

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr. 1-99/15
Ocnîța

Judecătoria

Bejenari

Judecător: E.

DECIZIE

25 februarie 2015
mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

În componența:

Președintele ședinței de judecată	Gheorghe Scutelnic
Judecători	Ion Talpa, Svetlana Șleahțișki
Grefier	Iana Frasina

Cu participarea:

Procurorului	Liliana Pasat
Avocatului	Chilat Victor

judecînd în ședință publică în ordine de recurs, recursul **procurorului în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție Ion Pripa**, declarat împotriva sentinței judecătorești Ocnîța din 26.11.2014, prin care în privința lui -

xxxxNUMExxxx, născut la 28 august 19xx în s. Drochia, rl. Drochia, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în rl. Ocnîța, or. Otaci, str. Prieteniei nr. xx, ap. xx, activează în funcția de viceprimar al or. Otaci, căsătorit, cu studii superioare, fără grad de invaliditate, la întreținere copii minori și alte persoane nu are, fără grad de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba în care se desfășoară procesul, în cadrul cauzei date a fost reținut pentru perioada 25 aprilie 2014, ora 14.10 pînă la 28 aprilie 2014, ora 14.10, fără antecedente penale,

procesul penal intentat în baza art. 324 al (4) Cod penal, s-a încetat, liberîndu-l în temeiul art.55 Cod Penal de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională, aplicîndu-i sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 150 (o sută cincizeci) unități convenționale ce constituie - 3000 lei.

Prin sentință s-a soluționat întrebarea cu privire la corpurile delictive.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:

Instanța de fond pe perioada 04.06.2014-26.11.2014;

Instanța de apel pe perioada 18.12.2014-25.02.2015.

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

CONSTATĂ:

Prin sentința nominalizată instanța a reținut, că inculpatul xxxxNUMExxxx activînd de la 30.06.2011 pînă în prezent, în funcția de viceprimar al or. Otaci, ales în această funcție prin Decizia Consiliului orașenesc Otaci cu nr. 01/02 din 30.06.2011, fiind permanent abilitat în instituția nominalizată de stat cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice prevăzute de art. 29 din Legea Republicii Moldova privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.06 și fișa postului de serviciu, inclusiv cu exercitarea în condițiile legii a supravegherii activităților în târguri, piețe, oboare, parcuri, spații verzi, locuri de distracție și agrement, luarea măsurilor operative pentru buna funcționare a lor, eliberarea patentelor și autorizațiilor, setului de documente necesar pentru activitatea de antreprenoriat, fiind în acest mod în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) CP persoană publică, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel el, activînd în funcția sus nominalizată și în virtutea statutului deținut, începînd cu 24 aprilie 2014, în cadrul discuțiilor avute cu reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Design MIX” din or. Bălți Negruța Alexandr, pentru faptul că a urgentat eliberarea Autorizației de amplasare a unității pentru comerț nr. 40 din 24.04.2014 agentului economic nominalizat în piața orașului Otaci situată în or. Otaci str. Prieteniei f/n (între magazinul UNIC și postul vamal) și pentru a nu crea în viitor careva impedimente în activitatea comercială a întreprinderii sus nominalizate, acțiuni ce țin de exercitarea funcției sale, a pretins de la cet. xxNUMExx bani ce nu i se cuvin în sumă de 100 (o sută) Dolari SUA, mijloace bănești pe care li-a acceptat și primit personal de la xxNUMExx la 25.04.2014 în jurul orelor 14 și 05 minute în biroul său de serviciu amplasat în sediul Primăriei or. Otaci r-ul Ocița str. Poselcovaia xx, care la acel moment conform cursului valutar oficial stabilit de BNM constituiau suma de 1 343, 59 lei, fapt după care a fost reținut de colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție a Republicii Moldova.

Prezenta cauză a fost judecată în procedură specială, întrucît la data de 26.05.2014 între partea acuzării reprezentată de procurorul în procuratura Anticorupție Ion Pripa și inculpatul xxxxNUMExxxx și apărătorul ales Gurie Iurie, în ordinea art. art. 504-505 CPP fiind încheiat acord de recunoaștere a vinovăției, pe marginea învinuirii formulată în baza art. 324 al (4) Cod penal, acceptarea cărui a fost certificată de către apărător (f.d. 117).

Instanța de judecată constatînd starea de fapt stabilită precum și dovedită, că inculpatul a săvîrșit intenționat fapta social periculoasă, a încadrat acțiunile inculpatului xxxxNUMExxxx în cadrul art.324 al.4 Cod penal. La individualizarea pedepsei inculpatului, instanța ținînd cont de circumstanțele ce indică la esența acelor condiții care permit de a conchide, că corectarea celui vinovat este posibilă fără a fi supus răspunderii penale, în conformitate cu art.55 Cod penal a considerat oportun de a-l elibera de răspunderea penală, cu tragerea acestuia de la răspundere contravențională.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție Ion Pripa, la data de 10.12.2014 a declarat recurs împotriva acesteia pe motivul blîndeții pedepsei, solicitînd casarea sentinței judecătorești r-lui Ocița din 26.11.2014, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîri prin care xxxxNUMExxxx să fie recunoscut culpabil de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) CP RM și în baza acestei legi să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 500 u.c., și cu privarea de dreptul de a exercitata funcția în timpul căreia a comis infracțiunea încriminată pe un termen de 2 ani.

În motivarea cererii de recurs a invocat, că instanța de judecată just a concluzionat, că vinovăția inculpatului xxxxNUMExxxx în comiterea infracțiunii imputate se confirmă prin totalitatea probelor administrate, însă, consideră, că instanța de fond nejustificat a încetat procesul penal în privința inculpatului xxxxNUMExxxx pe articolul 324 alin. (4) Cod penal cu liberarea acestuia de răspundere penală conform art. 55 CP, apreciînd împrejurările comiterii infracțiunii și circumstanțele atenuante stabilite în cadrul judecării cauzei penale ca temei pentru încetarea procesului și sancționarea inculpatului în mod contravențional. În dependență de circumstanțele atenuante stabilite în cadrul cercetării judecătorești, conform prevederilor art. 78 CP, pedeapsa penală putea fi redusă pînă la minimul pedepsei prevăzut de art. 324 alin. (4) CP, dar nu apreciate ca temei pentru liberarea inculpatului xxxxNUMExxxx de răspundere penală conform art. 55 CP și sancționarea acestuia în mod contravențional. Reieșind din circumstanțele concrete ale cauzei și modul cum a acționat inculpatul xxxxNUMExxxx, nu se constată temeiuri pentru a se da o mai mare eficiență circumstanțelor atenuante reținute în favoarea inculpatului de instanța de judecată, liberarea lui xxxxNUMExxxx de pedeapsă penală cu tragerea la răspundere contravențională, aceasta nefiind aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul pedepsei, în contextul în care infracțiunea a fost deja săvîrșită. Mai menționează, că prin încetarea procesului penal pe art. 324 alin. (4) Cod penal cu atragerea la răspundere contravențională a lui xxxxNUMExxxx, lipsește de fapt de eficiență actualul demers penal anticorupțional și se constituie într-o ignorare a principiilor politicii penale naționale actuale în domeniul prevenirii și combaterii corupției și protecționismului.

În ședința instanței de recurs procurorul participant a susținut recursul declarat, solicitînd admiterea pe motivele invocate.

Inculpatul xxxxNUMExxxx și avocatul acestuia Chilat Victor au pledat pentru respingerea recursului, deoarece sunt de acord cu sentința instanței de fond.

Verificînd legalitatea verdictului judiciar și temeinicia argumentelor invocate de recurent în raport cu materialele cauzei penale, ascultînd pledoariile participanților procesului penal, Colegiul conchide posibilitatea, admiterii recursului procurorului, dispunînd casarea parțială a sentinței în latura stabilirii pedepsei penale.

În corespundere cu prevederile art.448 al.1) CPP RM, judecînd recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

Conform art.449 al.(1) pct.2) lit.b) CPP RM, judecînd recursul, instanța admite recursul, casînd hotărîrea parțial sau integral, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri.

Potrivit art.509 alin.(6) Cod de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocîndu-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

La data de 26.11.2014 în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției a fost examinată cauza penală pornită în privința lui xxxNUMExxxx și pronunțată sentința de condamnare, care a fost contestată cu recurs de către procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție Ion Pripa.

Potrivit textului recursului, recurentul este de acord cu circumstanțele de fapt stabilite de instanța de fond și critică doar hotărîrea primei instanțe privitor la pedeapsa aplicată inculpatului, argumentele recurentului în acest sens sunt apreciate ca întemeiate de către instanța de recurs.

În motivarea soluției adoptate Colegiul reține, legalitatea sentinței adoptată în cazul lui xxxNUMExxxx în ce privește constatarea faptei prejudiciabile prevăzută la art. 324 alin. (4) Cod penal, privind pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia

Astfel, Colegiul ține să menționeze că, instanța de fond constatînd ca fiind dovedită fapta penală comisă de către inculpat, nejustificat a încetat procesul penal în privința lui xxxNUMExxxx pe art.324 alin.(4) Cod penal cu liberarea acestuia de răspundere penală conform art.55 Cod penal. Colegiul consideră, că din circumstanțele concrete ale cauzei și modul cum a acționat inculpatul xxxNUMExxxx, nu se constată temeiuri pentru a se da o mai mare eficiență circumstanțelor atenuante reținute în favoarea inculpatului de instanța de judecată cu liberarea ultimului de pedeapsa penală cu tragerea la răspundere contravențională, aceasta nefiind aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul pedepsei, în contextul în care infracțiunea a fost săvîrșită.

Totodată, instanța de recurs consideră necesar de a menționa faptul, că dispunînd liberarea lui xxxNUMExxxx de răspunderea penală în temeiul art. 55 Cod penal, cu atragerea lui la răspunderea contravențională și încetarea în cauză a procesului penal, instanța de fond nu a ținut cont în deplină măsură de pericolul social sporit ce-l poartă prin sine fapta imputată inculpatului. Colegiul constată, că pedeapsa stabilită de instanța de fond, contravine principiilor politicii penale naționale actuale în domeniul prevenirii și combaterii corupției și protecționismului.

Este de menționat, că analizînd toate circumstanțele cauzei se constată, că fapta comisă de inculpatul xxxNUMExxxx poartă un caracter social periculos, iar tolerarea unui asemenea comportament din partea instanței de recurs poate genera urmări ce periclitează activitatea întregului sistem de drept, diminuînd imaginea organelor de ocrotire a normelor de drept în societate.

Prin urmare, Colegiul penal ține să menționeze că, instanța de fond reieșind din gradul de pericol social sporit al faptei comise de inculpat nejustificat a conchis, că corectarea și educarea inculpatului xxxNUMExxxx este posibilă cu liberarea lui de răspunderea penală conform art.55 Cod penal.

În conformitate cu prevederile art.55 CP RM persoana care a săvîrșit pentru prima dată o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă poate liberat de răspundere penală și trasă la răspundere administrativă în caz dacă corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

După cum s-a stabilit din sentința contestată, instanța de fond a ajuns la concluzia liberării de răspundere a lui xxxNUMExxxx în lipsa unor argumente, ce ar dovedi posibilitatea corectării fără aplicarea unei pedepse penale.

Tot din conținutul sentinței se constată și faptul, că infracțiunea imputată ține de categoria celor ușoare, dînsul a acceptat procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, este la prima sa abatere s-a căit sincer de cele comise, la locul de trai și serviciu se caracterizează pozitiv, activînd în funcția în care a comis infracțiune din anul 1999 nu a avut careva obiecții sau sancțiuni, vîrsta acestuia, însă nu este clar din care circumstanțe a ajuns la concluzia liberării inculpatului de răspundere penală, Or, în conformitate cu prevederile art.78 CP RM existența pe caz a circumstanțelor atenuante face posibil reducerea pedepsei principale sau poate fi înlăturată pedeapsa complementară.

Ținînd cont de circumstanțele date, instanța de recurs ajunge la concluzia, că liberarea de răspundere penală nu este echitabilă situației de fapt existente pe caz.

Respectiv, instanța de recurs ajunge la concluzia de a casa parțial sentința instanței de fond și a aplica față de xxxNUMExxxx o pedeapsă penală în limita pedepsei prevăzute de legea penală, ținînd cont de circumstanțele atenuante pe caz și procedura de examinare a cauzei cu reducerea pedepsei pînă la limitele minime, în conformitate cu dispozițiile art. 61 CP , 75 Cod penal și 78 CP RM, ce țin de scopul pedepsei penale de educare și corectare a celui vinovat, precum și restabilirea echității sociale, prin prevenirea continuității activității criminale. Va ține cont instanța și de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, cum sunt: caracteristica pozitivă a inculpatului, atragerea pentru prima dată la răspundere penală pentru comiterea unei infracțiuni ușoare, recunoașterea faptei și căința sinceră, precum și de prevederile pct.4 și 5 al Recomandării nr.61 a Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție.

Astfel în opinia Colegiului, categoria pedepsei propuse de autorul recursului, fiind echitabilă faptei comise și utilă pentru executare, ar putea atinge scopul de corectare a făptuitorului, pentru neadmiterea pe viitor al altor fapte penale atît din partea ultimului cît și de alte persoane.

În atare împrejurări Colegiul conchide admisibilitatea recursului declarat, fapt pentru care va dispune casarea parțială a sentinței în latura pedepsei penale, cu pronunțarea în această parte a unei soluții noi de aplicare în privința lui xxxNUMExxxx a pedepsei penale, stabilită de sancțiunea art. 324 alin. (4) Cod penal sub formă de amendă în limita minimă.

Totodată la stabilirea pedepsei față de xxxNUMExxxx, Colegiul penal ține cont și de faptul, că norma penală prevede și o pedeapsă complementară, care urmează necesar de a fi aplicată în limită maximă, privindu-l pe ultimul de dreptul de a

activa în funcția deținută la momentul comiterii faptei infracționale.

De către instanța de fond a fost soluționată și soarta corpurilor delict recunoscute în cadrul cauzei penale. Soluția instanței de fond referitor la corpurile delict este una legală și corectă, și în strictă corespundere cu prevederile art.162 CPP RM, în legătură cu ce instanța de recurs consideră necesar de a menține hotărârea în partea corpurilor delict fără schimbări.

În baza celor expuse și conducându-se de art.art. 449 alin.(1) pct.2) lit. b) CPP al RM, Colegiul penal,

D E C I D E:

Admite recursul **procurorului în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție Ion Pripa** declarat împotriva sentinței judecătorești Ocnîța din 26.11.2014, sentință care se casează parțial în latura pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează.

xxxxNUMExxxx se declară vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) CP RM și în baza acestei legi să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 000 /una mie/ u.c., cu privarea de dreptul de a exercita funcție de viceprimar pe un termen de 2 /doi/ ani.

Dispozițiile sentinței referitor la corpurile delict se mențin fără modificări.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței

Judecători