

## CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza penală  
Nr.1r/h-22/24

judecătoria Bălți  
sediul Fălești  
Judecător: R. Holban

### DECIZIE

19.06.2024

mun. Bălți

Colegiul judiciar penal al Curții de Apel Bălți în componența

Președintelui de ședințe: Angela Revenco

Judecători: Ruslana Burdeniuc și Viorel Pușcaș

juducând în ordine de recurs/revizuire fără participarea părților, recursul condamnatului:

**Toderica Serghei \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\* , domiciliat în or. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\* , anterior condamnat prin:

**- sentința judecătorei Fălești din 07.07.2014 pe art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1), 84 alin. (1) Cod penal la amendă în mărime de 2000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de avocat pe un termen de 3 ani;**

declarat împotriva încheierii judecătorei Bălți sediul Fălești din 22.04.2024, prin care i-a fost respinsă cererea privind deschiderea procedurii de revizuire a sentinței din 07.07.2014.

Pentru a se expune pe marginea cerințelor formulate, Colegiul,-

### CONSTATĂ:

Prin sentința Judecătorei Bălți sediul Fălești din 07.07.2014, adoptată în ordinea procedurii simplificate prevăzută la art. 364/1 Cod de procedură penală, *Toderica Serghei \*\*\*\*\** a fost recunoscut vinovat pe art. art. 326 alin. (1); 326 alin. (1) și condamnat prin aplicarea art. 84 aln. (1) Cod penal, la amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, cu privarea dreptului de a exercita activitatea de avocat pe termen de 3 ani, cu admiterea acțiunii civile și încasarea de la el în beneficiul lui \*\*\*\*\* a daunei materiale în sumă de 15 000 (cincisprezece mii) lei, precum și soluționarea păstrării mijloacelor materiale de probă.

Potrivit sentinței, Toderica Serghei a fost condamnat pentru, că activând în calitate de avocat în cadrul C.A. „Toderica Serghei”, în prima jumătate a lunii septembrie 2013, personal, a pretins de la \*\*\*\*\* bani în sumă de 15 000 lei, susținând, că are influență asupra procurorului și judecătorului care examinează cauza penală privind învinuirea fiului său \*\*\*\*\* în săvârșirea infracțiunilor

prevăzute de art. art. 186 alin. (2) lit. c) și art. 217 alin. 2) Cod penal și îi poate determina să adopte o sentință favorabilă ultimului. La data de 12.09.2013 Toderica Serghei a primit de la \*\*\*\*\* banii în sumă de 15.000 lei afirmând că aceștea urmează a-i transmite procurorului și judecătorului, iar pentru a camufla acțiunile infracționale a întocmit contractul de asistență juridică nr. C-012 din 12.09.2013.

Tot el, activând în calitate de avocat în cadrul C.A. „Toderica Serghei”, la data de 28.2014, personal a întreprins de la \*\*\*\*\* bani în sumă de 1.500 euro susținând că are influență asupra procurorului și a judecătorului care examinează cauza penală cu privire la învinuirea ultimei în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. art. 151 alin. (4) Cod penal și îi poate determina să adopte o sentință favorabilă ei, adică o sentință de achitare. La data de 04.03.2014 Toderica Serghei a primit de la \*\*\*\*\* banii în sumă de 700 euro și a insistat ca ultima să-i transmită cât mai curând și restul sumei afirmând că banii urmează a-i transmite procurorului și judecătorului, iar pentru a camufla acțiunile infracționale a întocmit contractul de asistență juridică nr. E-021 din 04 martie 2014. La data de 06.03.2014 a primit de la \*\*\*\*\* restul banilor în sumă de 800 euro fiind reținut în flagrant de către colaboratorii Centrului Național Anticorupție.

Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 26.11.2014 au fost respinse ca nefondate apelurile procurorului în Procuratura Anticorupție Roman Statnii și avocatului Eduard Revenco în numele inculpatului Serghei Toderica cu menținerea sentinței fără modificări, soluți păstrată neschimbată prin decizia Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 01.04.2015 și decizia Colegiului lărgir al CSJ din 17.09.2015.

La 12.11.2023 Toderica Serghei a sesizat în ordinea art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală, Procuratura Anticorupție cu cerere de revizuire a sentinței Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 07.07.2014, casarea ei și încetarea procesului penal pe motivul apariției unor circumstanțe noi, de care nu s-a ținut cont la examinarea cauzei și anume, că S.Antoci a fost impusă să dea declarații împotriva sa, solicitând reaudierea ei și al procurorului N. Zaharciuc, cu verificarea și aprecierea suplimentară a probelor care în context îi denotă nevinovăția în faptele imputate.

Prin încheierea din 22.04.2024, adoptată în ordinea art. 462 alin. (1) lit. a); alin. (4) Cod pr. penală cererea lui Toderica Serghei \*\*\*\*\* de revizuire a procesului penal a fost respinsă pe motivul examinării cauzei în procedură simplificată de acceptare a probelor administrate la faza urmăririi penale, pe care li-a recunoscut în ordinea art. 364/1 Cod pr. penală, circumstanțele invocate de el, ne fiind noi care ar influența soluția adoptată, referindu-se la dezacordul cu modul în care ele au fost apreciat de către instanțele ce au judecat cauza.

Temeinicia încheierii a fost contestată cu recurs de către condamnatul Toderica Serghei, cu solicitarea admiterii cererii de revizuire a procesului penal dat fiind pretinsa încadrare greșită a faptelor care în esență ar reprezenta o escrocherie și nu trafic de influență.

Judecarea recursului a avut loc fără participarea părților, cu respectarea în corespundere cu art. 447 alin. (2) Cod pr. penală a procedurii de înștiințare a acestora, fiindu-le explicat dreptul depunerii referinței pe marginea recursului.

Asupra recursului a depus referință condamnatul Toderica Serghei, prin care a solicitat revizuirea procesului penal pe motivele expuse în cererea de recurs.

Verificând temeinicia argumentelor formulate de recurent în raport cu materialele cauzei penale, Colegiul în corespundere cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod pr. penală va dispune respingerea recursului declarat de condamnatul Toderica Serghei, cu menținerea încheierii primei instanțe din 22.04.2024 fără modificări, din considerentele ce urmează.

De drept, soluția Colegiului se întemeiază pe prevederile art. 458 alin. (1) – (3) Cod pr. penală, care prevăd temeiurile de revizuire a procesului penal, nici unul din ele nefiind aplicabil cazului din speță, în situația în care cauza a fost judecată de către instanța de fond în procedura simplificată de recunoaștere a probatoriului administrat la faza urmăririi penale, conform art. 364//1 Cod pr. penală, acceptat de revizuiant prin cererea depusă, fără obiectarea lui, sentința adoptată constituind obiectul verificării de către instanțele ierarhic superioare, care au păstrat-o neschimbată, iar motivul pentru care se cere revizuirea ei, nu se încadrează la normele procesual penale în vigoare.

Potrivit art. 458 alin. (1) pct. 2) CPP hotărârile judecătorești irevocabile pot fi supuse revizuirii atât cu privire la latura penală, cât și cu privire la latura civilă, la cererea persoanelor menționate la art. 460 alin. (3) CPP, în cazurile în care s-au stabilit *circumstanțe noi sau recent descoperite* de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, ar dovedi, că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat ori ar dovedi că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată.

Pe când, în cazul dedus judecății, nici una din aceste circumstanțe nu a fost motivată de revizuiant, iar afirmația referitor la pretinsa influență a \*\*\*\*\* din partea procurorului N. Zaharciuc, care a investigat cauza penală în privința feciorului ei, nu se confirmă prin date obiective, lipsind careva hotărâri în acest sens.

Or, o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă se bucură de autoritatea lucrului judecat, astfel încât un litigiu soluționat nu mai poate, de

principiu, să formeze obiectul unui nou proces, cu același obiect, aceeași cauză și între aceleași părți.

Colegiul penal consideră, că argumentele invocate în cererea de revizuire, precum și în cererea de recurs constituie în sine dezacordul cu aprecierea probelor de către instanța de judecată, care nu mai pot fi reapreciate în procedura de revizuire a unei sentințe irevocabile cu puterea lucrului judecat, motiv pentru care va respinge argumentele recurentului, păstrând neschimbată soluția atacată.

În corespundere cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod pr. penală, Colegiul, -

### **D E C I D E:**

Recursul lui Toderica Serghei declarat împotriva încheierii judecătoreiei Bălți sediul Fălești din 22.04.2024 se respinge ca nefondat, cu menținerea ei fără modificări.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte:

Judecător:

Judecător: