

DECIZIE

În numele Legii

22 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător: Elena Cobzac

Judecători: Ghenadie Lisii și Oxana Robu

Cu participarea:

Procurorului: Constantin Popa

Petiționarului: Mocanu Serghei

A examinat în ședință publică în ordine de recurs, recursul declarat de **Mocanu Serghei** împotriva încheierii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 22 iulie 2014 prin care s-a respins ca neîntemeiată plângerea petiționarului Serghei Mocanu înaintată în baza prevederilor art. 313 CPP al RM privind declararea nulă a ordonanței procurorului în procuratura Anticorupție, Constantin Popa din 30.08.2013 de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal,

Asupra recursului declarat de Mocanu Serghei împotriva încheierii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 22 iulie 2014, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,

CONSTATĂ:

1. Prin încheierea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 22 iulie 2014 s-a respins plângerea lui Serghei Mocanu împotriva ordonanței privind refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal, ca fiind neîntemeiată.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a reținut că, petiționarul Serghei Mocanu, la data de 01 februarie 2013 s-a adresat Procuraturii Anticorupție cu o plângere de a porni urmărirea penală în baza art. 328 și art. 332 Cod Penal, pe marginea acțiunilor ilicite ale ofițerului de urmărire penală al Comisariatului de Poliție sect. Buiucani, mun. Chișinău, Vladimir Josan, care având în gestiunea sa procesul penal nr. 2981 a încălcat intenționat legislația, falsificând prin adăugiri și corectări o parte din declarațiile lui Eugeniu Colesnicenco depuse pe numele comisarului Comisariatului de Poliție sect. Buiucani, mun. Chișinău la 16 noiembrie 2012, schimbând astfel sensul lor, cu scopul de a înlătura divergențele dintre declarațiile acestuia și a lui Marcel Balagura, pentru a putea înainta un raport cu propunerea de a refuza pornirea urmăririi penale în privința lor.

Procurorul în Procuratura Anticorupție, Constantin Popa la 04 martie 2013 a emis o ordonanță prin care a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale pe motiv că, acțiunile ofițerului de urmărire penală al Comisariatului de Poliție sect. Buiucani, mun. Chișinău, Vladimir Josan nu întrunesc elementele infracțiunii, cu care a făcut cunoștință, abia la data de 03 mai 2013, fiindu-i înmănată în cadrul examinării plângerii sale la judecătorul de instrucție.

La data de 08 mai 2013 petiționarul a contestat ordonanța procurorului Constantin Popa procurorul în procuratura Anticorupție din 04 martie 2013, la procurorul ierarhic superior, însă plângerea sa a rămas fără soluționare.

Prin încheierea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 20 iunie 2013 s-a dispus declararea nulității ordonanței din 04 martie 2013 emisă de procurorul în procuratura Anticorupție, Constantin Popa însă la 30 august 2013, același procuror a mai emis o ordonanță prin care a dispus a refuza în începerea urmăririi penale, pe motiv că, faptele ofițerului de urmărire penală al Comisariatului de Poliție sect. Buiucani, mun. Chișinău, Vladimir Josan, nu întrunesc elementele infracțiunii, fiind astfel, o ordonanță cu care a făcut cunoștință abia la data de 26 mai 2014, fiindu-i înmănată în cadrul examinării plângerii sale la judecătorul de instrucție.

La data de 30 mai 2014, ordonanța din 30 august 2013 a fost contestată procurorului ierarhic superior, însă plângerea sa a rămas fără soluționare.

3. Împotriva încheierii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 22 iulie 2014 a declarat recurs petiționarul Serghei Mocanu prin care a solicitat casarea încheierii ca fiind ilegală, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

În motivarea cerințelor sale, petiționarul Serghei Mocanu a invocat următoarele aspecte:

-este nefondată concluzia procurorului, precum că, nu există în acțiunile organului lui OUP al CPs Buiucani, Vladimir Josan manifestate adăugări și corectări a unei părți din declarațiile lui Colesnicenco Eugeniu din explicația depuse pe numele Comisarului CPs Buiucani la 16 noiembrie 2012, elementele infracțiunii specificate de Codul Penal, deoarece în acest sens, obligatoriu urma a fi efectuată o expertiză grafoscopică și tehnică a actelor care putea stabili cu certitudine dacă în textul explicația s-au făcut careva corectări, dacă da, cu aceeași cerneală de aceeași persoană care a efectuat înscrisul și care a fost textul inițial;

-faptul că, explicația depusă pe numele Comisarului CPs Buiucani la 16 noiembrie 2012 că textul inițial este modificat este incontestabil deoarece se vede la o simplă cercetare vizuală;

-astfel, după efectuarea expertizei grafoscopice și tehnice a actelor a fi posibil de stabilit dacă există în acțiunile lui OUP al CPs Buiucani, Vladimir Josan manifestate adăugări și corectări a unei părți din declarațiile lui Colesnicenco Eugeniu din explicația depusă pe numele Comisarului CPs Buiucani la 16 noiembrie 2012, elementele infracțiunii specificate de Codul Penal;

-încheierea instanței de fond nu conține motivele la toate capetele de dezacord indicate în plângerea din 19 iunie 2014.

4. La examinarea recursului procurorul în procuratura Anticorupție, Constantin Popa a solicitat respingerea recursului declarat de Mocanu Serghei împotriva încheierii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 22 iulie 2014.

4.1. Petiționarul Mocanu Serghei a solicitat admiterea recursului declarat de Mocanu Serghei împotriva încheierii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 22 iulie 2014.

5. Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a respinge recursul declarat de petiționarul Mocanu Serghei împotriva încheierii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 22 iulie 2014, ca fiind nefondat, menținând această încheiere fără modificări, din următoarele considerațiuni.

5.1. În conformitate cu art. 313 alin. (6) Cod procedură penală, (6) Încheierea judecătorului de instrucție este irevocabilă, cu excepția încheierilor privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale, care pot fi atacate cu recurs la curtea de apel în termen de 15 zile de la data pronunțării.

Conform art. 437 alin. (1), pct. (3¹) Cod procedură penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 31) încheierile privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale, adoptate conform prevederilor art.313.

Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 1, lit. a) Cod procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

5.2. Prin ordonanța *procurorului în Procuratura Anticorupție, Constantin Popa din 04 martie 2013* s-a refuzat în pornirea s-a refuzat în pornirea urmăririi penale din motivul lipsei în acțiunile ofițerului de urmărire penală al Comisariatului de Poliție Buiucani, Vladimir Josan, a elementelor constitutive ale infracțiunii.

Prin încheierea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 20 iunie 2013 s-a dispus declararea nulității ordonanței procurorului din 04 martie 2013 de refuz în pornirea urmăririi penale.

Prin *ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Constantin Popa din 30 august 2013* de refuz în pornirea urmăririi penale s-a dispus de a refuza în pornirea urmăririi penale pe baza sesizării nr. 28pr/13 din 04.02.2013 înregistrată în R-1 al Procuraturii Anticorupție privind acțiunile ilegale ale OUP a CPs Buiucani, mun. Chișinău Vladimir Josan din motiv că, faptele nu întrunesc elementele infracțiunii specificate de Codul Penal în vigoare. Clasarea procesului penal nr. 28pr/13 înregistrat la 04.02.2013 în REI-1 a Procuraturii Anticorupție.

5.3. Din conținutul ordonanței menționate supra, instanța de apel reține că, martorul Colisnicenco Eugeniu a declarat că, într-adevăr la data de 16.11.2012 a scris o explicație pe numele comisarului CPs Buiucani, mun. Chișinău referitor la conflictul care s-a petrecut la data de 31.10.2012, ora 15:00 în policlinica nr. 12 din sectorul Buiucani. Toate declarațiile depuse de către acesta în explicație sunt înscrise de către E. Colisnicenco, inclusiv și corectările.

Ca urmare a efectuării cercetării la fața locului a explicației de la numele cet. Colisnicenco Evghenii adresată pe numele comisarului CPs Buiucani, Gh. Copîimulți, cu participarea expertului criminalist al DAO a CNA, Olga Cataraga care a comunicat că, manuscrisul integral al explicației examinate denotă indici de executare de către aceeași persoană și cu același instrument de scris (aceleași caracteristici fizice în diferite radiații de lumină, cât și aceleași trăsături ale bilei în grafizme).

5.4. Colegiul Penal constată că, instanța de fond corect a apreciat probele acumulate la materialele cauzei, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității constatând în acest sens că, procurorul corect și întemeiat a stabilit că, în acțiunile ofițerului de urmărire penală al Comisariatului de Poliție sect. Buiucani, mun. Chișinău, Vladimir Josan, nu s-au confirmat circumstanțele invocate de către petiționar în plângerile sale, fiind invocate prevederile art. 8 CPP al RM, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi bazate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului, fapt pentru care există una din circumstanțe ce împiedică începerea urmăririi penale, și anume, neîntrunirea elementelor infracțiunii prevăzute de art. 327 și art. 328 Cod penal.

5.5. Colegiul Penal nu va reține și va respinge argumentele petiționarului Mocanu Serghei precum că, în speță, urma a fi efectuată o expertiză grafoscopică și tehnică a actelor care ar putea stabili cu certitudine dacă în textul explicației s-au făcut careva corectări, dacă da, cu aceeași cerneală, de aceeași persoană care a efectuat înscrisul și care a fost textul inițial, or, organul de urmărire penală a stabilit că, martorul Colisnicenco Eugeniu a menționat că, toate declarațiile depuse de către acesta în explicație sunt înscrise de către el, inclusiv și corectările, iar expertul criminalist al DAO a CNA, Olga Cataraga, la efectuarea cercetării la fața locului a comunicat că, manuscrisul integral al explicației examinate denotă indici de executare de către aceeași persoană și cu același instrument de scris (aceleași caracteristici fizice în diferite radiații de lumină, cât și aceleași trăsături ale bilei în grafizme).

6. Astfel, aspectele reliefate mai sus, permit Colegiului Penal de a concludiona că, încheierea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 22 iulie 2014 este *legală și întemeiată*, nu au fost constatate careva temeuri legale de a casa încheierea menționată, din care rațiuni, instanța de apel va respinge recursul declarat de Mocanu Serghei împotriva încheierii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 22 iulie 2014, ca fiind nefondat și va menține încheierea atacată, fără modificări.

7. În conformitate cu art. art. 313 alin. (6), 437 alin. (1), pct. 3¹), 449 alin. (1), pct. 1), lit. a), 472 Cod Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău -

D E C I D E:

Respinge recursul declarat de petiționarul Mocanu Serghei împotriva încheierii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 22 iulie 2014, ca fiind nefondat,

menținând hotărârea atacată, fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 12.11.2014, ora 14:00.

Președintele ședinței, judecător:

Elena Cobzac

Judecător:

Ghenadie Lîsîi

Judecător:

Oxana Robu