

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-97/2022

Judecătoria *****
Sediul Central
Judecător Mițu Gh.

DECIZIE ÎN NUMELE LEGII

05 iunie anul 2023

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa :

Președintele ședinței de judecată

Rotaru Ala

Judecătorii:

Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

Grefieri

Cernauțan Mihail

Cu participarea:

Procurorului Dubăsari Valeriu

Avocatului Ciuhrii Liudmila

Judecînd în ordine de apel în ședință publică apelul declarat de procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție Pasat Igor împotriva sentinței Judecătoriei ***** Sediul Central din 19.11.2021 în cauza penală în privința lui Rusnac Angela în baza art.326 al.(1) Cod penal RM, conform căreia

Rusnac Angela *****, născută la *****, domiciliată în orașul *****, str.*****, studii medii superioare, divorțată, moldoveancă, cetățeană a Republicii Moldova;

-a fost achitată de sub învinuirea de săvîrșire a infracțiunii prevăzute de art.326 al.(1) Cod penal RM din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

S-a dispus referitor la corpurile delictive:

-suportul de informație de tip compact disc CD-R de model „Verbatim”, cu capacitatea de 700 MB, pe care este prezentă inscripția „Mapa înregistrări *****”, ce conține înregistrări audio a discuțiilor purtate la 10 și 28 iulie 2018 între martorul ***** și soția sa Rusnac Angela, împachetat într-un colet de cancelarie pe care este aplicată inscripția cu conținut explicativ „Disc-1 cu mapa înregistrări *****”, sigilat cu amprenta „pentru pachete a DGT Nord a CNA”, de păstrat la materialele cauzei penale;

-calculatorul-laptop de model „*****” *****, fabricat în China, la data de 04.05.2012, ce are seria/numărul de fabricare LUSGD080022180DC977614, precum și firul

de conectare a acestuia la rețeaua electrică, ce intră în set, de tip: AC/DC ADAPTER, de model ADP-40 THA cu seria/numărul de fabricare: ADT AP0400100221704DFEP105, împachetat într-un colet de cancelarie sigilat cu amprenta ștampilei „pentru pachete a DGT Nord a CNA”, după devenirea sentinței irevocabile, de trecut gratuit în venitul statului.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 20.03.2019-19.11.2021.

Termenul de judecare a cauzei în ordine de apel: 28.01.2022-17.07.2024.

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți –

C O N S T A T Ă :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse mai sus instanța de fond a reținut, că inculpata Rusnac Angela ***** este învinuită în aceia, că activînd în funcția de șef Serviciului de Asistență Medicală Specializată de Ambulator din cadrul Instituției Medico-Sanitară Publice Spitalului raional ***** „*****tolie Prisacari”, numită în această funcție în baza ordinului nr.85-p din 05.03.2012 al directorului interimar al Spitalului raional ***** „*****tolie Prisacari”, deci fiind în acest mod în conformitate cu prevederile art.123 al.(2) Cod penal persoană publică, avînd în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării atribuțiilor administrative de dispoziție legate de conducerea sistematică a activității medicilor, personalului medical mediu și inferior și instruirea controlului calității lor curativ profilactice, participarea în lucrul conducerii de selectare și repartizarea cadrelor medicale în secție, prezentarea conducerii colaboratorii către mențiune și pentru muștrări, acționînd în mod intenționat și din interes material, a comis infracțiunea de trafic de influență, în următoarele circumstanțe:

Astfel, într-o zi nestabilă de către organul de urmărire penală din vara anului 2012, acționînd în mod intenționat și din interes material, în cadrul întîlnirii și discuțiilor avute cu cet.***** și soțul acesteia ***** Victor, care au avut loc în incinta domiciliului său amplasat în or.***** ***** , susținînd că prin prisma funcției pe care o exercită în cadrul Spitalului raional ***** „*****tolie Prisacari” poate influența conducerea instituției respective, care deține atribuții privind încheierea, modificarea, suspendarea și încetarea contractelor individuale de muncă încheiate cu angajații instituției, inclusiv cu angajații Serviciului de Asistență Medicală Specializată de Ambulator în cadrul căruia activează și cet.***** , în scopul angajării ultimei pe un loc permanent de muncă în calitate de moașă, a acceptat și primit de la soții ***** și ***** Victor bunuri materiale ce nu i se cuvin și anume un calculator-laptop de model „*****” ***** Blue, fabricat în China, cu seria și numărul de identificare LUSGD080022180DC977614 și blocul încărcător AC/DC ADAPTER de model ADP-40 TH A cu numărul de serie ADT AP0400100221704DFEP105, ce intră în set, în valoare totală de 3681,78 lei.

În asemenea circumstanțe, Rusnac Angela ***** a comis infracțiunea prevăzută de art.326 al.(1) Cod penal - trafic de influență, cu următoarele semne de calificare: acceptarea și primirea, personală, de bunuri pentru sine, de către o persoană care are influență sau care

susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză.

În termen sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție Pasat Igor, care consideră sentința ilegală și care urmează a fi casată.

În motivarea apelului a indicat, că:

-instanța de judecată nu a dat o apreciere obiectivă probelor acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de judecată, luând în acest caz poziția părții apărării și a inculpatului care nu duce responsabilitate pentru declarațiile neveridice făcute în fața instanței, dar a apreciat critic declarațiile martorilor care indică direct la comiterea infracțiunii de către inculpat, făcând astfel abstracție de la probele pertinente ale părții acuzării, totodată este de menționat faptul că partea descriptivă a sentinței vine în contradicție cu dispozitivul;

-acuzarea consideră sentința neîntemeiată și nemotivată, or instanța de judecată la emiterea sentinței s-a limitat la redactarea declarațiilor martorilor și a inculpatului fără a le da apreciere în coroborare cu alte probe acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de judecată;

-instanța indică că toate probele prezentate de procuror nu corespund exigențelor, fără a da o apreciere separată fiecărei probe prezentate de acuzare. La fel în lipsa unei aprecieri critice din partea instanței, declarațiile martorilor acuzării nu au fost luate în considerație, lipsind în cazul dat motivația instanței de ce acordă prioritate unor probe în detrimentul altor probe și din care motive concret instanța respinge toate probele aduse în sprijinul acuzării;

-făcând referire la probele apărării și anume la declarațiile martorilor *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, instanța atenționează ca acestea confirmă faptul că denunțul lui ***** a fost depus în timpul relațiilor ostile cu Rusnac Angela din cauza relațiilor amoroase dintre ea și soțul *****, or întrebarea care urma a fi clarificată prin sentința, potrivit art.385 CPP era dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, etc..., dar nu cauza care a determinat-o pe ***** să depună denunț. Mai mult ca atât martorul ***** a declarat în cadrul audierii de ce a depus denunțul după o perioadă îndelungată de timp. Totodată faptul că între ***** și ***** au existat relații amoroase nu a fost negat nici de martorul ***** și nici de martorul *****;

-martorii acuzării au fost audiați în cadrul urmăririi penale dar și în instanța de judecată conform prevederilor Codului de procedură penală, fiind preîntâmpinați de răspundere penală pentru denunț și respectiv declarații mincinoase, astfel că declarațiile acestora urmau a fi luate în considerație, cu atât mai mult că acestea coroborează și cu alte probe acumulate în cadrul urmăririi;

-acuzarea consideră că martorii părții apărării confirmă doar faptul existenței relațiilor amoroase dintre ***** și ***** și nu se referă la fondul cauzei, or aceștia nu au fost prezenți în momentul transmiterii calculatorului, iar declarațiile lui *****, evident vin în sprijinul poziției inculpatei, care este mama acestuia, totodată declarațiile acestuia nu coroborează cu alte probe, motiv pentru care urmează a fi apreciate critic;

-atât în cadrul urmăririi penale, dar și în cadrul cercetării judecătorești martorul ***** sub jurământ a declarat cert că „...în casă a cadonat un laptop de model „*****” lui Rusnac

Angela, o tigaie și o candelă. A discutat cu Rusnac Angela că dorește să fie angajată la un loc permanent tot ca moașă. Rusnac A. a promis că va avea în vedere ca ea să aibă loc permanent de lucru...”, declarații care au fost confirmate de către martorul ***** și care în lipsa unei argumentări plauzibile, fără indicarea motivelor concrete așa cum prevede art.394 CPP, au fost ignorate de instanța de judecată;

-faptul că declarațiile respective coroborează și cu alte probe acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate în cadrul cercetării judecătorești, și anume cu stenograma discuției dintre inculpata Rusnac Angela și martorul *****, anexă la procesul verbal de examinare a înregistrării prezentate de martor în confirmarea declarațiilor sale, în care inculpata Rusnac Angela de 2 ori (la 10.07.2018 și la 28.07.2018), în timpul discuțiilor cu ***** confirmă faptul că a primit un notebook pentru a o angaja pe ***** la muncă, pronunțând: „...pi Slonovscaia iubita ta am prinit-o la lucru și ni-o dat nia notbucu cu și ocazie tu și luat notbucu?... , televizoru șeala mijdu procim plazma șeia mititicî sî nio aduși cî asta eu i-am cumparat lu Dima din cardul neu, televizorul șeala mari și așeala mititel la Bomba cu redușiri sî ni-l aduși și calculatorul, eu am angajat-o pi curva șeia a ta ***** și tu ai luat-o, da auz, eu țî-l cadonez”;

-cu referire la înregistrările audio prezentate de martorul *****, instanța eronat a apreciat faptul că acestea au fost efectuate cu încălcarea cerințelor de legalitate și le-a exclus din dosar în conformitate cu prevederile art. 94 al.(1) CPP, fără a se expune la conținutul acestora, deși organul de urmărire penală în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală a ridicat, examinat și recunoscut în calitate de corp delict CD-ul pe care au fost stocate înregistrările audio, iar autenticitatea acestor înregistrări nu a fost contestată de inculpat și partea apărării;

-menționează și faptul că potrivit art.93 al.(2) pct.6) CPP în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul înregistrărilor audio sau video;

-potrivit doctrinei juridice sunt prevăzute trei categorii de înregistrări cu reguli proprii de legalitate și anume: 1.înregistrări efectuate de organele statului; 2.înregistrări efectuate de părți sau alte persoane sub coordonarea organelor statului; 3. înregistrările private, proprii părților sau altor persoane, cu privire la propriile discuții purtate cu terții fără nici o implicare din partea statului;

-astfel părțile își pot înregistra convorbirile cu terții și care pot fi folosite ca mijloace de probă cu condiția că inițiativa înregistrării și mijloacele tehnice să le aparțină, fără nici o implicare din partea statului;

-în cazul din speță înregistrările audio prezentate de martor coroborează cu declarațiile martorilor și în final confirma declarațiile martorilor privind comiterea de către inculpată a infracțiunii prevăzute de art.326 al.(1) CP;

-menționează și faptul că în partea motivată a sentinței se atestă concluzii cu temeiuri de achitare diferite, astfel în partea descriptivă instanța a motivat soluția sub aspectul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii și că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, iar în partea dispozitivă instanța a dispus achitarea lui Rusnac Angela pe motivul lipsei faptei infracționale;

-totodată, deși instanța a emis sentință de achitare pe motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, a dispus confiscarea laptopului de model ACLR, care este

recunoscut corp delict ca fiind obiect al infracțiunii de trafic de influență, cu trecerea gratuită în venitul statului, fără a-și motiva soluția.

Solicită admiterea apelului, casarea sentinței Judecătorei ***** Sediul Central din 19.11.2021, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie recunoscută culpabilă Rusnac Angela de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 al.(1) Cod penal, însă ținând cont de faptul că a intervenit termenul de prescripție al tragerii la răspundere penală, să fie eliberată de pedeapsa penală prevăzută de art.326 al.(1) Cod penal.

Corpurile delict ce se păstrează la materialele cauzei penale:

-suportul de informație de tip compact disc CD-R de model „Verbatim”, cu capacitatea de 700 MB, pe care este prezentă inscripția „Mapa înregistrări *****”, ce conține înregistrări audio a discuțiilor purtate la 10 și 28 iulie 2018 între martorul ***** și soția sa Rusnac Angela, împachetat într-un colet de cancelarie pe care este aplicată inscripția cu conținut explicativ “Disc-1 cu mapa înregistrări *****”, sigilat cu amprenta „pentru pachete a DGT Nord a CNA”, de păstrat la materialele cauzei penale;

-calculatorul - laptop de model „*****” ***** fabricat în China, la data de 04.05.2012, ce are seria/numărul de fabricare (marcajul S/N): LUSGD080022180DC977614, precum și firul de conectare a acestuia la rețeaua electrică, ce intră în set, de tip: AC/DC ADAPTER. de model ADP-40 THA cu seria/numărul de fabricare: ADT AP040010 0 2 2 1704DFEP105, împachetat într-un colet de cancelarie sigilat cu amprenta ștampilei „pentru pachete a DGT Nord a CNA”, dobândit pe cale criminală, de trecut fortat și gratuit în venitul statului.

În ședința instanței de apel procurorul participant Dubăsari Valeriu a susținut apelul declarat de procuror și a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate, cu admiterea cererii de apel și adoptarea unei noi soluții, prin care inculpata să fie recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 al.(1) Cod penal, cu liberarea de executarea pedepsei penale în legătură cu expirarea prescripție de tragere la răspundere și soluționarea chestiunii referitoare la corpurile delict în modul expus în cererea de apel.

Inculpata Rusnac Angela în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de procuror ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței instanței de achitare în privința sa fără modificări.

Avocatul Ciuhrii Liudmila în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de procuror ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței primei instanțe, indicând că soluția de achitare a inculpatei este una legală și întemeiată, unica soluție logică și obiectivă. Audierea martorului ***** nu a schimbat starea lucrurilor, a confirmat încă o dată că a plecat la organele de drept doar cu scop de răzbunare pentru faptul că Rusnac Angela a depus plângere în baza violenței în familie și nu dorea să retragă plângerea. Declarațiile martorului ***** au confirmat lipsa faptei infracțiunii incriminare inculpatei. Luând în ansamblu aceste probe se ajunge doar la concluzia că fapta infracțională lipsește. Mai mult ca atât, acea înregistrare este dobândită ilegal și nu poate constitui o probă de condamnare. Nici o probă nu confirmă existența faptei infracțiunii. Instanța de fond corect a criticat și respins declarațiile martorilor ***** și ***** și înregistrarea audio făcută ilegal. Relațiile ostile dintre acești martori și inculpată nu le-a negat nimeni, au fost confirmate și în instanța de apel și scopul răzbunării.

În cadrul judecării cauzei în instanța de apel, în vederea respectării indicațiilor date prin Hotărârea Plenului CSJ a RM „Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel” nr.22 din 12.12.2005, modificată prin Hotărârea Plenului CSJ nr.4 din 30.03.2009 și nr.10 din 24.12.2010, care indică la faptul că apelul este o continuitate a judecării cauzei, instanța de apel a admis demersurile înaintate de partea acuzării referitor la audierea suplimentară a inculpatei, martorilor și verificarea suplimentară a probelor.

Astfel, fiind audiat în ședința instanței de apel în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanță, *inculpata Rusnac Angela* a declarat că susține declarațiile date anterior în instanța de fond conținute în materialele cauzei la f.d.183-184, vol.II.

Potrivit declarațiilor date de inculpată în ședința instanței de fond, ultima a declarat, că vina nu o recunoaște. Învinuirea nu este justificată, deoarece în vara anului 2012 ea nu deținea funcția de director (medic-șef) al Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul rațional ***** „A.Prisacari” și nu deținea funcție publică și nu exercita drepturile și obligațiunile în vederea exercitării atribuțiilor administrative de director, prevăzute de Statutul Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul rațional ***** „A.Prisacari” (IMSP SR *****). Conform legislației în vigoare, procedura de stabilire a statelor de personal în cadrul instituției medico-sanitare publice prevede: Ministerul Sănătății Muncii și Protecției Sociale stabilește, verifică și aprobă anual normativele de state de personal ale instituției medico-sanitare publice la numărul populației deservite. Normativele de state nu pot fi majorate sau modificate de medic-șef. Aceste normative sunt verificate anual și de către Compania Națională de Asigurări Medicale. Conform Regulamentului de organizare și funcționare al ÎMSP ***** cap. III pct.6, Fondatorul Consiliul raional ***** , aprobă organigrama și statele de personal, conform normativelor aprobate de Ministerul Sănătății Muncii și Protecției Sociale. Statele de personal se aprobă anual și nu pot fi modificate după dorința de medicul-șef. Prin Decizia Consiliului raional ***** au fost aprobate statele de personal pentru anul 2012, inclusiv în secția consultativă de ambulator. Funcția de moașă, loc permanent de muncă, o deținea ***** , care avea concediu de îngrijire copilului pe termen 12.09.2011-12.04.2013. În locul ei a fost angajată temporar Calinicenco ***** , care la rîndul ei a plecat în concediu de îngrijire a copilului pe perioada 12.04.2013-07.02.2017. În locul persoanei angajate temporar Calinicenco ***** a fost angajată temporar ***** , care a fost informată de șeful secției resurse umane că va deține loc de muncă temporar. Dna Slonovshi ***** a scris desinestătător cererea de angajare temporară și era conștientă că este a doua persoană temporară pe unicul loc de funcție ocupat și nu poate pretinde la loc permanent în situația data. A mai fost informată că locul vacant de moașă nu este prevăzut în statele de personal. ***** avea dreptul și posibilitatea de a se informa la orice adresare în cadrul secției resurse umane ale instituției pe tot parcursul activității sale în cadrul IMSP SR ***** . Nu este nici o logică și trezește suspiciune în veridicitatea faptelor descrise în denunțul lui ***** , că „într-o lună de vară a anului 2012 i-a transmis bunuri pentru un loc de muncă permanent”, ca tot în acelaș timp ea ***** pe data de 20 august 2012 a plecat în concediu neplătit pentru îngrijirea copilului pînă la 6 ani pe perioada 20.08.2012 - 07.02.2014, depunînd benevol cerere în secția de resurse umane ale instituției. În instanță de judecată ***** nu a putut da explicații acestei situații contradictorii. Este non-sens ca o persoană să transmită bunuri altei persoane pentru un loc permanent de muncă și în acelaș timp să plece benevol în concediu

neplătit pe termen de 2 ani. ***** și ***** împreună la începutul lunii octombrie 2018 s-au prezentat la Procuratura în oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție. Ambii au depus denunțuri identice după conținut și formulare. Ambii au declarat că bunurile au fost transmise ei ca Director al instituției în vara anul 2012 pentru a influența direct problema unui loc permanent de muncă. Dar, pe data de 19 octombrie 2018, în urma ridicării documentelor din incinta IMSP Spitalul Raional ***** de către Procuratura în oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție s-a constatat, că declarațiile au fost false și neîntemiate, deoarece ea în vara anului 2012 nu mai activa ca Director al instituției, nu deținea funcție publică și nu posedea drepturi și obligațiuni în vederea exercitării atribuțiilor administrative. În vara anului activa ca șef interimar al secției consultative și nu putea direct asigura loc de muncă, cum au denunțat ***** și *****. În urma eșecului a datelor false depuse în primul denunț, ***** și martorul ***** repetat s-au prezentat la Procuratura în oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție și ambii au schimbat declarațiile, unde au modificat conținutul, că fiind deja șefa secției consultative în vara anul 2012, ar fi asigurat un loc permanent de muncă prin corupere pasivă, influențând o altă persoană terță. Acest moment indică că ***** și ***** sunt complici în declarații false. La multe întrebări în instanță de judecată, aplicate cu scopul de a concretiza circumstanțele, motivul, faptele, detaliile situației de caz, martorul ***** nu a răspuns concret și în detalii la elucidarea faptelor, acțiunilor, circumstanțelor, timpul, locul, scopul, modul de transmitere a bunurilor. ***** nici nu a putut răspunde concret despre ce loc de muncă s-a discutat, cine a fost director la moment, cine deținea funcția de șef al secției consultative. Răspunsurile au fost axate pe expresii „nu țin minte, nu știu, a fost demult...”. E suspect, că în cadrul instanței de judecată, în luna august 2020, fiind audiată ca martor, ***** după 11 luni de depunere a denunțului nu a putut macar repeta cele relatate în denunț sau faptele din anul 2012. La întrebarea unde au fost transmise obiectele, ***** a răspuns: „În bucătărie”, iar ***** a răspuns: „în antreu”. ***** și ***** nu au răspuns la întrebarea cui au fost înmânate obiectele aduse. Contrar declarației lui ***** , ***** a precizat că la bucătărie în momentul discuției au fost numai ea și dînsa, dar ***** și soțul ***** Vlad „au ieșit la balcon la fumat”. În instanța de judecată ***** nu a putut da explicații de ce a apelat la Procuratura Anticorupție în luna octombrie 2018 pe faptele care au avut loc cu 7 ani în urmă, în anul 2012. E foarte suspect, că denunțurile depuse de ***** și ***** în luna octombrie 2018 au coincis cu perioada problemelor în familia Rusnac, care au început în primăvara anului 2018 - relații ostile între inculpata și ***** , procesul de divorț inițiat pe 25 aprilie 2018, pe 28 iulie 2018 inițierea dosarului penal pe faptul violenței în familie de către ***** în cadrul procuraturii raionului ***** . Pe data de 19 octombrie 2018 de către Procuratura Anticorupție a fost efectuată percheziție la domiciliul său și nici un obiect din cele declarate în denunț sau amprente ale obiectelor (anexe, cutii, certificate, ...etc) nu au fost depistate la domiciliul său. Calculatorul cu toate anexele a fost ridicat de către Procuratura Anticorupție de la ***** , care locuia în mun.Bălți din luna mai 2018. Înregistrările audio ale discuțiilor purtate între ea și ***** nu pot fi luate ca probe de învinuire, întrucît înregistrarea era ilegală. Înregistrarea audio, înregistrată la telefonul de model Samsung Galaxy A5 a cet.***** ar fi putut fi dovadă probatorie dacă pentru aceste înregistrări era emis un mandat din partea judecătorilor. Aceste înregistrări audio erau provocate de ***** , care era sub învinuire penală de violență în familie. Aceste înregistrări audio nu au putere probatorie în dosarul penal.

Suplimentar în ședința instanței de apel inculpata a mai declarat, că laptopul a ajuns la ea acasă când ***** i l-a dăruit. ***** nu i-a spus de unde a făcut rost de acel laptop. ***** după ce a acceptat cadoul purta laptop ca și obiect personal. A aflat de unde este laptopul în anul 2018, când se aflau în proces de divorț. Fostul soț i-a spus că a cumpărat laptopul de la ***** la un preț avantajos. Cu ***** a discutat de două ori când a fost la ei acasă și a doua oară de pe telefonul fostului soț. Nu a avut nici o tangență cu angajarea primară, transferul sau alte momente de schimbare a contractului de muncă. Personal cu ***** nu a avut nimic. Era asistent medical în secția consultativă, cum a fost ca angajată nu cunoaște. Nu poate spune de unde au apărut acele obiecte în învinuire. Șeful secției consultative nu are astfel de atribuții. Nu a semnat ordine de transfer în funcție sau altele în privința lui *****.

La fel, din declarațiile scrise ale inculpatei Rusnac Angela prezentate în ședința instanței de apel și anexate la materialele reiese, că vina nu o recunoaște nu a comis faptele de care este învinuită în cauza penală. Dosarul penal a fost pornit pe baza denunțului și declarațiilor false ale lui ***** și ***** , cu care se afla în relații ostile și care au acționat în felul dat în scop de răzbunare. Aceasta rezultă și din declarația lui ***** în fața instanței de apel că e mai bine să rămână nebun decât prost. În iulie 2018 a depus plângere asupra acțiunilor de violență în familie și pe numele lui ***** a fost pornită urmărirea penală. Divorțul a fost înregistrat în 2018, după care a fost partajată averea comună. ***** s-a eliberat din serviciu, si-a luat toate bunurile sale și s-a strămutat cu traiul în mun.Bălți. Periodic venea la ***** , trecea pe la domiciliul și îi cerea să retragă plângerea despre violența în familie, să renunțe la declarații, amenințându-o că îi va crea probleme. O adusesse la o stare psihoemoțională extrem de gravă, încât a fost nevoită să apeleze la specialiști pentru prescrierea tratamentului medicamentos. ***** a amenințat că dacă nu retrage plângerea de violență în familie îi va înscena un dosar penal. Relațiile cu ***** erau deja dușmănoase și dânsul n-a găsit să facă altceva decât s-o convingă pe ***** să meargă împreună la Procuratura Anticorupție ca să se răzbune. Din materialele dosarului rezultă, că ***** și ***** , împreună, în aceeași zi din octombrie 2018, s-au prezentat la Procuratura Anticorupție, oficiul Nord, și au făcut denunțuri identice după conținut. Ambii au declarat că i-au fost transmise bunuri ei ca director al instituției medicale pentru acordarea unui loc permanent de muncă lui A.*****. După ridicarea documentelor din IMSP Spitalul Raional ***** (la 19.10.2018), Procuratura Anticorupție a constatat că ea, Rusnac Angela, începând cu 22.03.2012, nu mai activa în funcția de Director al instituției, ci, ocupa funcția de șefa-interimară a secției consultative a spitalului și nu putea asigura cu loc de muncă pe cineva. În continuare, ***** și ***** își modifică declarațiile, afirmând deja, în unison, că bunurile vizate i-au fost transmise pentru a-l influența pe directorul spitalului rațional ***** s-o asigure pe ***** . cu loc de muncă permanent. Referitor la învinuirea adusă indică, că în luna martie anului 2012 a fost silită să scrie cerere de eliberare din funcția de Director al IMSP Spitalul rațional ***** pe motive politice. De către noua administrație a fost numită șefa secției consultative. Însă, precedentă șefa a secției s-a răzgândit să treacă la alt loc de muncă și și-a retras cererea de eliberare. A apelat în instanța de judecată. Procesul judiciar a durat din martie până în noiembrie 2012. În acea perioadă a rămas fără loc de muncă sigur. A fost în depresie. Într-o zi de duminică din vară anului 2012, la propunerea lui ***** , împreună cu fiul, a mers în trei la pescuit la un iaz privat. În același timp, la iaz a venit o mașină din care

au coborât o pereche de tineri, pe care nu-i mai văzuse anterior. ***** le-a făcut cunoștință, prezentându-i ca prietenii lui. Locul, ora și pescuitul au fost organizate de *****. După pescuit, ***** a invitat soții ***** la ei acasă. Fiind o persoană nesociabilă, ***** avea un compartament agitat, se comporta ca un stăpîn primitiv. Nu s-a discutat tema locurilor de muncă a soților, inclusiv și locul de muncă a lui *****. Nu cunoștea nimic despre familia *****. A mirat-o faptul că ***** cunoștea bine această familie: unde locuiau, condițiile de trai. Nu înțelegea ce pot avea comun acești tineri (cu diferență de vîrstă de 25 ani) cu *****. După plecarea lor a cerut explicații, dar ***** nu le-a oferit. Peste puțin timp, a aflat de la colegi că ***** are relații amoroase cu *****. Automobilul familiei în fiecare dimineața o aștepta pe ***** în curtea casei familiei *****. Împreună duceau copilul la grădiniță, veneau și plecau amîndoi de la serviciu. Colegii îi vedeau pe ei permanent împreună în cabinetele de serviciu. Vecinii familiei ***** îl întîlneau zilnic pe ***** la domiciliu *****. Într-o zi a observat că, pe ecranul mobilului lui ***** a apărut MMS cu poza indecentă a *****. S-au certat. ***** a recunoscut că pescuitul și prăjitul peștelui a fost organizat de el împreună cu ***** în scop de a camufla relația lor. A asigurat-o că va întrerupe relația cu Slonovshii *****. Ulterior a răspuns la apelul telefonic de intrare la mobilul lui ***** și a avut „norocul” să discute cu *****. A certat-o, i-a zis cuvinte obijduitoare. Aceasta a fost unica data când a discutat cu ***** și unica temă pe care a abordat-o. Nici până atunci și nici după, nu a comunicat cu ea. Într-o zi ***** a adus un calculator, spunînd că e un cadou pentru ea de la el, ca semn de împăcare. Nu a primit cadoul oferit. Cadoul nu poate șterge durerea și trădarea. Avea în posesie un alt calculator-laptop performant de serviciu. Calculatorul „cadou” ***** îl folosea personal și îl purta permanent în gentuța lui. În anul 2018 a devenit Director al IMSP Spitalul rațional *****. ***** avea relație amoroasă cu altă asistentă medicală, apoi și-a reînnoit relația cu *****. Abia în 2018, în timpul unei certe cu ***** , acesta i-a reproșat că o critică și o ofensează pe ***** , dar ea e bună la suflet, chiar și calculatorul acela „cadou” i l-a vîndut ieftin, doar cu 200 euro. Declară cu toată responsabilitatea că nu a comis nici o acțiune din cele indicate în rechizitoriu. Suportă consecințele supărărilor lui ***** și ***** și actelor de răzbunare puse la cale de fostul soț. Nu a vorbit vreo dată cu ***** despre locul de muncă pretins de ea, careva bunuri în dar. Nu a văzut niciunul din bunurile indicate în denunț în mâinile soților ***** și nici nu a auzit de ele până în 2018. Nu a pretins și nu a primit de la ei nimic. În 2012 nu avea competențe de angajare în serviciu. Relațiile cu administrația instituției medicale erau distante, nu din cele bune, fapt bine cunoscut de ***** , și nu se putea presupune că ar fi putut să intervină pe lângă director cu întrebarea de asigurare cu loc de muncă pentru cineva. Este lipsită de logică informația expusă în denunțul ***** , că „într-o lună de vară a anului 2012 i-a transmis bunuri pentru un loc de muncă permanent”, ca tot în aceeași vară, pe data de 20 august 2012, ***** a plecat în concediul pentru îngrijirea copilului pînă la 6 ani pe perioada 20.08.2012 - 07.02.2014. Se întoarce la serviciu pe data de 09.01.2013, iar pe data de 14.04.2014 pleacă în concediul de maternitate cu al doilea copil. Din propria inițiativă a scris cerere de eliberare pe data de 07.02.2017, depunînd-o în secția resurse umane a instituției. Nici la angajarea primară a lui ***** , nici la plecarea ei în concediu pentru îngrijirea copilului, nici la eliberarea ei din serviciu în cadrul instituției medicale, nu s-a întîlnit și nu a discutat cu ea, ordinele spre semnare au fost prezente de secția resurse umane. Pe data de 19.10.2018 de către Procuratura Anticorupție a fost efectuată percheziție la domiciliul său pe adresa: m.***** str. D.Cantemir 21 ap.4. Nici un obiect din cele declarate în denunț sau urme ale

obiectelor (anexe, cutii, certificate, ...etc) nu au fost depistate. În luna mai 2018 ***** a plecat din familie și si-a schimbat locul de trai și activitatea profesională în m.Bălți, luându-și toate bunurile sale, inclusiv și calculatorul personal. Calculatorul cu toate anexele au fost ridicate de către Procuratura Anticorupție de la ***** , care le-a prezentat procurorului personal, ca un „cetățean cumsecade, cu frică de Dumnezeuși și respect față de Lege”. Dânsul a recunoscut în instanța de judecată ***** , că personal a inițiat procurarea și a cumpărat calculatorul, solicitînd de la vînzător parametri doriți: „, un calculator-laptop mic să încapă în geantă”. ***** a recunoscut în instanță de judecată ***** și în ședința la Curtea de Apel Bălți, că a negociat cu ***** procurarea calculatorului și prețul. A recunoscut că ***** a fost inițiatorul procurării. ***** a declarat că, Rusnac Angela nu a participat la careva negocieri, condiționări de procurare a careva bunuri.

Fiind audiată în ședința instanței de apel în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanță, *martorul* ***** a declarat, că susține declarațiile date în instanța de fond conținute în materialele cauzei penal la f.d.110-106, vol.II.

Astfel, potrivit declarațiilor date de martorul ***** în instanța de fond, martorul a declarat că pe Rusnac Angela o cunoaște la momentul angajării din 2011 în calitate de moașă, înlocuind-o pe ***** , în centrul perinatal ***** . Auzind de la colegă că Vovc se întoarce la serviciul la funcția sa, a vrut să asigure locul său de muncă, deaceia într-o zi a rugat-o pe Angela Rusnac dacă poate veni la ea la un ceai. Într-o seară a venit la Angela Rusnac acasă cu soțul său Victor ***** și au discutat. În casă a cadonat un laptop de modelul „ASER” lui Rusnac Angela, o tigae și o candelă. A discutat cu Angela Rusnac că dorește să fie angajată la un loc permanent tot ca moașă. Discuția în privința de lucru a fost la bucătărie, între ea și Angela Rusnac, la care a apelat deoarece la momentul angajării directorul secției consultative era Angela Rusnac. De la colegi a auzit că Angela Rusnac poate să hotărască în privința la locul de muncă. Obiectele cadonate au fost procurate în Federația Rusă. Anterior nu ține minte dacă i-a comunicat lui Angela Rusnac cu ce întrebare dorește să vie la ea acasă. Consideră că Angela Rusnac a înțeles cu ce scop i-au fost înmîinate bunurile. Angela Rusnac a promis că va avea învedere ca ea să aibă loc permanent de lucru. Pînă la urmă ea nu a fost angajată la locul dorit. La anchetă a recunoscut doar laptopul în preț de 400 euro, procurat de soț. De unde a apărut loptopul la anchetă ea nu știe. ***** i-a întors 200 euro pentru laptop spunînd că este mult. Consideră că cu funcția sa Angela Rusnac putea hotărî întrebarea deoarece era șefa secției consultative. La momentul înțelegerii directorul IMSP ***** era M.Mîțu. La organe cu cerere s-a adresat în vara 2018, deoarece s-a adresat încă odată la AngelaRusnac în 2018 pentru a se aranja la serviciu, la care Angela Rusnac i-a răspuns că cu întrebarea dată să nu să se apropie și deaceia a depus cerere la organe. Nu poate spune de ce cererea a depus după ce a fost intentat dosar pe ***** . Din 2012 și mai tîrziu cu ***** comunica prin rețele de solcializare. Cu ***** n-a fost în concubinaj. Despre conflictul în familia lui Rusnac ea nu cunoaște.

În ședința instanței de apel martorul ***** a mai declarat, că obiectele - calculatorul, tigai și candela au fost procurate de către soțul ***** Victor. Nu își amintește dacă a fost angajată ulterior vizitei la domiciliul lui Rusnac Angela. S-a adresat la organele de drept pe motiv de supărare personală, un moft personal. Nu cunoaște dacă aceste trei obiecte au fost ridicate de organul de urmărire penală. Soțul ei cu soțul lui Rusnac s-au înțeles să meagă la pescuit. După pescuit au plecat la Rusnac Angela acasă. A discutat despre faptul că dorește

să dețină o funcție. Nu au fost făcute promisiuni în cadrul discuției. Erau toți patru la masă când s-a început discuția. Erau în lipsa lui Rusnac Angela când a început discuția despre laptop. ***** a propus ideea, a fost că Rusnac Angela ar avea nevoie de laptop. Nu își amintește când a venit cu laptopul, după pescuit sau în altă zi. Soțul a înmînat laptopul lui ***** . Nu a fost invitată. A plecat la organele de drept din răutate. Rusnac Angela nu a cerut nimic de la ea. După prezentarea spre vizualizare martorului cererea de autodenunț de la f.d.7, vol.I și f.d.219-222, vol.I, ultima a indicat că actele date sunt semnate de ea.

Fiind audiat în ședința instanței de apel în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanță, *martorul* ***** a declarat că susține declarațiile date în instanța de fond conținute în materialele cauei penale la f.d. 117-120, vol.II.

Astfel, în instanța de fond martorul ***** a declarat, că ***** a fost angajată în IMSP ***** în 12.09.2011, fiind demisionată din CMF ***** , fiind angajată în calitate de moașă, în funcția vacantă în secția consultativă în locul lui ***** pînă la 12.04.2013. Din 12.04.2013 pînă la 07.02.2017 a fost transferată în locul lui Calinicenco ***** . ***** a activat în termen de 5,6 ani, din care real a lucrat 2 ani, iar 3 ani a fost în concediul de îngrijire a copiilor. Din 20.04.2012 ***** plecat în concediul neplătit pînă la 07.02.2014 și sa întors la serviciul la 09.01.2013, fiind însărcinată cu al doilea copil. Din 14.04.2014 pleacă în concediul de martenitate cu al doilea copil, aflîndu-se pînă la demisie la 07.02.2017, din propria inițiativă, art.85 alin.(1) CM, din spuse s-a angajat la policlinica stamotologică. Rusnac Angela avea la serviciul notebook-ul spitalului, cu care lucra permanent. Rusnac Angela activează în funcția medic-șef din 10.07.2007 și din 02.01.2008 reangajată în funcția dată potrivit deciziei Consiliului Raional ***** nr.6 din 20.12.2007. În 2013 a fost anunțat concurs la funcția șeful serviciului medicală, care a fost cîștigată de Angela Rusnac și din 06.03.2016 a fost numită șefa SAMSA pe termen de 5 ani. Angela în funcția de șefa secția consultativă nu avea împuterniciri de angajare, promovare, schimbarea în careva funcții. În perioada din 08.06.2012 funcția de director al IMSP, pe cinci ani l-a deținut M.Mîțu, decizia Consiliului Raional ***** din 07.06.2016 nr.12/29.

În ședința instanței de apel martorul a mai declarat, că a întocmit nota informativă de la vol.I, f.d.233-235 cu anexele de la f.d.236-244, fiind autentificate cu sigiliul resurse umane. Nu a asistat la ridicarea laptopului de către organele de drept. A anexat acele ordine la nota informativă fiind șefa resurse umane. În biroul Directorului era notebook-ul de serviciu de culoare neagră. Uneori posibil lua acasă notebook-ul, dar nu știe cu precizie.

Fiind audiat în ședința instanței de apel în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanță, *martorul* ***** a declarat că susține declarațiile date în instanța de fond conținute în materialele cauei penale la f.d. 95-101, vol.II.

Astfel, în instanța de fond martorul a declarat, că pe Rusnac Angela o cunoaște timp de 24 ani, este fosta soție. Într-o zi de primăvară, vară, anul nu ține minte, la ei acasă a venit soții ***** cu prezenturi, cu un calculator, un termos mare, o tigare adîncă. Aceste cadouri au fost acceptate ca să influințeze șeful IMSP ***** , ca ***** ***** să fie angajată în funcția permanentă ca moașă la secția consultativă. Despre vizita familiei ***** el a cunoscut anterior, deoarece ***** ***** l-a întreat când o să fie acasă deoarece are prezentul pentru Angela Rusnac. Din discuția între A.***** și soția sa a auzit cum ***** o ruga pe Angela Rusnac să vorbească cu medicul șef ca să fie primita la funcția permanentă. Ulterior aflînd de la ***** ***** că pe calculator ea a cheltuit 400 dolari, ia restituit lui ***** ***** 200

dolari. Calculatorul dat el împreună cu alte obiecte și-a luat sie, după ce a observat că A. Rusnac a ascuns multe lucruri din casă după un conflict familiar. Mai târziu calculatorul dat a fost ridicat de la el de acasă din mun.Bălți de către Procuratura Anticorupție în calitate de corp delict. Înregistrările audio au fost făcute de el la telefon pentru a înregistra amenințările și șantajul făcut de Angela Rusnac în adresa lui, dacă nu va înscrie apartamentul după ea. În înregistrările prezentate de el organului de urmărire penală figurează când Angela Rusnac spune ca să-i întoarcă calculatorul, deoarece ea a luat acest lucru ca s-o angajeze pe ***** la lucru. Calculatorul, tavaua și termosul au fost transmise de către soții ***** în bucătărie. Mai târziu termosul a fost transmis feciorului, tavaua se afla la balcon, iar cu calculatorul un timp s-a folosit la serviciu Angela Rusnac, deoarece calculatutul el de la servici s-a defectat, iar mai târziu el l-a luat calculatorul de care s-a folosit pînă când l-a predat Procuraturii Anticorupție. Toamna trecută ***** ***** înaintat cerere la Procuratură după ce el a avut conflict cu Angela Rusnac. Cu ***** ***** nu a concubinat, însă a fost la ea acasă în lipsa soțului ei.

În ședința instanței de apel martorul a mai declarat, că calculatorul a fost ridicat de la el, fiind întocmit un act. Înregistrările audio au fost efectuate înainte de cauză. Nu ține minte data nici precisă și nici aproximativă. Nu s-a gândit la faptul că acele acțiuni erau ilegale. Pe ***** o cunoaște de când lucrează în aceeași clădire. S-a gândit singur la starea financiară a ei și și-a dat seama că este una precară. După ce ei au plecat a spus că era prea scump pentru un fleac pe care putea să îl facă și nu l-a făcut. Nu a hotărît împreună cu ***** să plece la organul de urmărire penală. A fost de acord cu declarațiile date de ***** după ce a fost audiată și el a fost chemat la organul de urmărire penală. A depus declarații deoarece era fabricat dosar în privința sa de către inculpată.

În cadrul ședinței instanței de apel, au fost verificate suplimentar și probele conținute în materialele cauzei penale, și anume:

Volumul I

-cererea de autodenunț depusă de către ***** la 02.10.2018 în adresa Procuraturii Anticorupție cu anexe, în care indică că în vara anului 2012 a dat bunuri valoroase - calculator ***** , aspirator nou în sumă de 400 euro, tigaie, termos, candelă lui Rusnac Angela pentru un loc de muncă permanent în Spitalul raional ***** „A.Prisacari”, în timp ce era director de spital. A fost angajată la 12.09.2011 pe loc temporar, ea a luat bunurile numite mai sus, le-a primit și a promis că va fi pe loc de muncă permanent în Spitalul raional *****. Martori oculari sunt soțul ***** Victor și soțul lui Rusnac Angela - Andrei. În vara anului 2012 împreună cu soțul Victor a venit la Rusnac pe str.***** or.*****. Nu i s-a acordat loc permanent de muncă la Spitalul raional ***** și acum în 2018 vara a apelat la Rusnac Angela în privința unui loc de muncă, i s-a spus că locuri vacante nu sunt și i-a spus să nu se apropie de ea cu această întrebare, dar în vara 2012 pentru aceasta a primit bunurile numite. A dat bunurile pentru că a înțeles că nimic nu s-a schimbat în privința la un loc permanent, dar timpul trecea, trebuia să revină Aliona pe care o înlocuia la locul de muncă (f.d.7-16, vol.I);

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 12.10.2018, fiind supus examinării telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A5” de culoare neagră (f.d.24-25, vol.I);

-ordonanță și proces-verbal de ridicare din 12.10.2018, fiind ridicat de la martorul ***** a următoarelor obiecte ce prezintă interes pentru procesul penal nr.B20189780039 - calculator de model „*****” de culoare bleu (f.d.26-27, vol.I)

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 16.10.2018 cu anexe, fiind examinat obiectul examinării îl constituie purtătorul electronic de informație de tip compact disc CD-R cu enumerarea Verbatim și capacitatea de 700 MB, pe care se află aplicată următoarea inscripție „Mapa Înregistrări *****”, obținut ca urmare a eliminării la 12.10.2018, în cadrul prezentului proces penal a telefonului de model „Samsung Galaxy A5” al martorului ***** , din declarațiile cărui rezultă că conține 8 înregistrări audio a discuțiilor purtate între el și soția Rusnac Angela la 06 iulie, 10 iulie, 19 iulie și respectiv 28 iulie 2018 (f.d.28-37, vol.I);

- încheierea Judecătoriei Bălți Sediul Central din 19.10.2018 de autorizare a percheziției (f.d.48-49, vol.I);

-proces-verbal de percheziție din 19.10.2018, fiind efectuată percheziția la domiciliul lui Rusnac Angela pe adresa orașul ***** , str.***** (f.d.50-53, vol.I);

-ordonanță și proces-verbal de ridicare din 19.10.2018, cu anexe, fiind ridicate copii autentificate din incinta IMSP Spitalul raional ***** „Anatolie Prisacari”, amplasat în or.***** str.***** , a documentelor angajarea, transferul și eliberarea din funcție de moașă a cet.*****i ***** Anatolie și anume: ordinele de numire/transfer/eliberare din funcție, fișa de post a *****i ***** , instrucțiunea angajarea și activitatea personalului, copia statutului IMSP Spitalul Drochia „Anatolie Prisacari”, copia contractelor de muncă încheiate cu *****i ***** (f.d.58-173, vol.I);

-procesul-verbal de examinare a documentelor din 29.10.2018 (f.d.184-192, vol.I);

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 29.10.2018, fiind efectuată examinarea purtătorului electronic de informație de tip compactdisc DVD-R de model „Extreme” cu capacitatea de 4,7 Gb, pe care este prezentă inscripția „Percheziția 19.10.2018 Rusnac Angela” (f.d.193-194, vol.I);

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 29.10.2018, fiind examinat calculatorul de model „*****” Aspire One D270 (f.d.195, vol.I);

-ordonanțe de recunoaștere și atașare la dosar a corpurilor delictive din 29.10.2018 și anume a calculatorul de model „*****” Aspire One D270 (f.d.196-198, vol.I);

-proces-verbal de recunoaștere a obiectului din 16.01.2019 (f.d.219-222, vol.I);

-ordine de angajare și decizii în privința lui Rusnac Angela și ***** (f.d.236-244, vol.I);

Volumul II

-copia sentinței Judecătoriei ***** din 19.04.2010, prin care Rusnac Angela a fost achitată în baza art.328 al.(3) lit.d) și art.327 al.(1) Cod penal RM (f.d.2-16, vol.II);

-răspuns la interpelarea OUP din 21.01.2019 oferit de IMSP, SP ***** „Anatolie Prisacari” (f.d.17-27, vol.II);

-interpelare și răspuns din 17.01.2019 de la ÎCS BM „Technotrade” SRL privind prețul de vânzare în anul 2012 în rețeaua supermarketelor „Bomba” asupra tehnicii de tip Netbook de marca/model „***** Aspire One 270” (f.d.28-29, vol.II)

-interpelare și răspuns din 30.01.2019 de la SA „Accent Electronic” privind prețul de vânzare în anul 2012 în rețeaua supermarketelor „Bomba” asupra tehnicii de tip Netbook de marca/model „***** Aspire One 270” (f.d.32-33, vol.II);

-scrisoarea Președintelui raionului ***** din 08.02.2019 privind caracteristica lui Rusnac Angela (f.d.44-45, vol.II);

-declarațiile martorului ***** date în instanța de fond suplimentar verificate în ședința instanței de apel (f.d.95-101, vol.II);

-declarațiile martorului Slonovscvhi ***** date în instanța de fond suplimentar verificate în ședința instanței de apel (f.d.110-116, vol.II);

-declarațiile martorului Jicol Liudmila date în instanța de fond suplimentar verificate în ședința instanței de apel (f.d.117-120, vol.II);

-declarațiile inculpatei Rusnac Angela date în instanța de fond suplimentar verificate în ședința instanței de apel (f.d.183-194, vol.II).

Verificând argumentele invocate în apel prin prizma probelor administrate și în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței, audiind participanții la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia, că apelul declarat de procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție Pasat Igor urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței, în latura chestiunii referitor la corpul delict, din oficiu, în baza art.409 al.(2) Cod de procedură penal RM, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din considerentele expuse în prezenta decizie.

Soluția instanței de apel se bazează pe prevederile art.415 al.(1) pct.2) CPP RM, potrivit căruia instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Conform art.409 al.(2) CPP RM, în limitele prevederilor arătate în al.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Colegiul penal ajunge la concluzia că judecând cauza penală instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor prezentate și administrate o apreciere legală din punct de vedere al coroborării lor, just ajungând la concluzia de achitare a lui Rusnac Angela în baza art.326 al.(1) Cod penal RM pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Colegiul penal la fel operează și cu prevederile art.414 al.(1) CPP RM, potrivit căruia se reglementează, că instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Potrivit art.414 al.(2) CPP RM, instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

La adoptarea soluției Colegiul penal ține cont și de prevederile art.389 al.(1) CPP RM, potrivit cărora sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Colegiul penal operează și cu prevederile art.8 al.(3) CPP RM, potrivit căruia concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului.

În aspectul dat vinovăția persoanei în comiterea faptei incriminate se consideră dovedită numai în cazul în care, instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetînd nemijlocit probele prezentate, iar dubiile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a soluționat chestiunile indicate în art.385 CPP RM.

Instanța de apel ține cont și de faptul că art.385 al.(1) pct.1) CPP RM indică soluționarea obligatorie a chestiunilor în consecutivitate, printre care pct.1) pune în sarcina instanței să stabilească dacă a avut loc fapta de săvîrșirea căreia este învinuit inculpatul.

Colegiul penal se bazează la adoptarea soluției și pe prevederile art.14.7 din Hotărîrea Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 „Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel”, potrivit căroră se explică, că în sensul cerințelor art.414 CPP, chestiunile de fapt asupra căroră s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sînt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvîrșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 CPP RM.

Colegiul penal ajunge la concluzia că judecînd cauza penală prezentă în latura respectivă instanța de fond a respectat aceste prevederi legale procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei.

Colegiul penal în urma evaluării integrale a probelor prezentate ajunge la concluzia că există dubii rezonabile în ceea ce privește vinovăția inculpatei Rusnac Aliona în baza art.326 al.(1) Cod penal RM conform acuzării în comiterea infracțiunii incriminate și în cadrul ședinței de judecată nu s-a demonstrat existența faptei infracțiunii incriminate.

Astfel, prevederile art.101 al.(1,3) CPP RM indică, că fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor și nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Colegiul penal atestă, că instanța de fond, în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 al.(4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă în sensul art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungînd la concluzia corectă cu privire la achitarea inculpatei Rusnac Angela de sub învinuirea de săvîrșire a infracțiunii prevăzute de art.326 al.(1) Cod penal din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În instanța de apel acuzarea, deși a prezentat spre audiere martorii *****, ***** și *****, precum și în urma cercetării suplimentare a probelor și efectuării analizei probelor prezentate, nu s-a confirmat vinovăția lui Rusnac Angela în comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 al.(1) Cod penal RM conform învinuirii aduse, și anume de faptul, că Rusnac Angela, activînd în funcția de șef Serviciului de Asistență Medicală Specializată de Ambulator din cadrul Instituției Medico-Sanitară Publice Spitalului raional ***** „Anatolie Prisacari”, numită în această funcție în baza ordinului nr.85-p din 05.03.2012 al directorului

interimar al Spitalului raional ***** „Anatolie Prisacari”, deci fiind în acest mod în conformitate cu prevederile art.123 al.(2) Cod penal persoană publică, avînd în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării atribuțiilor administrative de dispoziție legate de conducerea sistematică a activității medicilor, personalului medical mediu și inferior și instruirea controlului calității lor curativ profilactice, participarea în lucrul conducerii de selectare și repartizarea cadrelor medicale în secție, prezentarea conducerii colaboratorii către mențiune și pentru muștrări, acționînd în mod intenționat și din interes material, a comis infracțiunea de trafic de influență, în următoarele circumstanțe:

Astfel, într-o zi nestabilită de către organul de urmărire penală din vara anului 2012, acționînd în mod intenționat și din interes material, în cadrul întîlnirii și discuțiilor avute cu cet.***** și soțul acesteia ***** Victor, care au avut loc în incinta domiciliului său amplasat în or.***** , susținînd că prin prisma funcției pe care o exercită în cadrul Spitalului raional ***** „Anatolie Prisacari”, poate influența conducerea instituției respective, care deține atribuții privind încheierea, modificarea, suspendarea și încetarea contractelor individuale de muncă încheiate cu angajații instituției, inclusiv cu angajații Serviciului de Asistență Medicală Specializată de Ambulator în cadrul căruia activează și cet.***** , în scopul angajării ultimei pe un loc permanent de muncă în calitate de moașă, a acceptat și primit de la soții ***** și ***** Victor bunuri materiale ce nu i se cuvin și anume un calculator – laptop de model „*****” ***** Blue, fabricat în China, cu seria și numărul de identificare LUSGD080022180DC977614 și blocul încărcător AC/DC ADAPTER de model ADP - 40 TH A cu numărul de serie ADT AP0400100221704DFEP105, ce intră în set, în valoare totală de 3 681,78 lei, după cum a fost modificată învinuirea conform ordonanței de modificare a acuzații și punere sub o nouă învinuire a procurorului în oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție, Pripa Ion din 11.03.2019 (f.d.47-48, vol.II).

Colegiul penal indică, că nu poate fi reținut argumentul invocat în apel precum că instanța de judecată tendențios a apreciat probele examinate și, în cele din urmă, a pronunțat o sentință ilegală, precum că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, necătfînd la faptul că acuzarea a prezentat probe suficiente, concludente și utile care incontestabil demonstrează vinovăția lui Rusnac Angela în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 al.(1) Cod penal RM.

Acest argument contravine probelor administrate de către instanța de fond, verificate suplimentar și în cadrul instanței de apel, cu consemnarea lor în procesul-verbal al ședinței de judecată.

Conform art.101 al.(1,3) CPP RM fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor și nici o probă nu are o valoare dinaintea stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Potrivit prevederilor art.93 al.(1) Cod de procedură penală, probele sînt elementele de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art.94 al.(1) pct.1), 2), 4), 8) Cod de procedură penală, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute: prin violarea drepturilor și libertăților persoanei; prin încălcarea dreptului la apărare al bănuitului, învinuitului, inculpatului; de o persoană care nu are dreptul să efectueze acțiuni procesuale în cauza penală, cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod.

Instanța de fond a făcut o analiză amplă a probelor cercetate, iar concluziile făcute de instanța de fond privind achitarea inculpatei rezultă din probele administrate.

Astfel, instanța de fond în urma cercetării probelor pe caz a constatat, că inițial urmărirea penală a fost pornită în baza art.324 al.(1) Cod penal - corupere pasivă și la baza ordonanței de pornire a urmăririi penale au stat autodenunțul lui ***** și declarațiile martorului ***** despre aceea că, în vara lui 2012, ***** a transmis bunuri materiale: calculator, tigaie, termos și candelă d-nei Rusnac Angela, pentru ca ultima să o angajeze pe ***** la loc permanent de muncă. Ambii, ***** și ***** au afirmat, că Rusnac Angela deținea funcția de Director al spitalului, expunerea gândurilor pe hârtie a ambilor este identică, la fel și consecutivitatea enumerării bunurilor, pretins a fi transmise de *****.

Instanța de fond a mai reținut, că ulterior, după efectuarea perchezițiilor, ridicarea documentelor de la spital, audierea suplimentară a lui ***** și ***** , audierea lui Rusnac Angela, organul de urmărire penală a reîncadrat juridic acțiunile lui Rusnac Angela în baza art.326 al.(1) Cod penal.

Instanța a statuat, că cazul despre care ***** a sesizat organele de drept la 02.10.2018, ce pretinde că ar fi avut loc în primăvara-vara anului 2012.

Totodată instanța a atenționat și faptul că cererea înaintată de către ***** la 02.10.2018, cu care Rusnac Angela se afla în relații ostile din 2012, din cauza relațiilor amoroase extraconjugale a lui ***** ***** cu ***** , fapt confirmat prin declarațiile în ședința de judecată a martorilor ***** , ***** , Raisa Cararina, ***** Andrei, a fost depusă după înaintarea plîngerii de către Rusnac Angela privind violența în familie comisă de către soțul ***** , care a fost înregistrată la 25.07.2018.

Instanța de fond a mai menționat, că în cadrul ședinței de judecată ***** a declarat că, „cred că d-na Angela a înțeles pentru ce am adus bunurile”, fără indicarea în conversație a funcției solicitate.

Mai mult ca atât, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Rusnac Angela din 19.10.2018, nu au fost depistate pretinsele obiecte transmise de către ***** *****.

Instanța de fond a concluzionat cu referire la înregistrările audio a convorbirilor dintre ***** și Rusnac Angela, oferite de ***** , că înregistrările s-au făcut fără informarea organului de urmărire penală și autorizarea judecătorului de instrucție.

Analizând în cumul și în parte argumentele prezentate de către partea apărării, în contrapondere cu cele ale părții acuzării, instanța de judecată a ajuns la concluzia că ele și-au găsit confirmare deplină în cadrul cercetării judecătorești, întrucât acestea sunt probate obiectiv prin materialele cauzei, care au tangență cu învinuirea adusă inculpatei Rusnac Angela și care au fost expuse și analizate supra.

Mai mult, instanța a concluzionat că toate probele prezentate de către procuror din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar în ansamblu-din

punct de vedere al coraborărilor, cercetate în cadrul examinării cauzei penale, nu corespund exigențelor, deoarece nici prin audierea martorului audiat în ședința de judecată, nici prin probele materiale scrise prezente la dosar, nu se confirmă vinovăția care se impută inculpatului.

Astfel, Colegiul penal contrar celor indicate de apelant privind netemeinicia achitării inculpatei Rusnac Angela în baza art.326 al.(1) Cod penal atestă, că instanța de fond corect a ajuns la concluzia, că învinuirea incriminată lui Rusnac Angela în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 al.(1) Cod penal nu și-a găsit confirmarea prin probele prezentate de partea acuzării, or în speță nu s-a constatat existența faptei infracțiunii prevăzute de art.326 al.(1) Cod penal RM.

În acest aspect Colegiul penal indică, că inițial Rusnac Angela prin ordonanța de punere sub învinuire a procurorului în oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție, Pripa Ion din 17.01.2019 a fost învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 al.(1) Cod penal RM - coruperea pasivă, cu următoarele semne de calificare fapta persoanei cu funcție publică care acceptă și primește bunuri materiale ce nu i se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale (f.d.209-210, vol.I).

Ulterior, prin ordonanța procurorului în oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție, Pripa Ion din 11.03.2019, de modificare a acuzării și punere sub o nouă învinuire, *Rusnac Angela a fost învinuită de faptul, că ea, activînd în funcția de șef Serviciului de Asistență Medicală Specializată de Ambulator din cadrul Instituției Medico-Sanitară Publice Spitalului raional ***** „Anatolie Prisacari”, numită în această funcție în baza ordinului nr.85-p din 05.03.2012 al directorului interimar al Spitalului raional ***** „Anatolie Prisacari”, deci fiind în acest mod în conformitate cu prevederile art.123 al.(2) Cod penal persoană publică, avînd în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării atribuțiilor administrative de dispoziție legate de conducerea sistematică a activității medicilor, personalului medical mediu și inferior și instruirea controlului calității lor curativ profilactice, participarea în lucrul conducerii de selectare și repartizarea cadrelor medicale în secție, prezentarea conducerii colaboratorii către mențiune și pentru muștrări, acționînd în mod intenționat și din interes material, a comis infracțiunea de trafic de influență, în următoarele circumstanțe:*

*Astfel, într-o zi nestabilă de către organul de urmărire penală din vara anului 2012, acționînd în mod intenționat și din interes material, în cadrul întîlnirii și discuțiilor avute cu cet.***** și soțul acesteia ***** Victor, care au avut loc în incinta domiciliului său amplasat în or.***** , susținînd că prin prisma funcției pe care o exercită în cadrul Spitalului raional ***** „Anatolie Prisacari”, poate influența conducerea instituției respective, care deține atribuții privind încheierea, modificarea, suspendarea și încetarea contractelor individuale de muncă încheiate cu angajații instituției, inclusiv cu angajații Serviciului de Asistență Medicală Specializată de Ambulator în cadrul căruia activează și cet.***** , în scopul angajării ultimei pe un loc permanent de muncă în calitate de moașă, a acceptat și primit de la soții ***** și ***** Victor bunuri materiale ce nu i se cuvin și anume un calculator – laptop de model „*****” ***** Blue, fabricat în China, cu seria și numărul de identificare LUSGD080022180DC977614 și blocul încărcător AC/DC ADAPTER de model ADP - 40 TH A cu numărul de serie ADT AP0400100221704DFEP105, ce intră în set, în valoare totală de 3 681,78 lei*

Astfel, lui Rusnac Angela ***** i-a fost modificată învinuirea, fiindu-i încredințată comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 al.(1) Cod penal RM - trafic de influență, cu următoarele semne de calificare: acceptarea și primirea, personală, de bunuri pentru sine, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite (f.d.47-48, vol.II).

În urma verificării suplimentare a probelor administrate de instanța de fond în raport cu învinuirea înaintată lui Rusnac Angela, Colegiul penal ajunge la concluzia că în speță nu s-a constatat existența faptei infracțiunii prevăzute de art.326 al.(1) Cod penal RM.

Astfel, la demersul părții acuzării în ședința instanței de apel a fost audiată martorul ***** *****, care a declarat că obiectele - calculatorul, tigaia și candela au fost procurate de către soțul ***** Victor. S-a adresat la organele de drept pe motiv de supărare personală, un moft personal. A discutat despre faptul că dorește să dețină o funcție. Nu au fost făcute promisiuni în cadrul discuției. Soțul a înmînat laptopul lui *****. A plecat la organele de drept din răutate. Rusnac Angela nu a cerut nimic de la ea.

Colegiul penal în această ordine de idei indică, că martorul ***** ***** a confirmat declarațiile dezincriminatorii date de inculpata Rusnac Angela și anume că acțiunile întreprinse de ***** ***** au fost făcute din motiv de răutate și răzbunare, în contextul relațiilor extraconjugale avute cu Rusnac Victor.

Respectiv, Colegiul penal consideră întemeiată concluzia instanței de fond referitor la faptul că cererea înaintată Procuraturii Anticorupție la data de 02.10.2018 de către ***** a fost făcută din cauza aflării ei în relații ostile cu Rusnac Angela din motivul relațiilor extraconjugale ale acesteia cu soțul inculpatei ***** , fapt pe care corect și întemeiat l-a reținut instanța de fond la adoptarea soluției de achitare în privința lui Rusnac Angela, circumstanță care a fost confirmată și de către ***** , care a declarat sub jurământ și cu certitudine în instanța de apel, că a depus cererea-denunț pe numele lui Rusnac Angela din răutate și din motiv de supărare personală.

Colegiul penal atestă și faptul, că ***** ***** a depus cererea-denunț la Procuratura Anticorupție la data de 02.10.2018 și invocînd evenimente care a-r fi avut loc în anul 2012, împrejurare care încă o dată denotă faptul că ***** a descris fapte și circumstanțe care nu au avut loc în realitate.

În acest aspect Colegiul penal la fel reține, că potrivit procesului-verbal de percheziție din 19.10.2018, fiind efectuată percheziția la domiciliul lui Rusnac Angela pe adresa orașul ***** , str.***** , a fost ridicat un termos din metal de culoare argintie, pe care Rusnac Angela a indicat că l-a procurat personal cînd a trecut cu traiul în apartamentul respectiv (f.d.50-53, vol.I).

Respectiv, potrivit procesului-verbal de percheziție din 19.10.2018, la domiciliul lui Rusnac Angela nu au fost depistate și ridicate lucrurile pe care ***** ***** le indică în cererea-denunț depusă în adresa Procuraturii Anticorupție la data de 02.10.2018, și anume calculator ***** nou în sumă de 400 euro, tigaie, termos, candela, care se pretinde că au fost transmise lui Rusnac Angela pentru oferirea unui loc de muncă permanent în Spitalul raional ***** „A.Prisacari” în timp ce era director de spital (f.d.7-16, vol.I).

Totodată se atestă, că potrivit ordonanței și procesului-verbal de ridicare din 12.10.2018, de la martorul ***** s-a ridicat calculatorul de model „*****” de culoare bleu (f.d.26-27, vol.I).

În această ordine de idei Colegiul penal reține, că conform declarațiilor date de Rusnac Angela, laptopul a ajuns la ea acasă când ***** i l-a dăruit. A aflat de unde este laptopul în anul 2018, când se aflau în proces de divorț. Fostul soț i-a spus că a cumpărat laptopul de la ***** la un preț avantajos. Cu ***** a discutat de două ori când a fost la ei acasă și a doua oară de pe telefonul fostului soț. Nu a avut nici o tangență cu angajarea primară, transferul sau alte momente de schimbare a contractului de muncă. Personal cu ***** nu a avut nimic, ultims era asistentă medicală în secția consultative. Nu a semnat ordine de transfer sau altele în privința lui *****.

Martora ***** a declarat că ***** a fost angajată în IMSP ***** în 12.09.2011 în calitate de moșă, în funcția vacantă în secția consultativă în locul lui *****, pînă la 12.04.2013. Din 12.04.2013 pînă la 07.02.2017 a fost transferată în locul lui Calinicenco *****. ***** a activat în termen de 5-6 ani, din care real a lucrat 2 ani. Rusnac Angela avea la serviciul notebook-ul spitalului, cu care lucra permanent. Rusnac Angela a activat în funcția medic-șef din 10.07.2007 și din 02.01.2008, reangajată în funcția dată potrivit deciziei Consiliului Raional ***** nr.6 din 20.12.2007. În 2013 a fost anunțat concurs la funcția șeful serviciului medicală, care a fost câștigată de Angela Rusnac și din 06.03.2016 a fost numită șefa SAMSA pe termen de 5 ani. Ultima în funcția de șefa secția consultativă nu avea împuterniciri de angajare, promovare, schimbarea în careva funcții. În perioada din 08.06.2012 funcția de director al IMSP pe cinci ani l-a deținut M.Mîțu.

Referitor la argumentul invocat de partea acuzării, precum că instanța eronat a apreciat faptul că înregistrările audio prezentate de martorul ***** au fost efectuate cu încălcarea cerințelor de legalitate și le-a exclus din dosar în conformitate cu prevederile art.94 alin.(1) CPP, fără a se expune la conținutul acestora, deși organul de urmărire penală în conformitate cu prevederile codului de procedură penală a ridicat, examinat și recunoscut în calitate de corp delict CD-ul pe care au fost stocate înregistrările audio, care potrivit art.93 al.(2) pct.6) CPP sunt probe în procesul penal, în acest sens Colegiul indică următoarele.

Potrivit procesului-verbal din 16.10.2018 cu anexe, obiectul examinării îl constituie purtătorul electronic de informație de tip compact disc CD-R cu enumirea Verbatim și capacitatea de 700 MB, pe care se află aplicată următoarea inscripție „Mapa Înregistrări *****”, obținut ca urmare a examinării la 12.10.2018 telefonului de model „Samsung Galaxy A5” al martorului *****, din declarațiile căruia rezultă că conține 8 înregistrări audio a discuțiilor purtate între el și soția Rusnac Angela la 06 iulie, 10 iulie, 19 iulie și respectiv 28 iulie 2018 (f.d.28-37, vol.I).

Colegiul atestă, că învinuirea se bazează pe înregistrările audio cu presupusele convorbiri între martorul ***** și inculpata Rusnac Angela, prezentate de către *****, pe care ultimul le-a efectuat personal la telefonul de model „Samsung Galaxy A5”, probe ce au fost obținute fără autorizarea judecătorului de instrucție și sunt inadmisibile la caz.

Potrivit art.132/1 Cod de procedură penală (în vigoare la acel moment), activitatea speciala de investigații reprezintă totalitatea de acțiuni de urmarire penala cu caracter public și/sau secret efectuate de catre ofițerii de investigații in cadrul urmaririi penale numai in condițiile și in modul prevazute de prezentul cod.

Potrivit art.132/2 al.(1) lit.c) Cod de procedură penală, în vederea descoperirii și cercetării infracțiunilor se efectuează următoarele măsuri speciale de investigații cu autorizarea judecătorului de instrucție - interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau a imaginilor.

Astfel se constată că proba - înregistrările audio prezentate de martorul *****, au fost obținute ilegal, în afara procesului penal, adică până la pornirea procesului penal în speța dată și nu a fost autorizată de către judecătorul de instrucție, fiind obținută contrar prevederilor art.132/1, 132/2, 132/9 Cod de procedură penală, motiv pentru care este inadmisibilă în această speță.

La caz se atestă că CD-R de model „Verbatim”, cu capacitatea de 700 MB, pe care este prezentă inscripția „Mapa înregistrări *****”, ce conține înregistrări audio a discuțiilor purtate la 10 și 28 iulie 2018 între martorul ***** și soția sa Rusnac Angela, la care face trimitere partea acuzării, nu reprezintă prin sine obiect ce poartă urmele unei infracțiuni, dar cuprinde înregistrări audio. Or, mijlocul de probă urmează să fie dobândit conform prescripțiilor legale, însă CD-ul a fost obținut ilegal și este inadmisibil în cazul dat, totodată nefiind prezentate probe referitoare la integritatea înregistrărilor audio, cât și la apartenența vocilor prezentate în convorbirile înregistrate.

Colegiul la fel notează, că mijloacele de probă la care se face referire – înregistrările audio, nu au fost administrate în condițiile prevăzute de lege, nu sunt recunoscute de către inculpată, atunci când conform art.93 al.(3) Cod de procedură penală, elementele de fapt pot fi folosite în procesul penal ca probe dacă ele au fost dobândite de organul de urmărire penală sau de alta parte în proces, cu respectarea prevederilor prezentului cod.

Conform art.94 al.(1) pct.4 Cod de procedură penală, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute: de o persoană care nu are dreptul să efectueze acțiuni procesuale în cauza penală.

Astfel, comunicările înregistrate nu sunt admisibile ca probe, deoarece nu au fost dobândite în modul prevăzut de lege: interceptarea și înregistrarea comunicărilor constituie o măsură specială de investigație, care se efectuează doar în cadrul urmăririi penale și numai în condițiile și în modul prevăzut de Codul de procedură penală.

Prin urmare, Colegiul penal constată că instanța de fond a adoptat la caz o soluție corectă, de achitare a lui Rusnac Angela de sub învinuirea adusă în baza art.326 al.(1) Cod penal pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Potrivit art.390 al.(1) pct.1) CPP RM, sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Judecarea cauzei în primă instanță se efectuează în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

La adoptarea soluției Colegiul penal operează cu prevederile art.14 al.(1) Cod penal RM, potrivit căruia infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Colegiul penal ține să menționeze în aspectul dat și prevederile art.14.5 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr.22 din 12.12.2005 „Cu privire la practica judecării cauzei penale în ordine de apel”, cu modificările ulterioare, potrivit cărora se indică următoarele considerente:

-În conformitate cu principiul contradictorialității în procesul penal, reglementat de art.24 Cod de procedură penală, urmărirea penală, apărarea și judecarea cauzei sînt separate și se efectuează de diferite organe și persoane.

-Instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decît interesele legii.

Potrivit prevederilor pct.37 al.(1) pct.2 a Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr.5 din 19.06.2006 „Privind sentința judecătorească”, sentința de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existența faptei infracțiunii

În consecință, în speță nefiind constatată existența faptei infracțiunii, iar o sentință de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmînd a fi interpretate în favoarea inculpatei, instanța de apel consideră corectă și legală soluția instanței de fond de achitare în privința a lui Rusnac Angela în baza art.326 al.(1) Cod penal.

La adoptarea sentinței pe cauză, instanța de fond a respectat prevederile legale, adoptînd o soluție corectă și întemeiată. Totodată, sentința contestată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, ce echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor din art.6 CEDO.

Principiul prezumției de nevinovăție reprezintă o regulă de bază a procesului penal și unul din drepturile fundamentale ale omului. Acest fapt explică înscrierea prezumției de vinovăție în numeroasele documente de drept internațional în care se consacră drepturi fundamentale ale persoanei.

Pedepsirea oricărei persoane pentru o faptă penală se poate realiza doar în baza unor informații certe și veridice despre vinovăția ei, neadmițîndu-se presupunerile sau probele afectate de incertitudine. Legiuitorul stabilind chiar interpretarea dubiilor în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului. Chiar în cazul aprecierii probelor, orice informație, în baza căreia se pot trage două sau mai multe concluzii opuse (în sensul apărării sau acuzării) despre aceiași circumstanță, arată imposibilitatea punerii acesteia în baza unei sentințe de condamnare.

Colegiul penal atestă că, conform art.8 al.(1) Cod de procedură penală, persoana acuzată de săvîrșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă, mai mult ca atît nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.

Rezumînd cele expuse, Colegiul penal conchide că la judecarea cauzei, instanța de fond a cercetat sub toate aspectele probele administrate și întemeiat a dedus concluzia că în speță nu s-a constatat existența faptei infracțiunii prevăzute de art.326 al.(1) Cod penal RM.

Colegiul penal la fel indică, că prin sentința Judecătoriei ***** Sediul Central din 19.11.2021 s-a dispus:

- calculatorul-laptop de model „*****” ***** , fabricat în China, la data de 04.05.2012, ce are seria/numărul de fabricare LUSGD080022180DC977614, precum și firul de conectare a acestuia la rețeaua electrică, ce intră în set, de tip: AC/DC ADAPTER, de model ADP-40 THA cu seria/numărul de fabricare: ADT AP0400100221704DFEP105, împachetat într-un colet de cancelarie sigilat cu amprenta ștampilei „pentru pachete a DGT Nord a CNA”, după devenirea sentinței irevocabile, de trecut gratuit în venitul statului.

Colegiul penal consideră că sentința instanței de fond în latura chestiunii cu privire la corpul delict contravine prevederilor înserate la art.162 CPP RM, care expres prevede, că în caz de achitare a persoanei obiectele ridicate de organul de urmărire penală, se remit persoanei de la care au fost ridicate și nicidecum nu pot fi trecute în venitul statului, după cum a conchis instanța de fond, deși în acest sens lipsește careva motivare, iar asemenea soluție poate fi admisă doar în cazul adoptării unei sentințe de condamnare, astfel că eroarea urmează a fi corectată prin adoptarea unei noi soluții în aspectul dat.

Respectiv, reieșind din adoptarea sentinței de achitare în temeiul art.390 al.(1) pct.1 CPP RM corpul delict -calculatorul-laptop de model „*****” ***** , fabricat în China, la data de 04.05.2012, ce are seria/numărul de fabricare LUSGD080022180DC977614, precum și firul de conectare a acestuia la rețeaua electrică, ce intră în set, de tip: AC/DC ADAPTER, de model ADP-40 THA cu seria/numărul de fabricare: ADT AP0400100221704DFEP105, împachetat într-un colet de cancelarie sigilat cu amprenta ștampilei „pentru pachete a DGT Nord a CNA” urmează a fi restituit lui ***** , or prin ordonanța și proces-verbal de ridicare din 12.10.2018 calculatorul în cauză a fost ridicat de la ***** (f.d.26-27, vol.I).

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat de procuror urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței, în latura chestiunii referitor la corpul delict, din oficiu, în baza art.409 al.(2) Cod de procedură penal RM, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în aspectul nominalizat, în rest fiind menținute dispozițiile instanței de fond.

Conducându-se de art.415 al.(1) pct.2) CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți-

D E C I D E:

Admite apelul declarat de procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție Pasat Igor împotriva sentinței Judecătorei ***** Sediul Central din 19.11.2021 în cauza penală în privința lui Rusnac Angela în baza art.326 al.(1) Cod penal RM, sentință care se casează parțial, în latura chestiunii referitor la corpul delict, din oficiu, în baza art.409 al.(2) Cod de procedură penal RM, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Corpul delict: calculatorul-laptop de model „*****” ***** , fabricat în China, la data de 04.05.2012, cu seria/numărul de fabricare LUSGD080022180DC977614, precum și firul de conectare a acestuia la rețeaua electrică, ce intră în set, de tip: AC/DC ADAPTER, de model ADP-40 THA cu seria/numărul de fabricare: ADT AP0400100221704DFEP105, împachetat într-un colet de cancelarie sigilat cu amprenta ștampilei „pentru pachete a DGT Nord a CNA”, se restituie lui *****.

În rest se mențin dispozițiile instanței de fond.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la data de 17.07.2024.

Președintele ședinței, judecător

Rotaru Ala

Judecător

Burdeniuc Rusl*****

Judecător

Pușca Dumitru