

Judecătorul: I. Sandu

DECIZIE

In numele legii

21 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău având în componența sa

Președintele de ședință	Pleșca Ion
Judecătorii	Morozan Ghenadie și Robu Oxana
Grefier	Istrati Andrian
Cu participarea procurorului	Devder Djulieta
Apărătorului	Pălărie Dumitru
Inculpatei	Popov Ludmila

A cercetat în ședință judiciară deschisă apelul procurorului Cojocar Maria declarat în privința Inculpatei Popov Ludmila Vasile, împotriva sentinței Judecătorei Căușeni, din 26.03.2014, în cauza penală de învinuire a inculpatei *Popov Ludmila Vasile* născut la 02.09.1959, r-nul Florești, domiciliată în or. Căușeni, str. Unirii nr. 3B, ap. 40, studii superioare, căsătorită, fără antecedente penale, cetățean al RM, învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal al RM.

Cauza s-a aflat pe rol în instanța de fond începând cu data de 12.03.2013 până la data de 26.03.2014 și la Curtea de Apel Chișinău începând cu data de 24.09.2014 până la data de 27.01.2015, în instanța de recurs începând cu data de 17.04.2015 până la 14.07.2015 și la rejudecare în instanța de apel din data de 21.08.2015 până la 21.10.2015.

Procedura citării legale a fost îndeplinită cu succes, însă reprezentantul Consiliului Raional Căușeni – Tulei Veaceslav din motive necunoscute instanței nu s-a prezentat și care conform cererii din 07.10.2015, acesta solicită instanței examinarea cauzei în lipsa lui, astfel, colegiul a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind procurorul participant Devder Djulieta, care a susținut apelul declarat, solicitând condamnarea inculpatei, inculpata și apărătorul său, care au solicitat respingerea apelului cu menținerea sentinței, cercetând materialele dosarului în raport cu motivele invocate, Colegiul penal

Constată:

Prin sentința nominalizată, inculpata Popov Ludmila Vasile a fost achitată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal din motiv că fapta ei nu întrunește elementele infracțiunii.

Măsura de reprimare fiind revocată, explicându-i-se lui Popov Ludmila Vasile că sentința irevocabilă de achitare duce la reabilitarea deplină a persoanei și-i acordă dreptul la despăgubiri în conformitate cu prevederile Legii nr. 1545 din 25.02.1998.

S-a explicat reprezentantului Consiliului raional Căușeni că pronunțarea sentinței de achitare din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, nu împiedică partea care a inițiat acțiunea civilă în procesul penal de a o intenta în ordine procedurii civile.

Corpurile delictive: anchetele sociale pe numele Nelei și Serafimei Popov, dosarele persoanelor, care au beneficiat de bilete de recuperare-reabilitare la Centrul medical "Victori" din Sergheevca - fiind păstrate la cauza penală, iar după intrarea în vigoare a sentinței urmând a fi restituit la DASPF Căușeni.

Pentru pronunțarea sentinței s-a reținut, că Popov Ludmila Vasile, din interes material și personal, acționând contrar pct. 11 al Regulamentului privind distribuirea ajutorului material din mijloacele Fondului Republican și celor locale, aprobat prin HG RM nr. 1083 din 26.10.2000, a dispus la 16 septembrie și 19 octombrie 2011, perfectarea de către angajații din subordine Malai Aurelia, șef al serviciului asistență socială comunitară, Arnaut Maria, șef al serviciului îngrijire socială la domiciliu, Mihalache Lidia, asistentă socială din cadrul DGASPF, anchetelor sociale care ar confirma condițiile de trai și venitul familiei, în baza cărora se determină nevoia de ajutor material persoanelor vulnerabile, pe când acestea urmau a fi perfectate de către persoanele abilitate din cadrul administrației publice locale – Primăriilor.

Astfel au fost întocmite anchete pentru acordarea ajutoarelor materiale persoanelor înrudite prin afinitate - soacrei Serafima

astfel, au fost întocmite aneexe pentru acordarea ajutorului material persoanelor înrulate prin familie - soacrei Serafima Popov și cumnatei Nelea Popov, cărora din casa Direcției li s-a eliberat ajutor material în sumă de 500 lei pentru procurarea produselor alimentare și 2500 lei pentru procurarea medicamentelor și achitarea serviciilor medicale.

Tot ea, Popov Ludmila Vasile, aflându-se oficial în concediu de boală, în perioada 09-15.03.2011 și 19-27.05.2011, a dispus întocmirea foilor de parcurs pentru automobilul de serviciu, cu care ar fi parcurs 188 km, consumând 17,3 litri de combustibil, în sumă de 261,07 lei, iar în perioada 16-18 și 28-30.06.2011, în timpul aflării ei la seminare și conferințe, a decontat neîntemeiat combustibil în cantitate de 40,06 litri, în sumă de 612,92 lei, deși pentru perioada respectivă au fost întocmite foi de deplasare, achitate din contul Direcției, prejudiciind astfel bugetul cu 873,99 lei.

Ignorând prevederile art.6 din HG RM nr. 381 din 13.04.2006, cu privire la condițiile de salarizare a personalului din unitățile bugetare, în an. 2011, le-a majorat ilegal angajaților Direcției sporul lunar pentru vechime în muncă, fiind calculat și achitat nejustificat salariu în sumă totală de 6487,87 lei mai mult, inclusiv: Arnaut Maria cu 1686,82 lei, Ivanova Svetlana cu 909,78 lei, Puică Liuba cu 405,48 lei și Schneider Mariana cu 3482,79 lei.

Tot ea, contrar prevederilor art. 30 p. b) a Regulamentului cu privire la modul de evidență și distribuire a biletelor de reabilitare-recuperare, acordate persoanelor în vârstă și celor cu dezabilități, aprobat prin HG RM nr. 372 din 06 mai 2010, la 28.02.2011, a dispus acordarea biletului de reabilitare - recuperare gratuit cet. Plămădeală Elena, care este pensionară pentru limită de vârstă și angajată în câmpul muncii, astfel urmând să beneficieze de o reducere de doar 30% din costul biletului de tratament, fiind astfel cauzat un prejudiciu în sumă de 3428,78 lei, iar la 26.11.2010, 22.02.2011 și 29.03.2011, a dispus eliberarea biletelor de tratament gratuite respectiv lui Rusu Valeriu, Pisleariuc Nicolae și Bicherscaia Natalia care sunt invalizi de gr. III, ne angajați în câmpul muncii și potrivit prevederilor art. 31 lit. b) a HG RM nr. 372 din 06 mai 2010, urmau să beneficieze de scutiri în proporție de 70% din costul biletului, urmând să achite fiecare câte 1469,48 lei, în total 4484,43 lei.

Acțiunile lui Popov Ludmila Vasile de către organul de urmărire penală au fost încadrate în baza art. 327 alin. (1) Cod penal, ea fiind achitată de către instanța de fond de sub această învinuire din motiv că faptele ei nu întrunesc elementele infracțiunii.

Nefiind de acord cu sentința în cauză, acuzatorul de stat în termen a declarat apel, invocând ilegalitatea sentinței de achitare deoarece vinovăția inculpatei Popov Ludmila de săvârșirea infracțiunii incriminate a fost pe deplin dovedită în volum deplin prin cumulul de probe prezentate de partea acuzării și cercetate în instanța de fond: cet. Julea Svetlana, șef-adjunct al Direcției Teritoriale Inspectare Financiară a Inspecției Financiare din subordinea Ministerului de Finanțe care în cadrul cercetării judecătorești a declarat că împreună cu revizorul Versteac Raisa a efectuat inspectarea activității DGASPF Căușeni pentru perioada 1 iulie 2010 – 1 ianuarie 2012. Unde a stabilit că Popov Ludmila în perioada 16-18 și respective 28-30 iunie 2011, în timpul aflării ei la seminare și conferințe a decontat neîntemeiat combustibil în cantitate de 40,06 litri, în sumă de 612,92 lei, deși pentru perioada respectivă ei i-au fost întocmite și foi de deplasare achitate din contul Direcției, ceea ce a fost confirmat prin actul de revizie instanța însă a luat la bază declarațiile inculpatei care declară că nu au primit bani pe deplasări, ignorând astfel actul de control. Totodată, declarațiile inculpatei Popov Ludmila precum că ar fi folosit automobilul pentru a aduce careva blanchete sau fișe de la Chișinău nu și-au găsit confirmare, întrucât eliberarea de bunuri materiale se face în baza facturilor fiscale, care la momentul controlului Popov Ludmila nu a putu să le prezinte, acest fapt reiese din actul de control și de asemenea conform declarațiilor reprezentantului CR Căușeni Tiulei Veaceslav care de asemenea nu au fost luate în vedere de instanța de judecată.

Acuzatorul de stat concretizează că în apelul declarat renunță la un episod e învinuire care i-a fost imputată inculpatei și anume în partea ce ține de eliberarea ajutorului social în sumă de 500 lei și respectiv 2500 lei persoanelor înrulate inculpatei și anume soacrei Svetlana Popova și cumnatei Nelea Popov. Acuzarea consideră că instanța corect a statuat privind faptul că acțiunile inculpatei nu întrunesc elementele componente la art. 327 alin. (1) Cod penal.

Cât privește acțiunile inculpatei precum a dispus întocmirea foilor de parcurs pentru automobil, cum că ar fi parcurs 188 km în perioada când de facto se afla în concediu medical, inclusiv și episodul privind majorarea ilegală a angajaților Direcției a sporului lunar pentru vechime în muncă și episodul prin care s-a constatat că inculpata a dispus nejustificat acordarea biletelor de reabilitare, recuperare gratuită, acuzarea susține aceste capete de învinuire și consideră că acestea au fost probate

De asemenea, acuzarea consideră că instanța a dat apreciere calificativului „daunelor de proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice” incorectă. Astfel, funcționarul public urmează să activeze în conformitate cu prevederile Legii privind Codul de conduită a funcționarului public, care este obligat să apere drepturile și interesele publice, de asemenea potrivit atribuțiilor ce îi revin folosirea eficientă a banilor publici. Conform declarațiilor reprezentantului CR Căușeni Tiulei Veaceslav, inculpata a prejudiciat bugetul raional de 11 932, 93 lei, ceea ce este un prejudiciu contestabil, căreia i-a dat apreciere reprezentantului CR. Deoarece acuzarea consideră ca instanța just a apreciat că conform pct.11 lit. b) din Regulament, prevede expres că ancheta socială poate fi eliberată și de organul local de asistență socială, care în cazul dat și este DGASPF, sumele privind ajutorul material în sumă de 500 lei și 2500 lei acordate soacrei Serafima Popov și cumnatei Nelea Popov trebuie excluse din suma prejudiciului astfel, inculpata a prejudiciat bugetul local de 8932,93 lei. Chiar și suma dată este pentru bugetul local un prejudiciu considerabil, iar aprecierea o face organul lezat în drept.

În ședința instanței de apel procurorul participant Devder Djulieta, a susținut apelul declarat și au solicitat casarea sentinței atacate și pronunțarea unei hotărâri de condamnare a inculpatei Popov Ludmila conform învinuirii cu încasarea din contul inculpatei Popov Ludmila în beneficiul Consiliului Raional Căușeni prejudiciul cauzat în valoare de 8932,93 lei, iar inculpata și apărătorul său a solicitat menținerea sentinței atacate.

Deliberând asupra motivelor invocate în apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță și suplimentar de către instanța de apel, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul urmează a fi admis cu casarea sentinței atacate și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Conform prevederilor art 414 alin (1) Cod procedură penală instanța de apel judecând apelul verifică legalitatea și temeinicia

Conținutul prezentei art. 111 alin. (1) Cod procedura penală, instanța de apel, judecând apelul, revizua soluțiile și hotărârile emise de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate în instanța de apel” și alin. (2) – „instanța de apel verifică declarațiile și probele material examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința judiciară, cu consemnarea în procesul-verbal”. Astfel, careva probe noi acuzarea și apărarea în instanța de apel nu au prezentat ci doar s-a solicitat audierea părților, a martorilor și verificarea prin citire a probelor cercetate în instanța de fond.

Astfel, audiind participanții la proces, cercetând suplimentar probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, călăuzindu-se de propria convingere, Colegiul penal constată următoarea stare de fapt.

Inculpata Popov Ludmila, Din interes material și personal acționând contrar pct. 11 al Regulamentului privind distribuirea ajutorului material din mijloacele Fondului republican și celor locale, aprobat prin HG RM nr. 1083 din 26.10.2000, a dispus la 16 septembrie și 19 octombrie 2011 perfectarea de către angajații din subordine Malai Aurelia, șef al serviciului asistență socială comunitară, Arnaut Maria, șef al serviciului îngrijire socială la domiciliu, Mihalache Lidia, asistentă socială din cadrul DGASPF, anchetelor sociale care ar confirma condițiile de trai și venitul familiei, în baza cărora se determină nevoia de ajutor material persoanelor vulnerabile, pe când acestea urmau a fi perfectate de către persoanele abilitate din cadrul administrației publice locale - Primăriilor.

Astfel, au fost întocmite anchete pentru acordarea ajutoarelor materiale persoanelor înrudite prin afinitate, - soacrei Serafima Popov și cumnatei Nelea Popov, cărora din casa Direcției li s-a eliberat ajutor material în sumă de 500 lei pentru procurarea produselor alimentare și 2500 lei pentru procurarea medicamentelor și achitarea serviciilor medicale.

Tot ea, aflându-se oficial în concediu de boală, în perioada 09-15.03.2011 și 19-27.05.2011, a dispus întocmirea foilor de parcurs pentru automobilul de serviciu, cu care ar fi parcurs 188 km, consumând 17,3 litri de combustibil, în sumă de 261,07 lei, iar în perioada 16-18 și 28- 30.06.2011, în timpul aflării ei la seminare și conferințe, a decontat neîntemeiat combustibil în cantitate de 40,06 litri, în sumă de 612,92 lei, deși pentru perioada respectivă au fost întocmite foi de deplasare, achitate din contul Direcției prejudiciind astfel bugetul cu 873,99 lei.

Tot ea, ignorând prevederile art.6 din HG RM nr. 381 din 13.04.2006 cu privire la condițiile de salarizare a personalului din unitățile bugetare, în an.2011, le-a majorat ilegal angajaților Direcției sporul lunar pentru vechime în muncă, fiind calculat și achitat nejustificat salariu în sumă totală de 6487,87 lei mai mult, inclusiv: Arnaut Maria cu 1686,82 lei, Ivanova Svetlana cu 909,78 lei, Puică Liuba cu 405,48 lei și Schneider Mariana cu 3482,79 lei.

Tot ea, contrar prevederilor art. 30 p. b) a Regulamentului cu privire la modul de evidență și distribuire a biletelor de reabilitare-recuperare, acordate persoanelor în vârstă și celor cu dezabilități, aprobat prin HG RM nr. 372 din 06 mai 2010: la 28.02.2011, a dispus acordarea biletului de reabilitare - recuperare gratuit cet. Plămădeală Elena, care este pensionară pentru limită de vârstă și angajată în câmpul muncii, astfel urmând să beneficieze de o reducere de doar 30% din costul biletului de tratament, fiind astfel cauzat un prejudiciu în sumă de 3428,78 lei; la 26.11.2010, 22.02.2011 și 29.03.2011, a dispus eliberarea biletelor de tratament gratuite respectiv cet. Rusu Valeriu, Pisleariuc Nicolae și Bicherscaia Natalia, care sunt invalizi de gr. III, neangajați în câmpul muncii și potrivit prevederilor art. 31 lit. b) a HG RM nr. 372 din 06 mai 2010 urmau să beneficieze de scutiri în proporție de 70% din costul biletului, urmând să achite fiecare câte 1469,48 lei, în total 4484,43 lei.

Aceste acțiuni ale inculpatei Popov Ludmila se încadrează în dispoziția art. 327 alin. (1) Cod penal după indicii – „Folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”

Prin justificarea probelor cercetate, colegiul penal determină dovedită vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii menționate.

Inculpata Popov Ludmila fiind audiată la urmărirea penală și în instanța de fond nu a recunoscut vina și a declarat că în cazul ajutorului social acordat Nelei și Serafimei Popov nu a avut loc încălcarea legislației.

Beneficiarei Popov Nelea i s-a acordat ajutor social ca familie numeroasă, în care sunt două persoane cu dezabilități, mama și un copil. Tot în acea perioadă Popov Nelea a suportat intervenții chirurgicale, fapt confirmat documentar și situația ei se încadrează în prevederile legale a persoanelor care au dreptul să beneficieze de ajutor din fondul social.

Serafima Popov a primit ajutor material în sumă de 500 lei ca veteran al muncii în sistemul social în legătură cu ziua profesională a lucrătorului social. Inițiativa respectivă aparține Consiliului raional. Direcția a prezentat lista veteranilor muncii care au activat în sistemul social printre care figurează și Serafima Popov, aceasta având 30 ani activați în cadrul Direcției. De fapt a propus consiliului de administrare acordarea unui ajutor material veteranilor în limitele minime – câte 200 lei, însă Consiliul de administrare a considerat că este puțin să acorde câte 500 lei, nu neagă că anchetele s-au făcut din motiv că ancheta socială, întocmită de către Larisa Malachi, asistent social din cadrul Primăriei Căușeni, care a fost prezentată Direcției, a dispărut. Având în vedere relațiile ei cu unele persoane din cadrul Direcției, a considerat că aceasta intenționat a fost tănuțită, or în registrul Direcției este indicată intrarea acesteia. În scopul restabilirii drepturilor persoanei a dat indicații să fie întocmită altă anchetă socială. N-a solicitat aceasta asistentului social din cadrul Primăriei Căușeni Malachi Larisa deoarece ultima era în concediu.

Regulamentul nu prevede că anchetele sociale se perfectează strict doar de către asistentul social teritorial din cadrul Primăriilor. De 36 ani activează în Direcție și afirmă că anchetele sociale au fost întocmite permanente și în cadrul Direcției, or DGASPF se consideră autoritate publică de nivelul doi. La Direcție deseori parveneau petiții de la Fondul social republican cu indicația de a întocmi de urgență ancheta socială. Aceasta se întocmeau în cadrul Direcției și se trimiteau la Fondul social și nu au fost cazuri ca acestea să fie calificate ca ilegale. Consideră că este important ca ancheta socială să confirme starea socială a solicitantului de ajutor, condițiile de trai și venitul global al familiei, în baza cărora se determină nevoia de ajutor a persoanei (familiei) solicitante, precum și veridicitatea circumstanțelor expuse în cerere.

Mai mult ca atât, decizia cu privire la acordarea ajutorului social sau de respingere a cererii solicitantului nu aparține ei ca șef-interimar a DGASPF dar Consiliului de administrare din cadrul Consiliului raional.

Cu privire la cheltuielile pentru transport. Inculpata nu recunoaște că a folosit automobilul de serviciu în scopuri personale. Afirmă că deseori, când se afla în concediu medical sau în timpul zilelor de odihnă, era solicitată la serviciu. Astfel, în timp ce se afla în concediu medical, a fost solicitată de conducerea raionului să-i însoțească în deplasarea organizată în s. Copanca. În alte cazuri, fiind în concediu medical, s-a deplasat în teritoriu, în scopul soluționării unor probleme de serviciu urgente.

În perioada 16-18 și 28-30 iunie 2011 a fost invitată să participe la seminare sau conferințe. S-a deplasat cu automobilul de serviciu deoarece înapoi acesta urma să transporte careva articole primite de la Centrul de reabilitare. În alt caz automobilul a transportat blanchete primite pentru activitatea direcției. Neagă că i-au fost recuperate cheltuielile de transport din contul Direcției în baza foilor de deplasare.

Privitor la adausurile de salariu. Nu a decis unipersonal stabilirea adausurilor la salariu pentru vechime în muncă Conform Regulamentului, în cadrul DGASPF Căușeni, activa comisia pentru calcularea vechimii în muncă, din care făcea parte responsabilul pe resursele umane, contabilul - șef, liderul sindical și dânsa ca conducător. Au examinat în comisie solicitările unor colaboratori privind recalcularea vechimii în muncă și s-a decis printr-un act, adoptat de comisie să se adauge procente la salariu pentru vechimea în muncă pentru Arnaut Maria, Puică Liba, Ivanova Svetlana și Schneider Mariana. Până la adoptarea actului au consultat o persoană din cadrul Direcției Revizie și Control, care a confirmat corectitudinea calculelor stagiului de muncă și doar după aceasta dânsa a aprobat actul și l-a dat contabilului pentru executare.

În cadrul controlului i s-a explicat care sânt criteriile de calculare a stagiului, s-a convins că n-au decis corect și persoanele au restituit sumele primite suplimentar, în afară de Șneider Mariana, care la moment nu mai activa, fiind plecată peste hotarele țării. Astfel, inculpata susține că în cazul dat dânsa și comisia au admis o eroare.

Cu privire la bielele de reabilitare. Inculpata recunoaște că din eroare dar nu cu intenție, i-a eliberat lui Rusu Valeriu, invalid de gradul III, bilet de reabilitare gratis, acesta urmând să achite 70% din costul biletului sau 1469 lei. În celelalte cazuri, inculpata respinge învinuirea ca fiind neîntemeiată.

Astfel, susține că Bicherscaia Natalia și Pisleariuc Nicolaiie într-adevăr erau invalizi de gradul trei, însă la momentul beneficierii de bilete gratis au atins vârsta de pensionare pentru limita de vârstă și ca persoane neangajate în câmpul muncii aveau dreptul la bilete de reabilitare pe gratis.

Plămădeală Elena de asemenea a atins vârsta de pensionare. Mai mult ca atât, ultima a plecat ca însoțitor al unei persoane cu dezabilitate severă – a nepotului Mărgineanu Oleg, invalid de gr. I. Ultima nu era angajată în câmpul muncii. Într-adevăr lipsa înscrierea în carnetul de muncă că a fost eliberată, însă ultima a activat într-o întreprindere din Transnistria care a fost lichidată și nu are cine să-i facă înscrierea respectivă dar faptul că aceasta într-adevăr nu lucrează a fost certificat de către Primărie. Regulamentul prevede dreptul la însoțitor și dreptul acestuia la bilet de recuperare pentru însoțirea persoanelor cu dezabilitate severă de gradul I.

În instanța de apel inculpata Popov Ludmila și-a susținut doar declarațiile făcute anterior și a solicitat respingerea apelului acuzatorului de stat cu menținerea sentinței. A afirmat că activa în funcția de șef interimar al Direcției de Asistență socială și protecție a familiei raionului Căușeni din iunie 2010, controlul care a fost efectuat în baza unei petiții anonime în 2011, au fost verificate timp de 10 zile, după care au adus o autorizație unde solicită prelungirea care a urmat 12 zile. A fost întocmit un act unde a fost solicitată la serviciu și doamna care i-a prezentat actul i-a comunicat să-l semneze. Popov Ludmila i-a comunicat că nu este de acord, au spus că nu-i interesează și a semnat. Nu s-a gândit să contesteze. Declarațiile martorului Julea privitor la ordinul precum că ea a ordonat să fie mărite indemnizațiile pentru vechimea în muncă nu sunt veridice, pentru că în cadrul direcției există deja o comisie care precauta carnetele de muncă a fiecărui angajat în scopul urmăririi indemnizației. Când s-a făcut calculul membrii comisiei s-au adresat la reprezentanții organului de control și revizie la Raisa Osadci, care se afla în clădirea unde aceștia activau, și unde i s-a spus că este corect. În cadrul Direcției de Asistență socială și protecție a familiei nu dispunea de jurist.

Conform legii, viza este aplicată de către șeful direcției, este un pachet de documente care se înmânează beneficiarului. Popov Ludmila a pus viza pe toate biletele care erau eliberat pe acel proces, dar nu consideră că au fost redistribuite nejustificat.

Faptul că a procedat nejustificat nu recunoaște. A ordonat ca să fie aceste surse aflându-se în concediu de boală practic era la serviciu, a făcut în interes de serviciu și nu în interes personal. Blanchete din magazin nu a procurat., s-au deplasat la Chișinău, unde a avut o conferință, au fost niște blanchete care nu erau luate prin factură.

A fost calculat stagiul din carnetul de muncă, a făcut trimitere la ordinea legală, a făcut cunoștință cu apelul procurorului. Din prejudiciul în prima instanță a solicitat să fie desfășurată această sumă, o sumă oarecare a fost reînvoiasă, dar ce prevede această sumă, inculpata nu cunoaște.

Aceasta consideră că nu a prejudiciat Consiliul raional cu nici o sumă.

Acțiunea civilă a fost înaintată, după care a fost retrasă.

Contrar celor declarate de inculpată, pentru confirmarea vinovăției acesteia instanța de apel a reținut următoarele probe.

Martorul Julea Svetlana, șef-adjunct al Direcției Teritoriale Inspectare Financiară a Inspecției Financiare din subordinea Ministerului de Finanțe, fiind audiat în ședința instanței de fond a declarat că conform solicitării Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, împreună cu revizorul Versteac Raisa, a efectuat inspectarea activității DGASPF Căușeni pentru perioada 1 iulie 2010-1 ianuarie 2012. Temei pentru dispunerea controlului a servit o petiție anonimă adresată CCEFC

Controlul a stabilit, că contrar Regulamentului aprobat prin HG RM nr.1083 unele anchete sociale au fost întocmite nu de către persoanele din cadrul autorităților publice locale de nivelul întâi, adică de asistentul social și aprobate de către Primar, dar de către colaboratorii DGASPF, fiind aprobate de către șeful Direcției. N-a verificat necesitatea de-facto de ajutor a persoanelor în privința cărora s-au întocmit anchetele sociale, a verificat doar respectarea procedurii stabilirii ajutorului.

S-a mai constatat că Nelea Popov este rudă cu Ludmila Popov, precum și întocmirea anchetelor sociale de către colaboratorii DGASPF Căușeni unor persoane - foști lucrători a Direcției, cărora li s-a eliberat ajutor material social.

Controlul a stabilit că Ludmila Popov folosea automobilul de serviciu în scopuri personale, în perioada când se afla în concediu medical ori în deplasare la seminare sau conferințe, decontând neîntemeiat cheltuieli pentru alimentarea automobilului cu combustibil, în sumă totală de 873,99 lei.

Controlul a constatat încălcarea prevederilor Regulamentului privind stabilirea indemnizației pentru vechimea în muncă. Conform acestui Regulament trebuie să fie formată o comisie din cadrul instituției din specialistul în resurse umane, contabilul instituției, președintele comitetului sindical și alte persoane, conducătorul instituției fiind președinte a comisiei. Responsabilitatea pentru corectitudinea deciziei în orice caz o poartă conducătorul instituției și contabilul șef.

S-a inspectat legalitatea eliberării foilor de odihnă și reabilitare. A constatat că Plămădeală Elena, pensionară pentru limită de vârstă, dar angajată în câmpul muncii, a beneficiat de bilet gratis, deși aceasta urma să achite 70% din costul biletului ceea ce constituie 3428,78 lei. Alte trei persoane erau invalizi de gradul trei, care beneficiau de o reducere de 70%, urmând să achite câte 30 % din costul biletelor, în total 4484,43 lei, dar li s-au eliberat bilete de reabilitare gratuite. (f.d. 233-234).

În instanța de apel martorul Julea Svetlana și-a susținut declarațiile depuse anterior și a declarat că inculpata Popov Ludmila putea să decidă unipersonal prin ordinul dat a fost stabilit un proces ilegal, a fost majorat procentul pentru vechimea în muncă la unii angajați ai direcției. Pe parcurs, de obicei aduceau la cunoștință despre încălcări, la data de 03.02.2012, Popov Ludmila a adus la cunoștință actul și a depus semnătura, ceea ce înseamnă că a luat cunoștință cu actul.

Solicitarea fost de la CNA.

A fost cauzat prejudiciu, sumele sunt invocate în acte, la moment nu le cunoaște.

Având în vedere faptul că angajații activau de un timp mai vechi și în baza carnetelor de muncă, în perioada când Popov Ludmila era în funcție s-a stabilit vechimea în muncă greșit.

Martorul Arnaut Maria fiind audiat în ședința instanței de fond a declarat că activează în cadrul Direcției în calitate de șef al Serviciului îngrijire socială la domiciliu din an. 2003, în afară de aceasta duce evidența resurselor umane din cadrul Direcției. Dânsa s-a consultat cu Larisa Osadci, colaborator din cadrul Direcției Revizie și Control, care i-a spus că are dreptul să i se facă recalcularea vechimii muncii. Conform stagiului de muncă pretinde că cuvenea 30% adaus la salariu. Din acest considerent a întocmit procesul-verbal respectiv pentru ea și alți colaboratori, pe care l-a prezentat comisiei. Din comisie făceau parte șefa direcției, liderul sindical, contabilul și dânsa în calitate de specialist pe resursele umane. Comisia a acceptat procesul-verbal, actul a fost semnat de către toți membrii comisiei. Procesul verbal se mai aprobă de conducătorul instituției, semnătura fiind decisivă pentru contabil, care calculează salariu concret. Contabilul, fiind membru a comisiei, n-a avut obiecții la calcul. Consideră că corect i s-a calculat vechimea de muncă, dar revizorul i-a spus că calculul este greșit, dânsa n-a contestat faptul și a întors banii.

Martorul Malai Aurelia, specialist principal în cadrul DGASPF Căușeni în ședința instanței de fond a declarat că în anul 2011 a fost angajată în funcție de șef al Serviciului asistență socială comunitară. În octombrie 2011 șeful interimar al direcției a emis un ordin care a reorganizat comisia pentru acordarea ajutorului material din cadrul direcției. Prin ordinul respectiv a fost numită ca secretar al comisiei.

Conform fișei de post în atribuțiile ei intră îndeplinirea și altor sarcini și pe această bază, la indicația șefului interimar al Direcției, a întocmit anchete sociale pentru acordarea ajutorului material unor persoane social vulnerabile. Direct la direcție uneori se adresau persoane cu probleme grave de sănătate sau cu un grad ^{sport} de vulnerabilitate și trebuia mai operativ să se întocmească anchetele sociale. A întocmit anchete sociale pentru aproximativ 20 persoane, fapt care este înregistrat registru special dar nici una din acestea n-au fost declarate ilegale.

Prima anchetă a întocmit-o pentru Popov Nelea. I-a fost adus la cunoștință faptul că ancheta acesteia a fost întocmită de asistentul social al Primăriei dispărut din cadrul direcției. Pentru a întocmi ancheta a făcut examinarea domiciliului, a verificat starea materială a beneficiarului, a administrat certificate de la medic, de la Primărie. După aceasta a întocmit ancheta socială, unde a indicat cele constatate. Ancheta întocmită a fost remisă cu tot pachetul de documente la fondul de distribuire. Confirmă că Popov Nelea era într-o stare critică, ultima în urma nașterii copilului, a avut probleme grave de sănătate și mai un copil cu dezabilitate. N-a știut că merge vorba de o rudă de a d-nei Popov Ludmila, s-a condus de interesul și nevoile beneficiarei. Persoana care întocmește ancheta este responsabilă personal de administrarea setului de documente și veridicitatea informației expuse în ancheta socială. Aceasta se mai verifică și se aproba de către șeful direcției. (f.d. 161-162).

Martorul Moscalu Evghenia, felcer pritezist în cadrul DGASPF Căușeni, fiind audiată în ședința instanței de fond a negat că ar fi întocmit vre-o dată anchete sociale la indicația doamnei Popova Ludmila. Nu cunoaște cine a întocmit ancheta socială pentru Popov Serafima.

Martorul Malachi Larisa, asistent Social în cadrul Primăriei Căușeni, responsabilă de microcartierul or. Căușeni, fiind audiată în ședința instanței de fond a explicat că în obligațiunile ei intră și întocmirea anchetelor sociale pentru persoanele care

domiciliază pe sectorul ei.

Popov Nelea este pe sectorul ei și confirmă că în 2011 a întocmit ancheta socială la cererea Nelei Popov, după care, comisia Primăriei a acceptat nevoia de ajutor material. Ancheta socială întocmită și pachetul de documente cu procesul-verbal le-a transmis la direcție pentru a-i acorda ajutor social, însă documentele au dispărut. A văzut ulterior ancheta întocmită de doamna Malai Aurelia, care este în fond aceeași ca și ancheta întocmită de ea. Nu ține minte dacă ea a întocmit ancheta socială pentru Serafima Popov. Știa că Nelea Popov este cumnata Ludmille Popov, însă acest fapt n-a influențat asupra concluziilor din anchetă, deoarece situația Nelei Popov era una cunoscută, aceasta a suportat operații, este invalid, are trei copii, unul dintre care este invalid. Dacă ar fi rugat-o să întocmească repetat ancheta a dispărută a Nelei Popov ar fi o întocmit-o. (f.d. 163-164).

Martorul Popov Nelea, fiind audiată în ședința instanței de fond a declarat că s-a adresat cu cerere pentru a beneficia de ajutor material în an. 2011 prin luna iunie-iulie din cauza că a avut o intervenție chirurgicală, are grad de invaliditate, trei copii minori, unul dintre care este invalid. A fost la asistentul social Larisa Malachi. După a doua operație a transmis toate documentele, dar nu poate spune cui deoarece a stat la pat și le-a dus soțului ei. După actele întocmite de Malachi Larisa n-a primit ajutor. S-a adresat suplimentar la direcție și doamna Malai Aurelia a venit acasă și a întocmit o altă ancheta și a primit ajutor. A aflat că prima anchetă a fost pierdută cu tot cu documentele prezentate.

Martorul Foça Ion, fiind audiat în ședința instanței de fond a declarat că lucrează șofer la DASPF Căușeni de trei ani, inclusiv a lucrat în anul 2011. De regulă lua foaia de parcurs pentru o săptămână. Pe foaia de parcurs șefa aplica semnătura și ștampila. Când lipsea șefa, persoana care o înlocuia puneă semnătura și ștampila. Foile de parcurs le lua de fapt nu pentru el, dar pentru funcționarii care se foloseau de automobilul de serviciu. El scria foile de parcurs, dar semna persoanele care s-au folosit.

Cu automobilul de serviciu se deplasa cu funcționarii direcției prin oraș și prin satele din raion. De fiecare dată când lua automobilul din garaj contrasemna în registru. Era sau nu șefa la serviciu el ieșea la serviciu zilnic și pleca unde era necesar cu ceilalți colaboratori din cadrul direcției. Confirmă că deseori când șefa era în concediu medical s-a deplasat cu aceasta în diferite localități în interes de serviciu. Confirmă că a dus-o pe șefă la Chișinău la o conferință. În afara orelor de serviciu sau în scopuri personale automobilul n-a fost folosit. Semnătura din foaia de parcurs este a șefei Ludmila Popov, dar automobilul n-a fost folosit în scopuri personale.

Martorul Popov Serafima, fiind audiată în ședința instanței de fond a declarat că inculpata îi este noră. În DGASPF a activat timp de 30 ani. Din 1991 este la pensie dar, fiind pensionară, a mai lucrat încă 10 ani. Din an. 2001 nu mai lucrează. Este pensionară a DGASPF Căușeni. De când este la pensie a beneficiat de ajutor material la ziua lucrătorului social în sumă de 500 lei. Nu ține minte cine i-a întocmit ancheta socială deoarece această persoană n-a lucrat când lucra dânsa și n-o cunoaște. Acest ajutor i s-a oferit ca veteran în sistemul social. Cunoaște persoane indicate în listă de acordare a ajutorului social, au lucrat împreună, toți sunt veterani.

Reprezentantul Consiliului Raional Tulei Veaceslav, fiind audiat în ședința de instanței de fond a susținut acțiunea civilă înaintată și a pretins că în rezultatul controlului la DGASPF Căușeni, efectuat în perioada când Ludmila Popov era șef-interimar, s-a stabilit că ultima, aflându-se în perioada 19-15.03.2011 și 19-27.05.2011 în concediu de boală, a dispus întocmirea foilor de parcurs pentru automobilul de serviciu cu care ar fi parcurs 188 km sumă decontând la cheltuieli 261,07 lei, iar în perioada 16-18 și 28-30.06.2011, în timpul aflării ei la seminare și conferințe, a decontat neîntemeiat combustibil în cantitate de 40,06 litri, în sumă de 612,92 lei, pentru alimentarea automobilului de serviciu, folosindu-l în scopuri personale.

Tot Popov Ludmila, ignorând prevederile legale, a majorat neîntemeiat sporul pentru vechimea în muncă colaboratorilor direcției Arnaut Maria, Ivanova Svetlana, Puică Liuba și Schneider Maria, prejudiciind bugetul cu 6487,87 lei.

Tot inculpata, folosindu-se de funcția exercitată, a eliberat gratis bilet de reabilitare Elenei Plămădeală, care era pensionară dar era angajată în câmpul muncii, cauzând un prejudiciu în sumă de 3428 48 lei. În aceeași perioadă, dânsa a eliberat bilete de reabilitare gratuite lui Pisleariuc Nicolae, Natalia Bicherschi și Rusu Valeriu, care sunt invalizi de gr. III și dispuneau de scutiri de doar 30%, urmând să achite fiecare câte 1469 48 lei, astfel prejudiciind bugetul social cu 4484,43 lei.

La indicația Ludmillei Popov, au fost întocmite anchete sociale pentru acordarea ajutorului material de către colaboratorii Direcției, însă în conformitate cu instrucțiunile în domeniu anchetele sociale se alcătuiesc de către asistenții sociali din cadrul primăriilor. Consideră că ajutorul material alocat Nelei Popov și Serafimei Popov urmează a fi calificat ca fiind acordat incorect, iar sumele achitate trebuie neîncasate în bugetul raional de la inculpată dacă va fi stabilit în proces de judecată că este vinovată, or bugetul DGASPF este parte componentă a bugetului raional.

Insistă că prin acțiunile sale Ludmila Popova a cauzat DGASPF un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 17 937, 93 lei, din care a o parte a fost restituit dar a rămas nerestituită suma de 11 932, 93 lei și Consiliul raional solicită încasarea sumei prejudiciului nerecuperat în bugetul raional.

Declarațiile martorului Puică Liuba, fiind audiată în ședința instanței de fond a declarat, că activează în calitate de lucrător social începând cu anul 1995, în cadrul Direcției Asistență Socială Căușeni. Activitatea ei constă în faptul prestării serviciilor de îngrijire a categoriilor defavorizate din teritoriul deservit, ea personal fiind responsabilă de 11 persoane în etate și un invalid. Are obligația de a-i vizita și a le procura medicamente, a le achita plățile comunale, a le face procurări de produse de primă necesitate, a le face curățenie, a aduce în casă lemne pentru foc, dacă este nevoie face și focul în sobă. Persoanele care se află sub îngrijirea ei, locuiesc toate în orașelul Căușeni, în perimetru de străzi diferite. Referitor la faptul dacă ea a primit de la șefa Direcției Generale Asistență Socială și Protecție a Familiei doamna Popov Ludmila indicații privind perfectarea unor anchete sociale beneficiarilor de ajutoare, a declarat că asemenea indicații n-a primit și în atribuțiile ei de serviciu nu intră asemenea atribuții.

Aceasta a indicat că cunoaște că la locul de serviciu a avut loc un control, care a stabilit mai multe nereguli, ea a fost invitată și a fost întrebată referitor la faptul dacă a fost plecată peste hotare în perioada lunilor martie și mai 2011, la ce ea a confirmat acest fapt că a fost plecată la Moscova la un medic particular pentru a se consulta cu întrebările legate de urologia. Sustine că suferă cu ambii rinichi

a fost plecată la Moscova la un medic pediatric, pentru a se consulta cu medicamente legate de urologie. Susține că surora cu amon muncii de la vârsta de 4 ani. Inițial credea că va pleca din țară pentru o perioadă scurtă de timp, astfel s-a învoit de la doamna Arnaut Maria, care a spus că chiar și personal se va îngriji de sectorul pe care-l deservea ca să nu apară careva pretenții de la persoanele neajutorate. Susține că are o fiică de 18 ani, la acel moment când ea a lipsit, fiica avea 17 ani, dar ea mergea la fiecare dintre personalul de care anterior ea îngrijea și careva pretenții n-au fost din partea nimănui. A lipsit de la serviciu circa 4 luni, dar toată acea perioadă a fost înlocuită la serviciu de către fiica Puică Natalia și de către șefa Arnaut Maria.

În depozițiile sale, martorul Puică Liuba a mai declarat că controlorii au mai stabilit niște plăți-adaosuri la salariu pentru vechimea în muncă în sumă de 405, 48 lei, sumă pe care deja a restituit-o după finisarea controlului prin reținerea banilor de la contabilitate.

Martorul, fiind audiată a înfirmat faptul că ar fi cointeresat material pe cineva dintre angajații Direcției, indicând că colegii de serviciu cunosc situația ei și i s-a permis plecarea pentru faptul că inițial se preconiza reîntoarcerea peste un scurt timp înapoi, dar nu s-a primit cum a fost preconizat. (f.d.-165-166).

În afară de declarațiile reprezentantului Conciliului Raional și ale martorilor, vinovăția inculpatei mai este dovedită prin următoarele probe cercetate în cadrul ședințelor instanței de fond și cea de apel:

- Actul de inspectare a unor aspecte economico-financiare la DGASPF Căușeni din 03.02.2012, care a cuprins perioada dintre 01.07.2010 - 01.01.2012, controlul stabilind unele deficiențe ale sistemului de management financiar și control:

1. Contrar prevederilor pct.30 ,31, 35, 36 din Regulamentul cu privire la modul de evidență și distribuie a biletelor de reabilitare-recuperare acordate persoanelor în vârstă și a celor cu dezabilități, aprobat conform HG nr.372 din 06.05.2010, Ludmila Popov i-a scutit neîntemeiat, integral, de plata costului biletelor de reabilitare medicală la Centrul , „Victoria” pe 4 persoane (pensionari pe limită de vârstă, persoane cu dezabilități de gr. III.) prejudiciind bugetul social cu 7837,22 lei.

Plămădeală Elena, pensionară pe limita de vârstă, angajată în câmpul muncii carnetul de muncă JIT 0433672), a beneficiat gratis de biletul nr.000832 din 13.03.2011 (10.03.2011-30.03.2011), însă aceasta urma să achite 70% din costul biletului de tratament, ceea ce constituie 3428,78 lei (4898,27x70%).

Persoanele cu dezabilități de gr. III Pîslariuc Nicolae, Rusu Valeriu, Bicherscaia Natalia, neangajate în câmpul muncii, au fost scutite integral de plata biletelor de tratament, însă acestea urmau să achite 30 % din costul biletelor, ceea ce constituie în total 4484,43 lei (4898,27x30%x3 persoane).

2. Urmare a verificărilor efectuate la retribuirea muncii s-au depistat abateri de la actele legislative și normative în vigoare unor angajați.

Contrar art. 6 din HG RM nr.381 din 13.04.2006 cu privire la condițiile de salarizare a personalului din unitățile bugetare, în an. 2011, angajaților Direcției le-a fost majorat neîntemeiat sporul lunar pentru vechime în muncă, fiind calculat și achitat nejustificat un spor la salariu în sumă totală de 6484,87 lei (Arnaut Mariana -1686,82 lei; Ivanova Svetlana - 909,78 lei, Puică Liuba - 405,48 lei, Schneider Mariana – 3482,79 lei).

3. La întocmirea unor anchete sociale, care confirmă starea socială, condițiile de trai și venitul global al familiei, în baza cărora se determină nevoia de ajutor a persoanei (familiei) solicitante, precum și veridicitatea circumstanțelor expuse în cerere, au fost antrenați angajații Direcției (șeful serviciului asistență socială comunitară Malai Aurelia, șeful serviciului îngrijire socială la domiciliu Arnaut Maria, felcer-protezist Moscalu Eugenia), fapt care contravine prevederilor pct. 11 din Regulamentul privind distribuie ajutorului material din mijloacele Fondului republican și fondurilor locale de susținere socială a populației și modul de încasare a plăților în aceste fonduri, aprobat prin HG RM nr.1083 din 26.10.2000.

Astfel, au fost întocmite anchete pentru acordarea ajutoarelor materiale persoanelor înrudite prin afinitate cu d-na L.Popov: soacrei Popov Serafima, cumnatei Nelea Popov, cărora conform deciziilor Consiliului de administrare a Fondului local de susținere socială a populației nr.23 din 22.09.2010 și 12/1 din 20.10.2011 li s-a eliberat din casa Direcției ajutor material, respectiv: 500 lei pentru procurarea produselor alimentare; 2500 lei pentru procurarea și achitarea serviciilor medicale.

4. În perioada supusă inspectării șeful interimar al Direcției, d-na Popov Ludmila s-a aflat în concediu medical pe perioada 09.03.2011 - 15 03.2011, 19.05.2011 - 27.05.2011. Însă în timpul concediului medical, conform foilor de parcurs BM 748331 din 19-20.05.2011, BM 748332 din 23-25.05.2011, BM 748333 din 26-31.05.2011, BM 743323 din 09.12.03.2011, d-na Popov Ludmila a folosit automobilul de serviciu parcurgând total 188 km, astfel consumând 17,3 litri combustibil în sumă de 261,07 lei.

În perioada 16-18.06.2011 și 28-30.06.2011, în timpul participării la seminare, conferințe, d-na Popov Ludmila a decontat neîntemeiat combustibil în cantitate de 40,06 litri în sumă de 612,92 lei. (f.d. 17-59,117-119, 132-138);

- *Proces-verbal și Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict anume anchetele sociale*, anume dosarele de acumulare a persoanelor invalide, pensionarilor, care au beneficiat de biletele de recuperare.

- *rezultatele Actului de inspectare a unor aspecte economico-financiare la Direcția Generală Asistență Socială și Protecție a Familiei Căușeni din 03.02.2012 cu copiilor de documente anexe* prin care se confirmă faptul cauzării unui prejudiciu. (f.d. 17-145)

- *Acțiunea civilă formulată de Casa Națională de Asigurări Sociale în privința inculpatei Popov Ludmila, din 29.01.2013*, prin care solicită admiterea acesteia cu restituirea de la Popov Ludmila a sumei nerestituită echivalentă cu 4095,71 lei. (f.d. 2013);

- *Acțiunea civilă formulată de Casa Națională de Asigurări Sociale în privința inculpatei Popov Ludmila, din 20.02.2013*, în care concretizează cuantumul 11 932,93 lei. (f.d. 258);

- Anchetele sociale, dosarele de acumulare a persoanelor invalide și pensionare pe limită de vârstă, care au beneficiat de bilete de recuperare-reabilitare la Centrul medical "Victoria" din Sergheevca. (f.d.- 267-269);

Analizând întregul material probator administrat în prezenta cauză penală, instanța de apel ajunge la concluzia că este dovedită integral vina lui Popov Ludmila în săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, și anume că fiind persoană cu funcție de răspundere, a comis folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu în interese personale, iar prin aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, adică a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod Penal al RM, infracțiuni care se află în concurs ideal.

Potrivit art. 327 al. (1) CP, în red. Legii în vigoare la data săvârșirii faptelor incriminate, se urmăreau penal cazurile de „folosire intenționată de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”, iar în red. Legii în vigoare la data judecării cauzei, se urmăresc penal aceleași fapte, săvârșite de către o persoană publică”. Astfel, nu provoacă îndoială faptul că inculpata, fiind persoană cu funcție de răspundere și în același timp având statut de persoană publică, era și este subiect al infracțiunii prevăzute la art. 327 al. (1) Cod penal RM atât la data săvârșirii faptelor incriminate cât și la data judecării cauzei penale.

Obiect al infracțiunii prevăzute la art. 327 al. (1) Cod penal îl constituie relațiile referitoare la buna desfășurare a activității organelor autorităților publice și îndeplinirea de către persoanele publice a atribuțiilor lor de serviciu în mod corect, cu respectarea legislației și intereselor legale ale persoanelor fizice și juridice. Latura obiectivă a infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu se realizează prin acțiuni (în cazul îndeplinirii defectuoase a unui act) sau prin inacțiuni (în cazul neîndeplinirii unui act care urma să fie îndeplinit), însă neîndeplinirea sau îndeplinirea în mod defectuos a unui act de către persoana publică trebuie să aibă neapărat la bază un interes material ori alte interese personale și o condiție obligatorie - că aceste acțiuni sau inacțiuni să cauzeze daune considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite prin lege ale persoanelor fizice sau juridice, or dacă aceste urmări lipsesc sau nu se constată existența interesului material ori a unui alt interes personal al persoanei publice, survine răspunderea penală în baza art. 327 al. (1) Cod penal.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 327 al. (1) CP se realizează numai cu intenție. Intenția poate fi directă sau indirectă, în dependență de faptul dacă făptuitorul prevede că acțiunea sau inacțiunea sa va aduce atingere de proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dorește sau acceptă survenirea acestora (intenție directă), ori urmărește pasiv producerea acestui rezultat, manifestând indiferență (intenție indirectă). Imprudența, neglijența, eroarea sau alte acțiuni ce se datorează incompetenței făptuitorului, nu cad sub incidența infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu.

Prin interes material se înțelege ideea prin care făptuitorul urmărește scopul de a dobândi bunuri materiale, bani sau alte avantaje patrimoniale în folosul său pentru îndeplinirea sau neîndeplinirea abuzivă a atribuțiilor sale de serviciu, dacă aceasta nu cade sub incidența corupției pasive. Prin alte interese personale se înțelege dorința făptuitorului de a avea sau de a obține pentru sine alte avantaje nepatrimoniale, prestări de servicii, acceptare de funcții sau protecție de serviciu, etc..

Infracțiunea se consideră consumată în cazul în care, în urma acțiunii sau inacțiunii făptuitorului, au survenit urmările indicate în lege - daune de proporții considerabile sau lezarea considerabilă a unui drept al persoanei fizice sau juridice dacă se constată (condiția obligatorie) legătura causală directă între acțiunile sau inacțiunile făptuitorului, ca persoană publică, competențele acesteia, date prin lege sau printr-un act subordonat legii, și urmările survenite.

Intenția făptuitorului, interesul material ori un alt interes personal, daunele în proporții considerabile, lezarea considerabilă a unor drepturi ale persoanei fizice sau juridice, legătura dintre competențele persoanei publice și urmările survenite, sânt indici care se manifestă în forme exteriorizate, în fapte concrete sau urmări materiale și organul de urmărire penală poate și este obligat să le probeze, nu să le presupună.

Astfel, colegiul penal apreciază critic declarațiile inculpatei Popov Ludmila și le califică drept o metodă de apărare aleasă de către inculpată în scop de a se eschiva de la răspunderea penală pentru fapta comisă și această versiune nu coroborează cu celelalte probe. Martorul Julea Svetlana, șef-adjunct al Direcției Teritoriale Inspectare Financiară a Inspecției Financiare din subordinea Ministerului de Finanțe, care indică direct la faptul că împreună cu revizorul Versteac Raisa, a efectuat inspectarea activității DGASPF Căușeni pentru perioada 01 iulie 2010-01ianuarie 2012, unde a stabilit că Popov Ludmila în perioada 16-18 și respective 28-30 iunie 2012, în timpul aflării ei în concediu medical, seminare și conferințe a decontat neîntemeiat combustibil în cantitate de 40,06 litri, în sumă de 612,92 lei, deși pentru perioada respectivă, e ii-au fost întocmite și foi de deplasare achitate din contul Direcției în ceea ce a fost confirmat prin actul de revizie.

Astfel, în sentința nominalizată, instanța de judecată a luat la bază declarațiile inculpatei care declară că nu a primit bani pe deplasări, ignorând astfel actul de control.

Totodată, declarațiile inculpatei Popov Ludmila precum că ar fi folosit automobilul pentru a aduce careva blanchete sau fișe de la Chișinău nu și-au găsit confirmare, întrucât eliberarea de bunuri materiale se face în baza facturilor fiscale, care la momentul controlului și judecării cauzei Popov Ludmila nu a putut să le prezinte, acest fapt reiese și din actul de control.

Totodată, Declarațiile lui Julea Svetlana au fost confirmate și de reprezentantul Conciliului Raional, Tulei Veaceslav, care la fel nu au fost luate în considerare de către instanța de judecată în motivarea sentinței.

La fel, actul de controlul efectuat de Direcția Teritorială Inspectare Financiară a Inspecției Financiare din subordinea Ministerului de Finanțe a constatat ilegalitatea eliberării foilor de odihnă și reabilitare de către Popov Ludmila, ceea ce s-a constatat și în instanța de judecată, fapt confirmat și de inculpată, care a recunoscut că într-adevăr eronat a eliberat pentru cet. Rusu Valeriu bilet de reabilitare pe gratis, însă acesta urma să achite 30% din costul biletului.

În motivarea soluției, instanța de fond nu a ținut cont nici de controlul efectuat prin care s-a constatat încălcarea prevederilor Regulamentului privind stabilirea indemnizației pentru vechimea în muncă. Conform Regulamentului, trebuie să fie format o comisie din cadrul instituției din specialistul în resurse umane, contabilul instituției, președintele comitetului sindical și alte persoane, conducătorul instituției fiind președinte a comisiei. Responsabilitatea pentru corectitudinea deciziei o poartă conducătorul instituției.

Totodată, interpretarea eronată a probelor se mai demonstrează și prin declarațiile martorilor Puică Liuba și Arnaut Maria, care activează în cadrul Direcției Asistență Socială Căușeni, și care au declarat că controlorii au stabilit careva plăți, adaosuri neîntemeiate la salariu în cadrul direcției, pentru vechimea în muncă, sumă pe care deja au restituit-o după finisarea controlului, la indicația inculpatei.

La fel, instanța de judecată a ignorat declarațiile martorului Julea Svetlana șef-adjunct al Direcției Teritoriale Inspectare Financiară a Inspecției Financiare din subordinea Ministerului de Finanțe, care a confirmat că în urma reviziei financiare efectuate la Direcția unde active inculpata a constatat un șir de încălcări și aceste încălcări inițial au fost parțial recunoscute de către inculpată. Însă până la momentul nu se cunoaște motivul din care inculpata nu a contestat acest act de revizie.

Totodată, instanța de fond nu a ținut cont de faptul că inculpata nu a putut justifica prin careva probe materiale că ar fi folosit acest automobile de serviciu, nu în scopuri personale, ci numai în scopuri de serviciu și anume pentru a transporta careva acte din Chișinău, ulterior în direcția Căușeni.

Nu s-a ținut cont că potrivit Regulamentului privind stabilirea indemnizației pentru vechimea în muncă, la acordarea unor astfel de sporuri, se formează o comisie. Anume această comisie, potrivit actului de revizie, concluziilor acestui act de revizie, se constată că nu a fost formată.

La fel, nu s-a ținut cont și de declarațiile reprezentantului Consiliului Raional Căușeni - Veaceslav Tiulei, care a fost recunoscut la faza de urmărire penală în calitate de reprezentant al Consiliului Raional Căușeni, și care a invocat precum că prin acțiunile ilegale a inculpatei a fost prejudiciat bugetul rațional în sumă de 11 932 lei, însă potrivit actului de învinuire, inculpatei de fapt i s-a diminuat din acest prejudiciu, formând 8932,93 lei.

Faptele invocate de martori sunt demonstrate și prin rezultatele actului de inspectare a unor aspecte economio-financiare la direcția Generală Asistență Socială și Protecție a Familiei Căușeni, cu copiile de documente anexe prin care se confirmă că în urma acțiunilor abuzive de serviciu a lui Popov Ludmila a fost prejudiciat bugetul raional și ca rezultat al controlului fiind stabilită o majorare contrară legii a sporurilor la salariu.

La fel, colegiul penal apreciază critic faptul că rezultatele controlul economic-financiar au fost aduse la cunoștință inculpatei Popov Ludmila, care a fost de acord cu ele și nu le-a contestat. La acest capitol rezultă că ultima era la curent cu toate ilegalitățile depistate de controlori, dar o dată ce a fost depistată a încercat măcar parțial să mușamalizeze vina sa și a dat indicații subalternilor să restituie toate sporurile de salariu primate ilegal la indicația ei.

Astfel, colegiul penal conchide că a fost demonstrată și intenția personală a inculpatei de a comite infracțiunea incriminată, deoarece prin mărirea ilegală a sporurilor de salariu subalternilor săi, Popov Ludmila își asigura protecția de serviciu și susținerea profesională din partea subalternilor.

Reieșind din cele expuse, colegiul constată existența temeiului real - fapta prejudiciabilă săvârșită, temeiului juridic - (componența infracțiunii) de tragere la răspundere penală a inculpatei Popov Ludmila Vasile pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal.

La stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă instanța de apel va solicita prevederile art. 75-78 Cod penal și reiterează următoarele. Potrivit art. 61 alin. (1) Cod penal „pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor”, iar alin. (2) stipulează că „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

Inculpata Popov Ludmila a comis o infracțiune care conform art. 16 Cod penal se califică ca mai puțin gravă, pentru care legea prevede ca pedeapsă amendă, sau închisoare de până la 3 ani cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

De asemenea, colegiul penal reține că nerecunoașterea vinovăției este un drept al inculpatului și nu poate fi reținut în detrimentul acestuia și, astfel, instanța de apel nu este în drept să rețină această împrejurare la stabilirea pedepsei inculpatului în defavoarea lui, în caz contrar, s-ar aduce atingere drepturilor inculpatului. Totodată, împrejurarea dată prezintă un risc întemeiat pentru Guvernul Republicii Moldova de a fi condamnat de către CEDO pentru violarea art. 6 CEDO (Heaney și McGuinness versus Irlanda).

Astfel, la individualizarea pedepsei instanța de apel ține cont de faptul că inculpata se atrage pentru prima dată la răspundere pentru comiterea unei infracțiuni mai puțin grave; careva circumstanțe agravante lipsesc și, reieșind din totalitatea acestor circumstanțe, instanța ajunge la convingerea că reeducarea inculpatei este posibilă fără izolarea de societate, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de amendă în limitele sancțiunii cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau practicarea de anumite activități pe un termen de 2 ani.

În consecință, ținând cont de faptul că inculpata nu recunoaște acțiunea civilă înaintată, dat fiind că soluționarea acțiunilor civile implică necesitatea amânării ședinței judiciare în vederea soluționării juste și multiaspectuale a pretențiilor date, reieșind din prevederile art.225 alin.(3) Cod de procedură penală, instanța ajunge la concluzia că acțiunea civilă înaintată de către Consiliul Raional Căușeni urmează de admis în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

Pentru aceste motive, conducându-se de art. 415 alin. (1), p. 2, 416-418 Cod procedură penală, Colegiul penal

DECIDE:

Admite apelul acuzatorului de stat Cojocaru Maria, casează sentința Judecătorei Căușeni din 26.03.2014 în privința lui Popov Ludmila și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Se recunoaște culpabilă Popov Ludmila Vasile de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal și a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în valoare de 200 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 2 ani.

În baza art. 225 alin. (3) Cod procedură penală de admis în principiu acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța în ordine civilă.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 04.11.2015, orele 14.00

Președintele ședinței:

Judecătorii: