

Sentință

În numele Legii

16 aprilie 2015

or. xxxxORAS_SATxxxx

xxxxJUDECATORIAxxxx

Instanța compusă din:

Președintele ședinței judecătorești

Alexandru Sandu

Grefier,

Galina Donesco

Cu participarea

Procurorul xxxNUMExxxx Dermenji, Angela Vasilenco

Avocatul xxxNUMExxxx Guțu

a judecat în ședința publică cauza penală de învinuire a lui

xxxxNUMExxxx născut xxxDATA_NASTERIxxxx, originar și domiciliat or. xxxxORAS_SATxxxx, str. Albinuța, 11, cet. RM, cod personal , supus militar, studii medii de specialitate, căsătorit, cinci copii, angajat poștaş de însoțire a poștei la Centrul de poștă xxxxORAS_SATxxxx, anterior nejudicat;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329(1)CP

constată

xxxxNUMExxxx fiind angajat prin ordinul nr. 150-c din 14.10.1986 în calitate de poștaş și activînd la întreprinderea de stat Centrul de poștă xxxxORAS_SATxxxx, în virtutea atribuțiilor sale de serviciu, aprobate de către Directorul Centrului de poștă și fișei de post, conform căreia poștaşul de însoțire a poștei urmează să controleze atent starea caroseriei, să asigure integritatea și oportunitatea transportării poștei, a manifestat neglijență, încălcînd dispozițiile prevăzute în Instrucțiunea cu privire la transportarea și însoțirea poștei pe rutele auto, reglementată prin Ordinul Ministerului Transporturilor și Comunicațiilor al RM nr. 124 din 16.07.2001, ce țin de primirea poștei pregătită pentru transportare și însoțire, transportarea și schimbul poștei prin oficiile poștale din r. xxxxORAS_SATxxxx, asigurarea integrității și oportunității transportării poștei, a comis o faptă prejudiciabilă cu vinovăție, prevăzute de legea penală și pasibilă de pedeapsă penală în următoarele circumstanțe:

La data de 04.10.2013, aflîndu-se în orele de serviciu, fiind persoană responsabilă a primit de la Centrul de poștă xxxxORAS_SATxxxx, conform facturii de rută eliberată în aceeași zi, 12 saci asigurați, 14 saci cu corespondență, fiindu-i încredințată în administrarea sa poșta și mijloace bănești pentru a fi repartizate la oficiile poștale situate pe teritoriul r. xxxxORAS_SATxxxx, fiind încărcate și încuiate cu lacăt de către xxxNUMExxxx în remorca automobilului de serviciu de model IJ 27175-036 cu n/i CPM 143, după ce s-au deplasat pe ruta stabilită.

În timpul, de la deservirea Oficiului poștal Costești și pînă deplasarea la Oficiul poștal Hansca cu automobilul de serviciu la volanul căruia se afla șoferul Roșioru Tudor, xxxNUMExxxx manifestînd neglijență la păstrarea integrității bunurilor încredințate, în rezultatul căruia a depistat ușa remorcii automobilului descuiată și lipsa unui sac pe care l-a primit de la Centrul de poștă xxxxORAS_SATxxxx cu nr. 19A destinat Oficiului poștal din s. Ruseștii Noi, r. xxxxORAS_SATxxxx, în care se aflau bani în sumă de 50000 lei și costul sacului specializat în sumă de 51 lei 53 bani, cauzînd prin acesta daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale IS Poșta Moldovei, în sumă totală de 50051,53 lei.

Inculpatul xxxNUMExxxx vinovăția nu a recunoscut și a spus, că la 04.10.2013 s-a prezentat la serviciu conform graficului. Deoarece este persoana responsabilă de primirea-predarea armelor, a deschis camera de păstrare a armelor, a chemat operatorul secției de asigurare Ciobanu Oxana, a luat gențile cu sumele bănești pentru perfectarea sacilor asigurați. A luat cunoștință cu actele de transportare a poștei și împreună cu șoferul Roșioru Tudor, care era angajat temporar, în jurul orelor 09:30 au primit conform facturii 12 saci asigurați, 14 saci cu corespondență, 7 colete internaționale, un colet "Avon" și un sac gol, i-au încărcat în mașina de serviciu, a luat lacătul și a încuiat, verificînd dacă e închis cu o tragere în jos. S-au îndreptat spre oficiul poștal Costești, trecînd pe la stația de alimentare. La oficiul poștal Costești, a coborît din automobil și personal a transmis la Oficiul Poștal Costești, un sac asigurat, un sac cu corespondență și două colete internaționale și a primit un sac gol și unul cu corespondență, pe care l-a pus în portbagaj, a încuiat cu lacătul agățător la cheie. În Oficiul poștal s-a întors pentru a semna actele, iar cînd a revenit șoferul nu se afla în automobil. A lipsit în jur de 3-4 minute, după care a apărut și s-au pornit spre Oficiul Poștal din s. Hansca. La oficiul poștal Hansca, singur a coborît din automobil și a depistat că portbagajul automobilului era deschis. A chemat șoferul și i-a arătat că e deschisă ușa, verificînd a depistat că lipsesc doi saci destinați oficiului poștal Ruseștii Noi. A încuiat cu lacătul ușa și s-au întors la oficiul poștal Costești, pentru a căuta sacii pierduți. La ieșire din s. Hansca au văzut o mașină de culoare vișinie ce intra în sat, a oprit șoferul și acesta i-a spus că la 100 metri de oprire a văzut un sac. În acel moment a văzut un microbus de culoare roșie care a accelerat viteza cînd i-a văzut. L-au urmărit, iar la o distanță de 400 metri de oprire a văzut un sac ridicat în picioare. S-au oprit și au luat sacul desfăcut la gură, care era cu corespondență. Deoarece avea suspiecii la șoferul automobilului de culoare roșie, l-au verificat, însă nu au depistat nimic. Au revenit la Oficiul poștal Hansca și la rugămintea de a afla ce sumă se afla în sac, Victoria Cociorba le-a comunicat că se afla suma de 50000 lei, destinați pentru Oficiul poștal Ruseștii Noi. Împreună cu șoferul, s-au deplasat la persoanele care le presupunea că ar fi putut găsi sacul cu bani, însă aceștia, le-au comunicat că nu au găsit nimic. S-au deplasat la mama unui suspect, iar aceasta le-a comunicat că feciorul a sunat-o și i-a spus că a găsit saci destinați pentru oficiul poștal, recomandîndu-i să-i ducă la poștă. Au revenit la poștă, însă nu au găsit nimic. Menționează, că cheia de rezervă se păstrează în portieră, iar cea cu care se folosea era atîrnată în salonul mașinii de o ată.

Cu toate că xxxNUMExxxx vinovăția nu a recunoscut vina lor este confirmată prin următoarele probe.

Partea vătămată xxxNUMExxxx la judecată a povestit, că este directorul Oficiului Poștal xxxxORAS_SATxxxx. Pe xxxNUMExxxx îl cunoaște, este angajat a Oficiului Poștal xxxxORAS_SATxxxx, în calitate de însoțitor al poștei. În obligațiile de serviciu intră obligația de a primi poșta, a se semna pe factura și a pune semnătura. A repartiza poșta în oficiile poștale sub semnătură șefilor oficiilor poștale. Automobilele care transportă poșta, sunt specializate. Însoțitorul de poștă poartă răspundere pentru

transportarea poștei. Automobilul specializat este încuiat cu lacătul agățător, iar cheile se află la însoțitorul de poștă. La data de 04.10.2013 se afla în deplasare și a fost contactat de către Condrea care i-a comunicat că pe ruta care era transmisă corespondența, au căzut doi saci, unul cu corespondență și un sac asigurat. Despre faptul dat, a anunțat conducerea Poșta Moldovei și Inspectoratul de Poliție xxxxORAS_SATxxxx. Conținutul sacilor nu se cunoșteau, deoarece aceștia sunt repartizați în corespondență și saci asigurați. Toți sacii sunt sigilați și transmiși sub semnătură. Unul din cei doi saci, a fost găsit și se afla corespondență, iar în celălalt sac se aflau 50000 lei, care era destinat pentru Oficiul Poștal Ruseștii-Noi. În ziua respectivă șofer a fost Roșioru Tudor angajat temporar, deoarece șoferul Roșioru Radu se afla în deplasare. Susține acțiunea civilă înaintată și solicită să fie admisă.

Martorul Roșioru Tudor, recunoscut prin încheierea din 30.03.2015 și în calitate de parte civilmente responsabilă, în ședința de judecată a declarat că a activat în calitate de paznic la Oficiul poștal xxxxORAS_SATxxxx. Roșioru Radu îi este fecior și activează în calitate de șofer la aceeași instituție. Pe xxxxNUMExxxx îl cunoaște, deoarece au lucrat împreună. La data de 03.10.2013 a fost numit în funcție de șofer temporar. A semnat contractul și i s-a adus la cunoștință obligațiile de serviciu. La data de 04.10.2013 a venit la serviciu, a alimentat automobilul și l-a pus la dispoziția lui Condrea pentru a încărca sacii care urmează a fi livrați. Nu cunoaște conținutul sacilor, deoarece nu ține de competența sa. Cheia de la lacătul ușii din spate se află la însoțitorul poștal, el deschide și închide. După primirea mărfii, a fost pus lacătul și s-au deplasat în satul Costești, unde la oficiul poștal Condrea a livrat sacii. A încuiat lacătul și au plecat la Oficiul poștal Hansca. În Hansca au coborât ambii din mașină și au observat că lipsesc doi aici. Lacătul era în ușă, însă era deschis. S-au întors spre satul Costești, să caute sacii pierduți. S-au întâlnit cu un automobil de culoare roșie care staționa, iar șoferul ia întrebat dacă caută un sac și i-au spus că l-a văzut la ieșire din satul Hansca în direcția spre Costești. S-au deplasat în locul indicat și au găsit sacul de culoare verde închis. Cît s-au aflat lângă sac, a trecut un microbus "Mercedes", văzându-i pe ei a mărit viteza. Li s-a părut suspect și l-au stopat, iar verificând mașina nu au găsit nimic. Au revenit la Oficiul poștal Hansca de unde au aflat că a dispărut un sac cu bani. Condrea a anunțat conducerea Poștei Moldovei și poliția.

Martorul Cazacu Igor în ședința de judecată a declarat că pe xxxxNUMExxxx îl cunoaște vizual, de la acel caz cînd a fost întrebat dacă n-a găsit vre-un sac. Toamna anului 2013, în una din zile în jurul orelor 10.00 la ieșire din s. Hansca erau două mașini, una a Poștei Moldovei și o mașină de model Reno care intra în sat. Aceste mașini erau oprite paralel, iar șoferii discutau. Le-a făcut depășire și și-a continuat drumul. La un moment, lângă o fîntînă a observat că stă un sac, pe marginea drumului. Și-a continuat drumul, însă a fost stopat de către colaboratorii Poștei Moldovei care i-au verificat automobilul. Nu au găsit nimic și au plecat.

Martorul Candu Ion în ședința de judecată a declarat că aproximativ în anul 2013, deplasîndu-se pe traseul Costești-Hansca, la intrare în sat a văzut un sac, pe care l-a ocolit deoarece s-a gîndit că e un sac cu roade. Intrînd în satul Hansca, a văzut automobilul Poștei Moldovei de culoare albastră. A fost oprit și întrebat dacă nu a văzut vre-un sac, la care le-a comunicat unde se află. Colaboratorii Poștei Moldovei s-au îndreptat în direcția indicată.

Martorul Cazacu Domnica în ședința de judecată a declarat că xxxxNUMExxxx îi este cunoscut vizual. A venit la magazinul unde lucrează cu acuzații precum, că feciorul său Cazacu Igor ar fi luat un sac, care le aparține. Totodată, i-a comunicat că au pierdut doi saci, unul cu corespondență și unul cu bani. Feciorul însă i-a spus că se îndrepta spre Chișinău și pe drum a văzut un sac, însă nu l-a luat. Pe marginea acestui caz cunoaște că feciorul a fost chemat la poliție pentru a da declarații.

Martorul Roșioru Radu în ședința de judecată a declarat că activează în calitate de șofer la Oficiul poștal xxxxORAS_SATxxxx. În ziua respectivă se afla în deplasare. Este responsabil de starea tehnică a automobilului, iar de descărcarea-încărcarea, livrarea mărfii este responsabil însoțitorul poștal. Automobilul este dotat cu trei chei, dintre care una de rezervă se află în portiera automobilului, una au pierdut-o și altă se afla la însoțitor. Lacătul de la ușă la fel se află la însoțitorul poștal. Nu cunoaște ce transportă deoarece sacii sunt sigilați.

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04.10.2013 care descrie automobilul de model "J" cu n/i CPM 143 specializat ce aparține Poștei Moldovei. (f.d. 14)

Raportul de expertiză traseologică-judiciară nr. 68 din 07.11.2013 care confirmă că lacătul ridicat la data de 04.10.2013, în cadrul efectuării cercetării la fața locului din punct de vedere tehnic este în stare bună de funcțiune. Cheia și lacătul prezentat la cercetare probabil a fost confecționat în condiții de uzină; Pe suprafața exterioară și interioară a lacătului cercetat, precum și pe piesele acestuia, careva urme de intervenție a unui obiect străin, nu au fost depistate; la fel pe parcursul exploatării, lacătul a fost deblocat cu cheia, configurația căreia corespunde tipului prezentat la cercetare, iar careva urme de deblocare a lacătului cu altei chei, instrumente special confecționate, nu au fost depistate (f.d. 47-50).

Cele expuse în ansamblu cu certitudine dovedesc, vinovăția lui xxxxNUMExxxx în neglijență în serviciu, care fiind însoțit de șoferul Roșioru Tudor, nu a îndeplinit corespunzător funcțiile sale de însoțitor a poștei, fapt ce a dus la pierderea a unui sac asigurat în care se aflau 50000 lei, bani destinați Oficiului poștal Ruseștii-Noi.

În aceste condiții instanța de judecată urmează a admite acțiunea civilă și va încasa de la xxxxNUMExxxx în folosul Poștei xxxxORAS_SATxxxx prejudiciul material în sumă de 50051 lei 53 bani, iar în cazul restituirii de către xxxxNUMExxxx a prejudiciului, acesta este în drept să ceară de la partea civilmente responsabilă Roșioru Tudor a jumătății de sumă.

Totodată instanța de judecată consideră poziția apărării referitor la nevinovăția lui Condrea nu poate fi luată în considerație deoarece probele administrate în totalitate confirmă nerespectarea de către poștașul de însoțire a fișei de post și a Instrucțiunii cu privire la transportarea și însoțirea poștei pe rutele auto, reglementată prin Ordinul Ministerului Transporturilor și Comunicațiilor al RM nr. 124 din 16.07.2001. Totuși ne cătând la vinovăția lui Condrea în partea ce ține nerespectarea cerințelor de pază a bunurilor încredințate, instanța nu a găsit nici o confirmare că sacii încredințați s-au pierdut în urma neglijenței la fixarea lacătului. Poziția instanței este confirmată de raportul de expertiză și de faptul că cheile și duplicatele acestora se păstrau și în salonul automobilului administrat de șofer. De asemenea instanța de judecată consideră că inculpatul cade sub incidența art. 123 CP.

Despre încadrarea juridică

Acțiunile inculpatului xxxxNUMExxxx instanța le încadrează juridic în baza art. 329(1)CP- neglijență în serviciu, adică neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiințioase față de ele, dacă a cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Despre pedeapsă

Numind măsura de pedeapsă, instanța va ține cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii, circumstanțele atenuante și agravante, personalitatea celui vinovat, strict individualizând pedeapsa.

Circumstanțele ce atenuază vina lui xxxxNUMExxxx conform art. 76 CP sunt,

-lipsa condamnării anterioare,

-colaborarea activă cu organul de urmărire penală.

Circumstanțele ce atenuază vina lui xxxxNUMExxxx conform art. 77 CP nu sunt;

Ținînd cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, de persoana celui vinovat, instanța de judecată ajunge la concluzia, că corijarea inculpatului este posibilă și nu este rațional ca xxxxNUMExxxx să execute, pedeapsa stabilită sub formă de închisoare, acordîndu-i în acest sens un termen de probă.

Instanța de judecată nu va aplica pedeapsa complementară față de Condrea deoarece el are o familie numeroasă și acesta va avea obligația să restituie prejudiciul în termeni restrînși.

În conformitate cu art., art.384-389 CPP, instanța de judecată

A-l recunoaște pe xxxNUMExxxx culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329(1) CP și a-i aplica pedeapsa, sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Conform art. 90 CP pedeapsa menționată a o considera condițională, stabilindu-l lui xxxNUMExxxx un termen de probă 1(unu)ani, obligându-l să nu părăsească în această perioadă locul său de trai fără permisiunea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea pedepsei.

A percepe de la xxxNUMExxxx în folosul lui Poștei xxxORAS_SATxxx prejudiciul material în sumă de 50051 lei 53 bani.

Sentița cu drept de aple la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile.

Judecător

Alexandru Sandu