

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

în baza probelor administrate

în faza de urmărire penală

21 iulie 2014

mun. Chișinău

Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău

Înstanța compusă din:

președintele ședinței, judecătorul

Corina Ursachi

grefier

Măria Cașceeva

cu participarea:

procurorului

Ruslan Botnaru

avocatului

Grițco Pavel

a examinat în ședință publică cauza penală privind învinuirea lui,

xxxxNUMExxxx, a.n. xxxxDATA_NASTERIIxxxx, născut în mun. Chișinău, domiciliat în mun. Chișinău str. Liviu Deleanu 5/1 ap. xxxxAPARTxxxx, studii medii, celibatar, deținut în Penitenciarul nr. 18 Brănești, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, supus militar, cu antecedente penale, se află la evidența medicului narcolog, nu se află la evidența medicului psihiatru.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (2) lit. b) Cod penal al R. Moldova.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul s-a pronunțat asupra faptului că, inculpatul să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (2) lit. b) Cod Penal al RM, și în baza acestei legi să i se aplice în privința inculpatului limita minimă prevăzută la sancțiunea art. 325 alin. (2) Cod penal și să-i stabilească o pedeapsă pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (2) lit. b) Cod penal de 3 ani închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 85 din Cod penal prin cumul parțial de sentințe să-i fie stabilită o pedeapsă definitivă de 3 ani și 6 luni închisoare, în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (4), 34 alin. (1) Cod penal pedeapsa urmează a fi executată în penitenciar de tip închis. Prin prisma art. 79 alin.(1) CP, pedeapsa cu amenda de a nu aplica în privința lui xxxxNUMExxxx.

Avocatul a pledat pentru aceea ca, inculpatului să fie aplicată o pedeapsă în limita minimă prevăzută de lege.

Inculpatul a pledat pentru aplicarea unei sancțiuni minime, dat fiind faptul că se căiește sincer de cele comise și nici nu a cunoscut că prin acțiunile sale săvârșește o nouă infracțiune.

Pe rolul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău cauza penală s-a înregistrat sub nr. 8138 la 17 martie 2014.

a c o n s t a t a t :

xxxxNUMExxxx, a.n. xxxxDATA_NASTERIIxxxx, a săvârșit corupere activă în următoarele circumstanțe.

În temeiul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2011 xxxxNUMExxxx a fost condamnat la 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Fiind deținut în Penitenciarul nr.18 Brănești xxxxNUMExxxx la 13.11.2013 în timpul escortării la baie de către supraveghetorul Sorocinschi Ivan, care în virtutea prevederilor art. 123 alin.(1) Cod penal are calitatea de persoană publică, i-a promis ultimului personal bunuri sub formă de mijloace bănești în sumă de 700 lei, pentru a-i transmite în Penitenciar un telefon mobil și substanțe medicamentoase, obiecte care, conform Anexei nr. 7 la Statutul executării pedepsei de către condamnați aprobat prin HG nr. 583 din 26.05.2006, deținuților le este interzis să-i aibă asupra lor, să-1 primească prin colete, pachete cu provizii, banderole sau să-1 procure.

Urmare, la 21.11.2013 în jurul orei 12:30 cet. Sorocinschi Ivan s-a întâlnit cu cet. Gînga Lulia în parcul „Alunelul” situat în mun. Chișinău, str. Calea Leșilor, unde ultima i-a transmis un telefon mobil și încărcător la telefonul mobil, o cutie de pastile „AFOBazol” pentru trecerea ilegală în Penitenciarul nr.18 Brănești și transmiterea acestora deținutului xxxxNUMExxxx, iar ca recompensă i-a dat 700 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, xxxxNUMExxxx a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (2) lit. b) Cod penal, coruperea activă caracterizată prin, promisiunea, oferirea și darea prin mijlocitor unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale.

Inculpatul și avocatul acestuia au solicitat printr-o cerere scrisă, judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364¹ CPP al RM, menționând că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriul în totalitate și confirmând, că nu solicită administrarea de noi probe, procurorul a susținut cererea, astfel s-a dispus judecarea cauzei în conformitate cu art.364¹ CPP al RM, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Constatând că probatoriul administrat în faza de urmărire penală stabilește fapta și persoana inculpatului, prin încheierea judecătorească, potrivit art.342 alin.(3) CPP, a fost admisă cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ CPP al RM, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședința de judecată inculpatul xxxxxNUMExxxx a recunoscut vina pe deplin, declarând că în luna octombrie a anului 2012, aflându-se la penitenciar, când mergea la baie s-a apropiat de supraveghetor, și l-a rugat dacă poate să-i aducă un telefon mobil și pastile în penitenciar, pentru că avea probleme acasă cu familia. S-a apropiat și l-a rugat, promițându-i o recompensă în sumă de 700 lei; el i-a dat numărul de telefon, și a rugat-o pe Gînga Iulia să-i transmită lucrurile prin intermediul acestuia. Ulterior a aflat că acesta a raportat totul superiorului, și a fost intentat un dosar penal. Menționează că îi pare rău de cele comise.

În afară de recunoașterea vinovăției sale pe deplin de către inculpat, vina acestuia integral se dovedește și prin materialele dosarului penal, și anume prin următoarele probe :

1. Proces-verbal de audiere în calitate de bănuit și ulterior în calitate de învinuită Gînga Iulia Ștefan, care a declarat, că este mama deținutului Gînga Roman, care este deținut în aceeași celulă cu xxxxxNUMExxxx la Penitenciarul nr. 18 Brănești. Aproximativ în luna octombrie 2013, fiind la întrevedere cu Gînga Roman, Gînga Iulia a primit numărul de telefon 079395686 care aparține unui angajat al penitenciarului pe nume „Ion” și i s-a spus să telefoneze la acest număr spunînd că este din partea lui „Mișa” și să se întâlnească cu acea persoană și să-i transmită un telefon mobil și suma de 700 lei. După mai multe convorbiri telefonice cu persoana pe nume „Ion”, la data de 21 noiembrie 2013, Gînga Iulia s-a întâlnit cu persoana pe nume Ion lângă cafeneaua „Dumbrava” din parcul Alunelul de pe strada Calea Leșilor din mun. Chișinău pentru a-i transmite telefonul mobil, suma de 700 lei și o cutie de pastile „Afobazol”. După transmiterea obiectelor și banilor angajatului Penitenciarului nr.18 Brănești, de ei s-au apropiat colaboratorii C.N.A. care au ridicat obiectele transmise de la supraveghetorul Sorocinschii Ivan /f.d 22-24/;

2. Proces verbal de audiere în calitate de martor a cet. Sorocinschii Ivan care a declarat că, activează în calitate de supraveghetor în cadrul Penitenciarului nr.18 Brănești din septembrie 2009. La data de 08.11.2013, acesta a intrat în serviciu pentru 24 de ore în blocul de siguranță, unde se dețin deținuții care sunt în relații de conflict cu ceilalți deținuți din zona de trai. În jurul orei 11:00, escortînd un grup de deținuți la baie, de cet. Sorocinschii Ivan, s-a apropiat deținutul xxxxxNUMExxxx și a solicitat o convorbire confidențială cu acesta. Fiind escortat, în camera de convorbire, deținutul xxxxxNUMExxxx i-a propus supraveghetorului Sorocinschii Ivan să-i aducă în penitenciar un telefon mobil în penitenciar pentru o remunerare în sumă de 700 (șapte sute) lei. Sorocinschii Ivan, i-a spus deținutului xxxxxNUMExxxx că folosirea telefoanelor mobile de către deținuți este interzis și riscă să-și piardă locul de muncă, însă deținutul xxxxxNUMExxxx l-a asigurat că nimeni nu va afla despre aceasta. În cadrul discuției, Sorocinschii Ivan i-a dictat numărul său de telefon deținutului xxxxxNUMExxxx pentru a fi contactată de un intermediar de la libertate pentru a-i fi transmiși banii și telefonul mobil. După încheierea discuției, supraveghetorul Sorocinschii Ivan a raportat conducerii Penitenciarului nr. 18 Brănești despre discuția avută cu deținutul xxxxxNUMExxxx. La data de 09.11.2013, 13.11.2013, 14.11.2013, 20.11.2013, cet. Sorocinschii Ivan a fost telefonat de mai multe ori de pe numerele de telefon 0xxxxAPARTxxxx1774xxxxAPARTxxxx și 0xxxxAPARTxxxx170855 pe numărul 079395686 de către o persoană de gen feminin care s-a prezentat cu numele „Iulia” și a spus că este din partea lui xxxxxNUMExxxx și solicita insistent o întâlnire cu acesta. La data de 20 noiembrie 2013 la ora 08:00, Sorocinschii Ivan a intrat în serviciu la Penitenciarul nr. 18 Brănești pentru 24 de ore. În jurul orei 14:00 a fost chemat de către deținutul xxxxxNUMExxxx care se afla în celula sa. Acesta a solicitat o discuție confidențială. Fiind însoțit într-un birou destinat audierii deținuților, xxxxxNUMExxxx l-a întrebat pe Sorocinschii Ivan de ce nu ridică receptorul telefonului mobil și evită să se întâlnească cu persoana de legătură de la libertate. Supraveghetorul Sorocinschii Ivan i-a spus că a fost foarte ocupat. Deținutul xxxxxNUMExxxx insistă în continuare pe faptul că acesta să se întâlnească cu „Iulia” pentru a-i fi transmis un telefon mobil pentru el. Sorocinschii Ivan i-a spus că la data de 21.11.2013 se va afla la Chișinău pentru a face careva cumpărături. Deținutul xxxxxNUMExxxx a spus că „Iulia” i-1 va contacta. La data de 21.11.2013, în jurul orei 10:00, aflându-se în s. Brănești, Sorocinschii Ivan a fost telefonat de către o persoană de gen feminin care s-a prezentat cu numele „Iulia” de pe numărul de telefon 0xxxxAPARTxxxx1774xxxxAPARTxxxx și l-a întrebat cînd va fi la Chișinău și unde ar putea să se întâlnească. Acesta i-a răspuns să revină cu un sunet în jurul orei 12:00. În jurul orei 12:15 min., a fost iarăși telefonat de către persoana pe nume „Iulia” care l-a întrebat unde și cînd se pot întâlni. El i-a spus să se întâlnească la ora 13:00 în fața barului „Dumbrava” situat în parcul „Alunelul” de pe strada Calea Leșilor. În jurul orei 13:15, aflându-se în fața barului „Dumbrava” situat în parcul „Alunelul” de pe strada Calea Leșilor, de Sorocinschii Ivan s-a apropiat o persoană de gen feminin care s-a prezentat ca fiind „Iulia” și a spus că dorește să-i transmită ceva pentru Calinev Mihail. Aceasta i-a transmis o cutie de pastile „Afobazol”, un telefon mobil de model „Nokia” cu cartelă SIM și un încărcător de telefon „Nokia”, precum și suma de 700 lei, spunînd că banii sunt pentru Sorocinschii Ivan pentru a transmite aceste lucruri deținutului xxxxxNUMExxxx în penitenciar /f.d 15-17/;

3. Proces verbal de audiere în calitate de martor a cet. Colesnic Vitalie, care a declarat că, fiind angajat în calitate de șef adjunct al Serviciului Regim și Supraveghere al Penitenciarului nr. 18 Brănești, la data de 8 noiembrie 2013, a fost informat de către supraveghetorul Sorocinschii Ivan despre faptul că, în acea zi, de Sorocinschii Ivan s-a apropiat deținutul xxxxxNUMExxxx, care a încercat insistent să-l convingă să-i aducă în penitenciar obiecte interzise și anume un telefon mobil și careva preparate medicamentoase. Acest fapt a fost raportat la conducerea penitenciarului și s-a luat decizia ca supraveghetorul Sorocinschii Ivan să depună un denunț la Centrul Național Anticorupție/f.d 30-31/;

4. Proces-verbal privind înzestrarea cu tehnică specială a cet. Ion Sorocinschii din 20 noiembrie 2013 /f.d 55/;
5. Proces-verbal privind predarea tehnicii speciale din 20 noiembrie 2013 /f.d 56/;
6. Proces-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 20 noiembrie 2013 /f.d 57-58/;
7. Stenograma - comunicărilor între Ivan Sorocinschii și xxxxxNUMExxxx din 20.11.2013 în perioada 14.14.43-14.24.30 /f.d 59-60/;
8. Proces-verbal privind înzestrarea cu tehnică specială a cet. Ion Sorocinschii din 21 noiembrie 2013 /f.d 61/;
9. Proces-verbal privind predarea tehnicii speciale din 21 noiembrie 2013 /f.d 62/;
10. Proces-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 21 noiembrie 2013 /f.d 63-64/;
11. Stenograma - comunicărilor între Ivan Sorocinschii și Gînga Iulia din 21.11.13 întreținute între 13.26.48-13.32.19 în mun. Chișinău în apropierea cafe-bar „Dumbrava” din parcul Alunelul de pe strada Calea Leșilor /f.d 65-67/;
12. Proces-verbal de ridicare din 21 noiembrie 2013- prin care de la cet. Ion Sorocinschii s-au ridicat - mijloace bănești în sumă de 700 lei, un telefon mobil de model „Nokia” 7230, cu cartela SIM ORANGE, un încărcător pentru telefon, o cutie de pastile „Afobazol” /f.d 76-77/;
13. Act de expertiză nr. 439 din 26.11.2013, Raport de expertiză nr. 4xxxxAPARTxxxx, 470 din 26 noiembrie 2013 /f.d 81-87/;
14. Proces-verbal de cercetare a obiectelor (bancnote) din 27 noiembrie 2013 /f.d 88/;
15. Proces-verbal de cercetare a obiectelor din 27 noiembrie 2013/f.d 91/;
16. Proces-verbal de ridicare din 22 noiembrie 2013, prin care de la Penitenciarul nr. 18 au fost ridicate copii autentificate a actelor din dosarul personal al deținutului xxxxxNUMExxxx și copii autentificate ordinului de numire în funcție, fișa de post a supraveghetorului Sorocinschii Ivan /f.d 97-98/;
17. Proces-verbal de examinare a documentelor din 25 noiembrie 2013 /f.d 116-118/.

Prin urmare, în rezultatul examinării tuturor probelor acumulate în cadrul urmăririi penale, în conformitate cu legea, în mod obiectiv, din punct de vedere a pertinentei, concludenței, utilității și veridicității probelor, precum și din punct de vedere a coroborării lor, astfel încît nici o probă să nu posede putere probantă dinaintea stabilită, instanța încadrează juridic acțiunile inculpatului xxxxxNUMExxxx în baza art. 325 alin. (2) lit. b) Cod Penal, după semnele calificative: coruperea activă caracterizată prin, promisiunea, oferirea și darea prin mijlocitor unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale.

Conform p. 17 din HP CSJ nr. 5 din 30.03.2009, infracțiunea de corupere activă există atunci cînd promiterea, oferirea sau înțelegerea de dare a banilor sau a altor foloase persoanei prevăzute de art. 123 CP trebuie să se realizeze înaintea îndeplinirii actului (acțiunii)

cerute de corupător, însă persoana cu funcție de răspundere nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea. Fapt care s-a conformat și în cazul dat.

Prin promisiune - se înțelege angajamentul, făgăduiala, obligația pe care și-o asumă corupătorul față de persoana cu funcție de răspundere, care se poate face verbal, în scris sau în alt mod, important este însă ca aceasta să fie înțeleasă de destinatar.

Oferire - înseamnă prezentarea banilor sau folosului prin acțiune precisă, afectivă, reală. Când oferta este precedată de promisiune, infracțiunea de corupere activă se consideră consumată de la momentul formulării promisiunii.

Infracțiunea de corupere activă se săvârșește numai cu intenție directă, făptuitorul cunoaște că banii sau foloasele necuvenite, pe care le promite, oferă sau le dă unei persoane ce deține calitățile prevăzute de art. 123 CP, nu se cuvin, ci reprezintă remunerarea pentru a-l determina să acționeze în interesul său.

Astfel prin acțiunile sale infracționale xxxNUMExxxx acționînd cu intenție directă i-a promis supraveghetorului Sorocinschii Ivan bunuri sub formă de mijloace bănești în sumă de 700 lei, pentru a-i transmite în Penitenciar un telefon mobil și substanțe medicamentoase, obiecte care, conform Anexei nr. 7 la Statutul executării pedepsei de către condamnați aprobat prin HG nr. 583 din 26.05.2006, deținuților le este interzis să-i aibă asupra lor, să-1 primească prin colete, pachete cu provizii, banderole sau să-1 procure, săvârșind infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (2) lit. b) Cod Penal al RM.

Legiuitorul pentru infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (2) lit. b) Cod Penal (în redacția Legii 326 din 23.12.13, în vigoare 25.02.14) a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 10000 la 14000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

La momentul săvârșirii infracțiunii, 21 noiembrie 2013, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (2) lit. b) Cod penal (în redacția Legii 78 din 12.04.2012), legea stabilea o pedeapsă cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 1000 la 3000 unități convenționale. Ținând cont de prevederile art. 10 alin. (2) Cod penal, care prevăd că legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv, instanța de judecată va lua în considerare dispozițiile Codului penal până la intrarea în vigoare a modificărilor introduse la art. 325 alin. (2) de Legea 326 din 23 decembrie 2013.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, infracțiunea se atribuie la categoria infracțiunilor grave, de motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii comise, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a familiei acestuia.

Recomandarea nr. 61 al CSJ "cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale în cauzele de corupție" prevede că în cazul infracțiunilor de corupție noțiunea „gravitatea infracțiunii săvârșite” trebuie de înțeles în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora.

Drept circumstanțe atenuante în privința lui xxxNUMExxxx, instanța identifică: a recunoscut vina și a insistat asupra judecării cauzei în conformitate cu art. 364¹ CPP al RM, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală; căința sinceră; careva daune nu există.

Prin prisma celor expuse, și anume prin prezența unui conglomerat de circumstanțe atenuante, instanța de judecată nu a stabilit careva circumstanțe, ce ar agrava răspunderea inculpatului xxxNUMExxxx.

Privit art.364¹ alin.(8) CPP, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Reieșind din circumstanțele cazului, anume, că xxxNUMExxxx a recunoscut vina, judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364¹ CPP al RM, căința sinceră și faptul că infracțiunea comisă face parte din categoria celor grave, ținînd cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră rațional de aplicat față de xxxNUMExxxx, pedeapsa sub formă de închisoare în limitele fixate de norma art. 325 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, ținîndu-se cont de prevederile alin.8 art. 364¹ CPP al RM (reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de Lege în cazul pedepsei cu închisoare), totodată cu aplicarea pedepsei complimentare și anume amenzi. (reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de Lege în cazul pedepsei cu amendă).

Ținînd cont de faptul că inculpatul xxxNUMExxxx este invalid de gradul I, capacitatea de muncă fiind doar de 60 %, se află la evidența medicului narcolog cu diagnosticul narcomanie opiacee, terapie cu substituție cu metadonă, pentru a nu crea premise la comiterea altor infracțiuni după eliberarea din penitenciar, consider rațional în condițiile prevederilor art. 79 alin. (1) Cod penal - neaplicarea în privința lui xxxNUMExxxx a pedepsei complimentare obligatorie - amenda.

Astfel, instanța concluzionează că inculpatul xxxNUMExxxx prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece acțiunile lui s-au manifestat în structurile autorităților statului, prin acțiunile sale a fost discreditată activitatea acestora, astfel au fost cauzate daune intereselor publice, afectînd imaginea instituțiilor statale și a întregii societăți.

Corpuri delictive: purtătorul de informații DVD-R de model „TITANUM” (nr. inventar DAO 1256), anexat la cauza penală, care conține înregistrările video și audio a discuției purtate între supraveghetorul Sorocinschii Ivan și deținutul xxxNUMExxxx la data de 20.11.2013 în intervalul de timp 14:14:43-14:24:30; purtătorul de informații DVD-R de model „TITANUM” (nr. inventar DAO 1257), anexat la cauza penală, care conține înregistrările video și audio a discuției purtate între supraveghetorul Sorocinschii Ivan și cet. Gînga Lulia la data de 21.11.2013 în intervalul de timp 13:26:48-13:32:19, precum și înregistrarea video a acțiunii de ridicare de la cet. Sorocinschii Ivan a banilor și obiectelor transmise de către Gînga Lulia pentru a fi transmise deținutului Penitenciarului nr. 18 Brănești, xxxNUMExxxx: telefonul mobil marca „NOKIA” model „7230” cu numărul de identificare 351938/05/316112/7; cartela SIM cu inscripția „orange” numărul xxxxCODxxxx; încărcătorul pentru telefon mobil marca „NOKIA” cu numărul de identificare 4s68677456240903282;0675370 și cutia de pastile „afobazol” cu 60 de pastile, de păstrat la materialele dosarului.

Corpurile delictive pe dosar - banii în sumă totală de 700 (șapte sute) lei în trei bancnote cu nominalul de două sute lei fiecare, cu seria și numărul după cum urmează: seria G. 0027 numărul 719130 anul de emisie 2009, seria G. 0053 numărul 374681 anul de emisie 2009 și seria G. 0057 nr. 188600 anul de emisie 2007 și o bancnotă cu nominalul de o sută lei seria F. 0099 numărul 454114 anul de emisie 2013, - a le transmite în contul statului.

La intrarea sentinței în vigoare, xxxNUMExxxx să fie transferat prin returnare din Penitenciarul nr. 13, mun. Chișinău - în Penitenciarul nr. 18 Brănești, r-nul Orhei.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 325 alin. (2) lit. b) CP al RM, art.364¹, art.382, 384-385, 389, 392-395, CPP al RM, instanța de judecată,

CONDAMNĂ:

A-1 recunoaște culpabil pe xxxNUMExxxx în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (2) lit. b) CP al RM și în baza acestei norme a-i stabilit pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 ani.

Conform art. 85 alin. (1) Cod penal, se adaugă parțial la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecută a pedepsei stabilite prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2011, pe un termen de 3 (trei) ani.

Definitiv se stabilește lui xxxNUMExxxx închisoare pe un termen 3 (trei) ani și 6 (șase) luni cu executarea pedepsei conform art. 72 alin. (4) în penitenciar de tip închis.

Corpuri delictive: purtătorul de informații DVD-R de model „TITANUM” (nr. inventar DAO 1256), anexat la cauza penală, care conține înregistrările video și audio a discuției purtate între supraveghetorul Sorocinschii Ivan și deținutul xxxNUMExxxx la data de 20.11.2013 în intervalul de timp 14:14:43-14:24:30; purtătorul de informații DVD-R de model „TITANUM” (nr. inventar DAO 1257), anexat la cauza penală, care conține înregistrările video și audio a discuției purtate între supraveghetorul Sorocinschii Ivan și cet. Gînga Iulia la data de 21.11.2013 în intervalul de timp 13:26:48-13:32:19, precum și înregistrarea video a acțiunii de ridicare de la cet. Sorocinschii Ivan a banilor și obiectelor transmise de către Gînga Iulia pentru a fi transmise deținutului Penitenciarului nr. 18 Brănești, xxxNUMExxxx; telefonul mobil marca „NOKIA” model „7230” cu numărul de identificare 351938/05/316112/7; cartela SIM cu inscripția „orange” numărul xxxCODxxxx; încărcătorul pentru telefon mobil marca „NOKIA” cu numărul de identificare 4s68677456240903282;0675370 și cutia de pastile „afobazol” cu 60 de pastile, de păstrat la materialele dosarului.

Corpurile delictive pe dosar – banii în sumă totală de 700 (șapte sute) lei în trei bancnote cu nominalul de două sute lei fiecare, cu seria și numărul după cum urmează: seria G. 0027 numărul 719130 anul de emisie 2009, seria G. 0053 numărul 374681 anul de emisie 2009 și seria G. 0057 nr. 188600 anul de emisie 2007 și o bancnotă cu nominalul de o sută lei seria F. 0099 numărul 454114 anul de emisie 2013, - a le transmite în contul statului.

La intrarea sentinței în vigoare, xxxNUMExxxx să fie transferat prin retrimiteră din Penitenciarul nr. 13, mun. Chișinău – în Penitenciarul nr. 18 Brănești.

Sentință cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătorei Buiucani mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
Judecător

Corina Ursachi