

SENTINȚĂ
În numele Legii
mun. Chișinău

20 octombrie 2014

Judecătoria Botanica, în componența
Președintelui de ședință,
judecător Radu Țurcanu
Grefierului Silvia Botezatu

Cu participarea:
Procurorului: S. C.
Avocaților: P. Z.

a examinat în ședință de judecată publică ordinea prevăzută de art. 364/1 CPP în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în perioada 05 iunie 2014-20 octombrie 2014, cauza penală de învinuire a

cet. P.I.N., a.n. X, c/p X, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, căsătorit, un copil minor la întreținere, originar din or. X, mun. Chișinău, dom. mun. Chișinău, or. X, str.X, anterior nejudecat, supus militar, angajat la IFS mun. Chișinău,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod Penal al Republicii Moldova,

a constatat:

Inculpatul P.I.N., activând în baza Ordinului nr. 115-p din 25 februarie 2013 al Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, în calitate de inspector superior, fiind persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligat în conformitate cu Fișa de post privind obligațiile funcționale de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața sa, să se căluzească în exercitarea atribuțiilor de legislația în vigoare, să fie obiectiv și imparțial, având obligații în vederea exercitării obligațiilor de serviciu în strictă conformitate cu legislația în vigoare, iar în conformitate cu Legea privind combaterea corupției și protecționismului nr. 900-XIII din 27 iunie 1996, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, în perioada 18 martie - 15 aprilie 2014 a comis infracțiunea de corupere pasivă, în următoarele circumstanțe:

În perioada lunii martie 2014, fiind numit la posturile fiscale instituite la întreprinderile SRL „S-G”, SRL „T.G.” și SRL „U.” a extorcat de la administratorul SRL „S-G”, B.E. mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 10000 lei, pentru a fi anulat ordinea prin care a fost instituite posturile fiscale la întreprinderea administrată de către acesta, precum și de la întreprinderile SRL „T.G.”, SA „U.” cu care acesta are relații economice de colaborare, cât și pentru a nu crea impedimente întreprinderilor SRL „S.G.” și SA „U.” la comercializarea mărfii – sare tehnică și alimentară aflată în stoc la întreprinderile menționate.

La 25 martie 2014, aproximativ la ora 12.40 min., aflându-se la sediul întreprinderii SRL „S.G.”, amplasat în mun. Chișinău, str. X.a primit de la B.E. mijloacele bănești extorcate în sumă de 10000 lei. Tot el, în perioada lunilor martie – aprilie 2014, extorcă de la administratorul SRL „S.G.” B.E., mijloace bănești în sumă de 500 dolari SUA pentru ca ultimul să poată realiza fără impedimente marfa – sare tehnică și alimentară care urmează a fi importată de către acesta în cantitate de 10 vagoane de sare, a câte 50 dolari SUA pentru fiecare vagon de marfă. La 15 aprilie 2014, aproximativ la ora 14.55 min., aflându-se la sediul întreprinderii SRL „S.G.” amplasat în mun. Chișinău, str. X.a primit de la B.E. mijloacele bănești extorcate în sumă de 500 dolari SUA, care conform cursului oficial al BNM constituia suma de 6710 lei.

În ședință de judecată din 18 septembrie 2014, inculpatul P.I.N., în temeiul art. 364¹ CPP, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și împotriva cărora nu are obiecții, din motiv că își recunoaște făpta indicată în rechizitoriul, și nu solicită administrarea de noi probe, această cerere a fost confirmată de către avocatul său P.Z.

Astfel fiind audiat în cadrul urmăririi penale în calitate de învinuit și în cadrul ședinței de judecată în calitate de inculpat, P.I.N. a declarat că, vina și-o recunoaște integral, precizând că, în perioada lunii martie 2014 când a fost numit inspector fiscal a extorcat 10000 lei de la directorul SRL „S.G.” B.E., iar în luna aprilie a extorcat de la aceeași persoană suma de 500 dolari SUA.

Necăutând la faptul că inculpatul P.I.N. recunoaște vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod Penal, vina inculpatului se demonstrează de probele administrate în cadrul urmăririi penale și anume:

- Declarațiile martorului B.E., care la urmărirea penală a declarat că activează în calitate de director al SRL „S.G.” din data fondării societății - 16.10.2012. Genul principal de activitate al întreprinderii este importul și realizarea sării alimentare și tehnice. Activitatea întreprinderii se realizează pe adresa mun. Chișinău șos. X. încăperile pe care le arendează de la SA „U.”, al cărei acționar majoritar este tatăl său B.V.G.. Tot în încăperile arendate de la SA „U.” își desfășoară activitatea fi SRL „T.G.”, care de asemenea realizează sare tehnică procurată de la întreprinderea pe care o administrează el. La 26 decembrie 2013, după terminarea zilei de lucru, la sediul companiei din str. X., s-au prezentat două persoane, care s-au legitimat drept inspectori fiscali ai IF mun. Chișinău. Fără a dispune sau fără a prezenta careva documente oficiale, au început să amenințe că sigilează depozitele și vagoanele care se aflau la rampă, în acel moment. Dat fiind faptul că era trecut de orele 17.00, el nu se afla la sediul societății și persoanele în cauză au plecat. La 27 decembrie 2013, în a doua jumătate a zilei, aceleași două persoane, au venit repetat la sediul SRL „S.G.”. Adresându-se la directorul comercial al SRL „S.G.”, B.V., cu o tonalitate și comportament agresiv, au declarat că ei au instalat cu o zi înainte sigiliile pe depozitele și vagoanele companiei și că acum acestea lipsesc. Comunicându-i cet. B.V. că dacă ei se vor purta bine, atunci totul va fi bine. Urmare a discuțiilor purtate, inspectorii fiscali vădit supărați de faptul că nu au primit careva favoruri de la ei, au plecat. Aceștia, cu încă 3 colegi, sau prezentat în aceeași zi, mai târziu, cu o înștiințare de post fiscal, fără număr și dată de înregistrare și citație de prezentare la fisc. Prezentarea acestor documente, a fost însoțită cu amenințări de penalități și dosare penale pe numele directorului comercial. Printre persoanele prezente, au fost inspectori ai secției control operativ nr.10 al Direcției control fiscal nr. 3 din cadrul IFS pe mun. Chișinău și reprezentanți ai securității interne. Între timp, la 27 decembrie 2013, Inspectorii Fiscali, fără temei legal, au blocat conturile bancare ale companiei și contul electronic de prezentare a dărilor de seamă fiscale, fapt care contravine prevederilor legislației în vigoare, conform cărora contribuabilii sunt obligați să prezinte dările de seamă fiscale privind obligațiile fiscale doar prin intermediul sistemului electronic. Astfel, compania a fost pusă în imposibilitate de a prezenta dările de seamă, absolut toate direcțiile IFPS refuzând să primească dările de seamă pe suport de hârtie. La 02 ianuarie 2014, conform citației prezentate la 27 decembrie 2013, contabilul SRL A.G.”, M.M.s-a prezentat la inspectorul fiscal. Inspectorul fiscal a spus să se prezinte repetat la 03 ianuarie, iar la data indicată deja le-au indicat să revină la 04 ianuarie. La data primirii în audiență, contabilei SRL „S.G.”, M.M.de către Inspectorul Fiscal M.T., de la contabilă au fost ridicate registrele și documentele contabile ale societății, inclusiv toate formularele curate ale documentelor de strictă evidență, ridicarea blanchetelor curate de strictă evidență, (facturi fiscale) împreună cu blocarea conturilor bancare și a sistemului electronic de prezentare a dărilor de seamă, a pus întreprinderea lor în imposibilitatea de a activa, deși nu au avut nici o încălcare a legislației sau o oarecare obligațiune fiscală neonorată față de bugetul public. Până la 15 ianuarie 2014, Inspectorul Fiscal M.T., n-a întreprins nimic pentru a debloca activitatea societății. Mai mult decât atât, conturile companiei au fost blocate de către IFS Botanica, încă o dată pentru neprezentarea electronică a dărilor de seamă, blocate tot de IFPS, din considerentul că inspectorul Fiscal M.T., n-a scos blocarea privind depunerea declarațiilor, din

care considerente ei n-au putut să le prezinte la timp, iar compania a fost amenințată că i se va retrage statutul și certificatul de plătitor de TVA. La 15 ianuarie 2014, compania a adresat un demers către șeful IFPS, iar directorul comercial B.V. a solicitat o audiență. În cadrul audienței, șeful IFPS a contactat șeful Inspectoratului Fiscal municipal pentru a afla motivele blocării activității companiei. La care acesta din urmă a declarat că conturile vor fi deblocate la 16 ianuarie 2014. În realitate conturile și sistemul informațional au fost deblocate doar la 28 ianuarie 2014. În cadrul audienței, directorul comercial B.V. a aflat că în dosarul companiei se conțin date manipulative și fabricate pentru a motiva blocarea activității companiei cum ar fi că compania are datorii la buget de 700 mii lei, pe când fișa companiei de la IF s. Botanica arăta că compania nu are restanțe, ba chiar supraplată la impozite. În cadrul audienței, s-a solicitat deblocarea conturilor bancare și celor electronice de prezentare a dărilor de seamă pentru deblocarea activității societății. Deși înștiințarea de post fiscal stipula că postul fiscal nu trebuie să creeze impedimente în activitatea economică a agentului economic, acesta nu a făcut nimic altceva decât să blocheze buna desfășurare a activității economice a societății. Astfel, inspectorul Fiscal M.T., nu se prezenta la sediul companiei, el venea doar după solicitări repetate, iar pentru a obține o factură fiscală, a fost nevoie de 5 zile și alergarea după inspector prin tot orașul. Între timp, deși termenul limită de funcționare a postului fiscal staționar era 31 ianuarie 2014, până la momentul audierii nu le-au fost returnate blanchetele documentelor de strictă evidență. La întrebarea adresată inspectorului fiscal la 04 ianuarie 2014, când vor fi returnate documentele, compania achitând valoarea acestora, inspectorul a declarat că postul fiscal cel mai probabil va fi prelungit, deși nici un document în acest sens la acel moment nu exista și nu le-a fost prezentat. Cu întârziere de două săptămâni după expirarea termenului limită a postului fiscal staționar, la întreprindere parvenea înștiințare că postul fiscal deja mobil se prelungeste încă pe o lună și în februarie, și în martie, dar deja inspector fiscal fiind I.P., fără a fi restituite blanchetele de strictă evidență. Tot în perioada când era verificată SRL „S.G.”, aceeași procedură a decurs și în privința SRL „T.G.”, cu mici abateri. La 28 februarie 2014, a fost instituit post fiscal mobil și la SA „U.”, la fel fiind ridicate toate blanchetele de strictă evidență, factorii de decizie ai căreia au fost citați să prezinte toate actele. După efectuarea controlului și inventarierii la întreprinderea menționată, inspectorul fiscal I.P. nu au fost depistate careva încălcări. Luând în considerație că pentru a desfășura activitatea economică SRL „S.G.”, SRL „T.G.” și SA „U.” aveau nevoie de blanchetele de strictă evidență ridicate de către inspectorii fiscali, el s-a adresat către inspectorul fiscal I.P., privitor la faptul cum au să procedeze în cazul dat, la ce el i-a comunicat că nu poate să lese facturile fiscale sub pretextul că șeful lui îl va învinui că el ia bani și nu se împarte cu el. Atunci el, în calitate sa a de administrator al societății, l-a întrebat „ca să înțeleg că trebuie să dea bani ca să poată ce să împartă șeful lui ca să fie scoase posturile fiscale”, la ce el i-a comunicat că ei să propună dar el va cuta cu șeful și va vedea, la ce martorul B.E. a întrebat dacă 100 de euro e bine, la ce el i-a comunicat că mai trebuie, tot așa discutând au ajuns la suma de 1000 de dolari SUA și a ordonat că în timpul apropiat o să-i dea 10000 lei din contul sumei date din considerentul că la moment nu dispune de așa sumă de bani. Totodată, de către inspectorul fiscal I.P., pe lângă suma dată de bani, de la conducerea societății estorca și mijloace bănești în sumă de 50 de dolari SUA pentru un vagon de sare pe care întreprinderea lui îl va importa. De către inspectorul fiscal, inițial estorca mijloace bănești pentru o tonă de sare, după discursuri cu dânsul s-a ajuns la suma de 50 de dolari SUA pentru un vagon. Astfel, pentru ca întreprinderea lui SRL „S.G.” și celelalte întreprinderi să poată țiva în mod normal, de la el inspectorul fiscal I.P. estorca mijloace bănești în sumă de 10000 lei ca să fie scoase posturile fiscale și 50 de dolari SUA pentru vagon de marfă importantă (f.d.45-53, Vol. I).

Vina ultimului se mai dovedește și prin:

- Raportul de expertiză nr. 87 din 21.03.2014, prin s-a constatat că mijloacele bănești în urmă de 10000 lei sunt autentice. (f.d.80-86 vol. I);
- Procesul-verbal de examinare a mijloacelor bănești din 25.03.2014, **prin care a fost examinată suma de 10000 lei.** (f.d.87-89 Voi I);
- Procesul-verbal a măsurii speciale de investigație din 26.03.2014, prin care au fost documentate acțiunile cet. I.P. cu aparate tehnice, fiind înregistrate discuțiile cu cet. B.E. privind transmiterea sumei de 10000 lei. (f.d.59-65 Vol. I);
- Procesul-verbal a măsurii speciale de investigație din 26.03.2014, prin care a fost efectuat controlul transmiterii banilor. (f.d.76 Vol. I);
- Raportul de expertiză nr. 108 din 14.04.2014, prin s-a constatat că mijloacele bănești în sumă de 500 dolari SUA sunt autentice. (f.d.95-101 Vol. I);
- Procesul-verbal de examinare a mijloacelor bănești din 15.04.2014, prin care a fost examinată suma de 500 dolari SUA. (f.d.102-104 Vol. I);
- Procesul-verbal a măsurii speciale de investigație din 16.04.2014, prin care au fost documentate acțiunile cet. I.P. cu aparate tehnice, fiind înregistrate discuțiile cu cet. B.E. privind transmiterea sumei de 500 dolari SUA. (f.d.68-70 Vol. I);
- Procesul-verbal a măsurii speciale de investigație din 16.04.2014, prin care a fost efectuat controlul transmiterii banilor. (f.d.91 Vol. I);
- Proces-verbal de percheziție corporală a cet. I.P. din 15.04.2014, în cadrul căreia la acesta au fost depistate mijloacele bănești în sumă de 500 dolari SUA, extorcate de către acesta și primite de la B.E., pentru ca primul să nu facă impedimente SRL „S.G.” la realizarea a 10 vagoane de sare tehnică și alimentară, pe care întreprinderea le va importa. (f.d.118-119 vol. I);
- Proces-verbal de examinare din 14.05.2014 a mijloacelor bănești ridicate de la I.P. la 15.04.2014 în cadrul percheziției corporale a acestuia (f.d.120-121 Vol. I);
- Proces-verbal de percheziție din 15.04.2014 în biroul de serviciu al cet. I.P., amplasat în mun. Chișinău șos. X, în incinta Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău. (f.d.4 Vol. II);
- Proces-verbal de examinare din 18.04.2014 a documentelor ridicate în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu al cet. I.P., amplasat în mun. Chișinău șos. X., în incinta Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău la 15.04.2014. (f.d.5-110 Vol. II);
- Proces-verbal de ridicare din 15.04.2014, prin care de la cet. B.E. au fost ridicate sigiliile pe blancheta Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău cu ștampila instituției nominalizate și semnătura inspectorului I.P.. (f.d.149-151 Vol. I);
- Proces-verbal de examinare din 21.05.2014, prin care au fost examinate sigiliile ridicate de la B.E.. (f.d.152 Vol. I);
- Raportul de expertiză nr. 130 din 27.05.2014, conform căruia s-a stabilit că numitul I.P. a executat fiecare din cele 12 semnături plasat la rubrica „Inspector” în sigiliile pe blancheta Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău transmise de către inspectorul fiscal I.P. cet. B.E., ridicate de la ultimul. (f.d.194-200 Vol. I);
- Proces-verbal de ridicare din 15.04.2014, prin care de la Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău au fost ridicate documentele privind angajarea cet. I.P. în cadrul Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău. (f.d.138-144 Vol. I);
- Proces-verbal de examinare din 21.05.2014, prin care au fost examinate documentele ridicate de la Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău. (f.d.145-146 Vol. I);
- Proces-verbal de ridicare din 16.04.2014, prin care de la Inspectoratul Fiscal Principal de Stat au fost ridicate documentele care au stat la baza instituirii posturilor fiscale la SRL „S.G.”, SRL „T.G.” și SA „U.”. (f.d.155-168 Vol. I);
- Proces-verbal de examinare din 21.05.2014, prin care au fost examinate documentele ridicate de la Inspectoratul Fiscal Principal de Stat. (f.d.169-170 Vol. I);
- Procesul-verbal de examinare a înregistrărilor din 25.03.2014, 03.04.2014 și 15.04.2014, prin care a fost examinat discurile cu numărul de inventar 1387, 1388 și 1389 al DAO a CNA, și caseta video cu numărul de inventar 1215, pe care se conțin înregistrări de imagini și audio a transmițitorilor sumelor de 10000 lei și 500 dolari SUA de către cet. B.E. către Inspectorul fiscal I.P. 25.03.2014 și 15.04.2014, și întâlnirea celor doi din 03.04.2014, cît și acțiunii de urmărire penală percheziția corporală a cet. I.P., în cadrul căreia la acesta au fost depistate și ridicate mijloacele bănești în sumă de 500 dolari SUA. (f.d.123-125 Vol. I);
- Proces-verbal de ridicare din 21.03.2014, prin care de la cet. B.E. a fost ridicat discul de tip CD-R de model ACME cu inscripția pe el 18.03.2014 ridicat de la B.E. cu înregistrările convorbirilor dintre B.E. și I.P. din 18.03.2014 (f.d.28 Vol. I);
- Proces-verbal de examinare din 24.03.2014, prin care a fost examinat discul de tip CD-R de model ACME cu inscripția pe el 18.03.2014 ridicat de la B.E. cu înregistrările convorbirilor dintre B.E. și I.P. din 18.03.2014 (f.d.30-31 Vol. I);
- Corpuri delictive:
 - discurile cu numărul de inventar 1387, 1388 și 1389 al DAO a CNA pe care se conțin înregistrări de imagini și audio a transmițitorilor sumelor de 10000 lei și 500 dolari SUA de către cet. B.E. către inspectorul fiscal I.P. 25.03.2014 și 15.04.2014, și întâlnirea celor doi din 03.04.2014.
 - sigiliile pe blancheta Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău transmise de către inspectorul fiscal I.P. cet. B.E., ridicate de la ultimul. (f.d.150-151 Vol. I);
 - discul de tip CD-R de model ACME cu inscripția pe el 18.03.2014 ridicat de la B.E. cu înregistrările convorbirilor dintre B.E. și I.P. din 18.03.2014.
 - mijloace bănești în sumă totală de 500 dolari SUA și anume: cinci bancnote cu valoarea nominală de 100 dolari SUA cu seriile și numerele KB62922775M, DB80007716B, FF15798827C, AB00262888D, DB04584757B, ridicate de la inspectorul superior al Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău I.P. în cadrul efectuării percheziției corporale ai acestuia la 15.04.2014.

Prin prisma tuturor probelor administrate și examinate în instanța de judecată, este de menționat faptul că starea de fapt probantă atât în faza de urmărire penală cât și în cadrul cercetărilor judecătorești prin încredințarea inculpatului, faptele imputate lui s-au confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

În conformitate cu art. 101 CCP al RM, instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce existența intenției în comiterea acțiunilor infracționale și vinovăția inculpatului în faptele imputate.

Examinând în cumul toate probele anexate la materialele cauzei penale în coroborare cu declarațiile inculpatului P.I.N., instanța de judecată conchide că acțiunile lui P.I.N., corect au fost calificate de către organul de urmărire penală, ultimul a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod Penal, și anume a săvârșit coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal, de către persoana publică de bunuri și servicii, ce nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, cu extorcarea de bunuri.

În conformitate cu prevederile art. 364¹ CPP, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe.

În cadrul ședinței preliminare, pînă la începerea cercetării judecătorești, instanța l-a întrebat pe inculpat dacă solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, apoi a acordat cuvântul procurorului, și celorlalte părți asupra cererii formulate.

Instanța de judecată a admis prin încheiere, cererea deoarece din probele administrate a rezultat că faptele inculpatului sînt stabilite și că sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedeează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Instanța de asemenea concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispușe la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile conștinite în Constituția RM și alte legi ale RM sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

La stabilirea felului și cuantumului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu art. 75 al Codului penal, ține cont de principiile individualizării pedepsei, și anume, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică pedeapsa echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului Cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont și de gravitatea infracțiunii săvârșite (face parte din categoria infracțiunilor grave), de persoana inculpatului P.I.N., (care nu se afla la evidența medicului narcolog și psihiatru, are loc permanent de trai, duce un mod normal de viață).

În baza art.76 CP RM, circumstanță ce atenua vinovăția inculpatului P.I.N., este căința sinceră, cooperarea cu organul de urmărire penală. Ultimul la locul de trai se caracterizează pozitiv, are la întreținere un copil mior și este unicul întreținător în familie.

Circumstanțe ce agravează vinovăția inculpatului P.I.N. în baza art. 77 CP RM nu au fost stabilite.

Totodată, instanța precizează că potrivit art. 364¹ alin. (8) CPP, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

În atare circumstanțe, ținând cont și de poziția inculpatului, de recunoașterea sinceră a vinovăției sale, de conlucrarea cu organul de urmărire penală, de faptul ultimul la locul de trai se caracterizează pozitiv, are la întreținere un copil mior și este unicul întreținător în familie, anterior nu a ost judecat, este necesar ca față de inculpat fie stabilită o pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semi-închis.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, de persoana celui vinovat, cumulul circumstanțelor atenuante în coraport cu lipsa circumstanțelor agravante, instanța de judecată ajunge la concluzia că, nu este rațional ca inculpatul P.I.N. să execute pedeapsa cu închisoare.

Or, scopul pedepsei penale în privința inculpatului P.I.N. poate fi atins prin aplicarea în privința acestuia a prevederilor art. 90 Cod penal, stabilindu-i în acest sens, o pedeapsă de închisoare de 5 ani cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de 4 (patru) ani, totodată aplicând în privința inculpatului o amendă maximă în folosul statului, în valoare de 8000 u.c. (opt mii), ceea ce constituie suma de 160000 (o sută șazeci mii) lei și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de 8 (opt) ani.

Impunerea necesității suspendării executării pedepsei pe un termen de 5 ani, reiese și din faptul că prin stabilirea unei pedepse sub formă de amendă maximă, va fi o satisfacție relevantă și echitabilă pentru stat.

Cît privește măsura preventivă în privința inculpatului P.I.N. sub formă de liberare provizorie sub control judiciar, este necesar de menținut pînă la intrarea sentinței în vigoare, după care de revocat.

Acțiunea civilă înaintată de către Centru Național Anticorupție față de inculpatul P.I.N. în sumă de 10000 lei, urmează a fi lăsată fără apreciere din considerent că inculpatul P.I.N. la 19.09.14 a restituit suma în temeiul art. 113.45 conform acordului de recunoaștere, fapt ce se confirmă prin Chitanța nr. 408 din 19.09.14.

Corpuri delictive și anume discurile cu numărul de inventar 1387, 1388 și 1389 al DAO a CNA și caseta mini DV cu nr. de inventar 1215, recunoscute prin ordonanța din 23.05.14, - discul de tip CD-R de model ACME cu inscripția pe el 18.03.2014 ridicat de la B.E. cu înregistrările convorbirilor dintre B.E. și I.P. din 18.03.2014, recunoscut prin ordonanța din 24.03.14, - sigiliile în nr. de 12 bucăți pe blancheta IFS de Stat, mun. Chișinău pe 2 file format A4, pe care de asemenea se conține amprenta ștampilei IFS de Stat Chișinău și o semnătură la rubrica "Inspector I.P.", recunoscute prin ordonanța din 21.05.14, sunt necesare de păstrat la materialele cauzei penale.

Iar corpul delict - mijloace bănești în sumă totală de 500 dolari SUA și anume: cinci bancnote cu valoarea nominală de 100 dolari SUA cu seriile și numerele KB62922775M, DB80007716B, FF15798827C, AB00262888D, DB04584757B, ridicate de la inspectorul superior al Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău I.P. în cadrul efectuării percheziției corporale ai acestuia la 15.04.2014 și recunoscute prin ordonanța din 14.05.14 sunt necesare de trecut în proprietatea statului.

Concluzionând cele expuse, în temeiul art. art. 364¹, 384-385, 389, 392-395, 397, a Codului de procedură penală, instanța de judecată,-

a hotărât:

A-l recunoaște vinovat pe P.I.N. în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) CP al RM, în conformitate cu care a-l condamna, stabilindu-i o pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în folosul statului, în valoare de 8000 u.c. (opt mii), ceea ce constituie suma de 160000 (o sută șazeci mii) lei și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de 8 (opt) ani.

În temeiul art. 90 Cod penal, a suspenda executarea pedepsei cu închisoarea stabilindu-i lui P.I.N. un termen de probă de 4 (patru) ani, cu dispunerea neexecutării pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Controlul asupra comportării lui P.I.N. în cadrul termenului de probă stabilit a-l încredința organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului condamnatului.

Măsura preventivă în privința inculpatului P.I.N. în formă de liberare provizorie sub control judiciar, de menținut pînă la intrarea sentinței în vigoare, după care de

revocat.

Corpuri delict - discurile cu numărul de inventar 1387, 1388 și 1389 al DAO a CNA și caseta mini DV cu nr. de inventar 1215, recunoscute prin ordonanța din 23.05.14, - discul de tip CD-R de model ACME cu inscripția pe el 18.03.2014 ridicat de la B.E. cu înregistrările convorbirilor dintre B.E. și I.P. din 18.03.2014, recunoscut prin ordonanța din 24.03.14, - sigiliile în nr. de 12 bucăți pe blancheta IFS de Stat, mun. Chișinău pe 2 file format A4, pe care de asemenea se conține amprenta ștampilei IFS de Stat Chișinău și o semnătură la rubrica "Inspector I.P.", recunoscute prin ordonanța din 21.05.14, de păstrat la materialele cauzei penale.

Corpul delict - mijloace bănești în sumă totală de 500 dolari SUA și anume: cinci bancnote cu valoarea nominală de 100 dolari SUA cu seriile și numerele KB62922775M, DB80007716B, FF15798827C, AB00262888D, DB04584757B, ridicate de la inspectorul superior al Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău I.P. în cadrul efectuării percheziției corporale ai acestuia la 15.04.2014 și recunoscute prin ordonanța din 14.05.14 de restituit în proprietatea statului.

Sentința este cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Botanica mun. Chișinău.

Președintele ședinței:
Judecător

Țurcanu Radu