

**DECIZIE**

**În numele Legii**

Chișinău                      17                      septembrie                      2018                      mun.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:                      Oxana Robu

Judecători:                      Igor Mânăscurtă și Svetlana Balmuș

Grefier:                      Marina Bîrîiac

Cu participarea:

Procurorului:                      Valentina Bradu

Avocaților:                      Maxim Belinschi, Petru Țurcan, Roman Crivenco,  
Silviu Burlacu, Alexandr Tabarcea

Maimescu                      Persoanelor                      interesate:                      Sava                      Maimescu,                      Elena

Examinând în ședință publică în ordine de apel, apelurile declarate de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Ion Munteanu, de avocatul Roman Crivenco în interesele inculpatului Petru Gontea și de inculpatul Petru Gontea, de avocatul Maxim Belinschi în interesele inculpatului Alexandr Ftomovici și de inculpatul Alexandr Ftomovici, de avocatul Petru Țurcan în interesele inculpatului Alexandr Ftomovici și de persoanele interesate Maimescu Sava, Maimescu Elena împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 26 februarie 2018 în cauza penală de învinuire a lui **Gontea Petru x** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 328 alin. (3), lit. d) Cod Penal al RM și a lui **Ftomovici Alexandr x** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 328 alin. (3), lit. d) Cod Penal al RM, și –

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

*Judecarea cauzei penale în prima instanță de la XXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX;*

*Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la XXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX;*

***Procedura citării a fost legal executată.***

Acuzatorul de stat Valentina Bradu a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Ion Munteanu și respingerea apelurilor declarate de avocatul Maxim Belinschi în interesul inculpatului Ftomovici Alexandr, de avocatul Petru Țurcan în interesul inculpatului Ftomovici Alexandr, de avocatul Roman Crivenco în interesul inculpatului Petru Gontea, de inculpatul Ftomovici Alexandr, de persoanele interesate Maimescu Sava, Maimescu Elena împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 26 februarie 2018.

Avocații Maxim Belinschi, Petru Țurcan și inculpatul Ftomovici Alexandr au solicitat admiterea apelurilor declarate de avocatul Maxim Belinschi în interesul inculpatului Ftomovici Alexandr, de avocatul Petru Țurcan în interesul inculpatului Ftomovici Alexandr, de inculpatul Ftomovici Alexandr, de persoanele interesate Maimescu Sava, Maimescu Elena și respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Ion Munteanu împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 26 februarie 2018.

Avocații Roman Crivenco, Silviu Burlacu și inculpatul Gontea Petru x au solicitat admiterea apelurilor declarate de avocatul Roman Crivenco în interesul inculpatului Petru Gontea, de persoanele interesate Maimescu Sava, Maimescu Elena și respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Ion Munteanu împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 26 februarie 2018.

Avocatul Alexandr Tabarcea în interesul părții vătămate XXXXXXXXXX a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Ion Munteanu și respingerea apelurilor declarate de avocatul Maxim Belinschi în interesul inculpatului Ftomovici Alexandr, de avocatul Petru Țurcan în interesul inculpatului Ftomovici Alexandr, de avocatul Roman Crivenco în interesul inculpatului Petru Gontea, de inculpatul Ftomovici Alexandr, de persoanele interesate Maimescu Sava, Maimescu Elena împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 26 februarie 2018.

Persoanele interesate Maimescu Elena, Maimescu Sava au solicitat admiterea apelului în sensul formulat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 26 februarie 2018.

Asupra apelurilor declarate de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Ion Munteanu, de avocatul Maxim Belinschi în interesul inculpatului Ftomovici Alexandr, de avocatul Petru Țurcan în interesul inculpatului Ftomovici Alexandr, de avocatul Roman Crivenco în interesul inculpatului Petru Gontea, de inculpatul Ftomovici Alexandr, de persoanele interesate Maimescu Sava, Maimescu Elena împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 26 februarie 2018, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

### **CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 26 februarie 2018 inculpatul Gontea Petru x (născut la data de x) a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 328 alin. (3), lit. d) Cod Penal al RM și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

**Inculpatul Ftomovici Alexandr x (născut la data de x)** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 328 alin. (3), lit. d) Cod Penal al RM și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

S-a admis pretenția din acțiunea civilă înaintată de partea vătămată XXXXXXXXXX privind anularea actului de primire predare din 04 ianuarie 2006 eliberat de Direcția Locativ Comunală și Amenajare a Primăriei mun. Chișinău prin care imobilul din str. Serghei Lazo nr. 10 lit. „V” a fost transmis lui Maimescu Sava.

S-a anulat actul de primire predare din 04 ianuarie 2006 eliberat de Direcția Locativ Comunală și Amenajare a Primăriei mun. Chișinău prin care imobilul din str. Serghei Lazo nr. 10 lit. „V” a fost transmis lui Maimescu Sava.

S-a admis în principiu acțiunea civilă înaintă de partea vătămată XXXXXXXXXX și anume pretenția privind încasarea de la Ftomovici Alexandr și Gontea Petru în mod solidar a sumei de 40 000 (patruzeci mii) Euro, urmând ca asupra cuantumului daunei despăgubirilor convenite să decidă instanța civilă.

S-a respins ca nefondată cererea înaintată de acuzatorul de stat privind încasarea în mod solidar din contul inculpaților Ftomovici Alexandr și Gontea Petru în beneficiul statului a prejudiciului cauzat în mărime de 6 799,4 lei moldovenești, cu titlu de cheltuieli judiciare.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că **inculpatul Gontea Petru**, exercitând funcția de șef al Întreprinderii Municipale Gestionarea Fondului Locativ nr. 13 (în continuare ÎMGFL nr. 13), fiind persoană publică, în anul 2006 a comis în coparticipație cu Ftomovici Alexandr, care la acel moment exercita funcția de șef-interimar al Direcției generale locativ comunale și amenajare a Primăriei mun. Chișinău și cu o altă persoană (în privința căruia a fost emisă ordonanță privind disjungerea cauzei penale, f.d. 18, vol. III), infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

Gontea Petru, fiind conștient că la 30 aprilie 2002 a fost întocmit Actul de primire-predare a fondurilor fixe, emis în baza Deciziei CMC nr. 26/36-7 din 25 decembrie 2001, potrivit căruia bunul imobil situat în mun. Chișinău, str. Serghei Lazo, nr. 10, lit. „V” a fost transmis de la balanța Direcției locuințe a Primăriei mun. Chișinău la balanța SRL „Avent”, având scopul înstrăinării terenului cu nr. cadastral 0100521122, către Maimescu Elena și Maimescu Sava a semnat actul de primire-predare a fondurilor fixe din 04 ianuarie 2006 întocmit cu indicarea costului de balanță și uzura bunului imobil din mun. Chișinău, str. Serghei Lazo, nr. 10, lit. „V” fără ca aceste date să fie verificate și avizate de contabilitatea DGLCA.

Totodată, a fost stabilit că Maimescu Sava la acel moment nu era angajat al Serviciului Vamal, deși potrivit Deciziei Primăriei mun. Chișinău nr. 11/34-19 din 06 mai 1999, obligația de achitare a costului rezidual pentru bunul imobil din str. Serghei Lazo, nr. 10, lit. „V” era Departamentul Controlului Vamal, și niciodată Maimescu Sava.

Prin urmare, ca rezultat al acțiunilor sale infracționale, Maimescu Elena și Maimescu Sava devin proprietari ai construcției cu numărul cadastral 0100521122.01 și este amplasată parțial pe terenul cu nr. cadastral 0100521242 din str. Serghei Lazo, nr. 12, mun. Chișinău.

La fel, potrivit procedurii de întocmire și semnare a Actului de primire-predare a fondurilor fixe a DGLCA, acesta se întocmește doar după ce este achitat costul rezidual (confirmat prin act de achitare), or în cazul dat, Actul de primire-predare a fondurilor fixe a DGLCA este întocmit la data de 04 ianuarie 2006, iar confirmarea de achitare este chitanța din 24 martie 2006, potrivit căreia Maimescu Sava a achitat costul rezidual în sumă de 18 635 lei, adică momentul achitării este ulterior momentului transmiterii, ceea ce contravine procedurii de primire-predare a fondurilor fixe a DGLCA



Astfel, prin acțiunile sale intenționate Gontea Petru, în complicitate cu alte persoane a comis depășirea atribuțiilor de serviciu, manifestată prin transmiterea lui Maimescu Sava, potrivit Actului de primire-predare a fondurilor fixe cu drept de posesie și folosință din 04 ianuarie 2006, a bunului imobil din mun. Chișinău, str. Serghei Lazo, nr. 10, lit. „V”, bun imobil ce nu se afla la balanța DGLCA a Primăriei mun. Chișinău, deoarece deja a fost transmis către SRL „Avent”, potrivit Actului de primire-predare a fondurilor fixe cu drept de posesie și folosință din 30 decembrie 2002 (fapt confirmat și prin certificatul nr. 67 din 20 septembrie 2016 al DGLCA a Primăriei mun. Chișinău), cauzând urmări grave exprimate prin lipsirea în mod arbitrar de dreptul de proprietate pe beneficiarul legal, cauzând un prejudiciu estimat în sumă de 142 067 lei, infracțiune prevăzută de art. art. 42 alin. (2), 328 alin. (3), lit. d) din Codul Penal.

*Inculpatul Ftomovici Alexandr*, exercitând funcția de șef-interimar al Direcției generale locativ comunale și amenajare a Primăriei mun. Chișinău (în continuare DGCLA), fiind persoană publică, în anul 2006 a comis în coparticipație cu Gontea Petru care la acel moment exercita funcția de șef al Întreprinderii Municipale Gestionarea Fondului Locativ nr. 13 (în continuare ÎMGFL nr. 13) și cu o altă persoană (în privința căruia a fost emisă ordonanță privind disjungerea cauzei penale, f.d. 18, vol. III), infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

Ftomovici Alexandr, fiind conștient că la 30 aprilie 2002 a fost întocmit Actul de primire-predare a fondurilor fixe, emis în baza Deciziei CMC nr. 26/36-7 din 25 decembrie 2001, potrivit căruia bunul imobil situat în mun. Chișinău, str. Serghei Lazo, nr. 10, lit. „V” a fost transmis de la balanța Direcției locuințe a Primăriei mun. Chișinău la balanța SRL „Avent”, având scopul înstrăinării terenului cu nr. cadastral 0100521122, către Maimescu Elena și Maimescu Sava a semnat actul de primire-predare a fondurilor fixe din 04 ianuarie 2006 întocmit cu indicarea costului de balanță și uzura bunului imobil din mun. Chișinău, str. Serghei Lazo, nr. 10, lit. „V” fără ca aceste date să fie verificate și avizate de contabilitatea DGLCA.

Prin urmare, a fost stabilit că Maimescu Sava la acel moment nu era angajat al Serviciului Vamal, deși potrivit Deciziei Primăriei mun. Chișinău nr. 11/34-19 din 06 mai 1999, obligația de achitare a costului rezidual pentru bunul imobil din str. Serghei Lazo, nr. 10, lit. „V” era Departamentul Controlului Vamal, și nicidecum Maimescu Sava.

Astfel, pe cale de consecință Maimescu Elena și Maimescu Sava devin proprietari ai construcției cu numărul cadastral 0100521122.01 și este amplasată parțial pe terenul cu nr. cadastral 0100521242 din str. Serghei Lazo, nr. 12, mun. Chișinău.

Totodată, Ftomovici Alexandr cunoștea că potrivit procedurii de întocmire și semnare a Actului de primire-predare a fondurilor fixe a DGLCA, acesta se întocmește doar după ce este achitat costul rezidual (confirmat prin act de achitare), or în cazul dat, Actul de primire-predare a fondurilor fixe a DGLCA este întocmit la data de 04 ianuarie 2006, iar confirmarea de achitare este chitanța din 24 martie 2006, potrivit căreia Maimescu Sava a achitat costul rezidual în sumă de 18 635 lei, adică momentul achitării este ulterior momentului transmiterii, ceea ce contravine procedurii de primire-predare a fondurilor fixe a DGLCA.

Totodată, Ftomovici Alexandr cunoștea că potrivit procedurii de întocmire și semnare a Actului de primire-predare a fondurilor fixe a DGLCA, acesta se întocmește doar după ce este achitat costul rezidual (confirmat prin act de achitare), or în cazul dat, Actul de primire-predare a fondurilor fixe a DGLCA este întocmit la data de 04 ianuarie 2006, iar confirmarea de achitare este chitanța din 24 martie 2006, potrivit căreia Maimescu Sava a achitat costul rezidual în sumă de 18 635 lei, adică momentul achitării este ulterior momentului transmiterii, ceea ce contravine procedurii de primire-predare a fondurilor fixe a DGLCA.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Ftomovici Alexandr, în complicitate cu alte persoane a comis depășirea atribuțiilor de serviciu, manifestată prin transmiterea lui Maimescu Sava, potrivit Actului de primire-predare a fondurilor fixe cu drept de posesie și folosință din 04 ianuarie 2006, a bunului imobil din mun. Chișinău, str. Serghei Lazo, nr. 10, lit. „V”, bun imobil ce nu se afla la balanța DGLCA a Primăriei mun. Chișinău, deoarece deja a fost transmis către SRL „Avent”, potrivit Actului de primire-predare a fondurilor fixe cu drept de posesie și folosință din 30 decembrie 2002 (fapt confirmat și prin certificatul nr. 67 din 20 septembrie 2016 al DGLCA a Primăriei mun. Chișinău), prin ce a cauzat urmări grave exprimate în lipsirea în mod arbitrar de dreptul de proprietate pe beneficiarul legal, cauzând un prejudiciu estimat în sumă de 142 067 lei, infracțiune prevăzută de art. art. 42 alin. (2), 328 alin. (3), lit. d) din Codul Penal.

**3. Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 februarie 2018 a declarat apel acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Ion Munteanu prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, în partea ce ține de încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 6799,4 lei, cu pronunțarea în acest sens a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care de la Gontea Petru și Ftomovici Alexandr să fie încasat în mod solidar în contul statului a sumei de 6799,4 lei.**

În motivarea cerințelor sale a invocat următoarele aspecte:

-instanța de fond urma să dispună încasarea de la Gontea Petru și Ftomovici Alexandr cheltuielile judiciare suportate în cadrul cauzei penale în mărime de 6799,4 lei.

**3.1. Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 februarie 2018 a declarat apel avocatul Roman Crivenco în interesele inculpatului Petru Gontea și inculpatul Petru Gontea prin care au solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Petru Gontea învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 328 alin. (3), lit. d) Cod Penal să fie achitat, din motiv că, fapta nu întrunește elementele infracțiunii. Acțiunea civilă înaintată de XXXXXXXXXX în partea privind încasarea sumei de 40000 Euro de la inculpați să fie respinsă ca fiind neîntemeiată. A scoate de pe rolul instanței de judecată acțiunea civilă înaintată de XXXXXXXXXX privind anularea actului de predare-primire a fondurilor fixe din 2006, în temeiul art. 267 lit. d) Cod de procedură civilă.**

În motivarea cerințelor sale a invocat următoarele aspecte:



-funcția deținută de Petru Gontea la momentul semnării actelor de predare- primire a fondurilor fixe din 2002 și respectiv din 2006, acte care de fapt constituie acele probe în jurul cărora au apărut careva neclarități și care au servit temei de pomnire a urmării penale pe caz;

-atribuțiile de funcție ale lui Petru Gontea la momentul semnării actelor de predare-primire a fondurilor fixe din 2002 și respectiv din 2006; efectele juridice ale semnăturii aplicate de Petru Gontea pe actele de predare-primire a fondurilor fixe din 2002 și respectiv din 2006; existența sau lipsa dreptului de proprietate asupra construcției lit. „V” din str. S. Lazo 10, mun. Chișinău în patrimoniul SRL „Avent” și ulterior a lui XXXXXXXXXX;

-în ceea ce privește funcția pe care o deținea Petru Gontea în acea perioadă este imperios de menționat că în perioada anilor 1997-2006, perioadă în care au fost semnate actele care stau la baza învinuirii, Petru Gontea era Șeful întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 13. Deci nu urmează a se confunda funcția deținută de acesta în perioada menționată cu funcția pe care a deținut-o din 2006 până mai nu demult - cea de Șef al DGLCA. Or, anume reieșind din funcția ocupată la un moment dat reiese și atribuțiile funcționale ale persoanei care ocupă această funcție;

-în perioada când au fost semnate actele de predare-primire a fondurilor fixe din 2002 și 2006, Șef al Direcției locuințe era în 2002 - Oancea, iar în 2006 Șef-interimar al DGLCA era Dl. Alexandru Ftomovici. În ambele perioade Petru Gontea era Șeful ÎMGFL nr. 13;

-în declarațiile date la faza de urmărire penală de către Petru Gontea acesta a relatat procedura nescrisă necesară de a fi respectată în cazul perfectării unui act de predare-primire a fondurilor fixe, reieșind deja din postul de Șef al DGLCA pe care acesta l-a deținut după anul 2006 și inclusiv la momentul audierii sale, or în 2002 și 2006 când au fost semnate actele de predare-primire a fondurilor fixe acesta era Șef la ÎMGFL nr. 13 și nu cunoștea și nici nu trebuia să cunoască procedura internă a Direcției locuințe și ulterior a DGLCA de perfectare a actelor de predare primire a fondurilor fixe. Într-un fel sau altul, ca urmare a declarațiilor date de Petru Gontea asupra acestei proceduri, în privința acestuia au planat suspiciuni precum că el cunoștea procedura „legală” pe perfectare a unor asemenea tipuri de acte însă necătând la aceasta procedura nu a fost respectată de către el. Apărarea combate aceste „suspiciuni” prin a afirma că Petru Gontea a explicat că această procedură a fost aplicabilă în perioada în care el a fost Șef la DGLCA, dar ce a fost până la el sau altfel spus care a fost procedura de perfectare pe interior la Direcția locuințe și ulterior la DGLCA a actelor concrete de predare-primire a fondurilor fixe din 2002 și 2006 acesta nu a cunoscut, nu avea cum să cunoască și nu era obligat să cunoască reieșind din funcția sa de Șef al ÎMGFL nr. 13;

-în continuarea acestui subiect relatează apărarea că instanța prin sentința de condamnare a reținut printre altele că Petru Gontea este persoană publică în sensul art. 328 Cod Penal al RM. Aici atrage atenția că Petru Gontea este învinuit de săvârșirea unei infracțiuni în anul 2006, iar în anul 2006 acest articol 328 din Codul Penal al Republicii Moldova avea o altă redacție și prevedea răspunderea doar pentru „persoana cu funcție de răspundere” și nu și pentru persoana publică noțiune introdusă în lege ulterior, însă prin ordonanțele de recunoaștere în calitate de învinuit, rechizitoriu și sentința din XXXXXXXXXX acestuia i se atribuie calitatea de „persoană publică” ceea ce contravine art. 8 din Codul Penal al RM care prevede că: Caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei;

-reieșind deja din faptul clarificării funcției deținute de Petru Gontea la momentul semnării acestor două acte de predare-primire din 2002, și respectiv 2006, urmează în continuare să fie clarificate atribuțiile acestuia inclusiv la semnarea unor astfel de acte, atribuții care urmează a fi analizate și în raport cu cele ale DGLCA;

-conform Statutului ÎMGFL nr. 13 aprobat prin Decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 19/26 din XXXXXXXXXX și a Contractului încheiat între Regia locativ municipală și ÎMGFL nr. 13 din XXXXXXXXXX, anexate de către partea apărării la materialele cauzei în ședința de judecată, la general vorbind Șeful ÎMGFL nr. 13 nu avea atribuții de a dispune de bunurile proprietate municipală;

-atribuțiile și sarcinile de bază a ÎMGFL nr. 13 conform pct. 2.1. din Statut erau: gestionarea, repararea curentă și capitală a spațiului locativ al municipiului, cooperativelor de construcție a locuințelor, asociațiilor de locatari ai apartamentelor privatizate, cooperativelor de construcție a garajelor, caselor particulare, departamentelor, ministerelor conform contractelor bilateral și supravegherea construcției caselor cu scopul de a obține beneficiu, controlul respectării regulilor de folosire a locuințelor și a fondului de altă destinație decât cea locativă, inutilizabil pentru trai, contractelor de închiriere a încăperilor locative, cu altă destinație decât cea locativă și inutilizabile pentru trai precum și altor acte normative, care țin de competența gospodăriei locative cu scopul de a câștiga un beneficiu sporit;

-mai mult, conform pct. 1.6. din Statut „Fondatorul întreprinderii este Primăria mun. Chișinău, iar organele ierarhic superioare sunt și Regia locativă municipală și Pretura de sector”;

-pct. 4.2. prevede că: „Patrimoniul întreprinderii se află în proprietate municipală, fiind transmis de către Fondator, printr-un Contract semnat de Regia locativă municipală pentru deservire”;

-pct. 5.3. din Statut prevede printre altele că: „Șeful întreprinderii: - în limitele competenței sale, emite ordine și elaborează instrucțiuni în baza și întru executarea Legilor în vigoare, deciziilor Fondatorului și organelor ierarhic superioare, care sunt obligatorii pentru întreprindere”;

-conform pct. 1.1. din Contractul încheiat între Regia locativ municipală și ÎMGFL nr. 13 din XXXXXXXXXX „Beneficiarul preda, iar Antreprenorul primește blocurile locative ale fondului municipal, conform listei anexate pentru exploatarea tehnică, renovare și deservire”. Prin urmare, din această prevedere reiese că bunurile cu destinație locativă sunt transmise Antreprenorului doar pentru a asigura exploatarea tehnică, renovarea și deservirea acestora și nu pentru a dispune de ele - ceea ce nici nu s-a întâmplat, or semnătura lui P. Gontea pe actele de predare-primire nu semnifică că el a decis și a transmis cuiva bunul în cauză;



-ca urmare a celor expuse se poate constata că ÎMGFL în persoana șefului acesteia nu dispune de atribuții privind înstrăinarea bunurilor proprietate municipală, iar în raporturile dintre DGLCA pe de o parte, și ÎMGFL nr. 13 pe de altă parte, există relații de subordonare, actele emise de DGLCA fiind obligatorii pentru ÎMGFL, la caz nr. 13. Conform situației de facto actul de predare-primire a fondurilor fixe cu drept de posesie și folosință din XXXXXXXXXX a fost emis de DGLCA și ulterior cu toate semnăturile a fost prezentat lui Petru Gontea care și l-a semnat - în mod formal, deoarece în formularul actului la rubrica respectivă figura și ÎMGFL, la caz nr. 13;

-pe de altă parte legat de atribuțiile DGLCA, se atrage atenția că la data de XXXXXXXXXX a fost semnată Anexa nr. 1 la Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 18/2 prin care s-a aprobat Regulamentul funcționării Direcției generale locativ-comunale și amenajare a Consiliului municipal Chișinău. În conformitate cu pct. 1.1. din Regulament, Direcția generală locativ- comună și amenajare este organ al administrației publice locale ce exercită politica Consiliului municipal Chișinău și a primarului general al municipiului Chișinău în domeniile gestionării fondului locativ, amenajării și salubrității teritoriului municipiului, energeticii, comunicațiilor, alimentării cu apă și gaze în conformitate cu programul general de activitate și dezvoltare a municipiului Chișinău;

-conform prevederilor capitolului VI, pct. 6.1. a acestui Regulament, Direcția dispune de patrimoniu ce constituie proprietate municipală, transmis în gestiune operativă și inclus în bilanțul său, inclusiv: - fondul locativ municipal: - blocul administrativ din str. Kiev, 3A; - blocul administrativ din str. M. Eminescu, 33; - baza de odihnă „Lavanda” din orașul Vadul lui Vodă. Pct. 6.2. prevede că: Patrimoniul Direcției poate fi obiect al relațiilor contractuale în baza deciziilor Consiliului municipal Chișinău. În temeiul prevederilor capitolului 3 pct. 3 al aceluiași Regulament, Direcția dispune de atribuția de asigurare a controlului asupra gestionării eficiente a fondului locativ, încheind în temeiul pct. 5.4.5 tranzacții și alte acte juridice. Prin urmare, anume DGLCA este autoritatea competentă a administrației publice locale investită cu gestionarea fondului locativ al municipiului Chișinău, fapt ce denotă că transmiterea fondurilor fixe cu drept de posesie și folosință, ține de competențele DGLCA;

-reieșind din aceste prevederi rezultă că doar DGLCA era în drept de a dispune în modurile reglementate de lege și în baza deciziilor Consiliului municipal Chișinău de bunurile ce constituie patrimoniul municipal și care au fost transmise acesteia în gestiune. Această poziție expusă în cadrul urmăririi penale și în cadrul instanței de judecată nu a fost luată în considerare, criticată sau cel puțin reținută, motiv din care sentința emisă de prima instanță apare ca una nemotivată ceea ce încalcă dreptul la un proces echitabil garantat de CEDO. Totodată de aceeași poziție a fost și Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, Judecător V. Muntean, care s-a expus motivat la data de XXXXXXXXXX pe marginea cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată a lui XXXXXXXXXX vs Primăria mun. Chișinău privind anularea actelor. Or, la pag. 14 din hotărâre se menționează despre competențele exclusive al DGLCA în domeniul gestionării fondului locativ municipal. Mai mult, această hotărâre dacă va rămâne în vigoare va pune capăt oricăror speculații și „dubii” legate de vinovăția inculpaților Ftomovici A. și Gontea P., or, prin această hotărâre explicită și inechivocă instanța a dat o apreciere a legalității tuturor actelor legate de această dispută dintre 2 proprietari și nu a lăsat loc de nici o interpretare. Deși dispozitivul acestei hotărâri a fost anexat la materialele cauzei de către avocatul Sergiu Coptu și instanța a menționat că îi va da o apreciere odată cu adoptarea sentinței, se observă că acestei hotărâri nu i-a fost dată nici o apreciere, de fapt așa cum nu au fost analizate și actele anexate de către partea apărării care reglementează atribuțiile Șefului ÎMGFL nr. 13 - Statutul ÎMGFL nr. 13 aprobat prin Decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 19/26 din XXXXXXXXXX, Contractul încheiat între Regia locativ municipală și ÎMGFL nr. 13 din XXXXXXXXXX și nici Regulamentul funcționării Direcției generale locativ-comunale și amenajare a Consiliului municipal Chișinău aprobat prin Anexa nr. 1 la Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 18/2 care reglementează competențele DGLCA;

-în contrast cu cele relatate pct. 2 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 7 din XXXXXXXXXX „Cu privire la aplicarea legislației, referitoare la răspunderea penală pentru abuzul de putere sau abuzul de serviciu, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, precum și neglijența în serviciu” prevede că: „în procesul cercetării judecătorești, instanța trebuie să stabilească caracterul și cercul atribuțiilor de serviciu ale inculpatului, circumstanțele obiective, care evidențiază faptele persoanei publice, respectiv, persoanei cu funcție de demnitate publică, în raport cu atribuțiile de serviciu, scopul și/sau motivele conduitei acestora”. Aceste circumstanțe esențiale pentru calificarea faptei inculpatului în baza art. 328 Cod Penal nu au constituit obiect al analizei de către prima instanță, deși o analiză a atribuțiilor inculpatului era obligatorie;

-inculpatului Petru Gontea îi este imputat simplul fapt al semnării în anul 2002 și 2006 a unor acte care se referă la același bun. Aici nu s-a luat în considerare faptul dacă el a uitat despre semnarea în 2002 a actului de predare-primire și a semnat și în 2006, sau dacă el nu a uitat, atunci era oare obligat să facă careva verificări ? Avea oare el careva pârghii de a verifica situația juridică a acestui bun ? Era în competența sa această chestiune? semnătura sa pe acest act a fost aplicată legal sau ilegal ? În legătură cu întrebările date se poate menționa că Petru Gontea în calitatea sa de șef al ÎMGFL nr. 13 nu avea la acel moment informații despre soarta juridică a bunului care este obiectul actelor din 2002 și 2006, deoarece așa cum au relatat martorii în instanța de judecată, îndeosebi contabilii, ÎMGFL nr. 13 nu duce evidența contabilă a bunurilor proprietate municipală, iar actele de primire-predare a fondurilor fixe care erau semnate de reprezentanții ÎMGFL nr. 13. nu erau înregistrate la această ultimă entitate;

-astfel, Stratulat Diana care a fost contabil la ÎMGFL nr. 13 a declarat în instanța de judecată că: „La ÎMGFL nu era un jurnal de evidență a actelor, noi le semnăm, nu le înregistram ca să avem posibilitatea ulterior să verific. Nu am cunoscut despre faptul că acest bun a fost transmis altei persoane, nu duceam așa evidență. La ÎMGFL este o listă cu totalitatea bunurilor gestionate de către aceasta. În caz că un bun este vândut de către ÎMGFL nu se scoate din această listă, dar se scoate de către Direcția Locativ Comunale, deoarece lista respectivă este prezentată de către ei”;

-martorul Mihail Arusoi a declarat că: „Orice transmitere a obiectivelor aveau loc doar în baza deciziei Primăriei, deoarece imobilul, proprietar era primăria, noi Direcția Locuință aveam la evidență și gestiune”

-martorul Ciobu Nadejda a declarat printre altele că: „Toată baza de date ce ține de Fondul Locativ se afla în secția tehnică „Direcția Gestionare a Fondului Locativ”. Toate actele care stau la baza actului de primire-predare se păstrează la Direcție”;

-martorul Stoicev Dumitru a declarat printre altele că: „Responsabil de verificarea dacă un bun se află la balanța întreprinderii este executorul”;



-suplimentar menționează că ÎMGFL nu duce evidența „proprietarilor sau posesorilor” fondului locativ municipal și nici a dreptului de proprietate sau posesie asupra clădirilor din raza sa de activitate, aceasta doar întreprinde acțiunile menționate mai sus de exploatare tehnică, renovare și deservire. Clădirile de facto se află la balanța DGLCA care este în drept în baza deciziilor Consiliului mun. Chișinău de a efectua acțiunile de predare-primire a bunurilor proprietate municipală;

-în concluzie la acest capitol legat de atribuțiile inculpatului Petru Gontea menționează că pentru a depăși anumite atribuții într-un anumit domeniu, primordial este ca aceste atribuții să existe pentru a avea ce depăși. Astfel, este dovedit că Petru Gontea nu avea în genere atribuții legate de înstrăinarea bunurilor proprietate municipală, iar ÎMGFL-urile, la cazul concret ÎMGFL nr. 13 asigură doar exploatarea tehnică, renovarea și deservirea bunurilor cu destinație locativă care sunt incluse în lista prezentată anual de DGLCA. Pe de altă parte acuzarea în rechizitoriul și instanța de judecată prin sentința de condamnare din XXXXXXXXXX nu a reținut absolut nici o atribuție funcțională a lui Petru Gontea, nemaivorbind despre cele care chipurile au fost depășite și faptul că aplicarea semnăturii de către inculpat contravine anumitor atribuții. Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 7 din XXXXXXXXXX „cu privire la aplicarea legislației, referitoare la răspunderea penală pentru abuzul de putere sau abuzul de serviciu, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, precum și neglijența în serviciu” prevede în pct. 5 că: Spre deosebire de infracțiunea de abuz de putere sau abuz de serviciu (art.327 CP), în cazul excesului de putere sau depășirii atribuțiilor de serviciu (art.328 CP), persoana publică, respectiv, persoana cu funcție de demnitate publică, comite unele acțiuni, în competențele căreia sau în competența exclusivă a căreia nu intră efectuarea actelor de natura celor care ocazional depășesc limitele drepturilor și atribuțiilor, acordate de lege, împotriva intereselor publice ori private. Astfel, instanțele de judecată vor reține că linia de demarcație dintre infracțiunile, prevăzute la art.327 și 328 CP rezidă tocmai în fapta prejudiciabilă. Datorită acestui fapt, mecanismul de cauzare de daune interesului public sau privat (individual) este diferit: în baza alin.(1) art.327 CP, daunele considerabile se produc, ca efect al abuzului de împuterniciri, fără a-și întrece competența funcției, iar în cazul alin.(1) art.328 CP, daunele considerabile se produc, ca efect al excesului/depășirii competenței funcției;

-mai mult, pct. 5.1. prevede că: La stabilirea depășirii limitelor competenței, în corespundere cu art.328 CP, instanțele se vor conduce de prevederi, care circumstanțiază drepturile și atribuțiile inculpatului și, în mod obligatoriu, sunt consacrate sau derivă dintr-o lege sau dintr-un act normativ subordonat legii (din actele emise de Guvern, de autoritățile administrației publice centrale și locale). Aceasta deoarece, în spiritul de care este animată incriminarea (mens legis), sintagma „acordate prin lege” din dispoziția alin.(1) art.328 CP este utilizată în sensul său comun de „legislație”, presupunând, prin aceasta, și actele normative subordonate legii”;

-din motivele invocate, precum și din interpretarea dată de Curtea Supremă de Justiție se poate afirma că fapta imputată lui Petru Gontea nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3), lit. d) Cod Penal;

-astfel, menționează că calificarea infracțiunii trebuie să fie întemeiată în mod obligatoriu pe anumite atribuții concrete acordate de lege subiectului infracțiunii raportate la situația care a avut loc. Careva date, reieșind din învinuirea adusă, ce ar demonstra depășirea anumitor atribuții de serviciu, ce țin de domeniul de activitate a învinuitului, în urma cărora s-au produs presupusele urmări grave, nu există. Ar fi fost de înțeles cumva poziția acuzării în situația în care Petru Gontea în conformitate cu statutul său ce reiese din funcția de Șef al ÎMGFL nr. 13 ar fi semnat Actul de predare-primire a fondurilor fixe din anul 2006 la rubrica „Aprobat” sau „A predat”, fapt care ar demonstra că el transmite dreptul asupra unui bun sau verifică legalitatea și permite transmiterea bunului prin aprobarea sa, dar în situația dată el nici nu a predat și nici nu a aprobat, neavând un asemenea drept, or, semnătura sa este aplicată la rubrica „La predare-primire au fost prezenți”. Logica și motivul semnării actului la această rubrică va fi expusă în pct. 3 al acestei cereri de apel;

-un aspect important este că actul de predare-primire din 2002 a avut ca temei decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 26/36-7 din 25 decembrie 2001 „Cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ din str. S. Lazo, 12 Societății cu răspundere limitată „Avent” pe un termen de 5 ani, și nu prevedea transmiterea unor bunuri din S. Lazo 10, ci doar achitarea costului rezidual al construcției lit. „V” din S. Lazo 10. Astfel, verificarea încetării sau nu a drepturilor de arendă ale SRL „Avent”, achitarea sau neachitarea costului rezidual respectiv și orice alte mișcări nu țin, de competențele și atribuțiile ÎMGFL nr. 13. Totodată în această Decizie prevederea indicată în pct. 2.3. referitor la necesitatea achitării de către SRL „Avent” a costului rezidual a încăperii lit. „V” din adresa S. Lazo 10 era una dubioasă, ceea ce ridică mari dubii referitor la modalitatea legală de obținere a oricărui drept de către SRL „Avent” asupra acestei construcții;

-prin prisma celor relatate rezultă necesitatea de a răspunde la întrebarea firească - Care sunt efectele juridice ale semnăturii aplicate de Petru Gontea pe actele de predare-primire a fondurilor fixe din 2002, și respectiv din 2006 ?

-pentru a răspunde la această întrebare este necesar să fie reiterat în continuare învinuirea adusă de acuzare lui Petru Gontea și constatarea reținută de instanță: „Petru Gontea este învinuit de faptul că exercitând funcția de șef al întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 13, în anul 2006 a comis în coparticipație, în calitate de autor, infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu manifestată prin transmiterea lui Maimescu Sava, potrivit Actului de primire-predare a fondurilor fixe cu drept de posesie și folosință din XXXXXXXXXX, a bunului imobil din mun. Chișinău, str. 5. Lazo 10, lit. „V”, bun imobil ce nu se afla la balanța DGLCA a Primăriei mun. Chișinău, deoarece deja a fost transmis către SRL „Avent”, potrivit Actului de predare-primire a fondurilor fixe cu drept de posesie și folosință din XXXXXXXXXX (fapt confirmat și prin certificatul nr. 67 din XXXXXXXXXX al DGLCA a Primăriei mun. Chișinău), prin ce a lipsit în mod arbitrar de dreptul de proprietate pe beneficiarul legal, cauzând un prejudiciu estimat în sumă de 142 067 lei”;

-instanța de fond a reținut eronat că aplicarea semnăturii de către Petru Gontea pe actul de primire-predare a fondurilor fixe cu drept de posesie și folosință din XXXXXXXXXX la rubrica „La predare-primire au fost prezenți” semnifică transmiterea de către acesta a dreptului asupra bunului inclus în act. O situație comparabilă prin analogie există în raporturile de împrumut dintre persoane. Deseori în recipisele de împrumut sau chiar în contracte părțile unui asemenea raport specifică pe lângă faptul că împrumutătorul transmite o anumită sumă de bani, iar împrumutatul primește respectiva sumă, și faptul că la transmiterea banilor au fost prezente anumite persoane (martori) care în caz de litigiu ar putea confirma operațiunea respectivă. În această din urmă situație, persoanelor prezente în calitate de



martori la o asemenea tranzacție nu li se poate imputa faptul transmiterii sau primirii banilor, or ei au avut un rol pasiv de „a fi prezenți” la această tranzacție. Situația similară este cu aplicarea semnăturii de către Dl. Petru Gontea;

-logica și motivul semnării actului la această rubrică au relatat-o martorii care au fost audiați în cadrul instanței de judecată. În principiu ÎMGFL-13 are obligația de exploatare tehnică, renovare și deservire a bunurilor care se află în raza sa teritorială de deservire, iar în situația în care pe parcursul anului un anumit imobil este transmis de la balanța DGLCA către o persoană terță atunci actul de transmitere este semnat și de către reprezentanții ÎMGFL cu scopul de a nu mai întreprinde careva acțiuni de exploatare tehnică, renovare și deservire a bunului în cauză, cu alte cuvinte de a cunoaște despre lipsa responsabilităților legate de bunul în cauză. Iar la concret dacă merge vorba de construcția lit. „V” din str. S. Lazo 10, mun. Chișinău, atunci se menționează că de facto în teritoriu ca urmare a semnării actelor de primire-predare a fondurilor fixe nu a avut loc nici o schimbare din anul 1999. Adică chiar dacă în 2002 acest bun a fost transmis SRL „Avent”, la fața locului ÎMGFL 13 oricum efectua acțiuni de salubritate a teritoriului de pe lângă construcția lit. „V” care este amplasată într-o curte comună unde întreprinderea efectua acțiuni de salubritate. La fel și în anul 2006 când acest bun a fost transmis lui Maimescu Sava în baza actului de primire-predare, la fața locului nu au avut loc careva schimbări care ar putea pune la dubii transmiterea care a fost făcută în 2006, cu atât mai mult că decizii de atribuire a acestei clădiri au fost emise de către primărie în privința mai multor persoane, dar care ulterior erau anulate;

-actul de predare-primire a fondurilor fixe cu drept de posesie și folosință din XXXXXXXXXXX a fost semnat din numele Direcției de Gestionare a Fondului Locativ de către Dl. Vasile Soroceanu, în calitatea sa de șef al acestei direcții care predă bunul respectiv și aprobat de șeful DGLCA - Alexandr Ftomovici. Prin urmare, puterea de decizie în privința transmiterii îi aparținea în mod exclusiv șefului acestei direcții și șefului DGLCA, în baza actelor justificative enunțate mai sus. De aceea și semnătura lui Vasile Soroceanu este aplicată la rubrica „A predat : Șeful Direcția de Gestionare Fond Locativ”, a lui Ftomovici la rubrica „Aprobat: Direcția Generală Locativ Comunală și Amenajare”. La fel, menționează că acest act a fost aprobat și de către Pretura sect. Buiucani și Primăria mun. Chișinău. Pe de altă parte, semnătura lui Petru Gontea este aplicată de rând cu semnătura contabilului șef al ÎMGFL 13 la rubrica „La primire-predare au fost prezenți”;

-dacă DGLCA nu era în drept de a transmite acest bun datorită faptului că acesta a fost transmis anterior unei alte persoane, iar actul în baza căreia a fost transmis din 2002 nu a fost anulat, atunci aceasta ține în mod exclusiv de drepturile și obligațiile factorilor de decizie din cadrul DGLCA;

-actul de predare-primire a fondurilor fixe cu drept de posesie și folosință din XXXXXXXXXXX a fost semnat în ultimul rând și de către Petru Gontea în calitatea sa de șef al ÎMGFL nr. 13. Accentuează că în acest act Petru Gontea a semnat la rubrica „La primire-predare au fost prezenți”. Din însăși actul în cauză reiese că semnătura acestuia nu era una decisivă și aplicarea sau neaplicarea acesteia nu afecta validitatea actului. Nemijlocit acest fapt reiese și din atribuțiile pe care șeful ÎMGFL nr. 13 le avea la acel moment. Concluzia este că acțiunea de semnare de către Petru Gontea a actului de predare-primire a fondurilor fixe din 2006 nu a cauzat nici o urmare gravă, nemaivorbind de legătura causală dintre fapt și urmare.

-de fapt Petru Gontea nici nu a dispus de acest bun indicat în act, prin urmare acestuia nu i se poate imputa depășirea anumitor atribuții de serviciu, cu atât mai mult că la baza emiterii acestui act din 2006 a stat decizia Primăriei municipiului Chișinău, nr. 11/34-19 din 06 mai 1999 „cu privire la restabilirea și reconstrucția încăperilor avariate din str. S. Lazo, nr. 10 „V”, Hotărârea Tribunalului mun. Chișinău nr. 3ca-406-2002 din 30 mai 2002 și raportul de constatare tehnico- științific nr. 010780/2018 seria MD din XXXXXXXXXXX spre deosebire de baza juridică a actului de primire-predare din 2002 care nu era una clară;

-un aspect neclar este calificarea făcută de procuror în baza alin. (3) al art. 328 Cod Penal și anume agravanta de la lit. d). Or, inițial cauza a fost pornită pe alin. (1) și ulterior agravată pe alin. (3). Aici nu este clar care sunt urmările grave care au fost cauzate prin pretinsa infracțiune, or prejudiciu invocat de acuzare se reduce la suma de 142067 lei - conform rechizitoriului. Se mai invocă că urmările grave sunt exprimate prin lipsirea în mod arbitrar de dreptul de proprietate al pretinsei părți vătămate. Se menționează aici că XXXXXXXXXXX - partea vătămată nu poate avea această calitate și nu poate pretinde la un anumit prejudiciu pe acest dosar, deoarece XXXXXXXXXXX a dobândit dreptul de proprietate asupra unor bunuri din str. S. Lazo 12 abia în anul 2007 când și-a înregistrat contractul la cadastru, adică după semnarea acestor acte de predare-primire. Mai mult decât atât, în obiectul contractului de vânzare-cumpărare dintre Rebeja și SRL „Avent” nu era inclus bunul lit. „V” din str. S. Lazo 10, mun. Chișinău;

-deși Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova reține în Hotărârea Plenumului Curții Supreme de Justiție nr. 7 din XXXXXXXXXXX „Cu privire la aplicarea legislației, referitoare la răspunderea penală pentru abuzul de putere sau abuzul de serviciu, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, precum și neglijența în serviciu” că: „Chiar și în cazul în care ar exista o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, ca urmare a examinării cauzei în procedură contencioasă, prin care se constată legalitatea actului administrativ contestat, tragerea la răspundere penală pentru infracțiunea de exces de putere sau depășire a atribuțiilor de serviciu va fi posibilă, întrucât incidența unei astfel de hotărâri nu constituie un impediment de urmăriri și judecare a persoanei publice, respectiv, persoanei cu funcție de demnitate publică, pentru emiterea de acte administrative, cu depășirea vădită a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege”, totuși pe lângă poziția apărării la acest subiect, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, s-a exprimat foarte clar cu trimitere la probe concrete și a argumentat că nici SRL „Avent” și nici XXXXXXXXXXX nu a avut vreodată dreptul de proprietate asupra bunului lit. „V” din str. S. Lazo 10, mun. Chișinău. Astfel, prin hotărârea din XXXXXXXXXXX emisă în cauza nr. 2-228/17 instanța a dat printre altele o interpretare sistemică a raporturilor juridice avute loc în legătură cu bunul imobil în cauză, interpretare direct aplicabilă dosarului penal în cauză, statuând următoarele:

-prin hotărârea Comisiei Republicane de privatizare a încăperilor arendate nr.79 din XXXXXXXXXXX în temeiul Legii cu privire la Programul de privatizare, s-a dispus achitarea în rate de către SRL „Avent” a imobilului din mun. Chișinău, str. S. Lazo 12. lit. „B”, „V”, „G”, fapt confirmat prin extrasul nr. 03/509 din XXXXXXXXXXX eliberat de Agenția teritorială Chișinău a Departamentului Privatizării și Administrării Proprietății de Stat (f.d.171, vol. II);

-potrivit contractului încheiat la XXXXXXXXXXX între Departamentul Privatizării și Administrării Proprietății de Stat și SRL „Avent” ultima a obținut în proprietate localul cu suprafața de 698,4 m.p. situat în mun. Chișinău, str. S. Lazo 12, lit. „B”, „V”,



-în temeiul hotărârii Comisiei Republicane de privatizare a încăperilor arendate nr. 79 din XXXXXXXXXX a fost transmis în proprietatea SRL „Avent” imobilul mun. Chișinău, str. S. Lazo 12, lit. „B”, „V”, „G”, circumstanțe ce se atestă prin Actul de primire-predare nr. 767 din XXXXXXXXXX (f.d. 172, vol. II), dreptul de proprietate fiind înregistrat în Registrul bunurilor imobile la XXXXXXXXXX cu nr. cadastral 010052124201;

-prin decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 26/36-7 din XXXXXXXXXX cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ din str. S. Lazo 12, SRL „Avent” ultima a obținut dreptul de arendă pe un termen de 5 ani un lot de pământ aferent clădirii private cu suprafața de 1647,0 m.p. din str. S. Lazo 12 (f.d.10, vol. I);

-în corespundere cu pct. 2.3. al respectivei decizii, beneficiarul SRL „Avent” a fost obligat să restituie costul rezidual a imobilului din str. S. Lazo 10 lit. „V” Direcției locuințe a Primăriei mun. Chișinău;

-este de menționat că respectiva decizie conține Anexa - Planul lotului de pământ, însă din motive necunoscute este indicat ca fiind anexă la decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 26/36-7 din XXXXXXXXXX adică cu indicarea anului 2002;

-potrivit Planului lotului, SRL „Avent” i se transmite în arendă nu doar lotul de teren aferent clădirii private din str. S. Lazo 12, ci și lotul de teren pe care este amplasată construcția din str. S. Lazo 10 lit. „V”;

-urmare, instanța de judecată constată că deși potrivit deciziei nr. 26/36-7 din XXXXXXXXXX, SRL „Avent” a obținut dreptul de arendă doar asupra terenului aferent imobilului privat din str. S. Lazo 12, prin întocmirea eronată a Planului lotului se pretinde că de fapt dreptul de arendă a fost obținut și asupra terenului din str. S. Lazo 10 lit. „V”. Cu toate acestea, valabilitatea Planului lotului cu suprafața de 1647,0 m.p. a fost doar pe durata valabilității arenzii funciare, adică doar până la data emiterii deciziei Primăriei mun. Chișinău nr.13/11 din XXXXXXXXXX prin care s-a permis SRL „Avent” privatizarea terenului aferent obiectivului privat din str. S. Lazo 12, or, odată cu adoptarea respectivei decizii se întocmește un alt Plan al lotului, cu o suprafață de 0,14 ha, astfel că nu există raționamente de anulare a Planului lotului cu suprafața de 1647,0 m.p, având în vedere că la momentul înaintării acțiunii de către intervenienții principali nu mai era valabil;

-la XXXXXXXXXX Direcția locuințe a emis Contul - fabricării nr. 57 în care indică în calitate de „expeditor” SRL „Avent” și denumirea serviciului - costul rezidual al imobilului din str. S. Lazo 10 lit. „V”, restituirea total-8567 lei (f.d.12, vol. I);

-la XXXXXXXXXX Direcția locuințe a Primăriei mun. Chișinău emite avizul nr.123 conform deciziei Primăriei mun. Chișinău nr. 26/36-7 din XXXXXXXXXX indicând valoarea inițială și uzura imobilului str. S. Lazo 10 lit. „V”, (f.d. 11, vol. I);

-la XXXXXXXXXX între Direcția Locuințe a Primăriei mun. Chișinău și SRL „Avent” a fost semnat Actul de primire-predare a fondurilor fixe cu drept de posesie și folosință încăperile din str. S. Lazo 10 lit. „V”, construită în anul 1918, costului inițial 53841,0 lei, uzura 45273,83 lei, pereții din piatră brută, starea tehnică satisfăcătoare (f.d.13, vol. I);

-instanța de judecată reține că decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 26/36-7 din XXXXXXXXXX are ca obiect arenda terenului lot de pământ din str. S. Lazo 12. Totodată, prin respectiva decizie se soluționează chestiunea cu privire la achitarea costului rezidual al imobilului din str. S. Lazo 10 lit. „V” care are statut de locuință și este la balanța Direcției locuințe a Primăriei mun. Chișinău;

-în corespundere cu prevederile art. 6 al Codului cu privire la locuințe (în vigoare până la XXXXXXXXXX), fondul de stat de locuințe se află în administrarea Sovietelor locale de deputați ai norodului (fondul de locuințe al Sovietelor locale) și în administrarea ministerelor, comitetelor de stat și departamentelor (fondul departamental de locuințe);

-art. 7 al Codului cu privire la locuințe stabilește că, casele de locuit și încăperile de locuit sînt destinate pentru domicilierea permanentă a cetățenilor, precum și pentru folosirea în modul stabilit în calitate de locuințe de serviciu și de cămine. Repartizarea în casele de locuit a unor încăperi pentru scopuri cu caracter industrial este interzisă;

-art.10 al aceluiași cod garantează că cetățenii R.S.S. Moldovenești au dreptul de a primi, în modul stabilit, o încăpere de locuit în casele fondului obștesc sau de stat de locuințe ori în casele cooperativelor de construire a locuințelor. Încăperile de locuit în casele fondului obștesc și de stat de locuințe, precum și în casele cooperativelor de construire a locuințelor se pun la dispoziția cetățenilor pentru folosință fără termen. Cetățenii sînt în drept să aibă în proprietate personală o casă de locuit (o parte de casă) în conformitate cu legislația Uniunii R.S.S. și R.S.S. Moldovenești. Nimeni nu poate fi evacuat din încăperea de locuit ocupată sau limitat în dreptul de a folosi încăperea de locuit decît numai în temeiul și în modul, prevăzute de lege. Nu se admite exercitarea drepturilor de folosință a locuinței contrar destinației lor sau care prin încălcarea drepturilor altor cetățeni, precum și a drepturilor unor organizații de stat și obștești;

-prin urmare, Codul cu privire la locuințe nu acordă dreptul persoanelor juridice de a obține un bun cu destinație de locuință, acest drept fiind atribuit exclusiv persoanelor fizice – cetățeni;

-instanța de judecată reține că, contrar art. 118 Cod de procedură civilă, Primăria mun. Chișinău (Direcția generală locativ-comunală și amenajare) și SRL „Avent” nu au prezentat nici o probă care să ateste că ar exista vreo decizie a Primăriei mun. Chișinău prin care să se hotărască transmiterea în posesie și folosință către SRL „Avent” a bunului imobil din str. S. Lazo 10 lit. „V”;

-mai mult, un atare act nici nu putea exista de vreme ce imobilul din str. S. Lazo 10 lit. „V” avea statut de locuință și putea fi transmis potrivit Codului cu privire la locuințe exclusiv persoanelor fizice;

-actul de primire-predare a fondurilor fixe cu drept de posesie și folosință încăperile din str. S. Lazo 10 lit. „V”, încheiat între Direcția Locuințe a Primăriei mun. Chișinău și SRL „Avent” la XXXXXXXXXX are la bază doar decizia nr. 26/36-7 din XXXXXXXXXX



care prevede exclusiv achitarea costului rezidual. Decizia menționată în nici un caz nu este un act translativ al atributelor de posesie și folosință al bunului - construcție din str. S. Lazo 10 lit. „V”;

-în atare circumstanțe, Primăria nu era în drept să oblige SRL „Avent” să achite costul rezidual al imobilului din str. S. Lazo 10 lit. „V” Direcției locuințe a Primăriei mun. Chișinău, astfel că pct. 2.3. din decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 26/36-7 din XXXXXXXXXX cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ din str. S. Lazo 12 Societății cu Răspundere Limitată „Avent”, contravine normelor legale menționate supra;

-art. 43 Cod civil (redacția 1964) prevedea că, se consideră convenții actele săvârșite de cetățeni sau organizații în scopul de a naște, modifica sau stinge drepturi sau obligații civile;

-potrivit art. 50 al Codului civil (redacția anului 1964) este nulă convenția care nu corespunde prevederilor legii, inclusiv convenția care lezează drepturile personale sau patrimoniale ale minorilor;

-art. 62 al aceluiași cod reiterează că, nulitatea unei părți din convenție nu atrage nulitatea celorlalte părți ale ei, dacă se poate presupune, că convenția ar fi fost încheiată chiar dacă n-ar fi cuprins partea nulă a ei;

-din aceste considerente, instanța concluzionează că urmează a fi anulat pct. 2.3 din Decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 26/36-7 din 25 decembrie 2001 „Cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ de pe str. Serghei Lazo nr.12 SRL „Avent”, și anume în partea ce ține de achitarea costului rezidual al imobilului din str. S. Lazo, nr. 10, lit. „V”, mun. Chișinău;

-potrivit art. 50 alin.(2) al Codului Civil (redacția anului 1964), în cazul unei convenții nule fiecare parte este obligată să restituie celeilalte părți tot ce a primit în baza convenției;

-în acest aspect, instanța de judecată reține că deși SRL „Avent” a fost obligată să achite costul rezidual al imobilului din str. S. Lazo, nr. 10, lit. „V”, mun. Chișinău către Direcția locuințe a Primăriei mun. Chișinău, însă în ședința de judecată nu au fost administrate probe care să ateste că SRL „Avent” a executat această obligație, or, Contul - fabricării nr. 57 din XXXXXXXXXX în care se indică în calitate de „expeditor” SRL „Avent” și denumirea serviciului - costul rezidual al imobilului din str. S. 10 lit. „V”, precum și avizoul nr.123 din XXXXXXXXXX nu sunt acte contabile și nu denotă că respectiva sumă a fost achitată. Astfel, prin avizoul nr.123 i se comunică SRL „Avent” despre valoarea inițială a construcției și uzura acesteia, iar contul-fabricării nr. 57 din XXXXXXXXXX este de fapt o factură de expediție;

-având în vedere că SRL „Avent” nu a respectat prevederile art. 118 CPC în vederea demonstrării că a achitat respectivul cost rezidual, instanța de judecată este în imposibilitate legală de a obliga Primăria să-i restituie tot ce a primit în baza convenției;

-prin Actul de primire-predare a fondurilor fixe cu drept de posesie și folosință din XXXXXXXXXX, Direcția Locuințe a Primăriei mun. Chișinău transmite SRL „Avent” încăperile din str. S. Lazo 10 lit. „V”. Este de menționat că respectivul Act nu a fost înregistrat în modul corespunzător în Registrul bunurilor imobile;

-mai mult, prin hotărârea Colegiului de contencios administrativ al Tribunalului Chișinău din XXXXXXXXXX au fost anulate deciziile Primăriei mun. Chișinău nr. 17/21 și 17/28 din XXXXXXXXXX prin care a fost anulată decizia primăriei mun. Chișinău nr. 11/34-19 din XXXXXXXXXX prin care a fost acordat dreptul de demolare și reconstrucție a casei de locuit din str. S. Lazo, 10 lit. „V”. Totodată, a fost anulată și dispoziția Primăriei mun. Chișinău nr. 584-d din XXXXXXXXXX privind anularea certificatului de urbanism nr. 553i din XXXXXXXXXX (f.d. 66, vol. I), circumstanțe care l-au repus pe Sava Maimescu în drepturile prevăzute de legislație, altfel spus obiectul Actului de primire-predare a fondurilor fixe cu drept de posesie și folosință din XXXXXXXXXX încheiat între Direcția Locuințe a Primăriei mun. Chișinău și SRL „Avent” a revenit în posesia mijlocită a lui Sava Maimescu;

-instanța de judecată va respinge cererea intervenienților principali Sava Maimescu și Elena Maimescu de anulare a Contului - fabricării nr. 57 din XXXXXXXXXX și a avizoului nr.123 din XXXXXXXXXX, or aceste acte nu au produs efecte juridice, ci au avut caracter informativ pentru SRL „Avent”. Mai mult, emiterea acestor acte nu a afectat în nici un mod drepturile intervenienților principali, astfel că temeuri de declarare a nulității acestora, instanței de judecată nu i-au fost prezentate;

-la fel, și Actul de primire-predare a fondurilor fixe cu drept de posesie și folosință din XXXXXXXXXX încheiat între Direcția Locuințe a Primăriei mun. Chișinău și SRL „Avent” nu poate fi declarat nul actualmente, or acest act nu mai produce efecte juridice de vreme ce obiectul tranzacției - imobilul din str. S. Lazo 10 lit. „V” a fost transmis intervenienților principali Sava Maimescu și Elena Maimescu, ultimii deținând și dreptul de proprietate înregistrat în conformitate cu prevederile art.290 alin.(1) Cod Civil;

-succesiv, prin decizia Primăriei mun. Chișinău nr.13/11 din XXXXXXXXXX „Cu privire la privatizarea terenurilor aferente obiectivelor privatizate și private” s-a decis la pct. 1 și pct. 2 „Se consideră terenuri aferente obiectivelor privatizate, întreprinderilor private, precum și construcțiilor nefinalizate terenurile incluse în anexa nr.1, în limitele suprafețelor indicate în planurile anexate. Se acceptă vânzarea terenurilor care sunt aferente obiectivelor privatizate, întreprinderilor private, la preț normativ, cu achitarea trimestrială, în rate, a prețului terenurilor în termen de 10 ani (f.d. 14, vol. I);

-potrivit Extrasului din Anexa nr. 1 la decizia Primăriei mun. Chișinău nr.13/11 din XXXXXXXXXX, SRL „Avent” este inclus în lista cumpărătorilor de terenuri aferente, adresa terenului fiind str. Serghei Lazo 12, cu destinația exploatarea oficiului și a obiectivelor de menire socială (f.d.17, vol. I);

-este de menționat că respectiva decizie conține Anexa 1.31.- Planul lotului de pământ (f.d.19, vol. I). Potrivit Planului lotului, SRL „Avent” i se acceptă pentru privatizare nu doar lotul de teren aferent clădirii private din str. S. Lazo 12, ci și lotul de teren pe care este amplasată construcția din str. S. Lazo 10 lit. „V”;

-la XXXXXXXXXX SRL „Avent” au încheiat contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent obiectivului privatizat situat pe



str. S. Lazo 12, cu suprafața de 0,14 ha (f.d.173-175, vol. II), respectivul contract a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral 0100521.242 în temeiul deciziei Primăriei mun. Chișinău nr.13/11 din XXXXXXXXXX și a contractului de vânzare-cumpărare a terenului din XXXXXXXXXX, la XXXXXXXXXX SRL „Avent” i se eliberează Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 0100521034 pentru lotul de teren situat în mun. Chișinău, str. S. Lazo 12 (f.d. 176, vol. II). Astfel, potrivit configurației terenului, deși acesta are adresa juridică mun. Chișinău, str. S. Lazo 12, se atestă că în suprafața de teren a fost inclusă și terenul de sub construcția cu adresa juridică str. S. Lazo 10 lit. „V”;

-SRL „Avent” înstrăinează către XXXXXXXXXX bunurile imobile - teren și construcția de cultură și agrement cu nr. cadastrale 0100521.242, respectiv, 0100521.242.01, situate în mun. Chișinău, str. S. Lazo 12 (f.d.167, vol. II);

-în ședința de judecată reprezentantul SRL „Avent” a explicat că prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 13/11 din XXXXXXXXXX SRL „Avent” a privatizat pământul aferent încăperilor din str. S. Lazo 12 și după încheierea contractului de vânzare-cumpărare a terenurilor aferente nr. 2567 din XXXXXXXXXX a devenit unicul proprietar al terenului menționat, înregistrând dreptul său la XXXXXXXXXX în OCT Chișinău cu nr. cadastral 0100521242. Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 13/11 din XXXXXXXXXX este însoțită de Anexa - Planul lotului de teren acceptat pentru privatizare și conform acestui plan clădirea lit. „V” din fosta str. S. Lazo 10 de asemenea este inclusă în planul lotului de teren din str. S. Lazo 12 cu suprafața totală de 0.14 ha.;

-și reprezentantul reclamantului XXXXXXXXXX a indicat că, în baza Deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 13/11 din XXXXXXXXXX firma SRL „Avent” a obținut dreptul la privatizarea pământului aferent încăperilor menționate mai sus din str. S. Lazo, 10 lit. „V” și 12 și după încheierea contractului de vânzare-cumpărare a terenurilor aferente nr. 2567 din XXXXXXXXXX a devenit unicul proprietar al imobilului menționat, care includea ambele clădiri avariate pe str. S. Lazo nr. 12 și nr. 10 lit. „V”, amplasate pe unicul sector de pământ privatizat de SRL „Avent”, înregistrând dreptul său la XXXXXXXXXX în OCT Chișinău cu nr. cadastral 0100521242;

-instanța de judecată apreciază respectivele argumente critic, or în ședința de judecată s-au constatat circumstanțe opuse.

-așadar, potrivit pct. 40 al Regulamentului cu privire la modul de transmitere a întreprinderilor de stat, organizațiilor, instituțiilor, a subdiviziunilor lor, clădirilor, construcțiilor, mijloacelor fixe și altor active, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 688 din 09.10.95 (în vigoare până la XXXXXXXXXX), încăperile, clădirile și construcțiile arendate, supuse privatizării în modul stabilit împreună cu întreprinderile sferei sociale (comerțului, alimentației publice, deservirii sociale și farmaceutice), sînt supuse inventarierii, reevaluării (indexării) și transmiterii la bilanțul întreprinderilor privatizate, în modul următor. Hotărârea privind transmiterea încăperilor, clădirilor și construcțiilor menționate la bilanțul întreprinderilor supuse privatizării se adoptă de Departamentul Privatizării în termenele, care asigură inventarierea și reevaluarea (indexarea) la timp a acestor obiecte pînă la desfășurarea licitației sau a concursului. În hotărîre se indică lista încăperilor și a obiectelor care se transmit. Totodată, încăperile de uz comun (etajele toate culorile etc.), comunicațiile și construcțiile inginerești, amplasate în obiectele care se transmit, se află în folosință și a altor persoane juridice, nu pot fi transmise și rămîn la bilanțul întreprinderilor specializate de deservire, dacă contractul dintre persoanele juridice respective nu prevede altceva;

-este de menționat că potrivit Hotărârii Comisiei Republicane de privatizare a încăperilor arendate nr. 79 din XXXXXXXXXX, SRL „Avent” a obținut dreptul de privatizare a imobilului din mun. Chișinău, str. S. Lazo 12, lit. „B”, „V”, „G”, fapt confirmat prin extrasul nr.03/509 din XXXXXXXXXX eliberat de Agenția teritorială Chișinău a Departamentului Privatizării și Administrării Proprietății de Stat (f.d.171, vol. II). Potrivit contractului încheiat la XXXXXXXXXX între Departamentul Privatizării și Administrării Proprietății de Stat și SRL „Avent” ultima a obținut în proprietate localul cu suprafața de 698,4 m.p. situat în mun. Chișinău, str. S. Lazo 12, lit. „B”, „V”, „G” (f.d. 168-170, vol. II), iar în temeiul Hhotărârii Comisiei Republicane de privatizare a încăperilor arendate nr. 79 din XXXXXXXXXX, a transmis în proprietatea SRL „Avent” imobilul mun. Chișinău, str. S. Lazo 12, lit. „B”, „V”, „G”, circumstanțe ce se atestă prin Actul de primire-predare nr.767 din XXXXXXXXXX (f.d.172, vol. II), dreptul de proprietate fiind înregistrat în Registrul bunurilor imobile la XXXXXXXXXX cu nr. cadastral 010052124201;

-instanța de judecată constată că SRL „Avent” nu a fost niciodată proprietar al construcției situate pe str. S. Lazo 10 lit. „V”, or nu există nici o hotărâre a Departamentului Privatizării și Administrării Proprietății de Stat care să ateste contrariul;

-nu poate fi reținut nici faptul precum că terenul din str. S. Lazo 12 includea ambele clădiri avariate pe str. S. Lazo nr. 12 și nr.10 lit. „V”, amplasate pe unicul sector de pământ privatizat de SRL „Avent”, or potrivit extraselor din Registrul bunurilor imobile aceste construcții sunt distincte, având înregistrare juridică corespunzătoare diferită și la data adoptării prezentei hotărâri;

-astfel, terenul de pe adresa juridică str. S. Lazo 12, mun. Chișinău este înregistrat în Registru cu nr. cadastral 0100521.242, iar construcțiile de pe acesta cu nr. cadastral 0100521.242.01 (f.d.174, vol. I), pe când terenul de pe adresa juridică str. S. Lazo 10, mun. Chișinău este înregistrat în Registru cu nr. cadastral 0100521.122, pe acest teren fiind înregistrate construcțiile cu nr. cadastrale 0100521.122.01, 0100521.122.02 și 0100521.122.03 (f.d.104, vol. D);

-mai mult, potrivit Actului de constatare nr.182549 din XXXXXXXXXX, întocmit de OCT, se atestă existența construcției din str. S. Lazo 10 lit. „V”, având nr. cadastral 0100521.122.01, fiind înregistrat cu drept de proprietate după Sava Maimescu și Elena Maimescu și se extinde și pe terenul cu nr. cadastral 0100521.242, care după cum s-a constatat supra actualmente aparține cu drept de proprietate lui XXXXXXXXXX;

-potrivit art.7 al Legii nr. 1217 din 25.06.97 cu privire la Programul de privatizare pentru anii 1997-1998 (în vigoare până la XXXXXXXXXX), sînt supuse privatizării: patrimoniul întreprinderilor, organizațiilor, asociațiilor de stat, al subunităților acestora care reprezintă complexe unice de producție, patrimoniul public dat în arendă, obiectele din fondul de imobile nelocuibile, obiectele nefinalizate, locuințele, acțiunile (cota de participare) ale statului din întreprinderile supuse privatizării, terenurile din localități, precum și terenurile aferente întreprinderilor supuse privatizării, terenurile aferente întreprinderilor private, terenurile din întovărășirile pomicole;

-în corespundere cu pct.2 al Regulamentului cu privire la vânzarea- cumpărarea terenurilor aferente, aprobat prin Hotărârea



Guvernului nr. 562 din 23.10.96 (valabila pana la XXXXXXXXXX), prezentul Regulament stabileste conditiile si modul de vanzare-cumparare a terenurilor proprietate publica aferente, inclusiv a constructiilor nefinalizate si obiectelor din fondul de imobile nelocuibile, date in arenda si neincluse in listele de privatizare, precum si a terenurilor aferente intreprinderilor private, infiintate in afara procesului de privatizare, a terenurilor cu destinatie agricola aferente constructiilor private, atribuite in calitate de cota valorica din patrimoniul intreprinderilor agricole (statii si garaje de masini si tractoare arii de pastrare si prelucrare a cerealelor, incaperi frigorifice pentru pastrarea fructelor si legumelor, puncte de altoire a vitei de vie si pomilor fructiferi, sere, statii de purificare a reziduurilor animaliere, depozite, ateliere de reparatii, de prelucrare a materiei prime, ferme zootehnice etc.), folosite in scopul productiei agricole si agroindustriale (in continuare - terenuri aferente);

-pct. 3 din Regulament stabileste ca teren aferent se considera suprafata de teren atribuita in modul stabilit de legislatie obiectelor indicate in punctul 2 al prezentului Regulament;

-așadar, bunul imobil - construcție, din str. S. Lazo 10 lit. „V” înregistrată cu nr. cadastral 0100521.122.1 are modul de folosință - casă individuală de locuit (a se vedea extrasul din Registrul bunurilor imobile f.d. 104, vol. I);

-prin urmare, in temeiul normelor legale indicate mai sus, inclusiv având in vedere și prevederile actelor legislative care au stat la baza adoptării deciziei Primăriei mun. Chișinău nr.13/11 din XXXXXXXXXX cu privire la privatizarea terenurilor aferente obiectivelor privatizate și private), terenul aferent acestui imobil nu putea fi admis spre privatizare de către SRL „Avent”;

-ca urmare a celor expuse și a concluziei instanței civile este necesar de a preciza că referitor la prejudiciu cauzat prin depășirea atribuțiilor de serviciu pct. 8.7. din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 7 din XXXXXXXXXX „Cu privire la aplicarea legislației, referitoare la răspunderea penală pentru abuzul de putere sau abuzul de serviciu, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, precum și neglijența în serviciu” prevede că: Acuzatorii de stat sunt obligați sa indice în rechizitoriul criteriile și să precizeze circumstanțele, care au servit drept temei de a concluziona prezența uneia dintre urmările prejudiciabile indicate supra, precum și natura dreptului, respectiv, interesului lezat, invocându-se actul normativ, care asigură protecția efectivă a acestor prerogative. Această obligație este atribuită și instanței de judecată, care, la rândul său, le va indica în partea descriptivă a sentinței (in limitele conținutului rechizitoriului). De asemenea, instanța trebuie să soluționeze, dacă dauna considerabilă (alin. (1) art.327, alin.(1) art.328 CP), dauna în proporții mari (alin.(1) art.329 CP), cauzată intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, decesul unei persoane (lit.a) alin.(2) art.329 CP) ori urmarea gravă (lit.c) alin.(2) art.327 CP, lit.d) alin.(3) art.328 CP, lit.b) alin. (2) art.329 CP) se află în legătură de cauzalitate cu fapta de folosire a situației de serviciu, cu acțiunea care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege ori cu neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiințioase față de ele”;

-în aceste circumstanțe se poate constata că nu există în general nici un prejudiciu cauzat lui XXXXXXXXXX;

-în această cauză penală a fost depusă de către XXXXXXXXXX și o acțiune civilă care urmează a fi scoasă de pe rolul instanței de judecată odată cu adoptarea deciziei, deoarece așa cum s-a constatat în instanța de judecată această acțiune este una repetitivă, or inițial a fost depusă în ordinea acțiunii civile pe cauza XXXXXXXXXX vs Primăria municipiului Chișinău (dosar nr. 2-228/17) unde această pretenție a fost respinsă ca neîntemeiată. Astfel, în baza art. 267 lit. d) Cod de procedură civilă, acțiunea civilă urmează a fi scoasă de pe rol, or art. 220 Cod de procedură penală prevede în alin. (1) și (2) că: "(1) Acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. (2) Normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări”;

-mai mult, art. 221 alin. (5) Cod de procedură penală prevede că: „Persoana care nu a intentat acțiunea civilă în cadrul procesului penal are dreptul de a intenta o asemenea acțiune în ordinea procedurii civile. Dacă acțiunea civilă intentată la instanța civilă a fost respinsă, reclamantul nu are dreptul de a intenta aceeași acțiune în cadrul procesului penal. Dacă acțiunea civilă a fost respinsă în cadrul procesului penal, reclamantul nu are dreptul să intenteze aceeași acțiune în ordinea procedurii civile”;

-în baza celor expuse se poate concluziona în modul următor: Petru Gontea, fiind în perioada 1997-2006 Șef al ÎMGFL nr. 13, neavând atribuții de înstrăinare a proprietății municipale, prin faptul semnării actelor de predare-primire din 2002 și 2006 la rubrica „La predare-primire au fost prezenți” nu a dispus, aprobat sau autorizat transmiterea către terțele persoane a bunurilor-obiect al actelor în cauză, și prin urmare nu și-a depășit atribuțiile sale de serviciu. Altfel spus, fapta sa nu întrunește elementele infracțiunii (latura obiectivă și subiectivă) prevăzute de art. 328 alin. (3), lit. d) Cod Penal.

**3.2. Împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 26 februarie 2018 a declarat apel avocatul Maxim Belinschi în interesul inculpatului Ftomovici Alexandr și de inculpatul Ftomovici Alexandr prin care au solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Ftomovici Alexandr învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 328 alin. (3), lit. d) Cod Penal să fie achitat. Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată să fie respinsă.**

În motivarea cerințelor sale a invocat următoarele aspecte:

-instanța de fond neîntemeiat, la etapa pronunțării sentinței de condamnare în privința lui Ftomovici Alexandr ar fi constatat și reținut faptul că partea vătămată XXXXXXXXXX are calitatea de parte vătămată și parte civilă pe cauza penală de învinuire a lui Ftomovici Alexandr de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3), lit. d) Cod Penal și ar fi valabil contractul de vânzare-cumpărare încheiat între XXXXXXXXXX și SRL „Avent”;

-instanței de fond i-a fost prezentată spre vizualizare și anexată la dosar Hotărârea recentă a Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din XXXXXXXXXX prin care s-a hotărât: a respinge ca fiind neîntemeiată acțiunea civilă înaintată de către XXXXXXXXXX către Primăria mun. Chișinău, Maimescu Sava, Maimescu Elena, intervenient accesoriu ÎS „Cadastru” cu privire la constatarea nulității tranzacției de înstrăinare a bunului imobil aflat pe adresa S. Lazo 10, lit. „V”, mun. Chișinău, dispunerea radierii înscrierii din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate pe numele lui Maimescu Sava încasarea prejudiciului moral în mărime de 300 000 lei



cancelarea încheierii a dreptului de proprietate pe numele lui Maimescu Sava; măsurarea suprafeței terenului în mărime de 0,14 ha, încasarea cheltuielilor de judecată; s-a admis parțial acțiunea civilă depusă de Maimescu Sava și Maimescu Elena către XXXXXXXXXX, Primăria mun. Chișinău și SRL „Avent” cu privire la declararea nulității parțiale a deciziilor, declararea nulității parțiale a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, declararea nulității contractelor, a actelor de predare-primire și încasarea cheltuielilor de judecată; Ss-a dispus a anula pct. 2.3 din Decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 26/36-7 din XXXXXXXXXX cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ de pe str. S. Lazo 12, mun. Chișinău SRL „Avent”; s-a dispus a anula Decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 13/11 din XXXXXXXXXX cu privire la privatizarea terenurilor aferent obiectivelor privatizate și private, inclusiv Planul lotului de pământ anexă la decizie privitor la permisiunea de procurare a suprafeței de teren către SRL „Avent” în mărime de 0,14 ha situat în mun. Chișinău, str. S. Lazo 12 în partea ce ține de includerea în suprafața de teren indicată și suprafața de teren aflată sub bunul imobil 0100521.122.01 situat pe adresa str. S. Lazo 10 lit. „V” mun. Chișinău; s-a dispus a anula contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent imobilului încheiat între Primăria mun. Chișinău și SRL „Avent” privind vânzarea-cumpărarea lotului de pământ cu suprafața de teren 0,14 ha situat în mun. Chișinău, str. S. Lazo 12 în partea ce ține de includerea în suprafața de teren indicată și suprafața de teren aflată sub bunul imobil 0100521.122.01 situat pe adresa str. S. Lazo 10 lit. „V” mun. Chișinău; a anula contractul de vânzare-cumpărare nr. 6379 din XXXXXXXXXX încheiat între SRL „Arvent” și XXXXXXXXXX privind vânzarea-cumpărarea lotului de pământ cu suprafața de 0.14 ha situat în mun. Chișinău, str. S. Lazo 12, în partea ce ține de includerea în suprafața de teren incidată și suprafața de teren aflată sub bunul imobil 0100521.122.01 situat pe adresa str. S. Lazo 10, lit. „V”, mun. Chișinău;

-această hotărâre judecătorească la etapa pronunțării sentinței de condamnare exista, era în vigoare și nu era anulată. Astfel, instanța de fond neținând cont de hotărârea judecătorească menționată supra, arbitrar, operează în textul sentinței de condamnare cu valabilitatea contractului de vânzare-cumpărare a terenului din str. S. Lazo 10 lit. „V”, mun. Chișinău încheiat între SRL „Arvent” și XXXXXXXXXX, precum neîntemeiat operează cu termenii că prin acțiunile sale Ftomovici Alexandr i-a cauzat părții vătămate XXXXXXXXXX prejudiciul în proporții deosebit de mari, astfel recunoscându-l vinovat pe Ftomovici Alexandr vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3), lit. d) CP;

-în contextul în care există hotărârea judecătorească menționată supra, care nu este anulată și prin care s-a anulat contractul de vânzare-cumpărare dintre SRL „Arvent” și cet. XXXXXXXXXX, precum sunt anulate alte acte administrative, acte de predare-primire și contracte de vânzare-cumpărare privind terenul din str. Serghei Lazo 10, lit. „V” sau Serghei Lazo 12 și apartenența lui la SRL „Arvent”, care la moment este recunoscut cu drept de proprietate după cet. Maimescu Sava și Maimescu Elena - concluzia este simplă: nu există partea vătămată și partea civilă XXXXXXXXXX, nu există prejudiciul cauzat părții vătămate XXXXXXXXXX în proporții mari, or, deosebit de mari, respectiv nu există și lipsește cu desăvârșire calificativul lit. d) din alin. (3) art. 328 „urmări grave”, respectiv, Ftomovici Alexandr nu poate fi condamnat în baza art. 328 alin. (3), lit. d) CP și nu-i poate fi aplicată pedeapsa în baza acestei norme legale, iar unica soluție legală este achitarea lui Ftomovici Alexandr de învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3), lit. d) CP, deoarece fapta comisă de el nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3), lit. d) Cod Penal;

-la materialele cauzei penale este anexată hotărârea irevocabilă și executorie a Tribunalului mun. Chișinău din 30 mai 2002 emisă pe dosarul nr. 3ca-406-2002 prin care s-a hotărât; a admite acțiunea depusă de Maimescu Sava; anulează ca neîntemeiate deciziile Primăriei mun. Chișinău nr. 17/21 și nr. 17/28 din 17 august 2000, prin care a fost anulată decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 11/34-19 din XXXXXXXXXX prin care a fost acordat dreptul de demolare și reconstrucție a casei de locuit din str. Serghei Lazo 10, lit. „V”; anulează ca neîntemeiată dispoziția Primăriei mun. Chișinău nr. 584-d din 19.2000 privind anularea certificatului de urbanism nr. 553-i din 04.07.2000pe numele lui Maimescu Sava;

-această hotărâre judecătorească irevocabilă și executorie este încă o probă extrem de importantă în vederea constatării lipsei în acțiunile lui Ftomovici Alexandr a componenței de infracțiune prevăzute de art. 328 alin. (3), lit. d) CP;

-cet. Maimescu Sava primind dispozitivul hotărârii irevocabile și executorii a Tribunalului mun. Chișinău din 30 mai 2002, precum și obținând avizul eliberat de Consiliul Național pe lângă Guvernul RM, pentru restabilirea și reconstruirea casei din str. Serghei Lazo 10 lit. „V” în parametrii imobilului demolat din str. Serghei Lazo 10 lit. „V”, a revenit cu aceste acte la Primăria mun. Chișinău, pentru a fi pusă în aplicare Decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 11/34-19 din 06.05.1999 prin care lui Maimescu Sava a fost acordat dreptul de demolare și reconstrucție a casei de locuit din str. Serghei Lazo 10, lit. „V” și a certificatului de urbanism nr. 553-i din XXXXXXXXXX;

-pentru a fi executată hotărârea Tribunalului mun. Chișinău din 30 mai 2002, dar și Decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 11/34-19 din XXXXXXXXXX prin care lui Maimescu Sava a fost acordat dreptul de demolare și reconstrucție a casei de locuit din str. Serghei Lazo 10, lit. „V” și a certificatului de urbanism nr. 553-i din XXXXXXXXXX, Direcția Generală Locativ Comunală și Amenajare s-a adresat la OCT Chișinău a ÎS „Cadastru” cu cerința de a li se comunica datele actuale privind evidența și statutul juridic al încăperii din str. Serghei Lazo nr. 10 lit. „V”. Prin răspunsul OCT Chișinău adresat Direcției Generale Locativ Comunale și Amenajare parvenit la 20 mai 2005 sub nr. 01/16-2878, OCT a comunicat Direcției că construcția amplasată pe terenul din str. Serghei Lazo 10 lit. „V” este înregistrată în Registrul bunurilor imobile pe numele Republica Moldova, adică este proprietatea municipală de stat și se află la evidența SEL 06, iar ultima perfectare/modificare în Cadastru la această adresa a fost înregistrată cu nr. 1543 din 25 februarie 1998. Apare întrebarea dar, unde dacă nu la OCT urma să se adreseze cet. Ftomovici Alexandr în calitate de șef al DGLCA pentru a clarifica situația cu privire la statutul juridic al bunurilor imobile din mun. Chișinău, str. Serghei Lazo 10;

-mai mult, fiind în calitate de șef al DGLCA, pentru a se conforma și pentru a executa hotărârea irevocabilă a Tribunalului din 30 mai 2002, Ftomovici Alexandr a dispus emiterea în favoarea lui Maimescu Sava a ordinului nr. 05/33D din 21 iulie 2005. Practic tot lucrul cu actele pentru a executa Decizia Tribunalului din 30 mai 2002 și a Deciziei Primăriei mun. Chișinău nr. 11/34-19 din XXXXXXXXXX a fost efectuat practic de către Secția juridică a Direcției Generale Locativ Comunale și Amenajare;

-cât privește stabilirea valorii costului rezidual, acesta a fost calculat în baza unei expertize, prețul fiind stabilit în sumă de 18 635 lei. Referitor la predarea-primirea imobilului lui Maimescu Sava în lipsa dovezii achitării costului rezidual, de menționat că i-au fost transmise doar dreptul de posesie și folosință, or, urma a fi pusă în executare hotărârea irevocabilă și executorie a Tribunalului mun. Chișinău din 30 mai 2002, iar după achitarea costului rezidual, lui Maimescu Sava a fost transmis și dreptul de dispoziție în privința bunului imobil;



-cât privește semnarea actului de Predare-Primire a imobilului din str. Serghei Lazo 10 lit. „V” acesta a fost semnat de el, Ftomovici Alexandr de rând cu alți funcționari și persoane cu funcție de răspundere a Primăriei, or, Ftomovici Alexandr și-a pus semnătura pe acest Act de predare-primire, după ce pe Act și-au pus semnătura alți responsabili din cadrul Primăriei, fiind semnat mai întâi de pretorul s. Buiucani, după care de fostul vice-primar Mihai Furtună, apoi de el Ftomovici Alexandr;

-iar după ce a fost semnat actul, Maimescu Sava a fost înștiințat despre necesitatea achitării sumei costului rezidual al imobilului de 18 635 lei în bugetul municipal privind restituirea costului rezidual al imobilului, ce a și fost făcut de el prin chitanța din 24 martie 2006;

-cât privește constatarea instanței de fond că doar Departamentul Control Vamal trebuia să achite costul rezidual pentru bunul imobil din str. S. Lazo 10 lit. „V” și nicidecum Maimescu Sava, această este o constatare neîntemeiată și eronată, vehiculând cu ideea că Maimescu Sava nu a fost în drept să achite, deoarece nu ar mai avea dreptul asupra imobilului. Or, prin răspunsul eliberat de Departamentul Controlului Vamal expres se menționează că nu se achită din cauza lipsei mijloacelor financiare, și nu din cauză că Maimescu Sava nu ar avea dreptul asupra acestui imobil;

-înlocuirea Departamentului Vamal în Maimescu Sava la achitarea costului rezidual nu a decis-o și nu trebuia s-a decidă nimeni, or, cu certitudine s-a stabilit că a fost scrisoarea din partea Departamentului Vamal că ei refuză din cauza că nu au alocații bugetare, pe de altă parte era hotărârea Tribunalului din 30 mai 2002 prin care lui Maimescu Sava s-a permis în continuare demolarea construcției existente și reconstrucția unei case de locuit noi pe adresa mun. Chișinău, str. Serghei Lazo 10, lit. „V”;

-numai după ce toate documentele și actele au fost adunate de către Maimescu Sava, de către exponenții Primăriei mun. Chișinău, inclusiv de către Ftomovici Alexandru s-a semnat actul de transmitere a imobilului din str. Serghei Lazo 10 lit. „V” în beneficiul lui Maimescu Sava. Concretizează că Ftomovici Alexandr a semnat Actul din 04 ianuarie 2006 în baza hotărârii executorii și irevocabile a Tribunalului mun. Chișinău din 30 mai 2002, în baza Deciziei Primăriei mun. Chișinău nr. 11/34-19 din XXXXXXXXXX și informației, actelor obținute de către Direcție în cadrul examinării cererii lui Maimescu Sava. Semnând acest act, de rând cu alți funcționari ai Primăriei mun. Chișinău, Ftomovici Alexandr nu a urmărit nici un scop ilegal, prin care să cauzeze careva prejudicii materiale sau de orice alt gen persoanelor terțe;

-de mai menționat, reieșind din declarațiile lui Ftomovici Alexandru în coroborare cu declarațiile martorului Ciobu Nadejda că s-a probat faptul că Ftomovici Alexandr nu cunoștea despre faptul că în 2002 același lot de teren a fost transmis lui SRL „Avent”, deoarece toate documentele primare se aflau pe altă adresă: mun. Chișinău, str. Eminescu 33, dar ei cu toții (și conducerea DGLCA și contabilitatea) se aflau cu sediul pe str. Kiev 3A. Iar în noul sediul din str. Mihail Eminescu nr. 33, atât conducerea DGLCA, cât și contabilitatea DGLCA au trecut în martie 2006. Or, în perioada 2005 - începutul anului 2006 a avut loc comasarea Direcției Generale Locativ Comunale și Amenajare cu Direcția Comunicații Inginerești. Iar de toate actele nu se dispunea. Prerogativa de bază a Direcției noi create consta în gestionarea fondului locativ care se afla la balanța Primăriei, dar Registrul proprietății Primăriei se afla la OCT;

-din considerentul expus mai sus, dar și din răspunsul pe care l-a primit Ftomovici Alexandr de la OCT precum că imobilul din str. Serghei Lazo 10, lit. „V” se află la evidența Direcției, Ftomovici Alexandr a semnat Actul de predare-primire din 04 ianuarie 2006;

-or, despre faptul îndeplinirii întocmai a obligațiilor de serviciu de către Ftomovici Alexandr, precum și despre obligația executării hotărârii Tribunalului mun. Chișinău din 30 mai 2002 ne vorbesc: 1. Decizia Consiliului municipal Chișinău din 30 decembrie 2004 „Cu privire la reorganizarea Direcției generale construcții, locuințe și amenajare a Consiliului municipal Chișinău” și 2. Regulamentul funcționării Direcției Generale locativ-comunale și amenajare a Consiliului mun. Chișinău;

-potrivit prevederilor din Regulamentul funcționării Direcției Generale locativ-comunale și amenajare a Consiliului mun. Chișinău, printre sarcinile de bază ale DGLCA sunt: pct. 2.1 Evidența și repartizarea fondului locativ; pct. 2.6 Asigură implementarea legislației în vigoare ce ține de domeniul de activitate al Direcției; pct. 2.9 Asigură evidența spațiului locativ de stat, repartizarea încăperilor de locuit libere, conform prevederilor legislației în vigoare;

-potrivit prevederilor aceluiași Regulament, pct. 3.1, atribuțiile directe ale Direcției constau în: transmiterea, primirea la balanță a fondului locativ. Potrivit pct. 3.3 DGLCA eliberează ordine de repartiție pentru instalare în spațiul locativ;

-potrivit pct. 4.14 din Regulament, DGLCA este în drept să reprezinte drepturile și interesele Consiliului municipal Chișinău cu privire la problemele locative în instanțele de drept;

-iar potrivit pct. 7.1 din Regulament, Aparatul Direcției întreprinde măsuri în vederea realizării deciziilor adoptate de Consiliul municipal Chișinău și dispozițiilor primarului general;

-referitor la drepturile și obligațiile șefului DGLCA, despre acestea ne vorbește pct. 5.4 din Regulament, potrivit căruia șeful Direcției: coordonează și dirijează activitatea direcțiilor, secțiilor, gestionează patrimoniul Direcției, poartă răspundere pentru obligațiunile contractuale ale Direcției, 5.4.6 - poartă răspundere personală pentru realizarea sarcinilor și funcțiilor atribuite Direcției, asigură executarea legilor, decretelor, hotărârilor, dispozițiilor;

-Ftomovici Alexandr elementar nu avea de unde să cunoască ce acte de dispoziție s-au semnat de Primăria mun. Chișinău cu SRL „Avent” în privința bunului imobil din str. Serghei Lazo 12 și Serghei Lazo 10 lit. „V”, mun. Chișinău, deoarece în decembrie 2002 (când s-a semnat Actul de Predare-Primire dintre Primărie și SRL „Avent”) el, Ftomovici Alexandr nu a activat în cadrul Primăriei mun. Chișinău, Direcția General Locativ Comunale și Amenajare. Semnând Actul de primire-predare din 04 ianuarie 2006 și eliberând ordinul de repartiție corespunzător, Ftomovici Alexandr, în calitatea sa de șef interimar al DGLCA nu a făcut altceva decât să se conformeze și să execute Decizia Tribunalului din 30 mai 2002, de altfel purta responsabilitate directă pentru ne-executarea Deciziei irevocabile a Tribunalului mun. Chișinău din 30 mai 2002. De menționat că, prin decizia Tribunalului din 30 mai 202 s-a dispus nu



altceva decât anularea Deciziei ilegale a Primăriei mun. Chișinău prin care s-a abrogat Decizia Primăriei nr. 11/34 -19 din XXXXXXXXXXX și s-a menținut ca fiind legală Decizia Primăriei nr. 11/34 -19 din XXXXXXXXXXX;

-printre altele, de menționat că Decizia Primăriei nr. 11/34-19 din XXXXXXXXXXX a fost emisă cu 2 ani mai devreme decât a fost semnat și încheiat Actul de predare-primire dintre Primăria mun. Chișinău și SRL „Avent” din 30.12.2012, iar Maimescu Sava nu a făcut altceva decât să conteste în modul prevăzut de lege ilegalitatea Deciziilor prin care s-au anulat Decizia Primăriei nr. 11/34 -19 din XXXXXXXXXXX și dispoziția Primăriei mun. Chișinău nr. 584-d din 12.09.2000 prin care s-a anulat certificatul de urbanism eliberat lui Maimescu Sava, ultimul demonstrând ilegalitatea acestor acte administrative pe cale judiciară, prin hotărârile judecătorești irevocabile;

-Ftomovici Alexandr nu a făcut altceva decât să execute o hotărâre judecătorească irevocabilă și executorie a Tribunalului mun. Chișinău din 30 mai 2002 și să conformeze și să execute Decizia Primăriei nr. 11/34 -19 din XXXXXXXXXXX prin care lui Maimescu Sava i-a fost acordat dreptul de demolare și reconstrucție a casei de locuit din str. Serghei Lazo 10 lit. „V”;

-cât privește achitarea costului rezidual de către Maimescu Sava sau Departamentul Control Vamal, acest fapt chiar nu contează și este irelevant acest argument expus de instanță și încredințat lui Ftomovici Alexandr, or, Decizia Primăriei nr. 11/34 -19 din XXXXXXXXXXX prin care lui Maimescu Sava i-a fost acordat dreptul de demolare și reconstrucție a casei de locuit din str. Serghei Lazo 10 lit. „V” și certificatul de urbanism nr. 553-i din XXXXXXXXXXX au fost eliberate pe numele lui Maimescu Sava și nu pe numele Departamentului Controlului Vamal. Și până la urmă de către Primărie a fost recepționat răspunsul Departamentului Control Vamal din care rezultă clar că aceștia nu achită valoarea costului rezidual al bunului imobil din str. Serghei Lazo 10, lit. „V”, mun. Chișinău nu din considerentul că Maimescu Sava nu ar avea acest drept, ci din considerentul lipsei mijloacelor financiare. Or, Primăria mun. Chișinău în persoana conducerii DGLCA, Ftomovici Alexandr nu putea și nici nu avea dreptul să-l țină pe Maimescu Sava în situația de incertitudine suspendând punerea în aplicare a Deciziei Primăriei nr. 11/34 -19 din XXXXXXXXXXX prin care lui Maimescu Sava i-a fost acordat dreptul de demolare și reconstrucție a casei de locuit din str. Serghei Lazo 10, lit. „V” și certificatul de urbanism nr. 553-i din XXXXXXXXXXX emise pe numele lui Maimescu Sava și pentru executarea hotărârii irevocabile a Tribunalului mun. Chișinău din 30.05.2002, invocând argumentul că Departamentul Controlului Vamal nu achită valoarea costului rezidual pentru bunul imobil din str. Serghei Lazo 10 lit. „V”, mun. Chișinău;

-este irelevant și urmează a fi apreciat critic și argumentul instanței că Ftomovici Alexandr nu era în drept să semneze Actul de Primire-Predare din 04 iunie 2006, deoarece acest Act s-ar fi bazat pe Hotărârea Guvernului RM nr. 1119 din 11.11.1998 „cu privire la îmbunătățirea condițiilor de trai a familiei Maimescu Sava, Maimescu Elena și celor 4 copii”, care ar fi fost anulată prin Hotărârea Guvernului RM nr. 585 din 14.05.2002, și despre acest lucru Ftomovici Alexandr știa;

-actul de Primire-Predare din 04 ianuarie 2006 a fost semnat nu în baza Hotărârii Guvernului nr. 1119 din XXXXXXXXXXX „cu privire la îmbunătățirea condițiilor de trai a familiei Maimescu Sava, Maimescu Elena și celor 4 copii”, ci în baza Deciziei irevocabile și executorii a Tribunalului mun. Chișinău din XXXXXXXXXXX prin care s-au recunoscut legale Decizia Primăriei nr. 11/34-19 din XXXXXXXXXXX prin care lui Maimescu Sava i-a fost acordat dreptul de demolare și reconstrucție a casei de locuit din str. Serghei Lazo 10, lit. „V” și s-a recunoscut legală Dispoziția Primăriei privind eliberarea lui Maimescu Sava a certificatului de urbanism nr. 553-i din XXXXXXXXXXX.

**3.3. Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 februarie 2018 a declarat apel avocatul Petru Țurcan în interesul inculpatului Ftomovici Alexandr prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Ftomovici Alexandr învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 328 alin. (3), lit. d) Cod Penal să fie achitat, pe motiv că, fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii. Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Rebeja Radu să fie respinsă.**

În motivarea cerințelor sale a invocat următoarele aspecte:

-instanța de judecată urma să stabilească faptul că construcția din str. Serghei Lazo nr. 10 lit. „V”, mun. Chisinău, a ajuns să fie amplasată pe terenul bunului imobil din str. S. Lazo 12, mun. Chisinău, deoarece Ftomovici Alexandru nu are nici o atribuție cu acest fapt de includere - excludere a unei porțiuni de teren din componența și includerea acestei porțiuni de teren în componența altul teren vecin;

-la momentul semnării actului din 04.01.2006 Ftomovici Alexandru nu a cunoscut despre faptul modificării anterior în anii 2001 - 2003 de către anumite structuri ale Primăriei mun. Chisinău, în special Direcția Funciară și Direcția Arhitectură și Urbanism a hotarelor terenului aferent imobilului din str. S. Lazo 10 și S. Lazo 12, și excluderii unei porțiuni din terenul aferent a imobilului din str. S. Lazo 10, inclusiv o parte mare a terenului pe care se află construcția imobiliară lit. „V” din str. S. Lazo 10, și includerea acestei porțiuni de teren, inclusiv o parte mare a terenului pe care se află construcția imobiliară lit. „V” din S. Lazo 10 repartizată în anul 1999 de către Primăria mun. Chisinău cet. Maimescu Sava, componența terenului aferent imobilului din str. S. Lazo 12;

-astfel, prin această modificare a hotarelor terenurilor despre care el nu a cunoscut în anul 2005 - 2006, conform unui plan întocmit dubios construcția lit. „V” din str. S. Lazo 10 era amplasată mai mult pe suprafața terenului aferent imobilului din str. S. Lazo 12, mun. Chișinău. Nu se știe dacă cet. Maimescu Sava a cunoscut despre acest fapt;

-de asemenea, Ftomovici Alexandru ca și conducător a DGLCA nu a cunoscut nimic despre faptul că SRL „Avent” anterior în anul 2002 urma să achite sau a achitat costul rezidual a construcției imobiliare lit. „V” din str. S. Lazo 10, pentru a avea acces spre imobilul din str. S. Lazo 12, mun. Chisinău, și DGLCA nu dispunea de careva acte în acest sens la moment când se soluționa problema cu spațiul locativ a cet. Maimescu Sava în temeiul actelor prezentate de el menționate mai sus;

-inculpatul Ftomovici Alexandru a declarat, că semnând acest Act el nu a urmărit nici un scop sau motiv ilegal, nu a urmărit careva scop de a-l lipsi pe beneficiarul legal de dreptul de proprietate asupra terenului din str. S. Lazo 12, ce aparține cet. XXXXXXXXXXX, în special de acea porțiune de teren pe care este amplasată construcția lit. „V” din str. S. Lazo 10, inclusă, fără a fi menționat în OCT acest fapt în componența imobilului din str. S. Lazo 12, mun. Chisinău;



menționat la OCT acest fapt în competența instanței din str. S. Lazo 12, mun. Chișinău,

-a menționat Ftomovici Alexandru faptul că semnând Actul din XXXXXXXXXX nu a urmărit și nu a avut nici un scop de a cauza un prejudiciu material unor persoane, inclusiv cet. XXXXXXXXXX. În privința sumei în mărime de 142 067 lei, invocată ca fiind un prejudiciu material chipurile cauzat cet. XXXXXXXXXX consideră că el nu a cauzat nici un prejudiciu material prin semnarea acestui Act din XXXXXXXXXX și consideră că această sumă invocată est neîntemeiată și consideră că nu are temei legal. În învinuirea incriminată lui de către procuror nu este concretizat din ce este compusă această sumă și pe ce este întemeiată suma pretinsă prejudiciu material menționat. Din acest motiv consideră că faptul cauzării unui pretins prejudiciu material prin acțiunile lui, și anume prin faptul semnării Actului din XXXXXXXXXX este unul neîntemeiat și ilegal;

-în cadrul urmăririi penale inculpatul Ftomovici Alexandru a aflat că la data de 12.09.2016 cet. XXXXXXXXXX a depus o cerere de chemare în judecată în Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău către Primăria mun. Chișinău și cet. Maimescu Sava cu privire la recunoașterea nulității actului juridic încheiat de către DGLCA cu Maimescu Sava cu privire la transmiterea bunului imobil din str. S. Lazo 10 lit. „V”, mun. Chișinău. De asemenea, a fost depusă și cerere de revizuire împotriva Hotărârii Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 16.07.2007 prin care OCT Chișinău a fost obligat să înregistreze dreptul după Maimescu Sava în privința bunului imobil din str. S. Lazo lit. „V”, mun. Chișinău;

-cauză penală dată a fost pornită la 12 mai 2017 conform semnelor componenței de infracțiune prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod Penal prin ordonanța ofițerului de urmărire penală a SUP CNA Radu Starinschi, în care se menționează faptul că temei pentru pornirea urmăririi penale a servit adresarea cet. XXXXXXXXXX înregistrată la data de 08.02.2017 în R-I, care a solicitat verificarea legalității acțiunilor angajaților Primăriei mun. Chișinău și a ÎS Cadastru în procesul de înregistrare a dreptului de proprietate a cet. Maimescu Sava și Maimescu Elena asupra bunului imobil cu nr. cadastral 0100521242 din str. S. Lazo 10 lit. „V”, mun. Chișinău;

-în sesizare e indicat că la data de 29.12.2006 cet. XXXXXXXXXX a procurat terenul amplasat pe adresa str. S. Lazo 12, mun. Chișinău și avea intenția de a demola construcțiile avariate amplasate pe această adresă în temeiul unei autorizații de desființare emisă de Direcția Generală Arhitectură și Urbanism, dar a constatat că imobilul cu numărul cadastral 01005221122.01 este înregistrat cu drept de proprietate pe numele soților Maimescu Elens, Maimescu Sava, în temeiul hotărârii Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău nr. 2-2995/07 din 16.05. 2007 este amplasat parțial pe terenul cu nr. cadastral 0100521242 din str. S. Lazo, mun. Chișinău;

-în ordonanță e menționat că la 26.11.2015 OCT Filiala Chișinău a întocmit Actul de constatare la fața locului cu nr. 182549 în care e stabilit că construcția din str. S. Lazo 10, mun. Chișinău cu nr. cadastral 01005221122.01, ce se află pe terenul cu cadastral 01005221122 înregistrată în Registrul bunurilor imobile după Maimescu Elena și Maimescu Sava și se extinde mai mult de jumătate pe terenul cu nr. cadastral 0100521242, ce aparține cu drept de proprietate cet. XXXXXXXXXX. Anterior, în conformitate cu coordonatele indicate contractul de arendă funciară nr. 3020/2002 din 28.03.2002 încheiat cu SRL „Avent” la formarea de către administrația publică locală a configurației terenului din vecinătate, str. S. Lazo 12, mun. Chișinău, a fost parte componentă a adresei poștale str. S. Lazo 10, mun. Chișinău;

-terenul nou format cu nr. cadastral 0100521034 cuprinde suprafața terenului cu nr. cadastral 0100521142 (str. S. Lazo 12) și suprafața terenului amplasat sub construcția lit. „V” din str. S. Lazo 10, mun. Chișinău a fost procurat la 24.01.2001 conform Actului de primire-predare a fondurilor fixe, întocmit între Direcția Locuințe și SRL „Avent”;

-în această ordonanță de pornire a urmăririi penale se menționează că, chipurile, există o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu de către factorii de decizie din cadrul DGLCA și există elementele componenței de infracțiune prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod Penal;

-inițial organul de urmărire penală în persoana ofițerului de urmărire penală a R. Starinschi a întocmit la data de 24.02.2017 un raport cu propunere de a nu începe urmărirea penală pe motiv de lipsă a elementelor componenței de infracțiune prevăzute de art. art. 327 și 328 Cod Penal în acțiunile angajaților OCT Chișinău și a Primăriei fiind faptul că DGLCA a fost obligată să înregistreze dreptul după Maimescu Sava în privința bunului imobil din str. S. Lazo 10. lit. „V”, mun. Chișinău și a solicitat a clasa procesul penal temeiul art. 275 pct. 3) CPP;

-în motivarea acestui raport - propunere de neîncepere a urmăririi penale au fost invocate mai multe motive de fapt și de drept menționate în acest act procesual, în special a fost menționat faptul că la data de XXXXXXXXXX cet. XXXXXXXXXX a depus o cerere de chemare în judecată în Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău către Primăria mun. Chișinău și cet. Maimescu Sava cu privire la recunoașterea nulității actului juridic încheiat de către DGLCA cu Maimescu Sava cu privire la transmiterea bunului imobil din str. S. Lazo 10 lit. „V”, mun. Chișinău, de asemenea s-a menționat că a fost depusă și cerere de revizuire împotriva Hotărârii Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din XXXXXXXXXX;

-raportul-propunerea nu a fost acceptat de către procurorul în Procuratura Anticorupție I. Balan la 10.03.2017, care a dispus a restitui materialele pentru un control suplimentar;

-ulterior, (la f.d. 17) este amplasat denunțul cet. XXXXXXXXXX înregistrat în R-I al CNA în care se menționează faptul că, chipurile, a fost săvârșită o faptă prejudiciabilă ce constituie infracțiune, fiind descrise anumite evenimente și circumstanțe de fapt și de drept;

-astfel, a fost pus sub învinuire Ftomovici Alexandr și învinuit în aceea că exercitând funcția de Șef-interimar al Direcției Generale Locativ-Comunale și Amenajare a Primăriei, în anul 2006 fără a fi indicată luna și ziua concretă, chipurile, a comis prin participație cu cet. Gontea Petru, care la acel moment exercita funcția de șef a ÎMGFL-13 și Soroceanu Vasile, infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu;

-pentru a examina problema familiei Maimescu Sava în cadrul DGLCA în temeiul actelor prezentate de acesta a fost emis Ordinul nr. 05/33d din 21 iulie 2005 fiind desemnați responsabili de examinarea cererii și actelor prezentate dl. Stoicev Dumitru, șeful



secției locative și contabilitatea DGLCA în persoana contabilului-șef Ciobu Nadejda;

-reieșind din faptul că construcția imobiliară din str. S. Lazo 10, lit. „V”, mun. Chișinău se califică ca un obiect istoric și în stare de avariere avansată, dlui Maimescu Sava i s-a recomandat să se adreseze Comisiei speciale a Guvernului pentru a obține aprobarea reconstruirii casei avariate din str. S. Lazo 10, lit. „V”, mun. Chișinău conform unui proiect elaborat de către Direcția Arhitectură și Urbanism a Primăriei mun. Chișinău;

-tot volumul de lucru cu actele pentru a rezolva chestiunea din cererea cet. Maimescu Sava a fost practic efectuat de către Secția Locativă a DGLCA, responsabil șeful Secției, Dumitru Stoicev și de către contabilitatea DGLCA, contabilul-șef Ciobu Nadejda;

-în baza rezultatelor expertizei efectuate, prin concluziile căreia a fost calculat costul rezidual al construcției imobiliare menționate în mărime de 18 635 lei și a fost propus de a soluționa cererea lui Maimescu Sava prin întocmirea Actului de transmitere în posesie și folosință a fondurilor fixe cet. Maimescu Sava pentru a fi executate indicațiile și mențiunile prevăzute în decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 11/34-19 din 06 mai 1999 „cu privire la restabilirea și reconstrucția încăperilor avariate din str. S. Lazo 10, lit. „V” mun. Chișinău, și anume în pct. 1 a acestei decizii;

-inculpatul Ftomovici Alexandru a atras atenția instanței de judecată asupra faptului că predarea-primirea imobilului prevăzută fără a-l transmite cet. Maimescu Sava dreptul de dispoziție asupra imobilului din str. S. Lazo 10, lit. „V”, mun. Chișinău. Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare pe care el o conducea în anul 2005 - 2006 i-a recomandat lui Maimescu Sava să se adreseze Comisiei speciale a Guvernului RM pentru a obține aprobarea Comisiei speciale a Guvernului pentru reconstrucția casei avariate din str. S. Lazo 10, lit. „V” conform unui proiect elaborate de Direcția Arhitectură și Urbanism a Primăriei mun. Chișinău. Primăria mun. Chișinău i-a recomandat lui Maimescu Sava să se adreseze pentru a fi stabilit costul rezidual al construcției avariate aflate pe adresa str. S. Lazo 10, lit. „V”. În acest sens, Maimescu Sava s-a adresat către CNEJ, organ care a efectuat o expertiză tehnică în construcție - casa avariata de locuit, a stabilit costul rezidual al construcției ce urma a fi achitat de către familia Maimescu Sava, costul general real al construcției, uzura acestei construcții;

-actul întocmit și propus a fost semnat personal de către el Ftomovici Alexandru ca Șef-interimar al DGLCA și de către toate persoanele implicate în verificarea și studierea actelor prezentate de Maimescu Sava și desemnate responsabile din cadrul DGLCA și la data de 25 noiembrie 2005 după ce a fost semnat de către ei, acest Act cu toate înscrisurile anexate au fost transmise Primăriei mun. Chișinău pentru a fi semnate de către conducerea Primăriei mun. Chișinău. Ultima semnătură pe acest Act menționat mai sus, a fost aplicată de că dl Mihai Furtună, vice-primarul mun. Chișinău la data de XXXXXXXXXX;

-numai după ce a fost întocmit Actul menționat supra și acesta a fost semnat de către toate persoanele, a fost întocmit Avizoul privind informarea (înștiințarea) cet. Maimescu Sava că trebuie să achite suma de 18 635 lei în bugetul municipal privind restituirea costului rezidual al imobilului din str. S. Lazo 10, lit. „V”, mun. Chișinău;

-deoarece Departamentul Controlului Vamal a refuzat să achite plata costului rezidual pe motivul că nu existau fonduri pentru asemenea scopuri, această sumă cu titlu de restituire a costului rezidual a fost achitată de către cet. Maimescu Sava în mărime de 18 635 lei, iar chitanța de plată a fost prezentată de către el la data de 24.03.2016. Toate documentele privind transmiterea imobilului în folosință din str. S. Lazo 10, lit. „V”, mun. Chișinău i-au fost înmânate cet. Maimescu Sava la data de 24.03.2006 după ce el a achitat costul rezidual al acestui imobil. Or această decizie-propunere nu contravine vreunui act normativ, care are menirea a reglementa relațiile sociale la repartizarea fondului locativ în Primăria mun. Chișinău sau cel puțin nu a fost numit de către acuzator și instanța de judecată la pronunțarea sentinței de condamnare a lui Ftomovici Alexandru;

-la examinarea cererii lui Maimescu Sava persoanele desemnate responsabile executarea sarcinii - examinarea și verificarea actelor prezentate de cet. Maimescu Sava, precum și executarea actelor juridice prezentate de această persoană, sunt responsabile și de consecințele juridice survenite, anume: contabilul-șef a DGLCA Ciobu Nadejda, în viziunea lui Ftomovici Alexandru s-a eschivat de la executarea prevederilor Ordinului nr. 05/33d din 21 iulie 2005, prin care ea a fost desemnată responsabilă împreună cu Stoicev Dumitru;

-instanța de apel urmează să aprecieze critic declarațiile martorului Ciobu Nadejda, care la audiere a declarat că a fost impusă a semna actul controversat. Ftomovici Alexandru personal, ca și conducător al DGLCA nu a impus pe nimeni, nu a exercitat careva presiuni asupra cuiva din angajații DGLCA, inclusiv, asupra lui Ciobu Nadejda să semneze Actul de transmitere-primire a imobilului din str. S. Lazo 10 lit. „V”, mun. Chișinău de la balanța DGLCA a Primăriei mun. Chișinău către cet. Maimescu Sava, de asemenea nu a rugat pe nimeni să semneze acest Act, nu a rugat pe nimeni să încalce legea, să tăinuiască ceva ce le este a lor cunoscut, deoarece totii urmau să-și îndeplinească atribuțiile sale funcționale;

-de aceea când a semnat actul de transmitere-primire a imobilului din str. S. Lazo 10, lit. „V”, mun. Chișinău în calitate de conducător a DGLCA, s-a bazat pe faptul, că Ciobu Nadejda, ca și contabil-șef a DGLCA, în mod conștiințios și-a îndeplinit obligațiunile sale funcționale, a verificat evidența contabilă, s-a documentat bine, când a semnat ea însăși actul de transmitere a imobilului. A menționat faptul că el nu a impus-o pe Ciobu Nadei de a semna actul menționat supra, nu a insistat ca ea să semneze, aplicând presiuni de ordin psihologic ca ea să facă ceva, sa ascundă ceva, să nu-si îndeplinească obligațiunile ei funcționale;

-actul din XXXXXXXXXX a fost semnat de către Ftomovici Alexandru ca și conducător a DGLCA în situația când el a avut la dispoziție actele prezentate de către cet. Maimescu Sava și informația ce a parvenit la adresa DGLCA, și anume răspunsul Filialei OCT Chișinău a ÎS „Cadastru” nr. 01/16-2878 din 20.06.2005, prin care s-a comunicat faptul privind construcția imobiliară din str. S. Lazo 10, lit. „V”, mun. Chișinău, care este înregistrată în Registrul bunurilor imobile pe numele Republicii Moldova, adică este o proprietate municipală/de stat, și se afla la evidența SEL – 6, mun. Chișinău în temeiul Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25.02.1998;

-declarații similare a depus în ședința de judecată și inculpatul Gontea Petru, care de asemenea a declarat că nu se consideră vinovat și nu a comis nici o încălcare de lege;



-despre faptul că Maimescu Sava nu mai era la acel moment din anul 2005-2006 angajat al Departamentului Control Vamal, Ftomovici Alexandr personal nu a cunoscut la momentul semnării actului din XXXXXXXXXX;

-în ședința de judecată a fost audiat în calitate de martor cet. Maimescu Sava, care prin conținutul declarațiilor lui a răsturnat în viziunea apărării întreaga construcție a învinuirii aduse de procuror inculpaților Gontea Petru și Ftomovici Alexandr;

-declarațiile depuse de martorul Ciobu Nadejda la capitolul precum că ar fi fost rugată de inculpatul Ftomovici Alexandru să semneze actul de primire-predare fondurilor fixe a DGLCA întocmit la data de XXXXXXXXXX nu au fost apreciate critic de către instanța de judecată, deoarece ea fiind contabil-șef a DGLCA urma să verifice contabilitate primită de la ÎM Direcția Locuințe lichidată și urma să constate faptul că acea construcție imobiliară ce constituie obiect a cauzei penale nu se mai afla la evidența DGLCA, însă ea nu a constatat acest fapt. Consideră că martorul Ciobu Nadejda a depus la organul urmăririi penale și în instanța de judecată, la acest capitol declarații false în scopul de a nu fi atrasă și ea la răspundere penală, ca persoana investită cu atribuții de evidență a fondului locativ mun. Chișinău și a realizat în acest o „tranzacție” cu organul de urmărire penală;

-în ședința de judecată a fost audiat în calitate de martor cet. Stoicev Dumitru, care a depus declarații prin care a confirmat faptul atribuirii cet. Maimescu Sava printr-o decizie a Primăriei mun. Chișinău a unei case de locuit amplasată pe str. S. Lazo, act administrativ care ulterior a fost anulat printr-o altă decizie a Primăriei mun. Chișinău și el Maimescu Sava s-a judecat cu Primăria mun. Chișinău și a câștigat procesul. A menționat faptul că el nu cunoaște în detalii ce a fost mai departe;

**3.4. Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 februarie 2018 a declarat apel persoanele interesate Maimescu Sava și Maimescu Elena prin care au solicitat admiterea apelului, casarea sentinței în partea civilă prin care s-a dispus admiterea acțiunii civile a lui XXXXXXXXXX privind anularea actului de primire-predare din XXXXXXXXXX eliberat de către Direcția Locativ Comunală și Amenajare a Primăriei mun. Chișinău, prin care imobilul de pe str. Serghei Lazo 10, lit. „V” a fost transmis lui Maimescu Sava.**

În motivarea cerințelor sale a invocat următoarele aspecte:

-prin admiterea pretențiilor civile s-a încălcat drepturile de proprietate asupra imobilului situat pe str. S. Lazo 10, lit. „V”, în așa mod potrivit, au fost prejudiciate interesele legitime ale persoanelor interesate Maimescu Sava și Maimescu Elena, ale întregii familii, alcătuite din șase persoane.

**4. La judecarea apelurilor acuzatorul de stat Valentina Bradu a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Ion Munteanu și respingerea apelurilor declarate de avocatul Maxim Belinschi în interesul inculpatului Ftomovici Alexandr, de avocatul Petru Țurcan în interesul inculpatului Ftomovici Alexandr, de avocatul Roman Crivenco în interesul inculpatului Petru Gontea, de inculpatul Ftomovici Alexandr, de persoanele interesate Maimescu Sava, Maimescu Elena împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 februarie 2018.**

**4.1. Avocații Maxim Belinschi, Petru Țurcan și inculpatul Ftomovici Alexandr au solicitat admiterea apelurilor declarate de avocatul Maxim Belinschi în interesul inculpatului Ftomovici Alexandr, de avocatul Petru Țurcan în interesul inculpatului Ftomovici Alexandr, de inculpatul Ftomovici Alexandr, de persoanele interesate Maimescu Sava, Maimescu Elena și respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Ion Munteanu împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 februarie 2018.**

**4.2. Avocații Roman Crivenco, Silviu Burlacu și inculpatul Gontea Petru x au solicitat admiterea apelurilor declarate de avocatul Roman Crivenco în interesul inculpatului Petru Gontea, de persoanele interesate Maimescu Sava, Maimescu Elena și respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Ion Munteanu împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 februarie 2018.**

**4.3. Avocatul Alexandr Tabarcea în interesul părții vătămate XXXXXXXXXX a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Ion Munteanu și respingerea apelurilor declarate de avocatul Maxim Belinschi în interesul inculpatului Ftomovici Alexandr, de avocatul Petru Țurcan în interesul inculpatului Ftomovici Alexandr, de avocatul Roman Crivenco în interesul inculpatului Petru Gontea, de inculpatul Ftomovici Alexandr, de persoanele interesate Maimescu Sava, Maimescu Elena împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 februarie 2018.**

**4.4. Persoanele interesate Maimescu Elena, Maimescu Sava au solicitat admiterea apelului în sensul formulat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 februarie 2018.**

**4.5. Partea vătămată XXXXXXXXXX fiind legal citat despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată în instanța de apel nu s-a prezentat, iar cu referire la prevederile art. 412 alin. (5) Cod procedură penală, instanța de apel a dispus examinarea apelurilor în lipsa acestuia.**

**5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a respinge ca fiind nefondat apelul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Ion Munteanu împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 februarie 2018 și de admite apelurile declarate de avocatul Roman Crivenco în interesele inculpatului Petru Gontea și de inculpatul Petru Gontea, de avocatul Maxim Belinschi în interesele inculpatului Alexandr Ftomovici și de inculpatul Alexandr Ftomovici, de avocatul Petru Țurcan în interesele inculpatului Alexandr Ftomovici și de persoanele interesate Maimescu Sava, Maimescu Elena împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 februarie 2018, cu casarea sentinței integral, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerațiuni.**



**5.1.** În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. c) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

Conform art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

**5.2.** În conformitate cu art. 409 alin. (2) Cod procedură penală, (2) În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Potrivit art. 8 Cod Penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

**5.2.1.** Instanța de apel reține că fapta infracțională imputată inculpaților Ftomovici Alexandr și Gontea Petru „depășirea atribuțiilor de serviciu” a avut loc în anul 2006.

Potrivit sentinței rezultă că instanța de fond a stabilit faptul că inculpații Ftomovici Alexandr și Gontea Petru în anul 2006, fiind persoane publice au comis în coparticipație infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu.

Instanța de apel notează că prin Legea RM nr. 245 din 02.12.2011 (în vigoare 03.02.2012) privind modificarea și completarea unor acte legislative, au fost operate modificări la dispozițiile articolului 328 alineatul (1), astfel cuvintele „cu funcție de răspundere” se substituie cu cuvântul „publică”.

În acest sens, instanța de apel relevă că la data comiterii infracțiunii de către inculpați, legea penală (în vigoare 12.06.2003) reglementa săvârșirea de către o *persoană cu funcție de răspundere* a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.

Prin *persoană cu funcție de răspundere*, în sensul legii penale în vigoare la data de 12.06.2003 se înțelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice (art. 123 alin. (1) Cod Penal).

Prin *persoană publică* se înțelege funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau învestită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Astfel, din argumentele expuse supra, instanța de apel constată cu certitudine că fapta infracțională incriminată inculpaților Gontea Petru și Ftomovici Alexandr – depășirea atribuțiilor de serviciu, odată cu modificările operate prin Legea RM nr. 245 din XXXXXXXXXX nu a fost dezincriminată, subiectul activ al infracțiunii prevăzute de art. 328 Cod Penal fiind calificat prin calitatea de persoană publică, conținutul căreia a fost relevat în art. 123 alin. (2) Cod Penal (Legea nr. 245 din 02.12.2011).

**5.2.2.** În alt sens, instanța de apel atestă că potrivit sentinței, instanța de fond a constatat că acțiunile infracționale ale inculpaților Gontea Petru și Ftomovici Alexandr au fost comise în contextul agravantei prevăzute la lit. d), alin. (3), art. 328 Cod Penal „acțiuni soldate cu urmări grave”.

Cu referire la circumstanța agravantă prevăzută de lit. d) alin. (3) art. 328 Cod Penal, „soldate cu urmări grave”, Colegiul Penal a constatat că aceasta nu și-a găsit confirmare în cadrul cercetării judecătorești și urmează a fi exclusă din învinuirea înaintată inculpaților Gontea Petru și Ftomovici Alexandr.

În acest sens, instanța de apel notează că sintagma „soldată cu urmări grave” urmează a fi apreciată, de la caz la caz, pornindu-se de la împrejurările concrete ale cauzei, dacă au fost stabilite avarii cu pagube enorme, oprirea și staționarea transportului sau a proceselor tehnologice, dezorganizarea activității unei instituții sau întreprinderi, cauzarea unui prejudiciu material, indiferent de forma de proprietate, în proporții deosebit de mari, cauzarea de deces sau de vătămări grave a integrității corporale sau sănătății chiar în privința unei singure persoane.

Potrivit rechizitoriului, acuzatorul de stat a cuantificat echivalentul valoric al prejudiciului material cauzat prin infracțiune, statuând în acest sens că prin acțiunile infracționale ale inculpaților au fost cauzate urmări grave exprimate prin lipsirea în mod arbitrar de dreptul de proprietate pe beneficiarul legal XXXXXXXXXX, cauzând un prejudiciu estimat în sumă de 142 067 lei.



Instanța de apel nu va reține poziția acuzatorului de stat referitor la faptul că prejudiciul cauzat prin infracțiune pârții vătămate Rebeja Radu constituie „urmări grave”, în sensul lit. d), alin. (3), art. 328 Cod Penal „urmări grave”, or, pentru a reține un astfel de semn calificativ este necesar să fie cunoscut conținutul acestuia, iar condamnarea persoanei în baza unor asemenea norme ar genera instituirea unui regim represiv și nu a unui preventiv.

În acest sens, Colegiul Penal reține că jurisprudența în materie nu a dezvoltat pentru noțiunea criticată un înțeles exact care să constituie un reper în funcție de care să poată fi apreciat conținutul acesteia și prin urmare, art. 328 alin. (3), lit. d) Cod Penal este susceptibil de o interpretare extensivă defavorabilă făptuitorului. În acest sens, Curtea Europeană a reiterat în cauza Prigală v. Republica Moldova din 13.02.2018 că „interpretarea extensivă defavorabilă constituie o încălcare a art. 7 din Convenția Europeană”.

**5.3. Așadar, Colegiul Penal a constatat că *inculpatul Gontea Petru, exercitând funcția de șef al Întreprinderii Municipale Gestionarea Fondului Locativ nr. 13 (în continuare ÎMGFL nr. 13), fiind persoană publică, în anul 2006 a comis în coparticipație cu Ftomovici Alexandr, care la acel moment exercita funcția de șef-interimar al Direcției generale locativ comunale și amenajare a Primăriei mun. Chișinău și cu o altă persoană (în privința căruia a fost emisă ordonanță privind disjungerea cauzei penale, f.d. 18, vol. III), infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:***

*Gontea Petru, fiind conștient că la 30 aprilie 2002 a fost întocmit Actul de primire-predare a fondurilor fixe, emis în baza Deciziei CMC nr. 26/36-7 din 25 decembrie 2001, potrivit căruia bunul imobil situat în mun. Chișinău, str. Serghei Lazo, nr. 10, lit. „V” a fost transmis de la balanța Direcției locuințe a Primăriei mun. Chișinău la balanța SRL „Avent”, având scopul înstrăinării terenului cu nr. cadastral 0100521122, către Maimescu Elena și Maimescu Sava a semnat actul de primire-predare a fondurilor fixe din 04 ianuarie 2006 întocmit cu indicarea costului de balanță și uzura bunului imobil din mun. Chișinău, str. Serghei Lazo, nr. 10, lit. „V” fără ca aceste date să fie verificate și avizate de contabilitatea DGLCA.*

*Totodată, a fost stabilit că Maimescu Sava la acel moment nu era angajat al Serviciului Vamal, deși potrivit Deciziei Primăriei mun. Chișinău nr. 11/34-19 din 06 mai 1999, obligația de achitare a costului rezidual pentru bunul imobil din str. Serghei Lazo, nr. 10, lit. „V” era Departamentul Controlului Vamal, și nicidecum Maimescu Sava.*

*Prin urmare, ca rezultat al acțiunilor sale infracționale, Maimescu Elena și Maimescu Sava devin proprietari ai construcției cu numărul cadastral 0100521122.01 și este amplasată parțial pe terenul cu nr. cadastral 0100521242 din str. Serghei Lazo, nr. 12, mun. Chișinău.*

*La fel, potrivit procedurii de întocmire și semnare a Actului de primire-predare a fondurilor fixe a DGLCA, acesta se întocmește doar după ce este achitat costul rezidual (confirmat prin act de achitare), or în cazul dat, Actul de primire-predare a fondurilor fixe a DGLCA este întocmit la data de 04 ianuarie 2006, iar confirmarea de achitare este chitanța din 24 martie 2006, potrivit căreia Maimescu Sava a achitat costul rezidual în sumă de 18 635 lei, adică momentul achitării este ulterior momentului transmiterii, ceea ce contravine procedurii de primire-predare a fondurilor fixe a DGLCA.*

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate Gontea Petru, în complicitate cu alte persoane a comis depășirea atribuțiilor de serviciu, manifestată prin transmiterea lui Maimescu Sava, potrivit Actului de primire-predare a fondurilor fixe cu drept de posesie și folosință din 04 ianuarie 2006, a bunului imobil din mun. Chișinău, str. Serghei Lazo, nr. 10, lit. „V”, bun imobil ce nu se afla la balanța DGLCA a Primăriei mun. Chișinău, deoarece deja a fost transmis către SRL „Avent”, potrivit Actului de primire-predare a fondurilor fixe cu drept de posesie și folosință din 30 decembrie 2002 (fapt confirmat și prin certificatul nr. 67 din 20 septembrie 2016 al DGLCA a Primăriei mun. Chișinău), cauzând daune în proporții considerabile prin lipsirea în mod arbitrar de dreptul de proprietate pe beneficiarul legal, cauzând un prejudiciu estimat în sumă de 142 067 lei, infracțiune prevăzută de art. 42 alin. (2), 328 alin. (3), lit. d) din Codul Penal.*

*Inculpatul Ftomovici Alexandr, exercitând funcția de șef-interimar al Direcției generale locativ comunale și amenajare a Primăriei mun. Chișinău (în continuare DGCLA), fiind persoană publică, în anul 2006 a comis în coparticipație cu Gontea Petru care la acel moment exercita funcția de șef al Întreprinderii Municipale Gestionarea Fondului Locativ nr. 13 (în continuare ÎMGFL nr. 13) și cu o altă persoană (în privința căruia a fost emisă ordonanță privind disjungerea cauzei penale, f.d. 18, vol. III), infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:*

*Ftomovici Alexandr, fiind conștient că la 30 aprilie 2002 a fost întocmit Actul de primire-predare a fondurilor fixe, emis în baza Deciziei CMC nr. 26/36-7 din 25 decembrie 2001, potrivit căruia bunul imobil situat în mun. Chișinău, str. Serghei Lazo, nr. 10, lit. „V” a fost transmis de la balanța Direcției locuințe a Primăriei mun. Chișinău la balanța SRL „Avent”, având scopul înstrăinării terenului cu nr. cadastral 0100521122, către Maimescu Elena și Maimescu Sava a semnat actul de primire-predare a fondurilor fixe din 04 ianuarie 2006 întocmit cu indicarea costului de balanță și uzura bunului imobil din mun. Chișinău, str. Serghei Lazo, nr. 10, lit. „V” fără ca aceste date să fie verificate și avizate de contabilitatea DGLCA.*

*Prin urmare, a fost stabilit că Maimescu Sava la acel moment nu era angajat al Serviciului Vamal, deși potrivit Deciziei Primăriei mun. Chișinău nr. 11/34-19 din 06 mai 1999, obligația de achitare a costului rezidual pentru bunul imobil din str. Serghei Lazo, nr. 10, lit. „V” era Departamentul Controlului Vamal, și nicidecum Maimescu Sava.*

*Astfel, pe cale de consecință Maimescu Elena și Maimescu Sava devin proprietari ai construcției cu numărul cadastral 0100521122.01 și este amplasată parțial pe terenul cu nr. cadastral 0100521242 din str. Serghei Lazo, nr. 12, mun. Chișinău.*

*Totodată, Ftomovici Alexandr cunoștea că potrivit procedurii de întocmire și semnare a Actului de primire-predare a fondurilor fixe a DGLCA, acesta se întocmește doar după ce este achitat costul rezidual (confirmat prin act de achitare), or în cazul dat, Actul de primire-predare a fondurilor fixe a DGLCA este întocmit la data de 04 ianuarie 2006, iar confirmarea de achitare este chitanța din 24 martie 2006, potrivit căreia Maimescu Sava a achitat costul rezidual în sumă de 18 635 lei, adică momentul achitării este ulterior momentului transmiterii, ceea ce contravine procedurii de primire-predare a fondurilor fixe a DGLCA.*



Totodată, Ftomovici Alexandr cunoștea că potrivit procedurii de întocmire și semnare a Actului de primire-predare a fondurilor fixe a DGLCA, acesta se întocmește doar după ce este achitat costul rezidual (confirmat prin act de achitare), or în cazul dat, Actul de primire-predare a fondurilor fixe a DGLCA este întocmit la data de 04 ianuarie 2006, iar confirmarea de achitare este chitanța din 24 martie 2006, potrivit căreia Maimescu Sava a achitat costul rezidual în sumă de 18 635 lei, adică momentul achitării este ulterior momentului transmiterii, ceea ce contravine procedurii de primire-predare a fondurilor fixe a DGLCA.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Ftomovici Alexandr, în complicitate cu alte persoane a comis depășirea atribuțiilor de serviciu, manifestată prin transmiterea lui Maimescu Sava, potrivit Actului de primire-predare a fondurilor fixe cu drept de posesie și folosință din 04 ianuarie 2006, a bunului imobil din mun. Chișinău, str. Serghei Lazo, nr. 10, lit. „V”, bun imobil ce nu se afla la balanța DGLCA a Primăriei mun. Chișinău, deoarece deja a fost transmis către SRL „Avent”, potrivit Actului de primire-predare a fondurilor fixe cu drept de posesie și folosință din 30 decembrie 2002 (fapt confirmat și prin certificatul nr. 67 din 20 septembrie 2016 al DGLCA a Primăriei mun. Chișinău), prin ce a cauzat daune în proporții considerabile exprimate în lipsirea în mod arbitrar de dreptul de proprietate pe beneficiarul legal, cauzând un prejudiciu estimat în sumă de 142 067 lei, infracțiune prevăzută de art. art. 42 alin. (2), 328 alin. (3), lit. d) din Codul Penal.

**5.3.1. Inculpatul Gontea Petru** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a declarat că în anul 2002 și 2006 a fost semnat un act de transmitere a unor încăperi din str. Serghei Lazo, nr. 10 lit. „V”. În primul și în al doilea caz ocupa funcția de șef de întreprindere municipală nr. 13. Conform statutului Întreprinderii Municipale era responsabil de gestionare, reparația curentă, reparația capitală, salubritate în hotarele Întreprinderii Municipale. Fondatorul Întreprinderii Municipale era Primăria mun. Chișinău, Regia Locativ Municipală, ulterior în anul 2006, Direcția Generală Locativ Comunală și Amenajare și Pretura de sector.

Conform atribuțiilor sale de șef de întreprindere municipală, actele emise de aceste structuri sunt obligatorii, așa este indicat în statut. Contractul încheiat de el ca șef de întreprindere locativă, prevede exploatarea tehnică, renovare și deservirea, adică gestionare și nicidecum nu dispune de ele, ceea ce de fapt și a confirmat contabilii-șefi atât de la regia locativă cât și contabilul-șef de la Direcția Generală Locativ Comunală și Amenajare care au făcut declarații în ședință. Atât forma actului precedent din 2002 cât și actul din 2006, clar indică la primire-predare au fost prezenți, unde a fost semnat de el și contabilul-șef al întreprinderii municipale.

În anul 2006 nu a știut că este în vigoare actul semnat în anul 2002, fiindcă în contabilitate la balanță nu avea așa încăperi, ele erau la balanță în contabilitatea Direcției Generală Locativ Comunală și Amenajare. Cu atât mai mult că, în realitate, adică la fața locului mari schimbări de construcții, demolare nu au fost efectuate. Semnând aceste acte și-a scos responsabilitatea de șef de întreprindere municipală din diferite întâmplări la fața locului, incendii, demolări ș.a. întâmplări neplăcute. La semnarea celui de al doilea act, el era semnat de reprezentanții care au transmis și care au primit.

A mai menționat că, nu a fost telefonat de către foștii șefi ai Direcției Generală Locativ Comunală și Amenajare, dar s-a semnat în regim de lucru, contabilul a intrat și el a semnat după semnătura contabilului șef. De asemenea, nu cunoaște despre actul care a fost prezentat în contabilitate. În contabilitate nu era evidența acestor încăperi, la baza actului a fost o decizie precedentă a Primăriei mun. Chișinău și o hotărâre de judecată și nu a considerat că este necesar de a verifica o hotărâre de judecată, deoarece conform statutului cum a accentuat anterior pentru el ca șef al întreprinderii municipale îndeplinirea acestor acte era obligatoriu.

Pe Ftomovici Alexandr nu-l cunoștea, deoarece în Primărie erau două structuri de bază care erau structuri ierarhice superioare, Regia Locativă care era pe cale de desființare și activa, Direcția Generală Locativ Comunală și Amenajare care activa în alt sector unde ei de obicei plecau la ședințele operative. Era un timp când nu se petreceau ședințele date. Nu a fost rugat de Ftomovici Alexandr să semneze actul dat. Responsabil de evidența a încăperii date era contabilitatea Direcției Generală Locativ Comunală și Amenajare. Actul de predare-primire în lipsa avizului de plată poate fi semnat, dar nu poate fi transmis proprietarului când nu este un aviz de plată. La momentul semnării actului de către el erau semnătura persoanei care a predat și semnătura persoanei care a primit. Actul poate fi semnat și până la achitare, dar transmis locatarului care primește bunul numai după ce va fi achitat. La primire trebuie să fie semnătura după ce este bonul de plată. La momentul semnării actului în anul 2002 responsabil de înregistrare era persoana care a primit bonul și Regia Locativă la acel moment. Când s-a întocmit actele în 2002 erau alte proceduri de înregistrare a încăperilor la Cadastru, acum este mai simplu, deoarece putea intra în baza de date. La acel moment se conduceau de contabilitate;

(f.d. 13-14, vol. IV)

*În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpatul Gontea Petru a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond.*

**Inculpatul Ftomovici Alexandr** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a declarat că în ianuarie 2005 a fost numit în funcția de director interimar general a Direcției Generale Locativ Comunale și Amenajare a Primăriei mun. Chișinău. În funcția de director interimar avea atribuțiile funcționale după Regulamentul adoptat prin decizia Consiliului Municipal nr. 18/1 din 30 decembrie 2004. Regulamentul sus numit prevedea și prevede că sarcina Direcției Generale Locativ Comunale și Amenajare este asigurarea și gestionarea fondului locativ municipal, asigurarea spațiului locativ de stat, repartizarea încăperilor libere de locuit, conform prevederilor legislației în vigoare. În luna mai 2005 Direcția General Locativ Comunală și Amenajare a primit materiale din cancelaria Primăriei mun. Chișinău pentru a soluționa problema asigurării cu locuință a familiei Maimescu Sava compusă din el, soția și 4 copii minori la acel moment. La materiale a fost prezentată decizia Primăriei mun. Chișinău, nr. 11/34-19 din 06 mai 1999 și hotărârea Tribunalului mun. Chișinău din 30 mai 2002. Cu această hotărâre cet. Maimescu Sava s-a adresat ca să-i transmită încăperile pentru restabilirea și reconstrucția din str. Serghei Lazo, nr 10 lit. „V”. Pentru a soluționa problema aceasta, după ce a trecut 6 ani, Direcția General Locativ Comunală și Amenajare s-a adresat la OCT Chișinău a ÎS „Cadastru” cu cerința de a comunica detale despre evidența și statutul imobilului a încăperii din str. Serghei Lazo, nr. 10 lit. „V”. Document



„Cadastru” cu cerința de a comunica datele despre evidența și statutul juridic a încăperii din str. Serghei Lazo, nr. 10 lit. „V”. Răspunsul către Direcția General Locativ Comunală și Amenajare a parvenit la 20 mai 2005, nr. 01/16-2878 prin care OCT a comunicat Direcției Generale Locativ Comunale și Amenajare că construcția pe imobilul din str. Serghei Lazo, nr. 10 lit. „V” este înregistrată în Registrul Bunurilor Imobile pe numele Republica Moldova, adică este proprietate municipală de stat și se află la evidența Sel nr. 06 mun. Chișinău. Ultima perfectare în Cadastru a fost înregistrată cu nr. 1543 din 25 februarie 1998.

După ce a primit răspunsul acesta și pentru examinarea problemei apărute cu Maimescu Sava a fost emis ordinul nr. 05/33D din 21 iulie 2005, unde erau desemnați responsabili de examinarea cererii și actelor prezentate de Maimescu Sava. Erau numiți responsabili Stoicev Dumitru - șeful secției locative și șef-contabil - Ceava Nadejda. Reieșind din faptul că construcția imobilului din str. Serghei Lazo, nr. 10 lit. „V” se califică ca un obiect istoric și la momentul acela a fost aproape demolat, Maimescu Sava i s-a recomandat să se adreseze Comisiei Speciale a Guvernului și Ministerului Culturii, pentru a obține aprobarea construcției casei avariate din str. Serghei Lazo, nr. 10, lit. „V”. Tot lucrul cu actele pentru a rezolva chestiunea din cererea lui Maimescu Sava a fost practic efectuat de către secția juridică a Direcției Generale Locativ Comunale și Amenajare.

În baza rezultatului expertizei efectuate prin calcule a fost calculat costul rezidual al construcției în mărime de 18 635 lei. După ce a fost propus de a întocmi actul de transmitere în posesie și folosință a obiectului lui Maimescu Sava pentru a fi executate indicațiile și menținerile prevăzute în decizia Primăriei mun. Chișinău, nr. 11/34-19 din 06 mai 1999, și anume, în pct. 1) al acestei decizii, unde era concret restabilirea și reconstrucția a încăperilor.

A atras atenția asupra faptului că, predarea-primirea imobilului era prevăzută fără a transmite lui Maimescu Sava dreptul de dispoziție asupra imobilului. Acest act a fost semnat personal de către dânsul ca șef interimar al Direcției Generale Locativ Comunale și Amenajare și de către toate persoanele implicate în verificarea și studierea actelor. La 25 noiembrie 2005 l-a semnat, la primul exemplar era întocmit cifra „25”. După ce actul a fost transmis la cancelaria Primăriei care a fost semnat mai întâi de pretorul s. Buiucani, după care de fostul viceprimar - Mihai Furtună. După ce a fost semnat actul, a fost semnat avizul care înștiințează pe Maimescu Sava că trebuie să fie achitată suma de 18 635 lei în bugetul municipal privind restituirea costului rezidual a imobilului, deoarece Departamentul Controlului Vamal a refuzat să achite plata costului, din motiv că nu există fondul din cauza că este instituție de stat. Costul rezidual a fost achitat de către Maimescu Sava în mărime de 18 635 lei și chitanța de plată a fost prezentată la 24 martie 2006. După ce toate documentele, și anume, actul de transmitere a imobilului în folosință din str. Serghei Lazo, nr. 10, lit. „V” a fost transmis lui Maimescu Sava, după ce a prezentat bonul de plată, el ca conducător al Direcției Generale Locativ Comunale și Amenajare nu a impus pe nimeni și nu a exercitat careva presiuni asupra cuiva din angajații din cadrul Direcției Generale Locativ Comunale și Amenajare să semneze actul de transmitere-primire a imobilului din str. Serghei Lazo, nr. 10, lit. „V”.

La data când a întocmit actul a conlucrat cu angajații din secția comunală și contabilă, nu au avut nici o informație despre aceea că obiectul dat, din str. Serghei Lazo, nr. 10 lit. „V”, era deja transmis ca imobil la firma „Avent” SRL. Șeful contabil a refuzat să caute ori să întreprindă măsuri pentru a găsi modalitatea de ce la evidența contabilă nu se află obiectul dat.

A mai declarat că, nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii adusă de către procuror și menționează faptul că, el a semnat actul din 04 ianuarie 2006 fiind conștient de cele întâmplate în baza informației și actele prezentate și obținute de către Direcția Generală Locativ Comunale și Amenajare în cadrul examinării cererii lui Maimescu Sava. Semnând acest act nu a urmărit nici un scop de a lipsi beneficiarul de dreptul de proprietate asupra terenului din str. Serghei Lazo, nr. 12 care aparține lui XXXXXXXXX, în special, acea porțiune de teren care este amplasată construcția din str. Serghei Lazo, nr. 10 lit. „V” inclusă în imobilul din str. Serghei Lazo, nr. 12.

Semnând actul din 04 ianuarie 2006, nu a urmărit și nu a avut nici un scop de a cauza careva prejudicii materiale careiva persoane, inclusiv lui Rebeja Radu în privința sumei în mărime de 142 067 lei, invocată ca fiind un prejudiciu material chipurile cauzat. Consideră că, el nu a cauzat nici un prejudiciu material prin semnarea actului din 04 ianuarie 2006. Această sumă invocată este una neîntemeiată și nu are nici o bază legală. În învinuirea incriminată nu este concretizat din ce este compusă această sumă și pe ce este bazată suma prejudiciului material menționat. Din acest motiv, consideră că faptul cauzării unui pretins prejudiciu material prin acțiunile lui, și anume, prin faptul semnării actului din 04 ianuarie 2006 este unul neîntemeiat și ilegal.

Susține că fiind ca persoană cu funcție de răspundere, ca conducătorul Direcției Generale Locativ Comunale și Amenajare a Consiliului Municipal Chișinău a avut permanent o comportare corectă și cuviincioasă față de persoanele cu care a intrat în legătură în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu. Prin faptul semnării actului din 04 ianuarie 2006, el ca conducător nu a încălcat și nu a depășit nici o prevedere a legii materiale de drept, nu a încălcat nici o obligațiune funcțională a sa ca conducătorul Direcției Generale Locativ Comunale și Amenajare. Prin faptul că a semnat actul de primire-predare a construcției și avizul menționat în învinuire, el ca conducător al Direcției Generale Locativ Comunale și Amenajare, de fapt, a executat obligația fundamentală de a executa hotărârile judecătorești pronunțate de instanța de judecată și actele administrative emise, organul ierarhic superior Primăria mun. Chișinău

Afirmă că, dacă nu executa acea hotărâre judecătorească pronunțată în favoarea lui Maimescu Sava putea surveni răspunderea sa personală. Pe Maimescu Sava nu l-a cunoscut și nici la moment nu-l cunoaște, așa s-a primit că el a conlucrat cu Primăria. Prima dată când a fost emisă decizia Primăriei în anul 1999, Maimescu Sava înainte de a începe careva lucrări prevăzute în decizie trebuia să primească ordinul de repartitie. Atunci, el nu a primit ordinul, dar lucrările s-au început, însă nu de restabilire și reconstrucție cum era prevăzută, dar s-a început demolarea. S-a primit o situație că cetățeanul s-a adresat la ei pentru a primi act ca să înceapă lucrul, alt document nu-i. În act era scris tot, și decizia consiliului și decizia Tribunalului și era răspunsul OCT că este proprietatea Primăriei și rezultatul expertizei.

A mai menționat că, Maimescu Sava s-a adresat la Direcția Arhitectură pentru a elibera certificatul de urbanism pentru a renova. Ciobu Nadejda a fost responsabilă pentru a pregăti documentele împreună cu Stoicev Dumitru așa după cum este scris în ordin. Toate ordinele care sunt emise în direcție se repartizează la fiecare secție. În acest timp a fost comasarea cu Direcția Generală Locativ Comunale și Amenajare și Direcția Comunicații Inginerești, toate actele încă nu erau primite. La sfârșitul anului 2005 a primit actele de a transmite imobilul de la o secție la alta. Funcția direcției era Gestionarea Fondului Locativ care se află la balanța Primăriei, dar Registrul proprietății Primăriei se afla la OCT. Din acest motiv, răspunsul pe care l-a primit de la OCT era precum că imobilul din str. Serghei Lazo, nr. 10 lit. „V” se află la evidența Direcției



În anul 2005-2006, nu a cunoscut de careva modificări asupra imobilului, deoarece schimbarea este prerogativa Direcţiei Arhitectură şi Urbanism. Nimeni nu i-a comunicat despre situaţia lui Maimescu Sava, a aflat doar din documente. Responsabilitatea de monitorizare asupra deciziilor întreprinderii municipale era în Secţia Locuinţe şi Imobil. În anul 2005 şefii secţiei a interpellat Secţia Locuinţe şi Imobil despre starea imobilului din str. Serghei Lazo, nr. 10, lit. „V”. Înlocuirea Departamentului Vamal în Maimescu Sava nu a decis-o nimeni, a fost o scrisoare din partea Departamentului Vamal că ei refuză din cauza că nu au alocaţii bugetare. De asemenea, nu cunoaşte cum a argumentat contabilul refuzul de a semna.

Susţine că, ÎMGFL-13 a fost subordonată Direcţiei Generale Locativ Comunale şi Amenajare. Era un formular-tip care se completa la primirea-predarea. Dacă nu se semna acest act, nu avea nici o valoare juridică, dacă avea vre-o informaţie despre faptul că era dat în folosinţă sau în proprietate şi dacă se găsea în decizie scoaterea de la balanţă obiectul dat din str. Serghei Lazo, nr.10, lit. „V”, actul acesta nu era semnat. Se expedia notă informativă la Primărie şi deja Primăria lua decizie. Puterea deciziei se transmitea Direcţiei Generale Locativ Comunale şi Amenajare. În sarcina Direcţiei Generale Locativ Comunale şi Amenajare era pregătirea proiectelor deciziei de a scoate de la balanţă, de a introduce la balanţă ş.a., care erau prevăzute de regulament;  
(f.d. 15-18, vol. IV)

*În cadrul şedinţei de judecată în instanţa de apel inculpatul Ftomovici Alexandr a susţinut declaraţiile date la faza urmăririi penale şi în instanţa de fond.*

**5.3.2. Deşi inculpaţii Gontea Petru şi Ftomovici Alexandr nu au recunoscut vina în comiterea infracţiunii incriminate vinovăţia acestora este pe deplin dovedită prin probele prezentate de către partea acuzării, printre care declaraţiile părţii vătămate, declaraţiile martorilor şi documentele cercetate în şedinţa de judecată, şi anume:**

**-declaraţiile părţii vătămate XXXXXXXXXX** care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată în instanţa de fond a declarat că prin contractul de vânzare-cumpărare în anul 2006 în luna decembrie a procurat imobilul de pe adresa mun. Chişinău, str. Serghei Lazo, nr. 12, iar în ianuarie 2007, a înregistrat contractul la OCT Chişinău. În acea perioadă era angajat la serviciu în străinătate şi planifica să revină la proiectare şi investiţii în acest teren pe viitor.

Susţine că, în anul 2015 s-a adresat la organele locale pentru a primi permisul de desfiinţare şi demolare a imobilului situat pe terenul menţionat supra, la ce a primit răspuns că pe terenul ce îi aparţine lui pe adresa str. Serghei Lazo, nr. 12 este înregistrată o clădire după alt cetăţean, şi anume, Maimescu Sava. Pentru a face claritate s-a adresat către OCT Chişinău unde a primit răspuns că, OCT Chişinău a fost impus printr-o decizie de judecată din 2007, dacă nu greşeşte, de a înscrie această clădire după cet. Sava Maimescu. La fel, s-a adresat şi la Primăria mun. Chişinău, care prin răspuns au confirmat că prin decizia Consiliului Municipal Chişinău din decembrie 2001 a fost format un nou teren cu adresa str. Serghei Lazo, nr. 12, şi fosta adresă str. Serghei Lazo, nr. 10 lit. „V” prin Decizia Consiliului Municipal Chişinău este parte componentă a adresei Serghei Lazo, nr. 12. Comandând o expertiză, s-a dovedit că, bunul imobil înregistrat după Sava Maimescu, 84 procente este amplasat pe terenul ce îi aparţine lui de pe adresa Serghei Lazo, nr. 12. S-a adresat şi către Direcţia Generală Locativă şi a primit răspuns că din 2002 bunul imobil Serghei Lazo, nr. 10 lit. „V” a fost transmis la balanţa SRL „Avent” şi radiat din bunurile imobile ce aparţin Direcţiei Generale Locativă. Cu toate aceste acte şi cu multe altele s-a adresat în instanţa de judecată a sectorului Buiucani pentru a anula Decizia judecătii din 2007 prin care OCT a fost impusă să înregistreze după cet. Maimescu Sava bunul imobil cu adresa Serghei Lazo, nr. 10 lit. „V”. La fel, s-a adresat în instanţa de judecată cu cererea de a declara nul şi nevalabil actul de primire-predare prin care i s-a transmis lui Maimescu Sava dreptul asupra imobilului de pe adresa Serghei Lazo, nr. 10 lit. „V”.

A mai declarat că acţiunea civilă o susţine integral. Este angajat în cadrul SRL „Avent” din anul 2015. înainte nu a fost fondator al SRL „Avent” şi nu a avut tangenţă cu această companie. Soţia lui la moment este administratorul SRL „Avent”. În anul 2001 nu a avut nici o tangenţă cu această companie. A fost prejudiciat de către factorii de decizie a Primăriei, prin faptul că în 2002 acest imobil a fost transmis la balanţa SRL „Avent” care deja în decembrie 2006 a fost procurat de către el. Cunoaşte că, din decembrie 2001 a fost format un nou teren cu nr. cadastral la sfârşit 242.01 cu adresa juridică Serghei Lazo, nr. 12 şi nr. 10 lit. „V”, prin această Decizie a Consiliului Municipal Chişinău este parte componentă a adresei Serghei Lazo, nr. 12. Nu cunoaşte ce acţiuni au fost întocmite şi executate de Direcţia de Arhitectură şi Urbanism în scopul executării acestei decizii din 2001. Au fost comasate 2 terenuri, pământul din adresa Serghei Lazo, nr. 10 lit „V” s-a comasat cu terenul din adresa Serghei Lazo, nr. 12 şi s-a format un teren nou cu nr. la sfârşit 242.01, dacă nu greşeşte.

Susţine că, cererea de revizuire depusă de el în instanţa de judecată a fost respinsă, lit. „V” este situată pe terenul lui, care îi aparţine cu drept de proprietate. A aflat că Maimescu Sava, prin Hotărârea de Guvern prin care urma să se îmbunătăţească condiţiile de trai a fost abrogată, a fost eliberat din funcţie la Departamentul Vamal, la fel Departamentul Vamal a refuzat să achite costul acestui imobil, prin urmare Maimescu Sava nu avea nici un drept de a pretinde la acest imobil. I-a fost luat dreptul asupra bunului imobil care îi aparţine lui, procurând terenul, a fost procurat tot ce este pe acest teren;  
(f.d. 1-2, vol. IV)

**-declaraţiile martorului Rîbacov Nadejda** care în cadrul şedinţei de judecată în instanţa de fond a declarat că a primit în anul 2016 o cerere de la XXXXXXXXXX la care a oferit răspunsuri la întrebările acestuia. Drept răspuns a indicat că această înregistrare a fost executată de către OCT Chişinău în baza hotărârilor instanţelor de judecată prin care OCT Chişinău a fost obligat să intabuleze dreptul asupra bunului imobil cu nr. cadastral 010052112201. Hotărârea instanţei de judecată a fost obligatorie de executat pentru OCT Chişinău. Nu cunoaşte despre ce merge vorba în hotărârea despre care face referire.

Susţine că, înregistrarea a fost refuzată din start în baza deciziei registratorului, a fost refuzată înregistrarea dreptului asupra construcţiei pe motiv că bunurile transmise în posesie familiei Marinescu de către APL nu sunt înregistrate cu drept de proprietate după Primărie. Posibil la acel moment era înregistrat bunul după SEL. Pentru a da răspuns , a examinat dosarul cadastral al bunurilor Serghei Lazo nr. 12 şi Serghei Lazo nr.10 lit. „V”. Imobilul cu nr. cadastral ...242 la sfârşit, a fost înregistrat pentru prima dată în anul 2001 în Registrul Bunurilor Imobile. Bunul imobil şi terenul au aceleaşi numere de înregistrare, doar că ultimele 2 cifre diferă. Numărul cadastral a fost formal de către Primărie, dar nu de către OCT Chişinău.  
(f.d. 3.4



**-declarațiile martorului Ciobu Nadejda** care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că susține declarațiile date la faza de urmărire penală și că, activează în cadrul Direcției Generale Locativ Comunale. În anul 2005, la fel era angajată în cadrul Direcției Generale Locativ Comunale. A semnat actul primire-predare a fondurilor fixe. Acest act a fost întocmit de cineva, și a fost convinsă să-l semneze. Ea nu a știut cazul nici dintr-o parte. A fost începută procedura de transmitere a Fondului Locativ în anul 2005, toate documentele primare se aflau pe adresa str. Mihai Eminescu, nr. 33, dar ei aveau sediul pe str. Kiev, nr. 3 „A”. Actul de primire-predare a fost întocmit de către specialiștii de la secția tehnică care se afla la moment pe adresa Mihai Eminescu, nr. 33, adică ea nu era la curent cu tot ce era hotărât de către acești specialiști care au fost angajați la Direcția Locuință. Au convins-o că totul este legal pentru a semna acest proces-verbal, singură nu a avut inițiativă să semneze.

Susține că, a primit indicații să semneze acest proces-verbal, ea fiind contabil-șef a semnat, pentru ca să fie toate semnăturile













































