

Dosarul nr. 1-34/23
1-23049384-08-1-04042023

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

05 iulie 2024

or. Anenii Noi

Judecătoria Anenii Noi, sediul central

Instanța în componența:

Președintele ședinței, judecător

Cașcaval Andrei

grefier

Prutean Liudmila, Renchez Natalia

cu participarea:

procurorului

Odajiu Stanislav

avocaților

Rudei Lilian, Crețu Adrian

inculpatului

Rapcea Serghei

a judecat în ședință de judecată publică, în ordine generală, cauza penală în privința lui

RAPCEA Serghei *****, născut la *****, n/i
*****, originar din s. ***** r-nul ***** domiciliat
în *****, or. *****, str. ***** nr. ***** studii
superioare, căsătorit, la întreținere 2 copii, nesupus
militar, fără antecedente penale

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326¹ alin. (2) lit. a), b) Cod penal

Termenul de examinare a cauzei: 04.04.2023 - 05.07.2024.

Procedura de citare legal executată.

În ședință de judecată, procurorul Odajiu Stanislav, a solicitat recunoașterea lui Rapcea Serghei *****, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326¹ alin. (2) lit. a), b) Cod penal și a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 15.000 unități convenționale, echivalentul a sumei de 750.000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 6 (șase) ani. A menține sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din data de 10 februarie 2023 asupra mijloacelor bănești în sumă de 10.000 (zece mii) dolari SUA, în vederea asigurării executării pedepsei cu amendă. Potrivit prevederilor art. 162 Cod de procedură penală, corpurile delictelor trei dispozitive securizate de creare a semnăturii electronice de mode "CTS", fixate într-un inel de plastic galben, după cum urmează: *****-semnătura Partener Construct SRL-Rapcea Serghei, *****semnătura Partener Construct SRL/Ursu Ala și *****-semnătura Partener Construct SRL/Iagodiu Vasile - de restituit proprietarilor legali.

Avocatul Rudei Lilian în numele inculpatului Rapcea Serghei în ședință de judecată, a pledat că vinovăția lui Rapcea Serghei nu a fost dovedită și solicită să fie emisă o sentință de achitare, din motivul lipsei în acțiunile acestuia a elementelor infracțiunii imputate.

Inculpatul Rapcea Serghei în ședință de judecată a declarat că, nu se consideră vinovat și solicită să fie achitat.

În baza probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Potrivit rechizitoriului, Rapcea Serghei *****, este învinuit de faptul că, în perioada de timp cuprinsă între data de 04 octombrie 2018 până la data de 19 noiembrie 2019, exercitând funcția de președinte al raionului Anenii Noi, în baza Deciziei CR 05-01-1 din data de 04 octombrie 2018, având în acest sens, în perioada de timp menționată, calitatea de persoană cu funcție de demnitate publică, conform prevederilor art. 123 alin. (3) Cod penal și potrivit anexei la Legea nr. 199 din data de 17 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică și respectiv în corespundere cu dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 133 din data de 17 iunie 2016 privind declararea averii și a intereselor personale, ca urmare a exercitării funcției de demnitate publică și anume de președinte al raionului Anenii Noi, fiind subiect al declarării averii și a intereselor personale, având pe cale de consecință obligația potrivit prevederilor art. 12 alin. (4) lit. b) și alin. (7) din Legea nr. 133 din data de 17 iunie 2016 privind declararea averii și a intereselor personale, „să nu rezolve cererea/demersul, să nu emită actul administrativ, să nu încheie, direct sau prin intermediul unei persoane terțe, actul juridic, să nu ia sau să nu participe la luarea deciziei în exercitarea mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică până la soluționarea conflictului de interese”, iar în cazul apariției unui conflict de interese „...să informeze Autoritatea Națională de Integritate imediat, dar nu mai târziu de 3 zile de la data constatării, despre orice situație de conflict de interese real în care se află, în modul stabilit la alin. (5).”, contrar prevederilor art. 40, art. 41 pct. 2) și art. 42 din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 667 din data de 27.05.2016, încălcând prevederile art. 12 alin. (4), alin. (5), alin. (7), art. 14 alin. (3) - (4) din Legea nr. 133 din data de 17 iunie 2016 privind declararea averii și a intereselor personale, neluând măsuri pentru a proteja corectitudinea procesului de luare a deciziilor și încheierea unui act juridic de către o persoană cu funcție de demnitate publică, nedeclarând în scris și nesoluționând prin abținere conflictul de interese real în care se afla, a admis în exercitarea atribuțiilor de serviciu în sectorul public, consumarea unui conflict de interese, prin încheierea unui act juridic contrar legislației privind declararea și controlul averii și a intereselor personale. Prin urmare, Rapcea Serghei *****, în perioada de timp menționată *supra*, exercitând funcția de președinte al raionului Anenii Noi, cunoscând cu certitudine faptul că este beneficiarul efectiv al persoanei juridice SRL „Partener Construct” nr. de identificare nr. ***** și anume deținând controlul în ultimă instanță asupra persoanei juridice SRL ”Partener Construct”, prin intermediul persoanelor interpușe, totodată în același timp implicându-se direct și în mod activ în gestionarea activității acestei societăți comerciale, creând condiții favorabile în vederea obținerii și executării de către agentul economic nominalizat a contractelor de achiziții publice și organizarea propriu-zisă a serviciilor prestate, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând cu intenție și în scopul obținerii directe sau indirecte, pentru sine, a unui avantaj patrimonial a cărui valoare depășește 10.000 unități convenționale, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută și Legea nr. 133 din data de 17 iunie 2016 privind declararea averii și a intereselor personale, ca urmare, a procedurii de achiziție publică ***** organizată și desfășurată de Instituția Publică Consiliul Raional Anenii Noi, pentru achiziționarea lucrărilor de reparație capitală a acoperișului și amenajarea teritoriului a IP Școala auxiliară-internat*****, unde în calitate de câștigător a fost desemnată întreprinderea „Partener

Construct” SRL, gestionată de facto de Rapcea Serghei *****, la data de 27 iunie 2019, în orașul Anenii Noi, a încheiat și semnat în calitate de reprezentant al Instituției publice Consiliul Raional Anenii Noi (în calitate de beneficiar) cu agentul economic SRL „Partener Construct” (în calitate de antreprenor), contractul de antrepriză nr. MD-***** prin care au fost achiziționate de la SRL „Partener Construct” IDNO- *****, lucrări de reparație capitală a acoperișului și amenajarea teritoriului a IP Școala auxiliară-internat*****, în valoare de 863.271,06 lei, valoare a lucrărilor care a fost majorată prin acordul adițional nr. 01 din 14.08.2019 la contractul de antrepriză nr. *****din data de 27 iunie 2019, până la suma de 970.999,22 lei.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Rapcea Serghei în baza art. 326¹ alin. (2) lit. a), b) Cod penal – exercitarea atribuțiilor în sectorul public în situație de conflict de interese, adică fapta persoanei cu funcție de demnitate publică, care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu a încheiat, direct sau prin intermediul unei persoane terțe, un act juridic, în vederea obținerii, directe sau indirecte, a unui avantaj patrimonial a cărui valoare depășește 10.000 unități convenționale, pentru sine, dacă conflictul de interese nu a fost declarat și soluționat în conformitate cu legislația privind declararea și controlul averii și a intereselor personale, acțiune săvârșită în legătură cu gestionarea sau executarea mijloacelor financiare din fonduri publice.

În ședință de judecată, inculpatul Rapcea Serghei fiind audiat a declarat că nu recunoaște vina. Privitor la cazul care i se încredințează a menționat că, în anul 2017, luna mai, a devenit coproprietar la compania ”Cariera Tel”, care tot dlui este deținătorul principal în dosarul penal - Răciula Valeriu. Aceasta companie se ocupa cu extragerea nisipului. Perioada anului 2017 a fost administrator al acestei companii până la momentul când a devenit președinte al raionului Anenii Noi. Imediat după aceasta persoana de încredere a lui Raciula Valeriu a devenit Trofimov Igor și martor în cadrul dosarului penal. În 2020, în luna septembrie a fost informat de Raciula Valeriu, precum că dorește să încheie cariera. I-a fost explicat că nisipul este foarte rău și calitatea este rea și nu se vinde. Atunci a verificat pe actele contabilității ca fost extrasă o cantitate mică de nisip și nu are rost de a închide cariera și trebuie să prelungească activitatea. Dar pe data de 02.10.2020 administratorul Trofimov Igor a închis această carieră, este actul Agenției de mediu care confirmă acest fapt, închiderea carierii și întoarcerea pământului în circuitul agricol. A mers la acea carieră în s. Telița, a discutat cu unii mecanizatori, care activau în compania lui Raciula V. și se ocupau cu extragerea. A aflat că absolut tot nisipul a fost furat pe timp de noapte și în acea carieră nu a rămas nici un gram de nisip. Atunci el a insistat ca să fie el administrator al acesteia în locul lui Trofimov Igor. Raciula neavând interes a fost de acord și după 2 ani de zile a fost el administrator. A încercat cu el să discute, discuția nu s-a primit. Pe data 27.01.21 a mers la Inspectoratul Național de Investigații și a depus un demers că la ”Cariera Tel”, având suspiciuni că s-a furat nisipul. Fiindcă suma era mare, în jur de 30 milioane de lei, Inspectoratul Național de Investigații, împreună cu PCCOCS a pornit o cauză penală în privința lui Raciula Valeriu. A depus cererea la OGOM care este în subordinea Ministerului Mediului să efectueze expertiza acestei cariere, ca să poată prezenta informația în cadrul dosarului penal, pornit de INI. Procedura a fost foarte complicată deoarece organele statului nu doreau acest lucru, să facă această expertiză. A trecut termenul de 4 luni și urma să claseze acest dosar penal din lipsă de probe. După mai multe demersuri depuse la Parlament, Președinție, Ministerul Mediului, a obținut această expertiză achitată de el în sumă de 220.000 lei. A prezentat această expertiză INI numai că, i-au întors-o înapoi, comunicându-i că cauza penală este închisă și este târziu. A venit la IP Anenii Noi și a depus o cerere și a anexat probe, prejudiciul valora în jur de 30 milioane lei. Inspectoratul de poliție Anenii Noi împreună cu Procuratura Anenii Noi au pornit o cauză penală. Raciul V. și Trofim Igor au fost recunoscuți în calitate de bănuți, dar el în calitate de

parte vătămată. La scurt timp după pornirea cauzei penale, a scris un demers la Inspectoratul Fiscal de Stat, unde a prezentat că în cadrul dosarului și a expertizei, precum că s-a furat nisip și din suma de 30 milioane lei, trebuia să achite statului 10 milioane lei. De către Direcția Antifraudă de la SFS a fost pornită o altă cauză penală pe Raciula Valeriu. Tot atunci de la Anenii Noi a fost ridicat dosarul penal de Procuratura Generală. La el acasă, pe neașteptate a apărut Raciula Valeriu, care și-a cerut scuze pentru ce a făcut și a spus că dacă se împacă este gata să achite toate pierderile ce le-a suportat el. I-a spus că este de acord. Să vină la oficiu și să se uite în acte cât nisip a fost, cât s-a vândut și cât a fost furat. Raciula a fost de acord, s-au înțeles că peste 4 zile vine la Anenii Noi. Într-o zi de vineri a venit la Anenii Noi numai că a venit cu un plic cu 60.000 euro și încerca să îl dea și îi spunea, ia banii că din cauza lui nu poate trăi, are nervi, stres și nu poate trăi. El i-a spus că el nu-i este dator cu bani, dar companiei îi este dator cu suma de 30 milioane lei. Dlui insista să-i dea acești bani. Îl întreba dacă este puțin să-i spună și este gata să-i dea orice sumă. L-a avertizat că dacă mai încearcă să-i dea banii sună la 112 și cheamă poliția. Atunci dlui a plecat, dar a doua zi a aflat că la distanța de 200 m stăteau 2 autobuse cu ofițeri de investigație, care au dorit să îl aresteze pentru șantaj. Atunci nu li s-a primit exercițiul lor, iar Raciula a mers la Centrul Național Anticorupție și a depus pe el o cerere, precum că el fiind președinte de raion a furat toți banii din raion, toate licitațiile le-a trucat. Și el fiind președinte al Partidului Democrat a pus presiune pe oamenii de afaceri din raion. Le-a luat afacerile, le-a luat cote părți din firme și el le deținea, după versiunea lui Raciula. Centrul Național Anticorupție, pe o perioadă de 1 an de zile au verificat de nenumărate ori arhiva Raionului Anenii Noi, toate licitațiile, de 2 ori au fost la compania lor și au luat toate actele și nu au găsit nici o încălcare, dar fiindcă el insistent depunea demers la toate instituțiile statului, a chemat televiziunile la cariera Bereschi, Varnița, a arătat cum se fura nisip din 2 cariere, a ridicat acte din Primăria Varnița și Primăria Anenii Noi, unde s-a demonstrat că nisipul se extrage ilegal, fără acte chiar până la ziua de astăzi. A fost caz că a chemat la cariera Bereschi echipajul de poliție din cadrul IP Anenii Noi, au reținut mașinile pline cu nisip, fără acte, dar până seara a fost sunați de superiorii lor și mașinile au fost eliberate. Între timp a depus o altă cerere paralel cu Primăria s. Varnița la Procuratura Generală că nisip se fură. A prezentat acte Inspecției Ecologice Anenii Noi la Procuratura Generală, unde a demonstrat că s-a extras nisip ilegal, unde inspecția a emis act de control și a aplicat o amendă de 50.000 lei. La acel moment Trofim I. fiind deranjat de organele statului a rugat să fie scos din cofondatori al companiei "Carieratel". Atunci a devenit confondator Raciula Stanislav. A fost undeva 5-6 încercări de a-l scoate pe el la adunarea generală ca să nu poată deranja cu ștampila firmei la toate instanțele statului. Atunci când au văzut că nu li se primește să îl scoată din administrator au găsit o persoană, precum că în 2015 a procurat nisip de la "Cariera Tel". Menționează că în 2017 când a procurat compania "Cariera Tel" foștii fondatori au dat declarații la notar că cariera nu are datorii față de stat și față de careva persoane juridice. Cu acea datorie 27.400 lei, care era fictivă au mers în instanța de judecată și a pornit un proces de insolvențabilitate față de "Cariera Tel". Ca urmare, instanța l-a scos ca administrator al acestei companii și l-a pus administrator de insolvență. A găsit acea persoană care pretindea acea sumă de 27.400 lei și i-a propus că este gata să achite această sumă, numai să-și retragă cerere din instanța de judecată ca să poată rămâne în continuare administrator al companiei și să poată întoarce bunurile. Dlui a refuzat. A găsit conturile bancare a acestei companii, a făcut un contract de cesiune cu o companie de a lui, și a achitat această sumă de bani. Dimineța transfera banii, seara veneau banii înapoi și așa se repeta de 4 ori. Venind în următoarea ședință de judecată, a explicat instanței, că ei nu doresc bani în cont, dar doresc lichidarea acestei companii. Atunci instanța a întrebat administratorul de insolvență dacă este

posibil, ca el ca fondator să pună bani și să achite către pretinsul creditor care era atunci. Administratorul a fost de acord, a achitat această sumă din banii lui personali și instanța l-a repus în drepturi înapoi. Atunci aceasta pe ei i-a înrăit și mai tare. Printre timp a primit mai multe semnale ca să se liniștească, că dacă nu se va liniști o să se termine foarte rău. A primit de la persoane din anturajul lor, inclusiv și de la Raciula Valeriu. A avut și conflict, care mai nu a ajuns la bătaie, dar bătaie nu a fost. Atunci a primit o informație de la cineva că toate camioanele companiei și toate tractoarele lui Raciula sunt furate din Europa și sunt înregistrate în R. Moldova prin diferite scheme, adică prin acte vechi, s-au făcute pe alte companii. Pe acest caz este pornit o cauză penală încă din 2014 de Procuratura Generală. Atunci analizând toate ce s-a întâmplat cu el pe perioada de 1 an și ceva a decis să facă un demers către Parlamentul RM, Președintele țării, Securitate Națională. Dar imediat după 2-3 zile după aceasta la el s-a început viața cea veselă. A fost chemat de Securitatea Internă, deoarece au vrut să-i fabrice un dosar pe șantaj, în acel demers a dat nume la 2 procurori. Imediat după aceasta, era deja sfârșitul lunii august a primit prima avertizare că în curând va fi arestat. Informația o primea la 2-3 zile din diferite surse. Nu a crezut niciodată în această fără de lege. Nu s-a gândit că partenerul lui de business poate merge așa departe, cu așa lucruri murdare, dar imediat după demersul lui la Parlament s-a schimbat cererea dintr-un jurnal în altul și s-a pornit o cauză penală în baza cererii depuse în anul 2021 de către Raciula Valeriu. Pe 04.12.2022 a fost ridicat de ofițerii CNA, a fost reținut. Percheziții la domiciliul și la birou a durat 5 minute. A fost escortat la CNA și i s-a spus că nu-i nimic strașnic, le-a spus că vreți să mă arestați. Dar viața interesată s-a început pe data de 04 noiembrie 2022 când l-au coborât în subsol de 1mx1m și i-au stins lumina și l-au ținut 2 ore.

De unde s-a pornit prima ceartă cu Raciula Valeriu, la sfârșitul lunii aprilie anul 2020, atunci când era bolnav de Covid, era în stare foarte gravă. Era la 3-4 zi după intubare, a fost adus acasă. La el acasă a apărut Raciula Valeriu și l-a sunat să iasă la poartă. I-a spus că nu poate, deoarece era cu mască de oxigen. El a spus că este foarte importat și el a ieșit. I-a prezentat un proces-verbal ca să-l semneze, precum că s-a înțeles să meargă la OGOM. Compania "Cariera Tel" avea în proprietate 14 ha de pământ în s.*****, r-nul Anenii Noi, zăcământ de nisip cu petriș. El l-a întrebat de ce nu se rabdă ca el să iasă la lucru, dar el i-a spus că este foarte urgent. A semnat procesul ca fondator fiindcă administrator era Trofim Igor. A semnat și el a plecat. Peste câteva zile, când a ieșit la serviciu a aflat că acest proces verbal era de la notarul din Anenii Noi, Căpățînă Lilia pentru a înstrăina pământurile la compania Explorator SRL, ce aparținea integral lui Raciula Valeriu. În acea zi au fost vândute pământurile "Cariera Tel", dar la baza pentru contabilitate ca să poată închide tranzacția a adus 3 contracte fictive, precum că "Cariera Tel" era datoare "Explorator" cu sume de bani, lui Trofim Igor și Trofim Mihai. A fost plasat în subsolul clădirii CNA, după 2 ore a fost dus și lăsat într-o celulă. După 4 zile a fost plasat la Penitenciarul nr. 13, unde imediat la 2-3 zi fiind în penitenciar a primit noaptea o scrisoare prin canalele de noapte a pușcăriei și i s-a propus un telefon mobil cu internet. El a refuzat acel telefon și le-a spus că telefon deja are. El telefon nu avea. Dimineața la ora 09:00 când a fost făcut schimbul de gardieni au făcut percheziție și căutau acel telefon, care el a spus că-l are. La câteva zile, după acest incident, la 3-4 zile, el fiind bolnav foarte tare de rinichi, a avut acces și a solicitat careva tratament începând din seara de vineri când s-a pornit durerile, dar din păcate medicul a venit la ora 15:00 ziua sâmbătă. I s-a spus că tratament pentru rinichi nu au și să rabde până luni că va veni medicul lor și va primi tratament. Luni dimineața a fost dus la medic, numai că medicul i-a introdus injecția alături cu vâna și i s-a inflamă toată mâna dreaptă. Zilele în penitenciar au fost vesele, surprize apăreau în fiecare zi. Au fost foarte multe amenințări, a simțit mâna lui Raciula Valeriu acolo. După aceasta la câteva zile a primit o altă scrisoare unde a fost

amenințat, că dacă va vorbi cu avocați sau cu familia acasă, atunci din pușcărie nu o să iasă. A ieșit la arest la domiciliul. Stătea acasă, unde permanent vedea oameni străini în jurul casei lui. Când a ieșit prima zi de serviciu, de două ori a apărut Raciula Valeriu în fața lui. Prima dată l-a depășit cu mașina pe drum, a doua oară a venit în fața oficiului și stătea în mașină. Aceasta s-a repetat de 3-4 ori. A vorbit cu avocații lui și i s-a spus ca să fie calm, deoarece acestea sunt provocări. Totodată, a explicat că în calitate de președinte de raion, nu urmărea care sunt companiile ce participă la licitație, care sunt sumele, deoarece cu aceasta se ocupau specialiștii din cadrul Consiliului Raional. Cu referire la școala din s.*****, cu 2 săptămâni înainte de licitație a fost în România. Întorcându-se din România a organizat festivalul cârnii. Apoi a plecat în Bielorusia în deplasare de serviciu. Din Bielorusia s-a întors pe 26 iunie. Fiind obosit, pe data de 27 iunie nici nu a fost la serviciu. Din ceia ce s-a documentat el, la această licitație cu școala***** au participat zeci de companii. El s-a documentat. Consiliul raional a alocat suma de 1 milion de lei, fără TVA, dar compania "Partener Construct" a câștigat cu suma 719.392 lei 92 bani. Dar cea mai mare ofertă a fost de 853.411 lei. Dacă avea intenția de a fura bani din cadrul Consiliului Raional Anenii Noi, crede că era simplu de eliminat 5-6 companii și de selectat o altă companie să-i dea lui bani ca să se îmbogățească, mai mult ca atât el îi cunoaște pe toți. El acest lucru nu a făcut. Dar compania Partener Construct a fost selectată de către program, deoarece a avut cea mai mică sumă. În urma efectuării lucrărilor această companie a câștigat, venitul curat a fost 22.000 lei. Nu este nici un act care să demonstreze că s-a luat banii, dar s-a achitat impozite și salarii. Suplimentar a adăugat că, cât a fost președinte de raion, s-au petrecut 7 licitații timp de 1 an în valoare de peste 10 milioane de lei, dar în urma licitațiilor Consiliului Raional Anenii Noi s-a ales cu economii cu 3 milioane de lei, care au rămas bani necheltuiți de către Consiliului Raional Anenii Noi. Aceasta a fost mulțumită comisiei, care nu au încercat nici o licitație care să o anuleze sau să o dea la alte companii cu sume mai mari. Partener Construct a participat la 5 licitații din cele 7, dar a câștigat numai una. Referitor la martorul Ursu Ala, care este și cumătra lui și din anul 2019, luna ianuarie, februarie relația lor nu era una din cele mai bună. Atunci când a plecat în funcția de șefa Direcției Economie la Consiliului Raional Anenii Noi nu a plecat că el a chemat-o, dar a fost concurs și a câștigat cinstit, deoarece este de specialitate economist, dar și faptul că soțul ei nu-i permitea să activeze ca contabil în companiile lui. Vrea să spună că soțul ei o suspecta că era amanta lui. După un conflict mai dur, ea a plecat din funcția de contabil, el a încercat să discute cu ei, cu ambii, parcă a ameliorat situația, dar din păcate certurile lor prelungeau în continuare. El era învinuit de soțul ei. A avut o ceartă mai dură cu Anatolie, soțul ei. În timp când venea la oficiul îl găsea pe Răciula Valeriu, care discuta cu Ursu Ala. Presupune că Răciula Valeriu intrând în cârdășie cu Ursu Ala și soțul acesteia, au făcut acel demers către CNA cu scopul de a se răzbune pe el. Vrea să adauge aici, fiind președinte de raion în decurs de 9 luni de zile, nu a pus mâna pe nici un bănuț din banii Consiliului raional, dar dimpotrivă a reparat grădinița din s. Zolotievca. Fiind invitat ca Președinte de părinții copiilor a depistat că, în acea grădiniță era pământ la podea, erau puse paie și niște covoare vechi peste ele. Sălile de clasă nu aveau lumină și nici ușă nu avea. A decis să repare această grădiniță din banii lui proprii, unde a alocat 50.000 lei. Dacă vorbim de școala auxiliară din s.***** el a fost sponsor 8 ani de zile, până la închiderea școlii. A dus 120 copii, care erau la acel moment la Delfinariu, la grădina Zoologică, la acel moment. Le-a dus cadouri cu ocazia tuturor sărbătorilor. Iar la o familie cu 4 copii, care trăiau în s. Calfa în pădure, la un pădurar, într-un beci, deoarece nu aveau unde să trăiască, împreună cu 4 prieteni a adunat suma necesară pentru a procura o casă și i-a dăruit acea casă. La sărbătoarea, care a organizat-o pe piața Ștefan cel Mare din or. Anenii Noi, a procurat 3 porci din banii lui și a hrănit toată lumea care a venit la sărbătoare. A spus toate

acestea ca onorata instanța să cunoască că el câștigă banii lui prin muncă cinstită și de fiecare dată a ajutat zeci de familii din r-nul Anenii Noi. Nu putea să vină în funcția de Președinte de raion, să facă careva lucruri ca să câștige compania suma de 22.000 lei. Nu-i este clar cum un organ al statului care s-a ocupat cu urmărirea penală - este vorba de ordonanța ofițerului Moraru Nicolae din 09.02.2023, atunci când a aplicat sechestrul pe suma de 10.000 dolari. Consideră că s-a folosit niște insinuări la care el nu are contribuție. După ce au făcut percheziție, l-au întrebat dacă are bani, a spus că are 10.000 dolari. Banii sunt sechestrați, ucraineanul îi cere banii. A mai declarat că, în perioada 2019 cât a fost președinte de raion, el era președinte al grupului de lucru pe licitație. A aflat că Partener Construct că a participat la licitație ulterior. La 28-29 iunie 2019, la această procedură nu a fost membru. Nu-și aduce aminte cum a aflat. Probabil Ursu Ala i-a comunicat că Partener Construct a câștigat licitația, și cu siguranță nu Iagodin Vasile, deoarece nu comunica la acel moment. Toate contractele, absolut toate documentele ce era legat de semnătura electronică erau semnate de către Ursu Ala cu semnătura lui electronică. Ea nu i-a spus că a semnat acel contract. Sincer a crezut că era semnat de Zatic Svetlana. A văzut că era semnat numai când a fost reținut. El a spus la ofițeri că nu a semnat, ștampila era responsabilă dna Zatic Svetlana, deoarece el a fost în deplasare. A revenit din Bielorusia, din deplasare pe data de 26.06. Nu poate spune dacă pe data de 1 iunie 2019 a fost la serviciu, deoarece situația politică era nestabilă și pe scări la Consiliul Raional mai la 2- 3 zile erau proteste. A fost în luna iulie în concediu, data exact nu o ține minte. Niciodată nu a dat indicații lui Ursu Ala ca să pregătească acte pentru Partener Construct ca să participe la licitație. Semnătura electronică se afla la Ursu Ala. Nu ține minte dacă a întocmit procura pe Ursu Ala ca să folosească semnătura electronică în calitate de Președinte a raionului. Crede că, este permis să folosească semnătura electronică dacă persoana are încredere. Dacă are încredere, poate să permită să folosească semnătura electronică. Ursu Ala a semnat contractul de achiziții. Cunoaște că ea a semnat, altcineva nici nu putea. Ea a comunicat că a semnat dna Slivinscaia. El personal nu a înaintat careva scrisori referitor la Partener Construct. Cu aceasta se ocupă Comisia de licitație. Nu-și amintește, dar semnătura este a lui. Compania Partener Construct nu era a lui de 2 ani de zile. La momentul când apărea un conflict de interese, în calitate de președinte era obligat să declare acest fapt. În cazul dat cu Partener Construct nu a fost necesar să sesizeze Autoritatea Națională de Integritate, deoarece nu era compania lui mai mult de 1 an de zile. În perioada când a deținut funcția de președinte de raion nu l-a ghidat pe Iagodin Vasile referitor la activitatea firmei. Menționează că a venit la el după sfaturi, iar în perioada 2018, 2019 Iagodin Vasile a câștigat numai o licitație. Întrebarea lui este la ce să-l ghideze? În cadrul urmăririi penale, în cadrul audierii el a fost amenințat în pușcărie de către deținuți care i-au trimis scrisoare. I s-a spus că vrea să-l treacă în subsol cu ucigașii. Cu el se așteaptă răsplată în subsol. Prima amenințare a fost dacă deschide gura și vorbește cu avocații din pușcărie nu o să iasă. De organul de urmărire penală, de reprezentanții Procuraturii Anticorupție nu a fost amenințat în perioada de urmărire penală. Pe perioada când a fost câștigată licitația de Partener Construct el nu l-a ghidat pe Iagodin Vasile, deoarece avea diriginte de șantier, dar Consiliul raional avea angajat tehnic. Funcția este ca responsabilul să execute întocmai lucrările conform caietului de sarcini. În 2019 Iagodin Vasile, în luna ianuarie a venit ca să ia Partener Construct înapoi. Dlui l-a sunat de mai multe ori și el nu i-a răspuns și într-o zi a venit la Consiliul raional. El nu a acceptat. La acel moment microbuzul care a fost cumpărat căzuse în accident și era în stare gravă. Acesta a fost primul motiv, i-a zis să repare busul și să gătească toate instrumentele care le-a primit în baza unui act și după aceea vor discuta. Procesul verbal scris în cadrul urmăririi penale a fost semnat de el. A făcut așa declarații, deoarece a avut amenințări ca să fie reținut. Nu este corect că el l-a

ghidat pe Iagodin. A făcut declarații cu scopul de a ieși din penitenciar. Referitor la 60.000 lei sunt acte care suma totală este de 22.000 lei. Personal semnătura electronică nu a aplicat niciodată. Semnătura lui electronică ca președinte de raion pe acte mici se aplica de Caraseni Larisa, dar ce era legat de contracte, de acte cu valoare mai mare: vize, contracte erau aplicate numai de Ursu Ala. De la el de la calculator nu se aplica niciodată. Mecanismul de semnare a contractului între Partener Construct și Consiliul raional pentru licitația din Școala auxiliară din s.***** nu se diferențiază de mecanismul de semnare în raport cu alte contracte și alte licitații. Șefa direcției Ursu Ala sau angajata Caraseni Larisa nu au obiectat niciodată că nu doresc să semneze cu semnătura electronică. Așa a fost permanent (f.d. 184-185, v. 4).

În ședință de judecată martorul Zatic Svetlana, a relatat că, pe Rapcea Serghei îl cunoaște, în careva relații de rudenie nu sunt. Ea a activat în Consiliul Raional Anenii Noi din februarie 2019 ca vicepreședinte a raionului, până în luna octombrie 2019. În această perioadă Rapcea Serghei era Președinte a Raionului Anenii Noi. Ea nu poate relata multe despre procedurile de achiziții care a avut loc la școala din s.*****, achiziții intrau în sfera de activitate a altei persoane, care se ocupa de sfera economică, ea nu avea tangență cu achiziții. Nu cunoaște cine se ocupa cu procedura de achiziții pe cazul dat la școala de la*****. Nu poate să spună dacă era membru al comisiei de achiziții pentru instituția respectivă. De procedura de achiziții s-a ocupat subdiviziunea care se ocupa de economii. Nu cunoaște cine a semnat contractul de achiziții publice pentru reparație acoperișului și a celorlalte lucrări pentru școala auxiliară din*****. Ea nu cunoaște cine era responsabil pentru semnarea contractelor achizițiilor publice în Consiliul Anenii Noi. Nu-și amintește dacă a semnat acordurile adiționale din achizițiile publice pentru școala auxiliară din s.*****. Agentul economic SRL Partener Construct nu-i spune nimic. Nu cunoaște cine era administrator și gestiona SRL Partener Construct. Pe Iagodin Vasile îl cunoaște ca locuitor a orașului Anenii Noi. Nu cunoaște dacă Iagodin Vasile era administrator la Partener Construct. Nu cunoaște dacă Iagodin Vasile a participat la careva achiziții publice pe perioada dată. Ștampila Consiliului Raional pe perioada cât a activat ca vicepreședinte era la domnul președinte. Pe perioada absenței președintelui raionului Anenii Noi rămânea la ea ștampila, la alte persoane nu. Domnul Rapcea deținea semnătura electronică, deoarece în virtutea funcției trebuia să aibă. Perioada activității sale în Consiliul semnătura electronică a lui Rapcea Serghei nu se afla la ea. Nu cunoaște dacă a fost lăsată semnătura electronică în lipsa acestuia la altă persoană. Pe doamna Ursu Ala o cunoaște, ea activa în secția de economie din Consiliul raional Anenii Noi. Anterior, Ursu Ala activa, deținea contabilitatea domnului Rapcea, a activat în contabilitate la întreprinderi care le deținea domnul Rapcea până a deține funcția de Președinte a raionului. Nu cunoaște dacă Rapcea Serghei a deținut careva funcție la întreprinderea SRL Partener Construct. În general nu cunoaște despre întreprinderea SRL Partener Construct. Nu cunoaște cum are loc desfășurarea, formarea grupului de lucru pentru achiziții publice. Nu cunoaște dacă domnul Rapcea era inclus în grupul pentru achiziții publice în anul 2019. În această perioadă deținea semnătura electronică a sa. Semnătura electronică a sa era doar la ea. Nu-și amintește dacă în perioada când a activat să semneze careva acte la indicația lui Rapcea Serghei. Nu-și aduce aminte de semnarea acordului adițional din 14.08.2019, din achiziții școlii auxiliare a s.*****. Ea cunoaște că procedura de achiziții o bună parte se desfășura online de către secția de economie din consiliul raional. Ea crede că nu poate să participe o persoană din Consiliul raional la achiziții publice, dacă nu este inclusă în grupul de lucru conform dispoziției semnate. Nu-și aduce aminte procedura cum a participat la achiziții publice pentru școala auxiliară din s.*****. Nu au fost indicații verbale sau în scris din partea lui Rapcea pentru a participa la achiziții. Ce privește de achiziții poate comunica Ursu Ala, fiindcă ea gestiona. Menționează că

posibil să fi semnat acel acord, dar procedura de achiziții se desfășura online. Într-adevăr pe domeniul social ce-i legat de școli, grădinițe, spitale a muncit foarte mult, dar nu a dat prioritate la nimeni. Nu a avut nici o indicație cu privire la licitații publice. Menționează că la acel moment erau 2 vicepreședinți a raionului, ea și al doilea era Vizdoagă Vladimir (f.d. 124-125, v. IV).

Martorul Caraseni Larisa, în ședință de judecată a relatat că, pe inculpatul Rapcea Serghei l-a cunoscut ca Președinte de raion, în careva relații de rudenie nu sunt. Activează la Consiliul Raional din anul 1989. În perioada mai 2019 a activat ca contabil-șef la Consiliul Raional Anenii Noi și până în prezent. Chestiunea cu achiziții publice era în competența Direcției de Economie, unde era un grup de lucru format de 9 persoane, care gestiona procedura de achiziții. În direcția de economie specialistul de achiziții pregătea pachetul de documente pentru achiziționarea lucrărilor de construcții, în grupul de lucru se desemna câștigătorul și după aceasta se făcea contractul. Contractul se semna de ambele părți, președintele sau vicepreședintele raionului și conducătorul întreprinderii care a câștigat licitația. După ce s-a semnat contractul referitor la școala auxiliară din s.***** cu antreprenorul Partener Construct SRL, contractul a fost înregistrat la trezorerie. Prin factura fiscală și procesul verbal de executare a lucrărilor au fost făcute transferurile. Totodată, la contractul dat, prin acord adițional a fost mărită suma de 107.728 lei, procedura aceeași a trecut prin trezorerie și ca rezultat a fost făcut transferul. Suma inițială a contractului a fost suma de 970.999.22 lei. Contractul dat a fost făcut pe 27.06.2019, dar acord adițional pe data de 14.08.2019. Primul contract a fost semnat de Iagodin Vasile din partea antreprenorului și de domnul Rapcea Serghei din partea Consiliul raional. Acordul adițional a fost semnat de doamna Zatic Svetlana vicepreședinte și administratorul SRL Partener Construct, Iagodin Vasile. Facturile fiscale au fost prezentate ei de către secția de economie și au fost coordonate cu secția de construcție din cadrul Consiliului. Facturile fiscale au fost semnate la primul contract de domnul Rapcea Serghei și a doua factură de doamna Zatic Svetlana vicepreședinte a raionului. Pe contract au fost achitate suma 107.728, 17 și a doua suma 392.710 lei, facturile au fost semnate de domnul Rapcea Serghei. Prima factură a fost emisă pe data de 14.08.2019 și a doua factură din data de 12.07.2019 în sumă de 431.901 lei, și a treia factură în sumă de 107.728 lei. Prima factură a fost semnată de domnul Rapcea Serghei, dar a 2 și a 3 factură de doamna Zatic. Facturile erau eliberate de furnizorul SRL Partener Construct. Facturile în contabilitate prezentate deja semnate de șefa secției de economie Ursu Ala. Prima factură era semnată electronic, dar doamna Zatic a semnat deja cu ștampilă umedă. Nu a participat la licitație și nu cunoaște despre agentul economic Partener Construct. Îl cunoaște pe administrator Iagodin Vasile că 20 de ani în urmă i-a făcut lăntișor de aur. Nu cunoaște cine era contabil la SRL Partener Construct. Ea nu făcea nici contracte nici achiziții ei, îi aduceau și ea doar transfera banii și atât. Nu cunoaște nimic dacă domnul Rapcea a avut careva atribuții la Partener Construct și la alți agenți. Concretizează că contractul inițial a fost semnat electronic de către Rapcea Serghei, iar factura din 12.07.2019 a fost semnată cu ștampilă umedă de către domnul Rapcea. Semnătura electronică a domnului Rapcea era la doamna Ursu Ala - șefa secției de economie. La ea niciodată nu a fost semnătura electronică a domnului Rapcea Serghei. Pe procedura aceasta nu a fost membru de grup de achiziții la lucrări de construcții la școala auxiliară din*****. Nu cunoaște dacă Ursu Ala avea careva tangență cu SRL Partener Construct. Nu poate spune dacă Ursu Ala, anterior a activat la SRL Partener Construct. Cunoaște că în grupul de lucru privind achiziții activa și activează doamna Slivinscaia Larisa și ia se ocupa de dosar alți membrii, menționează că Ursu Ala era membru și un vicepreședinte de raion și juristul Consiliului Potoreanu Denis, șef secției de construcție Jizdan Valentin, Zatic Svetlana care era vicepreședinte și alte persoane nu ține minte că nu a participat. Președintele raionului este obligat

să fie partea a grupului de lucru la achiziții publice, el putea să nu participe doar când este în concediu medical și concediul de odihnă. Președintele și vicepreședintele Raionului sunt obligatori să participe, cu excepția concediul medical și de odihnă. În caz dacă nu participă nu se emite dispoziție pentru modificarea grupului de lucru. Alte persoane în afară de acelea incluse în grupul de lucru nu pot participa. Până a fi președinte de raion, Rapcea Serghei, cunoștea că era proprietar a hotelului Korona. Menționează că la urmărirea penală a afirmat că domnul Rapcea Serghei era administrator al SRL Partener Construct și Ursu Ala ca contabil, deoarece în contractele și facturile din 2020 și 2021 a văzut că era semnătura domnului Rapcea, ca administrator al întreprinderii Partener-Construct, ce presta servicii de reparare a drumurilor. Concretizează că demararea procedurii de achiziții publice începe de la momentul publicării avizului de achiziții publice. Avizul de achiziții publice este semnat de președintele raionului. Cunoaște că semnătura electronică lui Rapcea Serghei se afla la Ursu Ala - șefa secției de Economie, deoarece Rapcea era deseori în concediul anual, în concediul de boală, în concediul din contul propriu. Era 2 feluri de semnături olografă și electronică. Menționează că urmează să fie semnate facturile fiscale de către conducătorul întreprinderii, în cazul nostru de președintele raionului sau de vicepreședintele raionului. Nu știe dacă domnul Rapcea a fost membru a grupului de achiziții cu școala auxiliară din s.*****. Domnul Rapcea Serghei nu a influențat-o și nu avea cum, în urgentarea transferurilor sau acțiuni contabile, deoarece ea acționează când are tot pachetul, careva avansuri nu au fost făcute. În afară de achiziții publice legate de școala auxiliară***** 2018-2019 SRL Partener Construct, nu au câștigat. Concretizează că SRL Partener Construct, în perioada 2018-2019 a câștigat achiziția de la școala auxiliară, însă nu cunoaște dacă au participat și la alte achiziții, deoarece la contabilitate ajung doar contractele semnate de persoana juridică care a câștigat licitația publică. Referitor la calitatea serviciilor prestate de către SRL Partener Construct la școala auxiliară***** poate să cunoască șeful secției de construcție, Jîzdan Valentin, ea careva informație la acest aspect nu cunoaște. Ștampila Consiliul Raional se află în safeu la președinte sau la vicepreședinte, în caz dacă președintele lipsește. Poate să spună că prezența în grupul de lucru la achiziții era obligatorie a președintele raionului și a vicepreședintele raionului. În cazul care nu era prezent președintele sau vicepreședintele procedura de achiziții se considera legală, deoarece erau suficienți membri pentru a rezolva chestiuni cu achiziții. La momentul când a efectuat transferul pentru achiziții publice nu cunoștea cu-i aparține SRL Partener Construct. Ea nu cunoaște persoane care să fi comunicat că Rapcea Serghei este proprietar a SRL Partener Construct. Nu a cunoscut despre faptul dacă Președintele raionului - Rapcea Serghei era membru în comisia grupul de lucru a achiziții. Suma de 107 mii lei a fost transferată pentru lucrări adiționale, care sunt indicate în procesul verbal. Menționează că în contabilitate este un contract din 2020 -2021 semnat de către SRL Partener Construct, dar pentru ce nu ține minte (f.d. 129-130, v. IV).

Martorul Jîzdan Valentin, în ședință de judecată a relatat că, până la caz pe Rapcea Serghei îl cunoaște, a activat când dumnealui era președintele raionului. În luna mai -septembrie 2019 a activat șef la secția de construcție la Consiliul raional Anenii Noi. Ca și toate obiectele ce le are, directorul instituției școlii auxiliare intervine cu o cerere pentru a efectua careva lucrări. A parvenit demersul pentru lucrări capitale ale acoperișului și amenajarea teritoriului Școala auxiliară internat*****. În urma deciziei Consiliului raional Anenii Noi a fost acceptat demersul respectiv și se începe procedura de achiziții publice pentru lucrările respective. Conform legislației procedura respectivă a fost înregistrată, pe site s-a publicat achiziția respectivă cu termenii respectivi. A fost publicată pe 28.05.2019. Perioada de depunere a ofertelor a fost 03-10 iunie 2019. Procedura de achiziții cu creșteri de atribuire a fost indicat prețul cel mai scăzut.

Toată procedura este în mod electronic, înainte se prezentau pachete de acte, dar acum tot în formă electronică. În urma procedurii de achiziții la 10.06.2019, la procedura respectivă au participat 10 întreprinderi, fiecare cu ofertele sale. Oferta cea mai scăzută a fost de la întreprinderea Partener Construct. În cadrul Consiliului este formată comisia - grupul care se ocupă cu achiziții. Criteriul de bază pentru selectarea învingătorului la achiziția publică respectivă la lucrări de reparație a fost prețul cel mai scăzut. După ce se face procedura de achiziții publice, a urmat procedura de încheiere a contractului în rezultatul căreia a fost demarate lucrările. A mai declarat că, cu achizițiile publice se ocupă secția de economie, și toată procedura ce ține de publicare, urmărire duce secția de economie - persoana responsabilă care duce toată procedura dată. Grupul de lucru se face prin dispoziția Președintelui raionului la începutul anului, care este format din 7-9 persoane. Nu-și aduce aminte exact dacă Rapcea Serghei făcea partea din grupul de lucru pentru achiziții publice. Ce ține de Legea achizițiilor publice nu poate spune dacă potrivit legislației președintele raionului urmează să facă parte din grupul de lucru achiziții publice. Nu-și aduce aminte exact care erau membrii comisiei achiziții publice pentru școala auxiliară****. Nu cunoaște exact cine a semnat contractul de antrepriză, este de competența secției de economie. În mod normal cunoaște că Președintele raionului semnează contractele de achiziții publice dacă este prezent, dacă nu semnează vicepreședintele. Nu-și aduce aminte cine reprezenta interesele lui "Partener Construct" în procedura de achiziții publice pentru școala auxiliară****. Nu cunoaște dacă Rapcea Serghei anterior a avut tangență cu SRL "Partener Construct". Pe domnul Iagodin Vasile nu-l cunoaște, a auzit de această persoană. Pe Ursu Ala o cunoaște în calitate de consilier în cadrul Consiliului raional. Nu cunoaște dacă Ursu Ala a participat în comisia de lucru pentru achiziții publice. Parvine demersuri la Consiliul raional și după ce este decizie, atunci se începe procedura de achiziții. Nu cunoaște cine a semnat avizul în care a fost publicat demararea achiziții publice, deoarece este persoana responsabilă din secția de economie. Conform legislației dacă suma este mai mică de 15%, în timp de 3 zile firma este înștiințată că suma urmează să fie schimbată că este anormal de scăzut și antreprenorul vine cu justificări. Nu cunoaște în cazul dat cine a semnat scrisoarea cu privire la justificarea prețului scăzut. Prin lege comisia este obligată să adreseze cu scrisoare la întreprindere pentru justificarea prețului. Nu poate să răspundă la întrebarea dacă un membru din grup de achiziții publice a făcut parte la administrarea a careva agent economic, dacă poate participa la această comisie. Nu poate să răspundă la întrebarea dacă Rapcea Serghei a avut careva tangență cu SRL "Partener Construct". La urmărirea penală poate și a spus că sunt multe întreprinderi și denumiri și nu ține minte. Declarațiile de la urmărirea penală sunt mai veridice. Menționează că la urmărirea penală informația era mai proaspătă, dar acum nu-și amintește. După justificare comisia se întrunește pentru a lua o decizie dacă acceptă în continuare oferta acestuia. Menționează că în majoritatea cazurilor acceptă justificările, deoarece în caz contrar poate fi contestații de lungă durată și este riscul de a stopa lucrările. În urma justificării anormal de scăzute s-a întrunit comisia de achiziții, de altfel nu putea fi. Din auzite, a comunicat că domnul Rapcea avea tangență cu SRL "Partener Construct". Careva acte în acest sens nu a văzut. După finisarea concursului au apărut 10 participanți. În cadrul discuției în comisie la selectarea învingătorului, comisia inițial a selectat primii 4 după prețul oferit și apoi au fost discutați pe fiecare și au decis învingătorul. Nu-și aduce aminte dacă SRL "Partener Construct" a mai participat la achiziții publice în domeniul construcțiilor, când domnul Rapcea era președintele raionului. Nu a primit care indicații de la domnul Rapcea pentru a favoriza în cadrul efectuării achiziții publice. Toate solicitările vin de la directorul școlii auxiliare****, diferența de preț în cazul care intervine directorul instituției această rezervă rămâne pentru alte lucrări. Careva obiecții la momentul recepționării lucrărilor

din partea Consiliului nu au fost. În perioada de activitate a lui Rapcea Serghei ca membru dacă a participat nu-și aduce aminte. Erhan Valeriu era diriginte de șantier la obiectul respectiv - școala auxiliară*****. El de obicei mai mult ducea discuții cu dirigințele pe obiect, unde participa și domnul Rapcea la ședințele de lucru. Conform caietului de sarcini SRL "Partener Construct" a efectuat toate lucrările necesare (f.d. 132-133, v. IV).

Martorul Ursu Ala, în ședință de judecată a relatat că, pe inculpatul Rapcea Serghei îl cunoaște ca angajată. A activat la SRL "Partener Construct" în calitate de contabil, undeva perioada 2017-2018, mai exact nu poate spune că nu ține minte perioadele. O perioadă foarte scurtă de 3 luni a fost rugată să fie administrator la "Cistrans Com" și la "Partener Construct". De domnul Rapcea a fost rugată, fiindcă dumnealui a fost ales în calitate de președinte al Consiliului raional Anenii Noi și funcția în care a fost admis nu era compatibilă cu funcția de întreprinzător la întreprinderile menționate. La finele anului 2018 și la începutul anului 2019 a activat ca administrator la SRL "Partener Construct", ce îi aparținea lui Rapcea Serghei și care era administrator. În perioada de 3 luni, cât ea a fost angajată ca administrator, de fapt, gestiona cu firma "Partener Construct" domnul Rapcea. Din câte își amintește în acea perioadă, cât a fost administrator, întreprinderea nu a avut nici un eveniment nu a semnat nici un act. De facto, în acea perioadă întreprinderea "Partener Construct" era administrată de domnul Rapcea. Apoi administrator și fondator la întreprinderea "Partener Construct" a devenit Iagodin Vasile. Din câte cunoaște ea, Iagodin Vasile și Rapcea Serghei erau în relații de prietenie. După părerea sa după ce Iagodin Vasile a devenit administrator, de fapt, o administra Rapcea Serghei. Toate întrebările legate de activitatea întreprinderii adresate domnului Iagodin, erau coordonate cu domnul Rapcea. Cunoaște că doar au fost perfectate actele la notar, ea doar a transmis actele juridice la notar și atât, dar în ce circumstanțe a trecut întreprinderea nu cunoaște. Ca compania să poată activa în continuare și a menține colaboratorii, și a asigura cu muncă, a fost perfectate actele pe SRL "Partener Construct" lui Iagodin Vasile. Domnul Rapcea nu putea în continuare să gestioneze întreprinderea, deoarece acesta participa la licitații publice. Nu poate spune ce activități avea Iagodin Vasile la întreprinderea "Partener Construct". În perioada anului 2019, ea doar ajuta contabilă să prezinte dările de seamă la Serviciu Fiscal de Stat. În acea perioadă contabilă era Rață Cristina. Acorda ajutor, deoarece a rugat-o domnul Rapcea, din motiv că contabilă nu avea experiență suficientă. Nu era remunerată pentru ajutorul acordat contabilei Rață Cristina la acel moment. În 2019 activa ca șef al Secției de economie în cadrul Consiliului raional Anenii Noi. A deținut funcția de șef în secția de economie perioada 2019 luna februarie, până în luna noiembrie. După activitatea de șef de secția de economie a revenit ca contabil la una din companiile gestionate de domnul Rapcea, posibil că și la "Partener Construct". În 2020 întreprinderea a fost preluată de Rapcea Serghei de la Iagodin Vasile. În calitate șef de direcție a cunoscut de faptul că SRL "Partener Construct" a câștigat licitația pentru a repara acoperișul de la școala*****. Nu-și amintește dacă ea a avut careva tangență, în cadrul Consiliului raional, ea precis nu a avut careva tangență, deoarece era persoana responsabilă care răspundea de toate actele. Ea a fost rugată de domnul Rapcea Serghei în perioada când era președinte de raion să pregătească actele juridice pentru licitație referitor la școala auxiliară*****. În contabilitatea companiei Partener Construct era o mapă cu acte tipizate, a rugat contabilă să le scaneze, să le pregătească pentru persoana angajată de pregătirea a actelor pentru devizele de cheltuieli pentru licitație. Posibil ea a încărcat actele necesare în sistem pentru achiziții md. Concretizează că, a fost rugată de domnul Rapcea de a încărca actele în sistem pentru achiziții. După părerea ei domnul Rapcea considera că poate participa, deoarece nu era administrator al întreprinderii. Nu ține minte cum au fost semnate documentele pentru achiziții md. Ea a avut în posesie și a utilizat

semnătura electronică a lui domnul Iagodin la rugămintea lui sau a lui domnul Rapcea. Cunoaște că contractul de antrepriză a lucrărilor solicitate a fost perfectat de către specialistul în achiziții publice din cadrul Consiliului raional. Contractele de achiziții din partea Consiliului raional a fost semnat de către doamna Slivinschi Larisa - specialist pe achiziții cu semnătura electronică a lui Rapcea Serghei. Din partea SRL "Partener Construct", s-a semnat cu semnătura electronică a lui Iagodin Vasile, posibil ea, dar nu este exclus faptul sau contabila care activa la acel moment. De obicei, toate actele se perfectau la calculatorul doamnei Slivinschi Larisa, ulterior ea anunța că urmează să fie semnate și respectiv el, Rapcea Serghei, transmitea semnătura electronică pentru a fi aplicată. Rapcea Serghei era anunțat ce acte urmează să fie semnate, dar nu era prezentă și nu pot spune cu exactitate. Ea nu poate spune că s-a transmis semnătura electronică pentru a semna contractul dat, dar de obicei în Consiliu, dumnealui transmitea semnătura la șefi de secție. Ea personal nu a semnat contractul de achiziții publice cu semnătura lui Rapcea Serghei. Menționează că specialistul din cadrul Consiliului raional Slivinschi Larisa a coordonat și a pregătit actele pentru achiziții la școala auxiliară*****. Rolul ei la achiziții publice pentru școala auxiliară*****, a fost că ea doar a pregătit actele juridice și le-a încărcat în sistemul de achiziții și a semnat electronic factura din partea "Partener Construct" cu semnătura lui Iagodin Vasile. Președintele era responsabil de semnarea contractelor de achiziții din partea Consiliului raional. Ea a fost membră a grupului de achiziții publice din cadrul Consiliului raional în perioada când a activat. Crede că domnul Rapcea a făcut parte și el din grupul de achiziții publice. Nu ține minte cine era președintele grupului de lucru pentru achiziții publice. Ea nu a participat la această procedură de achiziții publice în cadrul școlii auxiliare*****. Nu ține minte, care au fost criteriile de selectare, dar a câștigat SRL "Partener Construct", deoarece au oferit cel mai mic preț. Nu ține minte dacă SRL "Partener Construct" a fost informat că a făcut o ofertă anormal de scăzută. Nu-și aduce aminte, dar crede că nu era în obligațiunile sale să dea careva explicații referitor la prețuri anormal de scăzute. Ea cunoaște procedura de achiziții publice, dar nu participa din partea Consiliului Raional. Din câte cunoaște ea un membru al grupului de achiziții publice care a gestionat, persoana juridică ce participă la achiziții, nu poate participa la procedura de achiziții. Când a activat în calitate de contabil la companiile "Cristehtrans Com" și "Partener Construct" aceste nu au participat în grup la achiziții publice. "Cristehtrans Com" avea ca activitate reparația drumurilor și servicii de transportare a mărfurilor. Nu-și amintește exact, dar activitatea "Cristehtrans Com" a încetat activitatea de reparare a drumurilor și vândute utilaje în perioada 2017-2018. Ea a comunicat că nu-și aduce aminte exact perioada în care a fost transmisă funcția de administrator la întreprinderile date. Nu cunoaște de ce Iagodin Vasile a mai activat o perioadă după ce i-a expirat mandatul de președinte domnului Rapcea. Cunoaște că Iagodin Vasile deține o parte din clădire, ce îi aparținea "Partener Construct". Semnăturile electronice la întreprinderile la care a activat ca contabil și le gestiona domnul Rapcea se aflau în dulap, unde se afla și ștampilele întreprinderilor și erau transmise la alți angajați ai întreprinderii date, la ordinul domnului Rapcea. Semnătura electronică a domnului Rapcea în calitate de președinte de raion se afla la dumnealui. De câteva ori domnul Rapcea i-a lăsat semnătura ca să fie transmisă lui Caraseni Larisa sau lui Irina tot din cadrul Consiliului și ulterior o returna domnului Rapcea. Când a activat Rapcea în calitate de președinte a raionului și ea personal din câte cunoaște ultimul nu a aplicat semnătura electronică, deoarece nu cunoștea procedura. Procura notarială a avut cu dreptul de a perfecta semnăturile electronice pentru domnul Iagodin. Concretizează că, nu era o persoană responsabilă la întreprinderea "Partener Construct" pentru buletinul de achiziții publice și rezultatul licitațiilor, dar la indicația domnului Rapcea ea le perfectă aceste acte juridice. Ea nu a avut procură din partea companiei SRL "Partener Construct" de a semna acte cu semnătura

electronică. Ea nu a participat ca membru al Comisiei la licitația în cadrul școlii auxiliare de la****. Cunoaște despre faptul că "Partener Construct" a câștigat licitația, deoarece doamna Slivinscaia Larisa era într-un birou cu ea și a declarat verbal despre acest lucru. Nu ține minte și nu avea de unde să cunoască că președintele acestui grup era Zatic Svetlana. Nu cunoaște ce gestiona domnul Rapcea în cadrul întreprinderii "Partener Construct", deși a participat la 2 licitații din care a câștigat unul. Menționează că în perioada cât a deținut funcția șef direcției de economie în cadrul Consiliul raional Anenii Noi, ea nu a primit salariu de la compania "Partener Construct", Gara auto, "Cistrans Com". Ea analiza în general toate veniturile și cheltuielile, la moment nu-și amintește care a fost profitul "Partener Construct" în urma licitației. Concretizează că este cumătră cu domnul Rapcea din anul 2010. Sunt în relații neutre cu domnul Rapcea la moment, nu sunt în relații de dușmănie sau în relații de apropiați. Nu ține minte de la care calculator anume a semnat și dacă a semnat la SRL "Partener Construct". Din numele SRL "Partener Construct" a primit indicație de la domnul Rapcea pentru a perfecta facturile fiscale. Nu ține minte pentru care perioadă "Partener Construct" a transmis dividende fondatorilor. Personal nu a participat la discuție cu privire la transmiterea și coordonarea a SRL "Partener Construct" între Iagodin și Rapcea. Presupune că Slivinscaia Larisa a semnat cu semnătura electronică din numele lui Rapcea Serghei. Nu a participat la comisia dată și nu poate spune dacă domnul Rapcea a participat sau nu. Nu cunoaște dacă domnul Rapcea a participat la ședințele de achiziții. Procura dată era întocmită doar pentru a perfecta semnătura electronică din numele lui Iagodin Vasile. Nu cunoaște care a fost profitul curat a SRL "Partener Construct" în urma licitației de la școala auxiliară**** (f.d. 136-139, v. IV).

În calitate de martor Iagodin Vasile în ședință de judecată a relatat că, îl cunoaște pe d-nul Rapcea. Au relații obișnuite. Relații de rudenie nu sunt. Întreprinderea "Partener Construct" SRL i-a fost cunoscută, deoarece a fost proprietar. În 2017 a procurat această întreprindere de la d-nul Rapcea Serghei. Până în anul 2017 era a d-lui Rapcea Serghei. Înainte de această întreprindere, la baza a stat faptul că anterior a mai procurat o întreprindere "Favorit Amanet". Întreprinderea "Favorit Amanet" a fost o întreprindere de succes. Soția lui activează cu el și avea mai mult timp liber pentru alte activități. Pe el l-a motivat că întreprinderea dată avea careva investiții. Un alt aspect a fost că, la începutul construcției a investit careva bani pentru obținerea unui oficiu. "Partener Construct" SRL l-a cumpărat cu 5.400 lei și respectiv alte bunuri mobile și utilaje, undeva de 10.000 euro. În contul investițiilor a fost mai mult decât prevede metrajul. La acel moment a investit pentru întreprinderea sa. Și urma să-i restituie o parte din bani înapoi. Administrator la "Partener Construct" SRL a fost aproximativ în perioada anilor 2017-2020. Ulterior, în domeniul construcției nu avea cunoștințe. D-nul Rapcea apela ca să aducă careva materiale de construcții. Și-a supraevaluat potențialul de a conduce firma, a suportat niște datorii, avea probleme cu forța de muncă și a propus d-lui Rapcea să-i restituie banii lui și să-i dea firma înapoi. În anul 2020 a restituit firma. La început d-nul Rapcea nu dorea să o ia înapoi, a avut un șofer și a lovit busul. I s-a spus să înlătore toate neajunsurile. Ulterior, a înlăturat toate neajunsurile, a investit careva bani numai pentru a-i da d-lui Rapcea înapoi. Nu au fost discuții cu d-nul Rapcea Serghei din motiv că acesta deținea o funcție publică să-i transmită această întreprindere. În perioada 2017-2020 cu careva agenți a participat la careva achiziții publice. A participat la multe proceduri de achiziții publice, dar a câștigat 3-4 licitații și la licitația de achiziții la școala auxiliară din s.****. Licitația consta din: schimbarea acoperișului, pavajul, ferestre, un gard s-a schimbat suplimentar. Actele pentru participare la procedura de licitație au fost pregătite de contabilă Ursu Ala. Menționează că, în perioada de licitație la școala auxiliară****, avea o fetiță care nu avea experiență. Dna Ala Ursu o ajuta, îi dădea sfaturi în

domeniul contabilității. Nu cunoaște foarte bine, dar actele erau în ordine. Pe Ursu Ala o cunoaște, ultima dată era la Consiliul raional. Nu cunoaște dacă activa la Consiliul raional Anenii Noi. Menționează că actele pentru achiziții publice le semna doar Ursu Ala. Semnătura lui electronică era la ea. Contabilul său, nou angajată nu cunoștea. De multe ori nu era pe loc și a făcut o procură dnei Ursu Ala și avea dreptul la semnătură. Imediat după procurarea a mers la notarul Căpățînă Lilia și a făcut o procură. Contractul a fost semnat de el prin procură. Menționează că din partea "Partener Construct" SRL a semnat el, din partea Consiliului raional nu cunoaște cine a semnat. Profitul în urma efectuării lucrărilor de reparație a constituit 15.000-20.000 lei. A mai declarat că, nu comunică cu d-nul Rapcea Serghei. Când a devenit Președinte el nu se întâlnea, comunica, iar după ce a devenit președinte nu comunicau deloc. Odată a stat în anticameră 2 ore și d-nul Rapcea l-a dat afară. Nu cunoaște cine au fost membrii comisiei de licitație. Dna Ursu Ala urmărea, ducea evidența a avizelor de achiziții publice și îl informa. Uneori le sfătuia cu suma de participare. Dna Ala l-a informat dacă erau desemnați ca câștigători a-i licitației. Sediul "Partener Construct" SRL era la Gara auto, lângă sediul lui, la al II etaj. În procesul de achiziții publice nu ține minte dacă a fost informat despre oferta anormal de mică la care a participat pentru școala auxiliară*****. Nu-și aduce aminte dacă a depus careva explicații scrise la Consiliul raional privind prețul propus la licitație. A procurat de la d-nul Rapcea de la Gara Auto, a făcut investiții în "Partener Construct" SRL la etapa construcției suma de 40.000 euro cu scopul de a construi un oficiu și lui. Când a procurat compania "Partener Construct" SRL, la acel moment era contabil Ursu Ala. După ce Ursu Ala s-a eliberat și stătea la Consiliul, după ce a procurat "Partener Construct" SRL, pentru servicii el o achita, o remunera. În afară de Consiliul raional a mai participat și la alte licitații: la Calfa, r-nul Anenii Noi, primărie. A participat pe teritoriul r-lui Anenii Noi. Când a câștigat licitația, Rapcea Serghei l-a văzut numai o dată venind la școala***** în cadrul unei comisii. Mai menționează că, când urma să demonteze gardul, el a venit și urma să hotărască dacă demolează gardul. A venit într-o comisie formată. Nu prea ține minte toate nuanțele. A menționat că a vrut să intre la d-nul Rapcea Serghei în anticameră la Consiliul raional și l-a alungat, deoarece a fost la un obiect și a vrut să clarifice ca să întoarcă firma înapoi. Cunoaște că Rapcea Serghei a devenit Președinte de raion. Îi pare că era înainte de hram în anul 2018. Nu ține minte cu exactitate. Ține minte datorită faptului că a fost hramul Anenii Noi și a fost mai specifică ca toate și de aceea ține minte. A menționat că a procurat compania, deoarece ei au început o construcție. Prima licitație care a câștigat-o a fost în satul său natal s. Hîrbovățul Vechi, la o grădiniță de copii. Licitația a fost la ***** ADR CENTRU Ialoveni. Mandatul de președinte a expirat în 2019. Firma a fost întoarsă în anul 2020 domnului Rapcea. Motivul a fost că a avut pierderi. A avut speranța că va recupera cheltuieli între timp (f.d. 173, v. IV).

Martorul Trofim Igor, în ședință de judecată a relatat că, îl cunoaște pe Rapcea Serghei din anul 2017. Au lucrat în cadrul unei companii. Nu este în relații de rudenie cu d-nul Rapcea Serghei. Cunoaște agentul economic SRL "Cariera Tel". A fost fondator și el, și d-nul Rapcea Serghei. La început a fost administrator Rapcea Serghei, apoi l-a rugat să fie administrator al întreprinderii date, fiind faptul că Rapcea Serghei era ales de Președinte al Consiliului r-lui Anenii Noi și nu putea deține această funcție în continuare de administrator. Lucra la altă companie, dar nu poate spune cu exactitate când a devenit administrator. Era anul 2016-2017. L-a rugat să fie administrator pe un timp scurt, până se va găsi altă persoană. A fost administrator al SRL "Cariera Tel" pe o perioadă de aproximativ 1 an și jumătate. Cu activitatea se ocupa d-nul Rapcea Serghei și d-nul Raciula Valeriu, el era formal pe acte. În realitate activa la altă companie. Nu cunoaște despre activitatea acestui agent economic. Era formal. Când l-a rugat d-

nul Rapcea ca să dețină funcție pe o perioadă de 1-2 luni, dar din cauza că nu găsea, el continua să fie undeva pe o perioadă de 1,5-2 ani. El așa a înțeles că a fost rugat să fie administrator pe motiv că d-nul Rapcea urma să fie în funcție de președinte de raion. Exact nu poate spune motivul. De activitatea economică și contabilitatea SRL "Cariera Tel" se ocupa contabilul d-na Ala și d-nul Rapcea Serghei. Nu cunoaște compania SRL "Partener Construct". Menționează că cunoaște persoanele Raciula Valeriu și Raciula Stanislav. Pe aceste persoane le cunoaște de mai mulți ani. Aceștia sunt tata și fiu. Cu Raciula Stanislav a copilărit împreună. Raciula Valeriu este tatăl acestuia. D-nul Raciula Valeriu l-a rugat să fie fondator al companiei SRL "Cariera Tel". De facto d-nul Raciula Valeriu gestiona activitatea SRL "Cariera Tel" împreună cu d-nul Rapcea. Nu poate spune cu exactitate dacă l-a rugat d-nul Raciulă să fie administrator, dar 100 % el cunoștea despre acest fapt. De el s-a apropiat ori d-nul Raciula Valeriu, ori d-nul Rapcea. El semna acte pentru activitățile companiei SRL "Cariera Tel". Genul de activitate SRL "Cariera Tel" din câte cunoaște era extragerea nisipului și pietrișului. D-nul Raciulă Valeriu avea și altă activitate, companie de transport. Avea companie care se ocupa cu extragerea nisipului, transportarea acestuia. Acum nu deține 50 % din acțiuni. Le-a întors înapoi lui Raciulă Stanislav. Când au apărut neînțelegeri între Raciulă și d-nul Rapcea Serghei, el s-a retras și a vândut cota partea lui Raciula Stanislav pentru a nu fi în conflict cu ambii. După 1,5-2 ani, după ce a plecat, administrator a devenit Rapcea Serghei, aproximativ anii 2020-2021. A mai declarat că, de câte ori a venit la sediul SRL "Cariera Tel" nu a văzut careva tehnică, tractoare pentru extragere. Nu cunoaște dacă SRL "Cariera Tel" a transmis dreptul de a extrage și a comercializa nisip și Petriș companiei "Goiana Petrol", care aparținea lui Raciula Valeriu din cauza că aceste decizii se lua doar de d-nul Raciula Valeriu și Rapcea Serghei. Nu cunoaște de unde transporta nisip d-nul Raciula și unde-l comercializa. A fost odată pe carieră când a fost un control și a văzut cariera de unde extrăgea și-i aparținea. Când activa la întreprindere ca administrator ca cotă parte aparținea 50 % lui Raciula Stanislav la companie (f.d. 174, v. IV).

Martorul Slivinscaia Larisa, care în ședință de judecată, a relatat că, pe d-nul Rapcea Serghei îl cunoaște ca fostul șef al său, Președinte a raionului Anenii Noi. Rude nu sunt. În perioada 2019 a activat în cadrul Consiliului raional specialist pe achiziții publice. Din iunie până în luna august 2019, Președinte de raion era d-nul Rapcea Serghei. Răspunzător de program era ea. Ea pregătea anunțurile, invitația și publica în program procedura de achiziție, dar nu înainte de a fi semnate aceste documente de președinte. Procedura de achiziții este următoarea - este program SARSAR unde publica această achiziție, iar prin intermediul acestei programe agenții economici văd aceste anunțuri și participă la procedură prin program de stat. Ei încarcă actele, ofertele, documente de calificare. Programul stabilește data când va fi procedura de achiziții, iar operatorii economici care doresc să participe depun toate actele în program. La data stabilită de program, se deschide și atunci ei văd participanții și actele care au fost încărcate. Ea anunță d-nul președinte și d-nei șefe care a fost Ursu Ala și anunță că s-a deschis programul și este necesar de a convoca grupul de lucru pentru a citi actele, unde se face un proces-verbal și se indică ce sume, ce acte s-au prezentat și se semnează tot grupul de lucru. După aceia se începe evaluarea tuturor ofertelor, fiecare specialist evaluează documentele ce țin de funcția, domeniul lor: contabilii - raportul financiar, constructorii - devizul de cheltuieli, avizul în construcție, graficul de executare ș.a. Programul instantaneu arată care operator economic a câștigat după criteriul - prețul cel mai mic. Atunci la acest operator economic se verifică toate actele care au fost depuse. Dacă toate actele corespund celor ce au fost solicitate în anunțul de atribuire a contractelor și dacă devizul de cheltuieli corespunde cu caietul de sarcini ce a fost publicat în program, atunci agentul economic se numește câștigător, se ia decizia de câștigător al lucrării,

ofertei, se semnează tot grupul de lucru. După aceia această decizie se transmite la Agenția Achizițiilor publice pentru examinare, după decizie se așteaptă 6 zile termenul de contestație al operatorilor economici dacă ei nu sunt de acord cu decizia care a luat-o grupul de lucru, după aceea se semnează contractul. Agenția Serviciilor Publice vizează: poate fi nu corect procedura, sau formularul. Agenția Serviciilor Publice are program. Apoi ei transmit contractul la trezorerie. Agenția Serviciilor Publice dacă nu pune statut de "examinat" trezoreria nu primește contractul. În anul 2019 a fost licitație cu reparația de la școala*****. Nu cunoaște câți participanți, dar ține minte că a câștigat SRL "Partener Construct". Ține minte, deoarece această procedură a fost verificată de Centrul Național Anticorupție. Contractele se semnau electronic. Se aplica semnătura electronică. Cheia electronică pe contract trebuia aplicată numai d-nul președinte. Cheia electronică era la d-na Ursu. Ea verifica contractul și pe urmă aplica. Șefa Secției Direcției economie. Posibil că d-nul președinte era plecat, cheia electronică era la Ursu Ala. Semnătura electronică o putea utiliza. Ea tot putea utiliza, deoarece până la d-nul Rapcea, cheia electronică a d-lui fost președinte era la contabilitate. Se ducea la d-nul președinte și îi accepta și se ducea la contabilitate. Ea activează în Consiliul din 2009 specialist pe achiziții. În 2019 se semna prin program cu semnătura electronică. Utilizator a fost și ea și dna Ursu Ala și mai era încă o doamnă care făcea contracte de valoare mică și tot dna Ursu semna. Dna Ursu Ala a semnat electronic din partea SRL "Partener Construct". Pe d-nul Rapcea nu l-a văzut. Pentru a accesa programul era nevoie de parolă. În programă este scris cine este utilizator. D-nul Rapcea nu era utilizator. Ea a întocmit. Este model formulat special unde ea îl îndeplinește. Ea nu inventează nimic. Nu cunoaște dacă dna Ala Ursu prestea servicii de contabilitate la SRL "Partener Construct". Ea a cunoscut-o când a devenit șef. Ursu Ala când a semnat contractul, nu a fost prezentă când s-a dat indicații, dar menționează că toate contractele se semnau de dna Ursu Ala. Ea deține această semnătură. Nu cunoaște dacă s-a dat indicații. Când s-a ales ca SRL "Partener Construct" câștigător al licitației, d-nul Rapcea nu a participat. La procedura ceaia a fost dna Zatic Svetlana și ea pentru prima dată a fost ca președinte. Ea îi dădea recomandări de procedură, când semna și decizia, și darea de seamă o întreba detaliat pașii și acțiunile. Ea a fost bucuroasă, deoarece nu a fost contestație la SRL "Partener Construct". A fost toată procedura. Pe perioada 2018-2019 SRL "Partener Construct" a mai participat, dar nu au câștigat nici o licitație. Acesta a fost unicul caz. Cât a activat la Consiliul nu a văzut ca d-nul Rapcea să fi dat indicații referitor la SRL "Partener Construct". Nu a cunoscut ca d-nul Rapcea a fost fondator la SRL "Partener Construct". Când a venit control de la Anticorupție a aflat. Când s-a depus documentele SRL "Partener Construct", era indicat directorul. Ei transmit rechizitele bancare, unde este indicat directorul și se înscriu în contract. Modul cum a fost semnat contractul din numele SRL "Partener Construct" nu cunoaște, ea nici nu-l știe. Cu semnarea contractelor se ocupa Dna Ala. Nu ea s-a ocupat cu această modalitate de semnare a contractelor. A mai declarat că, este hotărâre de Guvern unde este indicat ca conducător de lucru să fie care deține semnătura electronică. În toate consiliile sunt președinții de raion. În dispoziția președintelui raionului d-nul Rapcea era conducător în conformitate cu Hotărârea Guvernului, conform legii. Conducătorul de lucru este obligat ca să participe la toate ședințele. În caz de absență, conform Hotărârii Guvernului, regulamentul cu privire la formarea grupului de lucru, președinte de lucru se desemnează alt membru. Se desemnează verbal. Trebuie să fie persoană numai decît din grupul de lucru. Cu privire la procedura de achiziția de lucru la lucrări din*****, caietul de sarcini a semnat d-nul președinte. Nu ține minte dacă a fost aplicată semnătura electronică. Putea fi aplicată semnătura fizică. Nu ține minte dacă a fost aplicată semnătura electronică, atunci a aplicat-o d-na Ursu. Ea nu țin minte, nu a fost la președinte. Ea a controlat procedura de achiziții

de la început și până la semnarea contractului. În procesul de achiziții publice a lucrărilor, nu ține minte dacă s-a depistat un preț anormal de scăzut, dar în cazul când este un preț scăzut înseamnă că oferta este cu 15 % mai mică decât prețul estimativ și în conformitate cu legea se solicită justificare, și după examinarea justificării se ia decizie. Nu ține minte la această situație. Prețul anormal de scăzut, justificarea se citește la ședința grupului de lucru și se pune în discuție, se examinează. În cazul dat când se întrunește grupul de lucru nu se face proces-verbal. După ce se examinează această justificare, atunci se ia decizia. În decizia este punct unde se menționează, se motivează care a fost. În cazul când în grupul de lucru nu a examinat justificare. Menționează că nu a fost caz ca să nu să se examineze justificarea la prețul anormal de scăzut. S-a stabilit prețul, dacă oferta este cu 15 % mai mic decât prețul estimativ sau mai mică decât ofertele operatorilor economici care au participat, atunci este stabilită că este prețul anormal de scăzut conform art. 70 al Legii 131 a Achizițiilor publice. Legea stabilește că se scrie solicitare agentului economic ca să justifice prețul. Se acordă termen 3 zile lucrătoare, după care vine cu justificarea și respectiv la ședință se dă citire. Dacă nu este destul ei pot să mai ceară un termen. De exemplu, ei justifică că au contracte cu mai mulți, dar nu au prezentat nimic, ei acordă termen, această este perioada de examinare. În privința la licitația cu SRL "Partener Construct", nu ține minte dacă a fost situație cu prețul anormal de scăzut. A mai declarat că, ea a întocmit scrisoarea. A scris cu mâna, rezultând de scrisoarea expediată din partea Consiliului Raional s-a expediat la SRL "Partener Construct". S-a expediat astfel de solicitare. Dacă au dat explicație, a justificat operatorul economic, în decizie se indică că au justificat. Nu-și aduce aminte de ce nu a fost indicat în decizie referitor la SRL "Partener Construct". Posibil a fost o eroare. Această decizie a fost verificată de d-na Ala. Din 2009 este specialist de achiziții publice. Fiecare grup de lucru face o declarație că nu este soț-soție, nu are nimic cu întreprinderea, conflict de interese. Fiecare grup de lucru declară și în caz că are atunci el nu participă. Dacă se constată că este conflict de interese, face declarație și nu participă. Nu cunoaște dacă în cazul când există un conflict de interese trebuie anunțată Autoritatea Națională de Integritate (f.d. 181-182, v. IV).

De asemenea, în ședință de judecată au fost cercetate probele acuzării și anume:

- procesul-verbal de ridicare a documentelor din data de 09 noiembrie 2022, potrivit procesului-verbal de ridicare, de la Instituția Publică, Consiliul Raional Anenii Noi, str. Piața 31 august 4, or. Anenii Noi, au fost ridicate în original, dosarul licitației publice nr. ***** cu actele în original ce au stat la baza semnării contractului de antrepriză nr. ***** din 27.06.2019, pentru achiziționarea lucrărilor de reparație capitală a acoperișului și amenajarea teritoriului a IP Școala auxiliară-internat***** Anenii Noi de către SRL "Partener Construct" (f.d. 3-4. v. II);

- proces-verbal de cercetare a obiectelor din data de 20 februarie 2023, potrivit procesului – verbal, a fost supus examinării dosarul licitației publice nr. ***** cu actele în original care a stat la baza semnării contractului de antrepriză nr. ***** din 27.06.2019, după cum urmează:

Anunț de participare privind achiziționarea lucrărilor de reparație capitală a acoperișului și amenajarea teritoriului a IP Școala auxiliară-internat***** (4 file). Pe pagina numerotată cu nr. 1 a documentului figurează semnătura electronică a lui Rapcea Serghei, aplicată la 28.05.2019, ora 10:51:02, în Republica Moldova. Informațiile incluse în anunț se referă la criteriile și cerințele pentru eventualii participanți la licitație. Pe fila nr. 4 a documentului figurează, în dreptul înscrisului „Conducătorul grupului de lucru” numele și prenumele „Serghei Rapcea”. Semnături și înscrisuri olografe nu figurează pe nicio filă a anunțului.

Caiet de sarcini pentru cererea ofertei de preț (4 file), care relevă denumirea lucrărilor și volumul acestora, numerotate pe 37 de poziții, pe categorii: Lucrări de demolare, lucrări de reparație, lucrări de amenajare, copertina, uși și ferestre. Pe prima filă a documentului în partea

dreaptă sus este aplicată, la 28.05.2019, ora 12:51:41, semnătura electronică a lui Rapcea Serghei. Alte semnături sau înscrisuri olografe nu se atestă pe document.

Documentația standard (9 file) pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări, aprobat prin Ordinul nr. 176 din 05 octombrie 2018 a Ministerului Finanțelor. Obiectul achiziției fiind indicate lucrări de reparație capitală a acoperișului și amenajarea teritoriului a Instituției Publice Școala auxiliară-internat*****. Autoritate contractantă - Consiliul Raional Anenii Noi. Pe prima filă a documentului în partea dreaptă jos este aplicată, la 28.05.2019, ora 10:50:49, semnătura electronică a lui Rapcea Serghei. Alte semnături sau înscrisuri olografe nu se atestă pe document.

Proces-verbal nr. 05 al ședinței grupului de lucru pentru achiziții al Consiliului raional Anenii Noi privind deschiderea ofertelor depuse în cadrul COP nr. ***** din 10.06.2019 privind achiziționarea „lucrărilor de reparație capitală a acoperișului și amenajarea teritoriului”. (2 file) Conform documentului, până la termenul limită 10.06.2019, ora 10:00 au fost depuse 10 oferte: Partener Construct SRL, SC „Elinatcons” SRL, Bioenerg Construct, SV Regal Construct, Hiperteh, SC Foremcons SRL, Metantec, „Maistcons Grup” SRL, Serpavis SRL. Companiile au fost indicate în ordine crescătoare în funcție de prețul ofertei depuse, cel mai mic preț fiind indicat de Partener Construct – 719.392,55 lei, fără TVA. Pe ultima filă a documentului, în partea stângă jos este aplicată ștampila „Președintelui raionului Anenii Noi”. Totodată, figurează mai multe semnături olografe distincte în dreptul numelor: Svetlana Zatic (Vicepreședinte al raionului), Larisa Slivinscaia (specialist principal în achiziții publice), Denis Potereanu (șef serviciu juridic), Valentin Jizdan (șef secția juridic), Tamara Ermurachi (șef serviciu agricultură), Cristin Cuflic.

Decizie de atribuire a contractului de achiziții publice nr. 05-19 di 12.06.2019 (5 file), prin care se atribuie contractul Partener Construct SRL administrator Iagodin Vasile. Pe ultima filă a documentului este aplicată ștampil „Președintelui raionului Anenii Noi” și mai multe semnături olografe distincte în dreptul numelor: Zatic Svetlana, Slivinscaia Larisa, Potereanu Denis, Jizdan Valerie, Ermurachi Tamara, Cuflic Cristin.

Declarații individuale (2 file), întocmite la 10.09.2019, prin care membrii de lucru a-i Consiliului raional Anenii Noi semnează declarația de confidențialitate și imparțialitate, prin care se angajează să respecte prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice în cadrul desfășurării licitației publice nr. ***** din 10.06.2019. Figurează semnături olografe pe declarațiile: Svetlana Zatic, Slivinscaia Larisa, Potereanu Denis, Jizdan Valeric Tamara Ermurachi, Cristin Cuflic, iar în cazul Cristinei Boicu, în locul destinat semnături, este indicat olograf înscrisul ”absent”.

Scrisoare nr. 05-19 din 20.06.2019 către ”Partener Construct” SRL președintele raionului Anenii Noi, Serghei Rapcea informează compania că ar exist anumite obiecții referitor la oferta depusă. Președintele raionului indică în scrisoare că Partener Construct SRL prezintă o ofertă „anormal de scăzută”, și solicită detalii și justificarea prețului scăzut al ofertei prezentate. Pe document, în partea stângă jos este aplicată ștampila „Președintelui raionului Anenii Noi”, iar în dreptul numelui Serghei Rapcea este executată olograf o semnătură.

Explicație (1 filă) a directorului Partener Construct SRL, Iagodin Vasile semnată olograf în dreptul numelui acestuia, fiind, totodată, aplicată ștampila: Partener Construct SRL, prin care sunt expuse motivele ofertei „anormal de scăzute” fiind un răspuns la scrisoarea nr. 05-19 din 20.06.2019 semnată de Președintelui raionului Anenii Noi, Serghei Rapcea.

Scrisoare nr. 05-19 din 12.06.2016 (1 filă) a Consiliului Raional Aneni Noi către Partener Construct SRL, SC „Elinatcons” SRL, Bioenerg Construct, SV Regal Construct, Hiperteh, SC Foremcons SRL, Metantec, „Maistcons Grup” SRL, Serpavis SRL prin care se comunică

câștigătorul licitației publice nr. ***** din 10.06.2019. Este aplicată ștampila „Președintelui Raionului Anenii Noi”, iar în dreptul numelui Serghei Rapcea este executată olograf o semnătură.

Scrisoare nr. 05-19 din 12.06.2019 (1 filă) a Consiliului Raional Anenii Noi către Partener Construct SRL, SC „Elinatcons” SRL, Bioenerg Construct, SV Regal Construct, Hiperteh, SC Foremcons SRL, Metantec, „Maistcons Grup” SRL Serpavis SRL prin care se comunică câștigătorul licitației publice nr. ocds-b3wdpl- MD-*****din 10.06.2019. Este aplicată ștampila „Președintelui Raionului Anenii Noi”, iar în dreptul numelui Serghei Rapcea este executată olograf o semnătură.

Darea de seamă de atribuire a contractului de achiziții publice nr. 05 din 08.07.2019 (6 file), care relevă informații referitor la ofertele examinate, clasamentul ofertelor, și, nemijlocit, contractul de achiziții încheiat cu Partener Construct SRL. Este aplicată ștampila „Președintelui raionului Anenii Noi”, iar în dreptul numelui Svetlana Zatic este executată o semnătură olografa.

Contract de antrepriză nr. *****din 27.06.2019 (7 file) Pe prima filă, în partea de jos este aplicată, la 01.07.2019, semnătura electronică a lui Iagodin Vasile și semnătura electronică a lui Serghei Rapcea, la 01.07.2019, subsidiar, pe prima filă, în partea de sus figurează înscrisul olograf „863271,06+107728,16=970999,20”, pe verso a aceleiași file este înscrisul „201008490”.

Deviz local (5 file) al cheltuielilor, cu valoarea totală de 863.271 lei, pentru obiectivul Școala auxiliară-internat*****. Documentul este semnat electronic de Iagodin Vasile, la 07.06.2019, ora 18:40:42.

Decizie nr. 01-A din 14.08.2019 privind modificarea contractului de achiziții publice nr. *****din 27.06.2019 (3 file) prin care se operează modificări de majorare a valorii contractului cu 107.728,16 lei, aceasta fiind motivată prin apariția unor lucrări suplimentare neprevăzute inițial. Pe ultima filă a documentului este aplicată ștampila „președintelui raionului Anenii Noi” și mai multe semnături olografe distincte în dreptul numelor Zatic Svetlana, Slivinscaia Larisa, Vizdoagă Vladimir, Potereanu Denis, Jizdan Valeriu. Totodată, figurează o semnătură executat olograf care, însă, nu aparține de niciun nume indicat.

Dare de seamă nr. 01-A din 14.08.2019 privind modificarea contractului de achiziții publice nr. *****din 27.06.2019 (3 file) prin care se operează modificări de majorare a valorii contractului cu 107.728,16 lei, aceasta fiind motivată prin apariția unor lucrări suplimentare neprevăzute inițial. Pe ultima filă a documentului este aplicată ștampila „președintelui raionului Anenii Noi” și o semnătură executată olograf în dreptul numelui Svetlana Zatic.

Anunț nr. 01-A din 14.08.2019, privind modificarea contractului de achiziții publice nr. *****din 27.06.2019 (3 file) prin care se operează modificări de majorare a valorii contractului cu 107.728,16 lei, aceasta fiind motivată prin apariția unor lucrări suplimentare neprevăzute inițial. Pe ultima filă a documentului este aplicată ștampila „președintelui raionului Anenii Noi” și o semnătură executată olograf în dreptul numelui Svetlana Zatic.

Copia acordului adițional nr.01 la contractul nr. MD-***** din 27.06.2019 (1 filă) încheiat între Consiliul Raional Anenii Noi, în persoana Vicepreședintelui Svetlana Zatic și SRL Partener Construct, în persoana lui Iagodin Vasile. Acordul a fost încheiat drept urmare a deciziei grupului de lucru pentru achiziții nr. A-01 din 13.08.2019. Pe document figurează două semnături olografe distincte executate în dreptul părților acordului, subsidiar pe copia documentului figurează înscrisul olograf ”Original la contabilitate*semnătura olografă”.

Ofertă (2 file) către Consiliul raional Anenii Noi, înaintată de Iagodin Vasile, administrator Partener Construct SRL prin care indică că se angajează, în cazul în care este stabilită

câștigătoare oferta companiei la o serie de acțiuni în ceea ce privește executarea lucrărilor. Oferta este semnată electronic de Iagodin Vasile la 08.06.2019.

Deviz local (5 file) al cheltuielilor, cu valoarea totală de 863.271 lei, pentru obiectivul Școala auxiliară-internat*****. Documentul este semnat electronic de Iagodin Vasile, la 07.06.2019, ora 18:40:42.

Garanție bancară (1 filă) din 06 iunie 2019 pentru oferta nr. ***** prin care Partener Construct, în ipoteza survenirii unor cazuri (indicate expres), se obligă să achite 2.080 MDL în favoarea Consiliului raional Anenii Noi. Documentul este semnat olograf de reprezentanții instituției bancare și electronic, la 07.06.2019 de către Iagodin Vasile.

Aviz nr. 17/22 din 03.12.2018 pentru participare la licitațiile publice, eliberat SRL Partener Construct, prin care Agenția Supraveghere Tehnică constată că nu există neconformități și că agentul economic dispune de necesarul pentru executarea lucrărilor. Documentul este semnat electronic de Iagodin Vasile la 07.06.2019 și olograf de inspectorul principal Victor Gandrabur.

Certificat nr. A1923623 din 05.06.2019 privind lipsa sau existența restanțelor față de bugetul public național. Documentul este semnat olograf de șeful DDF Anenii Noi, Vitalie Muntean. Totodată, este aplicată semnătura electronică a cet. Iagodin Vasile la 07.06.2019.

Copia certificatului de atestare tehnico-profesională a cet. Erhan Valeriu pe care figurează înscrisul olograf ”ministerului dezvoltării regionale și construcțiilor”.

Formularul standard al Documentului Unic de Achiziții Europene (10 file), pe prima filă fiind semnat electronic de Iagodin Vasile la 08.06.2019.

Declarație de neîncadrare în situațiile ce determină excluderea de la procedura de atribuire, ce vin în aplicarea art. 18 din Legea nr.131 din 03.07.2015. Documentul este completat și semnat electronic de Iagodin Vasile la 08.06.2019.

Declarație (1 filă) privind conduita etică și neimplicarea în practici frauduloase și de corupere din 10.06.2019, semnată electronic la 08.06.2019 de Iagodin Vasile.

Formular informativ (1 filă) despre ofertant semnat electronic la 08.06.2019 de Iagodin Vasile.

Copia certificatului de înregistrare (1 filă) a SRL Partener Construct, IDNO *****. Copia este semnată digital la 07.06.2019 Iagodin Vasile.

Formular informativ (1 filă) despre ofertantul Partener Construct SRL, semnat electronic la 08.06.2019 de Iagodin Vasile.

Declarație (1 filă) privind obligațiile contractuale față de alți beneficiar a Partener Construct SRL, semnată electronic la 08.06.2019 de Iagodin Vasile.

Declarație (1 filă) privind lista principalelor lucrări executate în ultimul an de activitate a Partener Construct SRL, semnată electronic la 08.06.2019 de Iagodin Vasile.

Declarație (1 filă) privind dotările specifice, utilajul și echipamentul necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului cu Partener Construct SRL, semnată electronic la 08.06.2019 de Iagodin Vasile.

Declarație (1 filă) privind personalul de specialitate propus pentru implementarea contractului încheiat cu Partener Construct SRL, semnată electronic la 08.06.2019 de Iagodin Vasile.

Lista (1 filă) subcontractorilor și părțile din contract care sunt îndeplinite de aceștia, semnată electronic la 08.06.2019 de Iagodin Vasile.

Experiența similară a Partener Construct SRL expusă pe o filă și semnată electronic la 08.06.2019 de Iagodin Vasile.

Situațiile financiare pentru anul 2018 (9 file) a Partener Construct SRL. Documentul este

semnat electronic la 07.06.2019 de către Iagodin Vasile. Totodată, pe prima filă, în partea stângă sus figurează o semnătură olografă, nefiind specificat vreun nume sau prenume.

Copia certificatului (1 filă) privind lipsa sau existența restanțelor față de bugetului public național a Partener Construct SRL. Documentul este semnat olograf de șeful DDF Anenii Noi, Vitalie Muntean. Totodată, este aplicată semnătura electronică a lui Iagodin Vasile la 07.06.2019 (f.d. 5-9, v. II);

- proces-verbal de percheziție din data de 03 noiembrie 2022, potrivit căruia a fost efectuată percheziția în incinta sediului SRL "Partener Construct", or. Anenii Noi, str. Concilierii Naționale 1. În rezultatul percheziției au fost depistate și ridicate: ștampila foximil cu semnătura lui Rapcea Serghei; trei sticuri cu semnăturile electronice ale întreprinderii SRL "Partener Construct" având numărul 20050; contractul de antrepriză nr. *****din 27.06.2019 în original cu actele anexe ăe 63 file; acte, contracte de împrumut, achiziții care au fost împachetate în plicul cu nr. 1; calculatorul de serviciu de model "Acer" cu seria ***** /f.d. 169-170, v. III);

- procesul verbal de cercetare a obiectelor din data de 08 noiembrie 2023, potrivit căruia a fost efectuată cercetarea bunurilor depistate și ridicate în cadrul efectuării percheziției la sediul S.R.L. "Partener Construct", or. Anenii Noi, str. Concilierii Naționale 1 și anume:

Ștampila facsimil cu semnătura cet. Rapcea Serghei *****ie, model *****".

Ștampila facsimil cu semnătura lui Iagodin Vasile, model *****".

Trei dispozitive securizate de creare a semnăturii electronice de model „CTS”, fixate într-un inel de plastic galben, după cum urmează: ***** - semnătura Partener Construct SRL - Rapcea Serghei, ***** - semnătura Partener Construct SRL/Ursu Ala și ***** - semnătura Partener Construct SRL/Iagodin Vasile.

Contract de antrepriză nr. *****din 27.06.2019 (10 file). Pe prima filă, în partea de jos este aplicată, la 01.07.2019, semnătura electronică a cet. Iagodin Vasile și semnătura electronică a lui Serghei Rapcea, la 01.07.2019.

Acord adițional nr. 01 la contractul nr. *****din 27.06.2019 (1 filă) încheiat între Consiliul Raional Anenii Noi, în persoana Vicepreședintelui Svetlana Zatic și SRL Partener Construct, în persoana lui Iagodin Vasile. Acordul a fost încheiat drept urmare a deciziei grupului de lucru pentru achiziții nr. A-01 din 13.08.2019. Pe document figurează două semnături olografe distincte executate în dreptul părților acordului, ștampila Partener Construct SRL și ștampila "Președintelui raionului Anenii Noi". Totodată, figurează ștampila Trezoreriei Regionale Centru din 19 august 2019. În colțul din dreapta sus al acordului figurează înscrisul olograf executat cu creion simplu "nu este publicat pe tender.gov".

Acord adițional nr. 01 la contractul nr. *****din 27.06.2019 (1 filă) încheiat între Consiliul Raional Anenii Noi, în persoana Vicepreședintelui Svetlana Zatic și SRL Partener Construct, în persoana lui Iagodin Vasile. Acordul a fost încheiat drept urmare a deciziei grupului de lucru pentru achiziții nr. A-01 din 13.08.2019. Pe document figurează două semnături olografe distincte executate în dreptul părților acordului, ștampila Partener Construct SRL și ștampila „Președintelui raionului Anenii Noi”. Documentul este similar celui cercetat la punctul nr.5.

Proces-verbal de recepție a lucrărilor executate în august 2019 (8 file) de Partener Construct SRL în temeiul contractului încheiat cu Consiliul Raional Anenii Noi. Pe ultima filă a documentului este aplicată ștampila Partener Construct SRL și a „Președintelui Raionului Anenii Noi”. Totodată, figurează înscrisul olograf „coordonat 392 710 70” și trei semnături olografe distincte.

Deviz local (4 file) al cheltuielilor, cu valoarea totală de 392.710 lei, pentru obiectivul

Școala auxiliară-internat Bulboaca. Pe ultima filă a documentului este aplicată ștampila Partener Construct SRL și a „Președintelui Raionului Anenii Noi”. Totodată, figurează înscrisul olograf „coordonat 392 710 70” și trei semnături olografe distincte.

Deviz local (3 file) al cheltuielilor, cu valoarea totală de 392.710 lei, pentru obiectivul Școala auxiliară-internat Bulboaca. Pe ultima filă a documentului este aplicată ștampila Partener Construct SRL și a „Președintelui Raionului Anenii Noi”. Totodată, figurează înscrisul olograf „coordonat 392 710 70” și trei semnături olografe distincte.

Catalog de prețuri unitare pentru obiectul IP Școala auxiliară –internat Bulboaca (8 file). Pe ultima filă a documentului este aplicată ștampila ”Partener Construct” SRL și a ”Președintelui Raionului Anenii Noi”, dar și semnăturile părților.

Proces-verbal de recepție (3 file) a lucrărilor executate în august 2019, în temeiul contractului încheiat între ”Partener Construct” SRL și Consiliul Raional Anenii Noi. Pe ultima filă a documentului este aplicată ștampila ”Partener Construct” SRL și a ”Președintelui Raionului Anenii Noi”. Totodată, figurează înscrisul olograf ”coordonat 107 728,16” și trei semnături olografe distincte.

Deviz local (2) file de lucrări suplimentare. Cu valoarea totală de 392.710 lei, pentru obiectivul Școala auxiliară –internat Bulboaca. Pe ultima filă a documentului este aplicată ștampila Partener Construct” SRL și a ”Președintelui Raionului Anenii Noi”. Totodată figurează înscrisul olograf ”coordonat 107.728,16” și trei semnături olografe distincte.

Deviz local (2 file) de lucrări suplimentare, cu valoarea totală de 392.710 lei, pentru obiectivul Școala auxiliară –internat Bulboaca. Pe ultima filă a documentului este aplicată ștampila ”Partener Construct” SRL și a ”Președintelui Raionului Anenii Noi”. Totodată, figurează înscrisul olograf ”coordonat 107 728,16” și trei semnături olografe distincte (f.d. 169-170, v. III).

Documente - Contract de antrepriză nr. *****din 27.06.2019. (10 file). Pe prima filă, în partea de jos este aplicată, la 01.07.2019, semnătura electronică a cet. Iagodin Vasile și semnătura electronică a lui Serghei Rapcea, la 01.07.2019; Acord adițional nr.01 la contractul nr. MD-*****din 27.06.2019 (1 filă) încheiat între Consiliul Raional Anenii Noi, în persoana Vicepreședintelui Svetlana Zatic și SRL Partener Construct, în persoana lui Iagodin Vasile. Acordul a fost încheiat drept urmare a deciziei grupului de lucru pentru achiziții nr. A-01 din 13.08.2019. Pe document figurează două semnături olografe distincte executate în dreptul părților acordului, ștampila Partener Construct SRL și ștampila „Președintelui raionului Anenii Noi”. Totodată, figurează ștampila Trezoreriei Regionale Centru din 19 august 2019. în colțul din dreapta sus al acordului figurează înscrisul olograf executat cu creion simplu „nu este publicat pe tender.gov”; Acord adițional nr.01 la contractul nr. *****din 27.06.2019 (1 filă) încheiat între Consiliul Raional Anenii Noi, în persoana Vicepreședintelui Svetlana Zatic și SRL Partener Construct, în persoana lui Iagodin Vasile. Acordul a fost încheiat drept urmare a deciziei grupului de lucru pentru achiziții nr. A-01 din 13.08.2019. Pe document figurează două semnături olografe distincte executate în dreptul părților acordului, ștampila Partener Construct SRL și ștampila „Președintelui raionului Anenii Noi”. Documentul este similar celui cercetat la punctul nr.5; Proces-verbal de recepție a lucrărilor executate în august 2019 (8 file) de Partener Construct SRL în temeiul contractului încheiat cu Consiliul Raional Anenii Noi. Pe ultima filă a documentului este aplicată ștampila Partener Construct SRL și a „Președintelui Raionului Anenii Noi”. Totodată, figurează înscrisul olograf „coordonat 392 710 70” și trei semnături olografe distincte; Deviz local (4 file) al cheltuielilor, cu valoarea totală de 392 710 lei, pentru obiectivul Școala auxiliară- internat Bulboaca. Pe ultima filă a documentului este aplicată ștampila Partener

Construct SRL și a „Președintelui Raionului Anenii Noi”. Totodată, figurează înscrisul olograf „coordonat 392 710 70” și trei semnături olografe distincte; Deviz local (3 file) al cheltuielilor, cu valoarea totală de 392 710 lei, pentru obiectivul Școala auxiliară-internat Bulboaca. Pe ultima filă a documentului este aplicată ștampila Partener Construct SRL și a „Președintelui Raionului Anenii Noi”. Totodată, figurează înscrisul olograf „coordonat 392 710 70” și trei semnături olografe distincte; Catalog de prețuri unitare pentru obiectul IP Școala auxiliară-internat Bulboaca (8 file). Pe ultima filă a documentului este aplicată ștampila Partener Construct SRL și a „Președintelui Raionului Anenii Noi”, dar și semnăturile părților; Proces-verbal de recepție (3 file) a lucrărilor executate în august 2019, în temeiul contractului încheiat între Partener Construct SRL și Consiliul Raional Anenii Noi. Pe ultima filă a documentului este aplicată ștampila Partener Construct SRL și „Președintelui Raionului Anenii Noi”. Totodată, figurează înscrisul olograf „coordonat 107 728,16” și trei semnături olografe distincte; Deviz local (2 file) de lucrări suplimentare, cu valoarea totală de 392 710 lei, pentru obiectivul Școala auxiliară-internat Bulboaca. Pe ultima filă a documentului este aplicată ștampila Partener Construct SRL și a „Președintelui Raionului Anenii Noi”. Totodată, figurează înscrisul olograf „coordonat 107 728,16” și trei semnături olografe distincte; Deviz local (2 file) de lucrări suplimentare, cu valoarea totală de 392 710 lei, pentru obiectivul Școala auxiliară-internat Bulboaca. Pe ultima filă a documentului este aplicată ștampila Partener Construct SRL și a „Președintelui Raionului Anenii Noi”. Totodată, figurează înscrisul olograf „coordonat 107 728,16” și trei semnături olografe distincte.

Recunoscute în calitate de mijloc material de probă-documente și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din data de 09 noiembrie 2022. Documentele se păstrează la materialele cauzei penale (f.d. 174-175, 183-248, v. III).

Documente - actele dosarului licitației publice nr. *****care a stat la baza semnării contractului de antrepriză nr. *****din 27.06.2019, după cum urmează:

Anunț de participare privind achiziționarea lucrărilor de reparații capitală a acoperișului și amenajarea teritoriului a IP Școala auxiliară-internat Bulboaca (4 file). Pe pagina numerotată cu nr. 1 a documentului figurează semnătura electronică a lui Rapcea Serghei, aplicată la 28.05.2019, ora 10:51:02, în Republic Moldova. Informațiile incluse în anunț se referă la criteriile și cerințele pentru eventuali participanți la licitație. Pe fila nr. 4 a documentului figurează, în dreptul înscrisului „Conducătorul grupului de lucru” numele și prenumele „Serghei Rapcea”. Semnături și înscrisuri olografe nu figurează pe nicio filă a anunțului.

Caiet de sarcini pentru cererea ofertei de preț (4 file), care relevă denumirea lucrărilor și volumul acestora, numerotate pe 37 de poziții, pe categorii Lucrări de demolare, lucrări de reparație, lucrări de amenajare, copertina, uși și ferestre. Pe prima filă a documentului în partea dreaptă sus este aplicată, h 28.05.2019, ora 12:51:41, semnătura electronică a lui Rapcea Serghei. Alte semnături sau înscrisuri olografe nu se atestă pe document.

Documentația standard (9 file) pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări, aprobat prin Ordinul nr.176 din 05 octombrie 2018 a Ministerului Finanțelor Obiectul achiziției fiind indicate lucrări de reparație capitală a acoperișului și amenajarea teritoriului a Instituției Publice Școala auxiliară-internat***** Autoritate contractantă - Consiliul Raional Anenii Noi. Pe prima filă a documentul în partea dreaptă jos este aplicată, la 28.05.2019, ora 10:50:49, semnătura electronică; a lui Rapcea Serghei. Alte semnături sau înscrisuri olografe nu se atestă pe document.

Proces-verbal nr. 05 al ședinței grupului de lucru pentru achiziții a. Consiliul raional Anenii Noi privind deschiderea ofertelor depuse în cadrul COP nr. ocds-b3wdp-1-MD-*****din 10.06.2019 privind achiziționarea „lucrărilor de reparație capitală a acoperișului și amenajarea

teritoriului". (2 file) Conform documentului, până la termenul limită 10.06.2019, ora 10:00 au fost depuse 10 oferte: Partener Construct SRL, SC „Elinatcons” SRL, Bioenerg Construct, SV Regal Construct, Hiperteh, SC Foremcons SRL, Metantec, „Maistcons Grup” SRL, Scrpavis SRL. Companiile au fost indicate în ordine crescătoare în funcție de prețul ofertei depuse, cel mai mic preț fiind indicat de Partener Construct-719392,55 lei, fără TVA. Pe ultima filă a documentului, în partea stângă jos este aplicată ștampila ”Președintelui raionului Anenii Noi”. Totodată, figurează mai multe semnături olografe distincte în dreptul numelor: Svetlana Zatic (vicepreședinte al raionului), Larisa Slivinscaia (specialist principal în achiziții publice) Denis Potereanu (șef serviciu juridic), Valentin Jizdan (șef secția juridic), Tamara Ermurachi (șef serviciu agricultură), Cristin Cuflic.

Decizie de atribuire a contractului de achiziții publice nr.05-19 din 12.06.2019 (5 file), prin care se atribuie contractul Partener Construct SRL, administrator Iagodin Vasile. Pe ultima filă a documentului este aplicată ștampila „Președintelui raionului Anenii Noi” și mai multe semnături olografe distincte în dreptul numelor: Svetlana Zatic, Slivinscaia Larisa, Potereanu Denis, Jizdan Valeriu, Tamara Ermurachi, Cristin Cuflic.

Declarații individuale (2 file), întocmite la 10.09.2019, prin care membrii de lucru ai Consiliului raional Anenii Noi semnează declarația de confidențialitate și imparțialitate, prin care se angajează să respecte prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice în cadrul desfășurării licitației publice nr. *****- *****din 10.06.2019. Figurează semnături olografe pe declarațiile: Svetlana Zatic, Tamara Ermurachi, Larisa Slivinscaia, Valeriu Jizdan, Denis Potereanu și Cristin Cuflic, iar în cazul Cristinei Boicu, în locul destinat semnăturii, este indicat olograf înscrisul „absent”.

Scrisoare nr. 05-19 din 20.06.2019 către Partener Construct SRL, președintele raionului Anenii Noi, Serghei Rapcea informează compania că ar exista anumite obiecții referitor la oferta depusă. Președintele raionului indică în scrisoare că Partener Construct SRL prezintă o ofertă „anormal de scăzută”, și solicită detalii și justificarea prețului scăzut al ofertei prezentate. Pe document, în partea stângă jos, este aplicată ștampila „Președintelui raionului Anenii Noi”, iar în dreptul numelui Serghei Rapcea este executată olograf o semnătură.

Explicație (1 filă) a directorului Partener Construct SRL, Iagodin Vasile, semnată olograf în dreptul numelui acestuia, fiind, totodată, aplicată ștampila ”Partener Construct” SRL prin care sunt expuse motivele ofertei ”anormal de scăzute”, fiind un răspuns la scrisoarea nr. 05-19 din 20.06.2019 semnată de Președintelui raionului Anenii Noi, Serghei Rapcea.

Scrisoare nr. 05-19 din 12.06.2016 (1 filă) a Consiliului Raional Anenii Noi către Partener Construct SRL, SC ”Elinatcons” SRL, Bioenerg Construct, SV Regal Construct, Hiperteh, SC Foremcons SRL, Metantec, ”Maistcons Grup” SRL, Sepavis SRL prin care se comunică câștigătorul licitației publice nr. *****- *****din 10.06.2019. Este aplicată ștampila ”Președintelui Raionului Anenii Noi”, iar în dreptul numelui Serghei Rapcea este executată olograf o semnătură.

Scrisoare nr. 05-19 din 12.06.2019 (1 filă) a Consiliului Raional Anenii Noi către Partener Construct SRL, SC „Elinatcons” SRL, Bioenerg Construct, SV Regal Construct, Hiperteh, SC Foremcons SRL, Metantec, „Maistcons Grup” SRL, Scrpavis SRL prin care se comunică câștigătorul licitației publice nr. ocds-b3wdpl- MD-*****din 10.06.2019. Este aplicată ștampila „Președintelui Raionului Anenii Noi”, iar în dreptul numelui Rapcea Serghei este executată olograf o semnătură.

Darea de seamă de atribuire a contractului de achiziții publice nr. 05 din 08.07.2019 (6 file), care relevă informații referitor la ofertele examinate, clasamentul ofertelor, și, nemijlocit,

contractul de achiziții încheiat cu Partener Construct SRL. Este aplicată ștampila „Președintelui raionului Anenii Noi”, iar în dreptul numelui Svetlana Zatic este executată o semnătură olografa.

Contract de antrepriză nr. *****din 27.06.2019. (7 file) Pe prima filă, în partea de jos este aplicată, la 01.07.2019, semnătura electronică a lui Iagodin Vasile și semnătura electronică a lui Serghei Rapcea, la 01.07.2019. subsidiar, pe prima filă, în partea de sus figurează înscrisul olograf „863271,06+107728,16=970999,20”, pe verso a aceleiași file este înscrisul „201008490”.

Deviz local (5 file) al cheltuielilor, cu valoarea totală de 863 271 lei, pentru obiectivul Școala auxiliară-internat*****. Documentul este semnat electronic de Iagodin Vasile, la 07.06.2019, ora 18:40:42.

Decizie nr. 01-A din 14.08.2019 privind modificarea contractului de achiziții publice nr. *****din 27.06.2019 (3 file) prin care se operează modificări de majorare a valorii contractului cu 107728,16 lei, aceasta fiind motivată prin apariția unor lucrări suplimentare neprevăzute inițial. Pe ultima filă a documentului este aplicată ștampila „președintelui raionului Anenii Noi” și mai multe semnături olografe distincte în dreptul numelor Zatic Svetlana, Slivinscaia Larisa, Vizdoagă Vladimir, Potereanu Denis, Jizdan Valeriu. totodată, figurează o semnătură executat olograf care, însă, nu aparține de niciun nume indicat.

Dare de seamă nr. 01-A din 14.08.2019 privind modificarea contractului de achiziții publice nr. *****din 27.06.2019 (3 file) prin care se operează modificări de majorare a valorii contractului cu 107728,16 lei, aceasta fiind motivată prin apariția unor lucrări suplimentare neprevăzute inițial. Pe ultima filă a documentului este aplicată ștampila „președintelui raionului Anenii Noi” și o semnătură executată olograf în dreptul numelui Svetlana Zatic.

Anunț nr. 01-A din 14.08.2019, privind modificarea contractului de achiziții publice nr. *****din 27.06.2019 (3 file) prin care se operează modificări de majorare a valorii contractului cu 107728,16 lei, aceasta fiind motivată prin apariția unor lucrări suplimentare neprevăzute inițial. Pe ultima filă a documentului este aplicată ștampila „președintelui raionului Anenii Noi” și o semnătură executată olograf în dreptul numelui Svetlana Zatic.

Copia acordului adițional nr.01 la contractul nr. MD-*****din 27.06.2019 (1 filă) încheiat între Consiliul Raional Anenii Noi, în persoana vicepreședintelui Zatic Svetlana și SRL Partener Construct, în persoana lui Iagodin Vasile. Acordul a fost încheiat drept urmare a deciziei grupului de lucru pentru achiziții nr. A-01 din 13.08.2019. Pe document figurează două semnături olografe distincte executate în dreptul părților acordului, subsidiar pe copia documentului figurează înscrisul olograf „Original la contabilitate *semnătură olografa*”.

Ofertă (2 file) către Consiliul raional Anenii Noi, înaintată de Iagodin Vasile, administrator Partener Construct SRL prin care indică că se angajează, în cazul în care este stabilită câștigătoare oferta companiei la o serie de acțiuni în ceea ce privește executarea lucrărilor. Oferta este semnată electronic de Iagodin Vasile la 08.06.2019.

Deviz local (5 file) al cheltuielilor, cu valoarea totală de 863 271 lei, pentru obiectivul Școala auxiliară-internat Bulboaca. Documentul este semnat electronic de Iagodin Vasile, la 07.06.2019, ora 18:40:42.

Garanție bancară (1 filă) din 06 iunie 2019 pentru oferta nr. ***** prin care Partener construct, în ipoteza survenirii unor cazuri (indicate expres), se obligă să achite 2.080 MDL în favoarea Consiliului raional Anenii Noi. Documentul este semnat olograf de reprezentanții instituției bancare și electronic, la 07.06.2019 de către Iagodin Vasile.

Aviz nr. 17/22 din 03.12.2018 pentru participare la licitațiile publice, eliberat SRL Partener Construct, prin care Agenția Supraveghere Tehnică constată că nu există neconformități și că

agentul economic dispune de necesarul pentru executarea lucrărilor. Documentul este semnat electronic de Iagodin Vasile la 07.06.2019 și olograf de inspectorul principal Gandrabur Victor.

Certificat nr. A1923623 din 05.06.2019 privind lipsa sau existența restanțelor față de bugetul public național. Documentul este semnat olograf de șeful DDF Anenii Noi, Muntean Vitalie. Totodată, este aplicată semnătura electronică a lui Iagodin Vasile la 07.06.2019.

Copia certificatului de atestare tehnico-profesională a lui Erhan Valeriu, pe care figurează înscrisul olograf „ministerului dezvoltării regionale și construcțiilor”.

Formularul standard al Documentului Unic de Achiziții European (10 file), pe prima filă fiind semnat electronic de Iagodin Vasile la 08.06.2019.

Declarație de neîncadrare în situațiile ce determină excluderea de la procedura de atribuire, ce vin în aplicarea art. 18 din Legea nr. 131 din 03.07.2015. Documentul este completat și semnat electronic de Iagodin Vasile la 08.06.2019.

Formular informativ (1 filă) despre ofertant semnat electronic la 08.06.2019 de Iagodin Vasile.

Declarație (1 filă) privind conduita etică și neimplicarea în practici frauduloase și de corupere din 10.06.2019, semnată electronic la 08.06.2019 de Iagodin Vasile.

Copia certificatului de înregistrare (1 filă) a SRL Partener Construct, IDNO *****. Copia este semnată digital la 07.06.2019 Iagodin Vasile.

Formular informativ (1 filă) despre ofertantul Partener Construct SRL, semnat electronic la 08.06.2019 de Iagodin Vasile.

Declarație (1 filă) privind obligațiile contractuale față de alți beneficiar a Partener Construct SRL, semnată electronic la 08.06.2019 de Iagodin Vasile.

Declarație (1 filă) privind lista principalelor lucrări executate în ultimul an de activitate a Partener Construct SRL, semnată electronic la 08.06.2019 de Iagodin Vasile.

Declarație (1 filă) privind dotările specifice, utilajul, și echipamentul necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului cu Partener Construct SRL, semnată electronic la 08.06.2019 de Iagodin Vasile.

Declarație (1 filă) privind personalul de specialitate propus pentru implementarea contractului încheiat cu Partener Construct SRL, semnată electronic la 08.06.2019 de Iagodin Vasile.

Lista (1 filă) subcontractorilor și părțile din contract care sunt îndeplinite de aceștia, semnată electronic la 08.06.2019 de Iagodin Vasile.

Experiența similară a Partener Construct SRL Expusă pe o filă și semnată electronic la 08.06.2019 de Iagodin Vasile.

Situațiile financiare pentru anul 2018 (9 file) a Partener Construct SRL. Documentul este esman electronic la 07.06.2019 de către Iagodin Vasile. Totodată pe prima filă, în partea stângă sus figurează o semnătură olografă, nefiind specificat vreun nume sau prenume.

Copia certificatului (1 filă) privind lipsa sau existența restanțelor față de bugetul public național a Partener Construct SRL. Documentul este semnat olograf de șeful DDF Anenii Noi, Vitalie Muntean. Totodată, este aplicată semnătura electronică a cet. Iagodin Vasile la 07.06.2019.

Recunoscute în calitate de mijloc material de probă-documente și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din data de 20 februarie 2023. Documentele se păstrează la materialele cauzei penale (f.d.10-11,12-111, v. II).

Corpuri delictive- trei dispozitive securizate de creare a semnăturii electronice de model ”CTS”, fixate într-un inel de plastic galben, după cum urmează: *****-semnătura Partener

Construct SRL-Rapcea Serghei, *****semnătura Partener Construct SRL- Ursu Ala și *****-semnătura Partener Construct SRL-Iagodin Vasile. Obiectele au fost recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța de 09 noiembrie 2022. Corpurile delict se păstrează la materialele cauzei penale (plic de culoare albă care conține semnăturile electronice a lui Rapcea Serghei-17563; Iagodin Vasile-20050; Ursu Ala-17564, v. III, f.d.178) (f.d.176-178, v. III);

- răspunsul nr. 1.4/142/23 din data de 17 ianuarie 2023, a Serviciului Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică. Potrivit răspunsului s-a stabilit că, conform ultimelor înregistrări pentru S.R.L. "Partener Construct", IDNO ***** , au fost prestate serviciile de certificare a cheilor publice cu utilizarea dispozitivelor securizate de creare a semnăturii electronice, după cum urmează: ***** S.R.L. "Partener Construct" Iagodin Vasile; ***** S.R.L. "Partener Construct" Ursu Ala; ***** S.R.L. "Partener Construct" Rapcea Serghei. Ulterior, serviciile de certificare au fost prestate cu utilizarea unor alte dispozitive securizate de creare a semnăturii electronice după cum urmează: (CTIF) 0239f620 Iagodin Vasile; CTS-86030 Iagodin Vasile; CTS-97109 Ursu Ala. La data de 19.07.2017 dl Rapcea Serghei deținea dispozitivul nr. CTS-54677, eliberat în baza solicitării din partea Consiliului Raional Anenii Noi, în calitate sa de subiect al declarării averii și a intereselor personale (f.d. 180-181, v. III).

Totodată, instanța a cercetat și înscrisurile prezentate de către partea apărării și anume:

- contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale din societatea comercială din 25.03.2017 (f.d. 141-144, v. IV);

- procură din 03.04.2017 (f.d. 146-148, v. IV);

- răspunsul Președintelui raionului Anenii Noi din 15.01.2024 (f.d. 150, v. IV);

- răspunsul Președintelui raionului Anenii Noi din 12.02.2024 (f.d. 152, v. IV);

- factură fiscală din 22.08.2019 (f.d. 153 v. IV);

- proces-verbal lucrări suplimentare de recepție a lucrărilor executate pe august anul 2019 (f.d. 155-157, v. IV);

- factură fiscală din 14.08.2019 (f.d. 158 v. IV);

- proces-verbal de recepție a lucrărilor executate pe august anul 2019 (f.d. 160-167, v. IV);

- factură fiscală din 12.07.2019 (f.d. 168 v. IV);

- proces-verbal de recepție a lucrărilor executate anul 2019 (f.d. 170-172, v. IV).

Analizând totalitatea probelor administrate în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată relevă următoarele.

Așadar, potrivit art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Relevante la caz, sunt și prevederile art. 6 alin. (2) Cod penal care indică expres că, răspunderii penale și pedepsei penale este supusă numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea penală.

Gradul prejudiciabil al unei infracțiuni se determină potrivit prevederilor art. 15 Cod penal conform semnelor ce caracterizează elementele infracțiunii: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Conform art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Așadar, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

În prezenta cauză deferită judecării, inculpatul Rapcea Serghei este învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326¹ alin. (2) lit. a), b) Cod penal și anume - exercitarea atribuțiilor în sectorul public în situație de conflict de interese, adică fapta persoanei cu funcție de demnitate publică, care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu a încheiat, direct sau prin intermediul unei persoane terțe, un act juridic, în vederea obținerii, directe sau indirecte, a unui avantaj patrimonial a cărui valoare depășește 10.000 unități convenționale, pentru sine, dacă conflictul de interese nu a fost declarat și soluționat în conformitate cu legislația privind declararea și controlul averii și a intereselor personale, acțiune săvârșită în legătură cu gestionarea sau executarea mijloacelor financiare din fonduri publice.

Potrivit considerentelor teoretice obiectul juridic special al infracțiunii de exercitare a atribuțiilor în sectorul public în situație de conflict de interese, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu fapta persoanei publice sau a persoanei cu funcție de demnitate publică, care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, soluționează cereri, demersuri sau plângeri, adoptă un act administrativ, încheie un act juridic, ia o decizie sau participă la luarea unei decizii în vederea obținerii unui avantaj patrimonial a cărui valoare depășește 10.000 de unități convenționale, pentru sine sau pentru o persoană apropiată în sensul al Legii nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și a intereselor personale (în continuare - Legii nr. 133/2016), dacă conflictul de interese nu a fost declarat și soluționat în conformitate cu legislația privind declararea și controlul averii și a intereselor personale.

Obiectul material (imaterial) al infracțiunii, prevăzute la art. 326¹ Cod penal, îl reprezintă materia primă, materialele sau alte entități preexistente din care se confecționează produsul infracțiunii. Produs al infracțiunilor specificate în acest articol trebuie considerat, după caz: 1) cererile, demersurile sau plângerile soluționate de către făptuitor; 2) actul administrativ adoptat de către făptuitor; 3) actul juridic încheiat, direct sau prin intermediul unei persoane terțe, de către făptuitor; 4) decizia luată de către făptuitor; 5) decizia la a cărei luare a participat făptuitorul. În prezența circumstanței agravante consemnate la lit. b) alin. (2) art. 326¹ Cod penal, produsul infracțiunii îl reprezintă cererea, demersul, plângerea, actul administrativ, actul juridic sau decizia, legată de negocierea, gestionarea sau executarea mijloacelor financiare din fonduri publice sau din fonduri externe.

În cazul infracțiunilor prevăzute la art. 326¹ Cod penal, avantajul patrimonial, a cărui valoare depășește 10.000 de unități convenționale, constituie obiectul scopului infracțiunii.

Victimă a infracțiunilor, specificate la art. 326¹ Cod penal, este organizația publică în sensul art. 2 al Legii nr. 133/2016, în care este angajat făptuitorul. Or, din art. 13 și 14 ale acestei legi, reiese că tocmai într-o astfel de organizație se poate produce conflictul de interese. Conform

art. 2 al Legii nr. 133/2016, organizație publică se consideră „orice autoritate publică (autoritate judecătorească, autoritate de jurisdicție, autoritate a administrației publice centrale sau locale, precum și autoritățile administrative din subordinea acestora, autoritate publică autonomă), instituție publică, organizație de stat, organ de stat, organ colegial cu statut de persoană juridică de drept public, organ de autoadministrare, întreprindere de stat sau municipală, societate comercială sau instituție financiară cu capital majoritar de stat”.

Latura obiectivă a infracțiunii, prevăzute la art. 326¹ Cod penal, include: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de soluționare a cererilor, demersurilor sau plângerilor, de adoptare a unui act administrativ, de încheiere, directă sau prin intermediul unei persoane terțe, a unui act juridic, de luare a unei decizii sau de participare la luarea unei decizii; 2) timpul săvârșirii infracțiunii: timpul exercitării de către făptuitor a atribuțiilor de serviciu; 3) ambianța săvârșirii infracțiunii: situația de nedeclarare și nesoluționare a conflictului de interese în conformitate cu legislația privind declararea și controlul averii și a intereselor personale.

Caracterul prejudiciabil al acțiunii analizate este condiționat de încălcarea principiului servirii interesului public cu imparțialitate și obiectivitate, stabilit de lit. a) art. 11 al Legii nr. 133/2016. Soluționând cererile, demersurile sau plângerile, adoptând un act administrativ, încheind, direct sau prin intermediul unei persoane terțe, un act juridic, luând o decizie sau participând la luarea unei decizii, făptuitorul manifestă părtinire și subiectivism, exercitându-și atribuțiile de serviciu în interes personal sau în interesul unei terțe persoane.

Modalitățile normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile examinate sunt: 1) soluționarea cererilor, demersurilor sau plângerilor; 2) adoptarea unui act administrativ; 3) încheierea, directă sau prin intermediul unei persoane terțe, a unui act juridic; 4) luarea unei decizii; 5) participarea la luarea unei decizii.

Prima din aceste modalități presupune tranșarea în rezultatul examinării și/sau deliberării a problemei abordate în cererea, demersul sau plângerea adresată făptuitorului. Cea de-a doua modalitate normativă a acțiunii prejudiciabile, prevăzute la art. 326¹ Cod penal, implică acceptarea prin vot de către făptuitor a unui act administrativ. În cea de-a treia modalitate normativă, acțiunea prejudiciabilă în cauză presupune consimțirea de către făptuitor a respectării unui act juridic. Persoana terță, prin intermediul căreia se încheie actul juridic, va avea calitatea de complice la una dintre infracțiunile prevăzute la art. 326¹ Cod penal, dacă îi va promite în prealabil autorului că îl va ajuta să încheie actul juridic. Penultima modalitate normativă a acțiunii prejudiciabile, specificate la art. 326¹ Cod penal, implică soluționarea în mod definitiv a problemei care s-a aflat în examinarea funcționarului. În ultima modalitate normativă, acțiunea prejudiciabilă în cauză presupune contribuirea făptuitorului la soluționarea în mod definitiv a problemei care s-a aflat în examinarea grupului din care a făcut parte făptuitorul.

Lista de modalități normative ale acțiunii prejudiciabile, prevăzute la art. 326¹ Cod penal, este exhaustivă și nu poate include alte modalități normative.

Infracțiunile prevăzute la art. 326¹ Cod penal sunt infracțiuni formale. Ele se consideră consumate, după caz, din momentul: 1) soluționării cererilor, demersurilor sau plângerilor; 2) adoptării unui act administrativ; 3) încheierii, directe sau prin intermediul unei persoane terțe, a unui act juridic; 4) luării unei decizii; 5) participării la luarea unei decizii. Obținerea, directă sau indirectă, a unui avantaj patrimonial a cărui valoare depășește 10000 de unități convenționale, pentru sine sau pentru o persoană apropiată în sensul Legii nr. 133/2016, marchează momentul de epuizare a infracțiunilor specificate la art. 326¹ Cod penal.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 326¹ Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul posedă dubla calitate

specială de: 1) persoană publică (în cazul infracțiunii specificate la alin. (1) art. 326¹ Cod penal) sau persoană cu funcție de demnitate publică (în cazul infracțiunii prevăzute la lit. a) alin. (2) art. 326¹ Cod penal); 2) persoană aflată în conflict de interese consumat în sensul alin. (10) art. 12 al Legii nr. 133/2016.

În urma analizei probelor prezentate atât de partea acuzării, cât și de partea apărării, în raport cu considerentele teoretice relevate supra, instanța de judecată reține că, inculpatul Rapcea Serghei în perioada de timp cuprinsă între data de 04 octombrie 2018 până la data de 19 noiembrie 2019, a exercitat funcția de președinte al raionului Anenii Noi, în baza Deciziei CR 05-01-1 din 04 octombrie 20**** având în acest sens, în perioada de timp menționată, calitatea de persoană cu funcție de demnitate publică, conform prevederilor art. 123 alin. (3) Cod penal și potrivit anexei la Legea nr. 199 din data de 17 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică și respectiv în corespundere cu dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 133 din data de 17 iunie 2016 privind declararea averii și a intereselor personale, ca urmare a exercitării funcției de demnitate publică și anume de președinte al raionului Anenii Noi, fiind subiect al declarării averii și a intereselor personale.

Totodată, instanța de judecată reține acel fapt că, anterior inculpatul Rapcea Serghei a fost administrator și fondator al SRL "Partener Construct", pe care a înstrăinat-o oficial la data de 23.03.2017 lui Iagodin Vasile, fapt recunoscut de către ambii în ședință de judecată.

Așadar, opozant celor invocate de către partea apărării, precum că inculpatul nu avea atribuție la această întreprindere, deoarece a înstrăinat-o instanța de judecată reține din declarațiile martorului Ursu Ala, care a fost contabil șef, inclusiv al acestei companii și ulterior șefa Direcției Economie din cadrul Consiliului Raional Anenii Noi, ultima a confirmat în ședință de judecată că, de fapt, această întreprindere era gestionată de către inculpatul Rapcea Serghei, deoarece a fost rugată de ultimul personal pentru a se ocupa de documentele necesare, deținea și semnătura electronică a lui Iagodin Vasile, încărcă în sistemă, inclusiv pentru achiziții actele necesare. Totodată, instanța de judecată a reținut că aceștia aveau relații apropiate, Iagodin Vasile a procurat anterior o altă întreprindere și avea investiții într-o încăpere deținută de SRL "Partener Construct". De menționat este și acel fapt că, Iagodin Vasile a declarat și în cadrul urmăririi penale că a fost rugat de Rapcea Serghei să fie perfectate actele de vânzare a părții sociale ce o deținea în întreprinderea dată, deoarece ultimul avea activitate politică și între timp a fost numit președinte de raion. În cadrul audierii în ședință de judecată a martorului Iagodina Vasile, instanța a reținut că, deși acesta era administrator *de iure* a întreprinderii, ultimul nu putea oferi informații detaliate despre activitatea SRL "Partener Construct", deoarece nu cunoștea detalii contabile și dacă a oferit explicații la oferta anormal de scăzută, nu primea salariu și dividende, ceea ce duce la concluzia că era o persoană interpusă, el prezentându-se doar la anumite proceduri când era necesar. Tot în cadrul ședinței de judecată, acesta a menționat că nu avea destule cunoștințe în domeniul construcțiilor, ceea ce vorbește subsidiar că nu era în domeniul său de activitate.

De reținut este și acel fapt, că la aspectul abordat supra, instanța constată caracterul divergent al declarațiilor inculpatului Rapcea Serghei, făcute în ședință de judecată, cu cele din cadrul urmăririi penale, care fiind audiat în calitate de bănuit și învinuit a specificat că a transmis compania "Partener Construct" unui cunoscut pe nume Iagodin Vasile, pentru a o gestiona cu condiția că el va activa, dar profitul va fi împărțit la egal. Ulterior, Iagodin Vasile a venit peste aproximativ 6 luni să-i restituie firma, însă inculpatul a solicitat ca să rămână pe numele lui în continuare firma în acte ca responsabil de executarea lucrărilor, însă de activitate în continuare se va ocupa contabila Ursu Ala (f.d. 15-17, 27-28 v. III). Instanța nu poate reține alegațiile

inculpatului că a fost supus presiunilor, deoarece acesta nu a semnalat și nu a denunțat, sau depus plângeri că a fost amenințat sau presat de către colaboratori ai CNA sau procurorii anticorupție.

Astfel, din conținutul probelor cercetate instanța de judecată conchide că Iagodin Vasile a fost o persoană interpusă, iar beneficiarul efectiv al acestei întreprinderi SRL ”Partener Construct” era de fapt inculpatul Rapcea Serghei. În această ordine de idei, instanța a reținut și declarațiile martorului Trofimov Igor, care a relatat instanței că la rugămintea inclusiv a inculpatului Rapcea Serghei, i s-a solicitat să fie administrator pe acte la o altă întreprindere, unde acesta era fondator și administrator și anume SRL ”Carieratel”, deoarece ultimul urma să fie numit ca președinte de raion. În asemenea împrejurări, instanța admite că inculpatul Rapcea Serghei, fiind administrator și fondator la mai multe întreprinderi avea nevoie de persoane interpuse pentru a menține controlul asupra companiilor sale.

Tot din cumulul de probe și anume declarațiile contabilei Consiliului Raional Anenii Noi, Caraseni Larisa, cât și înscrisurile anexate la dosar și cercetate în ședință, contractul de antrepriză din 27.06.2019 cu privire la lucrările de reparație la școala auxiliară din s. Bulboaca a fost semnat din partea Consiliului Raional Anenii Noi de către inculpatul Rapcea Serghei, cu semnătura electronică (f.d. 49-53, v. II).

În asemenea condiții, instanța atestă că inculpatul ca beneficiar efectiv al SRL ”Partener Construct” și ca persoană cu demnitate publică – președinte al raionului Anenii Noi, era în conflict de interese, care urmau a fi declarate și soluționate în condițiile prevăzute de Legea nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și intereselor personale.

Instanța consideră nefondate alegațiile părții apărării cu privire la faptul că inculpatul nu a semnat personal contractul de antrepriză din 27.06.2019, pe motiv că nu putea utiliza semnătura electronică, dar a semnat șefa Direcției Economie a Consiliului raional Anenii Noi, Ursu Ala, însă acest fapt nu îl exonerează de răspundere, deoarece ca administrator și manager al instituției publice urma să gestioneze acest fapt. Mai mult ca atât, martorii Ursu Ala și Caraseni Larisa au confirmat în ședință de judecată că actele erau semnate cu semnătura electronică a inculpatului de către ele, după coordonarea cu acesta, deși ultimul nu o putea utiliza.

Instanța apreciază ca irelevante aserțiunile părții apărării, precum că inculpatul Rapcea Serghei nu a participat la examinarea cererilor depuse de către întreprinderea ”Partener Construct” legate de licitația pentru școala auxiliară din s. Bulboaca r-nul Anenii Noi, deoarece partea acuzării nici nu i-a imputat acest fapt inculpatului, ultimul fiind învinuit de încheierea unui act juridic, adică contractul de antrepriză menționat, fiind în conflict de interese.

În altă ordine de idei, instanța consideră că, în speță organul de urmărire penală nu a dovedit prin probe pertinente și concludente că, inculpatul a obținut un avantaj patrimonial a cărui valoare depășește 10.000 de unități convenționale, deși partea acuzării s-a focusat la valoarea contractului de achiziție încheiat cu SRL ”Partener Construct” în suma de 863.271,06 lei (care ulterior a fost majorat prin acordul adițional din 14.08.2019 până la suma de 970.999,22 lei, acord care de altfel nu a fost semnat de către inculpat).

Latura subiectivă a infracțiunii imputate inculpatului Rapcea Serghei se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii prevăzute la art. 326¹ Cod penal se exprimă în: interesul material; năzuința de a ajuta persoana apropiată în sensul Legii nr. 133/2016, etc.

Scopul infracțiunii prevăzute de art. 326¹ Cod penal este unul special: scopul obținerii, directe sau indirecte, a unui avantaj patrimonial a cărui valoare depășește 10.000 de unități convenționale, pentru sine sau pentru o persoană apropiată în sensul Legii nr. 133/2016.

Prin „avantaj patrimonial” în viziunea instanței urmează a fi reținut orice folos material sub formă de bunuri, servicii, privilegii etc., în formă corporală sau incorporală, mobilă sau imobilă,

tangibilă sau intangibilă.

Dacă valoarea avantajului patrimonial a cărui obținere o urmărește făptuitorul nu depășește 10.000 de unități convenționale (500.000 lei), urmează a fi aplicată răspunderea disciplinară sau contravențională.

În această ordine de idei, instanța relevă că fiind cercetate în ședință de judecată procesele-verbale de recepție a lucrărilor executate la școala auxiliară din s. Bulboaca în baza contractului de achiziție încheiat cu SRL "Partener Construct", beneficiar efectiv al căruia a fost inculpatul Rapcea Seghei, precum și devizele locale prezentate, atât de partea acuzării (f.d. 196-245 v. 3), cât și de partea apărării (f.d. 155-172, v. 4) instanța a reținut că suma de 863.271,06 lei, include atât materialele care urmau a fi folosite pentru a executa lucrările de reparație, precum și costul lucrărilor de manoperă, adică lucrul realizat de muncitori, activități de logistică și calcularea TVA, ce constituie suma totală de 842.317,86 lei, iar beneficiul de deviz a constituit de fapt suma de 20.953,18 lei. În acest sens, instanța menționează că și martorul Iagodin Vasile a confirmat în ședință de judecată că profitul în urma lucrărilor de reparație era de aproximativ 15.000-20.000 lei. La fel și inculpatul a confirmat că, beneficiul firmei din acele lucrări a fost în jur de 22.000 lei, totodată a menționat acesta că a fost și sponsorul acestei școli aproximativ opt ani, fapt ce nu a fost combătut de acuzare, respectiv instanța admite că inculpatul ca beneficiar efectiv al SRL "Partener Construct" nici nu a urmărit de a avea avantaje patrimoniale mari în urma încheierii contractului de achiziție.

Prin urmare, excluzând cheltuielile pentru executarea obligațiilor asumate prin contractul încheiat, ar rămâne suma de 20.953,18 lei (f.d. 245 v. 3) și care nicidecum nu atinge plafonul de 10.000 de unități convenționale. fapt ce denotă că, nu s-a obținut un avantaj patrimonial în sensul învinuirii imputate.

La caz, instanța conchide că lipsește latura subiectivă, a infracțiunii prevăzute de art. 326¹ Cod penal imputată inculpatului, deoarece mărimea avantajului patrimonial prevăzut de norma dată constituie obiectul scopului infracțiunii, ceea ce nu a fost reținut de instanță în cauza deferită judecării.

Cât privește circumstanța agravantă consemnată la lit. b) alin. (2) art. 326¹ Cod penal, imputată inculpatului Rapcea Serghei - comiterea infracțiunii în legătură cu gestionarea sau executarea mijloacelor financiare din fonduri publice, instanța menționează că gestionarea sau executarea mijloacelor financiare din fonduri publice sau din fonduri externe reprezintă obiectul cererii, al demersului, al plângerii, al actului administrativ, al actului juridic sau al deciziei, care, la rândul său, constituie produsul infracțiunii. Prin „fonduri publice” se au în vedere fondurile care constituie obiectul de reglementare a Legii nr. 181 din 25.07.2014 a finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale [23], precum și a Legii nr. 397 din 16.10.2003 privind finanțele publice locale [24].

Gestionarea mijloacelor financiare se exprimă în primirea, păstrarea și eliberarea unor asemenea mijloace. În fine, executarea mijloacelor financiare constă în încasarea acestora și efectuarea cheltuielilor potrivit actului juridic referitor la mijloacele financiare în cauză.

Reieșind din cele expuse supra instanța de judecată menționează că sub acest aspect partea acuzării vag a argumentat și prezentat probe în acest sens, respectiv se deduce că, nici condițiile obligatorii expuse la lit. b) alin. (2) art. 326¹ Cod penal nu se regăsesc în speță, or inculpatul nu a gestionat sau executat mijloacele financiare din fonduri publice, în contextul în care nu s-a confirmat depășirea cuantumului avantajului patrimonial prevăzut de norma respectivă.

Pe cale de consecință, în urma analizei în cumul al probelor cercetate în ședință de judecată instanța de judecată constată că, Rapcea Serghei exercitând funcția de președinte al raionului

Anenii Noi, începând cu 04.10.2018, nu a declarat în conformitate cu Legea nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și a intereselor personale, conflictul de interese și a încheiat, semnat la data de 27.06.2019 în calitate de reprezentant al Instituției publice Consiliul Raional Anenii Noi cu agentul economic S.R.L. "Partener Construct" beneficiar efectiv al căruia tot ele era, contractul de antrepriză nr. MD-2019-06-27-000076-1-11/88, prin care au fost achiziționate de la S.R.L. "Partener Construct", lucrări de reparație capitală a acoperișului și amenajarea teritoriului a IP Școala auxiliară-internat Bulboaca din r-nul Anenii Noi.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că, acțiunile inculpatului Rapcea Serghei nu au fost calificate corect de către organul de urmărire penală, acestea urmând a fi calificate în baza art. 313² alin. (1) Cod contravențional și anume – nedeclararea conflictului de interese de către persoana care activează în cadrul unei organizații publice în sensul Legii nr.133 din 17 iunie 2016 privind declararea averii și intereselor personale.

Instanța conchide că, solicitarea părții apărării cu privire la achitarea inculpatului Rapcea Serghei este una neîntemeiată, întrucât probele administrate în cadrul cercetării judecătorești indică la incidența faptei contravenționale reținute de instanță și menționată mai sus în acțiunile inculpatului.

De menționat este și acel fapt că, partea apărării a avut posibilitatea de a prezenta probe și a-și susține cauza, respectiv nu a fost plasată într-o poziție net dezavantajată față de acuzare.

Conform art. 24 Cod de procedură penală părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesual penală cu posibilități egale pentru susținerea poziției lor.

Instanța de judecată adoptă sentință de achitare în cazul în care nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, fapta nu a fost săvârșită de inculpat, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii sau fapta nu este prevăzută de legea penală.

La caz, instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, constată că în acțiunile lui Rapcea Serghei persistă elementele contravenției prevăzute de art. 313² alin. (1) Cod contravențional.

Prin prisma art. 332 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova.

Potrivit art. 391 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul prevăzut în art. 332 alin. (2), instanța încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii administrative prevăzute în Codul contravențional.

Astfel, din perspectiva normelor legale citate mai sus, instanța de judecată va înceta procesul penal intentat în privința lui Rapcea Serghei în baza art. 326¹ alin. (2) lit. a), b) Cod penal, cu atragerea făptuitorului la răspundere contravențională, conform prevederilor art. 313² alin. (1) Cod contravențional – nedeclararea conflictului de interese de către persoana care activează în cadrul unei organizații publice în sensul Legii nr. 133 din 17 iunie 2016 privind declararea averii și intereselor personale

În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin.(3), art.20-31.

Conform art. 30 alin. (2) și (5) Cod contravențional (în redacția în vigoare la data comiterii faptei), termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției, în cazul contravenției continue și al contravenției prelungite, termenul de prescripție curge de la data săvârșirii ultimei acțiuni sau a

inacțiunii.

În speță s-a constatat, că fapta contravențională a fost comisă în perioada 27 iunie 2019, astfel încât de la comiterea contravenției se atestă că a trecut mai mult de un an.

Pe cale de consecință, instanța de judecată va înceta procesul contravențional în privința lui Rapcea Serghei pe motivul expirării termenului de prescripție.

În conformitate cu prevederile art. 396 Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de achitare sau de încetare a procesului penal trebuie să cuprindă:

- 1) numele, prenumele și patronimicul inculpatului;
- 2) dispoziția de achitare a inculpatului sau de încetare a procesului penal și motivul pe care se întemeiază achitarea sau încetarea procesului;
- 3) dispoziția de revocare a măsurii preventive, dacă o astfel de măsură a fost aplicată;
- 4) dispoziția de revocare a măsurilor de asigurare a acțiunii civile și a eventualei confiscări speciale, dacă astfel de măsuri au fost luate.

Potrivit art. 397 Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă:

- 1) hotărârea cu privire la acțiunea civilă înaintată sau hotărârea pronunțată din oficiu de către instanță referitor la repararea pagubei;
- 2) hotărârea cu privire la confiscarea specială și confiscarea extinsă;
- 3) hotărârea cu privire la corpurile delictive;
- 4) hotărârea cu privire la măsurile de ocrotire;
- 4¹) hotărârea cu privire la secretizarea anumitor părți ale sentinței;
- 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare;
- 6) dispoziția referitoare la procedura și termenul declarării apelului sau a recursului împotriva sentinței, după caz.

În cadrul urmăririi penale și judecării prezentei cauze penale, careva acțiune civilă nu a fost înaintată, respectiv instanța de judecată nu se va expune asupra acestei chestiuni.

De asemenea, potrivit lucrărilor dosarului, instanța de judecată atestă că careva cheltuieli judiciare nu au fost suportate la caz.

Instanța de judecată menționează că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din data de 10 februarie 2023, a fost aplicat sechestrul asupra bunurilor inculpatului Rapcea Serghei *****, a.n. *****, și anume mijloace bănești în sumă de 10.000 (zece mii) dolari SUA, ce au fost ridicate la data de 03.11.2022, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Rapcea Serghei, amplasat în *****, or. ***** str. ***** nr. 18 (f.d. 134-141, v. III).

Corespunzător art. 210 alin. (1) Cod de procedură penală, bunurile se scot de sub sechestrul prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuțului, învinuțului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestrul.

Astfel, instanța de judecată reține că în urma modificării încadrării juridice a acțiunilor inculpatului a decăzut necesitatea de a menține bunurile puse sub sechestrul, respectiv se scoate de sub sechestrul autorizat prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din data de 10 februarie 2023, mijloacele bănești în sumă de 10.000 dolari SUA, iar suma menționată urmează a-i fi restituită lui Rapcea Serghei.

În cauza deferită judecării prin ordonanța din 09.11.2022 au fost recunoscute ca corp delict – trei stick-uri cu semnăturile electronice ale S.R.L. ”Partener Construct” cu numerele ***** eliberată pe numele lui Iagodin Vasile, cu numărul ***** pe numele lui Ursu Ala, cu numărul

***** pe numele lui Rapcea Serghei ridicate la data de 03.11.2022 în cadrul percheziției efectuate la oficiul S.R.L. ”Partener Construct”, situat în or. Anenii Noi, str. Concilierii Naționale 1, ce au fost anexate la prezenta cauza (f.d. 176-177, v. III).

Prin urmare, instanța de judecată statuează că corpurile delictive și anume trei stick-uri cu semnăturile electronice ale S.R.L. ”Partener Construct” cu numerele ***** eliberată pe numele lui Iagodin Vasile, cu numărul ***** pe numele lui Ursu Ala, cu numărul ***** pe numele lui Rapcea Serghei, urmează a fi restituite proprietarilor.

Totodată, de menționat este că, în prezenta cauză în privința inculpatului Rapcea Serghei a fost aplicată măsură preventivă obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile, care a expirat de drept la 25.04.2023, respectiv instanța nu se va expune asupra acestui aspect.

În conformitate cu art. art. 30, 441 Cod contravențional, art. art. 332, 384-385, 391, 396, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se încetează procesul penal în privința lui Rapcea Serghei ***** intentat în baza art. 326¹ alin. (2) lit. a), b) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului constituie contravenție.

Procesul contravențional în privința lui Rapcea Serghei ***** în baza art. 313² alin. (1) Cod contravențional, se încetează în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere contravențională prevăzut la art. 30 Cod contravențional.

Se scot de sub sechestru autorizat prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din data de 10 februarie 2023 mijloacele bănești în sumă de 10.000 (zece mii) dolari SUA, cu restituirea sumei menționate lui Rapcea Serghei.

Corpurile delictive - trei stick-uri cu semnăturile electronice ale S.R.L. ”Partener Construct” cu numerele ***** eliberat pe numele lui Iagodin Vasile, cu numărul ***** pe numele lui Ursu Ala, cu numărul ***** pe numele lui Rapcea Serghei, urmează a le restitui proprietarilor.

Sentița cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi.

Președintele ședinței,
judecător
Andrei

/semnătura/

Cașcaval

Copia corespunde originalului,
judecător

Cașcaval Andrei