

S E N T I N Ţ Ă
În numele legii

16 decembrie 2021
Judecătoria Cahul, sediul Central

mun. Cahul

Având în componența sa:
Președintelui ședinței, judecătorul:
Grefierul:

Bologan Ana
Creangă Mihaela

Cu participarea:
Procurorului în Procuratura Anticorupție
Apărătorul inculpatului, avocatul
Inculpatului
Interpretului

Palencu Radu
Cimpoieș Vladimir
Tucan Ivan *****

Ivanov Raisa, Budeac

Eugen

a judecat în ședință de judecată deschisă, în ordine generală, cauza penală de învinuire a lui,-

*Tucan Ivan *****; IDNP *****; născut la *****; domiciliat în *****; *****,-*

Învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM,

Termenul de examinare a cauzei penale: 02.04.2021 – 16.12.2021.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, cercetate în procesul judiciar, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

La data de 25.11.2020, aproximativ la ora 21 și 57 minute, în mun. Cahul, pe drumul de ocolire, de către echipajul cu automobilul de serviciu al Inspectoratului de poliție Cahul de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 8034, în persoana colaboratorilor Inspectoratului de Poliție Cahul, Grămadă Victor ***** și Florea Ana *****; pentru efectuarea controlului, fiind bănuț de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost stopat un mijloc de transport neidentificat de organul de urmărire penală, la volanul căruia se afla o femeie, personalitatea căreia nu a fost identificată de organul de urmărire penală, iar în calitate de pasager se afla Tucan Ivan *****.

Urmare a stopării mijlocului de transport și discuției cu angajații Inspectoratului de Poliție Cahul, Tucan Ivan *****, conștientizând că poate fi atras la răspundere pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 231 al. (4) Cod Contravențional al RM, „predarea conducerii vehiculului către o persoană care nu are permis de conducere sau dovada înlocuitoare, cu drept de circulație, a permisului (cu excepția instruirii, în prezența instructorului)”, care prevede sancțiune sub formă de amendă în mărime de la 60 pînă la 90 unități contravenționale, iar conducătorul mijlocului de transport - pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 231 al. (2) Cod Contravențional al RM, „conducerea vehiculului fără permis de conducere sau dovada înlocuitoare, cu drept de circulație, a permisului (cu excepția conducerii în cazul instruirii, în prezența instructorului)”, care prevede sancțiune sub formă de amendă în mărime de la 30 pînă la 60 unități contravenționale, aflîndu-se în mun. Cahul, la locul stopării mijlocului de transport, aproximativ la ora 22 și 10-11 minute a oferit și a dat colaboratorilor Inspectoratului de Poliție Cahul, Grămadă Victor ***** și Florea Ana ***** mijloace bănești în sumă de 200 lei BNM, patru bancnote cu valoarea de 50 lei fiecare, punîndu-le într-un pachet din polietilenă pentru documente, precum și a propus servicii de perfectare/reparație a bijuteriilor cu prezentarea cărții de vizită, pentru ca ultimii să nu documenteze contravențiile depistate prin întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenție pe art. 231 alin. (2) și alin.(4) Cod Contravențional al RM, adică pentru neîndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcții sale sau contrar acesteia.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Tucan Ivan ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM, individualizată prin „coruperea adică activă, oferirea și darea, personal, unei persoane publice, de bunuri , servicii, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”.

Fiind audiat în ședința de judecată **inculpatul Tucan Ivan *******, vina de comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a relatat că, la data de 25.11.2020, seara, mergea cu prietena sa pe centura orașului în direcția domiciliului și pe centură au fost stopați de către poliția de patrulare, în or. Cahul mergeau, era deja întuneric, orele 22:00 aproximativ, iar la volan se afla prietena sa, el fiind pasager. După stopare a ieșit din mașină și a prezentat actele. Dînsul era servit și nu a urcat la volan, adăugând că prietena sa deja susținea examenul la școala auto și avea experiență de condus. A dat actele, s-a apropiat de inspector și le-a înmănat, a prezentat permisul și toate actele la mașină, iar inspectorul era martorul din ședința anterioară, un bărbat dar nu-i ține minte numele. A prezentat actele, printre acte se aflau niște cărți de vizită, a fost întrebat de ce el dă actele dar nu prietena sa, i-a explicat situația că prietena sa nu are permis dar ea este trează, și deoarece el era servit i-a încredințat ei conducerea vehiculului, motiv din care a

fost și stopat deoarece se deplasau foarte încet, i-a explicat că nu are mare experiență dar deja trebuie să i-a permisul de conducere după care i-a spus să fie atent la drum, și asta a fost tot. Atunci când i-a dat actele erau niște cărți de vizită printre ele, deoarece mereu le purta cu sine, le-a spus că se pot adresa și că îi va ajuta, iar atunci când a fost stopat de poliție s-a apropiat de șofer și anume de domnișoară, i-a solicitat actele, după care a ieșit să prezinte actele, domnișoara nu a prezentat actele, deoarece nu le avea cu ea. Cărțile de vizită sunt pentru confecționarea bijuteriilor din aur, deoarece se ocupă cu aceasta, și indică că peste 2-3 luni i s-a spus că s-a început judecata, iar după stopare, susține că la fel de încet au ajuns acasă, iar colaboratorilor de poliție nu le-a propus bani și nici nu au cerut bani de la el. Dânsul nu le-a transmis bani și nu poate spune cum o cheamă pe prietena, deoarece nu mai comunică demult, doar s-au odihnit într-o companie și nu-i ține minte numele, atunci doar a întrebat cine poate conduce, și doar ea a răspuns că poate conduce dar nu a susținut încă examenul pentru obținerea permisului de conducere și nu are datele de contact ale domnișoarei, mai mult ca atât a trecut deja un an. Se deplasau cu mijlocul de transport de model „*****”, a prietenului său Ciolac Maxim, spre acasă, pe str. Ștefan cel Mare 11 ap. 86. A încredințat conducerea mașinii domnișoarei deoarece era servit, iar ea i-a zis că nu a consumat nimic, doar ziua pe la orele 12:00 a servit jumătate de sticlă de „Festival”, iar ei au fost stopați pe la 22:00 și au trecut multe ore, iar motivul stopării a fost deoarece mergeau încet. Încălcarea sa a constat în aceea că nu trebuia să încredințeze conducerea vehiculului domnișoarei fără permis și că vreo 10 minute a discutat cu poliția, iar domnișoara singură i-a spus că a servit festival atunci când a întrebat-o cine poate conduce, atunci aflându-se în curtea unui prieten unde se odihneau iar polițistul i-a spus că posibil va arăta la testul Drager dacă domnișoara a băut, astfel i-a spus polițistului că domnișoara a servit la amiază un festival după ce i-a spus că a băut, iar polițistul nu a vrut să întocmească procesul-verbal, dar a spus că de fapt ar trebui, însă ei nu au încălcat nimic doar mergeau încet, și s-a primit ca și cum i-ar fi iertat. Nu ține minte fiecare cuvânt ce le-a spus și dacă l-a rugat sau nu pe polițist să nu întocmească proces-verbal, însă i-a explicat că poate să pună telefonul în mașină, unde a fost o discuție ca să se poarte loial, să îi înțeleagă și că în mașina de patrulare au fost transmise actele, permisul, pașaportul tehnic, asigurarea și cărțile de vizită. Prietenul său i-a lăsat actele și mașină deoarece nu e în țară, iar pașaportul tehnic și permisul erau separat, asigurarea și cărțile de vizită erau într-o filă iar colaboratorul le-a analizat și le-a restituit, colaboratorul de poliție nu s-a interesat despre lucrul său, deoarece singur i-a propus și l-a rugat să iasă să vorbească pentru a-l ruga să nu întocmească procesul-verbal, deoarece încălcările nu erau grave. A vrut doar să vorbească clar iar din acea filă, colaboratorul de poliție i-a restituit actele doar cărțile de vizită nu mai erau.

A mai declarat inculpatul că, la urmărirea penală a dat declarații însă nu a dat aceleași declarații la urmărirea penală, doar i s-a spus să spună așa că va fi mai bine, așa i-a spus anchetatorul, respectiv în acea zi a fost luat de la lucru pentru a fi audiat iar persoana care l-a adus la procuratură i-a spus ce să spună, era confuz, de nu a întrebat de ce trebuie să spună așa și era confuz anume că a fost luat de la lucru. Declarațiile date în cadrul cercetării judecătorești sunt adevărate iar anterior acești colaboratori nu l-au mai stopat. Nu poate spune ce a înțeles din fraza polițistului „nu nu-mi trebuie probleme”, astfel polițistul l-a crezut dar l-a preîntâmpinat că dacă v-a vedea mașina în oraș v-a fi stopat, i-a făcut observație. Nu își amintește numele și careva contacte ale domnișoarei.

Necătând la faptul că inculpatul Tucan Ivan ***** în ședința de judecată nu a recunoscut vina și a pledat nevinovat, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că vina acestuia de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM este dovedită integral prin următoarele probe administrate în cursul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de Procedură Penală al RM, și anume:

--**declarațiile martorului Florea Ana *******, care fiind audiată în ședința de judecată a relatat că, era în serviciu de noapte la data de 25.11.2020 cu Gramada Victor, iar în timpul liber patrulau pe banda de ocolire a orașului, și au văzut un mijloc de transport a cărui model nu îl ține minte, acesta se deplasa încet, iar colegul Gramada Victor l-a stopat să verifice însă din automobil nu a coborât, actele lui Tucan Ivan ***** nu le-a verificat, scria un mesaj în acel timp, stătea în telefon și cu Tucan Ivan ***** nu a vorbit tare mult, nu a verificat actele, și de automobil nu s-a apropiat, iar din câte a înțeles, Tucan Ivan ***** era pasager, și la volan era o doamnă care nu avea permis de conducere însă care învăța la școala auto. *Colegul său, Grămadă Victor a verificat actele însă nu a văzut ce acte verifica el, deoarece actele erau în folie simplă și colegul său Grămadă Victor nu a atras atenția dacă a scos careva acte din folie, iar Grămadă Victor nu a scos bani din acea folie, respectiv Grămadă Victor a spus că Tucan Ivan ***** lucrează cu aurul și ultimul i-a dat 2-3 cărți de vizită, după care i-a dat și ei o carte de vizită, nu deodată dar peste ceva timp și indică că era ceva de culoare roșie pe cartea de vizită, în rest nu ține minte.* Tucan Ivan ***** , ei sau lui Grămadă Victor nu i-a dat careva bani, cât despre contravențiile stabilite au fost că Tucan Ivan ***** a predat volanul mijlocului de transport unei persoane care nu deține permis de conducere, însă altceva nu își aduce aminte, doar indică că era o doamnă la volan și făcea școala auto, au intrat în situație de aceea și nu au sancționat-o și din câte își amintește dacă Tucan Ivan ***** consumase alcool și din acel motiv a lasat-o la volan pe domnișoară. Tucan Ivan ***** i-a comunicat colegului Grămadă Victor că consuma-se. Nu își aduce aminte despre ce discutau sigur și de ce au făcut aluzie la faptul că „există teren specializat”. Era în drept de a

testa persoanele cu aparatul Drager, dar nu își aduce aminte dacă aveau aparatul Drager la ei. De obicei aveau aparatul Drager cu ei, dar nu ține minte sigur dacă îl aveau în acea seară, însă posibil aveau aparatul Drager, dacă a spus „să o pui să sufle în trubcă”, iar necesitatea de a o testa pe doamnă era să verifice dacă a consumat sau nu. *Tucan Ivan ***** a înmânat cărțile de vizită lui Grămadă Victor și peste câteva ore i-a înmânat și ei o carte de vizită, însă nu își aduce aminte cum au fost înmânate cărțile de vizită, doar ține minte că Gramadă Victor căuta ceva în mașină și la întrebarea sa „Ce cauți”, Grămadă Victor i-a zis că caută niște cărți de vizită.* Mai indică că actele lui Tucan Ivan ***** i-au fost prezentate lui Gramadă Victor atunci când s-a apropiat de automobilul lui, iar Grămadă Victor avea niște file cu acte, nu s-a uitat a cui sunt, nu le-a verificat și nici în prezența sa nu își aduce aminte dacă Grămadă Victor a verificat actele față de ea și nu își aduce aminte dacă din folie a fost scos altceva sau careva acte. Nu a observat ca Grămadă Victor să fi numărat careva bancnote și nu a atras atenția să fi fost careva bancnote în mijlocul de transport jos sau lângă torpedou, iar Grămadă Victor nu i-a transmis careva acte sau altceva peste o perioada de timp. Nu își aduce aminte despre ce discutau cu Grămadă Victor atunci când a spus că „omul când îi dai voie să-ți dea cât are sau să-ți dea cât poate” și nu își aduce aminte ce avea în vedere când a spus „bez problem 200”;

--declarațiile martorului Grămadă Victor *****, care fiind audiat în ședința de judecată a relatat că, la data de 25.11.2020 era în serviciu de 12 ore, atâta timp cât nu aveau chemări, patrulau în mun. Cahul pentru depistarea contravențiilor, iar cu Tucan Ivan ***** s-au întâlnit în acea seară în jurul orelor 21:30-22:00, pe centura de ocolire a orașului, au stopat automobilul a cărui model nu-l mai ține minte, i s-a părut suspectă deplasarea lui, mergea cu viteza redusă și au decis să-l stopeze, s-au apropiat și au depistat că la volan era o domnișoară, iar pe partea dreaptă a pasagerului era Tucan Ivan ***** , căruia i-au explicat motivul stopării, a cerut permisul de conducere și actele la mașină, astfel actele automobilului erau în regulă, dar permisul de conducere a domnișoarei la volan nu era, deoarece i-a comunicat că învață la școala auto și urma să susțină examenul, după care Tucan Ivan ***** i-a explicat că mașina este a lui, însă din cauza că a servit alcool a rugat prietena lui să urce la volan. *Nu a specificat ce a băut și cât, a spus doar că a servit și din acest motiv nu a urcat la volan, astfel a simțit miros de alcool de la Tucan Ivan ***** , la care se simțea bine mirosul, a cerut buletinul sau permisul lui Tucan Ivan ***** pentru a întocmi proces-verbal, după care s-a apropiat la automobil și a început să întocmească procesul-verbal însă Tucan Ivan ***** l-a rugat să nu întocmească procesul-verbal, și i-a spus că a recunoscut că a băut și de aceasta a rugat-o pe prietena lui să urce la volan deoarece învăța la școala auto și nu i-a întocmit procesul-verbal, i-a explicat să se deplaseze atent spre domiciliu, iar Tucan Ivan ***** i-a comunicat că lucrează în mun. Cahul și*

*anume cu confecționarea obiectelor din aur, iar ca dovadă i-a dat 2-3 cărți de vizită, spunându-i că în caz că vor avea nevoie de serviciile lui să poată apela, după aceasta Tucan Ivan ***** a urcat ca pasager în partea dreaptă și asta a fost tot, după care s-au deplasat mai departe.*

Martorul a mai relatat că, Tucan Ivan ***** nu i-a dat și nu i-a propus bani, i-a dat doar două cărți de vizită de culoare galbenă sau roșie, era cu scris în limba rusă și avea numărul de telefon pe el și atât, iar referitor la încălcările stabilite era pe faptul că Tucan Ivan ***** a predat mijlocul de transport unei persoane care nu deține permis sau dovada înlocuitoare, iar a doua încălcare a fost că șoferița nu deținea permis de conducere, încă careva proces-verbal nu a întocmit în acea seară și a stabilit din spusele lui Tucan Ivan ***** că a consumat alcool. Pe domnișoara de la volan nu a testat-o, a discutat cu ea, ultima a zis că nu a consumat alcool, a urcat la volan la rugămintea lui Tucan Ivan ***** , însă numele domnișoarei nu-l ține minte. S-a referit la faptul că dacă Tucan Ivan ***** a consumat posibil ar fi consumat și domnișoara de la volan, dar discutând cu șoferița nu a simțit miros de alcool, și s-a bazat pe spusele lor că nu ar fi servit alcool, iar despre băutura alcoolică „festival” probabil din discuție a dedus și anume atunci când a spus „cu alcoolul vedem ne mai gândim,, a depistat doar cele două contravenții menționate anterior, de alcool a luat în considerare doar faptul că Tucan Ivan ***** a spus că a servit și din acest motiv i-a predat volanul domnișoarei, astfel a presupus că ar fi servit și ultima, iar domnișoara a negat faptul că a servit.

Martorul a mai relatat că, *are dreptul de a utiliza Drager-ul, iar pe șoferiță nu a testat-o cu aparatul Drager deoarece nu aveau aparatul Drager la ei, iar Inspectoratul de Poliție Cahul dispune doar de un aparat Drager, care nu-l aveau atunci. Când a spus „să o pun să sufle în aparat”, s-a exprimat așa pentru a vedea reacția lui Tucan Ivan ***** , ultimii recunoscând că au servit și probabil de aceasta a spus acele cuvinte, însă constatarea stării de ebrietate nu este doar în baza spuselor persoanei și nu aveau aparatul Drager cu ei, de aceea nici nu au testat persoana și nu a răspuns la întrebarea de ce i-a lăsat să plece având în vedere sancțiunile drastice care trebuia să le aplice, însă susține că i-a avertizat ca pe viitor să nu se mai repete situația asta. Avertismentul a fost verbal, iar fraza „tu gândește-te cu suflatul” a fost spusă pentru a vedea reacția lui Tucan Ivan ***** în caz că vor dori să testeze șoferița, după care a discutat și cu șoferița, însă inițial a discutat și cu Tucan Ivan ***** , ultima i-a prezentat și buletinul de identitate, i-a comunicat că nu a consumat alcool, din acest motiv s-a și urcat la volan, de la aceasta nu s-a simțit miros de alcool. Nu ține minte ce a avut în vedere când a spus „bez problem 200”, iar cele rostite de Tucan Ivan ***** „mne ne nado, mne ne nujni problemî” au fost spuse că dacă îi vor întocmi procesul-verbal va avea probleme, probabil asta a avut în vedere, iar cuvintele „vîydi pogovorim” la fel spuse de Tucan Ivan ***** probabil s-a referit la faptul că l-a rugat să nu-i*

*întocmească proces-verbal, iar prin sintagma „Vanea ai avut noroc mare” indică că a avut în vedere faptul că nu a întocmit proces-verbal, iar Tucan Ivan ***** spunând „vizitka” ultimul i-a comunicat că activează în mun. Cahul și anume prelucrează obiecte din aur, fiind giuvaier probabil, și i-au înmănat 2-3 cărți de vizită și le-a spus că dacă vor avea nevoie de careva lucrări pot să se apropie, iar când colega sa spunând „să fi fost alde Dănăilă îi închidea mașina la parcare”, susține că s-a referit la faptul că dacă era să fie alți colegi aveau să-i întocmească proces-verbal, iar prin cuvintele „omul când îi dai voie să-ți dea cât are sau să-ți dea cât poate” nu știe ce avea în vedere. Tucan Ivan ***** i-a dat în acea seară două cărți de vizită și când i le-a înmănat era în mijlocul de transport de serviciu, la volan. Tucan Ivan ***** era afară lângă automobil, iar cărțile de vizită i le-a transmis lângă automobil, direct în mână. Actele automobilului, Tucan Ivan ***** i le-a dat și anume certificatul de înmatriculare, permisul, raportul tehnic și într-o folie, erau vreo 3-4 acte, le-a vizualizat iar din folie nu a scos nimic, tot ce era a verificat și a pus înapoi în folie, după ce a verificat a restituit tot înapoi și nu își aduce aminte ce număra, dar în folie erau doar actele la automobil, bancnote nu erau și nu își amintește dacă a numărat față de colega sa ceva. Probabil își va aminti ce număra dacă va vizualiza secvența video, respectiv indică că actele prezentate a reușit să le vizualizeze când a stopat mijlocul de transport și inițial a cerut actele automobilului care i-au fost înmănate, și tot timpul ele s-au aflat la sine și din timp a făcut cunoștință cu ele. Nu știe de ce nu a transmis actele imediat înapoi, însă comunică că din folie probabil a scos permisul și certificatul de înmatriculare, iar actele nu au rămas la el, deoarece i-a întors totul înapoi lui Tucan Ivan *****.* Număra probabil bani ceva, bani personali din care se duceau să bea și ei o cafea și susține că posibil să fi fost careva bani lângă schimbătorul de viteză.

Aferent declarațiilor inculpatului și a martorilor, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpatului Tucan Ivan ***** este adeverită integral și prin alte probe, și anume:

--**materialele anexate la procesul/verbal de autosesizare pe 13 file**, inclusiv fișe din „Acces”, ordonanțele privind începerea urmăririi penale, stenogramele discuțiilor;

--**ordonanța privind folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații**, demersul și Încheierea judecătorului de instrucție privind autorizarea ridicării;

--**ordonanța și procesul-verbal de ridicare a copiilor din cadrul cauzei penale nr. 2020970601** pe faptul coruperii pasive și copierea DVD-ului;

--**încheierea judecătorului de instrucție din 04.11.2020 nr. 13-225/2020 p/d efectuarea MSI – instalarea în automobilul de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 8034**, ce aparține Inspectoratului de Poliție Cahul a aparatelor ce asigură

supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat și mandate;

--procesul-verbal de efectuare a măsurilor speciale de investigații cu instalarea tehnicii;

--procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 04.02.2021;

--stenogramele pentru Fișierul Rec1_0001.avi Audio-Video din 25.11.2020, ora 21:56:08 cu durata de 15 minute 00; Fișierul Rec1_0002.avi Audio-Video din 25.11.2020, ora 22:11:08 cu durata de 15 minute 00 secunde; Fișierul Rec1_0007.avi Audio-Video din 25.11.2020, ora 23:26:08 cu durata de 15 minute 00 secunde, pe 4 file;

--ordonanța privind aprecierea măsurilor speciale de investigații ca fiind legală și pertinentă cu demersul privind confirmarea legalității din 05 februarie, Încheierea judecătorului de instrucție din 05.02.2021 nr. 13-11/2021 privind recunoașterea legalității și respectarea cerințelor legale la efectuarea măsurilor speciale de investigații și Decizia Curții de Apel Cahul privind contestarea măsurilor speciale de investigații instalarea tehnicii audio-video-foto;

--corpurile delictate anexate la dosar: Pachet nr.1 „Înregistrare,, cu DVD-ul de model „Verbatim” care a fost transcris în baza încheierii judecătorului de instrucție nr.11-92/2021 din 22.02.2021, care conține: **Fișierul Rec1_0001.avi Audio-Video din 25.11.2020, ora 21:56:08** cu durata de 15 minute 00 secunde; **Fișierul Rec1_0002.avi Audio-Video din 25.11.2020, ora 22:11:08** cu durata de 15 minute 00 secunde; **Fișierul Rec1_0007.avi Audio-Video din 25.11.2020, ora 23:26:08** cu durata de 15 minute 00 secunde; cu discuții purtate între angajații Inspectoratului de Poliție Cahul Grămadă Victor, cu Florea Ana și Tucan Ivan *****.

În conformitate cu prevederile art. 24 alin. (3) Cod de Procedură Penală al RM care indică că, *„părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor”*, instanța de judecată a explicat părților posibilitatea de a prezenta probe.

Așa dar, în ședința de judecată apărătorul inculpatului au menționat că careva probe suplimentare nu are și a pledat pentru cercetarea probelor administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința judiciară.

Astfel, instanța de judecată, ținând cont de prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 Cod de Procedură Penală al RM, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, prin prisma admisibilității, pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, conchide că din probele administrate la materialele dosarului se probează incontestabil vinovăția inculpatului Tucan Ivan ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM

conform semnelor: „*corupere activă, oferirea și darea, personal, unei persoane publice, de bunuri, servicii, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*”.

În viziunea instanței de judecată, concluzia dată se justifică prin prisma următoarelor norme de drept:

Conform art. 101 alin. (1 și 2) Cod de Procedură Penală al RM, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Din economia normei art. 100 alin. (4) Cod de Procedură Penală al RM, *reiese că toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

În sensul dat, urmează a fi reflectate și rigorile art. 6 alin. (1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, care indică că, *orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.*

La adoptarea Sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) Cod de Procedură Penală al RM, *„instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: pct. 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; pct. 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; pct. 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; pct. 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; pct. 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; pct. 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; pct. 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o*

asemenea anchetă a fost efectuată; pct. 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; pct. 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; pct. 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; pct. 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; pct. 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; pct. 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; pct. 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; pct. 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; pct. 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie”.

Cu referire la speța supusă examinării, instanța de judecată notează că, prin corupere activă se înțeleg acțiunile intenționate ale oricărei persoane care promite, oferă sau acordă un avantaj, bunuri, bani, valori, prestări servicii, ce nu i se cuvin unei persoane cu funcții de răspundere ca agent public, direct sau prin mijlocitor, pentru ca acest agent public să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercițiul funcțiunii sale oficiale în favoarea făptuitorului sau de a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o altă decizie favorabilă pentru sine sau pentru altă persoană.

Astfel, **obiectul infracțiunii** prevăzute de art. 325 Cod Penal al RM, îl constituie *relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici.*

Sub aspectul **laturii obiective**, a infracțiunii de corupere activă prevăzută la art. 325 Cod Penal al RM, constă în *fapta prejudiciabilă care poate fi realizată prin săvârșirea a cel puțin unei acțiuni prevăzute în dispoziția normei citate: promite, oferă ori dă bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, prestări servicii, privilegii sau alte avantaje unei persoane cu funcție de răspundere în domeniul public, ce nu i se cuvin, pentru ca acesta să îndeplinească, să întârzie sau să nu îndeplinească acțiuni ce țin de obligațiunile de serviciu ale agentului public, ori pentru a îndeplini o acțiune contrar acestei obligațiuni, precum și pentru a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o anumită decizie favorabilă.*

Instanța de judecată stabilește că Tucan Ivan ***** a oferit mijloace bănești în sumă de 200 lei, persoanei publice, în persoana colaboratorului Inspectoratului de Poliție Cahul, Grămadă Victor *****, conștientizând că poate fi atras la răspundere pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (4) Cod Contravențional al RM, și pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 231 alin. (2) Cod Contravențional al RM, fapte care au fost confirmate prin probe pertinente, concludente și utile, reieșind din declarațiile martorilor Grămadă Victor

***** și Florea Ana *****, procesul-verbal de autosesizare, stenogramelor discuțiilor purtate între Tucan Ivan *****, Grămadă Victor ***** și Florea Ana ***** precum și fișierele video, înregistrate pe DVD-ul de model „Verbatim”.

În sensul dat instanța de judecată va nota că în mod indirect, martorul Grămadă Victor a recunoscut faptul că inculpatul Tucan Ivan a plasat suma de 200 de lei în actele pe care le-a transmis ofițerului de patrulare, iar din înregistrările audio-video stenografiate și anexate la dosar, se vede plasarea banilor în apropiere de schimbătorul de viteze, cu atât mai mult că, martorul Grămadă Victor în ședința judiciară fiind întrebat ce număra și ce avea în mână a confirmat că număra careva bani, indicând că ar fi fost banii personali.

Tot în ordinea dată de idei, instanța de judecată reține că, din rezultatul măsurilor speciale de investigație „cercetarea automobilului și instalarea în el a mijloacelor tehnice speciale”, reies anumite convorbiri de referință nemijlocit la transmiterea banilor, transmiterea unor cărți de vizită și nemijlocit neîntocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenție, faptul dat fiind indirect recunoscut și de către martorul Grămadă Victor, care a încercat să justifice anumite fraze menționate în stenograme de către el, însă această justificare s-a dovedit a fi una sterilă, în contextul în care consecutivitatea acțiunilor constatate pe parcurs atestă nemijlocit faptul transmiterii banilor de către inculpatul Tucan Ivan, anume cu scopul de a nu fi întocmite procesele-verbale cu privire la contravenție, or, tot martorul Grămadă Victor, cât și martorul Florea Ana au indicat că nu au fost întocmite procesele-verbale cu privire la contravenție pentru conducerea vehiculului în lipsa permisului de conducere, și predarea conducerii vehiculului unei persoane ce nu deține permis de conducere, deși această obligație îi revenea ireversibil agentului constatatator la caz.

Mai mult ca atât, instanța de judecată notează că, și inculpatul Tucan Ivan a afirmat în ședința judiciară că, nu i-au fost întocmite procesele-verbale cu privire la contravenție nici în privința sa, și nici în privința persoanei care se afla la volan, și tot inculpatul prin metode indirecte a omis să comunice organului de urmărire penală numele și datele de identitate ale persoanei care se afla la acel moment la volanul automobilului.

În aserțiunea dată instanța de judecată va reține că, oferirea în sensul art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM, a fost realizată prin oferirea direct a sumei de bani de către Tucan Ivan *****, ce nu se cuveneau colaboratorului Inspectoratului de Poliție Cahul, și transmiterea unor cărți de vizită, cu imitarea unor posibile servicii de giuvaierie prestate de către inculpatul Tucan Ivan, faptele date fiind stabilire incontestabil în viziunea instanței de judecată.

În continuare instanța de judecată va nota că, **latura subiectivă** a coruperii active include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică

făptuitorul își dă seama și oferă bunuri unui funcționar, pentru ca ultimul să acționeze într-un mod anumit în favoarea sa.

Astfel, intenția se dovedește prin faptul că Tucan Ivan ***** se aștepta ca angajatul public să acționeze într-un anumit mod în favoarea sa, în special ca colaboratorul poliției de patrulare să nu întocmească procesul-verbal cu privire la contravențiile comise de către Tucan Ivan *****. Prin urmare, din actele procedurale examinate, s-a stabilit existența unui semn obligatoriu al componenței de infracțiune prevăzute de art. 325 Cod Penal al RM, or, circumstanțele date reiese atât din măsurile speciale de investigație efectuate și autorizate la caz, cât și nemijlocit din declarațiile inculpatului Tucan Ivan, dar și ale martorilor Grămadă Victor și Florea Ana, în pofida faptului că ultimii au încercat prin diverse explicații și metode să inducă instanța de judecată în eroare, asupra modului de realizare a faptelor, și nemijlocit ordinea în care au derulat acțiunile de transmitere a banilor, și a cartelelor de vizită în sensul eventualelor prestări de servicii de către inculpat la solicitarea agenților de patrulare, care urmau să întocmească actele de constatare și sancționare contravențională a inculpatului Tucan Ivan *****.

Subiectul infracțiunii de corupere activă poate fi orice persoană responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani. Din analiza art. 21 din Codul penal în coroborare cu art. 325 alin.(1) din Codul penal, având în vedere că inculpatul nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, instanța de judecată constată că inculpatul posedă semnele subiectului infracțiunii incriminate, la momentul comiterii infracțiunii acesta având vârsta de 28 ani, fiind responsabil.

În această ordine de idei, sistematizând cele conturate supra, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului Tucan Ivan ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM, individualizată prin corupere activă, oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, servicii ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, și-a găsit confirmare în ședința de judecată dincolo de orice dubiu rezonabil.

Analizând și suprapunând la caz caracteristica elementelor constitutive ale faptei de corupere activă, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că, probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința judiciară, confirmă întregirea și confirmarea fără dubii a elementelor constitutive ale infracțiunii date, astfel că, atât versiunile contradictorii ale apărării, cât și ale inculpatului, instanța de judecată le va aprecia drept o metodă de inducere a instanței în eroare, și eludare de la pedeapsa penală pentru fapta infracțională comisă cu intenție directă.

În sensul dat instanța de judecată va aprecia critic declarațiile inculpatului Tucan Ivan ***** precum că, la data de 25.11.2020, dânsul nu le-a propus bani și nici nu au cerut bani de la sine și că nu le-a transmis bani colaboratorilor de poliție,

or, aceste declarații nu corespund realității, fiind combătute prin relatările fișierelor video „Rec1_0001.avi Audio-Video din 25.11.2020, ora 21:56:08 cu durata de 15 minute 00 secunde și a fișierului „Rec1_0002.avi Audio-Video din 25.11.2020, ora 22:11:08 cu durata de 15 minute 00 secunde”, prin care se constată că în filele/pachetul de polietilenă transmis colaboratorului de poliție Grămadă Victor *****, erau atât acte solicitate spre prezentare dar și faptul că colaboratorul de poliție Grămadă Victor *****, la primirea acestor acte a scos din fila/pachet de polietilenă niște hârtii și le-a pus în buzunarul cutiei de viteză, care mai apoi s-au constatat a fi mijloace bănești în sumă de 200 lei și anume patru bancnote cu valoarea de 50 lei fiecare.

Nu mai puțin important de reiterat este că, chiar dacă s-ar putea accepta declarațiile depuse de către inculpat privind nevinovăția sa, nu poate însă fi negat sub nici-o formă fișierul video „Rec1_0001.avi Audio-Video din 25.11.2020, ora 21:56:08, cu durata de 15 minute 00 secunde”, care vine încă odată să confirme cele relatate în învinuirea adusă/rechizitoriului, și conform căruia la examinarea DVD-ului de model „Verbatim”, s-a constatat faptul că în momentul transmiterii filei/pachetului de polietilenă colaboratorului de poliție, inculpatul Tucan Ivan ***** a transmis actele așa cum și indică în declarațiile sale, însă la predarea acestora înapoi de către colaboratorul de poliție a extras din pachetul de polietilenă niște hârtii, fapt ce probează incontestabil transmiterea banilor în detrimentul obligației colaboratorului de poliție de a întocmi acte de sancționare contravențională, iar în așa mod, instanța de judecată apreciază declarațiile inculpatului Tucan Ivan ***** doar ca o metodă de apărare, inventată și nesuținută de careva probe veridice, concludente și pertinente și care ridică multe semne de întrebare, având un caracter evaziv prin menirea de a crea impresia că nu a comis infracțiunea de corupere activă.

În același context, instanța de judecată va aprecia critic declarațiile martorilor Grămadă Victor ***** și Florea Ana *****, or, acestea au fost depuse într-o formă care să tăinuească acțiunea ilicită comisă de către inculpatul Tucan Ivan *****, cu atât mai mult că, declarațiile acestora sunt contradictorii între ele, or, martorii vizați nu au putut explica lucruri elementare de care au fost întrebați în legătură cu stoparea automobilului în care se afla inculpatul, chiar și cu trimitere la stenogramele aflate în dosar prin pronunțarea unor sintagme pe care personal le-au rostit.

De altfel, declarațiile martorilor Grămadă Victor și Florea Ana se sincronizează cu primele minute ale discuției purtate cu Tucan Ivan ***** doar, în rest fiecare dintre aceștia au depus declarații și au răspuns la întrebările participanților la proces în mod diferit, inclusiv în coraport cu stenogramele din dosar.

Urmează a se reține că, sintagmele cu care au operat martorii audiați desprinse din stenogramele anexă la măsurile speciale de investigație denotă faptul că aceștia au recepționat mijloacele bănești de la Tucan Ivan *****, existând astfel dovada transmiterii din partea inculpatului care, după cum a fost relatat supra avea interesul de a corupe angajații poliției de patrulare, pentru evitarea răspunderii de comiterea unor contravenții sancțiunea cărora este una drastică, iar în cele din urmă scopul a și fost urmărit, inculpatul Tucan Ivan ***** nu a fost supus răspunderii contravenționale, nefiind întocmite careva acte de constatare a faptelor de către agentul constator la momentul depistării, în detrimentul rigorilor art. 440 Cod Contravențional al RM.

Subsidiar, urmează a se nota că este nejustificat argumentul invocat de către apărare precum că, din fișierele video nu este posibil de a constata cu certitudine ce a fost scos din fila transmisă de către Tucan Ivan ***** către colaboratorul de poliție Grămadă Victor *****, or, din vizualizarea și examinarea DVD-ului de model „Verbatim”, s-a constatat faptul că în momentul transmiterii filei/pachetului de polietilenă colaboratorului de poliție, inculpatul Tucan Ivan ***** a transmis actele așa cum și indică în declarațiile sale, însă la predarea acestora înapoi de către colaboratorul de poliție, acesta a extras din pachetul de polietilenă niște hârtii, cu atât mai mult că, tot martorul Grămadă Victor în declarațiile sale a afirmat că, Tucan Ivan i-a dat unele cartele de vizită ale sale, iar alături de schimbătorul de viteze se aflau bani, și tot acest martor a afirmat că, în momentul primirii actelor de la Tucan Ivan numărul banilor, doar că, martorul în cauză a afirmat retrospectiv și cu scop de inducere în eroare că aceștia ar fi fost banii săi.

În cazul de față, instanța de judecată constată că declarațiile martorilor Grămadă Victor și Florea Ana, urmează a fi privite drept o încercare de inducere a instanței de judecată în eroare, în detrimentul înregistrărilor audio-video efectuate prin intermediul măsurilor speciale de investigație, din care reiese cert ridicarea banilor din actele transmise de către Tucan Ivan *****, cu atât mai mult că, chiar în cadrul urmăririi penale inculpatul a depus declarații consecutive și consecutive nemijlocit în ordinea realmente redată conform stenogramelor anexate la dosar, ulterior însă în cadrul procesului judiciar a ocupat o poziție de apărare, refuzând de declarațiile sale, și menționând faptul că, i s-a spus să depună asemenea declarații, în caz contrar va fi mai rău și că ar fi fost confuz deoarece era luat la audiere la Procuratură de la serviciu.

Or, instanța de judecată reține că, deși inculpatul Tucan Ivan a invocat pretinse încălcări admise în raport cu sine, acestea din urmă nu și-au găsit nici-o confirmare, cu atât mai mult pe parcursul urmăririi penale inculpatul nu a depus nici-o plângere pe marginea pretinselor încălcări.

În ordinea dată de idei, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că probatoriul administrat la caz demonstrează incontestabil vinovăția inculpatului

Tucan Ivan ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM, alegațiile acestuia cât și ale apărătorului inculpatului constituind o metodă sterilă, formală și convențională de apărare, cu scop de inducere a instanței în eroare, și obținerea unui act judiciar de achitare, în detrimentul caracterului pertinent, concludent și util al materialelor cercetate în cursul examinării cauzei penale.

La capitolul numirii pedepsei penale inculpatului Tucan Ivan ***** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM, instanța de judecată atestă că în corespundere cu prevederile art. 7 alin. (1) Cod Penal al RM, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În temeiul prevederilor art. 61 alin. (1) și alin. (2) Cod Penal al RM, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

În temeiul art. 75 alin. (1) Cod Penal al RM, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Iar potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, *o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*

Urmează a fi reținut că limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa

antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Astfel, urmează a se reține că conform sancțiunii normei art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM (în vigoare la data comiterii infracțiunii), comiterea infracțiunii date se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate, iar în contextul art. 16 alin. (4) Cod Penal al RM, se califică ca fiind o infracțiune gravă.

Astfel, la stabilirea pedepsei penale, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, și anume, că a fost comisă o infracțiune gravă, de persoana inculpatului Tucan Ivan *****, care anterior nu a fost tras la răspundere penală, nu figurează la evidența medicului narcolog și psihiatru.

Aceste circumstanțe în viziunea instanței de judecată urmează a fi luate în considerație la numirea pedepsei inculpatului, de altfel urmând a se reține și gravitatea infracțiunii, precum și modalitatea organizării comiterii infracțiunii, dar și urmările prejudiciabile, ca în cele din urmă just și corect să se conchidă că unica pedeapsa rațională și echitabilă a fi aplicată față de inculpatul Tucan Ivan *****, este sancțiunea penală privativă de libertate.

În acest context, instanța de judecată notează că inculpatul Tucan Ivan *****, este cu studii medii de specialitate, este căsătorit, are doi copii minori la întreținere, este supus militar, este angajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află.

De asemenea, instanța de judecată determină că careva circumstanțe atenuante din categoria celor vizate la art. 76 Cod Penal al RM și careva circumstanțe din categoria celor vizate la art. 77 Cod Penal al RM, nu au fost identificate.

Așa fiind, apreciind totalitatea împrejurărilor de ordin obiectiv și subiectiv, instanța de judecată consideră că scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința inculpatului Tucan Ivan *****, poate fi atins exclusiv prin aplicarea pedepsei penale privative de libertate, ținând cont și de gravitatea faptei infracționale comise de către acesta, precum și de urmările prejudiciabile ale faptei infracționale comise, care au un impact atât social astfel afectând relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici.

În atare context, instanța de judecată va dispune aplicarea față de Tucan Ivan ***** în baza art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 1 an, pedeapsă care în temeiul art. 72 alin. (3) Cod Penal al RM, este pasibilă executării executare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2 000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 100 000 (o sută

mii) lei, pedeapsă care în viziunea instanței va duce la atingerea deplină a scopului legii penale, și prevenirea comiterii de noi fapte infracționale.

În același context, instanța de judecată reține că, în temeiul prevederilor art. 90 alin. (1) Cod Penal al RM, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.*

În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului Tucan Ivan *****, ținând cont de faptul că ultimul nu a recunoscut vinovăția, totodată, luând în considerație și faptul că el este la prima abatere de la legea penală, instanța de judecată conchide că suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea și acordarea posibilității acestuia, ca în perioada de probațiune, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății, decât izolarea vinovatului de societate.

Din aceste considerente instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei închisorii, stabilite lui Tucan Ivan ***** nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) și (2) Cod Penal al RM, consideră necesar de a dispune, suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probațiune

de 2 ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a lui Tucan Ivan *****, cu condiția că acesta în perioada de probațiune nu va săvârși alte infracțiuni și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Obligația de supraveghere a inculpatului Tucan Ivan ***** urmează a se pune în sarcina Biroului de probațiune de la locul de trai al inculpatului, în baza art. art. 184 alin. (1) și art. 261 alin. (1) Cod de Executare al RM.

Cu referire la prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13, și art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.*

În această ordine de idei, instanța de judecată notează că, potrivit materialelor cauzei penale se reține că, prin ordonanța din 24.02.2021, a fost recunoscut drept corpurile delictive și anexate la materialele cauzei penale și anume a unui pachet cu nr.1 „Înregistrare,, cu DVD-ul de model „Verbatim” care a fost transcris în baza încheierii judecătorescilor de instrucție nr.11-92/2021 din 22.02.2021, care conține: Fișierul Rec1_0001.avi Audio-Video din 25.11.2020, ora 21:56:08 cu durata de 15 minute 00 secunde; Fișierul Rec1_0002.avi Audio-Video din 25.11.2020, ora 22:11:08 cu durata de 15 minute 00 secunde; Fișierul Rec1_0007.avi Audio-Video din 25.11.2020, ora 23:26:08 cu durata de 15 minute 00 secunde; cu discuții purtate între angajații Inspectoratului de Poliție Cahul Grămadă Victor, cu Florea Ana și cet. Tucan Ivan *****

Astfel, corpul delict vizat urmează a fi păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Pentru aceste motive și conducându-se de prevederile art. 162, art. 338 – art. 341, art. 382, art. 384, art. 385, art. 389, și art. 393 – art. 395 Cod de Procedură Penală al RM, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

A-l recunoaște vinovat pe Tucan Ivan *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM și a-i stabili o pedeapsă în formă de închisoare, pe un termen de 1 (un) an, în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 2 000 (două mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 (o sută mii) lei.

În temeiul art. 90 Cod Penal al RM, a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea stabilită lui Tucan Ivan ***** pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani.

Controlul asupra comportării lui Tucan Ivan *****, condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, se pune în sarcina Biroului de Probațiune din raza domiciliului acestuia.

Corpul delict: un pachet cu nr.1 „Înregistrare,, cu DVD-ul de model „Verbatim” care a fost transcris în baza încheierii judecătorului de instrucție nr.11-92/2021 din 22.02.2021, care conține: Fișierul Rec1_0001.avi Audio-Video din 25.11.2020, ora 21:56:08 cu durata de 15 minute 00 secunde; Fișierul Rec1_0002.avi Audio-Video din 25.11.2020, ora 22:11:08 cu durata de 15 minute 00 secunde; Fișierul Rec1_0007.avi Audio-Video din 25.11.2020, ora 23:26:08 cu durata de 15 minute 00 secunde; cu discuții purtate între angajații Inspectoratului de Poliție Cahul Grămadă Victor, cu Florea Ana și cet. Tucan Ivan *****, urmează a fi păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Sentița integrală pronunțată în ședința judiciară, la data de 16 decembrie 2021.

Sentița poate fi atacată în ordine de apel, în termen de 15 zile la Curtea de Apel Cahul, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței, Judecătorul

Bologan Ana