

Dosarul nr. 1a-1513/22
Buiucani)

1-21178161-02-1a-03082022
Cucerescu

Judecătoria

Chişinău

(sediul

Judecător:

Ana

DECIZIE
(dispozitiv)

14 februarie 2023

mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei, judecător:

Judecători:

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Inculpatului

Iurie Iordan

Elena Cojocari şi Marcel Juganari

Cristina Său

Djulieta Devder

Cristin Chiriac

Alexandru Sidoruc

A examinat în şedinţă publică în ordine de apel, apelul avocatului Chiriac Cristin, în numele inculpatului Sidoruc Alexandru împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, din 12.07.2022, pe cauza penală de învinuire a lui:

Sidoruc Alexandru *****, născut la *****, IDNP: *****, cetăţean al Republicii Moldova, originar din ***** domiciliat în ***** locul de aflare temporar în *****, studii medii, supus militar, divorţat, neangajat în câmpul muncii, 2 copii minori la întreţinere, nu are grad de invalidate, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, fără antecedente penale, reţinut la data de 06.09.2021, ora 20:30 min. până la 13.10.2021

În comiterea infracţiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) din Cod penal.

În conformitate cu art.415, alin.(1), pct.1, lit.c), pct.2; 417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat apelul avocatului în numele inculpatului Sidoruc Alexandru şi menţine fără modificări sentinţa Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), din 12.07.2022, privindu-l pe **Sidoruc Alexandru**.

Decizia este executorie din momentul pronunţării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiţie a RM în termen de 30 zile.

Pronunţarea publică a hotărârii motivate la data de 04.04.2023, ora 14.00.

Preşedintele şedinţei:

Iurie Iordan

Judecatori:

Elena Cojocari

Marcel Juganari

Dosarul nr. 1a-1513/22
Buiucani)
1-21178161-02-1a-03082022
Cucerescu

Judecătoria Chişinău (sediul

Judecător: Ana

DECIZIE

14 februarie 2023

mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei, judecător:

Judecatori:

Juganari

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Inculpatului

Iurie Iordan

Elena Cojocari şi Marcel

Cristina Său

Djulieta Devder

Cristin Chiriac

Alexandru Sidoruc

A examinat în şedinţă publică în ordine de apel, apelul avocatului Chiriac Cristin, în numele inculpatului Sidoruc Alexandru împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, din 12.07.2022, pe cauza penală de învinuire a lui:

Sidoruc Alexandru *****, născut la *****, IDNP: *****, cetăţean al Republicii Moldova, originar din ***** domiciliat în***** locul de aflare temporar în *****, studii medii, supus militar, divorţat, neangajat în câmpul muncii, 2 copii minori la întreţinere, nu are grad de invalide, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, fără antecedente penale, reţinut la data de 06.09.2021, ora 20:30 min. pînă la 13.10.2021

Pricina s-a aflat pe rolul:

- Prima instanţă de pe data de 02.12.2021 pînă la data de 12.07.2022

- Instanţei de apel de pe data de 03.08.2022 pînă la data de 14.02.2023

Procedura de citare a fost respectată

Audiind opiniile participanţilor la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelului, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, -

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12.07.2022, s-a recunoscut vinovat Sidoruc Alexandru, născut la ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 326 alin.(2) lit.b) din Codul penal. S-a condamnat Sidoruc Alexandru de comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 326 alin.(2) lit.b) din Codul penal și ai, stabili pedeapsa penală sub formă de 3 (trei) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar tip semiînchis.

În baza articolului 90 alin.(1) Cod penal, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, stabilită lui Sidoruc Alexandru, pe un termen de probă de 3 (trei) ani, dacă în termenul de probă pe care l-a fixat instanța condamnatului, acest nu va săvârși o nouă infracțiune și, la caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. În conformitate cu articolului 90 alin.(6) Cod penal, în termenul de probă fixat în seama inculpatului Sidoruc Alexandru, se pun următoarele obligații: - de a nu schimba domiciliul fără consimțământul organului care se ocupă de executarea sentinței.

Termenul executării pedepsei condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilite lui Sidoruc Alexandru, a-l calcula din momentul pronunțării sentinței adică – 12 iulie 2022.

A se computa perioada aflării în stare de arest de la data de 06.09.2021-13.10.2021, în caz de încălcare a prevederilor art. 90 Cod penal de către Sidoruc Alexandru.

Se aplică în privința lui Sidoruc Alexandru măsura preventivă-obligarea de a nu părăsi țara, care urmează a fi pusă în executare din data pronunțării sentinței, adică 12 iulie 2022 cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a sentinței. Corpuri delict: - un suport electronic de tip CD-R de model (Omega) anexă la procesul - verbal de constatare din 23.07.2021 pe care se conțin discuțiile dintre ***** și *****e; - un suport electronic de tip DVD-RW de model (Verbatim) nr.18 din 07.09.2021 la procesul-verbal nr. 44 din 07.09.2021; - un suport electronic de tip CD-R de model (Omega) cu inscripția ”4/725-STs COPIE înregistrările comunicărilor și de imagini la 06.09.2021 pe c/p *****”; - un suport electronic de tip CD-R de model (Omega) cu inscripția ”4/743-STs informația pertinentă pe c/p ***** +373*****”; - un suport electronic de tip CD-R de model (Omega) cu inscripția ”4/744-STs informația pertinentă pe c/p ***** +373*****”; - trei suporturi optice cu numerele convenționale de identificare: ***** ale companiei ”Orange Moldova” SA; un suport electronic de tip DVD-R de model (Verbatim) pe care se conține conținutul telefonului mobil ce aparține bănuțului Sîrbu Nicolae; - un suport electronic de tip DVD-R de model (Verbatim) pe care se conțin descifrările telefonice ale abonatului cu nr. +0*****; - un suport electronic de tip CD-R cu inscripția *****anexă la procesul-verbal de examinare a telefonului

mobil ”*****” din 17.09.2021, a se păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a dosarului penal. Se confiscă de la inculpatul Sidoruc Alexandru, în proprietatea statului contravaloarea sumelor rezultate din infracțiune și anume suma totală de 10 000 lei și 800 euro (ceea ce conform cursului oficial BNM pentru acea perioadă a constituit 16048 lei), bani rezultați din infracțiune.

2. *Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că:* Sidoruc Alexandru, în perioada lunii noiembrie 2020, data, locul și ora exactă nu a fost posibil de stabilit, acționând intenționat, personal, a pretins și primit în două tranșe, pentru sine și pentru o altă persoană, de la *****, bani, în sumă de 10 000 (zece mii) lei și 800 (opt sute) euro (ceea ce conform cursului oficial BNM pentru acea perioadă a constituit 16048 lei), susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Inspectoratului de Poliție Rezina al IGP al MAI, precum și asupra altor persoane publice din alte organe de drept, pe care îi poate determina să restituie permisul de conducere nr.*****, eliberat la 12.12.2014, pe numele *****, care ia fost ridicat la 03.11.2020, de angajații din cadrul Inspectoratului de Poliție Rezina al IGP al MAI, pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

3. În continuarea acțiunilor ilegale, la data de 05 septembrie 2021, Sidoruc Alexandru, acționând de comun acord și înțelegere prealabilă cu *****, a mai pretins de la *****, mijloace bănești în sumă de 700 euro, care reprezintă ultima tranșă de bani din suma anterior pretinsă. Astfel, la data de 06.09.2021, în intervalul orei 15.00, la stația PECO SAC 10 ”Vento”, amplasată pe adresa mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 77, *****, a primit de la *****, mijloacele bănești pretinse în sumă de 700 de euro (ceea ce conform cursului oficial BNM pentru acea zi a constituit 14693 lei).

4. ***Legalitatea sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12.07.2022 a fost contestată cu apel de către avocatul Chiriac Cristin în interesele inculpatului Sidoruc Alexandru,*** care a solicitat, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Sidoruc Alexandru să fie achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2), lit.b) Cod penal.

În susținerea cererii de apel a invocat că, instanța de fond a ignorat faptul că transmiterea banilor către Sidoruc Alexandru ***** nu s-a demonstrat. Iar Sidoruc Alexandru ***** având studii medii, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, neavând legături cu careva persoane publice, prieten cu ***** în rezultat este greșit învinuirea adusă inculpatului, încadrarea juridică, cu circumstanțele în acest sens.

În privința încadrării juridice ale presupuse acțiunilor inculpatului, care consideră că nu s-au demonstrat recepționarea sumei bănești, potrivit Hotărârii CSJ nr. 11 din 22.12.2014 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție.

Reieșind din dispoziția alin.(1) art.326 CP, influența făptuitorului asupra factorului de decizie poate fi reală (în ipoteza în care persoana "are influență") sau ipotetică (în ipoteza în care persoana "susține că are influență").

Astfel, instanțele trebuie să delimiteze infracțiunea de trafic de influență, în ipoteza unei influențe susținute, pe de o parte, de infracțiunea de escrocherie, pe de altă parte. În acest sens, se va ține cont de faptul că, în cazul escrocheriei remunerația este obținută ca urmare a manoperelor frauduloase, în timp ce în cazul traficului de influență, făptuitorul obține remunerația ca efect al promisiunii că va interveni pe lângă factorul de decizie, în ale cărei atribuții de serviciu intră soluționarea chestiunii de interes ale cumpărătorului de influență. Dacă factorul de decizie invocat de făptuitor nu există sau nu este competent să îndeplinească acel act care îl interesează pe cumpărătorul de influență, atunci cele comise vor fi alcătuite din elementele componente infracțiunii de escrocherie (art.190 CP).

Tot escrocheria va fi reținută dacă făptuitorul cunoștea, în momentul când s-a prevalat de influență, că factorul de decizie îndeplinise acel act. Aceasta întrucât, acțiunea ce constituie fapta prejudiciabilă a infracțiunii de trafic de influență (art.326 alin.(1) CP) trebuie să fie realizată mai înainte ca factorul de decizie pe lângă care s-a promis că se va interveni să fi îndeplinit actul care îl interesează pe cumpărătorul de influență, sau cel târziu în timpul îndeplinirii acestuia.

Pentru a reține la încadrare infracțiunea de trafic de influență (art.326 alin.(1) CP) în ipoteza unei influențe susținute, influența asupra factorului de decizie trebuie să fie credibilă și posibilă (la nivelul atitudinii psihice a făptuitorului). Aceasta înseamnă că făptuitorul la momentul pretinderii, acceptării ori primirii remunerației ilicite nu are influență, însă el acționează cu intenția de a exercita această influență în viitor asupra factorului de decizie, mizând pe anumite circumstanțe (de exemplu, făptuitorul mizează că, după ce va deveni membru de partid, va putea să intervină asupra factorului de decizie pentru a-1 influența, în virtutea colegialității). Și în cazul escrocheriei făptuitorul nu are influență asupra factorului de decizie, însă spre deosebire de trafic de influență la momentul luării recompensei, făptuitorul nu intenționează să obțină influența asupra factorului de decizie și să o exercite. Aceasta acționează exclusiv cu intenția de a sustrage recompensa pe care i-o transmite cumpărătorul de influență.

Pentru a aprecia dacă influența susținută asupra factorului de decizie este credibilă și posibilă, instanțele se vor conduce de anumite circumstanțe obiective, precum: relațiile dintre făptuitor și factorul de decizie invocat de primul; statutul, funcția, profesia făptuitorului etc.

Dacă influența pretinsă de făptuitor asupra factorului de decizie este absurdă și irealizabilă (în sensul efectuării și a finalității), atunci cele comise vor fi încadrate în conformitate cu art. 190 CP (în ipoteza primirii "remunerației ilicite") sau tentativă la art. 190 CP (în ipoteza pretinderii sau acceptării "remunerației

ilicite”), cu condiția ca remunerația să se refere la bunuri, ce au cost determinat și valoare materială, sunt străine pentru făptuitor și constituie rezultatul muncii umane. În cazul în care, remunerația ilicită constă în servicii, cele comise se vor încadra în conformitate cu art. 196 CP, dacă serviciile constituie proporții mari.

5. Conform art. 402 alin.(1) Cod de Procedură Penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

În acest context se indică și pct. 6.1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel în care se reiterează că pentru părțile care au fost prezente la pronunțarea hotărârii termenul curge de la pronunțare. În cazul când acestea au lipsit sau redactarea hotărârii a fost amânată - de la data comunicării în scris despre redactarea sentinței.

Raportând normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Penal consideră apelul declarat de avocatul Chiriac Cristin în interesele inculpatului Sidoruc Alexandru, fiind depus în termen, luând în considerație că sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) a fost pronunțată public la data de 12.07.2022, iar potrivit recipisei de la f.d.21, vol.IV, ultimul a primit personal contra semnătură copia actului judecătoresc la 12.07.2022. Astfel, cererea de apel a fost depusă la data de 27.07.2022, ceea ce se atestă prin ștampila aplicată de către instanța de judecată.

În ședința instanței de apel, *avocatul inculpatului Chiriac Cristin* a susținut pe deplin apelul declarat, menționează doar că martorul ***** în cadrul ședinței de judecată a declarat faptul că Batoc s-a adresat la el după bani, dar posibil i-a transmis către inculpatul Alexandru, la fel de la Batoc cunoaște că Alexandru o să-i hotărască întrebarea pozitiv. Martorul ***** a declarat că după ce a dat banii, peste două zile a fost judecat în raionul Rezina unde a fost privat de dreptul de a conduce mijlocul de transport. Transmiterea banilor este cunoscut de către mama lui Batoc, Tatiana și Ploșniță, care martorul a declarat că l-a transmiterea banilor către Sidoruc terțe persoane nu erau. Martorul a comunicat că din spusele lui ***** cunoaște despre transmiterea a 300 euro pentru Alexandru, Sidoruc nu a văzut personal cum au fost transmiși banii, iar martorul ***** la fel nu a văzut transmiterea sumei de 1 000 euro. Prin aceste circumstanțe a fost constatată de către instanța de fond, dar nu a fost dată o apreciere justă. Ignorând prevederile art. 94 alin. (1) pct. 6), 10), 11), 12) și art. 102 alin. (2) CPP, la fel instanța de fond în cazul în care urma să constate vinovăția inculpatului, nu întrunește circumstanțele descrise de către învinuire, privind încadrarea juridică a prevederilor art. 326 CP, prin care a dat referire în cererea de apel la hotărârea Curții Supreme de Justiție nr. 11 din 22.12.2014 a pct. 4 alin. (1), prin urmare solicită achitarea acestuia. Or chiar dacă într-un final și apelul precum că este vinovat, la fel de luat în considerație și această hotărâre a Curții Supreme de

Justiție. Într-adevăr în audierea martorilor în instanța de fond nu s-a constatat comiterea infracțiunii de care a fost învinuit.

În ședința Curții de Apel Chișinău, **inculpatul Sidoruc Alexandru *******, a susținut apelul avocatului și a solicitat să fie admis.

6. Acuzatorul de stat Djulieta Devder în ședința instanței de apel a indicat că, vis-a-vis de alegațiile care au fost invocate în cererea de apel și astăzi susținute de către avocat în interesele inculpatului Sidoruc Alexandru. Acuzarea consideră că nu se impune necesitatea de a desființa această sentință, ba dimpotrivă considerăm că constatările și lucrările primei instanțe sunt fondate și urmează a fi menținute. Or criticile acre au fost oferite astăzi de către avocat precum că acțiunile clientului său nu se încadrează prin prisma art. 326 alin. (2) lit. b) CP sunt absolut nefondate, de vreme ce nemijlocit Sidoruc când a fost audiat în calitate sa de învinuit a recunoscut integral vina care i-a fost imputată. Ba mai mult ca atât, cu lux de amănunte a relatat la toate circumstanțele cum s-a derulat acest eveniment infracțional. Procurorul întru susținerea acuzației pentru Sidoruc Alexandru în baza art. 326 alin. (2) lit. b) CP nu s-a axat în exclusivitate pe declarațiile care au fost prezentate de către Sidoruc Alexandru în calitate sa de învinuit. Însă mai prezintă și un șir de alte probe, și anume probele a 4 martori, care indică că anume inculpatul a pretins și a primit de la Batoc această sumă pentru a facilita eliberarea permisului de conducere care a fost ridicat de colaboratorii de poliție. Important este faptul că nemijlocit complicele inculpatului lui Sidoruc la fel a relatat cu lux de amănunte că a fost tras în această activitate infracțională și într-adevăr dânsii ambii au încercat prin diferite metode de a influența colaboratorii de poliție pentru a elibera acest permis de conducere, ce a fost ridicat de către colaboratorii de poliție în privința lui Batoc. Nu rămân careva dubii, presupuneri, interpretări care astăzi vin în favoarea inculpatului Sidoruc. De aceea, considerăm că apelul declarat de avocat în interesele inculpatului urmează a fi respins ca unul absolut nefondat..

6. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal ajunge la concluzia de a respinge apelul avocatului în interesele inculpatului Sidoruc Alexandru, ca fiind nefondat, reieșind din următoarele considerente.

7. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza

oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod de procedură penală, (1) *Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.*

Potrivit recomandărilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

Soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă însă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanță dacă se ajunge la concluzia că, hotărârea este legală și întemeiată.

7. *Colegiul penal constată că instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și de drept, ce corespund probelor din dosar, care au fost apreciate corect, încadrând just acțiunile inculpatului Sidoruc Alexandru în baza dispozițiilor art. 326, alin.(2), lit.b) Cod penal, traficul de influență, adică pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două persoane.*

6. Așadar, prima instanță a adoptat o soluție corectă la caz, de condamnare a inculpatului Sidoruc Alexandru or, Colegiul Penal constată că prima instanță nu a comis careva erori de fapt care ar impune casarea sentinței adoptate în partea recunoașterii vinovăției inculpatului în comiterea acțiunilor infracționale, stabilirea și individualizarea pedepsei. Instanța de apel consideră că prima instanță în sentință corect și justificat și-a motivat soluția sub aspectul recunoașterii vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit.b) Cod Penal, luând în considerație probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la

vinovăția inculpatului în comiterea faptei și prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii incriminate.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință pentru a evita repetări inutile, instanța de apel le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligația instanței să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fie examinat chestiunile esențiale supusă atenției sale.

Prin justificarea probelor cercetate, instanța de apel consideră dovedită cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

9. Inculpatul Sidoruc Alexandru, fiind audiat în instanța de fond, verificate prin citire în ședința instanței de apel, a declarat că: Se cunoaște cu *****, sunt în relație de cunoștință, nu sunt prieteni sau rude, el prin ***** a făcut cunoștință cu *****, atunci când a fost la ***** a împrumutat 20 000 lei. Nu a împrumutat pentru interese personale, dar nu pentru alte chestiuni de al ajuta. Nu are explicații de ce ***** sa adresat la CNA. La întrebările apărătorului, inculpatul a declarat că împrumutul dat a avut loc aproximativ un an jumate în urmă, o parte din bani i-a dat la el la muncă la comuna Ghidighici suma de 300 euro și apoi la o benzinărie suma de 200 euro, ulterior 6000 lei și 200 euro tot în mun. Chișinău. Sumele date le-a primit după ce ***** a fost privat de dreptul de a conduce. În pozele din materialele cauzei nu sau recepționat mijloace financiare. În ziua când a fost la ***** acasă, el a fost să-l ducă în satul natal r.Rezina s.Pestia, atunci el a trecut pe la un prieten pe la mama lui acasă, atunci el a ieșit la poarta la care i-a răspuns să aștepte 5 minute în mașină. Când a venit în oraș el a ieșit din mașină după care a coborât din ea cu o sticlă care a primit-o de la un prieten. Nu are persoane cunoscute, prieteni în organele de drept. Nu a activat în organele de drept. La întrebările acuzatorului de stat, inculpatul a declarat că până a fost pornită cauza penala îl cunoștea pe ***** de 2-3 luni înainte. Prima sumă de bani a recepționat pe la început de iunie 2021 a împrumutat 300 euro. Următoarea sumă 200 euro la sfârșitul lunii iunie a primit-o, apoi peste vreo 3-4 zile a luat 6000 lei și 200 euro a primit pe 18-19 iulie cu titlu de împrumut. Toți îl numeau pe Batoc țiganul. A discutat cu Porubin la telefon despre careva probele a lui *****, problema discutată ținea de privarea dreptului de conduce a lui ***** și nu putea să urce la volan. Telefonice a discutat că Batoc V nu are permis. Discuțiile cu ***** a discutat problema de 2 luni despre problema lui *****, deoarece ultimul dorea sa fie ajutat, dar el nu avea astfel de posibilitate. Discuțiile prin intermediul sms cu Marcel Porubin la fel despre permisul lui *****. Nu țin minte conținutul mesajelor care a

discutat cu Porubin M pe tema dată. Suma împrumutată de la ***** nu a restituit-o, nu a avut posibilitatea, a dorit să o întoarcă pe perioade.

10. *Examinând probatorul administrat, instanța de apel consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpatului Sidoruc Alexandru pe deplin prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:*

- Declarațiile martorului *****, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că persoana pe banca acuzaților o cunoaște, nu sunt în careva relații cu el. La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că întreprinderea care o gestionează se ocupă cu colectarea păstrarea și prelucrarea metalului uzat. Cetățeanul Batoc Vitali este muncitor la firma Agrogarin, are calitatea de șofer. În perioada anului 2020 Batoc Vitali s-a adresat cu cerințe de al ajuta cu bani din contul salariului, ca să-și hotărască întrebarea referitor la permisul de conducere, explicând că va transmite banii domnului Alexandru, s-a adresat de vreo-o câteva ori referitor la tema dată, el l-a ajutat cu banii, și i-a dat suma în total suma de 15 000 mii lei lui Batoc pentru a-și hotărî întrebarea cu permisul de conducere. Prin ”a-și hotărî întrebarea” are în vedere că el a discutat cu Alexandru Sidoruc referitor la permisul de conducere, l-a ajutat pentru ca el să fie cu actele în regulă. Timpul a trecut, până la urmă nu s-a hotărât nimic. Marcel Porubin îl cunoaște, cunoaște doar numele lui, cunoaște că el era mereu împreună cu Alexandru. Nu cunoaște rolul lui Marcel, el nu a apelat absolut, a sunat cu el referitor la catalizarea întrebării cu actele, anume referitor la permisul de conducere, a făcut legătură cu el, la care el i-a promis că săptămâna aceasta, îndelunga timpul, promițând că va hotărî întrebarea referitor la permisul de conducere. Din discuție cu Porubin nu a discutat referitor la bani, Porubin nu a avut tangență cu banii. Din discuție cu Porubin referitor la bani nu a discutat. Nu cunoaște, dar Batoc s-a adresat la el după bani, dar posibil i-a transmis către inculpatul Alexandru, pentru soluționarea problemei referitor la permisul de conducere. La întrebările apărătorului, martorul a declarat instanței că inculpatul Sidoruc l-a văzut împreună cu Marcel tot timpul împreună, concretizează Marcel Porubin. Batoc s-a adresat să îi dea banii din contul lefii, i-a transmis 15 000 lei, recipisă nu i-a eliberat. La întrebările de concretizare a instanței, martorul a declarat că la cerința domnului el l-a ajutat. Batoc i-a comunicat că banii trebuie să îi transmită ca să-și hotărască întrebarea, de la Batoc cunoaște că Alexandru o să îi hotărască întrebarea pozitiv. Banii care i-a solicitat Batoc de la el, trebuie să îi transmită lui Alexandru ca să îi hotărască întrebarea. Ei nu au hotărât întrebarea, banii nu i-au întors. Nu cunoaște de ce. Batoc banii i-a întors. Batoc permis astăzi nu are. La întrebarea inculpatului, martorul a declarat instanței că pe Porubin îl cunoaște.

- Declarațiile martorului *****, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că cunoaște persoana care se află pe banca de acuzare, sunt în relație de prietenie. Domnul Alexandru, inculpatul l-a mințit de bani lei și euro pe care i le-a dat, 10 000 lei și 900 euro cu scopul de a-i întoarce permisul de conducere de la Poliție. Nu i-a întors nici permisul de conducere nici banii. La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat instanței că aproximativ 2 ani în urmă, fiind la volanul automobilului Ford, număr de înmatriculare nu ține minte, a fost stopat de poliție în r-l Rezina, sat Petistea, s-a stabilit că conducea în stare de ebrietate. A venit la Chișinău, activa la Ghidighici și un prieten Marcel Porubin l-a sunat pe și i-a spus că are de adus un tractor de la sud. El a răspuns că nu pleacă, că nu are permis. Apoi Porubin l-a sunat și a spus că îl poate ajuta ca să primească permisul înapoi de la poliție. Porubin i-a spus că va costa 3000 de euro, el i-a spus că nu are așa bani. Apoi l-a sunat domnul Alexandru și i-a spus că îl poate ajuta și va costa 1500 euro. Apoi a sunat pe fratele său Batoc Sava care se afla în Austria și i-a transmis suma de 1000 de euro și a împrumutat 10 000 lei de la *****. S-au întâlnit la benzinărie Petrom de la șoseaua Balcani și i-a dat 10 000 lei. În a doua zi l-a sunat pe domnul Alexandru să-l întrebe de permis la care i-a spus că mai trebuie 1000 de euro. S-au întâlnit peste o zi tot la aceeași stație Peco și a dat 600 euro. Apoi peste câteva zile i-a solicitat încă 300 de euro, bani pe care a plecat să-i ia de la el de acasă r-l Rezina, s. Petiste cu mașina lui Alexandru și i-a dat. Apoi i-a promis ca peste o săptămână îi va întoarce permisul. După ce a dat banii, peste 2 zile a fost judecată în raionul Rezina unde a fost privat de dreptul de a conduce. L-a sunat pe Alexandru ca să-i întoarcă banii, dar telefonul era închis, pe urmă îl suna pe ***** ca să transmită lui Alexandru să întoarcă banii. Porubin l-a sunat și i-a comunicat ca mai trebuie 300 de euro să-i lase la stația Peco care îi va lua pentru a întoarce totuși permisul. Banii nu a transmis pentru că a înțeles că este mințit. El personal s-a adresat la poliție ca l-a amăgit de bani Alexandru. Dorește ca Alexandru să-i întoarcă banii înapoi 1500 euro.

La întrebările acuzatorului, martorul a declarat instanței că nu i s-a comunicat din discuțiile lui Porubin și Sidoriuc ultimii nu i-au comunicat prin intermediul cui urma să soluționeze problema. Transmiterea banilor este cunoscută de către mama lui Batoc Tatiana și *****. În prezent este lipsit de dreptul de a conduce mijloc de transport. Din discuția cu ***** i-a comunicat că dorește să-i fie restituiți banii. Automobil de model Tundra cu care a fost în satul Petiste dar nu știe exact modelul. La întrebările apărătorului, martorul a declarat instanței că la transmiterea banilor către Sidoriuc Alexandru terțe persoane nu erau. Fiind examinată cauza în instanța de judecată a transmis mijloace financiare deoarece i s-a promis că îi va fi restituit permisul de conducere.

- Declarațiile martorului *****, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că a venit băiatul ei ***** acasă cu Alexandru, după

care fiul Vitalie din 400 de euro care avea a luat 300 de euro pe care i-a dat lui Alexandru, nu cunoaște pentru ce atunci i-a transmis, ulterior a aflat ca banii au fost transmiși pentru ca să întoarcă înapoi permisul de conducere. Permisul de conducere nu a fost întors. Cunoaște că fiul din Austria pe numele Batoc Sava a transmis prin intermediul unui terț suma de 1000 de euro au fost transmis, scopul pentru care au fost transmiși banii nu cunoaște. La întrebarea acuzatorului de stat, martorul a declarat instanței că nu a aflat în final pentru ce Batoc Sava a transmis suma de 1000 de euro. La întrebările avocatului, martorul a comunicat că din spusele lui ***** cunoaște despre transmitere 300 de euro pentru Alexandru Sidoruc nu a văzut personal cum au fost transmiși banii.

- Declarațiile martorului *****, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că cunoaște că Alexandru a venit cu ***** la ei acasă, sat.Petiste, r. Rezina, sunt în relație de concubinaj cu Batoc Tatiana. La un moment dat ***** s-a dus după bani, a luat 300 de euro din casa. În acel timp a purtat o discuție cu Alexandru care i-a comunicat ca este din r-l Strășeni este căsătorit, are 2 copii și nasul său este șeful poliției în raionul Strășeni și poate fi clarificate orice întrebare. Banii nu au fost transmiși de către Batoc și Alexandru în prezenta lor. După cum a înțeles mai târziu Vitalie a înțeles ca transmiterea banilor a fost pentru ca a încălcat regulile circulației rutiere fapt pentru care a fost luat permisul de conducere. Tot de la Vitalie a aflat ca Vitalie a transmis suma de 1000 de euro lui Alexandru ca sa-i scoată permisul, permisul nu a fost scos și adăugător a mai cerut bani. La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că suma de 1000 de euro, Vitalie a împrumutat-o de la frații săi care lucrează și se află peste hotare. La întrebările apărătorului, martorul a declarat că discuțiile care le-a avut cu Alexandru, terțe persoane nu au participat. Nu a văzut momentul transmiterii sumei de 1000 euro. Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat în susținerea învinuirii formulate, săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) din Cod penal următoarele probe cercetate în cadrul examinării cauzei:

- Procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 27.07.2021, prin care cet. ***** a solicitat atragerea la răspundere penală a cet. ***** și persoana necunoscută cu prenumele Alexandru, care din luna noiembrie 2020 și pînă în prezent, susținând că ar avea influență asupra unor persoane publice din cadrul IP Rezina, în scopul de a-i restitui permisul de conducere au pretins și primit de la el bani în suma de 10000 lei și 800 euro, și pretind încă 300 euro (v.I, f.d.4-5);

- Proces-verbal privind actele de constatare din 25.06.2021, acțiune procesuală în cadrul căreia *****e a relatat în mod desfășurat circumstanțele cauzei, descrise în actul de învinuire (v.I, f.d.18-19);

- Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 04.08.2021- colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, potrivit căruia s-a constatat faptul că numărul de telefon 0***** de pe care a fost telefonat martorul *****e întru pretinderea mijloacelor bănești în scopul restituirii permisului de conducere aparține învinutului *****. (v.I, f.d.56);

- Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 10.09.2021- interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice efectuate prin intermediul postului de telefonie mobilă cu numărul SIM 0*****, unde potrivit stenogramelor convorbirilor telefonice interceptate dintre învinutul ***** și martorul *****e, s-a constatat faptul că primul a pretins pentru sine și pentru complicele Sidoruc Alexandru, bani în sumă de 700 euro, susținând că are influență asupra unor persoane publice, pe care îi poate determina să-i restituie lui *****e permisul de conducere, care i-a fost ridicat de către angajații IP Rezina, pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate (v.I, f.d.84-120).

- Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 10.09.2021- interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice efectuate prin intermediul postului de telefonie mobilă cu numărul SIM 0***** utilizat de Sidoruc Alexandru, unde potrivit stenogramelor convorbirilor telefonice interceptate, învinutul Sidoruc Alexandru îi comunică învinutului *****e, că permisul de conducere se află la o persoană cunoscută, însă pentru a-i fi transmis lui *****e, acesta trebuie să dea suma de 700 de euro (v.I, f.d.174-198).

- Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 10.09.2021- interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini care urmau să aibă loc între *****e cu ***** ori Sidoruc Alexandru, unde potrivit discuției înregistrate din data de 06.09.2021, orele 14:02 - 14:52, s-a constatat că învinutul ***** a pretins și primit de la *****e suma de 700 euro, promițând că tot în aceeași zi, în jurul orei 6 seara, îi va aduce permisul de conducere (v.I, f.d.239-248);

- Procesul-verbal nr.1 de consemnare a măsurii speciale de investigații din 07.09.2021- documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS), potrivit căruia a fost obținută următoarea informație: la 06.09.2021, ora 14:16, învinutul ***** a intrat pe teritoriul stației PECO "Vento", amplasată pe strada Calea Ieșilor 77 din mun. Chișinău, unde la terasa stației s-a întâlnit cu *****e, stând să discute. La ora 14:18, *****e i-a transmis lui ***** obiecte asemănătoare unor bancnote, după care ultimul a intrat în marketul de la stația PECO, iar la ora 14:21 a revenit la terasă continuând discuția cu *****e. La ora 14:51 persoanele menționate s-au despărțit. La ora 14:57 ***** a fost reținut de către ofițerii de investigație din cadrul SPIA al MAI (v.II, f.d.125-126);

- Raportul nr.1 privind rezultatele măsurilor speciale de investigații din 06.09.2021, în care au fost consemnate, prin imagini foto, rezultatele constatate prin procesul-verbal nr.1 de consemnare a măsurii speciale de investigații din 07.09.2021-documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) (v.II, f.d.142-147);

- Procesul-verbal de examinare și transmitere a mijloacelor bănești din 06.09.2021, potrivit căruia au fost examinate 6 bancnote cu nominalul de 50 euro (seria/nr. S75151788451, S46562644519, S76247729737, SE6502146031, S613688441555, SWB0050171526) și 4 bancnote cu nominalul de 100 euro (UA9088016835, RB4514674271, S10892363605, N45188992227), în total suma de 700 euro, care au fost transmiși martorului *****e, pentru realizarea măsurii speciale de investigații - controlul transmiterii banilor (v.II, f.d.154-157);

- Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 07.09.2021 - controlul transmiterii banilor, potrivit căruia s-a constatat că la data de 06.09.2021, în intervalul orelor 14:02 - 14:52, sub controlul ofițerilor de investigații ai SPIA al MAI, pe teritoriul stației PECO "VENTO", situată pe str. Calea Ieșilor 77 din mun. Chișinău, bănuitul ***** a primit bani în sumă de 700 euro preținși de la *****e, pentru a-i transmite lui Sidoruc Alexandru, care la rândul său urma să-i transmită altor persoane publice, în vederea determinării acestora de a-i restitui lui *****e a permisului de conducere, ridicat pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate (v.II, f.d.158-159);

- Raportul de constatare tehnico-științifică nr.182 din 13.09.2021, conform concluziei căruia s-a constatat că 4 bancnote cu nominalul de 100 euro cu următoarele serii și numere: UA9088016835, RB4514674271, S10892363605, N45188992227 și 6 bancnote cu nominalul de 50 euro cu următoarele serii și numere: S75151788451, S46562644519, S76247729737, SE6502146031, S613688441555, SWB0050171526, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (v.II, f.d.192-198);

- Procesul-verbal de examinare/cercetare a obiectelor din 17.09.2021, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost examinat conținutul telefonului mobil de model "*****" ridicat în cadrul percheziției corporale de la *****, conform căruia în mapa "mesaje" au fost depistate mai multe mesaje recepționate de la numărul 0*****, utilizat de Sidoruc Alexandru care îi transmitea indicații privind acțiunile pe care să le îndeplinească în raport cu *****e în scopul pretinderii mijloacelor bănești sub pretextul restituirii permisului de conducere (v.II, f.d.201-212);

- Procesul-verbal de examinare/cercetare a obiectelor din 14.09.2021, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost examinat conținutul telefonului mobil de model "Samsung SM-J320FIDS", ridicat în cadrul percheziției corporale de la Sidoruc

Alexandru, conform căruia s-a stabilit că în telefon erau incluse două cartele SIM cu nr.***** și 0*****. La fel, în lista contactelor a fost constatat înregistrat contactul ***** cu numărul cartelei SIM 0*****. În continuare, în mapa "mesaje" au fost stabilite mai multe mesaje reciproce dintre ***** și Sidoruc Alexandru cu următoarele conținuturi: "țiganul se duce la zapravcă", "eu mă culc cum îs banii la tine mă scrii", "banii sunt la mine toată suma", "brat pe coada ta stau musori m-au sunat și mi-au spus, ai 30 de minute să te și....ești, fă cum știi", "amuș o să afli mi se pare că-i postavă, dacă poți ei 350 și sibe....te, trebuie să ne ascundem până vine omul" (v.II, f.d.214-219);

- Documentele: (se păstrează la materialele cauzei penale) - Sentința Judecătorei Orhei sediul Rezina din 26 februarie 2021, potrivit căreia s-a hotărât recunoașterea lui *****e Stepan vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 2641 alin. (1) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de 145 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport (v.I, f.d.20-26);

- Sentința Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 12 noiembrie 2021, potrivit căreia s-a hotărât recunoașterea lui ***** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu aplicarea art.90 CP, executarea pedepsei fiind suspendară pe un termen de probațiune-4 ani;

- Corpurile delictelor: - un suport electronic de tip CD-R de model (Omega) anexă la procesul - verbal de constatare din 23.07.2021 pe care se conțin discuțiile dintre ***** și *****e;

- un suport electronic de tip DVD-RW de model (Verbatim) nr.18 din 07.09.2021 la procesul-verbal nr. 44 din 07.09.2021;

- un suport electronic de tip CD-R de model (Omega) cu inscripția "4/725-STS COPIE înregistrările comunicărilor și de imagini la 06.09.2021 pe c/p *****";

- un suport electronic de tip CD-R de model (Omega) cu inscripția "4/743-STS informația pertinentă pe c/p ***** +373*****;

- un suport electronic de tip CD-R de model (Omega) cu inscripția "4/744-STS informația pertinentă pe c/p ***** +373*****;

- trei suporturi optice cu numerele convenționale de identificare: ***** ale companiei "Orange Moldova" SA; un suport electronic de tip DVD-R de model (Verbatim) pe care se conține conținutul telefonului mobil ce aparține bănuțului Sîrbu Nicolae;

- un suport electronic de tip DVD-R de model (Verbatim) pe care se conțin descifrările telefonice ale abonatului cu nr. +0*****;

- un suport electronic de tip CD-R cu inscripția *****anexă la procesul verbal de examinare a telefonului mobil "*****" din 17.09.2021, se păstrează atașate la materialele cauzei penale.

11. Colegiul Penal consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatului Sidoruc Alexandru în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal, *traficul de influență, adică pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două persoane.*

Verificând argumentele invocate în cererile de apel depuse, Colegiul Penal, ajunge la concluzia că, acestea sunt nefondate fiind combătute de probe anexate și circumstanțele stabilite în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond și verificate în cadrul procedurii de examinare a apelului.

Instanța de apel verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate conchide de a respinge poziția apărării privind achitarea inculpatului Sidoruc Alexandru din or, la materialele cauzei penale au fost administrate suficiente probe pertinente și concludente prin care se atestă vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor incriminate.

12. *Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (2) lit.b) Cod penal, Colegiul reține următoarele.*

Sub aspectul elucidării elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2), lit.b) Cod penal, se remarcă că, prin acțiunile inculpatului, au fost aduse atingeri relațiilor sociale cu privire la activitatea de serviciu, ceea ce constituie obiectul juridic al infracțiunii.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 326 din Cod penal îl formează relațiile sociale privitoare la activitatea de serviciu, a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu bănuiala că persoanele cu funcție de răspundere pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor sale.

Latura obiectivă constă din fapta prejudiciabilă exprimată în primirea sau extorcarea de bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, acceptarea de servicii, bunuri sau avantaje, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public, în scopul de a-l face să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Infracțiunea analizată este formală și se consideră consumată din momentul primirii, extorcării sau acceptării cel puțin a unei părți din foloasele necuvenite.

Pentru realizarea laturii obiective sunt esențiale cerințele: a) făptuitorul să aibă influență sau să lase să se creadă că are influență asupra funcționarului public care urmează să-și îndeplinească ori să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu;

b) făptuitorul să promită intervenția sa pe lângă un funcționar spre a-l determina să facă sau să nu facă un act care depinde de funcțiile lui de serviciu;

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă.

Scopul infracțiunii este unul special, și anume de a-l face pe funcționarul public să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiunile ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani și care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public.

Subsidiar, influența făptuitorului asupra factorului de decizie poate fi reală (în ipoteza în care persoana “are influență”) sau ipotetică (în ipoteza în care persoana “susține că are influență”). Pentru a reține la încadrare infracțiunea de trafic de influență (art.326 alin.(1) CP) în ipoteza unei influențe susținute, influența asupra factorului de decizie trebuie să fie credibilă și posibilă (la nivelul atitudinii psihice a făptuitorului). Aceasta înseamnă că făptuitorul la momentul pretinderii, acceptării ori primirii remunerației ilicite nu are influență, însă el acționează cu intenția de a exercita această influență în viitor asupra factorului de decizie, mizând pe anumite circumstanțe.

Astfel, Colegiul penal consideră că, faptul transmiterii banilor către Sidoruc Alexandru ***** s-a demonstrat prin declarațiile martorilor: *****, care a declarat că fiul ei ***** acasă a luat 300 de euro din 400 de euro care avea, și pe care i-a dat lui Alexandru, ulterior a aflat ca banii au fost transmiși pentru ca să întoarcă înapoi permisul de conducere. Precum și martorul *****, a declarat că Sidoruc Alexandru a venit cu ***** la ei acasă, și ***** s-a dus după bani, a luat 300 de euro din casa, ulterior de la Vitalie a aflat ca Vitalie a transmis suma de 1000 de euro lui Alexandru ca să-i scoată permisul, permisul nu a fost scos și adăugător a mai cerut bani. De asemenea, ***** a declarat că, a purtat o discuție cu Alexandru care i-a comunicat ca este din r-l Strășeni este căsătorit, are 2 copii și nașul său este șeful poliției în raionul Strășeni și poate fi clarificate orice întrebare.

13. După cum rezultă din conținutul apelului, apărătorul nu este de acord cu condamnarea clientului său, considerând că lipsesc probe care ar confirma vinovăția lui în săvârșirea infracțiunii imputate, solicitând să fie achitat.

Colegiul constată că, prima instanță, conform prevederilor art.314 Cod de procedură penală, judecând cauza, a cercetat nemijlocit, sub toate aspectele probele prezentate de părți, a audiat inculpatul, succesorul părții vătămate, martorii, a cercetat materialele administrate de organul de urmărire penală, pe care le-a apreciat în mod obiectiv, ce au format convingerea instanței că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate a fost dovedită integral.

Instanța de apel, respectând prevederile art.414 Cod de procedură penală, a supus unei verificări minuțioase toate probele administrate în cauză, le-a dat o

apreciere justă, din punct de vedere al pertinentei și concludenței, și a conchis asupra temeiniciei soluției pronunțate de prima instanță privind vinovăția lui Sidoruc Alexandru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.b) Cod penal

În sensul celor invocate, Colegiul penal va ține seama și de jurisprudența CtEDO, și nu va impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de instanțele de fond, dat fiind că, în cazul în care acestea și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor *instanțe* (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis vs Spania, Helle vs Finlanda*), din care motiv, fără a reitera întreaga motivare a instanțelor de fond, pe care și-o însușește sub aspectul stării de fapt și de drept reținute, conchide asupra existenței faptei și vinovăției inculpatului.

Totodată, Colegiul penal atestă că argumentele invocate de apelant referitor la achitarea inculpatului, pe motiv că probele administrate în cauză nu dovedesc vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii imputate, constituie în sine un dezacord cu modul de apreciere a probelor administrate în dosar.

În această ordine de idei, instanța de apel menționează faptul că, concluziile primei instanțe sunt motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității, sub aspectul că, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate a fost dovedită în cadrul procesului penal, astfel faptele acestuia, reținute prin sentință, întrunesc elementele infracțiunii imputate.

Instanța de apel menționează faptul că, în jurisprudența Curții Europene există standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă” care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției de o manieră aptă să înlăture dubiu. Astfel, la caz instanța de apel a menționat că, vinovăția inculpatului s-a adevărit dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Adițional față de lucrul judecat de prima instanță, instanța de apel constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți, în raport cu faptele reținute în sarcina inculpatului astfel, fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

16. La capitolul individualizării pedepsei inculpatului, Colegiul Penal reține că în baza art. 61 alin. (2) Cod penal al RM, „Pedepsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se

aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor”.

Alin. (2) aceeași normă indică că *„Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”*.

Potrivit art. 75 alin.(1) Cod penal al RM, *„Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod*. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

(2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

(3) Pentru săvârșirea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, pedeapsa se aplică minorului numai dacă se apreciază că luarea măsurii cu caracter educativ nu este suficientă pentru corectarea minorului”.

Luând ca bază aceste prevederi și soluționând chestiunea cu privire la vinovăția inculpatului, de jure și de facto, instanța de judecată urmează să constate dacă s-au confirmat sau nu temeiurile prevăzute de legea penală pentru a-l supune pe inculpat răspunderii penale și decide asupra cuantumului pedepsei care urmează a i se stabili.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, prevăzute de art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și în limitele fixate în partea specială a acestuia.

Colegiul penal consideră că principalele elemente de care judecătorul (sau completul de judecată), trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale

prevăzute în art. 62-71 Cod penal, stabilind termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei și depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

14. Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit.b) din Codul penal săvârșită de către inculpat, instanța, conform art.16 din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave comise cu intenție.

Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța a reținut pericolul social al infracțiunii săvârșite, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, potrivit art. 75 alin. (1) din Cod penal, pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Conform art.51 alin.(2) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Subsidiar, Colegiul penal consideră că instanța de fond corect și întemeiat, la aplicarea pedepsei, a reținut că fapta comisă de inculpatul Sidoruc Alexandru reprezintă o infracțiune gravă, or, în cursul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că faptele imputate inculpatului, au fost comise în perioada lunilor noiembrie 2020- septembrie anului 2021, legea penală în vigoare, prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal, stabilind o pedeapsa sub formă amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani.

Așa, instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului a aplicat limitele pedepsei penale de la data comiterii faptei, ținând cont de elementele ce țin de materialitatea faptelor comise de inculpat, de datele referitoare la persoana acestuia, modul său de viață, vârsta, cât și legăturile cu familia, și anume că ultimul este fără antecedente penale (v.III, f.d.53), nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, nu este angajat în câmpul muncii, divorțat, doi copii minori la întreținere (v.III, f.d.52), studii medii, cu domiciliul stabil.

Luînd în considerație cele expuse, Colegiul penal consideră că instanța de fond just a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului Sidoruc Alexandru, este posibilă prin aplicarea în privința acestuia a unei pedepse penale sub formă de închisoare, ori aplicarea unei pedepse sub formă de amendă nefiind oportună din motivul că inculpatul este în posibilitate de a achita amenda stabilită prin lege, nu este angajat în câmpul muncii, divorțat, doi copii minori la întreținere. La fel, instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia că nu este rațional ca Sidoruc să execute pedeapsa stabilită, fiind posibilă suspendarea condiționată a executării acesteia, conform prevederilor art.90 Cod penal, avînd în vedere și faptul că scopul pedepsei de corectare și corijare poate fi atins fără executarea efectivă a acesteia, or este foarte util a se pune accentul pe reintegrarea socială a infractorului, care mai înseamnă și o încercare, adică străduința de a resocializa persoana, fiind una din cele mai eficiente metode de restaurare a relațiilor sociale afectate prin infracțiune.

Ce ține de corpurile delictelor, instanța de fond corect și întemeiat a apelat la prevederile art. 158 alin. (1) din Cod de procedură penală „corpuri delictelor sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale”.

Precum și prevederile art.162 Cod de procedură penală, (1) în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sunt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictelor rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictelor, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

În speță, potrivit materialelor cauzei au fost recunoscute în calitate de corpuri delict: - un suport electronic de tip CD-R de model (Omega) anexă la procesul - verbal de constatare din 23.07.2021 pe care se conțin discuțiile dintre ***** și *****ee; - un suport electronic de tip DVD-RW de model (Verbatim) nr.18 din 07.09.2021 la procesul-verbal nr. 44 din 07.09.2021; - un suport electronic de tip CD-R de model (Omega) cu inscripția ”4/725-STC COPIE înregistrările comunicărilor și de imagini la 06.09.2021 pe c/p *****”; - un suport electronic de tip CD-R de model (Omega) cu inscripția ”4/743-STC informația pertinentă pe c/p ***** +373*****”; - un suport electronic de tip CD-R de model (Omega) cu inscripția ”4/744-STC informația pertinentă pe c/p ***** +373*****”; - trei suporturi optice cu numerele convenționale de identificare: ***** ale companiei ”Orange Moldova” SA; un suport electronic de tip DVD-R de model (Verbatim) pe care se conține conținutul telefonului mobil ce aparține bănuțului Sîrbu Nicolae; - un suport electronic de tip DVD-R de model (Verbatim) pe care se conțin descifrările telefonice ale abonatului cu nr. +0*****; - un suport electronic de tip CD-R cu inscripția *****anexă la procesul-verbal de examinare a telefonului mobil ”*****” din 17.09.2021, care sunt anexate la cauza penală, urmînd a fi păstrată pe toată perioada păstrării acesteia.

În aceeași ordine de idei, instanța de fond întemeiat a aplicat prevederile art.106 CP și a confiscat de la inculpatul Sidoruc Alexandru, în proprietatea statului contravaloarea sumelor rezultate din infracțiune și anume suma totală de 10 000 lei și 800 euro (ceea ce conform cursului oficial BNM pentru acea perioadă a constituit 16048 lei), bani rezultați din infracțiune.

15. În baza celor expuse, în conformitate cu art. 415 alin. (1), lit. c) Cod procedură penală, Colegiul Penal va respinge apelul avocatului în numele inculpatului Sidoruc Alexandru, ca fiind nefondat, iar sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 12.07.2022 urmînd a fi menținută fără modificări ca fiind una legală, justificată și întemeiată.

În conformitate cu art.415, alin.(1), pct.1, lit.c), pct.2; 417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat apelul avocatului în numele inculpatului Sidoruc Alexandru și menține fără modificări sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani), din 12.07.2022, privindu-l pe **Sidoruc Alexandru**.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile.

Pronunțarea publică a hotărârii motivate la data de 04.04.2023, ora 14.00.

Președintele ședinței:

Iurie Iordan

Judecători:

Elena Cojocari

Marcel Juganari