

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza penală

judecătoria Dondușeni

Nr. 1a – 380/13

judecător L. Țurcan

DECIZIE

18.12.2013

mun. Bălți

Colegiul judeciar penal al Curții de Apel Bălți în componența

Președintelui de ședință: Gheorghe Scutelinic

Judecătorii: Angela Revenco și Valeriu Ceornea

grefier: Marina Tofan

Cu participarea

Procurorului: Valentina Costăș

Avocaților: Alexandru Luca și Nicolae Capmoale

Interpret: Galina Morohai

a judecat în ședință publică apelul procurorului în procuratura Dondușeni Nicolae Solomei declarat împotriva sentinței judecătorei Dondușeni din 03.04.2013 în latura ce ține de încetarea în privința inculpatului:

xxxxCUSTOM2xxxx, născut xxxxDATA_NASTERIIxxxx, originar și domiciliat

în sat. xxxxORAS_SATxxxx, r-l Dondușeni, moldovean, cet. RM, cu studii

superioare, căsătorit, deține funcția de director adjunct la

SA "Red Nord-Vest", fără antecedente penale

a procesului penal pe art. 329 alin. (1) Cod penal, în corespundere cu art. 391 alin. (1) pct. 5) Cod pr. penală pentru că în privința lui există o hotărâre a organului de urmărire penală de scoatere de sub învinuire pentru aceeași faptă,-

precum și cel declarat de inculpatul:

xxxxNUMExxxx Vasile, născut la xxxxDATA_NASTERIIxxxx, originar din sat. Cio-

ropcani, r-l Ungheni, ucrainean, cet. RM, cu studii tehnice,

căsătorit, neîncadrat în câmpul muncii, domiciliat în or. Ocni-

ța, str. xxxxSTRADAxxxx, 12, fără antecedente penale

împotriva aceleiași sentințe, prin care a fost recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii, prevăzută de art. 329 alin. (1) Cod penal, fiind liberat de răspunderea penală în temeiul art. 60 Cod penal în legătură cu împlinirea termenilor de prescripție.

Prin sentință s-a soluționat întrebarea cu privire la acțiunea civilă, ce a fost admisă în principiu, urmînd a fi soluționată în ordinea procedurii civile, precum și cea cu privire la corpurile delictive.

Cauza s-a aflat în procedura instanței de fond pe perioada 16.08.2012 – 03.04.2013 și în cea de apel pe perioada 25.04.2013 – 18.12.2013.

Pentru a se expune pe marginea apelurilor declarate Colegiul penal,-

CONSTATĂ:

Potrivit sentinței judecătorei Dondușeni din 03.04.2013 procesul penal în privința lui xxxxCUSTOM2xxxx pe art. 329 alin. (1)

Cod penal a fost încetat în legătură cu existența unei hotărâri definitive a organului de urmărire penală de scoaterea lui de sub urmărire pentru aceeași faptă, pentru care la moment este pus sub învinuire pe marginea acuzațiilor lui formulate în aceea, că deținând funcția de șef al serviciului tehnic, director tehnic adjunct al SA "Red Nord-Vest", numit în funcția dată prin ordinul directorului Societății nr. 91-sp din 03.11.1997, fiind în corespundere cu prevederile art. 123 alin (1) și (2) Cod penal persoană publică cu funcție de răspundere, cărui prin numire i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării corespunzătoare a funcțiilor întreprinderii, fiind membru al grupului de lucru pentru achiziții, ce a fost creat prin ordinul directorului manager al SA cu nr. 4 din 17.01.2009, ulterior modificat prin ordinul nr. 31 din 03.03.2009, contrar prevederilor pct. pct. 5.2.1 și 10.2 al Regulamentului de organizare și realizare a achizițiilor de bunuri și servicii la SA, aprobat prin ordinul directorului manager nr. 04 din 17.01.2009, care a fost elaborat în conformitate cu Legea nr. 96-XVII din 13.04.2007 "privind achizițiile publice" cu modificările și completările ulterioare și a Regulamentului cu privire la achiziția de bunuri și serviciilor prin cererea ofertelor de prețuri, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 245 din 04.03.2008, care prevede că: "Grupul de lucru examinează și concretizează condițiile tehnice ale achiziției, reieșind din necesitățile întreprinderii de bunuri, lucrări și servicii, coordonându-le în limita mijloacelor financiare, prevăzute de Programul anual în acest scop, și asigură rentabilitatea și eficiența achizițiilor pentru necesitățile întreprinderii. La realizarea exactă a condițiilor tehnice de către operatorul economic, criteriile de selectare a învingătorului achizițiilor sunt următoarele: cea mai mică valoare a achizițiilor (inclusiv și devizele); devizul estimativ al costului utilajelor etc; cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnic economic, folosirea de către antreprenor în devize a indicatorilor minimi de salariu de bază, salariu suplimentar, de beneficiu-rentabilitate, cheltuieli de transport și alți indici. Reglementarea relațiilor privind achizițiile publice se efectuează în baza principiului utilizării eficiente a finanțelor publice și minimalizarea riscurilor autorităților contractante", încalcând grav prevederile pct. pct. 1.3; 3.39; 4.8; și 7.2.2 a Regulamentului despre serviciul de producție și tehnică (SPT), aprobat de către directorul SA "Red Nord-Vest" din 23.12.1997, potrivit căruia: "Ca atribuțiile de serviciu participă în componența comisiilor de recepție în exploatarea obiectivelor rețelelor electrice, organizează reparația LEA 0,4 – 10 kv și controlul activității, având dreptul să participe în cadrul comisiilor de primire în exploatare a utilajului stațiilor LEA, fiind responsabil pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a funcțiilor atribuite (luarea de hotărâri greșite și inoportune)", a comis neglijența în serviciu manifestată prin faptul, că la data de 03.02. 2010 la SA "Red Nord-Vest" a fost petrecută achiziția de bunuri materiale, servicii și lucrări pentru anul 2010. Conform procesului-verbal nr. 2 din 03.02.2010 al ședinței grupului de lucru pentru achiziții la Societatea în cauză, privind evaluarea ofertelor de prețuri, a fost adoptată decizia prin care au fost analizate ofertele de prețuri a cinci participanți la licitație, fiind desemnați numai trei câștigatori, care au prezentat ofertele cele mai convinabile, printre care și SA "Moldelectromontaj" cu adresa juridică mun. Chișinău, str. Uzinelor, 64. În corespundere cu pct. 4 a acestui proces-verbal Nerța Nicolae de rînd cu alți membri a comisiei a concluzionat, că: "La alcătuirea devizului de cheltuieli pentru rețelele de 10 și 0,4 kv, numai SA "Moldelectromontaj" a inclus toate lucrările de montaj și materialele necesare pentru conectarea liniei la panou, devizul de cheltuieli fiind alcătuit corect". Drept urmare, la data de 17.09.2010 între cele două SA "Red Nord-Vest" și "Moldelectromontaj" a fost încheiat contractul de antrepriză nr. 262, în temeiul căruia, ultima a efectuat lucrări de reconstrucție a liniilor aeriene de transport a energiei electrice or. Soroca etapa II PT 231, 335, 460, 318, valoarea lucrărilor efectuate fiind estimată la suma de 1 887 240 lei. Anexă la contractul nominalizat a constituit Devizul local, fără număr și fără dată, la suma sus indicată, perfectat de către SA "Moldelectromontaj", ulterior verificat și semnat personal de către xxxNUMExxxx în funcția deținută de șef al Serviciului tehnic al SA "Red Nord-Vest", conform căruia a fost stabilită valoarea lucrărilor ce urmau a fi efectuate și a materialelor de construcții ce urmau a fi folosite pentru reconstrucția obiectivelor incluse în contract.

Fiind suprapuse datele din Devizul local prezentat de către SA "Moldelectromontaj" la licitația din 03.02.2010, cerificat și semnat de xxxNUMExxxx, cu datele din devizul local anexat de către SA "Moldelectromontaj" la contractul de antrepriză nr. 262 din 17.09.2010, s-a stabilit o majorare a prețurilor la materialele de construcție, care a generat suportarea unor cheltuieli nejustificate de către SA "Red Nord-Vest"

Ulterior la 14.10.2010 între cele două Societăți a fost încheiat încă un contract cu nr. 323, (constituind o completare a precedentului contract cu nr. 262 din 17.09.2010) privind reconstrucția liniilor de distribuție a energiei electrice or. Soroca etapa II PT – 242 în valoare de 210 000 lei. Lucrările de construcție au fost efectuate în conformitate cu clauzele contractuale, fapt confirmat prin procesele-verbale de recepție a lucrărilor executate pentru lunile octombrie, noiembrie, decembrie 2010, verificate și semnate de către șeful Serviciului tehnic xxxNUMExxxx și prin procesele verbale de recepție finală pentru aceeași perioadă, fără număr și dată, la fel verificate și semnate de către N. Herța, referitor la care el nu și-a expus nici o obiecție. Fiind verificate prețurile la materialele de construcție s-a stabilit, că ele au fost majorate și contravin prețurilor indicate în Devizul de cheltuieli prezentate de către SA "Moldelectromontaj" la licitația din 03.02.2010.

Potrivit actului controlului reconvențional petrecut la SA "Red Nord-Vest", xxxNUMExxxx ca membru al grupului de lucru pentru achiziții nu a scos la licitație fiecare obiect inclus în programul de investiții (sau lot format din obiecte omogene), preconizat spre executare pentru anul 2010; n-a înaintat către antreprenorii participanți la concurs caietul cu sarcini în care să fi fost indicat volumul concret de lucrări în conformitate cu devizul beneficiarului (proiectantului), transmitându-le doar desenele tehnice; n-a apreciat devizul total al lucrărilor elaborate în baza caietului de sarcini întocmit în corespundere cu proiectul de execuție verificat și expertizat.

Conform actului controlului reconvențional petrecut la SA "Moldelectromontaj" valoarea lucrărilor efectuate de către respectiva Societate în corespundere cu contractele de antrepriză nr. 262 din 17.09.2010 și nr. 323 din 14.10.2010 putea fi mai mică cu 446 852 lei, inclusiv: diferența de cost a materialelor – 291 403 lei; cheltuieli de transport – 29 140 lei; cheltuieli de regie – 46 479 lei; beneficiul de deviz – 22 021 lei și TVA - 77 809 lei. Astfel cheltuieli suportate de SA "Red Nord-Vest" puteau fi de 1 606 941 lei și nu 2 073 793 lei. Respectiv constatându-se, că valoarea contractelor de achiziție a lucrărilor încheiate este mai mare decât valoarea ofertei prezentate la concurs, situație creată din cauza că obiect al achiziției nu a fost volumul total al lucrărilor de construcție preconizate în programul anual de investiții, ci doar porțiuni mici din volumul acestor lucrări.

Astfel, potrivit învinuirii formulate xxxNUMExxxx a manifestat lipsă de interes față de rezultatele activității sale, neștiind legislația și procedura legală ce ține de organizare și realizare a achizițiilor de bunuri și servicii în SA "Red Nord-Vest", încalcând grav prevederile pct. 5.2.1 și 10.2 al Regulamentului de organizare și realizare a achizițiilor de bunuri și servicii în SA "Red Nord-Vest", aprobat prin ordinul directorului manager nr. 04 din 17.01.2009, care a fost elaborat în baza Legii nr. 96-XVII din 13.04.2007 "Privind achizițiile publice" cu modificările și completările ulterioare și a Regulamentului cu privire la achiziția de bunuri și servicii prin cererea

ofertelor de prețuri, aprobat prin Hotărâre de Guvern nr. 245 din 04.03.2008 pct. 1.3; 3.39, 4.8, 7.2.2 al Regulamentului despre serviciul de producție tehnică, aprobat de către directorul SA "Red Nord-Vest" la 23.12.1997, acțiuni ce se află în legătură cauzală cu urmările survenite, adică pricinuirea daunei materiale în proporții deosebit de mari SA "Red Nord-Vest" în sumă de 466 852 lei.

Instanța de fond și-a întemeiat soluția privind încetarea procesului penal în privința lui xxxNUMExxxx, pe încălcarea de către partea acuzării a principiului unanim recunoscut

"non bis in idem" stipulat la art. 7 Cod penal, art. 22 Cod pr. penală și art. 4 Protocolul 7 a Convenției, care interzice "dubla urmărire penală", reținând în fapt, că prin ordonanța din 10.01.2012 OUP a SUP CPR Dondușeni a dispus pornirea urmăririi penale pe cauza nr. 2012110015 conform elementelor infracțiunii prevăzută de art. 335 alin. (1) Cod penal, pe faptul folosirii intenționate de către factorii de decizie al SA "Moldelectromontaj" a situației de serviciu în interes material ori în alte interese personale, cauzând daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege a SA "Red Nord-Vest" prin majorarea nejustificată a prețurilor la materialele de construcție, folosite la construcția și reconstrucția liniilor de distribuire a energiei electrice în baza contractelor nr. 262 din 17.09.2010 și nr. 323 din 14.10.2010 (f.d. 16-17v.3), în care xxxNUMExxxx a primit statut de bănuț, fapt confirmat prin ordonanța de recunoaștere a lui în această calitate procesuală din 13.02.2012 (f.d. 18 v.3); după care la data de 25.05.2012 procurorul în procuratura Dondușeni Corneliu Bologan l-a scos pe xxxNUMExxxx de sub urmărirea penală din lipsa în acțiunile lui a elementelor constitutive a componenței de infracțiune prevăzută de art. 335 Cod penal (f.d. 19-20 v.3). Ordonanța procurorului în acest aspect fiind motivată prin faptul, că în perioada de trei luni de aflare a lui xxxNUMExxxx sub bănuț al lui adusă, n-au fost acumulate probe ce ar demonstra latura subiectivă a respectivei infracțiuni ce se manifestă prin intenție directă, precum și cea obiectivă ce constituie în acțiuni sau inacțiuni defectuoase ale persoanei ce gestionează întreprinderea, xxxNUMExxxx nefiind subiectul infracțiunii, prevăzută de art. 335 Cod penal, or el nu este persoana care gestionează o organizație comercială, obștească sau o altă organizație nestatală. Între timp prin ordonanța din 18.04.2012 s-a dispus pornirea urmăririi penale conform elementelor infracțiunii, prevăzute de art. 329 alin. (1) Cod penal, pe faptul că în perioada anului 2010 factorii de decizie al SA "RED Nord-Vest" îndeplinind necorespunzător obligațiile de serviciu, au admis includerea în procesele-verbale de recepție a lucrărilor efectuate de către SA "Moldelectromontaj" în temeiul contractelor nr. 262 din 17.09.2010 și 323 din 14.10.2010 a prețurilor majorate la materialele de construcție folosite la construcția și reconstrucția liniilor de distribuire a energiei electrice, cauzându-i Societății prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă de 466 852 lei (f.d. 1 v.1). În această cauză xxxNUMExxxx fiind pus sub învinuire la 01.06.2012 pentru comiterea infracțiunii, prevăzută de art. 329 alin. (1) Cod penal, în privința căruia și se judecă la moment cauza penală.

În temeiul faptelor constatate mai sus, instanța a concluzionat "dubla urmărire penală" în privința lui xxxNUMExxxx, or existența în cauză a ordonanței de scoatere de sub urmărirea penală, determină nulitatea celorlalte acte și acțiuni procesuale întocmite și petrecute la faza urmăririi penale, inclusiv punerea lui sub învinuire, fapt ce determină adoptarea pe caz a sentinței de încetare a procesului penal.

Prin aceeași sentință instanța a reținut în acțiunile lui xxxNUMExxxx calificativele componenței de infracțiune, prevăzută de art. 329 alin. (1) Cod penal, dispunând încetarea procesului penal în legătură cu împlinirea termenilor de atragere la răspunderea penală, pe marginea învinuirii formulate în aceea, că deținând funcția de Director-general al SA "Red Nord-Vest", numit în funcția dată în temeiul contractului de management nr. 4 încheiat la data de 21.07.2010 cu Consiliul Societății, fiind în corespundere cu prevederile art. 123 alin. (1) lit. (2) Cod penal persoană publică cu funcție de răspundere, cărui prin numire i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării corespunzătoare a funcțiilor întreprinderii de stat, având obligația în corespundere cu art. 3.1 și 3.6 a contractului de management încheiat cu Societatea, de a gestiona întreprinderea în ordinea stabilită de legislația în vigoare, Statutul Societății și contractul de management, asigurând activitatea eficientă a societății și subdiviziunii, întreprinzând măsuri necesare întru micșorarea creanțelor și datoriilor Societății, contrar obligațiilor nominalizate, a săvârșit infracțiunea de neglijență în serviciu manifestată prin faptul, că la data de 03.02.2010 participând în cadrul ședinței grupului de lucru pentru achiziții, privind evaluarea ofertelor de prețuri, achiziției de bunuri materiale, servicii și lucrări pentru anul 2010, petrecută la SA "Red Nord-Vest" cu întocmirea procesului-verbal nr. 2 din 03.02.2010, în urma analizei ofertelor de prețuri prezentate de cinci participanți la licitație, fiind adoptată decizia privind desemnarea doar a trei câștigători ce au prezentat ofertele cele mai convinabile, printre care și SA "Moldelectromontaj". Potrivit pct. 4) a respectivului p/v membrii grupului de lucru au concluzionat că: "La alcătuirea Devizului de cheltuieli pentru rețelele de 10 și 0,4 kv numai SA "Moldelectromontaj" a inclus toate lucrările de montaj și materialele necesare pentru conectarea liniei la panou. Devizul de cheltuieli fiind alcătuit corect".

Drept urmare, la data de 17.09.2010 între SA "Red Nord-Vest" în persoana directorului general xxxNUMExxxx și "Moldelectromontaj" a fost încheiat contractul de antrepriză nr. 262, în temeiul căruia, ultima a efectuat lucrări de reconstrucție a liniilor aeriene de transport a energiei electrice or. Soroca etapa II PT 231, 335, 460, 318, valoarea lucrărilor efectuate fiind estimată la suma de 1 887 240 lei. Anexă la contractul nominalizat a constituit Devizul local, fără număr și fără dată, la suma sus indicată, perfectat de către SA "Moldelectromontaj", ulterior verificat și semnat personal de către xxxNUMExxxx în funcția deținută de șef al Serviciului tehnic al SA "Red Nord-Vest", conform căruia a fost stabilită valoarea lucrărilor efectuate și a materialelor de construcții folosite pe obiectele indicate în contract, ce urmau a fi reconstruite.

Fiind suprapuse datele din Devizul local prezentat de către SA "Moldelectromontaj" la licitația din 03.02.2010, cerificat și semnat de xxxNUMExxxx, cu datele din devizul local anexat de către SA "Moldelectromontaj" la contractul de antrepriză nr. 262 din 17.09.2010, s-a stabilit o majorare a prețurilor la materialele de construcție, care a generat suportarea unor cheltuieli nejustificate de către SA "Red Nord-Vest"

Ulterior la 14.10.2010 între cele două Societăți, SA "Red Nord-Vest" fiind reprezentată de directorul general xxxNUMExxxx, a fost încheiat încă un contract cu nr. 323, (constituind o completare a precedentului contract cu nr. 262 din 17.09.2010) privind reconstruirea liniilor de distribuire a energiei electrice or. Soroca etapa II PT – 242 în valoare de 210 000 lei. Lucrările de construcție au fost efectuate în conformitate cu clauzele contractuale, fapt confirmat prin procesele-verbale de recepție a lucrărilor executate pentru lunile octombrie, noiembrie, decembrie 2010, verificate și semnate de către șeful Serviciului tehnic xxxNUMExxxx și prin procesele verbale de recepție finală pentru aceeași perioadă, fără număr și dată, la fel verificate și semnate de către subalternul său, șeful Serviciului tehnic N. Herța, și a p/v de recepție finală pentru aceeași perioadă fără număr și dată, aprobate și semnate personal de către

subalternul său Degteriov Victor, referitor la care nu și-a expus nici o obiecție. Fiind verificate prețurile la materialele de construcție s-a stabilit, că ele au fost majorate și contravin prețurilor indicate în Devizul de cheltuieli prezentate de către SA "Moldelectromontaj" la licitația din 03.02.2010.

Potrivit actului controlului reconvențional petrecut la SA "Red Nord-Vest", xxxxNUMExxxx a fost responsabil de activitatea economico-financiară a întreprinderii pentru perioada 21.07.2010 – 30.06.2011. Valoarea contractelor de achiziție a lucrărilor încheiate fiind mai mare decât valoarea ofertei prezentate la concurs.

Conform actului controlului reconvențional petrecut la SA "Moldelectromontaj" valoarea lucrărilor efectuate de către respectiva Societate în corespundere cu contractele de antrepriză nr. 262 din 17.09.2010 și nr. 323 din 14.10.2010 putea fi mai mică cu 446 852 lei, inclusiv: diferența de cost a materialelor – 291 403 lei; cheltuieli de transport – 29 140 lei; cheltuieli de regie – 46 479 lei; beneficiul de deviz – 22 021 lei și TVA - 77 809 lei. Astfel cheltuielile suportate de SA "Red Nord-Vest" puteau fi de 1 606 941 lei și nu 2 073 793 lei. Respectiv constatăndu-se, că valoarea contractelor de achiziție a lucrărilor încheiate este mai mare decât valoarea ofertei prezentate la concurs, situație creată din cauza că obiect al achiziției nu a fost volumul total al lucrărilor de construcție preconizate în programul anual de investiții, ci doar porțiuni mici din volumul total al acestor lucrări.

Astfel, în opinia instanței vinovăția inculpatului xxxxNUMExxxx și-a găsit deplină confirmare prin probe administrate pe caz, care incontestabil denotă faptul că, contrar prevederilor pct. 23 lit. d) Regulamentul privind exercitarea controlului asupra utilizării investițiilor publice la construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 360 din 26.06.1996 "Cu privire la controlul de stat al calității în construcții" și necătfind la faptul că SA "Moldelectromontaj" a încălcat cerințele pct. 4.3.2.4) lit. c) din CP L 01.01.2001 "Instrucțiuni privind întocmirea devizilor pentru lucrările de construcție-montaj" incluzînd în p/v de recepție a lucrărilor, materiale cu prețul mai mare decât cel înregistrat în evidența contabilă pentru lunile octombrie- decembrie 2010, a admis includerea acestor prețuri, încheind cu respectiva Societate la data de 17.09.2010 și 14.10.2010 contractele nr. 262 și 323, ce se află în legătură cauzală cu urmările survenite, adică pricinuirea daunei în proporții deosebit de mari SA "Red Nord-Vest" în sumă de 466 852 lei.

Constatănd în acțiunile lui xxxxNUMExxxx elementele componente de infracțiune prevăzută de art. 329 alin. (1) Cod penal și anume "îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente și necorespunzătoare față de ele, cauzînd daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor juridice", instanța în corespundere cu art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod pr. pnală a dispus încetarea în privința lui a procesului penal, pentru că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea persoanei la răspunderea penală, concluzionînd împlinirea termenului prescripției de atragere la răspunderea penală, stipulat la art. 60 Cod penal.

Legalitatea și temeinicia sentinței în latura ce ține de încetarea procesului penal în privința lui xxxxNUMExxxx, a fost contestată cu apel în ordinea și termenul prevăzut de art. art. 401-402 Cod pr. penală de către procurorul Nicolae Solomei ce a reprezentat învinuirea în instanța de fond, care apreciînd soluția judiciară în această parte drept una ilegală, solicită casarea parțială a sentinței, cu pronunțarea unei soluții noi privind recunoașterea vinovăției lui N. Herța la art. 329 alin. (1) Cod penal, cu liberarea lui de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție și încetarea procesului penal în cauza dată.

În motivarea cerințelor formulate invocînd, constatarea incorectă de către instanță a împrejurărilor cauzei și interpretarea eronată a prevederilor legale, or ca rezultat al controlului reconvențional petrecut la SA "Moldelectromontaj" a fost pornită cauza penală cu nr. 2012110015 pe faptul abuzului de serviciu admis de factorii de decizie a respectivei întreprinderi, manifestat prin "majorarea nejustificată a prețurilor la materialele de construcție, folosite la construcția și reconstrucția liniilor de distribuție a energiei electrice pe parcursul realizării contractelor nr. 262 și 323, în care Herța a fost recunoscut în calitate de bănuț pe art. 335 alin. (1) Cod penal, ulterior fiind scos de sub urmărirea penală, pentru că nu întrunește elementele subiectului respectivei componente de infracțiune, pe cînd drept rezultat al controlului reconvențional petrecut la SA "Red Nord-Vest" a fost pornită cauza penală nr. 2012110095 ce ține de neglijența în serviciu, manifestată prin îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, a admiterii includerii în p/v de recepție a lucrărilor efectuate de către SA "Moldelectromontaj" conform contractelor nr. nr. 262 și 323 a prețurilor majorate la materialele de construcție, folosite la construirea și reconstruirea liniilor de distribuție a energiei electrice, fiindu-i cauzată SA "Red Nord-Vest" daună în proporții deosebit de mari în sumă totală de 466 852 lei, în care xxxxNUMExxxx a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii, prevăzută de art. 329 alin. (1) Cod penal, care actualmente și este obiectul de examinarea judecătorească.

Referitor la art. 4 Protocolul nt. 7 a Convenției ce interzice repetarea procedurilor ce s-au finalizat printr-o decizie definitivă, prevedere ce nu se aplică asupra unor proceduri noi inițiate, autorul apelului susține, că în cauza pusă pe rolul instanței de judecată Herța este atras la răspunderea penală cu totul pentru o altă faptă, decât cea în privința căreia s-a dispus încetarea urmăririi penale. Astfel, împrejurările de fapt a respectivei cauze nu se răsfrîng asupra precedentei urmăririi penale ce s-a finisat cu scoaterea lui xxxxNUMExxxx de sub urmărire, neafectîndu-i dreptul "de a nu fi urmărit repetat pentru una și aceeași faptă", or aceste sunt două fapte absolut diferite, cu încadrări juridice diferite, incluse în compartamente diferite a legii penale.

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost contestată cu apel și de către inculpatul xxxxNUMExxxxon, care expunîndu-și dezacordul referitor la constatarea vinovăției sale în comiterea infracțiunii, prevăzută de art. 329 alin. (1) Cod penal, solicită casarea ei în această latură, cu pronunțarea unei soluții noi de achitare de sub învinuirea lui formulată în rechizitoriu.

Negîndu-și vinovăția în faptele imputate, inculpatul xxxxNUMExxxx invocă, că toată răspunderea privind legalitatea și corectitudinea întocmirii contractelor la SA "Red Nord Vest" îi revine serviciului juridic al Societății, ce activează în corespundere cu Instrucțiunea de funcție a juristului, în vigoare la data întocmirii celor două contracte cu nr. nr. 262 și 323, el în calitate sa de director general consemnîndu-le doar după verificarea lor de către respectivul serviciu. În aceeași ordine de idei susține, că a consemnat cele două contracte, doar după ce ele au fost avizate de către juriștii I. Dementiev și Iu. Petrușca, la ele fiind anexate devizul de cheltuieli consemnat de xxxxNUMExxxx, fără invocarea a careva obiecții referitor la corectitudinea întocmirii lui. Nominalizînd mai multe puncte din Instrucțiunea de serviciu a juristului SA "Red Nord-Vest" ce se referă la obligațiile funcționale a acestuia, consideră că n-a manifestat nici o neglijență, or consemnînd contractele după juriști, era convins de faptul, că ele corespund legislației în vigoare. Pe de altă parte, reieșind din faptul, că respectivele contracte n-au fost reziliate pînă la momentul de față, concluzionează legalitatea încheierii lor. De rînd

cu aceasta susține lipsa a careva probe veridice ce i-ar confirma incontestabil vinovăția, or din nota informativă privind rezultatele reviziei tematice efectuată la SA "Red Nord-Vest" Dondușeni pe perioada 01.01.2013–31.03.2013 (f.d. 70-90 v.2); actul reviziei economico-financiare tematice din 02.04.2012 (f.d. 93-100 v.2) și actul controlului reconvențional din 15.03.2012 (f.d. 101-106 v.2) nu rezultă faptul, că tocmai el se face vinovat de încheierea celor două contracte care au legătură tangențială directă cu prejudiciul cauzat Societății, acesta fiind rezultatul activității întregului grup de lucru pentru achiziții. În aceeași ordine de idei susține, că cele trei încălcări stabilite prin actele de control nominalizate mai sus și anume: ne scoaterea la licitație a fiecărui obiect inclus în programul de investiții; neprezentarea antreprinor participanți la concurs a caietului de sarcini cu volumul concret de lucrări în conformitate cu devizul beneficiarului, fiind transmise doar desenele tehnice și neconstatarea devizului total al lucrărilor elaborate în baza caietului de sarcini întocmit în conformitate cu proiectul de execuție verificat și expertizat, țin în general de activitatea grupului de lucru pentru achiziții, iar în special de cea a conducătorului grupului Victor Deagteriov în funcția de director tehnic și xxxxNUMExxxx în funcția sa de adjunct al directorului tehnic, care a și întocmit nota informativă, confirmând că SA "Moldelectromontaj" la întocmirea devizului de cheltuieli a inclus toate lucrările de montaj și materialele necesare pentru conectarea liniei la panou. La fel se menționează, că grupul de lucru pentru achiziții pe anul 2010 a fost creat la 03.02.2010, pe când el a fost angajat în funcție ceva mai târziu la data de 21.07.2010. Mai mult ca atât în opinia inculpatului xxxxNUMExxxx partea acuzării și instanța de judecată n-a ținut cont de modalitatea încheierii contractelor de antrepriză, care inițial trec controlul Serviciului juridic, după care sunt prezentate directorului pentru aprobare. Pe de altă parte consideră, că acuzarea n-a specificat prin învinuirea formulată în ce constă acțiunile neglijente și neconștiințioase a directorului întreprinderii. Un alt motiv pentru care se solicită achitarea, este constatarea de către instanța de judecată economică a multiplilor erori, admise de către controlorii CCCEC (CNA) la efectuarea reviziei economico-tematice la SA "Moldelectromontaj", detaliat expuse în hotărârea anexată la materialele cauzei penale, fapt ce determină legalitatea și temeinicia încheierii celor două contracte. Dealtfel inculpatul susține, că de rînd ce n-au fost reziliate contractele nr. 262 și 323, nu poate fi pusă la îndoială legalitatea încheierii lor, ele rămînd a fi valabile, fapt ce-i înlătură răspunderea penală, cu atât mai mult, că nici prin declarațiile martorilor acuzării interogați în instanța de fond, nu i-a fost confirmată vinovăția.

În fața instanței de apel procurorul participant Valentina Costas, susținînd cerințele formulate în apelul declarat de partea acuzării, a solicitat casarea sentinței în latura ce ține de încetarea procesului penal în privința lui xxxxNUMExxxx, reluarea cercetărilor judecătorești în aceasră parte, dat faptului, că prin apel se solicită constatarea vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, prevăzută de art. 329 alin. (1) Cod penal, cu audierea nemijlocită a celor doi inculpați și a reprezentantului părții vătămate D. Grăjdieru, precum și cercetarea suplimentară a bazei probatorii administrate pe caz, drept rezultat în latura în care se va dispune casarea sentinței, să se pronunțe o hotărîre nouă privind recunoașterea vinovăției lui xxxxNUMExxxx pe marginea învinuirii lui formulată în rechizitori, cu încetarea în privința lui a procesului penal pe art. 329 alin. (1) Cod penal în legătură cu împlinirea termenilor de prescripție. De rînd cu aceasta solicită respingerea apelului declarat de xxxxNUMExxxx pe care îl consideră nefondat.

În motivarea cerințelor formulate procurorul V. Costas invocînd împrejurările de fapt și aspectele de drept a cauzei, expuse în conținutul apelului declarat de procurorul participant în instanța de fond, ce denotă netemeinicia concluziei judiciare privind "dubla urmărire penală" în privința lui xxxxNUMExxxx, acesta fiind atras la răspunderea penală pe două cauze diferite, pentru două fapte diferite, cu încadrarea acțiunilor la două norme penale diferite, urmărirea penală pe primul caz finisînd cu scoaterea lui de sub urmărire, iar pe cea de-a doua cauză cu punerea sub învinuire și trimiterea în instanța de judecată.

Reprezentantul părții vătămate SA "Red Nord-Vest" Dorel Grăjdieru a susținut cerințele formulate în apelul procurorului, solicitînd admiterea lui, cu respingerea celui declarat de inculpatul xxxxNUMExxxx în favoarea achitării sale.

În fața instanței de apel inculpatul xxxxNUMExxxx susținîndu-și cerințele formulate în apel, a pledat nevinovat solicitînd casarea sentinței în latura ce ține de încetarea procesului penal în privința sa, cu pronunțarea unei soluții noi privind achitarea de sub învinuirea formulată în rechizitoriu, pentru că n-a comis faptele imputate lui ca infracțiune.

Avocatul Nicolae Capmoale în interesele inculpatului xxxxNUMExxxx la fel a solicitat achitarea celui din urmă de sub învinuirea formulată, or în opinia sa, la întocmirea celor două contracte de antrepriză, acesta a acționat în strictă conformitate cu cerințele legii, consemnîndu-le doar după ce au trecut verificarea și avizarea Serviciului juridic al SA "Red Nord-Vest".

Inculpatul xxxxNUMExxxx a solicitat respingerea apelului declarat de procuror, cu menținerea fără modificări a sentinței în latura ce ține de încetarea în privința lui a procesului penal pe art. 329 alin. (1) Cod penal pe motiv, că există o hotărîre neanulată a organului de urmărire penală privind scoaterea lui de sub urmărire pentru aceeași faptă.

Avocatul Alexandru Luca la fel a solicitat respingerea apelului declarat de procuror în defavoarea clientului său xxxxNUMExxxx, păstrîndu-se fără modificări sentința în latura ce ține de încetarea procesului penal în privința acestui. În motivarea solicitărilor formulate, apreciind starea de fapt a prezentei cauze, drept o repetare a procedurilor în privința lui N. Herța pentru aceeași faptă, pentru care deja a fost urmărit penal, fiind scos de sub urmărire printr-o ordonanță definitivă a organului de urmărire penală din 25.05.2012. Considerînd, că în speța N. Herța a fost supus dublei urmăririi penale, chiar dacă pentru aceeași faptă acțiunile lui au fost încadrate la diferite norme penale. Referitor la principiul "non bis in idem", la care s-a referit și instanța de fond, invocă că pentru existența lui, se cer a fi îndeplinite trei condiții și anume: să existe o hotărîre definitivă de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal; indentitatea de persoană și indentitatea de obiect, avîndu-se în vedere fapta și nu infracțiunea. În opinia sa, condițiile nominalizate se încadrează situației din speță, or în privința lui N. Herța există deja o hotărîre definitivă de scoatere de sub urmărirea penală pentru aceeași faptă, pentru care ulterior a fost pus sub învinuire, astfel că încadrarea juridică diferită a acțiunilor infracționale, nu poate influența aspectele de drept a cauzei. În aceeași ordine de idei apărarea susține, că prevederile art. 22 Cod pr. penală, exclud reluarea urmăririi penale pentru aceeași faptă și pentru aceeași persoană, urmînd ca procesul penal în atare împrejurări să fie încetat în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 5) Cod pr. penală. Sub un alt aspect apărarea consideră, că faptele imputate lui xxxxNUMExxxx nu și-au găsit confirmare prin materialele cauzei penale, fiind lipsă a unui element distinctiv a componentei de infracțiune prevăzută de art. 329 Cod penal și anume subiectul special pe care legiuitorul prin modificarea legii l-a înlocuit din "persoană cu funcție de răspundere" în "persoană publică", or clientul său nefiind persoană publică nu poate fi subiect al respectivei infracțiuni, dat faptului că în privința lui sunt aplicabile prevederile legislației ce-i ameliorează în orice mod situația pe caz. Astfel că, în opinia apărării, modificarea legii l-a

exclus pe xxxxNUMExxxx din categoria subiectului special a infracțiunii, prevăzute de art. 329 Cod penal, fapt ce duce la achitarea lui. În aceeași ordine de idei apărarea invocă și faptul, că SA "Red-Nord Vest" nu poate fi considerată întreprindere de stat și respectiv persoanele ce o gestionează nu pot fi recunoscute drept persoane publice. Cît privește învinuirea propriu zisă, consideră că prin materialele cauzei penale nu a fost demonstrată pretinsa daună materială în sumă de 466 852 lei, or sintagma "puteau fi" urmează a fi interpretată prin prisma art. 8 Cod pr. penală în favoarea inculpaților. Totodată, din atribuțiile funcționale a lui N. xxxxNUMExxxx rezultă că serviciul condus de el, s-ar fi ocupat de latura financiară al activității întreprinderii, în obligațiile lui de serviciu întrucît asigurarea activității de producție și tehnice a subdiviziunilor, prin funcționarea sigură și economică a rețelelor electrice, înfăptuirea conducerii tehnice în privința reparațiilor, asigurarea și întreținerea tehnică a rețelelor, fapt ce înlătură răspunderea lui pentru careva acțiuni ce nu intră în obligațiile lui de serviciu. Pe lângă aceasta, apărarea invocă și faptul, că legalitatea acțiunilor contractuale dintre cei doi agenți economici a fost confirmată prin hotărîrea irevocabilă a instanței de judecată, care a confirmat legalitatea contractelor de antreprenț nr. 262 și 323. Cît privește cuantumul pretinsei daine materiale, evaluat de CCCEC, apărarea îl consideră a fi unul preamărit, or potrivit hotărîrii judiciare părțile contractului erau în drept să negocieze prețurile la materialele de construcție, ceea ce nu impune înstrăinarea lor la prețul contabilității. Referitor la probele material-scrise ce au fost recunoscute drept corpuri delictive, fiind anexate la dosar, consideră că în condițiile în care este imposibilă stabilirea sursei de proveniență a lor, acestea nu pot fi reținute drept probe pertinente în cauză, urmînd a fi excluse în temeiul art. 94 Cod pr. penală. Și în final se invocă lipsa a careva acțiuni civile, inițiate în procesul penal, ceea ce face imposibilă soluționarea ei prin admitere, cu încasarea pretinsului prejudiciu material, stabilit prin învinuirea formulată.

Verificînd legalitatea verdictului contestat și temeinicia cerințelor formulate de apelanți în raport cu materialele cauzei penale, ascultînd pledoriile participanților procesului penal și acordîndu-le părților maximă susținere în vederea administrării de noi probe, precum și cercetării suplimentare a celor existente în dosar, Colegiul concluzionează legalitatea sentinței în latura ce ține de încetarea procesului penal în privința lui xxxxNUMExxxx pe art. 329 alin. (1) Cod penal în legătură cu expirarea termenului de atragere la răspunderea penală, precum și ilegalitatea ei în latura ce ține de încetarea procesului penal în privința lui xxxxNUMExxxx în temeiul art. 391 alin. 1) pct. 5) Cod pr. penală, or în privința lui nu s-a repetat urmărirea penală pentru aceeași faptă, pentru care anterior a fost scos de sub urmărire printr-o hotărîre definitivă a organului de urmărire penală. Astfel Colegiul ajunge la concluzia privind necesitatea casării sentinței judiciare în această parte, cu pronunțarea unei soluții noi, potrivit modului, stabilit pentru prima instanță dispunînd încetarea în privința lui xxxxNUMExxxx a procesului penal pe art. 329 alin. (1) Cod penal, în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 6); 332 alin. (1) Cod pr. penală și art. 60 alin. 1) lit. a) Cod penal.

Soluția Colegiului se va întemeia pe dispozițiile art. 414 alin. (1) și (2) Cod pr. penală potrivit cărora instanța de apel, judecînd apelul verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, urmînd ca ele se fie consemnate în p/v al ședinței de judecată.

Pentru a se pronunța în sensul celor constatate Colegiul reține, că în corespundere cu pct. 14.2 a Hotărîrii Plenului CSJ nr. 22 din 12.12.2005 Cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordine de apel, completată prin hotărîrea nr. 10 din 24.12.2010, apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecării în apel, se poate proceda la cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și la administrarea oricăror probe noi. Instanța de apel poate adopta una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciînd temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunînd, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Totodată, potrivit pct. 14.7 a hotărîrii nominalizate chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sînt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvîrșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 CPP.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sînt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, administrativ ori civil au fost corect aplicate.

În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărîrea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.

Întru respectarea prevederilor legale și recomandărilor Plenului CSJ expuse mai sus, precum și întru înlăturarea erorilor de drept, admise de către instanța de fond la adoptarea sentinței, Colegiul ține să menționeze că în partea constatatoare a ei, instanța a omis să descrie integral fapta prejudiciabilă adusă lui N. Herța drept învinuire, referindu-se doar la o partea mică din ea. De rînd cu aceasta Colegiul reține și faptul nemotivării de către instanța de fond a sentinței adoptate, or argumentele formulate de părți în pledorii, nu și-au găsit expunere în conținutul verdictului adoptat, instanța de fapt neefectuînd o analiză și o apreciere a probelor administrate pe caz, limitîndu-se doar la descrierea lor din conținutul rechizitoriului.

Respectivele erori denotă nerespectarea de către instanța de fond la întocmirea sentinței a dispozițiilor art. 384 alin. (3) Cod pr. penală, potrivit cărora aceasta urma să fie întemeiată și motivată, prin expunerea asupra tuturor argumentelor formulate de părți, cît în latura acuzării atît și în latura apărării inculpaților.

Totodată, obligația de motivare a hotărîrilor judecătorești face parte din setul de garanții stabilit pentru existența unui proces echitabil. Conform jurisprudenței CEDO, expuse în cazurile aplicării art.6 al Convenției, o hotărîre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal, avînd posibilitatea ca această hotărîre să poată fi verificată în cadrul căilor de atac și oferă posibilitatea persoanelor interesate de a pregăti o cerere de apel sau recurs. (Suominen c. Finlandei (2003) § 37, Kuznetsov și alții c. Rusiei (2007) § 85.)

Obligația instanței de a motiva sentința, constă în necesitatea de stabilire a adevărului, iar judecătorul să-și formeze convingerea

asupra acestui adevăr și că realitatea este conformă convingerilor sale. Totodată obligația motivării este o garanție pentru părți în primul rând, precum și pentru alte persoane care pot cunoaște motivele pentru care judecătorul a pronunțat sentința respectivă. Motivarea este importantă pentru părți în cazul exercitării dreptului de atac a sentinței precum și pentru instanțele superioare, care să o poată verifica din punctul de vedere al legalității și temeiniciei acesteia. Pentru ca dreptul la al doilea grad de jurisdicție să fie efectiv disponibil pentru părți, acestea trebuie să aibă în termen rezonabil hotărârea motivată.

Respectiv, întru excluderea erorilor admise de către instanța de fond la adoptarea sentinței, Colegiul va dispune verificarea amplă a tuturor argumentelor formulate de părți în cadrul prezentului proces penal.

Soluția instanței de apel pe marginea motivelor formulate de către

acuzatorul de stat Nicolae Solomei:

Colegiul concluzionează, că argumentele formulate de către partea acuzării în favoarea constatării în acțiunile inculpatului xxxNUMExxxx a faptei prejudiciabile prevăzută de art. 329 alin. (1) Cod penal, sunt întemeiate și pasibile de a fi admise. În susținerea acestei idei Colegiul reține o interpretare absolut eronată a instanței de fond referitor la ”dubla urmărire penală”, pretinsă în cazul lui xxxNUMExxxx, fapt ce determină ilegalitatea sentinței în latura încetării în privința lui a procesului penal în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 5) Cod pr. penală, în legătură cu existența unei hotărâri definitive a organului de urmărire penală de încetare a urmăririi penale în privința lui pentru aceeași faptă.

Potrivit materialelor cauzei penale puse pe rolul instanței, activitatea CCCEC a fost îndreptată în două direcții, fiind efectuată revizia tematică după care și revizia economică-financiară atât la SA ”Moldelectromontaj” cât și la SA ”Red-Nord-Vest”. În cadrul celor două revizii petrecute la SA ”Moldelectromontaj” s-a constatat, că contrar prevederilor pct. 23 lit. d) ce se referă la lucrările neexecutate prevăzute de proiect, incluse în costul obiectului prezentat spre recepție a cap. IV ”Exagerări ale costului și volumelor lucrărilor din Regulamentul privind exercitarea controlului asupra utilizării investițiilor publice în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 360 din 26.06.1996 ”Cu privire la controlul de stat al calității în construcții”, la executarea lucrărilor de construcție la obiectivul ”Reconstrucția liniilor de distribuție a energiei electrice sectorul Soroca et. II”

n-au fost respectate prevederile pct. 4.3.2.4 lit. c) din CP L 01.01.2001 a Instrucțiunii ”privind întocmirea devizilor pentru lucrările de construcții-montaj prin metoda de resurse”, în procesele-verbale de recepție a lucrărilor fiind incluse materiale cu prețul mai mare decât cel înregistrat în evidența contabilă pentru lunile octombrie-decembrie 2010, valoarea totală a lucrărilor neconfirmate documentar fiind de 466 852 lei (f.d. 70-100 v.2).

În baza actului de revizie economico-financiară nominalizat, OUP al IP Dondușeni la data de 10.01.2012 a pornit urmărirea penală în cauza cu nr. 2012110015 în temeiul art. 335 alin. (1) Cod penal pe faptul, că în perioada anului 2010 factorii de decizie din cadrul SA ”Moldelectromontaj”, folosind intenționat situația de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, au adus daune în proporții considerabile intereselor publice și intereselor ocrotite de lege a persoanei juridice SA ”Red Nord-Vest”, acțiuni manifestate prin majorarea nejustificată a prețurilor la materialele de construcție, folosite la construcția și reconstrucția liniilor de distribuire a energiei electrice, conform contractelor nr. 262 din 17.09.2010 și nr. 323 din 14.10.2010 (f.d. 16-17 v.3). În respectiva cauză penală xxxNUMExxxx a primit statut procesual de bănuț la data de 13.02.2012 (f.d.18 v.3). După care la data de 25.05.2012 procurorul Corneliu Bologan din cadrul procuraturii Dondușeni, prin ordonanța sa, l-a scos pe xxxNUMExxxx de sub urmărirea penală în cauza dată din lipsa în acțiunile lui a elementelor infracțiunii prevăzută la art. 335 alin. (1) Cod penal (f.d.19-20 v.3). În motivarea acestei ordonanțe procurorul a reținut, că pe lângă faptul că expiră termenul de trei luni de menținere a lui xxxNUMExxxx în calitatea procesuală de bănuț, termen în care n-au fost acumulate probe ce i-ar demonstra vinovăția în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 335 alin. (1) Cod penal, el nu întrunește criteriile subiectului respectivei infracțiuni, or nu este persoana care gestionează o organizație comercială, obștească sau o altă organizație nestatală.

Concomitent cu aceasta la data de 18.04.2012 același OUP al IP Dondușeni pornește urmărirea penală pe o altă cauză cu nr. 2012110095, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) Cod penal, pe faptul că în perioada anului 2010, factorii de decizie din cadrul SA ”Red Nord-Vest” îndeplinind necorespunzător obligațiile de serviciu, au admis includerea în p/v de recepție finală a lucrărilor efectuate de către SA ”Moldelectromontaj” în baza contractelor nr. 262 din 17.09.2010 și 323 din 14.10.2010, a prețurilor majorate la materialele de construcție folosite la construcția și reconstrucția liniilor de distribuire a energiei electrice, cauzându-i Societății prejudiciu material în proporții deosebit de mari la suma totală de 466 852 lei MD (f.d. 1 v.1). La baza pornirii urmăririi penale în cauza dată, fiind pus actul controlului reconvențional la SA ”Red Nord-Vest” din 15.03.2012 petrecut de CCCEC (f.d. 101-106 v.2). În cauza dată xxxNUMExxxx a fost pus sub invinuirea inițială la data de 01.06.2012 (f.d.125-127 v.1), după care și sub cea finală la 10.08.2012 (f.d.160-163 v.2), cu remiterea ei instanței de judecată pentru examinare în fond.

Respectiv se constată, că urmărirea penală a fost petrecută pe două cauze penale separate, în baza a două acte de control diferite, pentru două fapte prejudiciabile diferite și cu încadrarea acțiunilor lui N. Herța în temeiul a două norme penale diferite.

Potrivit art. 4 al Protocolului nr. 7 al Convenției ”Nimeni nu poate fi urmărit sau pedepsit penal de către jurisdicțiile aceluiași Stat pentru săvârșirea infracțiunii pentru care a fost deja achitat sau condamnat printr-o hotărâre definitivă conform legii și procedurii penale ale acestui Stat”. De rind Cu aceasta CEDO a reținut că art.4 al Protocolului nr. 7 nu se limitează doar la dreptul de a nu fi pedepsit de două ori, ci și se extinde la dreptul de a nu fi urmărit sau judecat de două ori.

Curtea a stabilit în jurisprudența sa trei criterii, cunoscute sub numele de ”criteriile *Engel*” care urmează să fie luate în considerare pentru a stabili dacă există sau nu o ”acuzare în materie penală”. Primul criteriu este încadrarea juridică a infracțiunii în dreptul național, al doilea este însăși natura infracțiunii, iar al treilea reprezintă gradul de severitate al pedepsei pe care persoana în cauză riscă să o suporte. Criteriile al doilea și al treilea sunt alternative și nu neapărat cumulative. Acest lucru, însă, nu exclude o abordare cumulativă în cazul în care o analiză separată a fiecărui criteriu nu permite să se ajungă la o concluzie clară cu privire la existența unei

acuzării în materie.

Garanția consacrată în articolul 4 al Protocolului nr. 7 devine relevantă la inițierea unei noi urmări penale, în cazul în care o achitare sau condamnare anterioară au dobândit deja statutul de res judicata. În acest moment, materialele disponibile vor cuprinde în mod necesar decizia prin care prima "procedură penală" a fost încheiată și lista de acuzații formulate împotriva reclamantului în noua procedură. În mod normal, aceste documente ar trebui să conțină o descriere a faptelor în ceea ce privește atât infracțiunea pentru care reclamantul a fost deja judecat, cât și infracțiunea de care el este acuzat. În opinia Curții, astfel de descrieri ale faptelor sunt, de fapt, un punct de plecare adecvat pentru determinarea chestiunii dacă faptele în ambele proceduri erau identice sau în mod substanțial aceeași. Curtea subliniază că este irelevant care părți ale noilor acuzații sunt în cele din urmă admise sau respinse în procedura ulterioară, deoarece articolul 4 al Protocolului nr. 7 conține mai degrabă o măsură de protecție împotriva judecării sau riscului de a fi judecat din nou în cadrul unei proceduri noi, decât o interdicție a celei de-a doua condamnări sau achitări penale (cauza Zolotukhin vs Russia)

Deci, pentru aprecierea principiului "dublei condamnări" sau "dublei urmăriri" este necesară prezența cumulativă a următoarelor elemente:

- ambele cauze trebuie să se refere la „procedura penală” conform art. 4 Protocolul nr. 7 a Convenției;
- trebuie să se refere la „aceeași infracțiune” după:
 - a) identificare de fapt (aceeași conduită)
 - b) identificare de drept (aceleași elemente esențiale);
- prima hotărâre trebuie să fie definitivă;
- procedura din cea de-a doua cauză trebuie să constituie o urmărire penală repetată;
- ambele cauze trebuie să se refere la același subiect.

Însă, după cum s-a reiterat mai sus la baza pornirii celor două cauze penale au stat

diferite acte de control ce au fost efectuate în cadrul a două întreprinderi separate. Faptele penale referitor la care au fost pornite cele două procese penale, nu numai că au avut o încadrare juridică diferită după elementele esențiale, ci și s-au referit la niște acțiuni sau o conduită diferită a subiectului infracțiunii. Or, dacă în prima cauză, în care N. Herța a fost scos de sub urmărire penală, pe marginea bănuielii formulate în aceea că a întreprins acțiuni în vederea majorării nejustificate a prețurilor la materialele de construcție, folosite la construcția și reconstrucția liniilor de distribuție a energiei electrice, pe motiv că nu întrunește criteriile subiectului special al infracțiunii, prevăzute de art. 335 alin. (1) Cod penal, apoi în cea de-a doua cauză acestuia i-a fost formulată învinuirea în îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, admitând includerea în p/v de recepție finală a prețurilor majorate la materialele de construcție folosite la construcția și reconstrucția liniilor de distribuție a energiei electrice, cu încadrarea acțiunilor lui la componența art. 329 alin. (1) Cod penal, cele două norme materiale fiind diferite după elementele constitutive ce le caracterizează. Și dacă prima infracțiune se manifestă prin vinovăție cu intenție directă, cea de-a doua se caracterizează prin vinovăție comisă din neglijență. Mai mult ca atât procedura din cea de-a doua cauză nu constituie o repetare a urmăririi penale, ci o urmărire penală separată, îndreptată spre constatarea vinovăției lui xxxNUMExxxx în comiterea infracțiunii de "neglijență în serviciu". De aceea, afirmația privind dubla urmărire penală în privința lui xxxNUMExxxx pentru una și aceeași faptă, este incorectă, or faptele pentru care el a fost urmărit penal sunt diferite după conținut și încadrare juridică. În atare împrejurări Colegiul conchide, că soluția instanței de fond privind încetarea procesului penal în privința lui N. Herța în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 5) Cod pr. penală este incorectă.

De rînd cu aceasta Colegiul ține să menționeze, că prevederile art. 22 alin. (2) și (3) Cod pr. penal, sunt inaplicabile în cazul lui N. Herța, or urmărirea penală în privința lui n-a fost reluată pentru aceeași faptă pentru care a fost scos de sub urmărire, ci a fost exercitată separat pe marginea altei fapte și referitor la o altă învinuire.

Constatănd ilegalitatea încetării urmăririi penale în privința lui xxxNUMExxxx, Colegiul prin admiterea apelului declarat de procuror și în baza probelor administrate pe caz, a cărora cercetare suplimentară s-a efectuat în cadrul examinării cauzei în ordine de apel, cu includerea lor în conținutul p/v al ședinței de judecată, concluzionează comiterea de către acesta a faptei prejudiciabile, prevăzută de art. 329 alin. (1) Cod penal.

În susținerea acestei concluzii, Colegiul îi reține în acțiunile lui xxxNUMExxxx faptul, că în funcția deținută de șef al Serviciului de producție și tehnică al SA "Red Nord-Vest", numit prin ordinul Directorului manager al Societății nr. 91-sp din 03.11.1997 (f.d. 122 v.1), pe lângă alte obligații funcționale stabilite de Regulamentul despre SPT aprobat de către directorul SA "Red Nord-Vest" la 23.12.1997, în corespundere cu pct. pct. 1.3; 3.39 și 4.8 este răspunzător de: organizarea activității de producție și tehnice a subunităților de producție prin funcționarea sigură și economică a rețelelor electrice "Red Nord-Vest"; organizarea analizării și pregătirea concluziilor referitoare la programele de dezvoltare a rețelelor electrice; participarea în cadrul comisiilor de primire și exploatare a noului utilaj a stațiilor LEA, fiind responsabil în temeiul pct. 7.2.2 pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a funcțiilor atribuite (a planurilor de activitate a Serviciului, luarea de hotărâri tehnice greșite și inoportune, prezentarea dărilor de seamă și datelor informative inexacte și cu întârziere etc.(f.d 152-162 v.1 și 39-44 v.2)

Conform ordinul directorului manager nr. 04 din 17.01.2009 a fost aprobat Regulamentul cu privire la achiziții al SA "Red Nord-Vest", în temeiul căruia a fost creat grupul de lucru pentru achiziții, ulterior modificat prin ordinul nr. 31 din 03.03.2009, în care xxxNUMExxxx în funcția deținută de șef al SPT a fost inclus în calitate de membru (f.d. 62 v.2 și 148 v.1) .

În corespundere cu pct. 5.2.1 a Regulamentului cu privire la achiziții al SA "Red Nord-Vest" întocmit de către șeful SPT N. Herța și aprobat de către directorul manager al Societății, ce a fost elaborat în baza Legii nr. 96-XVII din 13.04.2007 "Privind achizițiile publice" cu modificările și completările ulterioare, precum și a Regulamentului cu privire la achiziția de bunuri și servicii prin cererea ofertelor de prețuri, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 245 din 04.03.2008, grupul de lucru pentru achiziții din care făcea parte N. Herța, urma să examineze și să concretizeze condițiile tehnice ale achiziției, reieșind din necesitățile întreprinderii de bunuri, lucrări și servicii, coordonându-le în limita mijloacelor financiare, prevăzute de Programul anual de investiții în acest scop și să asigure rentabilitatea și eficiența achizițiilor pentru necesitățile întreprinderii. Pct.10.2 aceluiași Regulament stipulează, că la realizarea exactă a condițiilor tehnice de către operatorul economic, criteriile de selectare a învingătorului achizițiilor sunt următoarele: cea mai mică valoare a achizițiilor (inclusiv și devizile); devizul estimativ al costului utilajelor etc., cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnico-economic, folosirea de către antreprenor în devizie a indicatorilor minimi de salariu de bază, salariu suplimentar, de beneficiu-rentabilitate, cheltuieli de transport și alți indici (f.d. 63-69 v.2).

Potrivit p/v nr. 2 din 03.02.2010 al ședinței grupului de lucru pentru achiziții al SA "Red Nord-Vest" privind evaluarea ofertelor de prețuri, au fost examinate propunerile a cinci operatori economici, dintre care doar trei au fost desemnați câștigători ce au propus ofertele cele mai convinabile. Totodată reieșind din nota informativă prezentată de N. Herța potrivit căreia doar SA "Moldelectromontaj" în Devizul de cheltuieli pentru rețelele de 10 kv și 0,4 kv a inclus toate lucrările de montaj și materialele necesare pentru conectarea liniei la panou, anume ea a fost desemnată câștigătoare la licitație în latura ce ține de efectuarea construcției și reconstrucției LEA (f.d. 50-51 v.1).

Drept urmare între SA "Red Nord-Vest" în persoana directorului xxxNUMExxxx ce reprezenta întreprinderea în baza Contractului de management nr. 4 din 23.07.2010 (potrivit cărui și-a asumat obligația de exercitare a funcției de Director-general (f.d. 6-9 v.1)) și SA "Moldelectromontaj" a fost încheiat contract de antrepriză nr. 262 din 17.09.2010, din conținutul căruia rezultă că costul lucrărilor pentru reconstrucția liniilor electrice or. Soroca etapa II (TP-231, 335, 460 și 318) constituie 1 887 240, 68 lei (f.d. 100-104 v.1). Fiind suprapuse devizele de cheltuieli prezentate de SA "Moldelectromontaj" la licitație și la contractul nr. 262 (în ambele cazuri ele fiind verificate de către șeful SPT N. Herța) s-a constatat o majorare a prețurilor la materialele de construcție, fapt ce a generat suportarea de către SA "Red Nord-Vest" a unor cheltuieli nejustificate (f.d.100-104 v.1). Ulterior la data de 14.10.2010 între aceste întreprinderi a fost încheiat contractul nr. 323 (ca o continuare a contractului nr. 262) privind reconstrucția liniilor de distribuție a energiei electrice or. Soroca etapa II PT – 242 în valoare de 210 000 lei (f.d. 105-109 v.1).

Potrivit proceselor-verbale de recepție a lucrărilor executate și p/v de recepție finală pe perioadă octombrie-decembrie 2010, verificate și semnate de către xxxNUMExxxx fără expunerea a careva obiecții, lucrările de construcție au fost efectuate în conformitate cu clauzele contractuale (f.d. 29-33 v.1). Totodată fiind verificate prețurile la materialele de construcție s-a depistat majorarea lor în raport cu prețurile prezentate de către SA "Moldelectromontaj" la licitația din 03.02.2010.

Astfel, potrivit actului controlului reconvențional petrecut la SA "Moldelectromontaj" la 02.04.2012, valoarea lucrărilor efectuate de către această întreprindere în conformitate cu contractele de antrepriză nr. 262 din 17.09.2010 și nr. 323 din 14.10.2010 a constituit

2 073 793 lei, deși putea fi mai mică cu 466 852 lei, inclusiv:

- diferența de cost a materialelor de construcție – 291 403 lei;
- cheltuieli de transport -29 140 lei;
- cheltuieli de regie – 46 479 lei; beneficiul de deviz – 22 021 lei
- TVA – 77 809 lei. Respectiv cheltuielile pentru executarea lucrărilor de construcție și reconstrucție a rețelei electrice puteau constitui 1 606 941 lei și nu 2 073 793 lei (f.d.93-100 v.1)

Conform actului controlului reconvențional efectuat la SA "Red Nord-Vest" Herța

Nicolae ca membru al grupului de lucru pentru achiziții, urma să scoată la licitație fiecare obiect inclus în programul de investiții (sau lot format din obiecte omogene) preconizat spre executare în anul 2010, prezentându-le antreprenorilor participanți la licitație caietul de sarcini cu volumul concret de lucrări în conformitate cu devizul beneficiarului (proiectantului), pe când el a prezentat doar desenele tehnice, fără aprecierea devizului total al lucrărilor elaborate în baza caietului de sarcini întocmit în conformitate cu proiectul de execuție verificat și expertizat. Motiv pentru care valoarea contractelor de achiziție a lucrărilor încheiate, a devenit mai mare decât valoarea ofertei prezentată la concurs, situație creată datorită faptului că obiect al achiziției n-a fost volumul total al lucrărilor de construcție preconizate de programul anual de investiții, ci doar două porțiuni mici din volumul total de lucrări. (f.d. 39-44 v.1)

În atare situație xxxNUMExxxx manifestând o lipsă de interes față de rezultatele activității sale, necunoscând legislația și procedura legală ce ține de organizare și realizare a achizițiilor de bunuri și servicii în SA "Red Nord-Vest", încălcând prevederile pct. 5.2.1 și 10.2 a Regulamentului de organizare și realizare a achizițiilor de bunuri și servicii în SA "Red Nord-Vest", aprobat prin ordinul directorului-manager nr. 04 din 17.01.2009, ce a fost elaborat în baza Legii nr. 96-XVII din 13.04.2007 "Privind achizițiile publice" cu modificările și completările ulterioare și a Regulamentului cu privire la achiziția de bunuri și servicii prin cererea ofertelor de prețuri, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 245 din 04.03.2008, precum și prevederile pct. pct. 1.3; 3.39; 4.8; și 7.2.2 al Regulamentului despre serviciul de producere și tehnică, aprobat de către directorul SA "Red Nord-Vest" la 23.12.1997 a cauzat daună materială în proporții deosebit de mari SA "Red Nord-Vest" în sumă de 466 852 lei. Ținând cont de faptul că între acțiunile lui N. Herța expuse mai sus și urmările survenite există o legătură de cauzalitate, Colegiul consideră dovedită fapta prejudiciabilă comisă de el, care se încadrează pe deplin la componența infracțiunii, prevăzută de art. 329 alin. (1) Cod penal, după calificativele "îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiințioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice". De rînd cu aceasta și reieșind din faptul, că infracțiunea încriminată lui N. Herța, în corespundere cu art. 16 alin. (2) Cod penal face parte din categoria

celor ușoare, a cărui termen de atragere la răspunderea penală în corespundere cu art. 60 alin.(1) lit. a) Cod penal este de doi ani, Colegiul în corespundere cu art. art. 391 alin. (1) pct. 6) și 332 alin. (1) Cod pr. penală va dispune încetarea în privința lui xxxNUMExxxx a urmăririi penale pe art. 329 alin. (1) Cod penal, în legătură cu prescripția termenului de atragere la răspunderea penală.

Acestea fiind constatate Colegiul ține să menționeze, că argumentele din discursul anexat la dosar de către avocatul A. Luca în favoarea inculpatului N. xxxNUMExxxx și-au găsit confirmare prin materialele anexate la dosar.

Expunându-se mai sus referitor la netemeinicia argumentului privind ”dubla urmărire penală” Colegiul reține că sentința în latura încetării procesului penal în privința lui xxxNUMExxxx în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 5) Cod pr. penală, n-a fost contestată nici de el și nici de apărătorul ce i-a asigurat apărarea, fapt ce prezumă acceptarea de către ei a soluției judecătorești. Totodată, din conținutul pledoariilor formulate de apărător se desprinde ideea nevinovăției acestuia sub aspectul, că:

- nu este subiectul componenței de infracțiune, prevăzută de art. 329 alin. (1) Cod penal, pentru că nu este o persoană publică și că întreprinderea la care este angajat nu este o Întreprindere de stat ci o Societate Comercială;

- în obligațiile lui funcționale nu intră chestiunile legate de situația economico-financiară a întreprinderii;

- legitimitatea încheierii contractelor de antrepriză a fost confirmată printr-o hotărâre judecătorească definitivă, potrivit căreia părțile contractului de antrepriză pot negocia costul lucrărilor;

- lipsește probatoriului ce i-ar demonstra vinovăția în faptele imputate și mai cu seamă în cauzarea pretinsului prejudiciu material în sumă de 466 852 lei, or sintagma ”putea fi” urmează a fi interpretată în favoarea inculpatului, iar probele administrate cu încălcarea normelor procesual-penală, urmează a fi recunoscute inadmisibile în procesul penal.

În respingerea acestor argumente Colegiul ține să menționeze, că potrivit doctrinei penale obiectul juridic nemijlocit al componenței de infracțiune prevăzută de art. 329 Cod penal, constă în buna funcționare a organizațiilor de stat și a administrației publice locale și centrale prin exercitarea cu corectitudine a obligațiilor de serviciu de către persoanele cu funcție de răspundere, precum și relațiile sociale privind apărarea intereselor publice, drepturilor și intereselor legitime a persoanelor fizice și juridice contra neexecutării sau executării necorespunzătoare, din atitudine neglijentă sau neconștiincioasă, de către funcționari a îndatoriiilor ce le revin. De aici se desprinde, că subiect al nominalizatei componențe de infracțiune este persoana cu funcție de răspundere din cadrul întreprinderilor statale sau din administrația publică locală sau centrală.

Potrivit datelor incluse în actul controlului reconvențional la SA ”Red Nord-Vest” din 15.03.2012, cota statului (în persoana Agenției Proprietății Publice de pe lângă Ministerul Economiei al RM) în respectiva întreprindere este 100%, fapt ce-i determină statutul de întreprindere (organizație) statală, chiar dacă forma ei de activitate corespunde SA. Respectiv persoanele cu funcție de răspundere din cadrul acestei întreprinderi, sunt pasibili răspunderii penale potrivit art. 329 Cod penal.

În această ordine de idei Colegiul ține să menționeze, că în corespundere cu p/v nr. 3 din 12.07.2010 al ședinței Consiliului SA ”Red Nord-Vest” a fost acceptată propunerea Ministerului Economiei privind numirea în funcția de director general al Societății a lui xxxNUMExxxx, președintele Consiliului fiind înputernicit să încheie cu acesta contractul de management (f.d. 107 v.2), care ulterior a și fost încheiat la data de 21.07.2010 (f.d. 35 v.2). Respectiv în funcția deținută, xxxNUMExxxx întrunește criteriile persoanei cu funcție de răspundere, specificate la art. 123 Cod penal (în varianta legii aplicabile la data comiterii faptei prejudiciabile), el fiind persoana căreia într-o întreprindere de stat i s-a acordat prin numire anumite drepturi și obligații în vederea exercitării acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice. În aceleași condiții legale N. Herța în funcția deținută de șef al SPT a unei întreprinderi statale, numit prin ordinul directorului nr. 91-sp din 03.11.1997 (f.d. 122 v.1), la fel întrunește criteriile persoanei cu funcție de răspundere fiind înputernicit cu drepturi și obligații în vederea exercitării acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice, fapt ce în corespundere cu doctrina penală denotă, că el poate fi subiectul special al componenței de infracțiune, prevăzută de art. 329 alin. (1) Cod penal.

Respingînd pretinsul argument al apărării privind retroactivitatea legii penale, ce înlătură răspunderea lui N. Herța, dat faptului, că pasibilă răspunderii penale în corespundere cu modificările operate în legea penală din 03.02.2012 poate fi doar persoana publică, Colegiul ține să menționeze, că în corespundere cu art. 8 Cod penal caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Or, prin modificarea legii n-a fost exclus caracterul infracțional al componenței art. 329 Cod penal, ci doar au fost concretizate criteriile distincte a subiectului special al infracțiunii, care dealtfel și prin modificările operate în lege la art. 123 Cod penal, se răsfrîng asupra inculpatului N. Herța.

În opinia Colegiului prevederile art. 10 Cod penal sunt inaplicabile în speța dată, or ele se referă la situația în care legea penală nouă agravează situația făptuitorului în raport cu legea existentă la momentul comiterii faptei prejudiciabile. Însă modificarea operată în legea penală despre care s-a arătat mai sus, nu înlătură răspunderea penală a lui N. Herța ca subiect al infracțiunii, el rămînînd a fi pasibil răspunderii pentru fapta prejudiciabilă comisă de el în perioada activității legii penale din 2009, care se încadrează la componența art. 329 alin. (1) Cod penal.

Referitor la argumentul privind lipsa în obligațiile funcționale a lui N. Herța a întrebărilor legate de starea economico-financiară a întreprinderii, Colegiul ține să menționeze, că prin învinuirea formulată el nu se acuză de încălcarea a careva reguli ce țin de latura economică a întreprinderii, ci pentru că în calitate de membru al grupului de lucru pentru achiziții nu a scos la licitație fiecare obiect inclus în programul de investiții (sau lot format din obiecte omogene) preconizat spre executare în anul 2010; nu a înaintat către antrepriinorii participanți la licitație caietul de sarcini cu volumul concret de lucrări în conformitate cu devizul beneficiarului (proiectantului), fiind transmise doar desenele tehnice; nu a apreciat devizul total al lucrărilor elaborate în baza caietului de sarcini întocmit în conformitate cu proiectul de execuție verificat și expertizat. Dealtfel, neajunsurile constatate în acest sens de către CCCEC prin actul controlului reconvențional din 15.03.2012, se află în raport cu obligațiile funcționale ale inculpatului, indicate în Regulamentul

de activitate a SPT, fiind în legătură causală cu urmările prejudiciabile survenite pentru persoana juridică. Deaceea respectivul argument al apărării la fel nu poate fi reținut, urmînd a fi respins ca fiind nefondat.

Cît privește hotărîrea Colegiului civil al CA Chișinău din 15.11.2012 prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată a reclamantului SA "Moldelectromontaj", fiind anulată hotărîrea CCCEC nr. 03-4/544H din 17.07.2012 privind încasarea de la respectiva Societate în beneficiul bugetului de stat a profitul dobîndit în rezultatul contractelor de antrepriză încheiate cu SA "Red Nord-Vest" în sumă de 389 043 lei și a amenzii de 389 043 lei, ea a fost casată de către instanța de recurs prin Decizia din 10.04.2013 cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță. (f.d. 207-213 v.3; 32-34 v.4). Respectiv o concluzie definitivă în cauza civilă nu există, fapt ce înlătură versiunea apărării privind legalitatea executării obligațiilor contractuale în temeiul contractelor de antrepriză. Pe dealtă parte, împrejurările cauzei civile nu se răsfrîng asupra cauzei penale, or pe lîngă faptul că în ea figurează cu totul alți subiecți, ea se referă și la alte împrejurări de fapt decît cele constatate în cauza civilă.

Respingînd cel din urmă argument al apărării, Colegiul ține să menționeze, că în corespundere cu art. 251 alin. (1) Cod pr. penală încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care sa comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decît prin anularea actului dat. Prevederile alin. (4) aceleleași norme stipulează, că încălcarea oricărei alte prevederi legale decît cele prevăzute de alin. (2), atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – cînd partea este prezentă sau la terminarea urmăririi penale, cînd partea ia cunoștință cu materialele cauzei penale, sau în instanța de judecată cînd partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță. Respectiv, solicitarea apărării privind recunoașterea inadmisibilității în calitate de probe, a documentelor anexate la dosar de către procurorul N. Solomei, ridicate la rîndul său de către ofițerul de urmărire penală S. Drăgălin (f.d. 22 -28 v.2), pentru că nu se cunoaște sursa de proveniență a acestora, nu poate fi admisă, or legalitatea respectivei acțiuni procesuale urma a fi invocată, potrivit normei expuse mai sus, în cadrul urmăririi penale, ceea ce de fapt nu s-a făcut. Totodată prevederile art. 230 alin. (2) Cod pr. penală stipulează, că în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen. Pe dealtă parte, probele la care se referă apărarea au servit obiect de cercetare judecătorească, fiind apreciate în raport cu împrejurările de fapt și aspectele de drept a cauzei, ceea ce la fel exclude solicitarea privind recunoașterea inadmisibilității lor în corespundere cu art. art. 94-95 Cod pr. penală.

Referitor la apelul declarat de către inculpatul xxxNUMExxxx, Colegiul ține să menționeze, că pretinsa afirmație privind rolul redus al acestuia la încheierea contractelor de antrepriză nr. 262 și 323, sub aspectul verificării lor de către Serviciul juridic al SA, pe seama căruia și cade ponderea urmărilor survenite, este un incorectă. Or, consemnarea acestor contracte a fost efectuată de către factorii de decizie a celor două Societăți, care și sunt responsabili de executarea sau neexecutarea clauzelor contractuale.

Astfel, acționînd din numele și în interesul SA "Red Nord-Vest" și avînd în corespundere cu prevederile pct. 3.1 și 3.6 a contractului de management încheiat la data de 21.07.2010 obligația de a gestiona întreprinderea în ordinea stabilită de legislația în vigoare, Statutul Societății și contractul de management, precum și obligația asigurării unei activități efeciente a Societății și subdiviziunii, la fel și întreprinderea măsurilor necesare întru micșorarea creanțelor și datoriilor societății (f.d. 35 v.2), xxxNUMExxxx contrar atribuțiilor funcționale, la data de 17.09.2010 a încheiat în baza p/v nr.2 din 03.02.2010 al ședinței grupului de lucru pentru achiziții, contractul de antrepriză nr. 262 cu SA "Moldelectromontaj", în temeiul căruia ultima a efectuat lucrări de reconstrucție a liniilor aeriene de transport a energiei electrice or. Soroca etapa II PT-231, 335, 460, 318, valoarea lucrărilor fiind estimată la suma de 1 887 240, 68 lei. Fiind suprapuse datele din Devizul local prezentat de către SA "Moldelectromontaj" la licitația din 03.02.2010 cu cele din Devizul anexat la contractul nominalizat, s-a stabilit o majorare a prețurilor la materialele de construcție, care a generat suportarea unor cheltuieli nejustificate din partea SA "Red Nord-Vest". Ulterior prin contractul nr. 323 din 14.10.2010 ce este un supliment la contractul nr. 262, s-a dispus reconstrucția liniilor de distribuție a energiei electrice or. Soroca etapa II PT – 242 în valoare de 210 000 lei. Potrivit actului controlului reconvențional petrecut la SA "Red Nord-Vest" xxxNUMExxxx a fost responsabil de activitatea economico-financiară a întreprinderii pentru perioada 21.07.2010 – 30.06.2011. Astfel că, prin acțiunile sale neglijente față de obligațiile funcționale, el a admis ca valoarea contractelor de achiziție a lucrărilor încheiate să fie mai mare decît valoarea ofertei prezentate la concurs. Respectiva situație creindu-se din cauza, că obiect al achiziției nu a fost volumul total al lucrărilor de construcție preconizate în programul anual de investiții, ci doar două porțiuni mici din volumul lor total. Totodată, acționînd contrar prevederilor pct. 23 lit. d) din Regulamentul privind exercitarea controlului asupra utilizării investițiilor publice în construcții, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 360 din 26.06.1996 "Cu privire la controlul de stat al calității în construcții" inculpatul xxxNUMExxxx necătfînd la faptul că SA "Moldelectromontaj" a încălcat cerințele pct. 4.3.2.4. lit. c) din CP L 01.01.2001 "Instrucțiunea privind întocmirea devizelor pentru lucrările de construcție-montaj", prin includerea în p/v de recepție a lucrărilor materiale cu prețul mai mare decît cel înregistrat în evedența contabilă pentru lunile octombrie-decembrie 2010, a admis la rîndul său includerea acestor prețuri, încheind cu respectiva Societate cele două contracte de antrepriză nr. 262 din 17.09.2010 și nr. 323 din 14.10.2010, care se află în legătură causală cu urmările prejudiciabile survenite pentru SA "Red Nord-Vest", adică cauzare de daune materiale în proporții deosebit de mari în sumă de 466 852 lei.

Reieșind din constatările expuse mai sus, Colegiul ține să menționeze, că pentru justa soluționare a cauzei date, nu are nici o relevanță faptul executării depline și calitative a lucrărilor achiziționate, de rînd ce la efectuarea lor s-a admis o supracheluia în suma stabilită, ca rezultat al majorării prețurilor atît la efectuarea lucrărilor propriu-zise, cît și la materialele de construcție. Or, tocmai inculpatul xxxNUMExxxx în funcția deținută, urma să acționeze în interesele întreprinderii și să nu admită uncluderea de către partea contractantă în devizul de cheltuieli anexat la contract, a prețurilor majorate în raport cu cele prezentate inițial la licitație, care dealfel în ambele cazuri a fost verificat de către N. Herța fără invocarea a careva obiecții. Pe dealtă parte, verificarea legalității contractelor în cauză de către Serviciul juridic al întreprinderii, nu reduce responsabilitatea inculpatului, or tocmai că el este persoana împuternicită de consemnarea lor, deținînd dreptul la prima semnătură. Faptul, că respectivele contracte n-au fost rezeliate, nicidecum nu înlătură suportarea de către SA "Red Nord-Vest" a unor cheltuieli majorate în raport cu cele pe care urma să le suporte, în cazul în care părțile contractante aveau să respecte întocmai dispozițiile legii și actele normative aderente la ea. Totodată, afirmația inculpatului privind neconstatarea în actele de control reconvențional, a încălcărilor admise de el, ce ar deduce vinovăția în faptele imputate, este una incorectă, or tocmai că concluziile acestui act au și fost statuate la baza învinuirii lui formulate. Cît privește argumentul referitor la

neconstatarea prin actul de învinuire a acțiunilor de neglijență în serviciu, acesta la fel nu este întemeiat, or învinuirea formulată lui xxxxNUMExxxx este una clară și previzibilă, cu referire la actele normative, a căror prevederi legale n-au fost respectate de către el. Referitor la legalitatea acțiunilor contractante, pretinse a fi stabilite prin hotărârea judecătorească, precum și aprecierea ponderii ei asupra prezentei cauze penale, Colegiul s-a expus mai sus.

Cît privește calitatea lucrărilor executate de către SA "Moldelectromontaj", această întrebare nu constituie obiectul învinuirii formulate, care dealtfel este cu totul altul, referindu-se la posibilitatea executării calitative a aceleiași lucrări, dar la un cost mult mai redus, în cazul în care cei doi inculpați prin exercitarea conștiințioasă a obligațiilor de serviciu, nu admiteau includerea în devizele de cheltuieli și p/v de recepție finală a unor supracheluieli în raport cu cele negociate la licitație. Totodată, exercitarea conștiințioasă de către N. Herța a obligațiilor de serviciu prin prezentarea la licitație a întregului set de documente necesare, ce au fost expuse în actul controlului reconvențional, ar fi exclus necesitatea întocmirii unui contract suplimentar, care dealtfel putea fi încheiat doar cu respectarea prevederilor legale ce țin de modalitatea planificării investițiilor, organizarea petrecerii licitației de achiziții și negocierea în limita legii a prețurilor contractante.

Referitor la obiecția expusă de xxxxNUMExxxx privind neparticiparea la ședința grupului de lucru pentru achiziții, ea este una corectă, fiind reținută de către instanță cu depășirea învinuirii lui formulată prin rechizitoriu, or din materialele cauzei penale rezultă că el a fost angajat în funcție abea la 21.07.2010

În cele din urmă Colegiul ține să menționeze, că baza probatorie administrată în prezenta cauză, este suficientă pentru constatarea comiterii de către cei doi inculpați a faptelor prejudiciabile, expuse în învinuirea lor formulată, fiecare din ei admitînd neglijență pe un anumit segment al activității de serviciu, care în final a dus la prejudicierea intereselor S A "Red Nord-Vest".

Această concluzie rezultă și din declarațiile depuse în instanța de fond și cea de apel a reprezentantului SA "Red Nord-Vest" D. Grăjdieru, care a confirmat că la data de 03.02.2010 a fost petrecută ședința grupului de lucru pentru achiziții, la care s-au discutat ofertele propuse de cinci participanți, trei dintre care au fost recunoscuți câștigatori, printre care era și SA "Moldelectromontaj". Ulterior la data de 17.09.2010, în temeiul rezultatelor de la licitație, directorul general al SA "Red Nord-Vest" I. Simac a încheiat contractul de antrepriză nr. 262 cu SA "Moldelectromontaj", potrivit cărui cea din urmă a efectuat lucrări la posturile de transformatoare a uneea din subunitățile SA "Red Nord-Vest" sectorul Soroca. Costul lucrărilor fiind estimat la 1 887 240 lei. Drept anexa la contract a fost devizul de cheltuieli propus de ofertant S.A. "Moldelecttomontaj", verificat și avizat de către directorul SPT Nicola Herța. La data de 14.10.2010 între directorii celor două întreprinderi a fost încheiat un contract suplimentar cu nr. 323, ca parte componentă a precedentului contract, pentru efectuarea unor lucrări suplimentare, ce nu erau incluse în contractul precedent. Lucrările de construcție și reconstrucție specificate în cele două contracte au fost executate calitativ, fapt confirmat de p/v de recepție. din actele de control Potrivit actelor controlului reconvențional, devizul de cheltuieli prezentat de SA "Moldelectromontaj" la încheierea contractelor de antrepriză, a depășit cel prezentat la întocmirea p/v de recepție finală, fapt prin care SA "Red Nord-Vest" i s-a cauzat un prejudiciu material în sumă de 466 852 lei.

Cît privește nerecunoașterea de către inculpați a vinovăției în faptele imputate, această nu este altceva decît o metodă de apărare, îndreptată spre evitarea răspunderii penale, or neglijența de serviciu admisă de ei, ce a dus la prejudicierea intereselor SA "Red Nord-Vest" rezultă din întregul set de documente, probe și acte normative, anexate la dosar.

Reieșind din faptul, că în privința celor doi inculpați se va dispune încetarea procesului penal în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 6) și 332 alin. (1) Cod pr. penală, pentru intervenirea termenilor de prescripției stipulate la art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, Colegiul în temeiul art. 225 alin. (4) Cod pr. penală, va lăsa fără soluționare pretențiile de despăgubire materială formulate de către reprezentantul SA "Red Nord-Vest" în ședințele de judecată a instanței de fond și celei de apel, fapt ce nu împiedică formularea lor în ordinea procedurii civile, cu atît mai mult, că în cauza dată n-a fost inițiată o atare acțiune în ordinea prevăzută de art. 221 Cod pr. penală.

Soluția judiciară privind corpurile delictive va fi păstrată neschimbată.

În corespundere cu art. art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) și pct. 2); art. art. 416-417 Cod pr. penală, Colegiul,-

D E C I D E:

Apelul procurorului în procuratura Dondușeni Nicolae Solomei declarat împotriva sentinței judecătoreiei Dondușeni din 03.04.2013 se admite, cu casarea în parte a acesteia în latura ce ține de încetarea procesului penal în privința lui xxxxCUSTOM2xxxx și pronunțarea unei soluții noi, proțrivity modului, stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

În temeiul art. art. 391 alin. (1) pct. 6) și 332 alin. (1) Cod pr. penală, procesul penal în privința lui xxxxNUMExxxx Filip pe art. 329 alin. (1) Cod penal încetează în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal în legătură cu prescripția tragerii lui la răspunderea penală.

În rest dispozițiile sentinței se păstrează fără modificări.

Apelul inculpatului xxxxNUMExxxx declarat împotriva aceleiași sentințe se respinge ca nefondat.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare, dar poate fi contestată cu recurs la CSJ în termen de 30 zile de la adoptare.

Dispozițivul deciziei adoptat și pronunțat în public la data de 18.12.2013.

Decizia motivată pronunțată public la data de 15.01.2014.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător: