

SENTINȚĂ
ÎN NUMELE LEGII
municipiul Chișinău

26 iulie 2017

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Galina Moscalciuc
grefier Victoria Roșca

cu participarea :

procurorului Ion Munteanu
apărătorului Anolie Barbacar
translatorului Bogdan Călugăreanu

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cauza penală privindu-l pe :

Cuciuc Anolie Simion, născut la 11.06.1974, IDNP 0970509573658, originar din r-nul Drochia, sat. Popeștii de Jos, domiciliat în mun. Chișinău, str. Nicolae Dimo, 4/1, ap.95, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, căsătorit, are în întreținere doi copii minori, angajat în cadrul Consiliului Concurenței în calitate de controlor de stat, nu are grade de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, pe această cauză penală nu a fost în stare de reținere sau arest, fără antecedente penale, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de :

- art. 310 alin. (2) din Codul penal , individualizată prin ” falsificarea probelor în procesul penal de către persoana care efectuează urmărirea penală ”
- art. 328 alin. (1) din Codul penal - individualizată prin ” săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice. ”

Procurorul în Procuratura Anticorupție – Ion Munteanu a pledat pentru :

- Al recunoaște vinovat pe Cuciuc Anolie de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 310 alin.(2) din Codul penal și în baza acestui articol ai stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 u.c calculându-se valoarea unității convenționale la data comiterii infracțiunii,(20 lei) cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.
- Al recunoaște vinovat pe Cuciuc Anolie de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) din Codul penal și în baza acestui articol ai stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 u.c calculându-se valoarea unității convenționale la data comiterii infracțiunii,(20 lei) cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.
- Conform art. 84 din Codul penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor ai stabili pedeapsă definitivă de 1000 u.c calculându-se valoarea unității convenționale la data comiterii infracțiunii (20 lei) cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani.
- Mijloacele financiare în sumă de 8000 euro în bancnote a câte 500 euro cu seria și nr.: X 03401129576; X 02555464304; X 08986236149; N 21055277442; X 08811220907; X 03616286474; X 02036845082; X 07281223553; X 09488646785; N 24063559392; X 08115491261; X 06319896554; X 0515245321; X 04495761731; X 05894759324; 10425097001, de supus confiscării speciale conform prevederilor art. 106 din Codul penal.
- Suporturile materiale de informații de tip CD de păstrat cu materialele cauzei penal.

Apărătorul în interesele inculpatului Cuciuc Anolie Simion, avocatul - Anolie Barbacar a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare în privința lui Cuciuc Anolie Simion învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 310 alin. (2) și art. 328 alin. (1) din Codul penal RM.

Termenul examinării cauzei penale 19.10.2016- 26.07.2017.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

c o n s t a t ă :

Cuciuc Anolie Simion, a comis falsificarea probelor în procesul penal și depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe: acesta, activând în calitate de ofițer superior de urmărire penală al Direcției nr. 2 din cadrul Direcției Generale Urmărire penală a Centrului Național Anticorupție (CNA), numit prin ordinul Directorului CNA, nr.57 ps din 19.12.2012, fiind persoană publică, căreia în cadrul CNA în virtutea acestei funcții i-au fost acordate permanent drepturi obligatorii în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese materiale și personale, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, astfel Cuciuc Anolie fiind în exercițiul funcției deținute, a exercitat urmărirea penală în cauza penală nr. 2012036401 de învinuire a lui Fiodorv Iuri Iuri în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin(2) lit.c); 42 alin(5), 326 alin(3) lit.a); 328 alin(I) din Codul penal și a lui Chibac Isai Aureliu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin(5), 32 alin(I); 326 alin(3) lit. a) din Codul penal, în cadrul căreia la 17.06.2012 a recunoscut în calitate de corp delict 16 bancnote cu valoarea nominală de 500 eur fiecare, cu seriile și nr. după cum urmează: XI0430898554, X05246123186, X04432209284, X04575898586, X06461269436, X0218632201; X04436510177, X07391815112, X06461269445, X02819774108, X07298371982, N45020940726, X 03405346238, X06320925353, X 08031177839, X 08448338837, care la 19.06.2012 au fost împachetate și sigilate într-un plic și transmise pentru păstrare în contabilitatea Centrului Național Anticorupție (CCCEC).

La 20.03.2014, ofițerul superior de urmărire penală a DGUP a CNA, Anolie Cuciuc, a primit pentru păstrare corpul delict, plicul sigilat în care se află bancnotele menționate.

În perioada de timp 20.03.2014 - 05.03.2015, data exactă nefiind stabilită, Cuciuc Anolie, contrar prevederilor art.26 alin.(I) lit. g) al Legii nr. 1104 c privind la Centrul Național Anticorupție, care-l obligau să asigure integritatea tuturor documentelor și materialelor primite și gestionate în exercițiul funcției și încălcând prevederile art. 160 și art. 161 Cod de procedură penală, depășindu-și în mod vădit atribuțiile de serviciu a înlocuit bancnotele cu nominalul de 500 euro, corp delict în cauza penală cu alte 16 bancnote cu valoarea nominală de 500 euro cu seria și nr. după cum urmează: X 03401129576; X 02555464304; X 08986236149; X 21055277442; X 08811220907; X 03616286474; X 02036845082; X 07281223553; X 09488646785; N 24063559392; X 08115491261; X 06319896554; X 05152453211; X 04495761731; X 05894759324; 10425097001, bancnote pe care le-a împachetat și sigilat într-un plic.

În continuarea acțiunilor sale ilegale, la solicitare a transmis acest plic la aproximativ ora 10:40 min, procurorului în Procuratura anticorupție Mihail Ivanov pentru prezentarea și examinarea acestora în cadrul ședinței de judecată în judecătoria Râșcani mun. Chișinău.

În cadrul ședinței de judecată, care a avut loc la aceeași dată, ora 11:10 min., fiind desigilat plicul de către acuzatorul de stat și examinate cele 16 bancnote, s-a stabilit că acestea nu corespund după serie și număr cu bancnotele recunoscute corp delict în cauza penală nr.2012036401.

Ca rezultat al acțiunilor ofițerului de urmărire penală a CNA Cuciuc Anolie au fost cauzate daune considerabile intereselor publice manifestate prin perturbarea procesului de înfăptuire a justiției, care are drept scop examinarea completă obiectivă și sub toate aspectele a circumstanțelor cauzei precum și de identificare atât a circumstanțelor care dovedesc vinovăția inculpatului, cât și cele care îl dezvinovățesc.

Indică organul de urmărire penală că, prin acțiunile sale intenționate Cuciuc Anolie a comis infracțiunea prevăzută de art. 310 alin. (2) din Codul penal adică - falsificarea probelor în procesul penal de către persoana care efectuează urmărirea penală și infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (1) din Codul penal săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. dacă aceasta a cauzat daune :

proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Cuciuc Anatolie Simion vina nu a recunoscut-o, a declarat că, pe data de 11.11.2005, prin ordinul directorului Centrului pentru Combaterea Crimei Economice și Corupției a fost numit în funcția de inspector în cadrul direcției Anticorupție din cadrul CCCEC. În luna august 2006, a fost transferat din funcția de ofițer de urmărire penală din cadrul centrului pentru combaterea crimei economice și corupției în funcția de ofițer de urmărire în cadrul Direcției Generale a Urmăririi Penale din cadrul CCCEC unde a activat până la 01.04.2015. Pe perioada activității în cadrul CNA nu a avut nici sancțiune disciplinară, a avut doar stimulări, atât din partea CNA cât și din partea Guvernului RM, prin ordinul directorului a fost menționat cu trei diplome de onoare, medalia pentru serviciul impecabil clasa III, crucea pentru merit clasa II, diploma Guvernului RM de gr. III. Referitor la cazul de care este învinuit poate să comunice că, în primăvara anului 2012 a inițiat cauza penală 2012036401, inițial cauza penală a fost pornită pe faptele coruperii active privind estorcare a 10 000 euro de către avocatul Chibac Isai și cet. Verban, de la partea vătămată Melnic, din câte își amintește. În cadrul urmăririi penale, persoanele care estorcară surse bănești în sumă de 10 000 euro au renunțat la această sumă, așa ei au documentat, Varpan împreună cu Chibac solicitau suma de 8 000 euro și 600 euro pentru polițistul Fiodorov Iurie. Se solicitau două sume separat, adică suma de 8 000 euro era prejudicial, adică feciorul lui Melnic l-a bătut pe feciorul lui Varpan, iar 600 euro erau solicitați ca polițistul Fiodorov să înceteze urmărirea penală intentată pentru leziuni corporale. Când s-a realizat flagrantul nu-și amintește, dar poate să comunice că sumele de 8 000 euro și 600 euro au fost ridicate în cadrul percheziției autorizate din sectorul de Poliție Rîșcani, pe atunci CPS Rîșcani, au fost ridicate separat din birouri diferite. El a făcut percheziție în biroul lui Fiodorov împreună cu unii membrii de ofițeri de urmărire penală, unde banii au fost depistați după safeu în sumă de 600 euro. În urmă de depistat și a ridicat o foaie A4 ruptă, a ridicat toate fragmentele hârtiei, le-a împachetat și le-a expediat la expertiză la Direcția Asigurare Operativă din cadrul CCCEC unde s-a depistat explicația dată de Melnic Vlad, adresată lui Fiodorov. Concomitent cât efectua percheziția la Fiodorov în birou, în biroul vecin, procurorul în Procuratura Anticorupție, Mihail Ivanov, a depistat percheziția și a depistat mijloacele bănești în suma de 8 000 euro. Mijloacele bănești în sumă de 8 000 euro nominalul cărora era de a câte 500 euro, iar mijloacele bănești în sumă de 600 euro, care au fost ridicate din biroul lui Fiodorov conțineau o bancnotă de 500 euro și o bancnotă de 100 euro. Banii ridicați din biroul lui Fiodorov au fost împachetați și sigilați cu semnăturile participanților la percheziție, a lui și celorlalți participanți prezenți la percheziție. Respectiv mijloacele bănești în sumă de 8 000 euro care au fost depistate și ridicate de către procurorul Mihail Ivanov, le-a împachetat și el într-un plic și s-a semnat împreună cu ceilalți participanți prezenți la percheziție. Ulterior, după realizarea flagrantului într-o zi, două, a dispus efectuarea expertizei complexe, chimice și tehnice a documentelor, se are în vedere a banilor, la secția « Expertize Judiciare » din cadrul direcției Asigurare Operativă a CCCEC, la acea perioadă. În luna mai 2012, el a plecat în concediu anual de odihnă și la solicitarea procurorului Mihail Ivanov, i-a transmis toate materialele cauzei penale care a fost nominalizată mai sus, deoarece dl Ivanov era conducătorul urmăririi penale, inclusiv a transmis înregistrări audio-video care au fost înscrise pe CD, banii erau încă la expertiză la acea perioadă. Când se afla în concediu, în safeul său a pus și economiile personale deoarece făcuse cumetrie băiatului său pe data de 05.05.2012. Soția a schimbat mijloacele bănești cu nominalul de 500 euro, ea permanent schimbă mijloacele bănești cu nominal mai mare. Pe data de 17-18 iunie 2012 a revenit la serviciu din concediu și tot în aceea zi, a fost chemat de Adrian Lupacescu, ofițer de urmărire penală, care i-a comunicat că dosarul penal 2012036401 se află la el în gestiune, i-a înmănat două plicuri în unul mijloace bănești în sumă de 8 000 euro, iar în alt 600 euro. Plicurile erau aceleași care au fost puse în ele mijloacele bănești depistate și ridicate în cadrul percheziției, însă erau deschise de către expert, au fost tăiate cu cuțit - rechizit de cancelarie. A luat acele două plicuri, act nu s-a întocmit, posibil și i-a numărat, dar nu i-a verificat după serie și număr. Banii i-a plasat în safeu tot așa cum și i-a luat, a doua zi, plicurile în care erau mijloacele bănești nu mai putea să le folosească și i-a pus separat în plicuri noi, suma de 8 000 euro într-un plic și suma de 600 euro în alt plic. Când a întocmit ordonanța de a transmite mijloacele bănești în contabilitate, textul ordonanței, unde erau scrise seriile și numerele bancnotelor, le-a copiat din ordonanța de numire a expertizei, însă seriile și numerele nu le-a verificat. Având în vedere că la centru nu se afla camera de păstrare a corpurilor delictive, și anume, a banilor, ambele plicuri au fost transmise în contabilitate, ultima acțiune pe care a făcut-o pe dosarul dat a fost aceasta undeva pe data de 18-19 iunie 2012. La 19.04.2014, la solicitarea șefului serviciului contabilitate a CNA acesta l-a telefonat în birou și l-a informat că funcția de economist sa contabil, care păstra mijloacele bănești în plicurile pe care le-a transmis, se reduce, persoana se concediază și altă persoană nu se va angaja și l-a rugat să se apropie la contabilitate și să ia plicurile care se aflau spre păstrare. El i-a spus că nu are posibilități de a păstra banii și nu s-a dus să-i ia. Peste 2-3 zile sau chiar în aceea zi l-a telefonat personal în birou, economistul, familia și numele nu-și amintește, și l-a invitat la d-nei în birou, care i-a spus că se concediază și să ia banii numaidecât, el a luat plicurile, le-a deschis în prezența ei, plicurile erau sigilate, semnate de către dânsul și aplicată ștampila direcției « Secretariat » sau ștampila « Pentru Pachete », le-a numărat, plicul cu suma de 600 euro la pipăire i s-a părut că nu era nimic în el, a deschis fiecare plic, a numărat banii, sumele corespundeau. Banii i-a luat și i-a plasat la dânsul în safeu. Peste vreo săptămână, două, data nu-și amintește, a fost în biroul lui Mihail Ivanov, ceva la semnat și i-a comunicat că banii i-au fost transmiși lui la păstrare, el i-a spus că ar fi bine să-i transmit d-lui, deoarece cauza penală era la d-lui, el i-a deschis safeul lui și i-a arătat ce era în el era plin cu dosare și corpuri delictive, Mihail Ivanov i-a spus că să-i păstreze la sine sau să-i transmită lui pentru că oricum degrabă i va transmite în instanță. Păr atunci dl Mihail nu i-a solicitat banii, prima dată i-a solicitat în luna decembrie 2014, l-a telefonat dl Mihail și i-a zis că îi trebuie plicurile cu bani pentru ai prezenta în instanță. El i-a spus că se află în concediu medical al copilului minor Cuciuc Darian și că nu poate să se prezinte la serviciu, deoarece nu avea cu cine lăsa copilul, pe care d-lui l-a întrebat dacă șeful său de direcție nu are cheie de la safeu, el i-a spus că cheia de la safeu se află la dânsul.

Inculpatul susține că, la data de 04.03.2015, a fost pe str. Al. Pușkin 35, împreună cu soția și-au ales uși pentru apartament la firma „Ruspin Grup”, SRL. I-a ales modelul și dna i-a dat în scris pe o foiță cât trebuie să achite în euro 335 euro pentru fiecare ușă, dar a fost un calcul estimativ, preventiv, deoarece a doua trebuia să vină reprezentantul lor la fața locului și să ia măsurimile. Dacă nu se greșește în aceeași zi l-a telefonat reprezentantul SRL „Ruspin Grup”, Croitor Eugeniu, a concretizat adresa, mun. Chișinău, str. Dimo 4/1, ap. 95 și i-a spus că pe la ora 10:00 a doua zi să fie acasă că va veni să-i ia măsurimile, însă apoi i-a comunicat că nu poate veni la ora 10. A fost la „Victoriabank”, la soția sa Cuciuc Mariana și i-a dus banii, suma de 4000 sau 4500 euro, deoarece trebuia să achite. I-a dat banii ei trebuiau să cumpere și uși și parchet. A avut lei și euro, soția a spus să le schimbe în bancnote cu nominal mai mare, deoarece suma era mai mare și se temea. Tot în aceeași zi, pe la ora două, persoana l-a sunat sau pe dânsul sau pe soție și i-a invitat la apartament pentru măsurări, pe la acea oră el deja se eliberase, a mers după soție și a plecat la apartament. Eugeniu a luat măsurimile, a semnat contractul, nu ține minte dacă în aceea zi sau în alta, a făcut un calcul la el în carnet, iar el a scos banii să-i achite, la care a spus să calculeze se fac în euro, dar achitarea se face în lei, inițial chiar și la magazin li s-a spus în euro care i-a scris pe foaie care este anexată la materialele cauzei, la care el a spus că nu încasează banii, la care a spus că trebuie de mers doar la oficiu. El i-a spus să meargă la oficiu, la care persoana i-a spus că mai are careva comenzi și nu reușește să meargă la oficiu și i-a invitat pe data de șase. Pe data de șase a mers la oficiul „Ruspin Grup”, unde a încheiat contractul privind confecționarea și instalarea a 7 uși, în sumă totală de 54 285 lei. Pe data de cinci, după ce domnul a luat măsurimile, a mers pe str. M. Viteaz împreună cu soția la un magazin unde vând parchet, trebuia să ia parchetul și la un moment dat au stabilit că nu v-or putea instala parchetul, deoarece se instalează după o tehnologie nouă. Le făcuse un calcul în jur de 3000 euro, pentru parchet și instalarea acestuia. Contractul privind procurarea și instalarea parchetului nu fost încheiat fiindcă ei montau un rând de faneră și băteau ținte cu adâncimea în jur de 5 cm minim. La care l-a sunat pe dirigintele de șantier Roman când era la magazin și el i-a spus că în podeaua lor sunt fire electrice la o adâncime de 3-4 cm și există riscul că o să fie deteriorate cablurile și din acest motiv nu a procurat parchet în aceea zi. Tot pe data de 05.03.2015, a fost telefonat de procurorul Mihail Ivanov, el era în drum spre serviciu și i-a solicitat prezentarea a două plicuri cu suma de 600 euro și 8 000 euro, i-a spus că vine la serviciu și i le transmite. Aproximativ în jurul orei opt i-a transmis un plic cu suma de 600 euro, al doilea plic nu găsește atunci și nu i-l-a transmis, comunicându-i că se întoarce de la judecătoria Buiucani. În jurul orei 08:30, a fost în biroul judecătorului Victor Rățoi cu serviciu unde s-a aflat în jur de o oră. S-a întors la serviciu, a găsit plicul și a transmis banii în sumă de 8 000 euro. Când deja era la apartament, și persoana i-a luat măsurimile de la ușă l-a sunat dl Mihail Ivanov și i-a spus că bancnotele prezentate în sumă de 8 000 euro nu coincid după serie și număr. Ceea ce ține de procedura efectuării urmăririi penale, pe perioada urmăririi penale nu i-a fost prezentată ordonanța de formare a grupului de urmărire penală, ordonanța de pornire a urmăririi penale în baza art. 328 a făcut cunoștință la prezentarea materialelor cauzei, tot atunci a depus cerere privind anularea ordonanțelor de pornire a urmăririi penale și de punere sub învinuire din acest considerent în aceea zi nu a depus declarații în vederea așteptării răspunsului de la procurorul ierarhic superior. Ulterior, cererea sa a fost respinsă din care motiv a atacat în ordinea art. 313 CPP la judecătorul de instrucție care nu a fost examinată, însă a fost anexată la materialele cauzei pentru a fi examinată cu fondul cauzei. Ceea ce ține de pornirea urmăririi penale în baza art. 328 poate să declare că, art. 328 este o normă generală față de art. 310 CP. Că filmarea de la bancă privind schimbarea mijloacelor bănești nu s-a demonstrat că mijloacele bănești schimbate la bancă sunt mijloacele bănești care le-a transmis procurorului pentru a le prezenta în instanța de judecată, este doar o coincidență, deoarece cu o zi înainte a planificat procurarea ușilor și nu putea ști că a doua procurorul va cere plicurile cu bani.

La întrebarea avocatului, inculpatul a declarat :

- După finalizarea urmăririi penale de învinuire a lui Chibac și Fiodorov acțiuni de urmărire penale a efectuat doar transmiterea banilor spre păstrare.

Când în contabilitate banii din plicurile CNA au fost nominalizate bancnotele două sume și suma de 8 000 euro și suma de 600 euro.

- Când s-au transmis banii din contabilitatea CNA nu a mai verificat bancnotele cupa serie și număr din ordonanțe de învinuire a acestora, ei doar i-a numărat.
- Când a activat în cadrul CNA banii pe dosarele penale se păstrau în contabilitate, după efectuarea expertizei până în anul 2014 până s-a redus funcția dată. Nu avut probleme cu păstrarea banilor.
- La data de 05.03.2015 când i-a solicitat dl procuror banii, el era sigur că seriile și numerele banilor coincid cu cele din ordonanțele de învinuire pe cauza penală Chibac și Fiodorov.
- Nu el a ridicat banii de la expertiză. Când a fost ridicată întrebarea procurorului precum că seriile și numerele banilor nu coincid, el era convins că el i-a ridicat de la expertiză, deoarece uitase pentru că trecuse vreo 3 ani. Atunci a mers la expert să verifice când s-au luat banii și acolo a văzut că pe foaia de însoțire era semnătura lui Lupacescu Adrian.
- După ridicarea banilor de la expertiză și după cum a spus dl Lupacescu, banii nu i-a verificat după serie și număr din ordonanțele de punere sub învinuire.
- În atribuțiile sale de serviciu nu intra păstrarea banilor în calitate de corpuri delict, deoarece cât a lucrat nu a avut așa situații ca să păstrez banii pe dosarele penale, de obicei transmitea banii în contabilitatea CNA.
- Suma de 8000 euro pe care îi păstra în safeu i-a ridicat după ce a revenit din concediu, sfârșitul lunii iunie 2012, el i-a pus acolo doar pe perioada aflării sale pe hotare.

La întrebarea procurorului, inculpatul a declarat :

- Pe data de 04.03.2015, s-a deplasat pe str. Al. Pușkin împreună cu soția în jurul orei 12:00. Nu a reușit să prezinte confirmarea de la „Ruspin Grup”, SRL, dar există. Pe data de 18.04.2017, el a telefonat la nr. de telefon 079421141 care este indicat în contract, la firma „Ruspin Grup”, SRL i-a răspuns o doamnă și el i-a expus solicitarea sa referitor la faptul că are nevoie de o confirmare că el pe data de 04.03.2015 s-a adresat la ei pentru a-i confecționa ușile. Doamna i-a solicitat familia și nr. contractului, i-a spus că va verifica în baza de date și i-a confirmat că este așa informație și tot ea prin telefon i-a confirmat că pe data de 04.03.2015, fost la ei pentru prestarea acestor servicii, informația dată s-a păstrat la ei în calculator. Tot doamna care vorbea la telefon i-a spus că pentru a primi așa certificat să se adreseze la ei la sediul de pe bd. Dacia 27, dacă nu se greșește. Tot în acea zi a fost și a depus cerere la ei la oficiu, doamna care a primit cererea s-a semnat pe cerere și i-a spus să aștepte o zi două deoarece directorul nu este pe loc și nu are cine semna cererea.
- Soției i-a transmis suma de 4 500 euro pe data de 05.03.2015.
- Proveniența sumei de 4 500 euro a fost economiile sale pe care le păstra acasă.
- Suma de 4 500 euro i-a transmis-o soției în jurul orei 10.
- Suma respectivă era în bancnote cu nominal de 100, 200, 50, 20, 10 euro, i se pare că era și cu nominal de 500 euro.
- Suma de 4 500 euro nu poate spune dacă face parte din suma de 8 000 euro care erau economiile familiei, dar crede că era o altă sumă diferită.
- Când a fost să schimbe banii el nu știa că achitarea va fi în lei, el vorbea cu meșterul deja la fața locului pe data de 05.03.2015, în jurul orei 13:00-14:00.
- Suma de 600 euro și 8 000 euro le-a recunoscut în calitate de corp delict în luna iunie 2012. Se poate verifica în dosar dacă este proces verbal de examinare înseamnă că le-a examinat, dacă nu este proces verbal de examinare înseamnă că nu era necesitatea, deoarece era raportul de expertiză.
- Sumele de bani le-a recunoscut prin ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict.
- Fizic nu a verificat seriile și numerele bancnotelor din ordonanță, presupune că le-a copiat.
- Ambele plicuri cu sumele de 600 și 8 000 euro după ce le-a recunoscut în calitate de corp delict, nu ține minte ori în acea zi sau a doua zi le-a transmis în contabilitate, dar se păstrau în safeu.
- Plicul unde se păstrau 600 euro nu se afla în acel loc, el a căutat superficial, deoarece se grăbea la judecată, safeul era plin cu dosare și cu plicuri goale.
- Plicul cu economiile personale în anul 2015 erau la dânsul în geantă.
- Inițial trebuia să se ducă el să achite ușile pe data de 04.03.2015, vorbea cu persoana care trebuia să vină să i-a măsurile pe data de 05.03.2015, la ora 10:00. Din acest motiv și i-a spus procurorului Ivanov că poate să se apropie să-i transmită banii, deoarece apartamentul se afla în apropiere judecătoriei Rîșcani.
- Plicul cu suma de 8 000 euro l-a transmis procurorului Ivanov pe data de 05.03.2015, în jurul orei 10:40-11:00, în holul centrului la primul etaj.
- Asta s-a întâmplat după ce s-a întors de la soție de la serviciu, i-a dus banii ca să achite ea, deoarece el nu puteam să mergă.

Necăutând la faptul că inculpatul Cuciuc Anatolie vina în comiterea infracțiunii incriminate el a recunoscut-o, instanța de judecată consideră că vinovăția acestuia pe deplin a fost demonstrată în cadrul cercetării judecătorești prin probele administrate și anume:

Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Ivanov Mihail a declarat că, deținând funcția de procuror în Procuratura Anticorupție din 02.11.2010, și din 07.04.2012 prin rezoluția procurorului șef i-a fost încredințată conducerea urmăririi penale în cauza penală, numărul nu-și amintește. Cauza penală a fost pornită în baza art. 326 alin.(3) lit. a) Cod Penal RM, pe faptul traficului de influență săvârșit de avocatul Chibac Isae care estorca valută străină în sumă de 10 000 euro de la Melnic Vladislav în schimbul căruia va influența inspectorul de poliție de SP2 din cadrul CPS Rîșcani, mun. Chișinău. Probabil peste câteva 10 zile a fost pornită cauza penală în privința șefului SP2 Fiodorov Iurie, pe faptul estorcării a valutei străine în sumă de 600 euro pentru a asigura absolvirea de răspundere penală a lui Melnic Vlad, fiul lui Melnic Vladislav privitor la pretinsa cauzare a unei vătămări corporale de către Melnic Vlad lui Varvan Alexei. În acest sens în registrul de evidență al altor infracțiuni a CPS Rîșcani, cu un număr din 4 cifre a fost înregistrată informația respectivă, existând un material la SP2 al CPS Rîșcani. Ulterior pe 1 sau 11 aprilie a mai fost începută o urmărire penală pe faptul ruperii explicațiilor făcute de Varvan Alexei în cadrul examinării materialului. Urmărirea penală a fost începută conform art. 328, excesul de putere. Din câte își amintește, urmărirea penală, în toate cauzele penale au fost începute de către ofițerul de urmărire penală din Direcția Generală de Urmărire Penală al CNA, Anatolie Cuciuc (probabil era încă CCCEC). Toate cauzele au fost conexe de către el (Ivanov Mihail), anterior conexării, el a fost denumit conducător al urmăririi penale. Din materialele urmăririi penale și din materialele activității speciale de investigații a devenit cunoscută transmiterea valutei străine 10 000 euro de către Melnic Vlad, avocatul lui Chibac Isae și a valutei străine de 600 euro de același Melnic Vlad, șeful SP2 Fiodorov Iurie, prin intermediul avocatului Chibac Isae, urma să aibă loc la 10.04.2012 în cadrul SP2. În acest scop, a fost inițiată măsura specială de investigație control transmiterii banilor. Astfel, din fondul special al CNA au fost alocate valută străină în sumă de 10 000 euro, 16 bancnote cu valoare nominală de 500 euro fiecare 600 euro. Bancnotele în prealabil au fost marcate cu « Mită CCCEC ». În acest sens fiind întocmit proces-verbal de marcarea banilor, în care au fost indicate seriile și numerele bancnotelor marcate. Nu-și amintește exact dacă ele au fost fotografiate în cadrul marcării, dar acest fapt poate fi verificat prin materialele cauzei penale. Din câte își amintește, la 10.04.2012, în cadrul SP2 al CPS Rîșcani a avut loc transmiterea banilor de către Melnic Vlad. Pentru reținerea persoanelor și efectuarea acțiunilor de urmărire penală la fața locului s-a deplasat grupul de urmărire penală sub conducerea procurorului, a sa personală, în componența căruia era ofițerul de urmărire penală, Anatolie Cuciuc, specialiștii cu camerele video și ofițerii de investigații. După transmiterea banilor a fost constatată că a avut loc în biroul șefului SP2, Fiodorov Iurie și una din persoane prezente. Varvan Nicolae a ieșit din birou fugind în altul. Atunci a decis că, ofițerul de urmărire penală, Cuciuc Anatolie, va efectua percheziția în biroul șefului, Fiodorov Iurie și percheziția corporală, iar el s-a deplasat în biroul alăturat pentru efectuarea percheziției în acesta. În rezultatul percheziției efectuate, OUP, Cuciuc Anatolie a depistat și ridicat din biroul șefului Fiodorov Iurie valută în sumă de 600 euro, iar el a depistat și a ridicat din biroul din care activa Banu Dumitru, valută străină în sumă de 8000 euro. Bancnotele erau cu valoare nominală de 500 euro.

Precizează că mai sus, a declarat că din fondul special au fost eliberați 8000 euro și nu 10 000 euro. Toate bancnotele au fost în cadrul percheziției înscrise în procesul-verbal, seriile și numerele acestora, acțiunea de urmărire penală fiind efectuată cu înregistrarea video. Ulterior, toți banii au fost sigilați într-un plic cu aplicarea semnăturilor participanților, banii din plic fiind transmiși OUP, Anatolie Cuciuc. Data nu-și amintește, OUP, Anatolie Cuciuc a recunoscut toate bancnotele din cadrul percheziției în calitate de corpuri delict, indicând în ordonanță seria și numerele. După care a dispus efectuarea expertizei. În același an, data nu amintește, dar a indicat în cadrul audierii în cadrul urmăririi penale, cauza penală a fost transmisă în instanța de judecată. Anterior, înainte de a expedia cauza penală în instanța de judecată, Anatol Cuciuc a plecat în concediu, cauza penală fiind transmisă OUP, Adrian Lupacescu că a primit bani de la expertiză, de la expert, fiind și ofițerul care a propus ca cauza să fie transmisă în instanță. Dacă nu greșește, tot Adrian Lupacescu a transmis banii în contabilitatea CCCEC, mai exact declarat în cadrul audierii la urmărirea penală. După expedierea cauzei în judecată, aceasta a fost repartizată judecătorului, Oleg Melnicuș, președintele judecătoriei Rîșcani, după care în rezultatul admiterii recuzării a fost repartizat judecătorului Serghei Papuha. Deoarece cancelaria judecătoriei Rîșcani refuza să primească bani corpuri delict împreună cu cauza penală, aceștia nu au fost trimiși împreună cu cauza în instanță. În luna februarie 2015, data a fost indicată de el în cadrul audierii precedente, în cadrul cercetării judecătorești urma să fie examinate corpurile delict. Înainte de a se deplasa în ședință, l-a contactat telefonic pe ofițerul Anatol Cuciuc pentru ca acesta să-i transmită corpurile delict-valută străină, în sumă de 8000 euro și 600 euro. Însă, acesta i-a comunicat că se află în concediu medical nu este la serviciu și banii se află în safeu, atunci l-a întrebat pe acesta dacă șeful nemijlocit are chei de la safeul său, s-a constatat că nu are. S-a deplasat în ședință, la judecătoria Rîșcani, însă ședința nu a avut loc din motivul lipsei judecătorului. Ulterior, aproximativ peste câteva săptămâni, urma din nou să se deplaseze la

judcătoria Rîșcani pentru a examina în cadrul ședinței de judecată corpuri delictive-valută străină. Atunci, de dimineață, l-a telefonat de pe numărul de telefon corporativ la telefonul mobil al ofițerului Anatolie Cuciuc și l-a rugat să-i aducă plicurile cu corpurile delictive. Pe la ora opt și ceva i-a adus un plic pe care scria că: acesta sunt sigilate corpurile delictive-valută străină, în sumă de 600 euro, plicul era sigilat cu semnătura ofițerului Cuciuc, nu ține minte dacă plicul era cu ștampilă. Atunci l-a întrebat unde este al doilea plic și i-a spus că, al doilea plic nu se află la el, dar se află în contabilitate, i s-a părut straniu de ce un plic se afla la el și altul în contabilitate, dar nu a acordat o mare însemnătate acestui fapt. I-a spus că ședința este fixată aproximativ la ora 10 :30-11 :00, ora exactă nu-și amintește, ea fiind indicată în audierea precedentă, și că urmează să-i aducă plicul până la acea oră. Ofițerul i-a spus că acuș îl va aduce, aproximativ pe la ora 09 :30 a sunat pe fix și ridicat colega de birou, Maria Botea, care i-a spus că dl Cuciuc nu se află în birou. Apoi l-a telefonat pe Anatolie Cuciuc la telefonul său mobil și l-a întrebat de ce nu-i aduce al doilea plic, iar acesta i-a spus că se află la judecătoria Buiucani la judecătoria de instrucție și că se va elibera și i-l va aduce. Probabil, l-a mai sunat odată peste ceva timp, pe telefonul său mobil, deoarece deja trebuia să se deplaseze la judecătoria Rîșcani și Anatolie Cuciuc i-a spus că încă nu s-a eliberat și se află încă la judecătoria Buiucani și ca el să se deplaseze la judecătoria Rîșcani și că el îi va aduce plicul la judecătoria Rîșcani. Atunci i-a părut straniu deja, a înțeles că ceva nu este în regulă, deoarece sediul judecătoriei Buiucani este alături de sediul CNA și a Procuraturii Anticorupție care se află în același sediu, la o distanță de 100-120m. De la sediul judecătoriei Buiucani până la sediul judecătoriei Rîșcani sunt vreo 4 km și ofițerul tot amina să-i transmită plicul și asta l-a pus în gardă. Pentru acea ședință dorind să examineze banii, a solicitat de la Direcția Asigurare Operativă, un specialist, a fost desemnat Costețchi Alexandru, care urma să ia un dispozitiv pentru vizualizarea înregistrărilor video de la percheziție, deoarece dorea examinarea corpurilor delictive în colaborare cu înregistrările video de la percheziție. Când era gata să iasă din birou, exact nu-și amintește, fie el l-a telefonat pe Anatolie Cuciuc fie el l-a telefonat pe dînsul, mai exact a indicat în audiere precedentă.

În cadrul convorbirii ofițerul i-a spus că se află în sediu și poate să-i transmită corpul delict, ei au convenit la telefon să se întâlnească la turnichet, l-a așteptat la turnichet, Anatolie Cuciuc ieșind din coridorul Direcției de urmărire penală care se află la același etaj și i-a transmis plicul de culoare maro dacă nu se greșește. După ce s-a întors plicul era sigilat și era semnătura ofițerului de urmărire penală, l-a întrebat de ce nu sunt semnăturile celorlalți participanți, atunci Anatolie Cuciuc i-a spus că fost efectuată expertiza bancnotelor și din acest motiv nu sunt semnăturile celorlalți participanți. A luat plicul, l-a pus în servietă și s-a deplasat la sediul judecătoriei Rîșcani, unde în cadrul ședinței de judecată, în prezența apărătorilor, a inculpaților, a specialistului DAO, Alexandru Costețchi, a greferului și a judecătorului, desigilat plicul. Înainte de a desigila plicul a arătat plicul intact, că este sigilat și este și semnătura ofițerului, iar apoi l-a desigilat. A extras din el 16 bancnote de valoare nominală de 500 euro, le-a numărat, erau 16 la număr, a luat o bancnotă din cele 16 și a deschis rechizitoriul din dosarul de control și a început a căuta în rechizitoriu seria și numărul bancnotei, ulterior nu a găsit seria și numărul acelei bancnote. A procedat la fel cu alte două bancnote, la fel nu le-a găsit în rechizitoriu pentru a exclude probabilitatea unei erori în rechizitoriu seria și numărul bancnotelor, a deschis procesul-verbal de efectuare a percheziției în cadrul căreia au fost depistate și ridicate bancnotele, la fel a căutat seria și numerele celor 3 bancnote, seria și numărul lor și la fel, nu le-a găsit în procesul-verbal. Luând în considerare că în sală era tăcere și așteptau toți, el căuta și nu putea găsi, în acest timp căuta în dosar. Înainte de a da citire seriilor și numerelor bancnotelor, l-a rugat pe specialistul DAO să includă înregistrarea video de la percheziție, știa că acolo sigur erau seriile și numerele bancnotelor, deoarece ele au fost filmate. A verificat înregistrările de imagini unde erau filmate seriile și numerele bancnotelor și acestea au coincis cu cele din procesul-verbal de efectuare a percheziției. Atunci conform procedurii urma să supună examinării ceea ce era în plic, a supus examinării cele 16 bancnote, adică seriile și numerele lor și ele au fost fixate în procesul-verbal de ședința de judecată. Plicul a fost predat instanței de judecată împreună cu cele 16 bancnote. Nu-și amintește exact, când a examinat celălalt plic care se aflau ceilalți 600 euro, până la deschiderea plicului cu cele 16 bancnote sau după, acest fapt este indicat mai exact în cadrul audierii de la urmărirea penală. Însă, în ședința a fost examinate și seriile și numerele au coincis cu cele indicate în cadrul urmăririi penale ca corpuri delictive. După ce s-a întors din ședința de judecată, verbal raportat situația din ședința de judecată procurorului adjunct, dl Popenco și procurorului ierarhic superior, dl Eduard Harunjen. Ulterior a întocmit un raport prin care a solicitat, înregistrarea raportului în registrul nr. 1 de evidență a infracțiunilor a Procuraturii Anticorupție pentru a fi examinat prin prisma art. 274 din CPI. Totodată în aceeași zi, l-a contactat pe ofițerul Anatolie Cuciuc, cunoștea că el deja știa de cele întâmplate, deoarece a fost invitat împreună cu Lupacescu în biroul șefului dl Zumbreamu. L-a telefonat pe Anatolie Cuciuc să discute ca să vadă ce o să spună despre situația dată, el i-a spus că este în oraș și după ce revine va veni la el în birou, până într-un final nu a mai venit. În aceeași zi a intrat în birou ofițerul Lupacescu, era speriat, care i-a spus că a fost la ședința împreună cu Anatolie Cuciuc la dl Zumbreamu, unde Anatolie Cuciuc nega implicarea sa în substituirea corpului delict, prezentând o copie a scrisorii de la experții CNA în care era semnata de către Lupacescu că a primit banii de la expertiză.

Revinid la declarația anterioară, potrivit căreia la un moment dat a plecat în concediu și cauza a fost repartizată în continuare lui Lupacescu, din acest motiv este legat cu expertiza, că, Anatolie plecase în concediu și Lupacescu a primit de la experții corpul delict. Astfel, Anatolie Cuciuc îl învinovățea pe ofițerul de urmărire penală Adrian Lupacescu. A doua zi din nou l-a telefonat pe Cuciuc dorind să discute cu el, acesta din nou a promis că va intra la el să comunice despre cele întâmplate, însă nu a mai venit, evitându-l. Probabil în ziua următoare, l-a întâlnit pe ofițerul Anatolie Cuciuc întâmplător, vis-a-vis de sediul judecătoriei Buiucani în curtea Universității de Medicină. L-a întrebat cum poate explica substituirea corpului delict, la ce el i-a spus că nu cunoște că Andrei a luat banii de la expertiză.

La întrebările adresate a comunicat că, poate spune exact că toate cele 16 bancnote ridicate în cadrul percheziției erau marcate cu inscripția « Mit CCCEC », erau marcate cu un creion special invizibil și pentru a vizualiza această inscripție a fost folosită lampa specială cu raze. Acest fapt poate fi confirmat prin înregistrarea video. Pentru efectuarea expertizei nominalizate au fost marcați 8000 euro, pe care i-a depistat și i-a ridicat. Ceilalți 600 euro cu exactitate acum nu poate declara, deoarece a trecut mult timp, dar acest fapt cu ușurință poate fi verificat în materialele cauzei penale examinate de către judecătorul Serghei Papuh. Nu el a ridicat bancnotele în sumă de 600 euro, ele fiind ridicate de către ofițerul Cuciuc. În cadrul percheziției efectuate de către dînsul au fost depistate 8000 euro, în cadrul de ofițerul Anatolie Cuciuc au fost depistate 600 euro, au fost găsite între safeu și perete. Se solicita suma de 10 000, dar în final au fost alocate 8000 pentru a fi transmise pentru Chibac Isae și 600 ofițerului Fiodorov Iurie. Sumele de 600 euro și 8000 euro au fost recunoscute ca corpuri delictive în cauza penală probată Anatolie Cuciuc, dar exact a indicat în cadrul audierii de la urmărirea penală.

A mai indicat că, acum nu-și amintește cu certitudine, dar poate spune cu exactitate că a fost format un grup de ofițeri, însă nu-și amintește dacă au fost num grupul de mai mulți ofițeri și procurori sau era grupul de mai mulți ofițeri și el, un singur procuror. Dar acest fapt poate fi verificat din materialele cauzei penale. Din câte își amintește, raportul cu propunerea înfișării urmăririi penale și transmiterea cauzei în instanța de judecată a fost întocmit de către ofițerul Adrian Lupacescu. Concomitent cu materialele cauzei penale, corpul delict cu valuta străină nu i-a fost transmis lui. Urmărirea penală în cauza penală Fiodorov și Chibac nu-și amintește la ce dată a fost înfișată. Procesele-verbale de informare despre terminarea urmăririi penale și prezentarea materialelor urmăririi penale el le-a întocmit. Învinuiri Fiodorov și Chibac cu corpul delict - valuta străină nu au făcut cunoștință la terminarea urmăririi penale. Nu-și amintește dacă au fost obiecții din partea apărătorilor la probe, dar acest fapt poate fi vizualizat din procesul-verbal. Luând în considerație că apărarea nu a făcut cunoștință cu corpurile delictive - valuta străină la terminarea urmăririi penale careva contestații din partea lor nu au parvenit. Cauza penală a fost propusă spre înfișare de către Adrian Lupacescu. Anatolie Cuciuc era în continuare membru al grupului de ofițeri de urmărire penală, avea atribuții la cauza penală, dar era în concediu, din acest motiv și a fost transmisă lui Lupacescu. Conform CPP, după terminarea urmăririi penale și transmiterea cauzei procurorului, procesul ofițerul de urmărire penală nu are atribuții procesuale penale, însă, la indicația în scris a procurorului, de regulă, se practică și verbal, ofițerul mai poate efectua careva acțiuni de urmărire penală, la indicația scrisă poate întocmi acte procedurale, la indicația verbală alte acțiuni, cum ar fi coaserea dosarului, înfișarea borderoului, alte acțiuni care țin de corpurile delictive. După expedierea cauzelor penale ofițerul de urmărire penală nu poate întocmi careva acte. Nu a fost solicitată cauza penală de învinuire a lui Fiodorov și Chibac de către procuror pentru efectuarea încă careva acțiuni de urmărire penală. Aprecierea probelor instanța o face prin pronunțarea sentinței, însă instanța nu s-a pronunțat pe cauza dată. Nu-și amintește dacă avocații lui Fiodorov și Chibac au înaintat careva obiecții în procesele verbale asupra probelor. La Procuratura o cameră specială pentru păstrarea corpurilor delictive nu era, era arhiva, acolo puteau fi păstrate corpurile delictive, la necesitate, dar la CNA nu poate răspunde. Nu cunoaște dacă este vreun regulament pentru păstrarea corpurilor delictive pentru arhivă. Ofițerul a ridicat plicul cu corpul delict de la expertiză, d-lui cunoaște dacă plicul era sigilat. Ofițerul nu poate face acțiuni de urmărire penală după expedierea cauzei penale în instanța de judecată. Nu cunoaște dacă au fost verificate corespunderea bancnotelor din plic cu cele indicate în ordonanță, acest fapt poate fi declarat de expert sau persoana care a ridicat. Nu există vreo încheiere de respingere de primire a corpurilor delictive, CPP nu prevede o asemenea tip de încheiere. Potrivit CPP prevede expres că martorul nu poate fi chemat ca să facă concluzii juridice, răspuns la întrebare dl apărător poate fi găsit în prevederile CPP, aprecierea acestora prevederile poate oferi doar instanța. Nu a emis vreo ordonanță privind recunoașterea corpurilor delictive la faza de urmărire penală. La cercetarea corpurilor delictive, suma de 600 euro corespundea cu cele indicate în ordonanță.

Declarațiile martorului Mihail Ivanov probează cu certitudine faptul că mijloacele financiare în sumă de 8000 euro în bancnote cu nominalul de 500 euro în momentul depistării, ridicării și sigilării coincideau după număr și serie cu cele transmise sub controlul, însă la etapa cercetării judecătorești fiind desigilat plicul transmis de către Cuciuc Anatolie deia nu corespundeau după serie și număr. Acest fapt indică direct faptul că anume Cuciuc

Fiind audiată în ședința de judecată, martorul Cubac Ana a declarat că, activează în cadrul BC "Victoriabank" în calitate șeful secției DMM, iar pe Mariana Cuciuc o cunoaște, deoarece lucrează la aceeași bancă, se întâlnesc doar în legătură cu atribuții de serviciu. Nu ține minte data exactă, a telefonat Mariana Cuciuc și i-a comunicat să schimbe bancnote de 50 euro, cu valoare mică în cele de 500. Nu ține minte ce sumă era. A schimbat bancnotele. Nu cunoaște cu certitudine, dar i-a prezentat bancnote cu nominalul de 50, celelalte nu ține minte. Dna Cuciuc a rugat-o să schimbe bancnote anume cu nominalul de 500 euro. Bancnotele care le-a primit el le-a verificat prin utilajul special. La urmărirea penală a dat declarații. Susține declarațiile date. La f.d.41, este semnătura sa. Susține acele declarații. Susține că Mariana Cuciuc a rugat-o să schimbe suma de 5000 euro în bancnote cu nominal de 500. Dna Mariana era însoțită de către o persoană de gen masculin. Susține, că ei au numărat în prezența sa bancnote cu nominal de 50 și 100 în sumă de 5000 euro. Mai mult nu i-a transmis nimic în afară de sumă aceasta. Susține că ei i-au dat 4500 euro, dar ea le-a dat 9 bancnote cu nominalul de 500 euro. Personal nu-l cunoaște pe Anatolie Cuciuc. Cunoaște că dr Mariana era cu soțul său, deoarece dhui venea și o lua de la lucru, a văzut chiar și pe site-urile de socializare poze. Pozele le-a văzut pe site-ul de socializare "odnoknokniki". Când i-a transmis banii dna Mariana era cu soțul ei.

Declarațiile martorului Cubac Ana probează cu certitudine faptul că la de 05.03.2015 Cuciuc Anatolie acționând cu intenție directă, conștient făcut rost de bancnote cu nominalul de 500 euro, care ulterior le-a sigilat într-un plic și a transmis lui Mihail Ivanov sub pretextul că anume aceștia ar, mijloacele financiare depistate în cadrul percheziției din 10 aprilie 2012, în cadrul efectuării perchezițiilor în sectorul de poliție nr.2 al IP Râșcani.

Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Lupăcescu Adrian a declarat că, activează în calitate de ofițer de urmărire penală în cadrul CNA, c Anatolie Cuciuc, activează împreună, sunt colegi activând în aceeași direcție. A fost inclus în grupul de lucru într-o cauză penală, numărul nu-l poate concretiza, unde procurorul conducător era Mihail Ivanov, procuror în cadrul Procuraturii Anticorupție, iar Anatolie Cuciuc era ofițerul care efectua urmărirea penală. La un moment Anatolie Cuciuc a plecat în concediu, procurorul a decis să-i transmită cauza penală lui. Cauza penală era vorba despre polițiști, avocatul Chibac, Varban ș.a.

A efectuat acțiuni de urmărire penală, inclusiv, a dispus efectuarea expertizei pe mijloacele bănești care au fost transmise sub control. Suma banilor era două pachete, într-un pachet era 600 euro și în altul era 8000 euro dacă nu se greșește, suma de 8000 euro era bancnote cu nominal de 500 euro. După finalizarea expertizei, a ridicat de la expert raport, inclusiv corpurile delict-banii. Între timp, Anatolie Cuciuc a revenit la serviciu din concediu și la indicația procurorului i-a transmis banii în suma indicată mai sus conform nominalului, exact cum au fost luați de la expert, ca ultimul să-i transmită la păstrare în contabilitatea centrului, era dispoziție pentru a transmite mijloacele bănești. Ulterior cauza a fost expediată în judecată și deja pe parcursul examinării în judecată, într-o zi procurorul Mihail Ivanov i-a spus că a cerut banii - corp delict pe dosar de la Anatol Cuciuc care a spus că îi va aduce, dar târăgăna timpul. În ziua de după judecată, procurorul i-a spus că deschizând plicul cu bani, banconetele nu coincideau după serie și număr, și anume, bancnotele cu nominal de 500 euro. Pe faptul dat a fost inițiată anchetă internă a CNA, unde a fost constatat că bancnotele de la expert le-a luat el personal, iar ca corp delict și transmis în contabilitate, acțiunea a fost făcută de Anatol Cuciuc. Ulterior i-a devenit cunoscut, inclusiv de la Anatol, care și-a cerut scuze de la el pentru situația creată, că banii au fost luați de el, substituții.

La întrebările adresate a comunicat că, el a luat banii experți, ca corp delict au fost recunoscuți de Anatol Cuciuc, nu-și amintește cine a dispus expertiza. La f.d. 152 este semnătura sa. În cadrul dosarului data a numit și el expertiză, dar dacă este menționat în procesul verbal de audiere în cadrul urmăririi penale că a fost numită de Anatol, înseamnă că așa este. De la experți plicurile erau nesigilate. Conținutul lor le-a verificat. Raportul de expertiză cu corpul delict le-a transmis lui Anatol, nesigilate. Când a primit corpul delict de la expert a verificat numeric bancnotele, însă nu după serie și număr. Nu-și amintește în ce circumstanțe a făcut cunoștință cu plicul, la Judecătoria Râșcani, dar era sigilat de Anatol, era inițialele lui Anatol.

A mai indicat că, când a ridicat banii-corpurile delict de la experți erau în două plicuri. Plicurile care a ridicat corpurile delict de la experți erau în plicurile care a transmis banii. La CNA este cameră specială de păstrare a corpurilor delict, însă nu a banilor în special, aceștia se păstrau în baza dispoziției conducerii contabilitatea instituției. La momentul transmiterii banilor-corp delict lui Anatol nu a fost întocmit nici un act de predare-primire. A fost membrul grupului de urmărire penală.

Necăzind la faptul că inculpatul Cuciuc Anatolie Simion, nu a recunoscut vina, vinovăția acestuia în ședința de judecată a mai fost dovedită și prin alte probe, anume:

- Procesul - verbal de examinare a obiectelor din 11 martie 2015 prin care a fost supus examinării dispozitivul de memorie "Kingmax 4GB" care conține înregistrări video din 05.03.2015 de la sediul filialei nr.3 a BC "Victoriabank" în care apare învinuitul Cuciuc Anatolie și soția sa Cuciuc Mariana. (f.d.34-35)

- Proces-verbal de ridicare a obiectelor din 12.03.2015 prin care a fost ridicat de la sediul filialei nr.3 a BC "Victoriabank" CD de model Barges care conține înregistrările video din sediul filialei nr.3 a BC "Victoriabank" examinate la 11.03.2015. (f.d.39)

Înregistrările video din sediul filialei nr.3 a BC "Victoriabank" în cauză confirmă faptul că anume Cuciuc Anatolie la 05.03.2015 aflându-se în sediul BC "Victoriabank" prin intermediul soției sale a făcut rost de bancnote cu nominalul de 500 euro, fapt confirmat și prin declarațiile martorului Cubac Ana.

- Extras din ordin nr.57ps din 19.12.2012 cu anexe privind numirea în cadrul CNA a lui Cuciuc Anatolie în funcția de ofițer superior de urmărire penală (f.d.43)

- Proces-verbal de ridicare din 13 iulie 2016 prin care au fost ridicate din sediul judecătoriei Râșcani mun. Chișinău bancnotele cu nominalul de 500 euro în sumă totală de 8000 de euro și plic de culoare maro. (f.d.62-63)

- Proces-verbal de cercetare la fața locului, cu anexe, prin care a fost supus examinării dosarul penal nr. 2012036401 aflat în procedura judecătoarei S.Papuha din cadrul Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău. (f.d.70-129)

Astfel, s-a constatat că în cadrul percheziției din 10 aprilie 2012, în cadrul efectuării perchezițiilor în sectorul de poliție nr.2 al IP Râșcani a fost depistate mijloacele financiare în sumă de 8000 euro în bancnote a câte 500 euro transmise sub control în cadrul urmăririi penale.

- Proces-verbal de examinare din 14 iulie 2016 prin care au fost examinate 16 bancnote cu nominalul de 500 euro și plicul de culoare maro ridicate la 1 iulie 2016 sediul judecătoriei Râșcani mun. Chișinău. (f.d.130)

Această probă constată faptul că cele 16 bancnote cu nominalul a câte 500 euro în sumă totală de 8000 euro examinate în ședința de judecată n corespund după serie și număr cu bancnotele depistate 10 aprilie 2012, în cadrul efectuării perchezițiilor în sectorul de poliție nr.2 al IP Râșcani.

La fel s-a constatat că plicul de culoare maro în care au fost prezentate de către Cuciuc Anatolie este sigilat doar cu semnătura acestuia fapt care indică direct că anume acesta a verificat și sigilat bancnotele în plicul menționat.

Aceste circumstanțe fiind constatate și în cadrul examinării acestor mijloace financiare în ședința de judecată în prezenta cauză penală.

Analizând probele examinate în cadrul ședinței de judecată, instanța consideră că vinovăția inculpatului Cuciuc Anatolie Simion se confirmă în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 310 alin. (2) din Codul penal individualizată prin "falsificarea probelor în procesul penal de către persoana care efectuează urmărirea penală" și art. 328 alin. (1) din Codul penal - individualizată prin "săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor, intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice."

Totodată, instanța reiterează că jurisprudența CTEDO a statuat în cauza "Prince Hans Adam II de Liechtenstein vs. Allemagne din 17.01.2001" că statele semnatar și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod Penal al RM „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stimulată în legea penală reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod Penal al RM „Se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod”.

Potrivit art. 113 Cod Penal al RM, „Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători”.

Instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993” CtEDO a statuat că ” (...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Instanța de judecată a stabilit că, prin fapta comisă inculpatul Cuciu Anatolie a acționat în cazul de față cu intenție directă, conștient a înlocuit bancnotele cu nominalul de 500 euro depistate la 10 aprilie 2012, în cadrul efectuării perchezițiilor în sectorul de poliție nr.2 al IP Râșcani. Iar, în rezultat fiind aduse grave atingeri relațiile referitoare la înfăptuirea justiției, buna activitate a instanțelor judecătorești care implică măsurile procesuale de prezentare, protejare, circulație și apreciere a probelor necesare pentru examinarea justă a cauzelor în procedura penală conform legii, circumstanțele date fiind de fapt obiect juridic al infracțiunii prevăzute de art. 310 alin.(2) din Codul penal. La fel prin acțiunile sale intenționate Cuciu Anatolie a adus grave atingeri relațiilor sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu a organelor de drept acesta fiind de fapt obiectul juridic al infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) din Codul penal.

Fiind analizate declarațiile inculpatului în coraport cu circumstanțele constatate în cadrul urmăririi penale și respectiv cercetate în instanța de judecată, Instanța de judecată a constatat că acestea nu au un suport probant și reflectă doar poziția sa de apărare. Pe când probele aduse de acuzare coroborează între ele și permit de a concluziona despre vinovăția inculpatului. Astfel declarațiile martorului Mihail Ivanov și Cuba Ana coroborează întru totul cu înregistrările video de la sediul BC ”Victoria Bank”, în care se constată că anume Cuciu Anatolie prin intermediul soției sale a făcut rost de bancnote cu nominalul de 500 euro, care ulterior în aceiași zi le-a transmis procurorului Mihail Ivanov pentru prezentare și examinare în instanța de judecată. Astfel, inculpatul în ședința de judecată nu a explicat convingător necesitatea schimbării anume la 05.03.2015 înainte de a se întâlni cu Mihail Ivanov a mijloacelor financiare în bancnote anume de 500 euro. Tot odată nu își găsesc rostul explicațiile inculpatului referitor la lucrările de reparație și procurarea ușilor pentru apartamentul său, sau în cazul dat oricum achitarea urma a avea loc în lei moldovenești și nu în euro, faptul dat încă o dată confirmă că Cuciu Anatolie conștient a schimbat la 05.03.2015 bancnote de euro cu nominal mic în bancnote de euro cu nominal de 500 euro, anume pentru a le prezenta lui Mihail Ivanov în instanța de judecată.

Instanța reține că, potrivit declarațiile martorului Mihail Ivanov, se probează cu certitudine faptul că mijloacele financiare în sumă de 8000 euro în bancnote cu nominalul de 500 euro în momentul depistării, ridicării și sigilării coincideau după număr și serie cu cele transmise sub controlul, însă la etapa cercetării judecătorești fiind desigilat plicul transmis de către Cuciu Anatolie deja nu corespundeau după serie și număr. Acest fapt indică direct faptul că anume Cuciu Anatolie a înlocuit aceste bancnote, dat fiind faptul că plicul era sigilat doar cu semnătura acestuia. De asemenea și declarațiile martorului Cubac Ana probează cu certitudine faptul că la de 05.03.2015 Cuciu Anatolie acționând cu intenție directă, conștient a făcut rost de bancnote în cu nominalul de 500 euro, care ulterior le-a sigilat într-un plic și a transmis lui Mihail Ivanov sub pretextul că anume aceștia ar fi mijloacele financiare depistate în cadrul percheziției din 10 aprilie 2012, în cadrul efectuării perchezițiilor în sectorul de poliție nr.2 al IP Râșcani.

Constatănd cele expuse, Instanța de judecată consideră că Cuciu Anatolie este vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate fiind astfel pasibil de pedeapsă conform prevederilor art. art. 310 alin.(2) și 328 alin.(1) din Codul penal.

Reieșind din prevederile legale enunțate, instanța apreciază critic declarațiile inculpatului Cuciu Anatolie Simion în cadrul cercetării judecătorești, prin care a negat comiterea faptelor imputate, acestea constituind versiunea lui de apărare, îndreptată spre eschivarea de la răspunderea penală.

Deopotrivă, în ședința de judecată nu au fost stabilite careva circumstanțe de a pune la îndoială declarațiile martorilor Mihail Ivanov și Adrian Lupăcescu, care cu precizie au menționat faptele care au avut loc, cu atât mai mult nu au fost constatate careva relații ostile dintre martorii audiați și inculpatul, care ar pune la îndoială veridicitatea explicațiilor acestora.

Așa dar, în sensul art. 394 Cod Procedură Penală al RM, instanța de judecată constatănd fapta ilicită ca fiind dovedită și probele pe care se întemeiază concluziile, instanța, se pronunță asupra încadrării juridice a acțiunilor inculpatului Cuciu Anatolie, constatând că acesta a comis infracțiunile prevăzute de art. 31 alin. (2) din Codul penal individualizată prin ”*falsificarea probelor în procesul penal de către persoana care efectuează urmărirea penală*” și art. 328 alin. (1) din Codul penal - individualizată prin ”*săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice.*”

Instanța de judecată consideră că plîngerea înaintată la data de 07.10.2016 în baza art.313 CPP de către Anatolie Cuciu, - este neîntemeiată, dat fiind faptul că Ordonanța de pornire a urmăririi penale în temeiul art. 328 alin.(1) Cod Penal RM din data de 07 iulie 2016 cit și ordonanța de punere sub învinuire din data de 29.09.2016, emisă de către procurorul Munteanu Ion, precum și ordonanța Procurorului șef al Procuraturii Anticorupție, Viorel Morari din data de 0 octombrie 2016 prin care a fost respinsă plîngerea a lui A.Cuciu din 03.10.2016 privind anularea ordonanței procurorul Munteanu Ion de pornire a urmăririi penale din 07.07.2016, - sunt întemeiate și temeiuri de anulare a acestora nu sunt.

La individualizarea pedepsei inculpatului Cuciu Anatolie Simion instanța de judecată se va conduce de prevederile art. art.7, 61, 75 Cod penal al Republicii Moldova.

Conform art. 61 Cod penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

În acest sens, se relevă că inculpatul Cuciu Anatolie Simion la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior nejudecat, este căsătorit, are loc permanent de trai, careva circumstanțe atenuante sau agravante nu au fost stabilite.

Hotărârea Plenumului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova din 11 noiembrie 2013, nr. 8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că instanțele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Astfel, concursul de circumstanțe stabilite în privința inculpatului Cuciu Anatolie Simion denotă faptul că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub formă de amendă, în limitele sancțiunii art. 310 alin. (2) și art. 328 alin.(1) Cod penal al RM, astfel că scopul pedepsei poate fi atins și prin amendă, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, pedeapsă care este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire social și principiile morale.

De asemenea, reieșind din faptul că de către instanța de judecată, în speța dată nu au fost stabilite circumstanțe excepționale ale cauzei, astfel instanța ajung la concluzia de a aplica pedeapsa complementară obligatorie - privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și în baza circumstanțelor cauzei indicate mai sus, i

limita prevăzută de norma respectivă.

La fel, se invocă aplicabilitatea retroactivității legii penale la stabilirea pedepsei cu amendă, dat fiind faptul, că la data incriminării faptelor infracționale inculpaților, - acționa unitatea convențională de 20 lei MDL.

Corpul delict : Suporturile materiale de informații de tip CD (înregistrările video, BC "Victoriabank" SA din 05.03.16 și informația privind convorbiri telefonice) de păstrat în dosar pe tot termenul de păstrare a dosarului penal.

Mijloacele financiare în sumă de 8000 euro în bancnote a câte 500 euro cu seria și nr.: X 03401129576; X 02555464304; X 08986236149; 1 21055277442; X 08811220907; X 03616286474; X 02036845082; X 07281223553; X 09488646785; N 24063559392; X 08115491261; X 0631989655; X 05152453211; X 04495761731; X 05894759324; 10425097001, de supus confiscării speciale conform prevederilor art. 106 din Codul penal.

Măsură preventivă în privința lui Cuciuc Anatolie Simion n-a fost aplicată.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

În conformitate cu art.art. 176, 321, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod procedură penală RM, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Cuciuc Anatolie Simion, în comiterea infracțiunii prevăzute pe art. 310 alin.(2) Cod Penal al Republicii Moldova, se condamnă acest pentru fapta săvârșită .

Se aplică lui Cuciuc Anatolie Simion, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 310 alin.(2) Cod Penal al Republicii Moldova o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șasesute) unități convenționale, ceea ce constituie 12000(doisprezece mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe u termen de 2 (doi) ani.

Se recunoaște vinovat Cuciuc Anatolie Simion, în comiterea infracțiunii prevăzute pe art. 328 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova, se condamnă acest pentru fapta săvârșită .

Se aplică lui Cuciuc Anatolie Simion, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șasesute) unități convenționale, ceea ce constituie 12000(doisprezece mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe u termen de 3(trei) ani.

Conform art. 84 din Codul penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor ai stabili pedeapsă definitivă de 1000 u.c calculându-s valoarea unității convenționale la data comiterii infracțiunii , ceia ce constituie 20000 (douăzeci mii) lei , cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un terme de 4 (patru) ani.

Se comunică lui *Cuciuc Anatolie Simion*, că, în corespundere cu prevederile art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, el este în drept să achite jumătate din amendă stabilită dacă o va plăti în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea va deveni executorie și, în acest caz, se va considera că sancțiunea amenzii est executată integral, în caz contrar, amenda stabilită urmează a fi achitată în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei, după care să informeze imediat instanța de judecată despre achitarea amenzii, iar în cazul în care condamnatul nu va achita amenda, în decursul a 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărâr documentul executoriu pentru încasarea silită a amenzii se va trimite executorului judecătoresc în a cărui competență teritorială, stabilită de camera teritorială executorilor judecătorești, se află domiciliul lui *Cuciuc Anatolie Simion*.

Corpul delict : suporturile materiale de informații de tip CD (înregistrările video, BC "Victoriabank" SA din 05.03.16 și informația privind convorbiri telefonice) de păstrat în dosar pe tot termenul de păstrare a dosarului penal.

Mijloacele financiare în sumă de 8000 euro în bancnote a câte 500 euro cu seria și nr.: X 03401129576; X 02555464304; X 08986236149; 1 21055277442; X 08811220907; X 03616286474; X 02036845082; X 07281223553; X 09488646785; N 24063559392; X 08115491261; X 0631989655; X 05152453211; X 04495761731; X 05894759324; 10425097001, de supus confiscării speciale conform prevederilor art. 106 din Codul penal.

Sentița este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentița integrală pronunțată în ședință publică la 26 iulie 2017.

Președintele ședinței,
judecător

Galina MOSCALCIUC