

SENTINȚĂ
în numele Legii

04 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Ion Morozan
Marcela Sajin, Ana Cvasnei

Cu participarea:

procurorului

Irina Catan

apărătorului, avocatului

Călin Bobeica

A examinat în ședința de judecată publică în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui :

Bobeică *****, născut la *****, IDNP *****,
originar din *****, cu viza de reședință în *****,
moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii
superioare, căsătorit, fără persoane la întreținere, anterior
nejudecat,-

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (2 episoade),

Termenul de examinare a cauzei: 29 noiembrie 2021 – 04 ianuarie 2023.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul a menționat faptul că probele administrate în prezenta cauza penală demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil că inculpatul Bobeica Vasile a pretins de la martorul Bostan Mihail, mijloace bănești în sumă de 5000 euro, primind din ei 4500 euro, susținând că are influență asupra judecătorilor din cadrul Curții de Apel, precum și a procurorilor, în vederea determinării acestora la adoptarea unei decizii cu aplicarea unei pedepse non-privative de libertate în privința lui Bostan Ana, condamnată anterior prin sentința Judecătoriei Strășeni la executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de 1 an și 11 luni pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 302 alin.(1) din Codul penal. Faptul pretinderii și transmiterii mijloacelor bănești la caz se confirmă prin declarațiile martorului Bostan Mihail ce a confirmat că avocatul Bobeica Vasile a pretins de la el 5000 euro susținând că deține influență asupra judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, precum și a procurorului de caz, nefiind încheiat un contract de asistență juridică în acest sens, fiind transmisă în final suma de 4500 euro acestuia în preajma Inspectoratului de Poliție Ciocana. Inculpatul Bobeica Vasile nu a intervenit în calitate de apărător în cadrul cauzei penale, nu a existat în realitate un contract de asistență juridică, iar banii primiți de la martorul Bostan Mihail au fost anume în scopul comiterii traficului de influență, precum a fost dovedit în ședința de judecată. Potrivit declarațiilor martorului Bostan Mihail, avocatul Bobeica Vasile a pretins ulterior și bani pentru judecători din cadrul Curții Supreme de Justiție: „pentru ceai” după spusele inculpatului, bani care au fost transmiși de către Bostan Ana. Totodată relațiile dintre Bostan Mihail și Bobeică Vasile s-au întrerupt din moment ce inculpatul a recunoscut că mijloacele bănești în sumă de 4500 euro nu le poate restitui din motiv că au fost transmise, totodată avocatul Bobeica Vasile a recunoscut că nu poate interveni în soluționarea pozitivă a cauzei penale în privința lui Bostan Ana, din motiv că: „persoanele bănuite de cerșetorit vor fi condamnate”. Declarațiile martorului Bostan Mihail se confirmă prin declarațiile martorului Bostan Ana, care declară aceleași fapte în aceeași cronologie și care probează faptul susținerii influenței, pretinderii și primirii de bani în vederea aplicării față de Bostan Ana a unei pedepse non-privative de libertate și neconstatarea ulterioară a sentinței pronunțate la Curtea Supremă de Justiție. Fiind audiat în calitate de martor Dodan Ion, a confirmat că el i-a făcut cunoștință lui Bostan Mihail cu Bobeica Vasile, totodată din spusele lui Bostan Mihail cunoaște că ultimul a transmis avocatului Bobeica Vasile suma de 4500 euro ca să o scoată pe Bostan Ana din închisoare și nu îi va mai transmite 500 de euro pentru procuror ca să nu atace decizia Curții de Apel. Tot martorul Dodan Ion a

confirmat că l-a telefonat pe Bobeica Vasile căruia i-a comunicat că Bostan Mihail i-a dat bani de ajuns și nu are de gând să mai dea. Atât în declarațiile martorului Bostan Mihail, a martorului Bostan Ana și cele ale lui Dodan Ion este relatat faptul: susținerii de către Bobeica Vasile a restituirii familiei Bostan a sumei de 1500 euro din cei 4500 de euro primiți pentru a exercita influența, bani pe care susține inculpatul că i-ar fi restituit prin intermediul lui Dodan Ion. Or, această circumstanță este conținută și prin înregistrările audio examinate în ședința de judecată și vine să confirme încă o dată că inculpatul a comis traficul de influență. În cadrul confruntării martorilor Bostan Ana și Bostan Mihail cu învinuitul Bobeică Vasile, martorii au confirmat aceleași circumstanțe ca și în audierea lor anterioară, deși au fost infirmate de învinuit. Analizând prin coroborare declarațiile martorilor audiați, se confirmă și prin celelalte probe administrate la caz, astfel potrivit procesului-verbal de cercetare a purtătorului de informații de tip CD de model „Barges” ce conține comunicările audio-video dintre Bostan Mihail și Bobeica Vasile în perioada lunilor iunie-iulie 2016, acestea relevă pretinderea și primirea de către inculpatul Bobeica Vasile a banilor în sumă de 4500 euro pentru a fi transmiși judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, în luarea unei hotărâri în favoarea lui Bostan Ana. De asemenea aceste convorbiri demonstrează că Bobeica Vasile confirmă primirea banilor și imposibilitatea restituirii lor, întrucât s-au transmis judecătorilor. Totodată, procesul-verbal de cercetare a suportului material de tip CD de model „Omega” care conține comunicările audio dintre Bostan Ana și Dodan Ion avute loc la 14.08.2018, reflectă veridicitatea declarațiilor martorului Bostan Ana, cu referire la primirea de către avocatul Bobeică Vasile a mijloacelor financiare în sumă de 4500 euro de la Bostan Mihail. Prin procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 09.10.2018 ce conține stenograma discuțiilor purtate de Bobeica Vasile cu Bostan Mihail și Dodan Ion, e probat faptul că între Bobeică Vasile și Bostan Mihail a existat o înțelegere conform declarațiilor martorilor audiați, circumstanțe ce se probează și prin conținutul procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor GPS din 16.07.2018 și 24.08.2018 ce conțin informații privind întâlnirile avute de Bobeică Vasile și Bostan Mihail. La fel, prin procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 09.10.2018 se constată existența convorbirilor dintre martorul Bostan Ana și inculpatul Bobeică Vasile, unde ultimul neagă că o parte din banii primiți și anume 1500 de euro i-a restituit prin intermediul lui Dodan Ion. Fiind examinată Decizia Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție nr. 4-lre-60/2016 din 25.02.2016 se constată că prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 27.04.2015 inculpatei Bostan Ana i s-a aplicat amendă, iar pe parcursul examinării cauzei penale în instanțele de judecată de diferite nivele, ca apărător nu figurează Bobeică. Acuzarea consideră că și pe capătul de acuzare de pretindere de la Gîncu Ecaterina a sumei de 800 euro pentru aplicarea unei măsuri preventive mai blânde și 4500 euro, a fost dovedită, asigurând-o pe ultima de influența asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume a fi aplicată o pedeapsă cu suspendarea condiționată a executării și stabilirea unui termen de probă de 1 an în cazul fratelui acesteia Spatarel Petru învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217/1 alin.(3) din Codul penal. Aspectele invocate supra au fost probate prin declarațiile martorului Gîncu Ecaterina, care a confirmat faptul ilegalității sumelor pretinse de inculpat, or onorariul acestuia de a apăra interesele lui Spatarel Petru precum și că activitatea sa legală în calitate de avocat a acestuia a valorat suma de 500 de euro, ce constituie costul contractului de asistentă juridică. Celelalte sume percepute în scopul soluționării cazului lui Spatarel Petru nu au purtat un caracter legal și au fost transmise în scopul comiterii infracțiunii de trafic de influență în privința procurorilor și judecătorilor. Totodată circumstanțele invocate supra se susțin și de declarațiile martorului Spatarel Petru care suplimentar confirmă faptul că avocatul Bobeică Vasile a pretins inițial bani de la Gîncu Ecaterina și ulterior de la el în schimbul influențării procurorului și judecătorului de a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor. La fel, declarațiile acestui martor probează că la 21.12.2018 avocatul Bobeică Vasile a pretins, după care a primit bani în sumă de 200 dolari SUA, pentru influența exercitată față de procuror într-o ofertă, în aceeași zi, a mijloacelor financiare ridicate în cadrul cauzei penale. La baza sentinței ce urmează a se pronunța, trebuie puse declarațiile martorilor Gîncu Ecaterina și ale lui Spatarel Petru, deși la a doua repartizare a cauzei penale nu s-a asigurat prezența fizică a acestora în instanța de judecată, or la prima audiere în instanța de judecată partea apărării a avut

posibilitatea de a adresa întrebări, astfel nu s-a încălcat dreptul la apărare. În aceeași ordine de idei a fost admis demersul părții acuzării cu referire la darea citirii declarațiilor date de martorii numiți la faza urmăririi penale, întrucât s-au luat toate măsurile în vederea stabilirii prezenței lor, totodată nu sunt singurele probe pe care se întemeiază acuzarea. Concomitent, vinovăția inculpatului a fost probată în rezultatul măsurilor speciale de investigație realizate la caz, care prin coroborare cu declarațiile martorului confirmă toate circumstanțele descrise în actul de învinuire în consecutivitatea menționată. Bobeică Vasile cu scopul de a masca pretinderea ilegală invocă expresii ca: 4,5 oameni cu referire la suma de 4500 euro pretinsă, precum și expresii ca „e timpul de udat florile” sau ”urmează să vedem actele medicale, analiza de sânge” dând de înțeles că nu dorește să discute despre bani nimic. Aceste circumstanțe combat declarațiile inculpatului Bobeică Vasile, or ultimul a susținut în ședința de judecată că de la martorul Gîncu Ecaterina a primit legal doar onorariu pretins și meritat, prin urmare nu a putut motiva utilizarea unor expresii cifrate și fără sens în contextul discuțiilor purtate, or în ipoteza în care pretindea sume legal datorate care e scopul unor asemenea discuții. Este de notat faptul că inculpatului sub controlul CNA i-a fost transmisă suma de 1000 de euro ca tranșă din cei 4500 euro preținși ilegal. Modul în care s-a transmis această sumă de bani, anume în automobilul inculpatului, pe ascuns, plasate la indicația inculpatului în torpedoul mașinii, cu muzică dată la nivel maxim pentru a nu se auzi conversația cu martorul Gîncu Ecaterina, nu denotă primirea onorariului pentru asistența juridică prestată, dar denotă anume primirea mijloacelor bănești în scopul realizării traficului de influență promis. Poziția părții apărării, urmează a fi respinsă, pe lângă faptul că se combate prin probele acumulate de organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, vine în contradicție cu declarațiile date de Bobeică Vasile la faza de urmărire penală, care confirmă toate circumstanțele comiterii infracțiunii în consecutivitatea descrisă în actul de învinuire și în corespundere cu probele administrate. La fel cum urmează a fi combătute alegațiile inculpatului cu referire la recunoașterea vinovăției și declarațiilor sale detaliate, motivate de o pretinsă influență a organului de urmărire penală, or a fost încheiat acord de recunoaștere a vinovăției, în prezența apărătorului acestuia, fiind menționat faptul că nu a fost supus constrângerii fizice sau psihice, semnând în acest sens și totuși inculpatul este avocat de profesie cunoaște toate mijloacele de a-și apăra drepturile sale, precum și faptul că fiind audiat, după audiere a predat organului de urmărire penală suma de 700 euro din cei 1000 de euro preținși. Totodată, urmează să rețină instanța faptul că la momentul audierii în calitate de învinuit a lui Bobeică Vasile pe acest episod, ultimul deja avea inițiată o cauză penală în privința sa de mai mult de 4 luni, deci primul episod examinat, prin urmare alegațiile acestuia că ar fi recunoscut vinovăția fiind determinat de teama aplicării unei măsuri preventive în privința acestuia este lipsită de orice suport juridic. Cele expuse demonstrează cu certitudine comiterea de către inculpatul Bobeică Vasile a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, (două episoade), inexistența cărorva circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei în corespundere cu art.35 Cod penal, precum și inexistența cărorva violări a art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, adică a instigării sau provocării la comiterea infracțiunii. Astfel, prin prisma probelor administrate în ședințele de judecată, vinovăția inculpatului a fost probată pe capătul de acuzare incriminat, încadrarea juridică a acțiunilor acestuia, efectuată de către procuror în cadrul urmăririi penale fiind corectă conform indicilor infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1) din Cod penal. La individualizarea pedepsei inculpatului Bobeică Vasile, este relevant faptul că acesta anterior nu a fost condamnat, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află. Totodată, vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o fapt ce generează acuzării perceperea că inculpatul denotă o atitudine acceptabilă și tolerabilă față de activitatea infracțională admisă în calitatea sa de avocat. Ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare, coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și temeiurile care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării inculpatului și așteptările societății față de actul justiției realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, acuzarea consideră că lui Bobeică Vasile urmează ai fi stabilită pedeapsa-amendă, care ținând cont de particularitățile cauzei va fi una echitabilă și va asigura atingerea scopului pedepsei de reeducare și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni. Reieșind din gravitatea infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului și comiterea faptei în exercițiul profesiei de avocat, de influența și scopurile pe care urmează să le atingă o pedeapsă penală asupra corectării și reeducării vinovatului și prevenirea

săvârșirii de noi infracțiuni de acest gen, având în vedere cele menționate solicită inculpatul Bobeică ***** să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, urmând a fi stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2800 u.c. Inculpatul Bobeică ***** să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, urmând a fi stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2800 u.c. În temeiul prevederilor art.65 alin.(3) din Codul penal a-i stabili în calitate de pedeapsă complementară privarea de dreptul de exercita funcția de avocat pe un termen de 5 ani. În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial a stabili inculpatului Bobeică Vasile o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 4500 u.c., cu privarea de dreptul de exercita funcția de avocat pe un termen de 5 ani. În temeiul prevederilor art.106 alin.(2) lit.b) din Codul penal, a se confisca de la Bobeică Vasile și a se trece forțat și gratuit în proprietatea statului contravaloarea sumei de 5600 euro și 200 dolari, în calitate de bunuri rezultate din infracțiune. În conformitate cu prevederile art.162 alin.(4) Cod de procedură penală a se trece în venitul statului mijloacele bănești în sumă de 700 de euro anexate la materialele cauzei penale, care au fost ridicate de la inculpat. A se încasa de la inculpatul Bobeică Vasile cheltuielile judiciare în sumă de 800 lei efectuate în legătură cu raportul de constatare tehnico-științifică. În temeiul prevederilor art.210 Codul de procedură penală, a menține sechestrul aplicat asupra mijloacelor bănești în sumă de 300 de euro în scopul garantării executării pedepsei amenzii și a confiscării speciale solicitate, pînă la executarea integrală a acestora.

Apărătorul inculpatului, avocatul Călin Bobeică a menționat despre faptul că acuzarea nu a prezentat probe verosimile intru învinuirea inculpatului în săvârșirea infracțiunii, fiind puse la baza acestei învinuiri acțiuni procesuale care nu au avut vre-un rol efectiv în determinarea vinovăției, cît și declarații care urmare a examinării pot fi apreciate critic avind în vedere divergențele. Astfel, acuzarea în mod unilateral a descris probele și interpretat în modalitatea în care ar denatura în fapt realitatea, spre exemplu anexarea în calitate de suport probatoriu la cauza penală a procesului-verbal de confruntare între Bobeica Vasile și martorul Bostan Ana prin care s-ar fi confirmat pretinderea și primirea mijloacelor bănești de către învinuit, este lovit de nulitate prin simplul fapt că toate declarațiile lui Bostan Ana, confirmate în instanță de judecată, au fost descrise din cuvintele lui Bostan Mihail, și în timpul acestor prezumate acțiuni descrise, Bostan Ana se afla în detenție conform sentinței instanței de fond. O altă proba în sensul învinuirii formulate de către acuzare reprezintă așa-zisa înregistrare audio-video care a fost stenografiată, însă care nu a fost verificată de către acuzare prin prisma veridicității și autenticității acesteia, pretinse a fi filmate de către Bostan Mihail în circumstanțe necunoscute, cu utilaje neidentificate și nedescrise de către acuzare, fără autorizarea corespunzătoare a organului de urmărire penală sau a judecătorului de instrucție. Post factum, după adresarea lui Bostan Mihail la Centrul Național Anticorupție, fiind înzestrat cu tehnica specializată, fiind interceptate convorbirile telefonice a inculpatului, nu a fost obținută nici o probă pertinentă care ar demonstra declarațiile făcute de Bostan Mihail anterior. În același sens, au fost cercetate înregistrări audio în cadrul acumulării probelor pe cauza penală, cu discuțiile între Bostan Ana și Dodan Ion prin care s-ar reflecta veridicitatea declarațiilor lui Bostan Ana referitor la primirea de către ultimul a mijloacelor financiare de la Bostan Mihail către Bobeica Vasile. Atrage atenția la descrierea efectuată de acuzare, ori reflectarea veridicității declarațiilor lui Bostan Ana, declarații care au fost efectuate din cuvintele lui Bostan Mihail, reprezintă un non-sens și o anagramă de cuvinte pentru a duce astfel instanță în eroare asupra probelor acumulate. Deși acuzatorul menționează că probe precum interceptarea comunicărilor telefonice între Bobeica Vasile cu Bostan Mihail, reda că între Bostan Mihail și inculpat a existat o înțelegere, sunt doar concluzii extrase cu greu din contextul discuțiilor, astfel fiind unicele măsuri speciale de investigații cu respectarea cerințelor legale, care nu și-au găsit reflectarea în preistoricul descris de către martorul Bostan Mihail. Un alt aspect al acestei cauze penale sunt declarațiile, de fapt unică proba în baza căreia nu ar fi posibil emiterea unei sentințe de condamnare, raportat la prevederile legale, având divergențe clare, divergențe care nu pot fi înlăturate, ori la caz, pot exemplifica un exemplu al unui comportament al martorului, care având posibilitatea de a se adresa la Centrul Național Anticorupție ar fi încercat să obțină probe de sine-stator pentru a se folosi de elemente de șantaj și escrocherie pentru restituirea oarecăror sume bănești, care nu au fost primite de către inculpat. Totodată, în cadrul examinării cauzei în instanță de fond, Gîncu Ecaterina, a confirmat și faptul că îndrumările necesare în sensul intentării dosarului penal pe numele inculpatului le

primea de la o persoană, o persoană a cărui nume nu o cunoaște și nu ține minte în ce calitate activează, dar care a indentificat-o pe ultima printr-o cunoștință, Gîncu Ecaterina prezentându-se în mun.Chișinău, de fiecare dată, nu a negat faptul că avea întruniri în sensul elucidării circumstanțelor cu privire la sumele de bani prezumate de a fi cerute de către inculpat. Or, în sensul poziției martorului Gîncu Ecaterina, ea ar fi primit o oarecare oferta de la inculpat, în mărime de 4500 euro, pentru o oarecare ușurare a poziției fratelui său, comunicând totodată că are doar 1000 euro și fiind deja înzestrată cu tehnică specială în cadrul măsurilor de investigație, nu este clar de ce ar fi acceptat inculpatul o astfel de suma în schimbul ofertei. Acuzarea concluzionează în cadrul acestui episod ca vinovăția este recunoscută, deși în contextul audierii inculpatul nu ar fi formulat declarații care ar putea constitui temei pentru o astfel de concluzie, iar în privința acordului de recunoaștere inculpatul a declarat în instanță de judecată, ca urmare a petrecerii unei nopți în calitate de inculpat în izolatorul CNA, cât și a presingul-ui formulat de către procuror, precum că va solicita prelungirea măsurii preventive, cunoscând din convorbirile telefonice cu certitudine că inculpatul avea planificată o deplasare cu familia în scop de recreere peste hotarele Republicii Moldova, fiind cunoscută de către acuzare perioada exactă de 5 zile, l-a și determinat pe inculpat doar să semneze un astfel de acord, care nu poate constitui temei pentru recunoașterea vinovăției în condițiile descrise. Critic urmează a fi analizate declarațiile lui Gîncu Ecaterina efectuate prin audieri suplimentare, nefiind efectuate nici măsuri speciale de investigație, ori alte acțiuni, Gîncu Ecaterina era mereu audiata suplimentar, fără schimbări sau acțiuni în speță. Totodată, la măsură specială de investigație efectuată la data de 10.01.2019 dânsa a venit în mun.Chișinău, fără a fi menționat scopul acestei vizite, nefiind chemată sau invitată de către inculpat pentru așa zisa pretindere de sume bănești. Ulterior fiind audiata, și respectiv la data de 01.02.2019 s-a deplasat la avocatul Bobeica Vasile să discute, fiind înzestrată corespunzător cu tehnică specială de către colaboratorii CNA. În urma analizei ambelor discuții, care sunt puse la baza învinuirii se folosește drept concluzie pentru a-și mușamaliza astfel insuccesele urmării penale întrunirea componentei unei infracțiuni prin sintagme, cum ar fi: „mi-a dat de înțeles că banii sunt pentru a influența persoane responsabile”, „vorbea cifrat”, „sare de la o temă la altă”, „face din ochi”, „spune în șoaptă”, „dându-i de înțeles” că cuvintele sale inițiale sunt în vigoare și el va influența persoanele care gestionează dosarul. Aceste sintagme au fost caracterizate detaliat de către Gîncu Ecaterina prin declarațiile sale scrise, însă nu au putut fi confirmate în instanță de judecată, astfel aprecierile date de aceasta nu-i aparțin. Având în vedere cele concluzionate sub aspectul pertinentei și concludentei suportului probatoriu care îl consideră insuficient pentru întrunirea laturii obiective a infracțiunii, solicită emiterea unei sentințe de achitare pe ambele capete de acuzare.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,-

CONSTATĂ :

Potrivit rechizitoriului, în luna martie 2015, Bobeică Vasile, aflându-se în incinta pensiunii turistice ”Hanul lui Vasile” amplasată în mun.Chișinău, com.Tohatin, susținând că are influență asupra procurorilor și judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău de ai determina în vederea adoptării unei decizii nonprivative de libertate în privința lui Bostan Ana, a pretins mijloace bănești în sumă de 5000 euro de la Bostan Mihail, soțul lui Bostan Ana, căreia prin sentința Judecătorei Strășeni a fost condamnată la executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de 1 an și 11 luni pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.302 alin.(1) Cod Penal. Peste câteva zile, conform înțelegerii prestabilite avocatul Bobeică Vasile aflându-se lângă cafeneaua de pe str.Voluntarilor, mun.Chișinău, în apropierea Inspectoratului de Poliție Ciocana a primit mijloace bănești în sumă de 4500 euro de la Bostan Mihail, sumă convenită ulterior prin telefon, pentru a influența persoane cu funcții de demnitate publică din cadrul Curții de Apel Chișinău, în vederea adoptării unei decizii favorabile în privința lui Bostan Ana.

Astfel, se consideră că Bobeică *****, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută în art. 326 alin.(1) Cod penal - trafic de influență, caracterizată prin pretinderea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot el, Bobeică *****, activând în calitate de avocat în baza licenței nr.798 din 10.12.2002, în a treia decadă a lunii octombrie 2018, acționând în scopul primirii unei sume de bani ce nu i se cuvin, aflându-se în preajma magazinului „BOMBA” situat în mun.Chișinău, str.Ginta Latină, 17/1, susținând că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, a pretins și a primit de la Ecaterina Gîncu mijloace bănești în sumă de 800 (opt sute) Euro, echivalent a 15564,00 lei conform cursului stabilit de BNM, în schimbul aplicării unei măsuri preventive mai blânde fratelui ultimei, care era arestat la domiciliu în cadrul cauzei penale nr. 2018020870, fiind învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217/1 alin.(3) Cod penal. Ulterior, la începutul lunii noiembrie 2018 Vasile Bobeică, aflându-se în preajma Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, situată în mun.Chișinău, str.Kiev, 3, susținând în continuare că are influență asupra procurorului și judecătorului, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, a pretins de la Ecaterina Gîncu sumă de 4500 (patru mii cinci sute) Euro, echivalent a 88248,00 lei conform cursului BNM, pentru a-i aplica fratelui ei o pedeapsă cu închisoarea cu suspendarea condiționată a executării acesteia și stabilirea unui termen de probă de un an, în cauza penală în care era învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217/1 alin.(3) Cod penal. În prelungirea intențiilor sale infracționale la 16.11.2018, Bobeică Vasile aflându-se în automobilul său, care era parcat în apropierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, situată în mun.Chișinău, str.Kiev, 3, a cerut de la Ecaterina Gîncu o tranșă de 2000 (două mii) Euro din suma totală de 4500 Euro pretinsă anterior, pentru influența indicată supra, bani pe care ultima trebuia să-i ofere pe data de 21.11.2018 în mun. Chișinău, însă din motive persoanele aceasta nu s-a putut prezenta în municipiu la data indicată, motiv din care nu a fost transmisă suma respectivă. În continuare, la 21.12.2018 Bobeică Vasile, aflându-se în incinta Procuraturii mun. Chișinău, situată în mun. Chișinău, str. Kiev, 3A, susținând că are influență asupra procurorului în gestiunea căruia se afla cauza penală de învinuire a lui Spatarel Petru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217/1 alin.(3) Cod penal, în timp ce îl ajuta pe ultimul să perfecteze cererea către procuror de a-i fi restituite mijloacele financiare în sumă totală de 2500 dolari SUA, ridicate de la acesta în momentul reținerii în cadrul cauzei penale 2018020870, a pretins de la Petru Spatarel mijloace financiare pentru a interveni către procuror ca să elibereze în aceeași zi suma de bani ridicată în momentul reținerii. Tot atunci, imediat ce Petru Spatarel a primit de la procuror mijloacele financiare în sumă totală de 2500 dolari SUA, Bobeică Vasile a concretizat suma pretinsă și a primit de la Spatarel Petru bani în sumă de 200 (două sute) dolari SUA, echivalent a 3459,00 lei conform cursului oficial la ziua respectivă, pentru influența exercitată față de procuror întru oferirea, în aceeași zi, a mijloacelor financiare ridicate în cadrul cauzei penale. La sfârșitul lunii decembrie 2018, avocatul Vasile Bobeică, sub pretextul camuflat de a uda florile în mun. Chișinău, în cadrul discuției telefonice a solicitat de la Ecaterina Gîncu să-i ofere în timpul apropiat suma de bani pretinsă la începutul lunii noiembrie 2018, pentru a-i ușura poziția fratelui său în cauza penală nr. 2018020870. În continuare, la 10.01.2019 Bobeică Vasile, continuându-și intențiile sale criminale îndreptate spre primirea mijloacelor financiare ce nu i se cuvin, aflându-se în automobilul său, care era parcat în apropierea restaurantului „Oliva” situat în mun. Chișinău, bd. Moscovei, cunoscând în prealabil că Ecaterina Gîncu dispunea doar de suma de 1000 Euro din cei 4 500 Euro, preținși anterior, făcând uz de gesturi și semne convenționale, i-a indicat ultimei să pună banii în torpedoul automobilului, primind astfel o parte din suma pretinsă anterior, pentru a ușura poziția fratelui acesteia în cauza penală privind circulația ilegală a substanțelor narcotice.

Astfel, se consideră că prin acțiunile sale intenționate, Bobeică ***** a comis infracțiunea de trafic de influență, prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal, după semnele calificative: pretinderea și primirea, personal de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către persoana care susține că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, inculpatul Bobeică ***** a declarat că, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, fapta incriminată nu o recunoaște. În legătură cu finalizarea cauzelor penale pornite în privința sa ține să concluzioneze asupra probelor indicate în rechizitoriu, și să comunice că, la data de 12.02.2018 a fost începută urmărirea penală de către SPIA al MAI în temeiul art.326 alin.(2) Cod Penal, pe această cauză a fost urmărit și monitorizat până în luna august al aceluiași

an. Pe această perioadă, persoana a fost trimisă din rândul deținuților din Penitenciarul nr.13 care era pus „sub acoperire” în penitenciar, din partea SPIA , și deoarece nu s-au acumulat probe de care aveau nevoie pentru indicii de activitate, cauza penală nr.2018550010 a fost încetată din lipsa probelor și respectiv al elementelor infracțiunii. Organele cointeresate, fiind supărate că intențiile nu și-au găsit finalitate, au organizat filaje prin diferite metode pe o perioadă de 8 luni, invitau mai mulți clienți de ai săi, convingându-l să îl provoace la pronunțarea noțiunilor precum că cunoaște pe cineva și poate „rezolva” probleme și etc. Din toți clienții săi, i-au convins pe martorii din aceste 2 episoade care figurează în cauzele penale. Referitor la Bostan Mihail ține să informeze că în primăvera anului 2014 l-a telefonat clientul său permanent Dodon Ion , care i-a comunicat că un cumătru de al lui a fost „tras pe sfoară” și dorește ca la moment să-l consulte ce să facă mai departe. La întâlnirea cu Bostan Mihail ultimul i-a comunicat, că cineva din sistem la dus în eroare, luând de la ultimul o sumă enormă de bani pentru recalificarea cauzei penale din art.165 (trafic de ființe umane) la art.206 (organizarea cerșetoriei) din Codul Penal. Pe această cauză era implicat și el, dar a fost însă într-un mod miraculos scos de sub urmărire penală, respectiv și soția sa printr-un miracol nu a mai fost pusă sub învinuire pentru o pedeapsă mai aspră. I-a explicat toate drepturile și obligațiile, dar l-a avertizat că la moment nu poate să se implice legal în returnarea sumei de 28 de mii de euro, care el a transmis-o cuiva, până nu intra în vigoare sentința, ori, de altfel, riscă până la intrare în vigoare a sentinței (cu recalificare) să fie efectuate acțiuni pentru atragerea din nou a lui Bostan Mihail în calitate de învinuit, cât și alte acțiuni asupra lui Bostan Ana. Tot el, Bostan Mihail, pe parcursul examinării cauzei până la CSJ, inclusiv mereu venea în vizită și se consultă, nu l-a refuzat, având în vedere faptul că este cumătrul lui Dodan Ion. După examinarea cauzei soției sale la Curtea de Apel Chișinău, l-a telefonat și i-a comunicat că a „rezolvat” întrebarea și l-a întrebat dacă procurorul va contesta această decizie, comunicându-i că personal bănuiește că procurorul nu este în drept să conteste, având în vedere faptul că în prima instanță procurorul a solicitat aplicarea amenzii. După o perioadă el l-a telefonat și s-a revoltat că nu corect l-a consultat, că procurorul totuși a contestat, la ce i-a comunicat că conform legislației în vigoare procurorul nu este corect și consideră că CSJ va respinge un astfel de recurs neîntemeiat. După decizia Curții de Apel Chișinău și până la examinarea cauzei la CSJ, de nenumărate ori se consulta cu el, unde i-a explicat consecințele legale. În această perioadă el s-a apropiat la oficiu și a solicitat să încheie un contract cu el pentru participarea la CSJ și respectiv i-a lăsat niște bani într-un plic, comunicându-i că până nu-i prezintă tot dosarul pentru a îl studia în profunzime nu încheie contract, el insistând a-i lăsa ca un avans precum că va încheia contractual, punând banii în safeu, fără să-l deschidă măcar. Peste aproximativ 10 zile, studiind materialele dosarului i-a întors plicul și i-a comunicat că ceia ce au făcut ei, cu copii în Federația Rusă, meritau o pedeapsă maximum de aspră, ambii, refuzând a mai avea oarecare discuții pe tema dosarului în cauză, după detaliile surprinzătoare care le-a văzut în dosar. După ce Bostan Mihail s-a prezentat la CNA cu plângerea s-a fiind intentat dosarul penal, toate acțiunile acestuia, deja în cadrul acțiunilor de urmărire penală, constituiau doar încercări ineficiente de a îl provoca la cuvinte și acțiuni, astfel prin probele prezentate de către acuzare este clar, că nu a săvârșit infracțiunea incriminată, Bostan încercând prin discuții, să extragă informații care nu prezentau realitatea la acel moment. Nu ține minte cine exact, dar a fost rugat, având în vedere faptul că fratele lui Gîncu Ecaterina este reținut, să-l reprezinte la organul de urmărire penală în calitate de avocat, el fiind de acord. A început a acorda asistența juridică la momentul în care ultimul se afla în arest la domiciliu. Pe parcursul activității nu a cerut oarecare sume de bani pentru a „rezolva” oarecare probleme. Toate vizitele lui Gîncu Ecaterina în Chișinău, erau legate de îngrijirea apartamentului surorii sale din sectorul Riscani, mun.Chișinău. De la bun început s-a implicat să-i ajute la rambursarea banilor reținuți pe cauza penală, în suma de 2,5 mii dolari SUA. S-a deplasat cu Spătărel la banca, a solicitat confirmările bancare, s-au deplasat la Inspectoratul de poliție, a depus cerere pe numele procurorului, respectiv la insistenta sa, banii au fost întorși, fiind confirmat faptul prin recepisa anexată la materialele dosarului penal Spătărel Petru. Totodată acesta fiind convins de faptul că l-a ajutat în mod rapid și insistent să-și ridice banii, i-a întins 100 dolari , spunându-i că e mulțumirea lui pentru rapiditate. La acel moment Gîncu Ecaterina, încă nu făcuse legătură cu organul de urmărire penală pe acest capăt de învinuire. Peste o perioadă, Ecaterina a început să îl tot întrebe dacă are cunoștință, relații, atunci i-a comunicat că activează conform legii, și dacă va avea succes, poate să îl stimuleze cu onorariul de succes,

ulterior. Ca apoi, undeva la începutul anului 2019, l-a contactat și a comunicat că este în Chișinău, și dorește să se întâlnească, s-au întâlnit într-o cafenea, i-a pus un șir de întrebări, i-a răspuns la toate. Pe parcursul acestei discuții cea mai importantă întrebare era ce va fi cu fratele ei, la ce i-a comunicat că până nu se termină urmărirea penală ca să poată studia materialele și probele, nu poate să o informeze cu nimic, mai mult ca atât, i-a spus că el este prima dată acuzat de comiterea unei infracțiuni, și având în vedere circumstanțele conform articolului incriminat, prevăd atât posibilitatea aplicării pedepsei condiționate cât și a unei amenzi. Dacă instanță îi aplică art.90 Cod Penal el ar putea să muncească peste hotarele țării în baza contractului de muncă, și ulterior poate reveni odată la 3 luni pentru a participa la probațiune. Urcându-se în autoturism cu ea, l-a rugat să o lese pe strada Studenților. Atunci ea a deschis torpedoul și i-a lăsat un plic, a întrebat-o ce-i această, unde ea i-a spus că onorariul de succes, a comunicat că încă nu are nici un succes, dar Gîncu Ecaterina a spus că dacă nu va fi cu succes, să i le restituie. Asta a fost tot. Ulterior însăși Gîncu Ecaterina în instanță de judecată a menționat faptul că toate acțiunile ei erau curate de o persoană, a cărui nume nu-l poate menționa, care îi spunea ce să facă, cum să facă, etc. A explicat familiei Bostan că poate face referință, pentru Curtea Supremă, după Curtea de Apel i-a adus niște bani, după ce a studiat dosarul i-a schimbat părerea, după acest lucru le-a restituit plicul înapoi. Careva bani de la familia Bostan pentru asistență juridică nu a primit. Niciodată de când cunoaște pe familia Bostan nu i-a spus că cunoaște pe cineva din sistem, procurori sau judecători, cunoaște ce se petrece în țară, știind circumstanțele din experiență. Când vine clientul și îl întreabă dacă are cunoștințe, îi întreabă dacă au venit să le acorde asistență juridică sau să vadă dacă cunoaște pe cineva. Familia Bostan de la el nu a solicitat să le restituie nici un ban, au venit și au solicitat să le acorde ajutor să restituie banii cheltuiți la urmărirea penală, în discuția cu familia Bostan nu a făcut referință la nici un procuror. Nu a comunicat că cunoaște pe cineva din sistem. Lui Ecaterina Gîncu nu i-a spus niciodată că are careva influență. Lui Gîncu Ecaterina i-a spus că dosarul se duce în judecată, ea cunoștea de aceasta. La etapa de urmărire penală nu a recunoscut că a vorbit cu cineva și a făcut trafic de influență. Nu ține minte dacă a făcut acord de recunoaștere a vinovăției, probabil că a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției, deoarece i s-a pus condiția că dacă nu recunoaște, nu părăsește CNA-ul, și va fi arestat, cunoșteau că are deplasarea a doua zi pe 02.02.2019. Din propria experiență, apărind persoane în cauze penale în cadrul CNA, fără recunoașterea vinovăției persoanele nu părăsesc CNA-ul. Prin sintagma e timpul să vii să uzi florile a vut în vedere să bea o cafea la ea în apartament.

Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Bostan Ana, a comunicat că, a fost audiată în cadrul urmăririi penale și susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale. În anul 2015 a fost condamnată prin sentința Judecătorei Strășeni cu stabilirea pedepsei pe un termen de 1 an și 11 luni. Soțul său a apelat la un cumetru de al lor, pentru a-i recomanda un avocat bun ca să îi reprezinte interesele, respectiv cumetrul i l-a recomandat pe Bobeică Vasile ca avocat, a spus că are cunoștințe peste tot și că o să îi hotărască întrebările. Soțul a făcut cunoștință cu Bobeică i-a spus situația, soțul era disperat, iar Bobeică i-a spus că la Curtea de Apel sunt 3 judecători și un procuror care trebuie să mănînce și a cerut 4500 euro, a spus să nu își facă griji că are cunoștințe și că totul va fi bine. Într-adevăr a fost eliberată peste 2 săptămîni de la Curtea de Apel, la care Bobeică a spus că se ucide întrebarea la Curtea de Apel, și să nu își facă griji. Ulterior a mers să își facă buletinul, la Curtea de Apel întîmplător s-a întîlnit cu procurorul de pe caz, i-a spus să nu se grăbească să facă buletinul, deoarece mai are la dispoziție o săptămîină ca să atace decizia Curții de Apel la Curtea Supremă. A ieșit afară și a transmis mesajul respectiv pe telefon lui Bobeică, el a asigurat că totul v-a fi bine. După aceasta, stăteau liberi, a primit scrisoare de la CSJ precum că decizia Curții de Apel a fost atacată la CSJ. Soțul nu era acasă, din acest motiv s-a întîlnit cu Bobeică Vasile, care i-a spus că trebuie 1000 euro de ceai la CSJ, i-a dat doar ***** euro, deoarece nu a găsit suma întregă, a asigurat că totul se rezolvă. Peste o săptămîină Bobeică i-a spus să mai dea 500 de euro pentru ceai. A început să se supere, el i-a spus să dea 500 de euro, deoarece el împreună cu judecătorii vor merge la saună, i-a dat 500 de euro. Între timp a mers la el acasă, îl suna, el a început să nu răspundă la apeluri, să nu vorbească. A venit scrisoare acasă de la CSJ în care a rămas în vigoare 1 an și 11 luni de închisoare. A început să se certe cu Bobeică, la care el i-a aruncat toți banii care i-a dat, ultimii 500 de euro pe care i-a dat, tot aceleași bancnote, la care i-a spus să fugă din țară. S-a certat cu el, a mers la el acasă, la oficiu. Ea

îl ruga să îi dea banii înapoi, măcar o parte din bani, el nu dorea să vorbească. Pînă la moment nu i-au fost restituiți banii. Pentru procurorii de la Procuratura Strășeni nu a transmis nici un ban. Banii dați lui Bobeică au fost pentru a da celor 3 judecători și procurorului, pentru a nu ajunge la CSJ. Au fost întorși doar 500 de euro. Bobeică a comunicat soțului că are cunoștințe la Curtea de Apel. Învinuirea inițială a fost în baza art.302 Cod Penal, organizarea de cerșit. Conflictul între ea și Bobeică a pornit cînd a primit scrisoare de la CSJ, în scrisoare era menționat că trebuie să ispășească pedeapsa de 1 an și 11 luni închisoare. Procurorul i-a spus că va ataca decizia Curții de Apel, i-a comunicat lui Bobeică de acest lucru, Bobeică trebuia să hotărască întrebarea la Curtea de Apel, veanea la Bobeică ca să hotărască întrebarea sau să îi întoarcă banii înapoi. Personal Bobeică i-a spus la CSJ că are cunoștuți la CSJ. În înregistrări poate să fie vre-o probă prin care Bobeică i-a comunicat că are cunoștuți la CSJ. La CNA s-a adresat cu scopul ca Bobeică să îi întoarcă banii. Bobeică a asigurat că îi v-a fi aplicată ca pedeapsă amendă de 6000 de lei. A ucide întrebarea însemna că trebuia să fie eliberată și să îi fie aplicată amendă. Bobeică Vasile nu a hotărît întrebarea. Nu a efectuat careva înregistrări a comunicărilor dintre ea și Bobeică. Soțul a efectuat careva înregistrări a convorbirilor sale cu Bobeică Vasile. Aceste înregistrări a comunicărilor au fost efectuate pînă a se adresa la CNA. Comunicările au fost înregistrate pe telefon. Nu ține minte dacă i-au fost date careva utilaje tehnice de la CNA.

Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Dodan Ion, a comunicat că, a fost audiat în cadrul urmăririi penale, susține declarațiile date. Pe Bobeică Vasile îl cunoaște de vreo 10 ani, a fost avocatul unui prieten de al său. Cu familia Bostan sunt cumetri. A făcut cunoștință lui Bostan Mihail cu Bobeică Vasile. Bostan era la el și i-a spus că soția lui este închisă, Bostan l-a întrebat dacă cunoaște un avocat bun ca să îl ajute să îi reprezinte interesele soției . I-a spus lui Bostan că cunoaște un avocat bun care se descurcă bine, și a organizat o întîlnire lui Bostan Mihail cu Bobeică Vasile. A organizat întîlnirea lor în sectorul Ciocana, nu își amintește exact locul. A asistat la întîlnirea lor în jur de 10 min, Bostan Mihail i-a spus lui Bobeică Vasile că soția lui este închisă, are dosar în r. Strășeni, s-au înțeles la plata contractului, nu ține minte ce sumă. Le-a zis să facă schimb cu numere de telefoane, să aibă contact direct, să nu îl deranjeze pe el. Nu cunoaște ce numere de telefon aveau. Cu Bostan a stricat relația, dar cu Bobeică nu s-a văzut de ani de zile. Ulterior nu a mai avut întîlniri cu familia Bostan și cu Bobeică Vasile. A fost o situație că Ana Bostan l-a filmat, nu cunoaște din ce motiv, însă la CNA i s-a arătat înregistrările audio și video a discuțiilor purtate cu Ana Bostan. Ana Bostan l-a sunat, a vrut întîlnire cu el, s-au întîlnit la Spitalul Republican din mun.Chișinău. Ana i-a comunicat că are probleme cu Bobeică, l-a dat în judecată, nu s-au putut înțelege, nu cunoaște ce s-a petrecut între ei. Familia Bostan i-a zis că Bobeică i-a transmis lui personal 1500 euro ca să transmită banii lor, acest lucru s-a întîmplat peste jumătate de an după ce le-a făcut întîlnire. I-a spus familiei Bostan că de la Bobeică nu a luat careva bani, și că nu cunoaște despre așa ceva. Cunoaște ceea ce i-a spus Bostan Mihail, că Bobeică Vasile urma să îi rezolve o problemă. Cînd a organizat întîlnirea lui Bostan Mihail cu Bobeică Vasile, a mers la Bobeică și i-a spus că este vorba de un prieten de al său care are soția închisă și dacă poate să o reprezinte. Nu a văzut niciodată nici o transmitere de bani de la Bostan către Bobeică. Nu cunoaște ce discuții au avut ei, însă Bostan i-a spus că Bobeică i-a dat lui personal suma de 1500 euro ca să le-o transmită lor, iar ei au venit la el ca să le dea banii. Nu ține minte ce a declarat la urmărirea penală, a trecut mult timp, Bostan Mihail atunci nu avea banii ca să dea pe mandat, prima discuție a fost despre mandat. Niciodată nu a auzit de la Bobeică că are cunoștințe, că se poate implica sau influența. Din cuvintele lui Bostan Mihail cunoaște că el a dat cuiva bani la Strășeni, ca să o elibereze pe soția lui din închisoare, problema nu s-a rezolvat, banii lui nu i-au fost restituit, trebuia să scoată banii, dar era vorba de alte persoane, dar nu de Bobeică, Bobeică în dosar s-a implicat ulterior. S-a discutat asupra faptului că Bobeică trebuia să reprezinte ca avocat interesele soției lui Bostan Mihail. Nu cunoaște exact despre ce sumă era vorba, că a dat la Strășeni era vorba în jur la 10 000 -12 000 euro. Despre 1500 euro cunoaște din cuvintele lui Bostan Mihail. S-a dat citirii f.d. - 49-50 Volumul 1 - audierea martorului Dodan Ion, confirmă că semnătura îi aparține. Susține declarațiile date la faza de urmărire penală. Confirmă cele declarate la faza de urmărire, totul a scris din cuvintele lui Bostan Mihail, în cadrul audierii la CNA a fost influențat de către procuror, nu ține minte numele dnei. Îl speria că va fi arestat. Acțiunile dnei procuror nu l-au speriat, și nu le-a contestat, deoarece a scris tot din

cuvintele lui Bostan Mihail. L-a sunat pe Bobeică și i-a comunicat că Bostan nu vrea să vină la întâlnire și că nu are de gând să se vadă cu el. Lui Bobeică i-a spus doar că Bostan nu mai vrea să iasă la întâlnire și că nu mai are de gând să vină, să îi mai dea bani, așa cum a scris la faza de urmărire penală.

Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Bostan Mihail a comunicat că, a fost audiat la faza de urmărire penală și susține declarațiile date anterior. La data de 09.03.2015 Bostan Ana fiind soția sa a fost condamnată prin sentința Judecătorei Strășeni, fiind stabilită pedeapsă în baza art.302 Cod penal de un an și 11 luni închisoare. Fiind la adresa de domiciliu a venit un cumătru pe nume Dodan Ion, i-a comunicat ce s-a întâmplat, iar el i-a zis că cunoaște o persoană care îl poate ajuta, acesta fiind Vasile Bobeică. Ion l-a apelat pe Bobeică Vasile, acesta se afla în sectorul Ciocana, împreună cu Dodan Ion s-au întâlnit cu Vasile Bobeică și a discutat referitor la problema lui, Bobeică Vasile a comunicat că trebuie de urgentat dosarul din Strășeni la Curtea de Apel Chișinău, i-a comunicat că procedura este 200 euro, iar pentru lor 150 euro, ulterior peste câteva zile i-a comunicat că costă 3000 de euro și soția sa să fie acasă, a comunicat că discută cu soacra și îi va da un răspuns. Peste o perioadă de timp împreună cu Dodan Ion s-au întâlnit cu Bobeică Vasile în localul Hanul lui Vasile. Bobeică Vasile i-a spus că suma de 3 mii euro este o sumă mică și urmează să transmită suma de 5 mii euro pentru 3 judecători și procuror. A comunicat că va discuta cu soacra și va lua o decizie, ulterior l-a telefonat pe Vasile Bobeica și a comunicat că a găsit suma de 4500 euro, acesta i-a comunicat unde să vină, s-a deplasat astfel în sectorul Ciocana pe str. Voluntarilor. În local la masă se aflau în jur de 7-8 persoane, Bobeică Vasile a ieșit de la acea masă, a ieșit afară între cafenea și un magazin alimentar a transmis 9 bancnote cu nominalul de 500 euro, în total 4500 euro. Peste o săptămână a întrebat care este situația, Vasile Bobeica i-a comunicat că urmează să treacă termenul de 30 de zile pentru a ajunge dosarul, dosarul fiind repartizat domnului Șpac, acesta fiind un prieten de al lui Vasile Bobeica, spunând că totul va fi bine. Fiind sărbătorile pascale, după o săptămână de la acestea soția a fost eliberată de către Curtea de Apel. Ulterior peste 3 săptămâni după ce a fost eliberată s-a adresat la Curtea de apel pentru a lua decizia autenticată, în coridor s-a întâlnit cu grefierul și procurorul, procurorul a comunicat că el mai are termen de 5 zile pentru a ataca. Astfel a ieșit din cadrul Curții de Apel și l-a contactat pe Bobeica Vasile, comunicându-i că urmează să se întâlnească și să discute. S-au întâlnit în regiunea spitalului Gării feroviare și a descris situația din cadrul Curții de Apel, precum că procurorul a comunicat că poate să atace decizia. Vasile Bobeica l-a asigurat că careva probleme nu ar trebui să fie, totul este bine, astfel a plecat acasă. În ultima zi de termen, decizia a fost atacată la Curtea Supremă. În acel timp a plecat peste hotarele țării, soția a rămas acasă, din spusele soției, aceasta i-a comunicat că Vasile Bobeica a mai solicitat suma de 500 de euro. Vasile Bobeica a venit lângă un auto service de lângă adresa de domiciliu și soția i-a transmis suma de 500 euro. Ulterior peste o săptămână acesta a comunicat că mai trebuie niște bani din motiv că nu ajung, astfel soția i-a mai transmis suma de ***** euro. Reieșind din faptul că acesta solicita tot mai mulți bani, a conștientizat că sunt înșelați din motiv că după acele 9 sute euro solicitate, Vasile Bebeică a solicitat suma de 2 mii euro. Astfel a venit de peste hotare și-a procurat un ceas cu cameră video pentru a îl înregistra. L-a contactat pe Vasile Bobeica, spunând că trebuie să se întâlnească, astfel a plecat la Curtea de Apel unde Vasile avea o ședință și astfel a discutat și l-a înregistrat audio-video. Vasile a comunicat că banii i-a transmis judecătorului, procurorului și banii nimeni nu îi întoarce. El a comunicat că se va face totul bine. Peste o perioadă de timp s-a pronunțat Curtea Supremă asupra cazului. Vasile Bobeică a comunicat că să se ducă la oficiu să se adreseze la fiul acestuia Cornel și el va da niște acte care urmează de a fi transmise Curții Supreme. I s-a oferit 3 foi în 3 exemplare, soția a plecat ca să depună actele transmise de către Cornel, la intrare era o doamnă, a întrebat cine este, soția s-a prezentat ca fiind Bostan Ana, iar doamna i-a spus ca să plece. Ulterior a contactat pe Vasile Bobeica și i-a comunicat că Costea mai cere sume de bani și i-a comunicat ca să fugă din țară pe un termen de 5 ani. Au plecat din țară, ulterior au revenit. A fost de nenumărate ori la oficiul lui Vasile cu solicitarea de a restitui banii din motiv că acesta a promis, dar nu a făcut nimic. El a comunicat că suma de 1500 euro a restituit-o lui Dodan Ion. L-a telefonat pe Dodan Ion și i-a spus că careva sume de bani de la Bobeica Vasile nu a primit. Astfel s-a adresat la CNA cu plângere. Înainte de aceasta a solicitat lui Vasile Bobeica de a îi restitui sumele de bani. În cadrul Curții de Apel Bobeica Vasile a refuzat de a îi reprezenta interesele soției sale, comunicând ca să angajeze un avocat cât mai simplu. Din sumele transmise lui Bobeica Vasile, a fost restituită suma de 9 sute euro. Prin

decizia Curții Ssupreme a fost menținută sentința primei instanțe. Vasile Bobeică a solicitat sumele de 5 sute, 9 sute și 2 mii euro în vara anului 2015. S-a adresat inițial la biroul lui Vasile Bobeica pentru a îi restitui banii, din acest motiv nu s-a adresat inițial cu plângere. S-a adresat o dată când era împreună și când a intrat în oficiu. Nu s-a adresat inițial la organele de drept din motiv că erau promisiuni de întoarcere a sumelor. La promisiunea de întoarcere nu a înregistrat conversațiile audio-video. Până a se adresa la organele competente a comunicat avocaților precum că deține material audio-video, ulterior s-a adresat la CNA. Dodan Ion a fost prezent la conversațiile pe care le-a avut cu Vasile Bobeica, chiar inițial în localul Hanul lui Vasile. Soția poate confirma faptul trimerii sumelor de bani lui Bobeică Vasile. Vasile Bobeică a solicitat sumele de bani pentru a rezolva problema. Bobeică Vasile a comunicat că sunt 3 judecători la care trebuie să le dea câte o mie, o mie procurorului și pentru sine personal pentru acțiunile întreprinse. Cauza penală în privința soției sale a fost în baza art.302 Cod penal. În cadrul Judecătoriei Strășeni nu cunoaște ce solicitări a avut procurorul. Procurorul a atacat decizia din motiv că nu a fost transmisă suma solicitată. I s-a comunicat că procurorul a fost rău din motiv că nu s-a ajuns bani, dar cu restul se rezolvă, astfel Vasile Bobeică l-a liniștit.

În ședința judiciară martorul Gîncu Ecaterina și Spatarel Petru Petru, nu s-au prezentat și nu se cunoaște locul aflării acestora.

În conformitate cu prevederile art.7 alin.(1),(2),(8) Cod de procedură penală, procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod. Dacă există neconcordanțe între prevederile tratatelor internaționale în domeniul drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și prevederile prezentului cod, prioritate au reglementările internaționale. Hotărârile definitive ale Curții Europene a Drepturilor Omului sînt obligatorii pentru organele de urmărire penale, procurori și instanțele de judecată.

Potrivit art.371 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, citirea în ședința de judecată a declarațiilor martorului depuse în cursul urmăririi penale, precum și reproducerea înregistrărilor audio și video ale acestora, pot avea loc, la cererea părților, în cazurile: când martorul lipsește în ședință și absența lui este justificată fie prin imposibilitatea absolută de a se prezenta în instanță, fie prin motive de imposibilitate de a asigura securitatea lui, cu condiția că audierea martorului a fost efectuată cu confruntarea dintre acest martor și bănuț, învinuit sau martorul a fost audiat în conformitate cu art.109 și 110.

Concomitent instanța de judecată reține că potrivit practicii CtEDO expuse în cauza Diodor Neculai Vararu contra României (cererea nr. 35842/05; Secția a III-a, 3 decembrie 2013) și în cauza Auras Sica contra României (cererea nr. 12036/05; Secția a III-a, 9 iulie 2013). Curtea a precizat, în cauza Al-Khawaja si Tahery vs. Regatul Unit (Marea Camera, nr. 26766/05 si 22228/06, CEDO 2011), criteriile de apreciere a capetelor de cerere formulate în temeiul art. 6 § 3 lit. d) din Convenție în ceea ce privește absența martorilor la ședința de judecată. S-a considerat ca era necesar ca acest tip de capăt de cerere să fie supus unei examinări ținând seama de trei criterii. În primul rând, Curtea trebuie să verifice dacă imposibilitatea apărării de a interoga sau de a obține ascultarea unui martor al acuzării este justificată de un motiv serios. În continuare, în cazul în care absența ascultării martorilor este justificată de un motiv serios, depozițiile martorilor absenți nu trebuie să constituie, în principiu, unica probă a acuzării sau probă decisivă. Cu toate acestea, admiterea cu titlu de probă a depoziției unui martor pe care apărarea nu a avut ocazia să îl interogheze și care constituie unica probă sau probă decisivă a acuzării nu implică automat încălcarea art. 6 § 1 din Convenție: procedura poate fi considerată echitabilă în ansamblul sau în cazul în care există elemente care compensează suficient inconvenientele privind admiterea unei astfel de probe, pentru a permite o apreciere corectă și echitabilă a fiabilității acesteia (Al-Khawaja si Tahery, citata anterior, par. 146-147).

În cazul examinat instanța de judecată reține că martorul Gîncu Ecaterina și Spatarel Petru au fost în imposibilitate de a se prezenta în instanța de judecată la audiere din motiv că locul aflării acestora nu este cunoscut, iar amânarea examinării cauzei în continuare va constitui o încălcare a termenului

rezonabil de examinare a acesteia, fiind prezente elemente probatorii în ansamblul său care compensează suficient inconvenientele privind admiterea unei astfel de probe, pentru a permite o apreciere corectă și echitabilă a circumstanțelor faptei.

Astfel, fiind audiată în cadrul urmăririi penale în calitate de martor Gîncu Ecaterina a declarat că, aproximativ la data de 11.10.2018, dânsa a fost telefonată de către un colaborator de poliție din cadrul IP Rîșcani, mun.Chișinău, sau de către un procuror din cadrul Procuraturii mun.Chișinău, nu-și amintește cu certitudine drept cine s-a prezentat persoana la telefon, care a anunțat-o că fratele său a fost reținut în cadrul unui dosar pe substanțe narcotice. Peste câteva ore, a fost telefonată de către o persoană de gen feminin, care s-a prezentat a fi avocat garantat de stat pe nume Ala Pelevaniuc, care i-a spus că îi reprezintă interesele fratelui Spatarel Petru în cadrul cauzei penale și, dacă vor avea careva întrebări pe parcurs, să o apeleze la numărul de pe care a fost telefonată, tot atunci, dânsa a întrebat-o pe avocat dacă poate să se apropie de Petru, la ce a primit răspuns că nu avea rost la acel moment, din motiv că el deja era reținut pentru 72 de ore. A doua zi, ea a luat legătura cu avocatul, Ala Pelevaniuc, care i-a spus circumstanțele în care era învinuit fratele Petru Spatarel. Tot în perioada respectivă a avut loc ședința de judecată, în care i-a fost aplicată fratelui măsura preventivă sub formă de arest pe un termen de 30 de zile. Ulterior, avocatul din oficiu a contestat arestul la Curtea de Apel Chișinău, care a schimbat măsura preventivă fratelui, fiindu-i aplicat arestul la domiciliu. Între timp, cât Petru era arestat, cineva din rude i-a recomandat avocatul pe nume Vasile Bobeică, ca fiind un bun profesionist, care ar putea să-l ajute pe fratele său să scoată adevărul la iveală, din motiv că el nu este implicat în careva infracțiuni ce țin de substanțe narcotice. Astfel, dânsa l-a telefonat pe avocatul Vasile Bobeică, pe care l-a rugat să se întâlnească pentru a discuta referitor la cazul fratelui său. Ulterior, aproximativ la 19-10 octombrie 2018, dânsa s-a întâlnit cu Bobeică Vasile în sectorul Ciocana din mun.Chișinău, în preajma magazinului „BOMBA”, unde i-a explicat ultimului circumstanțele cunoscute despre Petru, la ce avocatul i-a spus că contractul de asistență juridică costă 500 Euro și dacă dorește să beneficieze de serviciile lui, urma să prezinte suma respectivă. Peste două zile, era într-o zi de vineri sau sâmbătă, dânsa a luat 500 Euro cu care s-a prezentat la biroul avocatului Vasile Bobeică, situat la fel în sectorul Ciocana din mun.Chișinău, pe str. Mircea cel Bătrân, la intrare fiind indicat inscripția Biroul de avocați „iBV”. Acolo, în cadrul discuției cu Bobeică Vasile, ultimul i-a spus că luni va intra în Penitenciar la fratele acesteia, după care urma să o anunțe ce să facă în continuare. În săptămâna următoare, după ce a avut loc ședința Curții de Apel la care a participat doar avocatul din oficiu, în lipsa lui Petru, din motiv că Vasile Bobeică i-a spus să refuze să se prezinte la ședința de judecată, dânsa s-a întâlnit din nou cu Bobeică Vasile, care se afla în biroul de serviciu. Acolo, nu a discutat nimic, după care dumnealui i-a spus să se ducă cu automobilul său, deoarece trebuia să se întâlnească cu careva persoane. În timp ce se deplasau, la întrebarea sa ce va fi mai departe, avocatul i-a spus să pregătească câte 100 g la cei de sus, dându-i de înțeles că trebuiau bani la examinarea demersului privind prelungirea măsurii preventive. Peste câteva zile, Vasile Bobeică s-a prezentat la fel în sectorul Ciocana din mun.Chișinău, în preajma magazinului „BOMBA” și dânsa a urcat în automobilul acestuia. Atunci ea l-a întrebat pe avocat ce sumă concret trebuie să-i dea, la care a primit răspuns că ei sunt trei persoane și la fiecare trebuia să revină câte 200 Euro, în total 600 Euro. Ea avea la acel moment 800 Euro, la ce el i-a spus că așa e mult mai bine, dându-i de înțeles să-i lase pe toți. După discuțiile respective, ea nu a fost telefonată de către avocat, fapt pentru care a intervenit cu un apel către Vasile Bobeică, să-l întrebe ce va fi în continuare cu dosarul penal, la ce i s-a spus să se apropie peste câteva zile împreună cu fratele, ca să-i explice cum să procedeze. Aproximativ pe 01.11.2018, ea s-a prezentat la Chișinău împreună cu fratele, unde Vasile Bobeică i-a luat pe ambii cu automobilul său și s-a deplasat în sectorul Rîșcani, în preajma judecătoriei, parcându-se la marginea traseului. După aceasta, avocatul le-a spus să aștepte în mașină, pentru ca el să plece să vadă ce face mai departe. În continuare, Vasile Bobeică a plecat în direcția judecătoriei și a Procuraturii Rîșcani, exact nu cunoaște din motiv că nu a văzut unde anume, dar le-a spus că se duce să vadă „ce vor aceștia de la ei”. După ce a revenit în automobil, Bobeică Vasile a scris pe o foaie 4500 Euro, dându-le de înțeles că aceasta ar fi suma necesară pentru a-i ușura poziția fratelui în cauza penală. La 07.11.2018, ea l-a telefonat pe avocat, deoarece nu îi era clar ce trebuia să facă cu banii solicitați și s-au înțeles să se întâlnească în regiunea restaurantului McDonald's din sectorul Rîșcani. La fața locului, Vasile Bobeică i-a spus să se urce în automobil, iar

dumnealui a pornit spre Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani. Acolo, Vasile Bobeică i-a spus că pentru suma de 4500 Euro, lui Petru îi va fi aplicată o pedeapsa cu închisoarea cu suspendarea condiționată a acesteia și stabilirea unui termen de probă de un an. Totodată, menționează că, în cadrul discuțiilor anterioare cu avocatul și fratele său, ea l-a întrebat pe Vasile Bobeică care ar fi procedura legală pentru a primi banii în sumă 2500 dolari SUA, ridicați de la fratele său la momentul reținerii. Atunci, avocatul i-a spus că nu trebuie să ridice banii, doar să aducă suplimentar ce nu ajunge până la suma de 4500 Euro. Înțelegând că mijloacele financiare solicitate de către avocatul Vasile Bobeică sunt ilegale, dânsa a decis să depună o plângere, din motiv că acesta a fost angajat ca să-l scoată legal pe Petru, care nu este infractor și nu are nimic cu circulația ilegală a substanțelor narcotice, însă primul pretindea să primească bani pentru a-i fi stabilită lui Petru o pedeapsă condiționată și nu așa cum a fost înțelegerea. La discuția din 07.11.2018, dânsa i-a spus că nu are banii necesari, și îi trebuie timp ca să acumuleze suma indicată, la ce a fost întrebată dacă are măcar prima jumătate. La întrebarea sa despre ce urma să se întâmple dacă avea banii la dânsa, acesta i-a răspuns că avea să se clarifice mult mai repede situația fratelui. La 22.11.2018, fiind audiată suplimentar, Gîncu Ecaterina, a relatat că, în telefonul mobil are instalată o programă care înscrie convorbirile telefonice. Astfel, practic toate convorbirile telefonice purtate cu avocatul Vasile Bobeică sunt înregistrate în telefon. În general, discuțiile sunt referitor la locul în care trebuiau să se întâlnească sau careva concretizări, însă la discuția din 31.10.2018 ea l-a telefonat pe avocat ca să-l întrebe totuși pentru ce a cerut suma de 4 500 Euro, și anume ce trebuia să facă cu ei. În acest sens, ca să nu ducă discuția pe telefon referitor la bani, l-a întrebat ce va face în cazul în care găsește 4,5 oameni, dându-i de înțeles că aștepta răspuns la soluția adoptată în privința fratelui său în cadrul cauzei penale pentru suma de 4 500 Euro. Tot atunci, imediat a fost întreruptă de către avocat, care a schimbat tema indicând că urmează să vadă actele medicale, analiza de sânge după care să-i facă o concluzie, în acest sens i-a dat de înțeles ca să nu discute pe telefon nimic, iar dacă dorește să afle detalii, atunci urmează să se întâlnească personal. Totodată, la 07.11.2018 în cadrul întâlnirii cu avocatul Vasile Bobeică dânsa a înregistrat o parte din convorbire, atunci când el i-a spus că trebuie bani pentru ca fratelui să-i fie aplicată o pedeapsă condiționată cu stabilirea unui termen de probă de un an. La fel, menționează că, toate înregistrările urmează să le înregistreze pe un CD, și, respectiv, să le prezinte organului de urmărire penală. Totodată, declară că, la întâlnirea cu avocatul din 16.11.2018, în prealabil fiind înzestrată cu tehnică specială, dânsa l-a rugat să-i explice mai detaliat pentru ce trebuia așa sumă de mare, în situația în care fratele său nu este vinovat. Discuția a avut loc în mașina avocatului Vasile Bobeică. Atunci Vasile Bobeică vorbea în mod cifrat și încet, timp în care cânta muzica foarte tare și practic nu s-a auzit nimic, însă mesajul principal era că este persoană de condiție și să nu-și facă griji că el o să rezolve totul cu procurorul și judecătorul. Tot în ziua respectivă, ei s-au întâlnesc pe 21.11.2018 în mun. Chișinău, unde trebuia sa-i ducă suma de 2000 Euro. Ulterior, pe 20.11.2018 dânsa a fost telefonată de către Vasile Bobeică, care a întrebat-o dacă vine în Chișinău conform înțelegerii stabilite, la ce dânsa a răspuns afirmativ. Pe 21.11.2018, din motive personale, dânsa nu a putut să se prezinte la Chișinău, însă, aproximativ pe la ora 13:23 min., de pe nr. ***** a fost telefonată de către o persoană care s-a prezentat a fi procurorul Roman Recean, care a rugat-o să-i transmită fratelui său să se prezinte pe 22.11.2018, la ora 15:00, la Procuratura Rîșcani mun. Chișinău. Astfel, la 22.11.2018 aproximativ la ora 15.00 min., dânsa, Petru și avocatul Vasile Bobeică s-au prezentat la procuror. Dânsei nu i-a fost permis să intre și ea a așteptat în coridor, însă fratele împreună cu avocatul au intrat în birou unde au semnat careva acte. După ce au ieșit de la procuror, ea l-a întrebat pe avocat cum rămâne cu banii lui Petru, care au fost ridicați în ziua reținerii, la ce Vasile Bobeică a întrebat-o dacă are extrasul din bancă, care atestă că banii respectivi au fost primiți în perioada reținerii. Dat fiind faptul că ei nu aveau extrasul din bancă, avocatul i-a spus să-l expedieze prin rutieră și el singur îi va primi. La întrebarea sa ce va fi în continuare și dacă vor trebui careva sume de bani, Vasile Bobeică i-a spus că este prematur să discute, până ce procurorul nu a prezentat probele. Astfel, au ajuns la înțelegerea ca să transmită extrasul din bancă prin rutieră, după care să aștepte până când procurorul le va prezenta probele. Doar atunci Vasile Bobeică urma să le spună ce să facă în continuare și câți bani vor mai trebui ca să clarifice situația fratelui său în cauza penală. La 11.01.2019, fiind audiată suplimentar, Gîncu Ecaterina, a comunicat că, la ultima întâlnire a fratelui său cu avocatul Vasile Bobeică, acesta i-a spus lui Petru ca să-l telefoneze după data de 05.01.2019. Ulterior,

aproximativ la sfârșitul lunii decembrie 2018, dânsa a fost telefonată de către Vasile Bobeică, care i-a spus că este necesar să ude florile, dându-i de înțeles că mai trebuie să-i dea careva bani din cei 4500 Euro solicitați la primele întâlniri. Dânsa i-a spus că este ocupată în ajunul sărbătorilor de iarnă și urmează să vină peste o perioadă de timp în mun. Chișinău și atunci se vor întâlni și vor discuta referitor la udatul florilor. La 10.01.2019 dânsa a venit în mun. Chișinău și l-a telefonat pe avocat, spunându-i că este în sectorul Rîșcani al capitalei. Întâlnindu-se în incinta restaurantului "Oliva" de pe bulevardul Moscovei, dânsa i-a transmis că are puțină apă de udat florile, o mie, adică a avut în vedere că nu avea cu dânsa suma integrală de 4 500 Euro, la ce avocatul i-a dat de înțeles că totul e în regulă și să-i lase atât cât a adus. Ulterior, când a încercat să concretizeze ceva referitor la soarta fratelui său, avocatul a observat la masa de alături o persoană ce stătea singură, întrebând-o dacă e cu dânsa și dacă este agent de al său. Apoi brusc și-a schimbat comportamentul spunându-i că el nu primește niciodată mită pentru a ajuta persoanele pe dosare penale, poate doar să primească onorariul pentru contract și dacă are câștig de cauză atunci pune banii pe cont, din care îi va fi achitată pensia. Dacă însă pierde cauză atunci restituie toți banii clientului său. Spunându-i la cele relatate de el că nu înțelege nimic, adică anterior el spunea alt ceva, Vasile Bobeică i-a dat din ochi și i-a răspuns că nici nu trebuie să înțeleagă nimic, lăsându-o să creadă că înțelegerea este în vigoare, însă nu expune referitor la aceasta în public. Apoi, Vasile Bobeică i-a spus că în cazul în care dosarul lui Petru va fi transmis în judecată, atunci aceasta va fi la Buiucani și acolo va fi mai bine, spunându-i că probabil așa a vrut Dumnezeu, încercând să concretizeze ce importanță are, acesta i-a pus că pe urmă îi va explica. După ce a stat în restaurant, Vasile Bobeică i-a spus să intre la el în automobil. Acolo (dânsa l-a întrebat despre udatul florilor, le ce dumnealui în glas tare a întrebat-o în mod ironic „ce vrei să-mi dai mită”, în același timp arătându-i ca să pună banii în torpedo. După aceasta dânsa a pus 1000 Euro în torpedoul automobilului, pe care îi primise anterior de la colaboratorii CNA. Tot atunci, dânsa i-a spus că ar dori ca după udatul florilor să fie și ceva răspuns, la ce avocatul a spus că totul va fi bine explicându-i în mod foarte deocheat că după ce a primit banii respectivi el va ajuta să fie eliberat condiționat Petru sau să-i fie aplicată o amendă, aceasta în cel mai rău caz. Cel mai bine ce putea să fie pentru Petru era ca dosarul în general să nu fie expediat în judecată. Dânsa mai menționează că, la primele întâlniri Vasile Bobeică vorbea mult mai deslușit, iar în cazul în care nu dorea să pronunțe ceva, atunci scria, așa cum a fost cu cele 4 500 Euro. La întâlnirile ulterioare însă, Vasile Bobeică vorbea cifrat, putea să sară de la o temă la alta, sau în general să facă careva complimente în adresa sa. Toate acestea el le motiva prin faptul că în automobil puteau fi instalate dispozitive de ascultare, iar în public puteau fi persoane cointeresate de a-i face rău. Totodată, mai declară că, avocatul pe parcursul discuțiilor îi face din ochi, sau îi spune în șoaptă că îi va explica mai târziu, dându-i de înțeles că cuvintele sale inițiale sunt în vigoare și el va influența persoanele care gestionează dosarul lui Petru să adopte o soluție favorabilă, în cel mai rău caz condamnare cu suspendare condiționată pe un termen de un an. La sfârșitul discuției Vasile Bobeică i-a spus că se vor telefona pe luni și îi va spune ce vor face în continuare, după care a plecat într-o direcție necunoscută. La 06.02.2019, fiind audiată suplimentar, Cîncu Ecaterina, a relatat că, la 01.02.2018, după ce în prealabil a fost înzestrată cu tehnică specială de către colaboratorii CNA, s-a deplasat la avocatul Vasile Bobeică să discute referitor la cauza fratelui său. În cadrul discuțiilor avocatul i-a spus că procurorul a fost în concediu și nu a reușit să finalizeze cauza penală. Totodată, Vasile Bobeică i-a explicat că în cazul în care dosarul va fi expediat în judecată, atunci fratele Petru poate să se deplaseze pentru câteva luni peste hotare, deoarece el va putea amâna ședințele de judecată. Tot atunci, dânsa i-a spus avocatului că pe dânsa o întreabă rudele când va fi finalizată pe caz, deoarece a udat florile, dându-i de înțeles că a achitat bani pentru a influența persoanele responsabile de investigarea cauzei penale, însă până la acel moment nu s-a clarificat nimic. Atunci avocatul i-a dat de înțeles că banii oferiți "pentru udatul florilor" au fost pentru a influența persoanele responsabile de a adopta o decizie cât de posibil în favoarea acestuia. La fel, Vasile Bobeică i-a spus că ei nu-i ajung atâtea bani ca să-i ofere procurorului pentru a fi încetată urmărirea penală în favoarea fratelui său în termeni scurți, exprimându-se precum că ea nu are atâtea apă pentru adoptarea deciziei respective. Totodată, în cadrul discuției avocatul i-a spus că în zilele de odihnă intenționa să plece în Ucraina pentru câteva zile, iar la întoarcere urma să o anunțe despre ce vor face în continuare (vol.1 f.d. 9-21).

Fiind audiat în cadrul urmăririi penale în calitate de martor Spatarel Petru a relatat că, la

10.10.2018, aproximativ la amiază, dânsul a venit în mun. Chișinău ca să-și ia banii de pe contul deținut la Mobiasbancă, din motiv că în or. ***** nu există asemenea bancă. Menționează că, banii de pe cont au fost acumulați în rezultatul muncii sale peste hotarele țării, și anume în Arabia Saudită. Astfel, dânsul a extras de pe cont 3000 dolari SUA, pentru necesitățile personale. Ulterior, el l-a telefonat pe cunoscutul său din armată pe nume Stratulat Ion, cu care s-au înțeles să se întâlnească la Gara de Nord, după care au plecat la o cafea. Aproximativ la ora 22-23.00, ei s-au deplasat la discoteca din Centrul Comercial "Atrium" ca să se distreze mai departe. Acolo, au făcut cunoștință cu alți doi băieți, numele cărora nu și-l amintește, care ulterior s-au așezat cu ei la masă. După, ce s-au distrat împreună la discotecă, deja spre dimineață, băieții necunoscuți cu care a stat la masă i-au invitat la ei în ospete. Deplasându-se pe strada Albișoara din mun. Chișinău, au intrat într-un apartament cu 2 odăi, în care au fost conduși de băieții nominalizați. Acolo, ei au comandat pizza și bere. În timp ce așteptau comanda, băieții necunoscuți au spus că bine ar fi să fumeze marijuana. Atunci Stratulat Ion a spus că are în buzunar, și a scos substanțele narcotice ca să le consume împreună. Aproximativ la ora 09:00, el împreună cu Stratulat Ion s-au pornit spre domiciliu, iar la ieșire au fost reținuți de către colaboratorii de poliție. Imediat după reținere, Ion Stratulat s-a smuls din mâinile colaboratorilor de poliție, sub pretextul că dorea să-și satisfacă necesitățile fiziologice, iar polițiștii l-au lăsat să fugă, din motiv că era el, care putea oferi informația necesară. La acel moment, nu înțelegea ce se întâmplă, credea că îl caută pe Stratulat Ion, ca rezultat al unor acțiuni ilegale ale acestuia, de aceea stătea relaxat și aștepta să ofere declarații pentru a clarifica situația. Imediat ce a fost reținut de către colaboratorii de poliție, aceștia l-au percheziționat, ridicându-i actele, telefonul mobil și banii în sumă de 2 500 dolari SUA bancnotele în valută națională, ce au rămas din cei 500 dolari SUA pe care îi schimbuse pe parcursul zilei de 10.10.2018, pentru cheltuielă. Ulterior, i-a fost prezentată o doamnă ca fiind avocat din oficiu, care i-a explicat motivele reținerii, cu care el nu era de acord și, necătând la aceasta, a fost escortat în izolatorul de detenție preventivă a IGP. Cu toate că el a explicat ofițerului de urmărire penală, procurorului și judecătorului pe caz, că nu are nimic cu comercializarea substanțelor narcotice, a fost totuși plasat în arest pe 30 zile în Penitenciarul nr. 13 Chișinău. În timp ce era în penitenciar, la dânsul s-a prezentat avocatul Vasile Bobeică, care s-a prezentat ca fiind contractat de către sora, Ecaterina Gîncu, și a solicitat să-i spună pe scurt ce s-a întâmplat. După ce a povestit avocatului în ce circumstanțe a fost arestat, ultimul a plecat, spunându-i că îl va ține la curent cu ce va urma în continuare. Peste o perioadă de timp a parvenit cererea de la Curtea de Apel, pentru a fi escortat la ședința unde urma să fie examinat recursul avocatului din oficiu, referitor la aplicarea măsurii preventive în privința sa. Atunci el a refuzat să se prezinte, din motiv că sora l-a anunțat că avocatul Vasile Bobeică i-a spus să nu se prezinte la ședința respectivă. În câteva zile de la parvenirea cererii de la Curtea de Apel, în celula sa au intrat colaboratorii din penitenciar, care i-au spus că în privința sa a fost schimbată măsura, fiindu-i aplicat arestul la domiciliu. Deplasându-se spre domiciliu, a fost informat de către sora Ecaterina că a achitat 500 Euro pentru serviciile avocatului, Vasile Bobeică, spunându-i că acesta a mai solicitat bani pentru a-i oferi celor ce au ajutat în cauza sa. Peste câteva zile, el s-a prezentat cu sora în sectorul Ciocana din mun. Chișinău, unde avocatul Vasile Bobeică a solicitat bani pentru a plăti câte 100 g băieților care au ajutat în cauza sa, dându-le de înțeles că trebuie bani ca sa-i mulțumească pe cei care au fost implicați în examinarea cauzei penale în care a fost investigat. La întrebarea surorii, care este suma exactă ce trebuia oferită, acesta a spus că sunt 3 persoane și la fiecare trebuie să revină măcar câte 200 Euro, în total 600 Euro. Atunci Ecaterina a spus că avea asupra sa 800 Euro, la ce avocatul a răspuns că este și mai bine pentru ei și să-i ofere toată suma de care dispunea la acel moment sora sa, ceea ce a și urmat în continuare. În câteva zile ei au revenit în Chișinău, și Ecaterina i-a solicitat lui Vasile Bobeică să se întâlnească. Peste ceva timp, ei s-au întâlnit cu avocatul, care i-a luat în automobilul său, cu care s-au deplasat în regiunea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani. Acolo, Vasile Bobeică s-a parcat pe marginea drumului, spunându-le să aștepte, timp în care el trebuia să se ducă să vadă câți bani trebuie pentru a-l elibera în cauza penală, și anume pentru a-i fi aplicată închisoare cu suspendarea condiționată a executării acesteia și stabilirea unui termen de probă de un an. Revenind din direcția Procuraturii și a Judecătorei Rîșcani, exact nu cunoaște unde a fost, din motiv că locul în care era parcat automobilul nu oferea posibilitatea de a observa instituția în care a intrat, avocatul a scris pe foaie 4 500 Euro, dându-le de înțeles că asta ar fi suma necesară pentru a fi aplicată în privința sa o pedeapsă mai blândă, pe care o

spuse-se anterior. Tot atunci, dânsul l-a întrebat care ar fi soarta banilor ridicați la momentul reținerii, la ce a primit răspuns de la avocat, precum că banii respectivi rămân, la care trebuie de adăugat suma ce nu ajunge până la 4 500 Euro. Atunci sora a solicitat timp pentru a strânge suma de bani indicată, înțelegându-se să revină cu un telefon. Mai mult el cu avocatul Vasile Bobeică nu a discutat. La 12.11.2018, Vasile Bobeică a discutat telefonic cu Ecaterina, pe care a trebuit-o dacă nu au fost telefonați de către procuror sau ofițerul de urmărire penală, din motiv că a expirat arestul la domiciliu în privința sa. Sora a răspuns că nu i-a apelat nimeni la telefon, la ce Vasile Bobeică a spus că măsura preventivă a expirat și nu mai este obligat să stea la domiciliu. Tot în cadrul discuției, avocatul i-a spus Ecaterinei să vină la Chișinău să ude florile, dându-i de înțeles să aducă banii de care au discutat anterior, la ce sora i-a răspuns că nu poate încă să ude florile, înțelegându-se să se telefoneze ulterior. Conversația respectivă a fost înregistrată la telefonul surorii, din motiv că ea are instalată o programă, care înregistrează toate discuțiile. Menționează că, până la momentul audierii (12.11.2018) dânsul nu cunoaște exact toate circumstanțele reținerii sale, din motiv că nu are copiile necesare din dosar, acestea probabil fiind oferite avocaților. Asupra sa are doar copiile următoarelor acte, și anume: prima filă a procesului - verbal de reținere din 11.10.2018, cererea soției din 15.10.2018 privind solicitarea de a fi restituite mijloacele financiare ridicate în momentul reținerii, adeverința din 23.10.2018 eliberată de către penitenciar în ziua în care i s-a permis să plece acasă, răspunsul procurorului din 16.10.2018 referitor la cererea soției de a fi restituiți banii și copia extrasului din bancă, care atesta faptul că la 10.10.2018 dânsul a ridicat suma de 3 000 dolari SUA. Toate copiile indicate le-a anexat la proces - verbal de audiere. La 21.12.2018, fiind audiat suplimentar, Spatarul Petru, a declarat că, la mijlocul lunii noiembrie, la solicitarea avocatului Vasile Bobeică, s-au înțeles împreună cu sora ca să se întâlnească pe 21.11.2018 în mun. Chișinău, unde trebuia să aducă suma de 2000 Euro. Ulterior, pe 20.11.2018 sora Ecaterina a fost telefonată de către Vasile Bobeică, care a întrebat-o dacă vine în Chișinău conform înțelegerii stabilite, la ce ea a răspuns afirmativ. Pe 21.11.2018, din motive personale ei nu au putut să se prezinte la Chișinău, însă aproximativ pe la ora 13:23 min., Ecaterina a fost telefonată de către o persoană care s-a prezentat a fi procurorul Roman Recean, care a rugat-o să-i transmită lui să se prezinte pe 22.11.2018 la ora 15.00 la Procuratura Rîșcani din mun. Chișinău. Astfel, pe 22.11.2018, aproximativ la ora 15.00 min., dânsul, Ecaterina și avocatul Vasile Bobeică s-au prezentat la procuror. Surorii nu i-au permis să intre, astfel a șteptat în coridor, însă el împreună cu avocatul au intrat în biroul unde au semnat careva acte cu privire la expertiză. După ce au ieșit de la procuror, sora a întrebat de avocat cum rămâne cu banii lui are au fost ridicați în ziua reținerii, la ce Vasile Bobeică a întrebat dacă au extrasul din bancă, care atestă că banii respectivi au fost primiți în perioada reținerii. Dat fiind faptul că ei nu aveau extrasul din bancă, avocatul le-a spus să-l expedieze prin rutieră și el singur îi va primi. La întrebarea surorii ce va fi în continuare și dacă vor trebui careva sume de bani, Vasile Bobeică a spus că este prematur să discute, până ce procurorul nu a prezentat probele. Astfel, au ajuns la înțelegerea ca să transmită extrasul din bancă prin rutieră, după care să aștepte până când procurorul le va prezenta probele. Doar atunci Vasile Bobeică urma să le spună ce să facă în continuare și câți bani vor mai trebui ca să clarifice situația lui în cauza penală. La 20.12.2018, avocatul Vasile Bobeică, din nou a telefonat-o pe Ecaterina, comunându-i să-i transmită lui să se prezinte la 21.12.2018 la ora 09.00 la Procuratură, astfel, prezentându-se dimineața la locul indicat, avocatul i-a scos în coridor 2 foi A4, dictându-i ce să scrie, și anume: prima foaie a fost o cerere prin care a solicitat să-i fie restituiți banii în sumă de 2 500 dolari SUA ridicați în cadrul percheziției corporale, iar a doua recipisă precum că a primit banii nominalizați. În timp ce completa cererea, avocatul în șoaptă i-a spus că trebuie niște bani pentru 100 de grame pentru a interveni la procuror ca să-i restituie întreaga sumă într-o zi, dându-i de înțeles că mai trebuie bani pentru a interveni la procuror ca să vadă banii muncii peste hotare. Astfel, după ce a primit banii de la procuror, dânsul a fost condus de către avocat pe scări, și într-un loc mai întunecos acesta i-a spus că de obicei procentul e mult mai mare pentru a primi banii în aceeași zi, însă el o face cu 200 de dolari, solicitând sa-i fie dată suma respectivă. După aceasta, avocatul a plecat în direcția procurorului, iar lui i-a spus să-l telefoneze după data de 05 ianuarie 2019 (vol.1 f.d 34-45).

La baza învinuirii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal (2 episoade) de către Bobeică Vasile, procurorul de asemenea a pus și următoarele probe materiale:

(Cauza penală nr.2018970505)

- proces verbal de confruntare dintre învinuitul Bobeică Vasile și martorul Bostan Ana, în cadrul căruia ultima confirmă pretinderea și primirea mijloacelor bănești de către învinuit pentru a fi eliberată de pedeapsa privativă de libertate, deși învinuitul infirmă cele declarate de martor (vol.1 f.d 51-53);

- proces verbal de confruntare dintre învinuitul Bobeică Vasile și martorul Bostan Mihail, în cadrul căruia ultimul confirmă că a transmis mijloace bănești lui Bobeică Vasile pentru a fi eliberată soția sa în Curtea de Apel de pedeapsa privativă de libertate, deși învinuitul infirmă cele declarate de martor (vol.1 f.d 54-56);

- proces verbal de cercetare a CD de model "Barges" conține comunicările audio-video dintre Bostan Mihail și Bobeică Vasile avută loc în perioada iunie-iulie 2016, referitor la pretinderea și primirea de către ultimul a mijloacelor financiare în sumă de 4500 euro de la Bostan Mihail, prin examinarea acestor comunicări se constată că Bobeică Vasile confirmă primirea mijloacelor financiare de la Bostan Mihail (vol.1 f.d 24-27);

- proces verbal de cercetare a CD de model "Omega" care conține comunicările audio dintre Bostan Ana și Dodan Ion avută loc la 14.08.2018, care reflectă veridicitatea declarațiilor lui Bostan Ana referitor la și primirea de către ultimul a mijloacelor financiare în sumă de 4500 euro de la Bostan Mihail de către Bobeică Vasile (vol.1 f.d 36-45);

- proces verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 09.10.2018 ce conține stenograma discuțiilor purtate de Bobeică Vasile cu Bostan Mihail și Dodan Ion ce redă că între Bostan Mihail și Bobeică Vasile a existat o înțelegere. Măsură specială de investigație apreciată ca pertinentă și constatându-se respectarea cerințelor legale de efectuare a interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice prin încheierea nr. 13-752/2018 a Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) (vol.1 f.d 91-96);

- proces verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 16.07.2018 și 24.08.2018 ce conțin informații privind la întâlnirile avute de către Bobeică Vasile cu Bostan Mihail. Măsură specială de investigație apreciată ca pertinentă și constatându-se respectarea cerințelor legale de efectuare a documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice prin încheierea nr.13-751/2018 a Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) (vol.1 f.d 123-176);

- proces verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație -interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 09.10.2018 ce conține stenograma discuțiilor purtate între Bostan Mihail și Bobeică Vasile la 12.07.2018 unde se relatează că Bobeică Vasile o parte din mijloacele bănești primite de la Bostan Mihail au fost restituite lui Dodan Ion, și anume 1500 euro. Măsură specială de investigație apreciată ca pertinentă și constatându-se respectarea cerințelor legale de efectuare a interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor prin încheierea nr.13-753/2018 a Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) (vol.2 f.d 21-24);

- proces verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 09.10.2018 ce conține stenograma discuțiilor purtate între Bostan Ana și Bobeică Vasile la 16.08.2018 unde Bobeică Vasile neagă că o parte din mijloacele bănești au fost restituite lui Dodan Ion, și anume 1500 euro. Măsură specială de investigație apreciată ca pertinentă și constatându-se respectarea cerințelor legale de efectuare a interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice prin încheierea nr. 13-730/2018 a Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) (vol.2 f.d 47-51);

- proces verbal de examinare a Deciziei Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție nr. 4-1re-60/2016 din 25.02.2016, astfel constatându-se următoarele: prin sentința Judecătorei Strășeni din 09.03.2015, pronunțată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală Bostan Ana a fost condamnată în baza art.302 alin.(1) Cod penal, la 1 an și 11 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip semiînchis; prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27.04.2015. Apelul avocatului Marian Suduc a fost admis, a fost casată parțial sentința în partea stabilirii pedepsei și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care, Bostan

Ana a fost condamnată în baza art. 302 alin. (1) Cod penal, la amendă în sumă de 300 unități convenționale, echivalentul a 6000 lei, în rest sentința a fost menținută; prin Decizia Colegiului Penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 08.12.2015, recursul declarat de acuzatorul de stat a fost admis, casată total decizia instanței de apel cu menținerea sentinței primei instanțe; recursul în anulare depus de avocatul Arhiliuc Ion în numele condamnatei Bostan Ana împotriva deciziei Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 08.12.2015 a fost declarat inadmisibil. Astfel prin examinarea documentului în cauză se constată că prin Decizia Curții de Apel inculpatei Bostan Ana i s-a aplicat amendă, iar pe parcursul examinării cauzei penale în instanțele de judecată de diferite nivele, ca apărător nu figurează Bobeică Vasile (vol.2 f.d 3-73);

- ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 06.09.2018 a informației de pe suporturile digitale de model BARGES și OMEGA pe care au fost transcrise comunicările audio-video a discuțiilor purtate de către Bostan Mihail cu Bobeică Vasile și respectiv comunicările audio dintre Bostan Ana și Dodan Ion, sigilate în plicul nr.1 cu aplicarea ștampilei ”Procuratura Anticorupție pentru pachete” (vol.2 f.d 60);

- ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 16.10.2018 a CD-R nr. 5027/18 pe care sunt păstrate comunicările telefonice efectuate de către Bobeica Vasile; CD-R nr.2256/1 pe care sunt păstrate comunicările și înregistrările de imagini în cadrul întâlnirilor între Bobeică Vasile și Bostan Mihail; CD-R nr.2285/1 pe care sunt păstrate comunicările și înregistrările de imagini în cadrul întâlnirilor între Bobeică Vasile și Bostan Mihail (vol.2 f.d 1);

(Cauza penală 2018978346)

- proces verbal de ridicare din 19.02.2019, întocmit în baza ordonanței de ridicare din aceeași dată, privind ridicarea de la martorul Gîncu Ecaterina a unui CD-R de model „OMEGA” pe care sunt înregistrate discuțiile telefonice a martorului Gîncu Ecaterina cu avocatul Bobeică Vasile. Procesul verbal de ridicare a documentelor probează faptul că anume la martorul respectiv se aflau înregistrările convorbirilor telefonice purtate cu avocatul Bobeică Vasile referitor la suma de 4500 Euro pretinsă (vol.1 23-24);

- proces verbal de cercetare a obiectelor din 20.02.2019, prin care a fost examinat purtătorul material de informații de tip CD-R de model „OMEGA”, ridicat de la martorul Gîncu Ecaterina, și anume, conținutul discuțiilor telefonice și ambientale purtate de către martor cu avocatul Bobeică Vasile referitor la suma de 4500 Euro pretinsă (vol.1 f.d 25-30);

- proces verbal de percheziție din 01.02.2019 în biroul de serviciu al avocatului Bobeică Vasile, amplasat în*****, prin care a fost ridicat un pachet cu documente aferente asistenței juridice acordate beneficiarului Spatarel Petru (vol.1 f.d 26-27);

- proces verbal de cercetare a documentelor din 15.02.2019, și anume a actelor ridicate în cadrul percheziției efectuate la 01.02.2019 în biroul de serviciu al avocatului Bobeică Vasile, amplasat în mun.Chișinău, bd. *****, *****. În urma cercetării documentelor se constată că avocatul Vasile Bobeică contrar Ordinului Ministerului Finanțelor Nr.46 din 17.04.2000 referitor la aprobarea Instrucțiunii privind completarea formularului „Bon de plată” și operarea modificărilor în acesta, nu a înscris cu litere și cifre suma totală încasată pentru serviciile acordate în cadrul cauzei penale nr.2018020870, precum și nu a eliberat primul exemplar persoanei beneficiare (E. Gîncu) care a depus banii în sumă de 500 Euro pentru acordarea serviciilor juridice, fapt care i-ar fi oferit posibilitatea să includă date neveridice la prezentarea dării de seamă, atât în bonurile de plată cât și în contractul nr.65 din 20.10.2018 încheiat cu Ecaterina Gîncu (vol.2 f.d 38-39);

- proces verbal privind efectuarea urmăririi vizuale din 17.01.2019 potrivit căruia se stabilește că în privința lui Bobeică Vasile la data de 10.01.2019 și 11.01.2019 a fost efectuată urmărirea vizuală în raza municipiului Chișinău, constatându-se că, la 10.01.2019 Bobeică Vasile, în intervalul de timp 16:05-16:40 min., s-a întâlnit cu Gîncu Ecaterina în incinta restaurantului ”Oliva” amplasat pe bd. Moscova nr.5, din mun. Chișinău, după care discuția a fost continuată de către cei doi în automobilul de model ”*****” cu n/î ***** ***** (vol.1 f.d 54-55);

- proces verbal privind consemnarea rezultatelor obținute la realizarea măsurii speciale de investigații - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau

urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 30.01.2019, prin care au fost relevate și fixate acțiunile lui Bobeică Vasile la 10.01.2019 în intervalul de timp 14:10-19:05 și la 11.01.2019 în intervalul de timp 11:30-17:44 min., stabilindu-se că la 10.01.2019 Bobeică Vasile, în intervalul de timp 16:05-16:40 min., s-a întâlnit cu Gîncu Ecaterina în incinta restaurantului "Oliva" amplasat pe bd.Moscova, nr.5, din mun.Chișinău, după care cei doi s-au urcat în automobilul de model "*****" cu n/î ***** (vol.1 f.d 74-82);

- proces verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații- interceptarea și înregistrarea comunicărilor, din 07.02.2019, cu anexele la acesta, părți integrante ale procesului-verbal - stenogramele convorbirilor purtate de Bobeică Vasile cu Ecaterina Gîncu, potrivit căruia se constată că, în perioada de timp 08.11.2018 - 06.02.2019, au fost interceptate și înregistrate comunicările telefonice purtate de către Bobeică Vasile de la numerele de telefon 069121632 și 069757546, fiind stabilite unele convorbiri care confirmă faptul solicitării de către învinuitul Bobeică Vasile de la martorul Gîncu Ecaterina, sub pretextul camuflat de a uda florile, a sumei de bani pretinse la începutul lunii noiembrie 2018, pentru a-i ușura poziția fratelui său Petru în cauza penală nr.2018020870 (vol.1 f.d 114-117);

- proces verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații- interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini, din 07.02.2019, potrivit căruia se constată că, fiind interceptate și înregistrate întâlnirile dintre Gîncu Ecaterina și Bobeică Vasile petrecute în mun. Chișinău din 16.11.2018, 22.11.2018, 10.01.2019 și 01.02.2019 s-au obținut înregistrări audio/video în care se conțin discuții privind sumele de bani pretinse și primite de către Vasile Bobeică de la Gîncu Ecaterina (vol.1 f.d 162-163);

- proces verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații- interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor, din 14.01.2019, potrivit căruia se constată că, fiind interceptate și înregistrate întâlnirile dintre Spatarel Petru și Bobeică Vasile petrecute în mun. Chișinău din 30.11.2018, 21.11.2018 s-au obținut înregistrări audio/video în care se conțin discuții privind sumele de bani pretinse și primite de către Vasile Bobeică de la Spatarel Petru, precum și negocierile aferente acestor sume. La fel se constată și faptul că avocatul Vasile Bobeică, deși reprezenta nemijlocit interesele lui Spatarel Petru, a solicitat ca să comunice, și respectiv, să se întâlnească doar cu sora acestuia Ecaterina Gîncu, ezitând să ofere careva explicații clare clientului său (vol.1 f.d 204-205);

- proces verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație: controlul transmișiei și primirii banilor din 06.02.2019, conform căruia se stabilește că, la 10.01.2019 în intervalul de timp de la 16:30 până la 16:40 min., Gîncu Ecaterina s-a întâlnit cu avocatul Bobeică Vasile în sect. Rîșcani din mun.Chișinău, bd. Moscova, în automobilul utilizat de avocatul Bobeică Vasile „*****” de culoare - Argintiu, n/î ***** (vol.1 f.d 204-205), unde sub controlul colaboratorilor CNA, Bobeică Vasile a primit mijloacele financiare pretinse și anume, 1000 Euro - ceea ce reprezintă o tranșă din suma totală de 4500 Euro pretinsă inițial. Se remarcă că, mijloacele financiare în sumă de 1000 Euro, la solicitarea avocatului și respectiv, la indiciile lui, au fost plasate de către Gîncu Ecaterina în torpedoul automobilului acestuia (vol.2 f.d 19);

- raport de constatare tehnico-științifică nr.267 din 19.11.2018, prin care se stabilește că fiecare din bancnotele, ce au fost transmise sub controlul ofițerilor CNA și prezentate la expertiză în calitate de material în litigiu, și anume 14 (paisprezece) bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) Euro fiecare, după cum urmează: seria și numărul: S53451483415; X51563101871; X84629301383; S59197039828, S174567121964; S51412381837; P30733754482; S30789201598; S37253590756; X86989054052; S77933933305; S27444727141; X78849463067; X63862316084 - corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (vol.2 f.d 8-13);

- Corp delict: mijloacele bănești în sumă de 700 Euro, și anume 14 (paisprezece) bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) Euro fiecare, după cum urmează: seria și numărul: S53451483415; X51563101871; X84629301383; S59197039828, S 74567121964; S51412381837; P30733754482; S30789201598; S37253590756; X86989054052; S77933933305; S27444727141; X78849463067; X63862316084, în plic separat, în care au fost împachetate imediat după atașarea lor la procesul-verbal de audiere a bănuitului Vasile Bobeică (anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 18.02.2019) (vol.2 f.d 136-137);

- purtătorul material de informații de tip CD-R de model „OMEGA” ridicat de la Gîncu Ecaterina pe care sunt înregistrate discuțiile telefonice și ambientale a martorului Gîncu Ecaterina cu avocatul Bobeică Vasile (vol.1 f.d 33);

- acte aferente cauzei penale nr.2018020870 ridicate în cadrul percheziției efectuate la 01.02.2019 în biroul de serviciu al avocatului Bobeică Vasile, amplasat în mun.Chișinău, bd. *****, ***** (vol.2 f.d 40-51).

Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, a stabilit fapta incriminată de lege ca infracțiune, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului.

Conform prevederilor art. 8 alin. (3) CPP, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinutului, inculpatului.

Vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției. Sarcina probațiunii îi revine de fiecare dată părții acuzării. Legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Articolul 326 alin. (1) Cod penal, prevede răspundere pentru pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite și se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.326 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

În cazul în care modalitatea faptică a infracțiunii analizate (presupunând modalitatea normativă de pretindere a remunerației ilicite) este cea de extorcare a remunerației ilicite, în plan secundar, se aduce atingere relațiilor sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.326 CP îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

În cazul în care modalitatea faptică a infracțiunii analizate (presupunând modalitatea normativă de pretindere a remunerației ilicite) este cea de extorcare a remunerației ilicite, în plan secundar, se aduce atingere relațiilor sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate la art.326 CP îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).

Nu poate fi aplicată răspunderea în baza art.326 CP în cazul prevalării neremunerate de influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a o face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă

asemenea acțiuni au fost au nu săvârșite. Nu se are în vedere cazul când remunerarea nu se reușește din cauze independente de voința făptuitorului, în asemenea caz, va fi prezentă tentativa la infracțiunea de trafic de influență sau de cumpărare de influență. Se are în vedere când remunerarea nu este în genere cuprinsă de intenția făptuitorului, în astfel de cazuri, dacă făptuitorul deține anumite calități speciale răspunderea îpoate fi aplicată conform altor norme și anume art.327,328 CP.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art.326 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art.326 Cod penal cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ:

1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului;

2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului;

3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.

Infracțiunea specificată la art.326 Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

Dacă infracțiunea prevăzută la art.326 CP nu-și produce efectul din cauze independente de voința făptuitorului(adică, nu se reușește pretinderea, acceptarea sau primirea a remunerației ce nu i se cuvine făptuitorului), cele comise trebuie calificare potrivit prevederilor art.27,326 CP.

În art.326 CP , termenul „influență” este folosit în sensul de putere, capacitate de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Evident, această influență trebuie să fie de o anumită natură și să îndeplinească anumite condiții pentru a face obiectul de referință al dispoziției de la art.326 CP. Astfel, influența la care se referă dispoziția în cauză nu trebuie să aibă la bază o putere legală, autoritate, cu care este investit cineva prin lege sau în baza legii, cum ar fi șeful față de subordonat, organul de control față de cel controlat etc. Drept urmare, în sensul prevederii de la art.326 CP, termenul „influență” privește acea influență care trebuie să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, colaborare, îndrumare, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii. Aceasta trebuie să izvorască, de exemplu, din raporturile de rudenie sau prietenie, raporturile comerciale, relațiile infracționale, relațiile politice etc.

Atunci când influența făptuitorului asupra persoanei publice, persoanei cu funcție de demnitate publică, persoanei publice străine sau funcționarului internațional nu este reală, ci numai afirmată de făptuitor, această influență trebuie să îndeplinească și condițiile definite de legiuitor prin expresia „susține că are influență”. Cu alte cuvinte, această influență trebuie să fie posibilă și credibilă, nu însă o pretinsă influență ce apare irealizabilă sau este absurdă, imposibil de a exista și a avea efect. Dacă influența nu este posibilă (atât în sensul efectuării, cât și al finalității), fapta nu va putea fi calificată în baza art.326 CP. În asemenea cazuri, cele săvârșite vor reprezenta una dintre infracțiunile prevăzute la art.189 sau 190 CP.

În sensul prevederii de la art.326 CP , influența și mijloacele de înfăptuire a acesteia trebuie să nu fie prevăzute și permise de lege ca o activitate legală, desfășurată pe principiile dreptului, cum ar fi, de exemplu, în cadrul profesiei de avocat, de consilier juridic, de expert sau chiar în executarea contractului de mandat. De aceea, activitatea legală, promisă de un avocat de a influența prin mijloace legale (pledoarie, invocarea legii, a probelor etc.) o autoritate judecătorească sau administrativă, nu intră în conceptul de influență folosit de legiuitor în alin.(1) art.326 CP. În acest sens, acel care rămâne în cadrul drepturilor și îndatoririlor sale profesionale, chiar dacă ar primi un onorariu foarte mare, nu poate fi acuzat că și-a traficată influența. Prin urmare, persoana care ia onorarii mari, fie din cauza onorabilității sale, fie din cauza cunoștințelor sale profesionale și a conștiinței cu care își îndeplinește datoria, nu poate cădea sub incidența prevederii de la alin.(1) art.326 CP.

Dacă însă acela care nu se prevalează de calitatea lui, de exemplu, de avocat, ci se prevalează de influența adevărată sau pretinsă ce ar avea-o pe lângă o persoană publică, o persoană cu funcție de demnitate publică, o persoană publică străină sau un funcționar internațional, și, datorită acestei influențe, cere sau își stipulează un onorariu, chiar și unul mic, acela săvârșește infracțiunea specificată la alin.(1) art.326 CP. Dacă clientul angajează avocatul în considerarea trecerii pe care acesta o are față de o anumită persoană publică, o anumită persoană cu funcție de demnitate publică, o anumită persoană publică străină sau un anumit funcționar internațional (care trebuie să-i rezolve anumite probleme) și avocatul căruia clientul i-a împărtășit rațiunea alegerii sale a confirmat aceasta, în mod expres sau prin tăcerea lui, fapta întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.326 CP.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.326 Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii prevăzute la art.326 Cod penal este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative:

1) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;

2) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;

3) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;

4) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

Pentru existența infracțiunii specificate la art.326 Cod penal, este necesar ca acțiunile pentru care se promite intervenția să fie realizate de către persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional în exercitarea funcției sale. Se are în vedere că acțiunile în cauză aparțin de sfera atribuțiilor de serviciu sau de competența respectivului factor de decizie.

Subiectul infracțiunii specificate la art.326 Cod penal este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). În plus, subiectul infracțiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui factor de decizie, și anume - asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcționar internațional.

Potrivit art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 52 CP, se consideră componență a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform prevederilor art. 53 alin. (1) pct. 1), 8) CPP, la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, procurorul reprezintă învinuirea în numele statului și prezintă în ședința de judecată probele acuzării; își expune părerea în dezbaterile judiciare asupra faptei infracționale săvârșite de inculpat, încadrării ei în baza legii penale și pedepsei care urmează a fi aplicată.

Potrivit art. 96 alin. (1) CPP, în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei penale trebuie să se dovedească faptele referitoare la existența elementelor infracțiunii, precum și cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

Conform prevederilor art. 99 alin. (2) CPP, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar conform dispoziției art. 100 alin. (4) al aceluiași articol, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 113 CP, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între fapta prejudiciabilă săvârșită și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Conform prevederilor art. 384 CPP, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform prevederilor art. 389 CPP, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului.

Astfel, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, a stabilit fapta incriminată de lege ca infracțiune, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului.

Instanța reiterează că principiul prezumției nevinovăției se conține în art. 11 al Declarației Universale a Drepturilor Omului (1948); art. 6 § 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului (1950); Art.14.2 al Pactului internațional asupra drepturilor civile și politice (1966), reglementări conținute și în legislația internă a Republicii Moldova – Constituția Republicii Moldova în art. 21 care prevede că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public în cazul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Totodată, instanța reiterează că jurisprudența CtEDO a statuat în cauza “Prince Hans Adam II de Liechtenstein vs Allemagne din 17.01.2001” că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 CPP, în virtutea cărui fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că în ședința de judecată învinuirea adusă inculpatului Bobeică Vasile nu s-a confirmat.

Articolul 326 alin. (1) Cod penal, prevede răspundere pentru pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite și se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției. Sarcina probațiunii îi revine întotdeauna părții acuzării. Legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Raportând aceste prevederi legale la circumstanțele cauzei, instanța de judecată constată următoarele:

În rezultatul examinării minuțioase și nemijlocite a probelor care stau la baza învinuirii aduse inculpatului Bobeică Vasile, se concluzionează că acestea nu indică asupra prezenței elementelor componenței de infracțiune de la art. 326 alin. (1) Cod penal, raportate la acțiunile propriu-zise ale inculpatului.

Potrivit art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Potrivit art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriul. În corespundere cu art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Conform art. 101 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură, și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Totodată, instanța de judecată atrage atenția la declarațiile martorului Dodan Ion care a comunicat că familia Bostan i-a zis că Bobeică i-a transmis lui personal 1500 euro ca să transmită banii lor, acest lucru s-a întâmplat peste jumătate de an după ce le-a făcut întâlnire. I-a spus familiei Bostan că de la Bobeică nu a luat careva bani, și că nu cunoaște despre așa ceva. Cunoaște ceea ce i-a spus Bostan Mihail, că Bobeică Vasile urma să îi rezolve o problemă. Când a organizat întâlnirea lui Bostan Mihail cu Bobeică Vasile, a mers la Bobeică și i-a spus că este vorba de un prieten de al său care are soția închisă și dacă poate să o reprezinte. Nu a văzut niciodată nici o transmitere de bani de la Bostan către Bobeică. Nu cunoaște ce discuții au avut ei, însă Bostan i-a spus că Bobeică i-a dat lui personal suma de 1500 euro ca să le-o transmită lor, iar ei au venit la el ca să le dea banii. Nu ține minte ce a declarat la urmărirea penală, a trecut mult timp, Bostan Mihail atunci nu avea banii ca să dea pe mandat, prima discuție a fost despre mandat. Niciodată nu a auzit de la Bobeică că are cunoștințe, că se poate implica sau influența. Din cuvintele lui Bostan Mihail cunoaște că el a dat cuiva bani la Strășeni ca să o elibereze pe soția lui din închisoare, problema nu s-a rezolvat, banii lui nu i-au fost restituiți, trebuia să scoată banii, dar era vorba de alte persoane, dar nu de Bobeică, Bobeică în dosar s-a implicat ulterior.

La materialele cauzei a fost prezentat procesul verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 16.07.2018 și 24.08.2018 ce conțin informații privind la întâlnirile avute de către Bobeică Vasile cu Bostan Mihail. Măsură specială de investigație apreciată ca pertinentă și constatându-se respectarea cerințelor legale de efectuare a documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice prin încheierea nr.13-751/2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) (vol.1 f.d 123-176). De asemenea au fost anexate procesul verbal privind efectuarea urmăririi vizuale din 17.01.2019 potrivit căruia se stabilește că în privința lui Bobeică Vasile la data de 10.01.2019 și 11.01.2019 a fost efectuată urmărirea vizuală în raza municipiului Chișinău, constatându-se că, la 10.01.2019 Bobeică Vasile, în intervalul de timp 16:05-16:40 min., s-a întâlnit cu Gîncu Ecaterina în incinta restaurantului "Oliva" amplasat pe bd. Moscova nr.5, din mun. Chișinău, după care discuția a fost continuată de către cei doi în automobilul de model "*****" cu n/ ***** (vol.1 f.d 54-55) și proces verbal privind consemnarea rezultatelor obținute la realizarea măsurii speciale de investigații - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și

localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 30.01.2019, prin care au fost relevate și fixate acțiunile lui Bobeică Vasile la 10.01.2019 în intervalul de timp 14:10-19:05 și la 11.01.2019 în intervalul de timp 11:30-17:44 min., stabilindu-se că la 10.01.2019 Bobeică Vasile, în intervalul de timp 16:05-16:40 min., s-a întâlnit cu Gîncu Ecaterina în incinta restaurantului "Oliva" amplasat pe bd.Moscova, nr.5, din mun.Chișinău, după care cei doi s-au urcat în automobilul de model "*****" cu n/î ***** ***** (vol.1 f.d 74-82). Însă instanța de judecată remarcă faptul că potrivit procesului verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 16.07.2018 și 24.08.2018 nu se confirmă faptul că a pretins și a primit personal bani pentru sine sau pentru alte persoane în vederea ușurării situației lui Spatarel Petru sau pentru Bostan Ana.

În art.326 Cod penal, termenul „influență” este folosit în sensul de putere, capacitate de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Evident, această influență trebuie să fie de o anumită natură și să îndeplinească anumite condiții pentru a face obiectul de referință al dispoziției de la art.326 alin.(1) Cod penal. Astfel, influența la care se referă dispoziția în cauză nu trebuie să aibă la bază o putere legală, autoritate, cu care este investit cineva prin lege sau în baza legii, cum ar fi șeful față de subordonat, organul de control față de cel controlat etc. Drept urmare, în sensul prevederii de la art.326 alin.(1) Cod penal, termenul „influență” privește acea influență care trebuie să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, colaborare, îndrumare, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii. Aceasta trebuie să izvorască, de exemplu, din raporturile de rudenie sau prietenie, raporturile comerciale, relațiile infracționale, relațiile politice etc.

Atunci când influența făptuitorului asupra persoanei publice, persoanei cu funcție de demnitate publică, persoanei publice străine sau funcționarului internațional nu este reală, ci numai afirmată de făptuitor, această influență trebuie să îndeplinească și condițiile definite de legiuitor prin expresia „susține că are influență”. Cu alte cuvinte, această influență trebuie să fie posibilă și credibilă, nu însă o pretinsă influență ce apare irealizabilă sau este absurdă, imposibil de a exista și a avea efect.

Concomitent instanța de judecată reține că, dacă făptuitorul prevalează de calitatea lui, de exemplu, de avocat care cere sau își stipulează un onorariu, pentru serviciile sale, invocând că datorită lui se va rezolva problema, acela nu săvârșește infracțiunea specificată la alin.(1) art.326 CP.

Reieșind din cele menționate instanța de judecată remarcă faptul că din materialele cauzei prezentate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată atât și din declarațiile martorilor nu reiese faptul că inculpatul Vasile Bobeică a susținut că are influența asupra cărorva persoane și această influență este una credibilă și este de o anumită natură și îndeplinește anumite condiții pentru a face obiectul de referință al dispoziției de la art.326 alin.(1) Cod penal.

În sensul prevederii de la art.326 alin.(1) Cod penal, influența și mijloacele de înfăptuire a acesteia trebuie să nu fie prevăzute și permise de lege ca o activitate legală, desfășurată pe principiile dreptului, cum ar fi, de exemplu, în cadrul profesiei de avocat, de consilier juridic, de expert sau chiar în executarea contractului de mandat. De aceea, activitatea legală, promisă de un avocat de a influența prin mijloace legale (pledoarie, invocarea legii, a probelor etc.) o autoritate judecătorească sau administrativă, nu intră în conceptul de influență folosit de legiuitor în art.326 alin.(1) Cod penal. În acest sens, acel care rămâne în cadrul drepturilor și îndatoririlor sale profesionale, chiar dacă ar primi un onorariu foarte mare, nu poate fi acuzat că și-a traficată influența. Prin urmare, persoana care ia onorarii mari, fie din cauza onorabilității sale, fie din cauza cunoștințelor sale profesionale și a conștiinței cu care își îndeplinește datoria - nu poate cădea sub incidența prevederii de la art.326 alin.(1) Cod penal.

Instanța de judecată atrage atenția asupra procesului verbal de percheziție din 01.02.2019 în biroul de serviciu al avocatului Bobeică Vasile, amplasat în*****, prin care a fost ridicat un pachet cu documente aferente asistenței juridice acordate beneficiarului Spatarel Petru (vol.1 f.d 26-27) care atestă faptul că Bobeică Vasile a prestat servicii juridice în vaferea beneficiarului Spatarel Petru.

La materialele cauzei penale a fost anexat acordul de recunoaștere a vinovăției din data de 02.02.2019 conform căruia învinuitul Bobeică Vasile a recunoscut comiterea infracțiunii prevăzute de

art.326 alin.(1) Cod penal (episodul din luna octombrie 2018). Totodată fiind audiat în cadrul ședinței de judecată Bobeica Vasile a declarat că, nu ține minte dacă a făcut acord de recunoaștere a vinovăției, probabil că a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției, deoarece i s-a pus condiția că dacă nu recunoaște nu părăsește CNA-ul, și va fi arestat, cunoșteau că are deplasarea a doua zi pe 02.02.2019. Din propria experiență, apărînd persoane în cauze penale în cadrul CNA, fără recunoașterea vinovăției persoanele nu părăsesc CNA-ul.

În caz contrar, așa cum se atestă la caz, învinuirea adusă inculpatului Bobeică Vasile nu s-a confirmat.

În această ordine de idei, atestând lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii imputate inculpatului, și anume latura obiectivă și latura subiectivă, instanța de judecată concluzionează că acțiunilor lui Bobeică Vasile nu le sunt incidente normele reglementate de legislația penală a Republicii Moldova, ori partea acuzării nu a combătut prin probe concludente și pertinente poziția apărării în acest sens.

Potrivit prevederilor art.101 alin. (3) CPP, nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Bobeică ***** este învinuit că prin acțiunile sale intenționate, a comis trafic de influință, caracterizată prin pretinderea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșind astfel infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal (2 episoade).

Ca o garanție a respectării drepturilor omului, Convenția Europeană a Drepturilor Omului prevede în art.6 § 1 dreptul oricărei persoane la un proces echitabil: ”Orice persoană are dreptul de a-i fi examinată cauza în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil, de către un tribunal independent și imparțial, stabilit prin lege, care va hotărâ fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului, pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată strict necesară de către tribunal, atunci când, datorită unor împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției. §2 Orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată atât timp cât vinovăția sa n-a fost în mod legal stabilită.”

Deci, în cele din urmă, instanța constată că probele prezentate de către acuzatorul de stat, permit să conchidă că acțiunile lui Bobeică ***** nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (1) din Codul penal, deoarece nu a fost demonstrată latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunii incriminate.

În acest sens instanța de judecată conchide asupra lipsei cu desăvârșire a intenției inculpatului de a săvârși infracțiunea ce i se impută, componentă obligatorie a fi întrunită la constatarea vinovăției lui Bobeică Vasile, circumstanță care determină cu certitudine instanța de judecată să ateste neîntrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin (1) Cod penal raportate la acțiunile inculpatului.

Conform art. 24 alin. (1) CPP, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin.(3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

Astfel, în baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță îi revine acuzatorului de stat, funcția acuzării fiind pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a

constatat că, în domeniul penal problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 § 2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

În același context, conform art. 8 alin. (3) CPP, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

Dispozițiile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, stipulează, printre altele, dreptul la un proces echitabil, conform căruia orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale de către o instanță imparțială, care va hotărâ asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa.

Astfel, instanța de judecată nu a constatat în acțiunile lui Bobeică ***** prezența semnelor laturii obiective și a laturii subiective a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Codul penal.

Din cele relatate, se impune necesitatea pronunțării unei sentințe de achitare în privința lui Bobeică *****, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) CP, din motivul că nu s-a constatat existența laturii obiective și a laturii subiective a infracțiunii, mai cu seamă trafic de influență, caracterizată prin pretinderea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Potrivit procesului verbal de audiere a învinuitului la faza de urmărire penală Bobeică Vasile a predatat suma de 1000 euro formată din 700 euro transmiși de organul de urmărire penală și 300 euro bani restituiți ca împrumut de la un prieten de al său.

Potrivit prevederilor art.162 alin.(1) pct.1) CPP În cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Potrivit ordonanței din 18.02.2019 s-a dispus recunoașterea în calitate de corp delict mijloacele bănești în sumă de 700 Euro, și anume 14 (paisprezece) bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) Euro fiecare, după cum urmează: seria și numărul: S53451483415; X51563101871; X84629301383; S59197039828, S 74567121964; S51412381837; P30733754482; S30789201598; S37253590756; X86989054052; S77933933305; S27444727141; X78849463067; X63862316084, în plic separat nr.15 înregistrat în Registrul de evidență a corpurilor delictive a Procuraturii Anticorupție, de restituit acesteia după intrarea sentinței în vigoare.

Prin încheierea instanței de judecată din data de 19.02.2019 s-a dispus punerea sub sechestru asupra mijloacelor bănești în mărime de 300 euro în vederea reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune, dar și pentru garantarea executării pedepsei amenzii.

La adoptarea hotărârii instanța de judecată ia în considerație prevederile art.202 alin.(2) CPP, conform căruia, măsurile asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii, constau în sechestrarea bunurilor mobile și imobile în conformitate cu art.203-210 CPP. Din prevederile art.203 alin.(1) CPP urmează că punerea sub sechestru a bunurilor este o măsură procesuală de constrângere, care constă în inventarierea bunurilor și interzicerea proprietarului sau posesorului de a dispune de ele, iar în caz de necesitate, de a se folosi de aceste bunuri. După punerea sub sechestru a conturilor și a depozitelor bancare sînt încetate orice operațiuni în privința acestora. (2) Punerea sub sechestru a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, acțiunea civilă sau eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art.106 alin.(2) și art.106/1 din Codul penal.

Din prevederile art.210 CPP rezultă că, bunurile se scot de sub sechestru prin hotărîrea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuțului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestru. Instanța de judecată, judecătorul de instrucție sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestru de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă. (2) Potrivit cererii părții civile sau a altor persoane interesate de a cere repararea prejudiciului material în ordinea procedurii

civile, organul de urmărire penală sau instanța de judecată este în drept să mențină bunurile sub sechestru și după încetarea procesului penal, scoaterea persoanei de sub urmărire penală sau achitarea persoanei, timp de o lună de la intrarea în vigoare a hotărârii respective.

Reieșind din cele menționate și avînd în vedere că suma de 300 euro și anume bancnote cu nominalul de 50 cu seria și numărul EB517825337, WA167606221, WA16706257, WA1676062612, RC1513431535, EB5147825328 sunt mijloace financiare personale ale lui Bobeică Vasile menținerea sechestrului violează drepturile proprietarului asupra bunului care îi aparține, cererea urmînd a se dispune scoaterea de sub sechestru a acestora și restituirea către proprietar.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art.art.326 alin.(1) Cod penal,art. 340, 384, 385, 390 alin.1 pct.3), 392-394 și 396 CPP, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Se achită Bobeică *****, născut la *****, IDNP *****, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (episodul din luna martie 2015), pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii și anume latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunii incriminate.

Se achită Bobeică *****, născut la *****, IDNP *****, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (episodul din luna octombrie 2018), pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii și anume latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunii incriminate.

Corpul delict mijloacele bănești în sumă de 700 Euro, și anume 14 (paisprezece) bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) Euro fiecare, după cum urmează: seria și numărul: S53451483415; X51563101871; X84629301383; S59197039828, S 74567121964; S51412381837; P30733754482; S30789201598; S37253590756; X86989054052; S77933933305; S27444727141; X78849463067; X63862316084, în plic separat nr.15 înregistrat în Registrul de evidență a corpurilor delictive a Procuraturii Anticorupție, de restituit CNA după intrarea sentinței în vigoare.

Se scoate de sub sechestru mijloacele financiare în sumă totală de 300 euro și anume bancnote cu nominalul de 50 cu seria și numărul EB517825337, WA167606221, WA16706257, WA1676062612, RC1513431535, EB5147825328 care se află în camera de păstrare a corpurilor delictive a Procuraturii Anticorupție și se restituie proprietarului Bobeică Vasile după intrarea sentinței în vigoare.

Sentință cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul
Copia corespunde originalului
Judecător

semnătura

Ion Moroza

Ion Moroza