

SENTINȚĂ

În numele Legii

27 aprilie 2016

or. Cahul

Judecătoria Cahul

În componența președintelui ședinței, judecător Leonid Turculeț

Grefier Mariana Barduc, Mihaela Timoftii

Acuzator de stat, procurorul XXXXXXXXXX,

Avocații XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX,

Translatorului Luncă Cristina,

Cu participarea inculpaților,

examinând în ședință de judecată publică dosarul penal de învinuire a lui

XXXXXXXXXX Ion, născut la 28.10.1983, originar s.Acui, raionul Cantemir, locuitor al s.Bucuria, raionul Cahul, studii superioare, casatorit, supus militar, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova

XXXXXXXXXX Piotr, născut la 12.12.1987, originar s.Ciobalaccia, raionul Cantemir și locuitorul al or.Cahul, str.Dumitru Milev,15, studii medii, casatorit, supus militar, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (2), lit. b), c), art. 327 al.1 CP al RM)

Cauza penală a parvenit în instanță la data de 02.12.2015.

A CONSTATAT:

XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX au fost puși sub învinuire și deferiți judecării pentru faptul că deținând funcția de inspector inferior al Batalionului de patrulare Sud al Inspectoratului național de patrulare a IGP a MAI, având calitate de persoană publică, având scopul primirii de bani ce nu li se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu, folosindu-se intenționat de situația sa de serviciu, acționând de comun acord,

- contrar prevederilor art. 22 alin.(1), lit. a),b),d),f) a Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și proptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege, să respecte regulamentul intern;

- contrar prevederilor art. 4 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012 potrivit căruia activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului, transparenței, art. 28 alin.(1), lit. h) a aceleiași Legi potrivit căruia polițistului îi este interzis să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale;

- contrar prevederilor pct. 15, lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006, prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție,

la data de 16.09.2015, în jurul orelor 01.00, aflându-se în or.Cahul, au extorcat suma de 200 euro, de la cet. Goldur Anatolie pentru a nu înregistra corespunzător cazul cu privire la conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate cu grad avansat de către acesta din urmă și a nu se autosesiza în vederea înregistrării infracțiunii, cât și pentru a nu-l trage la răspundere contravențională conform prevederilor art. 239 CC „Încălcarea regulilor de înmatriculare sau de înregistrare de stat, de revizie tehnică a vehiculelor și care nu a fost asigurat de răspundere civilă în modul stabilit”, și pentru eliberarea mijlocului de transport a ultimului de model „Opel Astra”, cu n/1 CH AP 024, sumă de bani din care 100 euro, echivalentul a 2213,75 lei, conform cursului oficial al BNM, au primit-o în aceeași zi, în jurul orelor 01:30 în or.Cahul, eliberându-i numitului Goldur A. automobilul de model menționat, iar restul sumei de 100 euro au pretins a le fi transmisă în cursul zilei de 16.09.2015.

Se pretinde că ulterior, la data de 16 septembrie 2015, acționând intenționat, numiții XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX, contactându-l telefonic pe Goldur A.

au solicitat a le fi transmisă suma de 100 Euro, însă întâlnindu-se în jurul orelor 12.00, cu acesta din urmă în or. Cahul, înțelegând faptul că acțiunile lor sunt cercetate de organele abilitate cu combaterea și descoperirea infracțiunilor de corupere, au întrerupt acțiunile lor infracționale neprimind restul sumei de bani menționate.

Tot ei, conform învinuirii formulate, având calitate de persoană publică, aflându-se în exercițiilor funcției deținute, în raza de patrulare a or. Cahul, conform graficului de serviciu din 15.09.2015, acționând contrar prevederilor art.25 alin. (5), pct 21) a Legii Nr.320 din 27.12.2012 cu privire la poliție și a statutului polițistului, contrar prevederilor ordinului comun al Procuraturii Generale nr.121/al MAI nr.254/al Serviciului Vamal nr.286-O/și al CNA nr.95 din 18.07.2008, cu privire la evidența unică a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni, contrar prevederilor art. 265 alin. (3) și 273 alin. (1) lit. a) Cod de procedură penală, la 16.09.2015, în jurul orelor 01:30 min, aflându-se pe Șoseaua Prieteniei, la ieșirea din or. Cahul, au stopat automobilul de model „Opel Astra”, cu numerele de înmatriculare CH AP 024, condus de către cet. Goldur Anatolie, 1991 anul nașterii, care nu dispunea de testarea tehnică și asigurarea obligatorie a automobilului menționat, totodată în urma testării alcoolemiei cu aparatul Drager Test 6810, seria /numărul ARFN-0011, ultimul se afla în stare de ebrietate avansată cu 0,58 mg/l de vapori de alcool în aerul expirat, folosindu-se intenționat de situația de serviciu, acționând din interes material și personal cu scopul obținerii mijloacelor financiare de la cet. Goldur Anatolie, nu s-au autosesizat și nu au înregistrat corespunzător cazul cu privire la conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate cu grad avansat, infracțiune prevăzută de art.264' alin. (1) Cod penal, cit și pentru a nu-l trage la răspundere contravențională conform prevederilor art. 239 CC „Încălcarea regulilor de înmatriculare sau de înregistrare de stat, de revizie tehnică a vehiculelor și care nu a fost asigurat de răspundere civilă în modul stabilit, tănuind astfel comiterea unei infracțiuni și a faptelor contravenționale.

Respectiv, lui XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX li se impută faptul că drept urmare a acțiunilor lor și abuzării intenționate de situația de serviciu, au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, în urma încălcării dispozițiilor actelor normative menționate, subminării imaginii organelor și instituțiilor publice, a activității și sarcinilor Ministerului Afacerilor Interne, afectarea nemijlocită a reputației autorității menționate.

Acțiunile inculpaților XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art. 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal conform indicilor: - corupere pasivă, adică făpta persoanei publice care pretinde și primește bani, ce nu i se cuvin, pentru sine pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, aceleași acțiuni săvârșite de două persoane, cu extorcarea de bunuri, precum și conform art.327 alin. (1) Cod penal potrivit indicilor: - folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interes material și în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.

În susținerea acuzații, de către acuzatorul de stat au fost prezentate următoarele probe:

#### **Declarațiile persoanelor:**

Goldur Anatolie Vasile care a relatat că deplasându-se cu automobilul în direcția vamei la 16.09.2015, ora 01:00 a fost stopat de poliția de patrulare și anume de Chistol Dumitru care i-a cerut actele și l-a întrebat dacă a consumat alcool, la ce i-a răspuns că a servit 2 pahare de bere. Ca urmare l-au rugat să meargă la parcare, unde a trecut testul Alcotest, care indica 0, 58 mg/l. Susține că a întrebat cât va costa pentru a nu-i face proces-verbal pentru consumul de alcool și i s-a spus că-l va costa 200 euro. A telefonat la prietenii pentru a face rost de bani, însă nu a găsit, atunci au dus mașina la parcare cu plată. Tot acolo au făcut xerox la permisul de conducere, la certificatul tehnic și cecul Alcotest. Ulterior a sunat prietenul și a zis că are 100 euro, respectiv le-a spus că are 100 euro restul le va da până la amiază a doua zi, poliștii au fost de acord. Prietenul Valeriu s-a apropiat după ce a fost stopat la parcare cu plată. Dînsul a fotografiat bancnotele la suma de 100 Euro și a pornit dictofonul, le-a dat 100 euro poliștilor, restul le-a spus că le va da a 2 zi. Oleg a astupat camera de la mașina de serviciu. La întrebat dacă o să-i dea cecul i-au răspuns că-l va rupe după ce-i va da și restul banilor. Ulterior s-a apropiat Dumitru pe care l-a întrebat dacă nu va fi stopat de nimeni, la care ei i-au răspuns că-l vor petrece, după ce l-au petrecut și-au schimbat numerele de telefon și s-a prezentat Igor. A mers atunci spre casă și a înscris înregistrarea de pe dictafon pe XXXXXXXXXX și poza. A sunat la Grigorii Verșina – colaborator al CNA și s-a dus spre centrul Anticorupție, unde i-au dat o mică video-cameră, dictafon și o bancnotă marcată. La ora 11:00 a sunat poliștii și acesta i-a răspuns că-l sună peste ceva timp. După o oră a fost telefonat de pe alt număr de telefon și i-a comunicat să se întâlnească lângă Gara auto. Lîngă baza de construcții a fost telefonat și i-au spus să se oprească, din spate mergea Dima cu un Citroen de culoare albă. A ieșit din mașină și a început a vorbi, după care s-au pornit mai departe. Lîngă benzinăria Bemol s-au oprit și a venit Oleg cu o mașină albă de model Audi. Oleg a chemat taximetristul să vorbească cu el, susține că taximetristului i-a spus că are cameră și dictafon. Atunci i-a spus să meargă după ei, au ajuns la Focșa și la a treia intersecție, a ieșit din mașină, atunci Dima i-a făcut semn să desfăcă cămașa, neașteptînd să-și desfăcă cămașa i-a spus să se așeze în mașină. Cum s-a așezat Oleg l-a apucat de brîu și acolo era dictafonul, ca să nu strice camera și dictafonul a fugit pe stradă. Ei au plecat cu mașina și nu i-a mai văzut. Pînă la ziua de 16.09.2015 pe XXXXXXXXXX îl cunoștea. Susține că a fost stopat pe pod în or. Cahul, str. Prieteniei, și a fost stopat de către Chistol Dumitru, tot el i-a cerut actele și l-a întrebat dacă a consumat alcool. Pînă la parcare mașina lui a fost condusă de Dumitru, unde a fost testat cu testul „Drager”, care arăta 0,58 mg/l. Ideea de a suna prietenul era a lui, timp de 10-15 minute Perepiolchin Valera i-a adus banii. Banii i-a transmis lui Oleg prin geam, ce a făcut cu banii nu cunoaște. Susține că Oleg i-a spus că pedeapsa va fi privare de permis și amendă. Era de acord să plătească 200 euro pentru a nu fi privat de dreptul de a conduce. Menționează că a pozat bancnota deoarece nu știa dacă o să-i dea cecul „Drager” și înscrierile la dictofon le-a făcut pentru a avea dovada că le-a dat banii. A doua zi nu a găsit 100 euro și l-a sunat pe Verșina și i-a explicat situația și ultimul i-a comunicat că va veni după el. La poliție a fost invitat pe cazul dat și a fost audiat. Declară că nu l-a sunat pe Verșina înainte de a da suma de 100 euro, deoarece nu avea posibilitate. Verșina a venit după 30 minute și au plecat împreună spre Anticorupție, iar la ora 06:00 erau la ofițerul de urmărire penală, din start nu a depus plîngere deoarece vorbea cu ofițerul de urmărire penală, plîngere a depus în jurul orei 08:05. Careva pretenții nu are, doar să-i fie întorși banii înapoi. Menționează că se deplasa spre barul „Balta” pentru a-i transmite hainele prietenei sale. Perepiolchin a văzut că el a pozat bancnotele și că a conectat dictofonul, telefonul era a lui Perepiolchin. Susține frazele citite de procuror din faza de urmărire penală. În cadrul urmăririi penale pornite pe faptul consumului de alcool a comunicat că a consumat alcool.

Perepiolchin Valeriu Serghei în ședința de judecată a declarat instanței că, aproximativ în jurul orei 02:00 noaptea a primit un telefon de la prietenul Goldur Anatolie cu solicitarea să-i împrumute 200 euro, l-a întrebat pentru ce îi trebuie, i-a răspuns că o să-i explice mai tîrziu. I-a spus că nu are așa sumă, dar are doar 100 euro pe care poate să-i dea. Peste un timp l-a sunat din nou și i-a spus să aducă banii lîngă ATP – 8. Apropiindu-se de locul numit a văzut mașina de patrulare, după mașina de patrulare era mașina lui Anatolie, s-a oprit, s-au oprit și cele două mașini. Din mașina de patrulare a ieșit Anatolie și a venit spre mașina lui, atunci a deschis ușa, el s-a apropiat și s-a aplecat, pe scaun erau banii și telefonul. Anatolie a pozat banii cu telefonul, a luat banii și a plecat spre mașină. Apropoiindu-se de mașină el a transmis banii, după care a mai stat lîngă mașină aproximativ 1-2 minute și a plecat spre mașina lui. Din mașina lui a ieșit poliștii de patrulare, atunci Anatolie s-a așezat în mașină. Ei au pornit spre oraș și el a mers după ei. Ajunși lîngă casa lui Anatolie, acesta a ieșit din mașină și s-a apropiat de mașina de patrulare, au discutat, apoi s-a apropiat de el și i-a povestit de cele întîmplute și motivul pentru care a cerut banii. Momentul predării banilor nu l-a văzut deoarece era noapte. Anatolie s-a apropiat de mașina de patrulare din partea pasagerului. Pentru ce are nevoie de bani Anatolie nu i-a spus i-a spus doar că a fost stopat de poliție. După ce Anatolie a lăsat telefonul susține că nu a telefonat pe nimeni. După ce a lăsat mașina, a luat telefonul și și-a trimis pozele în telefonul lui. Alte ori telefonul nu i l-a dat. Susține că seara a fost cu Goldur pînă tîrziu, au sărbătorit, au servit bere, după care Goldur a plecat acasă cu taxiul. La Anticorupție a fost chemat. Pe Verșina îl cunoaște locuiesc nu departe. Goldur a sunat cuiva cînd era la „Struguraș”.

Vitebschi Denis Alexandru a declarat instanței că, Goldur l-a telefonat nu ține minte data, dar își amintește că era în toamna anului 2015, pentru a-l duce spre gara de trenuri. S-a apropiat, l-a luat și s-au pornit spre Gară, lîngă sifonărie s-a oprit Anatolie a ieșit din mașină pe un minut și apoi au mers mai departe. Ajunși acolo s-a apropiat o mașină Audi după care au continuat deplasarea în direcția Focșa. La intrarea în oraș au mers pînă la a treia stradă, s-au oprit după Audi, Anatolie a ieșit din mașină și s-a așezat în cealaltă mașină apoi după cîteva minute a fugit din acea mașină. Al doilea băiat s-a așezat în mașina albastră și au plecat, el la fel a plecat. În drum spre gară au văzut un automobil Citroen cine era la volan nu știe, dar la mașina Audi era Oleg. Lîngă sifonărie era Dumitru cu mașina albă. Automobilul de model Audi a apărut la gară, după ce au vorbit cu persoana de lîngă sifonărie.

Cebotaru Roman Roman a declarat instanței că, activează în calitate de paznic la parcare cu plată. Inculpații au venit cu o persoană era ora 01:00, au intrat pe teritoriu și erau îmbrăcați în uniformă, erau cu mașina de serviciu. A doua mașină a intrat pe teritoriu. Când au intrat el a închis porțile. Au discutat aproximativ 20-30 minute. Nu i-au dat careva acte, au registru, dar nu a înregistrat automobilul dat deoarece nu a fost reținută mașina. Când au venit polițiștii nu i-au zis care-i scopul. Mai sunt cazuri când vin polițiștii și discută pe teritoriu. Pe Chistol Dmitrii îl cunoaște vizual și nu a avut careva convorbiri cu d-lui. Polițiștii erau cu o mașină de serviciu, dar nu a văzut cine era la volan. A doua mașină era de culoare verde presupune, modelul nu-l ține minte. I se pare că ar fi fost stăpînul mașinii de culoare verde la volan și cu acesta nu a vorbit. Nu cunoaște dacă stăpînul mașinii de culoare verde era băut. Xerox nu au făcut. În acea noapte inculpații nu au mai venit. Nu este în relații de conflict cu inculpații.

Calistru Marin Tudor a declarat instanței că, inculpații au fost subalternii lui. La 15.09.2015 XXXXXXXXXX și Hariton Oleg au fost în serviciu conform graficului la ora 19:30 – 07:30, schimbul era mai devreme la ora 19:00, cu automobilul de serviciu 97/61 sau 9. Instructaj cu inculpații a fost făcut. După ce au venit după serviciu nu au comunicat careva încălcări. A efectuat alarma la ora 06:30, despre careva sume bănești nu a știut. Stația de parcare unde rețin automobilul este pe traseul R-38, la ieșire din Cahul. Modalitatea de reținere este următoarea: se întocmește un raport în 3 exemplare, 1 la parcare, 1 la cetățean și unu rămîne la ei. Dovada de primire este semnată de el personal, sau în cazul în care materialul este la Inspectoratul de Poliție este anunțat telefonic.

Straistă Sergiu Sergiu în ședința de judecată a declarat că la 16.09.2015, venea de la Școala Profesională nr. 1 de la o domnișoară Ecaterina, deplasîndu-se acasă în sat. Cotihana, r-nul Cahul. Lui i-a fost întocmit proces-verbal, deoarece nu a trecut regulamentar strada și a fost stopat de poliție. A suflat într-un aparat care i la dat polițistul. Erau doi polițiști, nu ține minte care din ei s-a apropiat de el, toată procedura a durat aproximativ 10-15 minute. La aparat polițistul i-a arătat că are în sînge alcool, i-a dat un cec și apoi o foaie cu care i-a zis că trebuie să achite amenda. Polițistul a întocmit proces-verbal lîngă mașină. A plătit amenda 150 sau 100 lei, a doua sau a treia zi. Susține că i-a fost întocmit proces verbal pentru că a trecut strada neregulamentar în stare de ebrietate. Cecul care i la dat din aparat nu știe unde este, posibil acasă. Menționează că consumase cu niște prieteni în jur de 10 pahare de bere. După ce a achitat amenda la bancă chitanța nu a dus-o la polițist, nu a știut că trebuie să prezinte și nu știe dacă o mai are. După aceasta a plecat acasă, în sat. Cotihana a ajuns cu niște persoane cu care vorbise să vină să-l ia. Rude polițiști nu are și pe inculpați nu-i cunoaște, nu ține minte cine i-a întocmit proces-verbal. Susține că procesul-verbal nu l-a citit și nu cunoaște cum îl cheamă pe polițistul care i-a întocmit proces-verbal. Mașina Poliției venea din deal în vale, adică din direcția stației de alimentare cu combustibil Lukoil.

#### **Probe materiale cuprinse în Vol.1 a cauzei penale:**

Proces-verbal de interceptare a plîngerii cet. Goldur Anatolie din 16.09.2015.

f.d.5

- proces-verbal de ridicare din 16.09.2015, prin care a fost ridicat un CD, care conține înregistrările audio purtate între cet. Goldur Anatolie și XXXXXXXXXX la 16.09.2015.

f.d.10

- proces-verbal de examinare a obiectului din 16.09.2015, prin care a fost examinat un XXXXXXXXXX, care conține înregistrările audio purtate între cet. Goldur Anatolie și XXXXXXXXXX la 16.09.2015, cît și fotografia a două bancnote cu nominalul de 50 euro .

f.d.11-12

- stenograma convorbirilor între Goldur Anatolie și XXXXXXXXXX din 16.09.2015.

Potrivit acestei înregistrări se vorbește despre careva acte care sunt asupra lui Goldur A., ceea ce confirmă versiunea inculpaților că lui Goldur A. i-a fost aduse actele de către Perepiolchin V.

f.d.13

-proces-verbal de interceptare a convorbirilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 16.09.2015 dintre Goldur Anatolie și XXXXXXXXXX cît și XXXXXXXXXX.

f.d. 29-30

- stenograma convorbirilor între dintre Goldur Anatolie și XXXXXXXXXX cît și XXXXXXXXXX.

f.d.31-33

- proces-verbal de recunoaștere a persoanei din 17.09.2015, efectuată cu participarea lui XXXXXXXXXX

f.d.vol.2, p.3

- proces-verbal de ridicare din 16.09.2015 prin care a fost ridicat un analizator al concentrației de alcool „Drager Alcotest 6810”, de la batalionul de patrulare „Sud” a INP a IGP a MAI .

f.d.103

- proces-verbal de examinare a obiectelor din 29.09.2015 prin care a fost examinat dispozitivul „Drager Alcotest 6810” cu seria/nr.ARFN-0011 cît și mini imprimanta „Drager 8510” cu seria/nr.ARFL-5198.

f.d.204-216

- proces-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 16.09.2015 prin care a fost consemnat rezultatele urmării vizuale între Goldur Anatolie și XXXXXXXXXX cît și XXXXXXXXXX.

f.d.26

- proces-verbal de examinare a obiectului din 12 octombrie 2015 prin care a fost examinat un XXXXXXXXXX ce conține descifrarea convorbirilor telefonice a lui Goldur Anatolie.

- proces-verbal de examinare a obiectului din 16 septembrie 2015 prin care a fost examinat Registrul nr-1 și Registrul nr.2 a IP Cahul.

- proces-verbal de autosesizare a OUP din 02.11.2015 cu privire la conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate de către Goldur Anatolie.

- proces-verbal de autosesizare a OUP din 02.11.2015 cu privire la neînregistrarea infracțiunii privind conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate de către Goldur Anatolie.

#### Documente:

- copiile autentificate ale Registrelor Nr.01 și 02 ridicate de la Inspectoratul de Poliție Cahul la 16.09.2015, pe perioada 14.09.2015-16.09.2015.

- copiile autentificate ale Registrului Echipei de Serviciu, ridicate de la Batalionul de Patrulare SUD a INP a IGP a MAI la 16.09.2015, pe perioada 15.09.2015-16.09.2015, a graficului de serviciu pe perioada respectivă;

- Procesul-verbal cu privire la contravenției nr. MAI 03090471 din 16.09.2015, pentru contravenția comisă la 16.09.15 ora 01.49 de către Strasiță Sergiu, care în or.Cahul str.M.Viteazul se afla în loc public în stare de ebrietate. Această contravenție a fost constatată de agentul XXXXXXXXXXX, care l-a sancționat pe contravenient în baza art. 355 C.C: cu amendă în mărime de 10 u.c.;

- Extrasul din Registrul proceselor-verbale contravenționale, la nr. 4990 al căruia este indicat procesul-verbal menționat;

- Raportul polițistului Hariton O., datat cu XXXXXXXXXXX și înregistrat de IP Cahul cu aceeași dată, prin care se remite în adresa șefului IP Cahul procesul-verbal pentru înregistrare.

#### Corpuri delictive:

Pachetul nr.01 „A” cu înregistrarea audio și fotografia bancnotelor ridicate de la Goldur Anatolie;

Pachetul nr.08 cu XXXXXXXXXXX-ul ce conține fișierele audio din momentul transmiterii de către Goldur A. a banilor extorcați către XXXXXXXXXXX. și Hariton O.;

Pachetul Nr.09 cu descifrările telefonice ridicate de la SA „Moldcell”

Pachetul nr.10 cu DVD+R ce conține fișierele video efectuate în cadrul perchezițiilor și recunoașterea persoanei pe prezenta cauză penală;

#### Partea apărării a administrat următoarele probe:

Declarațiile făcute de inculpatul XXXXXXXXXXX care a relatat că, la data de 16.09.2015 a fost implicat în serviciul de patrulare în calitate de polițist al BP Sud împreună cu XXXXXXXXXXX. În jurul orei 01:00 a fost stopat un mijloc de transport de model Opel, culoare roșie la volanul căreia se afla cet. Goldur Anatolie. A coborât din automobilul de serviciu pentru a-i verifica actele. Aproximându-se de automobilul cetățeanului Goldur Anatolie la cerința sa de a-i prezenta actele, d-lui i-a comunicat că nu le are asupra sa. După care despre acest fapt i-a comunicat colegului. După aceasta s-a urcat la volanul mijlocului de transport al cetățeanului Goldur Anatolie, d-lui în calitate de pasager pentru a se deplasa la parcare specială. Ei au mers înainte, iar colegul de serviciu XXXXXXXXXXX cu automobilul de serviciu mergea în spate. Ajunși la parcare peste aproximativ 10 minute s-a apropiat și Hariton Oleg, la întrebare de ce așa greu a ajuns. Între timp d-nul Goldur Anatolie l-a întrebat dacă e posibil ca să-i aducă cineva actele și să nu-i rețină automobilul. I-au spus că este posibil numai să fie aduse în scurt timp. A doua zi a fost contactat de Goldur Anatolie pentru a se întâlni pentru a-i da informații despre un automobil cu numere false. Când l-a apelat, s-au înțeles să se întâlnească la Bemol în partea de nord a or.Cahul. După ce s-au întâlnit cu el Goldur Anatolie s-a urcat în automobilul lui XXXXXXXXXXX. Când l-au întrebat de ce i-a chemat și ce dorește de la ei, el n-a răspuns nimic și a fugit din automobil. S-a urcat în automobilul lui și s-a deplasat în oraș. Pe Goldur înainte nu-l cunoștea. Susține că la acea dată nu avea dreptul să lucreze cu aparatul Drager, dar avea aparatul în mașina de serviciu. Când l-a întrebat pe XXXXXXXXXXX de ce a venit așa greu la parcare, i-a zis că a întâlnit o persoană în stare de ebrietate căreia i-a întocmit proces-verbal. Informația despre mașina cu numere false a primit-o seara de la Goldur Anatolie. De unde avea Goldur Anatolie numărul lui de telefon nu cunoaște. Goldur Anatolie nu le-a propus bani nici seara nici a doua zi. Lui Goldur Anatolie nu i-a zis că poate să sune să-i aducă actele. Conform codului contravențional, neprezentarea actelor permite să fie reținut automobilul. Cineva i-a adus actele lui Goldur. Pe teritoriul parcării au stat 15-20 minute, la ieșirea din parcare nu au mai vorbit cu Goldur Anatolie. Lui Goldur Anatolie nu i-a întocmit proces-verbal deoarece acesta le-a prezentat în scurt timp actele. În noaptea respectivă nu a pretins și nici nu a primit bani de la Goldur Anatolie și nici a doua zi. A doua zi a fost telefonat de Goldur Anatolie și la întrebare „alo acesta este Igor?” la ce i-a răspuns că da este Igor deoarece nu cunoștea cine-l sună.

Declarațiile făcute de inculpatul XXXXXXXXXXX care a relatat că la data de 16.09.2015 aflându-se în serviciul de patrulare, activând în calitate de inspector inferior al BP Sud, aproximativ în jurul orei 01:30 la ieșirea din oraș, în direcția postului vamal Oancea a fost stopat mijlocul de transport de model Opel de culoare roșie, la volanul căreia se afla cet. Goldur Anatolie. Activând împreună cu XXXXXXXXXXX, d-nul Chistol a coborât din automobilul de serviciu pentru a-i verifica actele lui Goldur Anatolie, iar peste câteva minute d-nul Chistol Dmitrii i-a spus că cetățeanul Goldur Anatolie nu deține actele asupra sa și că este necesar de a reține mijlocul de transport la parcare specială. Chistol Dmitrii s-a urcat la mijlocul de transport de model Opel la volan, iar conducătorul Goldur Anatolie s-a urcat în calitate de

pasager, iar el cu autoturismul de serviciu a mers în spatele lor spre parcare specială. Ajungând în apropierea stației auto de pe str. M. Viteazul a observat un cetățean în stare de ebrietate care se deplasa neregulamentar. Fiind singur i-a propus celui cetățean să treacă proba „Drager” care a arătat 0,44 mg/l, i-a întocmit proces-verbal și s-a deplasat la parcare unde îl aștepta XXXXXXXXXX. Ajungând acolo a intrat pe teritoriul stației de parcare și Goldur Anatolie le-a comunicat că a uitat actele acasă și că s-a pornit de acasă în grabă să o caute pe prietena sa. A telefonat un prieten să-i aducă actele de acasă. Peste aproximativ 10-20 minute i-a adus actele. Intrându-i în situație l-au lăsat să plece. Fiind încă pe teritoriul parcurii Goldur Anatolie a comunicat că cineva care locuiește în vecinătate deține un mijloc de transport cu numere false și că a doua zi le va mai da informații despre acest mijloc de transport. A doua zi aproximativ la ora 12:00 i-a apelat Goldur Anatolie și i-a întrebat dacă dorește să le dea informația respectivă. S-au întâlnit la stația Bemol în microraiunea Focșa, Goldur Anatolie s-a urcat în mijlocul său de transport iar peste câteva minute a coborât și a început să fugă, după care singur a mers în oraș și a plecat acasă. Ulterior s-a deplasat în mun. Chișinău din necesitate și după două zile a aflat că este căutat de colaboratorii CNA unde i-a comunicat că sunt suspecți de luare de mită, despre care nici nu a fost vorba. În serviciu de patrulare era împreună cu XXXXXXXXXX și aveau aparatul Drager, însă XXXXXXXXXX nu avea certificat pentru a lucra cu aparatul Drager. Pe parcursul cînd mergeau la parcare a întocmit un proces-verbal care a fost transmis în cancelaria Inspectoratului de Poliție. În seara respectivă Goldur Anatolie nu a fost testat cu aparatul Drager. Goldur Anatolie o căuta pe prietena lui și se deplasa spre un local care se afla pe drumul care duce spre postul vamal Oancea. Referitor la acte Goldur Anatolie le-a comunicat că a ieșit din casă în grabă și le-a uitat acasă, i le-a adus cineva dar nu știe cine și erau în regulă. Tot Goldur Anatolie le-a comunicat că deține o informație și că cunoaște o persoană care deține un mijloc de transport cu numere falsificate și că poate să concretizeze și să le mai dea informații. Cînd se deplasa spre parcare a văzut o persoană care a încercat să treacă strada, pe care a oprit-o și i-a întocmit proces-verbal. În apropiere de barul „Miraj” a fost stopată acea persoană. Întocmirea procesului-verbal în baza pe art. 355 CC a fost la fața locului a durat cam 10 minute. Cînd s-a apropiat de el, l-a întrebat de ce a încercat să treacă strada neregulamentar. Pe faptul încercării trecerii neregulamentare a străzii nu a întocmit proces-verbal. Cînd a ajuns la parcare, XXXXXXXXXX cu Goldur Anatolie îl așteptau. Lui Goldur Anatolie nu i-a întocmit proces-verbal pentru-că a comunicat că cineva îi aduce actele. Goldur Anatolie a zis că deține informație cu privire la un mijloc de transport cu numere false. Pe acest caz nu s-a autosesizat, deoarece nu cunoștea dacă informația este veridică. Cînd a intrat la parcare nu ține minte dacă porțile s-au închis și cu paznicul nu a discutat. Goldur Anatolie a prezentat actele pe teritoriul parcurii, cineva i le-a adus pînă la poarta parcurii. La ieșirea din parcare nu a primit și nici nu a pretins la suma de 100 euro. A doua zi Goldur Anatolie l-a telefonat, dar nu ține minte cum s-a prezentat și i-a zis că o să revină cu un apel, după care Goldur Anatolie s-a sunat cu XXXXXXXXXX. A doua zi după ce a fost telefonat de Goldur Anatolie, s-a întâlnit cu XXXXXXXXXX la Focșa. A doua zi cînd s-a întâlnit cu Goldur Anatolie era împreună cu Chistol Dmitrii. Goldur s-a urcat pentru câteva secunde în automobil. Procesele-verbale întocmite, le-a transmis în cancelaria Inspectoratului de poliție. Nu ține minte dacă a informat pe cineva despre procesul-verbal întocmit în baza art. 355 CC.

Ordonanța emisă la 04.12.2015 de procurorul în Procuratura r.Cahul Boghean D. Conform actului procesual menționat a fost stabilit că la data de 19.11.2015, cet.Goldur Anatolie Vasile a.n.09.03.1991 a fost recunoscut în calitate de bănuț în baza art.264/1 alin.1 Cod penal, însă ultimul nu a recunoscut vina și a refuzat să dea careva declarații. Analizând materialele cauzei penale procurorul a considerat că bănuția rezonabilă că Goldur Anatolie Vasile a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.264/1 alin.1 Cod penal, nu s-a confirmat. La aceasta indică atât declarațiile martorilor XXXXXXXXXX și Chistol Dumitru, care susțin că la data de 16.09.2015 în genere nu l-au testat alcoolscoptic pe Goldur Anatolie și respectiv nu au extras careva rezultate ale testării și nu au întocmit vre-un proces-verbal în privința acestuia, deoarece nu au avut careva suspiciuni că ultimul era în stare de ebrietate. La fel în materialele cauzei penale lipsește vre-un proces verbal întocmit în privința lui Goldur A. privind testarea alcoolscoptică a acestuia și extrasul testării alcoolscoptică, așa cum este prevăzut obligatoriu în actele normative din domeniu. Prin urmare nu există o dovadă a faptului că Goldur A. a fost testat alcoolscoptic în data de 16.09.2015, fapt care urma să fie confirmat inclusiv cu semnătura acestuia pe rezultatul testării alcoolscoptică, cu anexarea la procesul verbal respectiv și explicarea acestuia a dreptului de contestare în cazul dezacordului cu procedura testării, funcționarea aparatului sau rezultatul testării. Înșuși bănuțul Goldur A.V. nu a recunoscut vina și a refuzat să facă careva declarații.

Procurorul conchide că nu există probe, ce ar demonstra incontestabil faptul comiterii de către Goldur A.V. a infracțiunii, prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, fiind epuizate toate posibilitățile, prevăzute de legislația în vigoare, de a dobândi și a administra astfel de probe. În rezultat a fost decisă scoaterea de sub urmărire penală a bănuțului Goldur Anatolie Vasile din lipsa faptului infracțiunii și clasarea procesului penal în cauza penală, deoarece fapta nu se impută altei persoane și nu este necesară continuarea procesului penal.

### **Aprecierea Instanței.**

Analizînd probele susenunțate, Instanța consideră că nu a fost stabilită comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (2), lit. b), c), art. 327 al.1 imputate inculpaților Hariton O. și XXXXXXXXXX. și aceștia necesită a fi achitați deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii din motivele ce urmează:

Privit dispoziției normei art. 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal, acțiunile ce intră în latura obiectivă a coruperii pasive pretins comise de inculpați au fost săvârșite pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.

Reieșind din declarațiile făcute de Goldur A. în cadrul cauzei pornite în baza art. 264/1 al.1 C.P., dînsul nu a recunoscut vinovăția, iar cauza a fost clasată nefiind stabilit că bănuțul a fost în stare de ebrietate și respectiv a fost testat la consumul de alcool. În consecință, nu a existat necesitatea săvîrșirii de către inculpați a unor acțiuni în exercitarea funcției lor sau contrar acesteia, deoarece Goldur A. nu a fost în stare de ebrietate la momentul stopării sale.

Organul de urmărire penală a efectuat acțiuni de urmărire penală și investigație operativă, inclusiv percheziționarea corporală a inculpaților, a domiciliilor și automobilelor, însă nu au fost depistate obiecte ce ar indica la comiterea infracțiunilor imputate, inclusiv chitanța eliberată de alcotest și foarte important – bancnotele pretins a fi transmise inculpaților. De asemenea, în rezultatul înregistrării convorbirilor dintre Goldur A. și inculpați nu s-a stabilit că dînsii au primit, pretins, extorcat sume bănești de la acesta.

Conform stenogramei convorbirilor dintre Goldur Anatolie și XXXXXXXXXX cît și XXXXXXXXXX, f.d.31-33 vol.1, la înregistrarea telefonică cu nr. 2 vocea nr. 3 presupusă a fi a lui Chistol Oleg întreabă despre careva bani, cu toate acestea, în rezultatul audierii înregistrării, inclusiv cu mijloace puse la dispoziție de acuzatorul de stat, acest lucru nu a fost auzit de către completul de judecată.

Privit proces-verbal de examinare a obiectului din 12 octombrie 2015 prin care a fost examinat un CD ce conține descifrarea convorbirilor telefonice a lui Goldur Anatolie, convorbirile telefonice au fost inițiate de Goldur A. începînd cu ora 10.56 min. din 16.09.2016, inculpații avînd mai degrabă un rol pasiv în sensul contactării declarantului, iar ultimul în cadrul audierilor sale atît în cadrul urmăririi penale cît și judecării cauzei a declarat că singur a inițiat discuții despre transmiterea banilor.

Instanța acordă credibilitate ordonanței din 04.12.2015 emisă de Procuratura r.Cahul, reieșind din următoarele prevederi legale. Astfel articolul 467 CPP stipulează că ordonanțele procurorului privind încetarea urmăririi penale sînt obligatorii pentru toate persoanele fizice și juridice din țară și au putere executorie pe întregul teritoriu al Republicii Moldova. Colaborarea solicitată la executarea hotărîrilor judecătorești definitive și a ordonanțelor procurorului privind încetarea urmăririi penale este obligatorie pentru toate persoanele fizice și juridice. Ordonanțele procurorului privind încetarea urmăririi penale sînt documente executorii. Conform actului respectiv care are valoarea de lucru judecat, Goldur A. nu a fost în stare de ebrietate la momentul stopării sale. În consecință nu exista necesitatea de a fi testat de polițiști și în continuare necesitatea de a transmite mijloace bănești pentru a nu înregistra infracțiunea de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate.

De asemenea, reieșind din declarațiile lui Goldur A. făcute în ședința de judecată, dînsul a pretins că a transmis bani polițiștilor pentru a nu întocmi proceduri în

privința conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate fără a comunica instanței despre oferirea banilor pentru a nu fi investigată contravenția prevăzută de art. 239 C.C. Astfel, rămâne fără suport probatoriu și faptic partea de învinuire înaintată de organul de urmărire penală ce se referă la inacțiunea de a nu-l trage la răspundere contravențională pe Goldur A. conform prevederilor art. 239 C.C. „Încălcarea regulilor de înmatriculare sau de înregistrare de stat, de revizie tehnică a vehiculelor și care nu a fost asigurat de răspundere civilă în modul stabilit.

În partea ce ține de tănuirea comiterii infracțiunii prevăzute de art. 264/1 C.P. cât și a contravenției prevăzute de art. 239 C.C., instanța menționează că astfel de elemente ale laturii obiective prevăzute de art. 327 al.1 C.P. nu au fost identificate în privința inculpaților. Rațiunea respectivă se deduce în rezultatul clasării procesului penal nr. 2015970561 cu motivarea că nu există faptul infracțiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate. Astfel în opinia instanței nu poate fi tănuită o infracțiune ce nu s-a dovedit că există ori a existat. Cât privește tănuirea faptelor contravenționale, la capitolul respectiv instanța reține că de către un organ competent nu a fost investigată și constatată existența vreunei contravenții în acțiunile lui Goldur A. Organul de urmărire penală a demarat investigații doar în vederea stabilirii existenței în acțiunile lui Goldur A. a componentei de infracțiune prevăzută de art. 264/1 C.P., și a omis să facă același lucru în privința componentei de contravenție prevăzută de art. 239 C.C.

În consecință, o infracțiune și o contravenție existența cărora nu a fost constatată în cadrul unor proceduri legale nu pot fi tănuite și acest fapt nu poate fi incriminat inculpaților sub aspectul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 327 al.1 C.P.

Drept rezultat în ședință nu s-a stabilit în nici un mod cauzarea de către inculpați a daunelor în proporții considerabile intereselor publice, în urma încălcării dispozițiilor actelor normative indicate în învinuire, subminării imaginii organelor și instituțiilor publice, a activității și sarcinilor Ministerului Afacerilor Interne, afectarea nemijlocită a reputației autorității menționate.

În lipsa unor probe contrare, instanța acordă prioritate versiunii înaintate de inculpați, inclusiv în partea referitoare la testarea lui Straistă S. în perioada comiterii pretinselor infracțiuni. Astfel procesul-verbal cu privire la contravenția nr. MAI 03090471 din 16.09.2015, pentru contravenția comisă la 16.09.15 ora 01.49 de către Strasiță Sergiu, în baza art. 355 C.C. a fost întocmit în cadrul unei proceduri legale, actul respectiv a fost înregistrat în Registrul proceselor-verbale contravenționale împreună cu raportul polițistului Hariton O., datat cu XXXXXXXXXX, aplicarea sancțiunii față de Straistă S. nu a fost contestată nici într-un mod de nimeni, deci a rămas în vigoare și a dobândit incontestabil un caracter definitiv și executoriu, inclusiv pentru circumstanțele cuprinse în actul dat.

Aczarea invocă drept probe ale acuzării declarațiile făcute de Goldur A. și Perepiolchin V. Instanța consideră că declarațiile lor nu coroborează cu restul probelor administrate. Goldur A. în cadrul procedurii derulate împotriva inculpaților Hariton și Chistol declară că era în stare de ebrietate, însă în cadrul procedurilor demarate pentru comiterea infracțiunii de conducere a mijlocului de transport, neagă acest lucru. Astfel lipsa de consecutivitate în declarațiile sale face ca acestea să fie apreciate ca nesincere, acordându-se prioritate versiunii înaintate de inculpați. În privința martorului Perepiolchin V. a fost stabilit că se află în relații de prietenie cu Goldur A., cu o seară înainte au fost împreună, astfel instanța consideră că dînsul este mai degrabă înclinat a face declarații care să susțină alegațiile lui Goldur A. În declarațiile lor făcute în ședința de judecată, atât Perepiolchin V. cât și Goldur A. au relatat că sunt cunoscuți cu colaboratori ai CNA.

Alți martori audiați pe cauza dată confirmă doar prezența inculpaților și a lui Goldur A. în circumstanțele de loc și timp stabilite în cadrul examinării dosarului, dar nu indică la comiterea de către aceștia a infracțiunilor imputate.

În condițiile expuse, instanța apreciază ca veridice circumstanțele expuse de inculpați, conform cărora dîșii nu l-au testat cu aparatul Drager pe Goldur A. nu au solicitat și nu au primit de la acesta mijloace bănești, nu au ascuns careva infracțiune ori contravenție, actele pentru mijlocul de transport au fost aduse de Perepiolchin V., iar a doua zi s-au întâlnit cu Goldur A. pentru ca să le ofere careva informație despre comiterea unei fapte ilicite.

De asemenea, versiunea înaintată de inculpați nu a fost combătută de acuzarea de stat, în rezultat au apărut dubii care urmează a fi interpretate în favoarea acestora. Faptul respectiv se impune și prin prisma prezumției de nevinovăție garantată de art.21 din Constituția Republicii Moldova, art.8 Cod de procedură penală, art.6 §2 din Convenția Europeană și care reprezintă unul dintre aspectele procesului echitabil într-un caz penal. Astfel orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale. În consecință, inculpații nu sunt obligați să-și probeze nevinovăția, această atribuție aparținînd acuzatorului de stat. În rezultatul invocării unei anumite versiuni de către aceștia, acuzarea este obligată să o combată prin probe administrate legal. În speță însă, acest lucru a fost omis de către acuzare, iar cummul probelor administrate nu confirmă învinuirea înaintată.

În cadrul urmăririi penale partea vătămată Goldur A. s-a constituit în calitate de parte civilă, înaintînd pretenții la suma de 100 Euro. În conformitate cu prevederile al.4 art. 225 CPP., instanța de judecată lasă acțiunea civilă fără soluționare în procesul penal în cazul adoptării sentinței de achitare din motivul lipsei componentei infracțiunii. În consecință, acțiunea civilă a lui Goldur A. necesită a fi lăsată fără soluționare din motivul legal susenunțat.

Față de inculpați a fost aleasă măsura de reprimare obligația de a nu părăsi Țara, care a expirat la moment și nu necesită a fi revocată ori menținută.

În calitate de corpuri delictive au fost recunoscute și atașate la cauza penală: pachetul nr.01 „A” cu înregistrarea audio și fotografia bancnotelor ridicate de la Goldur Anatoli, Pachetul nr.08 cu XXXXXXXXXX-ul ce conține fișierele audio din momentul transmiterii de către Goldur A. a banilor extorcați către Chistol D. și Hariton O., Pachetul Nr.09 cu descifrările telefonice ridicate de la SA „Moldcell”, Pachetul nr.10 cu DVD+R ce conține fișierele video efectuate în cadrul perchezițiilor și recunoașterea persoanei pe prezenta cauză penală, acestea urmînd a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Pe baza celor expuse mai sus, conform art.art. 338-341; 382; 384; 385; 390, 396; 397, C.P.P. al R.M., judecata-

#### HOTĂRĂȘTE:

XXXXXXXXXX Ion și XXXXXXXXXX Piotr se achită de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (2), lit. b), c), art. 327 al.1 Cod penal din motivul că nu s-a constat existența faptelor infracțiunii.

Acțiunea civilă înaintată de Goldur Anatoli a o lăsa fără soluționare.

Corpurile delictive: pachetul nr.01 „A” cu înregistrarea audio și fotografia bancnotelor ridicate de la Goldur Anatoli, Pachetul nr.08 cu Cd-ul ce conține fișierele audio din momentul transmiterii de către Goldur A. a banilor extorcați către Chistol D. și Hariton O., Pachetul Nr.09 cu descifrările telefonice ridicate de la SA „Moldcell”, Pachetul nr.10 cu DVD+R ce conține fișierele video efectuate în cadrul perchezițiilor și recunoașterea persoanei pe prezenta cauză penală, a le păstra la materialele cauzei penale.

Sentința poate fi contestată cu apel în termen de cincisprezece zile la Curtea de Apel Cahul.

Președintele ședinței,

Judecător

Leonid TURCULEȚ