

Dosarul nr. 1-2030/2024
PIGD 1-24107496-12-1-24092024

SENTINȚĂ
În numele Legii

18 noiembrie 2024
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător
Grefier
Cu participarea:
Procurorului
Apărătorului
Inculpatului Oleh NOVODRANOV

mun. Chișinău

Vitalie MOROȘANU
Daniela GRIȚCU

Lidia CRĂCIUN
Roman DOROFTEI

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Novodranov Oleh, d.n.*****, IDNP:*****, originar din Lugansc, Ucraina și domiciliat în mun. Chișinău, bd. Moskovei ***** cetățean al Ucrainei, studii medii de specialitate, supus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, fără antecedente penale

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal.

Procedura de citare legal executată.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei: 15 iulie 2024 – 18 noiembrie 2024.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

Inculpatul Oleh NOVODRANOV, la 03 iulie 2024, aproximativ la ora 15:40 min, fiind la volanul mijlocului de transport de model „Subaru Forester”, cu numărul de înmatriculare: BT0028 BC, în timp ce se deplasa la sensul giratoriu al str. Constantin Negruzzi și str. Iuri Gagarin mun. Chișinău, a fost stopat pentru neacordarea trecerii legale pietonilor la trecerea pietonală, de către ofițerii INSP al IGP a MAI, ce se aflau în serviciu de menținere a ordinii publice și asigurarea circulației rutiere, cu automobilul de serviciu de model „Skoda Kodiaq” cu numărul de înmatriculare: MAI 8829.

În continuarea acțiunilor sale, Novodranov Oleh, urmărind scopul coruperii funcționarilor publici cu statut special care se aflau în exercițiul funcției și aveau ca sarcină prevenirea și contracararea infracțiunilor și contravențiilor, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale infracționale, acționând intenționat în scopul determinării agenților INSP al IGP al MAI, care au calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal la neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor funcționale, realizate prin neatragerea sa la răspundere contravențională, conform art. 238 alin. (3) Cod Contravențional „...neacordarea de

prioritate pietonilor...”, pentru încălcarea RCR, dânsul s-a apropiat în spatele automobilului de serviciu de mode „Skoda Kodiaq” cu numărul de înmatriculare: MAI 8829, unde se afla agentul constator Cebanu Pavel, și a oferit acestuia, bani ce nu i se cuvin în sumă de 20 dolari SUA, care conform cursului oficial al BNM la acel moment constituiau 358,47 lei, pe care i-a pus pe un suport improvizat din portbagajul automobilului de serviciu.

Fiind avertizat de către angajatul INSP al IGP al MAI, că faptele sale constituie un act de corupție și pot atrage răspunderea penală, conducătorul auto Novodranov Oleh, și-a continuat acțiunile sale infracționale, insistând ca ofițerul de patrulare să accepte mijloacele bănești oferite, acțiuni care imediat au fost denunțate de către polițist.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Novodranov Oleh, a comis infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) din Codul penal, potrivit indicilor calificativi, „coruperea activă adică, oferirea și darea personal, unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia”.

În ședința de judecată preliminară, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Oleh NOVODRANOV a înaintat o cerere olografă și semnată autentic de acesta, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu întocmit, recunoaște vina în săvârșirea infracțiunii incriminate și nu solicită administrarea altor probe noi.

În ședința de judecată, inculpatul a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând că recunoaște vina.

La fel, apărătorul Roman DOROFTEI, care acționează în interesele inculpatului Oleh NOVODRANOV în temeiul mandatului nr. 2146304 din 4 martie 2024 (f.d. 93), în ședința de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, cu examinarea cauzei în procedura simplificată.

Acuzatorul de stat Lidia CRĂCIUN, în ședința de judecată a considerat posibilă admiterea cererii și examinarea cauzei în procedură simplificată.

Instanța de judecată atestă că, potrivit prevederilor art. 364¹, alin. (1) din Codul de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată, conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364¹ alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite și dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată remarcînd faptul că semnătura inculpatului Oleh NOVODRANOV din cererea întocmită este autentică, susținută de acesta personal în ședința de judecată, iar conținutul acestei cereri, prin care inculpatul recunoaște faptele incriminate lui, cuprind o manifestare de voință suficient de clară, dar și că ultimul a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum

și nu pretinde la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședință de judecată, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului Oleh NOVODRANOV cu privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestuia conform regulilor de audierea a martorului.

Instanța studiind materialele dosarului, a constatat că faptele inculpatului sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, rechizitoriu este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, iar faptele imputate acuzatului au fost just încadrate conform dispozițiilor prevăzute de Codul penal.

Subsecvent, instanța de judecată a mai stabilit că actele de urmărire penală nu prezintă semne pentru a fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la constatarea acestor circumstanțe.

Concomitent, instanța precizează că nici litera, nici spiritul art. 6 din Convenție nu împiedică o persoană să renunțe de bunăvoie la garanțiile unui proces echitabil în mod expres sau tacit, dar înainte să se considere că un acuzat a renunțat implicit, prin comportamentul său, la un drept important din perspectiva art. 6, trebuie să se stabilească faptul că putea să prevadă în mod rezonabil consecințele actelor sale [a se vedea *Hermi împotriva Italiei (MC)*, par. 74; *Sejdovic împotriva Italiei (MC)*, par. 87], iar la caz, inculpatul a înaintat o cerere autentică în acest sens, a susținut-o în prezența apărătorului Roman DOROFTEI, fiind notificat inclusiv despre consecințele examinării cauzei în procedură simplificată.

Inculpatul Oleh NOVODRANOV, în ședința de judecată, prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că, declarațiile de la urmărirea penală le susține pe deplin. Totodată dorește să comunice instanței că la începutul lunii iulie 2024 a fost la medic, deoarece fiicei era ridicată temperatură. La sensul giratoriu din regiunea magazinului Atrium Chișinău, ieșirea spre str. Gagarin, nu a cedat trecerea de pietoni și a fost stopat de reprezentanții poliției. A explicat situația și că fiica are temperatură. A lasat 20 de dolari în portbagajul automobilului de poliție, pentru polițiști, cu scopul de a convinge să perfecteze actele în privința sa. Ulterior a fost chemată grupa operativă. Era în după amiaza zilei când a fost stopat. Era cu automobilul Subaru ferester n/î BT0028BC, proprietate privată. În momentul când a transmis banii polițiștilor, colaboratorii de poliție discutau între ei. Examinau automobilul. Acțiunile se petreceau în preajma sa, la aproximativ 10m. Era convins că în privința sa urma să fie întocmit proces verbal cu privire la contravenție.

Recunoaște că a transmis banii colaboratorilor de poliție după cum este indicat în rechizitoriu. Polițiștii erau în uniformă corespunzătoare, a înțeles că erau polițiști. Banii au fost ridicați de grupa operativă în prezența sa. Era o bancnotă de 20 de dolari SUA. Polițiștii au văzut că eu am pus banii în portbagaj, dar nu pot explica cum au reacționat. A pus banii iar unul din ei a închis portbagajul. Atunci era tensionat dar acum realizează că a dat mită persoanelor oficiale. Îi pare rău de cele comise.

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie

legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 389, alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi înaintată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă faptul că, în privința inculpatului Oleh NOVODRANOV a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, în contextul art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, inculpatului i-a fost adus la cunoștință pe fiecare caz în parte atât cauza și probele pe care se fundamentează acuzația, cât și natura, adică calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta, într-o manieră detaliată prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriu întocmit.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani împotriva Spaniei, Vadehurk împotriva Olandei, Ruiz împotriva Spaniei și Boldea împotriva României, Curtea Europeană a drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele naționale să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvile împotriva Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei).

În corespundere cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul Oleh NOVODRANOV își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunilor, după cum urmează:

Martorul Cebanu Pavel, a declarat că, la 03.07.2024, ora 15:40 min., aflându-se în partea dreaptă a sensului giratoriu și str. Constantin Negruzzi mun. Chișinău, a observat un automobil de model „Subaru Forester”, cu numărul de înmatriculare: BT0028 BC, care se deplasa din partea str. Constantin Negruzzi în direcția str. Iuri Gagarin. Ajungând la trecerea de pietoni, șoferul automobilului de model „Subaru Forester”, cu numărul de înmatriculare: BT0028 BC, nu a acordat trecerea legală pietonului la trecerea pietonului. Angajatul INSP fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu, observând acest lucru, a stopat automobilul menționat supra. La cerințele legale de a stopa, șoferul automobilului de model „Subaru Forester”, cu numărul de înmatriculare: BT0028 BC, a stopat pe partea dreaptă a carosabilului. Apropiindu-se de automobilul nominalizat supra și anume din partea stângă, din partea șoferului, a stabilit că la volanul automobilului de model „Subaru Forester”, cu numărul de înmatriculare: BT0028 BC, se afla o persoană de gen masculin, iar ca pasager din față era o persoană de gen feminin. Angajatului INSP menționează că la solicitarea lui de a prezenta actele pe automobil și permisul de conducere, persoana le-a prezentat, astfel, a stabilit că la volanul automobilului nominalizat se afla cetățeanul Ucrainei, Novodranov Oleh.

Angajatului INSP mai menționează că apropiindu-se de automobil, inițial s-a legitimat, i-a comunicat pentru ce a fost stopat și anume pentru faptul că nu a cedat trecerea pietonului pe trecerea pietonală. Observând că automobilul e cu numere Ucrainești, discuția a fost dusă în limba rusă.

După ce s-a legitimat, angajatul INSP i-a explicat Novodranov Oleh, motivele stopării și anume pentru încălcarea regulamentului circulației rutiere art. 238 alin.(3) pct.f), neacordarea legală pietonului la trecerea pietonală, i-a solicitat actele și i-a explicat că va fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru încălcarea comisă, i-a comunicat că va fi aplicată amendă în mărime de 1500 lei și 5 puncte de penalizare, specificându-i că dacă achită amenda în decurs de 3 zile lucrătoare va beneficia de 50% reducere ceia ce constituie 750 lei. Ca urmare după ce i-a explicat procedura legală, drepturile sale, i-a solicitat să stea în mașină până ce angajatul INSP va întocmi procesul verbal cu privire la contravenție.

După ce a luat toate actele, angajatul INSP s-a deplasat la automobilul de serviciu de model „Skoda Kodiaq” nr. înmatriculare: MAI 8829, pentru întocmirea procesului. Angajatul INSP declară că aflându-se în partea din spate a automobilului de serviciu (portbagaj) și întocmind procesul, s-a apropiat cetățeanul Ucrainei, Novodranov Oleh a.n.*****, care i-a comunicat că se grăbește și l-a rugat să nu-i întocmească procesul verbal, dându-i de înțeles că vrea să-l corupă, la care angajatul INSP l-a refuzat spunându-i ca să aștepte la mașina sa că pentru a-i întocmi procesul. Angajatul INSP menționează că, Novodranov Oleh, a plecat, iar peste câteva minute din nou s-a întors, fiind cu portmoneul în mână și din nou a solicitat să nu-i întocmească procesul contravențional, la care angajatul INSP l-a prevenit că acțiunile sale sunt pasibile de răspundere penală și să plece de lângă el. La care Novodranov Oleh, nu a ascultat, a deschis portmoneul său, din el a scos o bancnotă cu nominalul de 20 dolari SUA și i-a pus pe un suport improvizat din portbagajul automobilului de serviciu, angajatul INSP văzând acest lucru, i-a solicitat să facă doi pași în spate și a închis portbagajul automobilul de serviciu de model „Skoda Kodiaq” nr. înmatriculare: MAI 8829. După ce a închis portbagajul, i-a comunicat că va fi denunțat și că vor aștepta gupa operativă, la care Novodranov Oleh, din nou a spus că nu trebuie și să-l iertăm, la care angajatul INSP i-a comunicat că a telefonat la 112 și a denunțat acțiunile sale de corupție și să așteptăm grupa operativă, ca urmare, Novodranov Oleh, a plecat în automobilul său și a așteptat grupa.

Angajatul INSP declară că aproximativ pe la ora 16:00, la fața locului, a venit grupa operativă a IP Centru, care cu acordul nostru a efectuat acțiunea procesuală de cercetare la fața locului, și ca urmare din portbagajul automobilului de serviciu de model „Skoda Kodiaq” nr. înmatriculare: MAI 8829, a fost depistată și ridicată o bancnotă cu nominalul de 20 dolari SUA. Acțiunea a fost efectuată cu participarea lor și anume a lui Cebanu Pavel împreună cu Barcaci Denis și Grițco Sergiu, iar Novodranov Oleh cu soția sa.

Angajatul INSP menționează că întrând în serviciu au fost înzestrați cu mijloace speciale și anume automobil de serviciu de model „Skoda Kodiaq” nr. înmatriculare: MAI 8829, BODY CAM, aparatul DRAGER și arme din dotare. Din acest considerent acțiunile de corupere a Novodranov Oleh, au fost documentate cu ajutorul mijlocului special de înregistrare audio video BODY CAM. Angajatul INSP declară că la finele serviciului au fost predate mijloacele speciale și din câte cunoaște înregistrările video cu acțiunile de corupție au fost stocate pe un suport optic de stocare de model CD-R.

Martorul Barcaci Denis, a declarat că, la 03.07.2024 aproximativ la ora 15:40 min., aflându-se în partea dreaptă a sensului giratoriu și str. Constantin Negruzzi mun. Chișinău, Cebanu Pavel a observat un automobil de model „Subaru Forester”, cu numărul de înmatriculare: BT0028 BC, care se deplasa din partea Constantin Negruzzi în direcția str. Iuri Gagarin. Ajungând la trecerea de pietoni, șoferul automobilului de model „Subaru Forester”, cu numărul de înmatriculare: BT0028 BC, nu a acordat trecerea legală pietonului la trecerea pietonului. Fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu, observând acest lucru, Cebanu Pavel, a stopat automobilul menționat supra. La cerințele legale de a se stopa, șoferul automobilului de model „Subaru Forester”, cu numărul de înmatriculare: BT0028 BC, a stopat pe partea dreaptă a carosabilului. Angajatul INSP apropiindu-se de automobilul nominalizat supra și anume din partea stângă, din partea șoferului, Cebanu Pavel, a stabilit că la volanul automobilului de model „Subaru Forester”, cu numărul de înmatriculare: BT0028 BC, se afla o persoană de gen masculin, iar ca pasager din față era o persoană de gen feminin. La solicitarea sa de a prezenta actele pe automobil și permisul de conducere, persoana (șoferul) a prezentat, astfel, s-a stabilit că la volanul automobilului nominalizat se afla cetățeanul Ucrainei, Novodranov Oleh.

Angajatul INSP menționează că, colegul său, Cebanu Pavel, apropiindu-se de automobil mai întâi s-a legitimat, i-a comunicat pentru ce a fost stopat și anume pentru faptul că nu a cedat trecerea pietonului pe trecerea pietonală. Observând că automobilul e cu numere Ucrainești, discuția a fost dusă în limba rusă.

După care, Novodranov Oleh, i-au fost explicate motivele stopării și anume pentru încălcarea regulamentului circulației rutiere art. 238 ali.(3) pct.f), neacordarea legală pietonului la trecerea pietonală, i-a solicitat actele și i-a explicat că v-a fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru încălcarea comisă, i-a comunicat că va fi aplicată amendă în mărime de 1500 lei și 5 puncte de penalizare, specificându-i că dacă achită amenda în decurs de 3 zile lucrătoare va beneficia de 50% reducere ceea ce constituie 750 lei. Ca urmare după ce i-a explicat procedura legală, drepturile sale, i-a solicitat să stea în mașină până ce colegul, Cebanu Pavel, va întocmi procesul verbal cu privire la contravenție.

Angajatul INSP menționează că luând toate actele colegul, Cebanu Pavel, s-a deplasat la automobilul de serviciu de model „Skoda Kodiaq” nr. înmatriculare: MAI 8829, pentru întocmirea procesului. Fiind în partea din spate a automobilului de serviciu (portbagaj) și întocmind procesul, de el s-a apropiat cetățeanul Ucrainei, Novodranov Oleh, care i-a comunicat că se grăbește și l-a rugat să nu-i întocmească procesul verbal, dându-i de înțeles că vrea să-l corupă, la care colegul, Cebanu Pavel, l-a refuzat spoiindu-i ca să aștepte la mașină. Novodranov

Oleh, a plecat, iar peste câteva minute din nou s-a întors, fiind cu portmoneul în mână, și din nou a solicitat colegului să nu-i întocmească procesul contravențional, la care Cebanu Pavel l-a prevenit că acțiunile sale sunt pasibile de răspundere penală și să plece de lângă el. La care Novodranov Oleh, nu a ascultat, a deschis portmoneul său, din el a scos o bancnotă cu nominalul de 20 dolari SUA, și i-a pus pe un suport improvizat din portbagajul automobilului de serviciu, văzând acest lucru, Cebanu Pavel, i-a solicitat să facă doi pași în spate și a închis portbagajul automobilului de serviciu de model „Skoda Kodiaq” nr. înmatriculare: MAI 8829. După ce a închis portbagajul, i-a comunicat că va fi denunțat și că o să așteptăm grupa operativă, la care Novodranov Oleh, din nou a spus că nu trebuie și să-l iertăm, la care Cebanu Pavel i-a comunicat că a telefonat la 112 și a denunțat acțiunile sale de corupție și să aștepte grupa operativă, ca urmare Novodranov Oleh, a plecat în automobilul său și a așteptat grupa.

Angajatul INSP declară că aproximativ pe la ora 16:00, la fața locului, a venit grupa operativă a IP Centru, care cu acordul lor a efectuat acțiunea procesuală de cercetare la fața locului, și ca urmare din portbagajul automobilul de serviciu de model „Skoda Kodiaq” nr. înmatriculare: MAI 8829, a fost depistată și ridicată o bancnotă cu nominalul de 20 dolari SUA. Acțiunea a fost efectuată cu participarea angajaților INSP și anume a Barcaci Denis împreună cu Cebanu Pavel și Grițco Sergiu, iar Novodranov Oleh, cu soția sa.

Angajatul INSP menționează, că înrând în serviciu, au fost înzestrați cu mijloace speciale și anume automobil de serviciu de model „Skoda Kodiaq” nr. înmatriculare: MAI 8829, BODY CAM, aparatul DRAGER și arme din dotare. Din acest considerent acțiunile de corupere a Novodranov Oleh, au fost documentate cu ajutorul mijlocului special de înregistrare audio video BODY CAM, de către colegul său - Cebanu Pavel.

Martorul Grițco Sergiu, a declarat că, la 03.07.2024 am intrat în serviciu de patrulare și supraveghere a traficului rutier la ora 14:00 până la 22:00 împreună cu Cebanu Pavel și Barcaci Denis, cu auto speciala de model „Skoda Kodiaq” nr. înmatriculare: MAI 8829, fiind implicați în dirijarea sensul giratoriu str. Constantin Negruzzi mun. Chișinău.

Angajatul INSP concretizează că conform tabelului de repartizare a forțelor și mijloacelor, el împreună cu colegul Gujea Veceslav erau repartizați la sensul giratoriu str. Constantin Negruzzi mun. Chișinău, însă în ziua respectivă Gujea Veceslav nu a ieșit la serviciu fiind pe buletin de boală. Astfel de către conducere a fost luată decizia ca în ajutor să fie dislocați la sensul giratoriu str. Constantin Negruzzi mun. Chișinău, Cebanu Pavel și Barcaci Denis. Activitatea angajaților INSP pe acest tronson presupunea defluidizarea traficului rutier și supravegherea respectării regulilor de circulație.

Angajatul INSP declară că aproximativ la ora 15:40 min., aflându-ne în partea dreaptă a sensului giratoriu str. Constantin Negruzzi mun. Chișinău cu str. Iuri Gagarin, Cebanu Pavel a observat un automobil de model „Subaru Forester”, cu numărul de înmatriculare: BT0028 BC, care se deplasa din partea Constantin Negruzzi în direcția str. Iuri Gagarin. Ajungând la trecerea de pietoni șoferul automobilului de model „Subaru Forester”, cu numărul de înmatriculare: BT0028 BC, nu a acordat trecerea legală pietonului la trecerea pietonală. Fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu, observând acest lucru, Cebanu Pavel, a stopat automobilul menționat supra. La cerințele legale de a stopa, șoferul automobilului de model „Subaru Forester”, cu numărul de înmatriculare: BT0028 BC, a stopat pe partea dreaptă a carosabilului. Apropiindu-se de automobilul nominalizat supra și anume din partea stângă, din partea șoferului, Cebanu Pavel, a stabilit că la volanul automobilului de model „Subaru Forester”, cu numărul de înmatriculare: BT0028 BC, se afla o persoană de gen masculin, iar ca pasager din față era o persoană de gen feminin. La solicitarea de a prezenta actele pe automobil și permisul de conducere, persoana

(șoferul) a prezentat, astfel, s-a stabilit că la volanul automobilului nominalizat se afla cetățeanul Ucrainei, Novodranov Oleh.

Angajatul INSP menționează că, Cebanu Pavel, apropiindu-se de automobil mai întâi s-a legitimat, i-a comunicat pentru ce a fost stopat și anume pentru faptul că nu a cedat trecerea pietonului pe trecerea pietonală. Observând că automobilul e cu numere Ucrainești, discuția a fost dusă în limba rusă.

După care, Novodranov Oleh, i-au fost explicate motivele stopării și anume pentru încălcarea regulamentului circulației rutiere art. 238 ali.(3) pct.f), neacordarea legală pietonului la trecerea pietonală, i-au fost solicitate actele și i s-a explicat că-i va fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru încălcarea comisă, Cebanu Pavel i-a comunicat că, va fi aplicată amendă în mărime de 1500 lei și 5 puncte de penalizare, specificându-i că dacă achită amenda în decurs de 3 zile lucrătoare va beneficia de 50% reducere ceea ce constituie 750 lei. Ca urmare după ce i-a explicat procedura legală, drepturile sale, i-a solicitat să stea în mașină până ce colegul Cebanu Pavel va întocmi procesul verbal cu privire la contravenție.

Angajatul INSP declară că după ce colegul său, Cebanu Pavel a luat toate actele s-a deplasat la automobilul de serviciu de model „Skoda Kodiaq” nr. înmatriculare: MAI 8829, pentru întocmirea procesului. Fiind în partea din spate a automobilului de serviciu (portbagaj) și întocmind procesul de coleg s-a apropiat cetățeanul Ucrainei, Novodranov Oleh, care i-a comunicat că se grăbește și l-a rugat să nu-i întocmească procesul verbal, dându-i de înțeles că vrea să-l corupă, la care colegul, Cebanu Pavel l-a refuzat spunându-i ca să aștepte la mașină. Novodranov Oleh, a plecat iar peste câteva minute din nou s-a întors, fiind cu portmoneul în mână, și din nou a solicitat colegului să nu-i întocmească procesul contravențional, la care Cebanu Pavel l-a prevenit că acțiunile sale sunt pasibile de răspundere penală și să plece de lângă el. La care Novodranov Oleh, nu a ascultat, a deschis portmoneul său, din el a scos o bancnotă cu nominalul de 20 dolari SUA, și i-a pus pe un suport improvizat din portbagajul automobilului de serviciu, văzând acest lucru, Cebanu Pavel, i-a solicitat să facă doi pași în spate și a închis portbagajul automobilul de serviciu de model „Skoda Kodiaq” nr. înmatriculare: MAI 8829. După ce a închis portbagajul, i-a comunicat că va fi denunțat și v-om aștepta gupa operativă la care Novodranov Oleh, din nou a spus că nu trebuie și să-l iertăm, la care Cebanu Pavel i-a comunicat că a telefonat la 112 și a denunțat acțiunile sale de corupție și este necesar de a aștepta grupa operativă, ca urmare Novodranov Oleh, a plecat în automobilul său și a așteptat grupa.

Angajatul INSP declară că aproximativ pe la ora 16:00, la fața locului, a venit grupa operativă a IP Centru, care cu acordul lor a efectuat acțiunea procesuală de cercetare la fața locului, și ca urmare din portbagajul automobilul de serviciu de model „Skoda Kodiaq” nr. înmatriculare: MAI 8829, a fost depistată și ridicată o bancnotă cu nominalul de 20 dolari SUA. Acțiunea a fost efectuată cu participarea angajaților INSP și anume a Grițco Sergiu, împreună cu Barcaci Denis și Cebanu Pavel, iar Novodranov Oleh, cu soția sa se aflau lângă automobil și se uitau dintr-o parte.

Angajatul INSP menționează, că întrând în serviciu, au fost înzestrați cu mijloace speciale și anume automobil de serviciu de model „Skoda Kodiaq” nr. înmatriculare: MAI 8829, BODY CAM, aparatul DRAGER și arme din dotare. Din acest considerent acțiunile de corupere a le lui Novodranov Oleh, au fost documentate cu ajutorul mijlocului special de înregistrare audio video BODY CAM, de către colegul lui, Cebanu Pavel.

Martorul Veronica Toloacă, a declarat că, la moment activează în calitate de șef al serviciului tehnologic informațional și comunicații al INSP al IGP a MAI, în atribuțiile sale de bază intră mentenanța tehnicii de calcul, rețelei interne de calculatoare și tehnică specială.

Nemijlocit la subiect comunică că INSP, deține tehnică specială, printre care se regăsește și Body Camera. Angajații de patrulare la intrarea în serviciu, primesc de la unitatea de gardă tehnica specială sub semnătură, care se înscrie în registrul special. La primirea tehnicii speciale și anume Body Camera, aparatul este încărcat și spațiul de stocare curat. În cadrul activității de serviciu și anume în urma efectuării serviciului de patrulare, la finisare, angajatul INSP, predă Body Camera, la fel sub semnătură, tehnica specială la primire se plasează în stația de andocare, unde informația de pe ea se descarcă în mod automat în sistem, după care acumulatorul camerei se încarcă. Informația stocată nu poate fi modificată de nici unul din angajați, această informație poate fi descărcată sau ștearsă.

Procesul-verbal de cercetare la fața locului cu planșa fotografică din 03.07.2024, acțiune procesuală prin care a fost cercetat automobilului de model „Skoda Kodiaq” cu numărul de înmatriculare „MAI 8829”, s-a constatat că în spate în portbagaj este improvizat un stativ unde s-a stabilit mijloace bănești și anume o bancnotă cu nominalul de 20 dolari SUA cu seria și numărul PB76919706H, care ulterior au fost sigilate în plic de hârtie.

Procesul-verbal de cercetare din 29 august 2024, potrivit căruia a fost cercetat suportul optic de stocare a informației pe care sunt stocate secvențe video înregistrate cu Body Camera nr.39 la 30.07.2024.

Procesul-verbal de cercetare din 29 august 2024, potrivit căruia au fost cercetat copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 293737, parvenită la organul de urmărire penală prin scrisoarea nr.34/17/1-3742 din 02.08.2024 din adresa INSP al IGP.

Procesul-verbal de cercetare din 29 august 2024, potrivit căruia a fost cercetată copia tabelului de repartizare a forțelor și mijloacelor direcției patrulare ”Centru” al INSP al IGP la data de 03.07.2024.

Raportul de constatare tehnico-științifică nr.CNA_AA000075 din 17.07.2024, potrivit concluziei, bancnota cu nominalul 20 dolari SUA cu seria și numărul PB76919706H, ridicată la 03.07.2024 prin procesul-verbal de cercetare la fața locului, transmise de către Novodranov Oleh către ofițerii INP al IGP al MAI, conform ordonanței, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice.

Procesul-verbal de cercetare din 30 august 2024, potrivit căruia a fost cercetat suportul optic de stocare a informației ridicat la 07.08.2024 de la șeful serviciului tehnologic informațional și comunicații al INSP al IGP Veronica Toloaca, pe care sunt stocate secvențe video din 03.07.2024, în care sunt fixate acțiunile de corupție activă a lui Novodranov Oleh și angajaților INSP, care au fost extrase din dispozitivul de captare a imaginilor video „Body Camera”.

Suportul optic de stocare a informației tip DVD-R pe care se conține o înregistrare video înregistrate cu Body Camera nr.39 la 03.07.2024 și expediată organului de urmărire penală a Centrului prin scrisoarea nr.34/20/1-9268 din 30.07.2024.

Suportul optic de stocare a informației tip DVD-R pe care se conține o înregistrare video ridicat la 07.08.2024 de la șeful serviciului tehnologic informațional și comunicații al INSP al IGP Veronica Toloaca, pe care pe care sunt stocate secvențe video din 03.07.2024, în care sunt fixate acțiunile de corupție activă a lui cet. Novodranov Oleh și angajaților INSP, care au fost extrase din dispozitivul de captare a imaginilor video „Body Camera”.

Copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 293737, întocmite în privința lui Novodranov Oleh.

Copia tabelului de repartizare a forțelor și mijloacelor serviciului patrulare ”Centru” al INSP al IGP la data de 03.07.2024.

În calitate de corp delictive în cadrul cauzei penale, au fost recunoscute:

- o bancnotă cu nominalul 20 dolari SUA cu seria și numărul PB76919706H, depistate în cadrul acțiunilor de cercetare la fața locului din 03.07.2024, recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 29 august 2024, care au fost transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat.

În acord cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art.101 alin.(1)-(2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit doctrinei, obiectul juridic nemijlocit al infracțiunii de corupere activă îl reprezintă relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici.

La caz, prin acțiunile inculpatului au fost lezate relațiile sociale enunțate la alineatul precedent.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele, sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice.

Prin „bunuri” se are în vedere, printre altele: semnele bănești autentice, valorile mobiliare de stat autentice alte titluri de valoare.

La caz, obiectul material al infracțiunii constă remunerația ilicită, exprimată prin bunuri mijloace bănești în sumă de 20 dolari SUA.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ prin următoarele trei modalități normative:

1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin;

2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin;

3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Oferirea, în sensul art. 325 alin. (1) din Codul penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Darea, în sensul art. 325 alin.(1) din Codul penal, constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică.

Inițiativa oferirii, dării aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 alin. (1) din Codul penal, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii, dării de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația.

Infracțiunea specificată reprezintă o infracțiune formală, și se consideră consumată din momentul oferirii și dării recompensei ilicite.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii, prevăzută în art. 325 alin. (1) din Codul penal este unul special, care poate adopta oricare din următoarele patru forme:

-Scopul îndeplinirii- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă- de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

-Scopul neîndeplinirii- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă- de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

-Scopul întârzierii îndeplinirii- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă- de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

-Scopul grăbirii îndeplinirii- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă- de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

Această listă este una exhaustivă și nu poate include alte forme, iar pentru aplicarea răspunderii conform art.325 alin. (1) din Codul penal nu este obligatorie realizarea scopului sus-menționat.

Subiectul, infracțiunii specificate la art. 325 alin. (1) din Codul penal este: 1) persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.

Contrapunând faptele stabilite în cadrul cercetării judecătorești la componența de infracțiune stabilită de art. 325 alin. (1) din Codul penal, instanța reține că în acțiunile lui Oleh NOVODRANOV sunt întrunite toate semnele și elementele calificative obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 325 alin.(1) din Codul penal - adică oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Prin urmare inculpatul Oleh NOVODRANOV urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Cu referire la solicitarea apărării privind aplicarea art. 55 Cod penal cu atragerea la răspundere contravențională, instanța de judecată apreciază solicitarea înaintată de avocatul Roman DOROFTEI în interesele inculpatului Oleh NOVODRANOV ca neîntemeiată, întrucât, la caz nu sunt întrunite condițiile de aplicare a prevederilor art. 55 CP.

Individualizarea pedepsei penale

De către acuzatorul de stat Lidia CRĂCIUN, în dezbaterile judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatului Oleh NOVODRANOV vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, și în baza sancțiunii acestuia articol, în coroborare cu prevederile art. 80¹ alin. (1) Cod penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1125 u.c., corpurile delictelor de conflicta în folosul statului.

Avocatul Roman DOROFTEI în interesele inculpatului Oleh NOVODRANOV a solicitat aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal, cu atragerea la răspundere contravențională.

Inculpatul Oleh NOVODRANOV, în cadrul ultimului cuvânt a reiterat că regretă cele întâmplate și solicită o pedeapsă mai blândă

Potrivit art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a quantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile articolelor 7, 75 din Codul penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În acest sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispușe la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482- a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal săvârșite de către inculpat, instanța, conform art.16 din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare comise cu intenție, care se pedepsește pentru persoană fizică cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată conchide că, conform prevederilor art. 76 din Codul penal, nu s-au stabilit circumstanțe atenuante, iar potrivit art. 77 din Codul penal, nu s-au stabilit circumstanțe agravante.

Subsecvent, recunoașterea vinovăției, instanța nu o va reține ca circumstanță atenuantă, în vederea neacordării aceleiași circumstanțe unei duble valențe juridice, atât timp, cât instanța a dispus examinarea cauzei în procedură simplificată, iar potrivit art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, inculpatul pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Oleh NOVODRANOV de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal, în acest caz nu au fost stabilite.

După această denotație, la stabilirea pedepsei penale, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite - inculpatul a comis o infracțiune ușoară, de persoana inculpatului, care la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, are la întreținere un copil minor, s-a căit de cele comise.

Conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin. (2) din Codul penal, și de noile limite după aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, reieșind din caracterul infracțiunii comise de inculpat, care potrivit prevederilor art.16 alin.(4) din Codul penal este una gravă, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Oleh NOVODRANOV, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute art. 325 alin. (1) din Codul penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 700 sute unități convenționale, ceea ce reprezintă echivalentul a 35 000 (treizeci și cinci mii) lei.

Se aplică în privința lui Oleh NOVODRANOV măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia până la intrarea sentinței în vigoare.

De asemenea, ținând cont de specificul infracțiunii reținută în acțiunile inculpatului, instanța se va conduce și de prevederile art. 106 CP al RM, ce se referă la confiscarea specială și care constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din

valorificarea acestor bunuri sau date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor.

Drept urmare, instanța va dispune confiscarea mijloacelor bănești în sumă de 20 dolari SUA lei MD în beneficiul statului.

Reieșind din cele expuse mai sus și conducându-se de prevederile art. art. 338, 364¹, 382, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală al RMoldova și 80¹ Cod Penal al RMoldova, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat Oleh NOVODRANOV, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal și i se stabilește acestuia pedeapsă penală cu aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (2) Cod Penal sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, echivalentul a 35 000 (treizeci și cinci mii) lei MD.

Se aduce la cunoștința lui Oleh NOVODRANOV, că, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3¹) din Codul Penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința lui Oleh NOVODRANOV măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia până la intrarea sentinței în vigoare.

La intrarea sentinței în vigoare, corpul delict- o bancnotă cu nominalul de 20(douăzeci) dolari SUA, cu seria și numărul PB76919706H, depistate în cadrul acțiunilor de cercetare la fața locului din 03.07.2024, recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 29 august 2024, care au fost transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat– a fi supus confiscării speciale.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecătorul

Vitalie MOROȘANU