

Dosarul nr. 1a-993/2020
Nr. generat de PIGD - 1-19050981-02-1a-26052020
Judecătoria Hîncești (sediul Central)
Judecător: Natalia Berbec

DECIZIE
În numele Legii
(DISPOZITIVUL)

13 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mănăscurtă și Marcel Juganari

Grefier:

Doina Rusu

Cu participarea:

Procurorului:

Svetlana Țurcanu

Inculpatului:

Semeniuc Artur

Avocatului Dumitru Harea, în interesele inculpatului Semeniuc Artur

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Aliona Nesterov și apelul declarat de inculpatul Semeniuc Artur împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 20 februarie 2020 în cauza penală de învinuire a lui **Semeniuc Artur Iurie** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 17.04.2019-20.02.2020;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 26.05.2020-13.12.2021;

Procedura citării a fost legal executată.

Acuzatorul de stat Svetlana Țurcanu a solicitat admiterea apelului declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Aliona Nesterov în sensul formulat și respingerea apelului declarat de inculpatul Semeniuc Artur împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 20 februarie 2020, ca fiind nefondat.

Apărătorul Dumitru Harea și inculpatul Semeniuc Artur au pledat pentru admiterea apelului declarat de inculpat împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești

(sediul Central) din 20 februarie 2020 cu respingerea ca nefondat a apelului declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Aliona Nesterov.

Asupra apelurilor declarate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Aliona Nesterov și apelul declarat de inculpatul Semeniuc Artur împotriva sentinței Judecătorei Hîncești (sediul Central) din 20 februarie 2020, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), art. 415 alin. (1), pct. 2), 417-418 Cod Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

DECIDE:

Apelul declarat de inculpatul Semeniuc Artur împotriva sentinței Judecătorei Hîncești (sediul Central) din 20 februarie 2020 în cauza penală de învinuire a lui **Semeniuc Artur Iurie** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, se respinge ca fiind nefondat.

Admite apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Aliona Nesterov împotriva sentinței Judecătorei Hîncești (sediul Central) din 20 februarie 2020, casează sentința parțial, în latura penală și pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

Semeniuc Artur se recunoaște vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (1) Cod Penal, cu liberarea de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere penală.

În rest, dispozițiile sentinței Judecătorei Hîncești (sediul Central) din 20 februarie 2020 se mențin.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 09 februarie 2022, orele 14:00.

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecător:

Igor Mânăscuță

Judecător:

Marcel Juganari

Dosarul nr. 1a-993/2020
Nr. generat de PIGD - 1-19050981-02-1a-26052020
Judecătoria Hîncești (sediul Central)
Judecător: Natalia Berbec

DECIZIE
În numele Legii

13 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscurtă și Marcel Juganari

Grefier:

Doina Rusu

Cu participarea:

Procurorului:

Svetlana Țurcanu

Inculpatului:

Semeniuc Artur

Avocatului Dumitru Harea, în interesele inculpatului Semeniuc Artur

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Aliona Nesterov și apelul declarat de inculpatul Semeniuc Artur împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 20 februarie 2020 în cauza penală de învinuire a lui **Semeniuc Artur Iurie** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 17.04.2019-20.02.2020;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 26.05.2020-13.12.2021;

Procedura citării a fost legal executată.

Acuzatorul de stat Svetlana Țurcanu a solicitat admiterea apelului declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Aliona Nesterov în sensul formulat și respingerea apelului declarat de inculpatul Semeniuc Artur împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 20 februarie 2020, ca fiind nefondat.

Apărătorul Dumitru Harea și inculpatul Semeniuc Artur au pledat pentru admiterea apelului declarat de inculpat împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 20 februarie 2020 cu respingerea ca nefondat a apelului declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Aliona Nesterov.

Asupra apelurilor declarate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Aliona Nesterov și apelul declarat de inculpatul Semeniuc Artur împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 20 februarie 2020, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 20 februarie 2020 s-a încetat procesul penal intentat în privința lui **Semeniuc Artur Iurie** (*născut la *****, originar *****, cetățean al R. Moldova, domiciliat în *****, studii superioare, căsătorit, supus militar, minori la întreținere, angajat în câmpul muncii ASP Serviciul cadastral teritorial Hîncești – registrator, anterior nejudecat*) învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu liberarea acestuia de răspundere penală.

Corpurile delictive: CD-R pe care sunt înregistrate fotocopiile dosarelor cadastrale; actele ridicate de la executorul judecătoresc Augustin Bodrug; actele ridicate de la administratorul SRL „Oligor-Prim”; CD -R „Omega” cu nr. de inventar al DGAO a CNA 3082/18; CD-R „Omega” cu nr. de inventar al DGAO a ***** – s-a dispus de păstrat la cauza penală pe tot parcursul păstrării acesteia.

Acțiunea civilă înaintată de Serviciul Fiscal de Stat s-a admis în principiu urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

2. Pentru a se pronunța instanța de fond a constatat că, Semeniuc Artur Iurie activând în funcția de registrator al Oficiului Cadastral Teritorial Hîncești, din cadrul Agenției Servicii Publice Departamentul „Cadastru”, în baza contractului individual de muncă nr. 30 din 15.10.2007, modificat prin acordul suplimentar nr.

4903/17 din 23.08.2017, a ordinului 106p din 08.09.2017, fiind, conform art. 123 alin (2) Cod penal, persoană publică, adică persoana autorizată sau învestită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public, avînd în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a comis infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

La 31.10.2014, exercitând funcția de registrator în cadrul Oficiului Cadastral Teritorial Hîncești, a primit spre examinare cererea reprezentantului SRL „Oligor-Prim” privind înregistrarea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile și mobile ce aparțin SRL „Geamtal”, la cerere fiind anexat procesul-verbal de conciliere a părților întocmit de executorul judecătoresc Bodrug Augustin la 31.10.2014 nr. 1*****, prin care părțile au convenit la încheierea unei tranzacții prin care debitorul (SRL „Geamtal”) transmite, iar creditorul (SRL „Oligor-Prim”) primește în contul achitării datoriei în sumă de 2249740 lei 09 bani, în proprietate, bunuri imobile, mobile și materiale de construcții conform anexei la tranzacția de împăcare din 27.10.2014.

Artur Semeniuc, exercitând funcția de registrator al Oficiului Cadastral Teritoriul Hîncești, știind cu certitudine că executorul judecătoresc Gurgurov Rodica, în scopul asigurării executării Hotărîrii Inspectoratului Fiscal de Stat seria AH nr.***** din 16.01.2012 și Hotărîrii seria AH nr.01***** din 22.03.2013 privind încasarea obligațiilor fiscal în sumă de 5087299,65 lei, prin încheierea nr.148-108 din 13.02.2012, a dispus obligarea ÎS „Cadastru” să interzică reînregistrarea dreptului de proprietate a tuturor bunurilor ce aparțin cu drept de proprietate SRL „Geamtal” pînă la încasarea datoriei, fapt despre care a fost informat OCT Hîncești, cu notarea interdicției în Registrul bunurilor imobile, la 19.01.2015 a înregistrat bunurile imobile după SRL „Oligor-Prim” conform procesului-verbal de conciliere a părților întocmit de executorul judecătoresc Bodrug Augustin la 31.10.2014 nr. 1*****, valoarea căroră constituia 755488 lei și imobile care nu dispuneau de numere cadastrale la momentul încheierii tranzacției transmise ca materiale de construcție în valoarea de 932220 lei, neținînd cont de sechestrul aplicat prin încheierea nr.148-108 din 13.02.2012, a ignorat exigențele prevăzute de art. 33 al Legii cadastrului bunurilor imobile.

În temeiul art. 31 lit. h) Legea cadastrului bunurilor imobile, registratorul urma să respingă cererea reprezentantului SRL „Oligor-Prim”, or procesul-verbal de conciliere a părților întocmit de executorul judecătoresc Bodrug Augustin nu constituie temei juridic de înregistrare a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile. Astfel, Artur Semeniuc în calitate de registrator al OCT Hîncești a ignorat prevederile art. 28 alin. (3) al Legii cadastrului bunului imobil, care prevede că: “Registratorul, în limitele prevăzute de prezenta lege, verifică puterea juridică a documentelor ce confirmă drepturile, prezentate pentru înregistrare” și contrar

interdicției notate în Registrul bunurilor imobile asupra bunurilor ce aparțineau cu drept de proprietate SRL „Geamtal”, a înregistrat bunurile după SRL „Oligor-Prim”, fapt ce a dus la imposibilitatea încasării creanțelor față de bugetul de stat, reprezentat de Serviciul Fiscal de Stat, care este creditor de rang mai superior în raport cu SRL „Oligor- Prim”, cauzând astfel, un prejudiciu considerabil Serviciului Fiscal de Stat.

Astfel, instanța de fond a încadrat acțiunile inculpatului în baza prevederilor **art. 328 alin. (1) Cod penal –depășirea atribuțiilor de serviciu**, adică *săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice (în speță Serviciului Fiscal de Stat).*

Solicitările apelanților:

3. Împotriva sentinței Judecătorei Hîncești (sediul Central) din 20 februarie 2020, a declarat apel procurorul în Procuratura Anticorupție, Aliona Nesterov solicitând: admiterea apelului, casarea parțială a sentinței pronunțată în cauza penală de învinuire a cet. Semeniuc Artur. Pronunțarea în privința lui Semeniuc Artur a unei noi hotărâri de condamnare potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care: a-l recunoaște vinovat pe Semeniuc Artur de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, liberându-l de răspundere penală pentru faptele comise în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. A înceta procesul penal în privința lui Semeniuc Artur, potrivit art. 60 Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere.

În motivarea cerințelor, acuzatorul de stat a invocat următoarele aspecte:

- de către acuzatorul de stat, în dezbaterile judiciare, a fost solicitat ca Semeniuc Artur să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) din Codul penal și reieșind din prevederile art. 60 Cod penal, a-l libera pe inculpat de răspundere penală pe motivul intervenirii termenului de prescripție de atragere la răspundere penală;

- cauza penală de învinuire a lui Semeniuc Artur a fost examinată în procedură generală, inculpatul nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate;

- prin sentința respectivă, în partea descriptivă a acesteia, instanța de fond la caz a reținut că: „Deci instanța de judecată constată că a fost demonstrată vinovăția lui Semeniuc Artur de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) din Codul Penal. Totodată, instanța conchide că deși Artur Semeniuc este vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) din Codul Penal, procesul

penal urmează a fi încetat din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală”;

- sentința respectivă o consideră a fi nefondată sub aspectul încetării procesului penal, fără a fi recunoscut Semeniuc Artur vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal;

- potrivit prevederilor art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, ”Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată”. Potrivit alin. (4) pct. 3) al aceluiași articol, ”Sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție”;

- conform prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală se indică, că ”În dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate ... constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală și categoria și mărimea pedepsei aplicate inculpatului pentru fiecare infracțiune constatată ca dovedită pedeapsa definitivă pe care urmează să o execute; categoria penitenciarului în care trebuie să execute pedeapsa cel condamnat la închisoare; data de la care începe executarea pedepsei; durata termenului de probă în cazul condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și cui îi revine obligația de a supraveghea pe cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei. În caz dacă instanța îl găsește pe inculpat vinovat, dar îl liberează de pedeapsă pe baza prevederilor respective ale Codului penal, ea este datoare să menționeze aceasta în dispozitivul sentinței...”;

- astfel, în conformitate cu normele citate supra, liberarea de răspundere penală pe motivul expirării termenului de prescripție, se aplică numai față de persoanele în acțiunile cărora sunt prezente elementele constitutive ale unei infracțiuni, adică persoana urmează a fi recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii și ulterior liberată de răspundere penală, așa cum instituția prescripției având incidență asupra temeiurilor de încetare a procesului penal constituind un motiv de nereabilitare;

- potrivit sentinței, deși instanța în partea de motivare a acesteia a constatat că Semeniuc Artur a comis infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod penal, însă contrar prevederilor art. 395 Cod de procedură penală, a omis în partea dispozitivă de a-l recunoaște vinovat pe cet. Semeniuc Artur de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) din Codul penal;

- analizând cele expuse și argumentele cuprinse de sentința instanței de fond, conchide că sentința instanței de judecată din 20.02.2020 prin care a fost încetat procesul penal în privința cet. Semeniuc Artur învinuit de săvârșirea infracțiunii

prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, cu liberarea acestuia de răspundere penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, este una neîntemeiată, or instanța la încetarea procesului penal în legătură cu aplicarea prevederilor art. 60 Cod penal, urma mai întâi a se expune asupra vinovăției inculpatului și ulterior asupra încetării procesului penal în privința acestuia, cu liberarea lui de răspundere penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

3.1. *La fel, împotriva sentinței Judecătoreiei Hîncești (sediul Central) din 20 februarie 2020, a declarat apel inculpatul Semeniuc Artur solicitând: admiterea apelului, casarea totală a sentinței ca fiind ilegală și neîntemeiată. Pronunțarea a unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Semeniuc Artur să fie achitat în baza art. 390 alin. (1) p.3 CPP.*

În motivarea cerințelor, inculpatul a invocat următoarele aspecte:

- analizînd sentința Judecătoreiei Hîncești, sediul Central din 20.02.2020, inculpatul a ajuns la concluzia netemeinicii și ilegalității acesteia, urmînd a fi casată în totalitate, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care să se dispună achitarea acestuia, în baza art. 390 alin. (1) p. 3 CPP al RM;

- în conformitate cu prevederile art. 400 alin. (1) CPP al RM, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvîrșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate;

- în conformitate cu prevederile art. 402 alin. (1) CPP al RM, *termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.* La caz, sentința a fost pronunțată de prima instanță integral la data de 20.02.2020. Prin urmare, prezentul apel este depus în termen;

- *conform dispozițiilor art. 409 alin. (2) CPP al RM,* instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului;

- potrivit *p. 12.2. din Hotărîrea Plenului CSJ nr. 22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel,* instanța de apel are obligația de a întreprinde măsuri pozitive la judecarea apelului, pentru a repara erorile de fapt și de drept comise de prima instanță, doar atunci cînd aceste erori au influențat asupra hotărîrii în defavoarea inculpatului;

- în conformitate cu prevederile **art. 1 alin. (2) CPP al RM,** procesul penal are ca scop, printre altele, și faptul ca nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată;

- conform **alin. (3) al art. 1 CPP al RM**, organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sînt obligate să activeze în așa mod încît nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată;

- în conformitate cu prevederile **art. 8 alin. (3) CPP al RM**, concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului;

- în conformitate cu prevederile **art. 6 par. 1 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale**, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. **Paragraful 2 al aceluiași articol prevede că**, orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată pînă ce vinovăția să va fi legal stabilită;

- raportînd reglementările legale menționate mai sus la circumstanțele cauzei, menționează pe de o parte că, ilegalitatea și netemeinicia sentinței se confirmă prin faptul că instanța de fond nu a răspuns la o serie de argumente ale apărării, lăsîndu-le fără examinare, ceea ce indică la superficialitatea examinării și soluționării cauzei deduse judecării prin neoferirea răspunsurilor la argumentele principale ale apărării;

- așadar, în context menționează că partea apărării a invocat că învinuirea formulată mie este criticabilă sub mai multe aspecte. Aici, apărarea a punctat că, în conformitate cu prevederile **art. 281 alin. (2) CPP al RM**, învinuirea trebuie să fie formulată, cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvîrșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterului vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei;

- în sensul **art. 297 CPP al RM**, *rechizitoriul este actul de sesizare a instanței de judecată*, care se întocmește după prezentarea materialelor de urmărire penală și care trebuie să cuprindă, printre altele, informații despre fapta incriminată persoanei în privința căreia s-a efectuat urmărirea penală, adică, formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvîrșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinovăției, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei. La caz, rigurozitatea dispozițiilor legale privind sesizarea instanței impune ca învinuirea să fie clară, concretă și previzibilă, deoarece instanța de judecată are obligația să se pronunțe asupra faptei reținute în sarcina inculpatului în limitele determinate prin rechizoriu. Mai mult decît atît, de claritatea, concretețea și previzibilitatea învinuirii, care trebuie adusă în mod efectiv la cunoștință părții vizate, depinde și posibilitatea inculpatului de a-și pregăti eficient apărarea;

- potrivit **art. 24 alin. (2) CPP al RM** și **art. 26 alin. (3) CPP al RM**, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconcepută că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii;

- prima instanță nu a examinat efectiv rechizitoriul întocmit în privința sa cu care instanța a fost sesizată și a trecut cu vederea mai multe carențe ale actului de învinuire. Astfel, subliniază că, instanța de fond nu a luat în considerație că, din conținutul rechizitoriului întocmit în cauza penală nr. 2018970058 privind învinuirea mea în comiterea faptei prevăzute la art. 329 alin. (1) CP al RM, se desprinde în una din afirmațiile procurorului de pe prima pagină a rechizitoriului că, inculpatul, la data de **31.10.2014**, folosind calitatea sa de registrator al SCT Hîncești, a înregistrat bunurile conform procesului-verbal de conciliere prezentat de părți, însă nu ar fi ținut cont de sechestrul aplicat de executorul judecătoresc Gurgurov Rodica pe bunurile SRL „Geamtal”;

- în continuare, pe cea de-a treia pagină a rechizitoriului, procurorul invocă o altă afirmație precum că, eu am înregistrat bunurile după SRL „Oligor-Prim”, la data de aproximativ **15.01.2015**. În ordonanța de modificare a învinuirii în sensul agravării din 03.12.2019 cu incriminarea faptei de la art. 328 alin. (1) CP al RM, se menționează că la data de **19.01.2015**, Semeniuc Artur a înregistrat bunurile imobile după SRL „Oligor-Prim” conform procesului-verbal de conciliere a părților întocmit de executorul judecătoresc Bodrug Augustin. Așa fiind, apărarea a sesizat că sub aspectul timpului săvârșirii pretinsei infracțiuni, procurorul nu s-a clarificat, nefiind stabilit cert timpul comiterii faptei incriminate apelantului în situația în care procurorul operează cu date diferite;

- totodată, prima instanță nu a luat în considerație că, tot pe prima pagină a rechizitoriului, procurorul indică că inculpatul prin faptul admitterii neglijenței în atribuțiile funcționale, am pricinuit IFPS un prejudiciu în mărime de 1500000 lei, însă pe tot parcursul rechizitoriului procurorul nu a invocat niciun argument cu privire la structura acestui prejudiciu, ce fel de prejudiciu ar fi fost cauzat (prejudiciu efectiv, venit ratat, etc.), inclusiv care ar fi calculele după care s-a ajuns la acest cuantum. La fel, nu a fost administrat de către acuzator niciun capăt de probă prin care se atestă exact această mărime a prejudiciului și care susține anume această sumă;

- în ordonanța de modificare a învinuirii în sensul agravării din 03.12.2019 cu incriminarea mie a faptei de la art. 328 alin. (1) CP al RM, se menționează o altă valoare a pretinsului prejudiciu cauzat Serviciului Fiscal de Stat, în mărime de 1687708 lei, ceea ce ar constitui valoarea totală a bunurilor transmise în proprietatea SRL „Oligor-Prim”. Și în cazul acestei sume, acuzatorul de stat nu a

administrat niciun capăt de probă prin care se atestă exact această mărime a prejudiciului și din care sursă urmează a fi verificată suma pretinsă. Apărarea a susținut în fața instanței de fond că, sub aspectul prejudiciului, acuzatorul de stat nu s-a clarificat și nu a elucidat circumstanțele legate de mărimea pretinsului prejudiciu care ar fi fost cauzat organului fiscal, acesta fiind invocat doar formal, ceea ce echivalează cu o învinuire lipsită de claritate și temeinicie, neoferindu-se apelantului în consecință posibilitatea de a-și putea pregăti apărarea într-un mod efectiv în această parte;

- mai mult decât atât, infracțiunea de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu prevăzută la art. 328 alin. (1) CP al RM, este o infracțiune cu componentă materială, și se consideră consumată din momentul survenirii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, „Caracterul considerabil al daunelor *este definit de Codul penal al RM în art. 126 alin. (2), și anume, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege - gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului;*

- în speță, din moment ce nu este stabilită mărimea certă a prejudiciului sau a daunei prin mijloacele de probă prevăzute la art. 93 alin. (2) CPP al RM, nu este posibil de stabilit caracterul considerabil sau esențial al preținsei daune. Or, în situația în care nu sunt administrate probe din care să rezulte caracterul considerabil al daunei, atunci nu poate fi vorba de aplicarea art. 328 alin. (1) CP al RM față de inculpat;

- în primă instanță, apărarea a mai susținut că, pe lângă carențele menționate mai sus depistate în rechizitoriu și ordonanța de modificare a învinuirii, procurorul de fapt în actul de învinuire vag s-a expus și nu a elucidat latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (1) CP al RM, circumstanțe care la fel nu au fost examinate de instanța de fond;

- latura obiectivă a infracțiunii în cauză are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; 2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile;

- referitor la fapta prejudiciabilă imputată inculpatului de la art. 328 alin. (1) CP al RM, procurorul nu s-a clarificat în sensul dacă fapta reținută în sarcina inculpatului într-adevăr urmează să fie calificată în baza acestei norme, pentru că

din ordonanța de modificare a învinuirii nu este clar de ce acțiunile pretins ale lui Semeniuc Artur sunt încadrate de procuror anume în baza art. 328 alin. (1) CP al RM și nu rămîne încadrarea anterioară de la art. 329 alin. (1) CP al RM. Or, circumstanțele redade în rechizitoriu și cele invocate în ordonanța de modificare a învinuirii sunt aceleași. Prin urmare, nu sunt clare temeiurile pentru care s-a dispus modificarea învinuirii în sensul agravării;

- la capitolul urmările prejudiciabile, la fel nu s-a clarificat, dat fiind faptul că nu a dovedit existența daunei pretins cauzate și mărimea acesteia, de care depinde calificarea și încadrarea faptei în art. 328 alin. (1) CP al RM, dacă sînt proporții considerabile sau nu. Or, indicarea formală a unei sume de 1687708 lei cu titlu de prejudiciu pretins cauzat organului fiscal prin fapta incriminată, în lipsa unor probe certe în acest sens și a sursei de verificare a probelor, nu poate fi reținută de către instanța de judecată. Acest aspect nu a fost elucidat de instanța de fond;

- referitor la legătura causală dintre fapta incriminată și urmările prejudiciabile, procurorul nu a dovedit existența acesteia așa cum nu a dovedit și urmările prejudiciabile prin probe admisibile în sensul legislației procesual penale;

- în conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) p. 6 CPP al RM, *în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărîri judecătorești datele care au fost obținute dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată.* În speță, instanța de judecată nu a fost în drept să rețină datele prezentate de procuror cu privire la dauna de 1687708 lei, deoarece nu se cunoaște sursa din care au fost obținute datele respective, iar în ședința de judecată a fost imposibil de a verifica sursa, fapt atestat de procesul-verbal al ședinței de judecată într-un alt context, solicită de a se reține că procurorul se pare că nici pînă la etapa dezbaterilor judiciare în instanța de fond, nu a stabilit concret în baza cărei norme din Codul penal al RM urmează a încadra pretinsa faptă a inculpatului;

- potrivit rechizitoriului, urmărirea penală în cauza penală nr. 2018970058 a fost începută la data de 06.02.2018 conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) CP al RM - „excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu soldate cu urmări grave”;

- la data de 02.04.2018, inculpatul a fost recunoscut în calitate de bănuit în baza art. 328 alin. (3) lit. d) CP al RM, iar la data de 01.10.2018, a fost pus sub învinuire în baza art. 328 alin. (1) CP al RM. Ulterior, la data de 28.03.2019, a fost pus sub învinuire în baza altei norme din Codul penal, și anume în baza art. 329 alin. (1) CP al RM - „neglijența în serviciu”. La data de 03.12.2019, i-a fost modificată învinuirea în baza art. 328 alin. (1) CP al RM;

- este evident că, acuzarea încă din start nu s-a putut aprecia în care normă penală ar urma să încadreze presupusa faptă a inculpatului. Toate acestea luate în ansamblu, denotă lipsa de claritate și previzibilitate a actului de învinuire înaintat lui Semeniuc Artur. În privința tuturor criticilor invocate de apărare, prima instanță nu s-a expus, lăsându-le fără examinare în mod neîntemeiat;

- în contextul descris mai sus, atrage atenția instanței de fond asupra jurisprudenței CtEDO, și anume în **cauza Adrian Constantin vs. România, hotărîrea din 12.04.2011**, unde Curtea în **paragraful 18** a reamintit că, echitatea unei proceduri se apreciază în raport cu ansamblul acesteia. Dispozițiile art. 6 § 3 din Convenție exprimă necesitatea acordării unei atenții deosebite notificării „acuzăției” aduse persoanei în cauză. Actul sesizării joacă un rol determinant în urmărirea penală. Persoana trimisă în judecată este oficial înștiințată în scris cu privire la temeiul legal și factual al acuzațiilor care i se aduc. **Art. 6 § 3 lit. a) din Convenție** îi recunoaște acuzatului dreptul de a fi informat nu doar cu privire la cauza acuzației, adică la faptele materiale de care este acuzat și pe care se bazează acuzația, dar și încadrarea juridică a faptelor, și aceasta în mod detaliat;

- Curtea a mai arătat în **paragraful 19 al hotărîrii sale din 12.04.2011** că, sfera de aplicare a acestei dispoziții trebuie apreciată, în special, în lumina celui mai general drept la un proces echitabil garantat la art. 6 § 1 din Convenție. În materie penală, o informare precisă și completă cu privire la acuzațiile aduse unui acuzat, și deci cu privire la încadrarea juridică pe care instanța o poate reține împotriva sa, este o condiție esențială a echității procedurii. Dreptul de a fi informat cu privire la natura și cauza acuzației trebuie analizat în lumina dreptului acuzatului de a-și pregăti apărarea, în cauză, dreptul inculpatului la un proces echitabil este garantat de **art. 6 CEDO**. Încălcarea acestuia de către organele statului, poate fi considerată ca o ingerință în drepturile unei persoane, fiind apreciată, de asemenea, și ca o situație ieșită din comun. Prin urmare, în prezenta speță, instanța de judecată nu a ținut cont de faptul că actul de învinuire înaintat mie este ilegal, dat fiind faptul că contravine atât dispozițiilor legale invocate mai sus, cât și jurisprudenței CtEDO;

- potrivit jurisprudenței Curții Constituționale a Republicii Moldova, una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor, stabilite de Constituție și legi (*HCC nr. 2 din 19.01.1998*), motiv din care instanța de judecată nu poate constitui o excepție în acest sens;

- conform dispozițiilor **art. 7 alin. (1), (2), (6) și (8) CPP al RM**, procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod. Dacă există neconcordanțe între prevederile tratatelor

internaționale în domeniul drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și prevederile prezentului cod, prioritate au reglementările internaționale. Hotărârile Curții Constituționale privind interpretarea Constituției sau privind neconstituționalitatea unor prevederi legale sînt obligatorii pentru organele de urmărire penală, instanțele de judecată și pentru persoanele participante la procesul penal. Hotărârile definitive ale Curții Europene a Drepturilor Omului sînt obligatorii pentru organele de urmărire penale, procurori și instanțele de judecată;

- potrivit dispozițiilor **art. 8 alin. (1), (2) și (3) CPP al RM**, persoana acuzată de săvîrșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului;

- **nerăsturnarea prezumției de nevinovăție în privința inculpatului.** În prezenta cauză penală, a ajuns la concluzia că prezumția de nevinovăție în privința apelantului nu a fost răsturnată de acuzare, iar instanța de fond greșit a statuat asupra vinovăției lui Semeniuc Artur în cele incriminate;

- învinuirea înaintată lui Semeniuc Artur a fost fundamentată doar în baza unor presupuneri ale acuzării, deviate la anumite intervale de timp, persistînd dubii în probarea învinuirii, care nu au fost înlăturate pe parcursul cercetării judecătorești, motiv din care în condițiile Codului de procedură penală, instanța de fond urma a le interpreta în favoarea inculpatului;

- acuzatorul de stat s-a referit în rechizitoriu la faptul că eu aș fi înregistrat procesul-verbal de conciliere între părți întocmit de executorul judecătorec Bodrug Augustin, în lipsa autentificării notariale a acestuia și în prezența sechestrului aplicat pe bunurile SRL „Geamtal”. Procurorul a mai invocat că procedura autentificării notariale este prevăzută de legea cadastrului bunurilor imobile, codul civil, și urma a fi respectată;

- analizînd legea cadastrului bunurilor imobile și codul civil la care acuzarea face trimitere în actul de învinuire, a constatat că legea nu stabilește o asemenea procedură prin care procesul-verbal de conciliere între părți cu privire la încheierea tranzacției, întocmit de executorul judecătorec și care vizează bunuri imobile, ar urma să fie autentificat notarial și numai după aceasta supus înregistrării în registrul bunurilor imobile. Argumentele expuse de procuror în această parte sunt nefondate și îndreptate la distorsionarea cadrului legal existent și direcționarea instanței pe o cale greșită în soluția pe care a adoptat-o în prezenta cauză;

- mai mult decît atît, neavînd din start o poziție bine fundamentată pe temeiuri legale, dorind să dea o aparență legală acuzațiilor înaintate mie, organul de urmărire penală și procurorul au inventat această procedură obligatorie de autentificare notarială a procesului-verbal de conciliere între părți, și totodată a convins martorii pe această cauză din partea acuzării ca să declare exact că așa este, însă nimeni dintre ei nu a indicat expres care normă din lege în vigoare la data comiterii pretensei infracțiuni, stabilește o asemenea procedură, deși martorii pretind că cunosc cadrul legal și normativ. Așadar, instanța de fond urma să aprecieze critic alegațiile acuzării sub acest aspect, precum și depozițiile martorilor din partea acuzării audiați în ședință de judecată;

- o altă alegație lipsită de suport legal și vehiculată de acuzare și martorii acuzării pe parcursul cercetării judecătorești, este aceea precum că procesul-verbal de conciliere întocmit de executorul judecătoresc în care părțile au convenit la încheierea unei tranzacții, nu este document executoriu. Contrar acestei afirmații, apărarea a menționat că, prin procesul-verbal de conciliere a părților din 31.10.2014 întocmit de executorul judecătoresc Bodrug Augustin, de fapt părțile participante la conciliere, SRL „Oligor Prim” (creditor) și SRL „Geamtal” (debitor), au convenit la încheierea unei tranzacții prin care debitorul a transmis creditorului, iar acesta din urmă a primit în contul achitării datoriei de 2249740 lei 09 bani, în proprietate mai multe bunuri imobile și mobile, descrise detaliat în tranzacție. În conținutul procesului-verbal de conciliere se indică expres că prezentul proces-verbal este document executoriu și intră în vigoare din momentul semnării;

- mai mult decît atît, **Codul de executare al Republicii Moldova în art. 62 alin. (3) și (5)**, intitulat **„concilierea părților în procedura de executare”**, stabilește expres că, procesul-verbal al executorului judecătoresc prin care se întărește tranzacția este un document executoriu. Procesele-verbale întocmite în condițiile prezentului articol sînt semnate obligatoriu de părțile în procedura de executare prezente la procedura de conciliere sau de reprezentanții acestora, sînt certificate cu semnătura și cu ștampila executorului judecătoresc și înmînate părților în procedura de executare;

- potrivit dispozițiilor Codului de executare al RM menționate mai sus, nu este instituită în cazul bunurilor imobile obligativitatea ca procesul-verbal de conciliere cu privire la încheierea tranzacției, să fie autentificat notarial. Acesta doar se semnează de către părți sau reprezentanți, se certifică cu semnătura și ștampila executorului judecătoresc, constituind un document executoriu;

- conform **art. 11 lit. h) din Codul de executare al RM**, sînt documente executorii și se execută conform normelor stabilite de prezentul cod, procesele-verbale ale executorului judecătoresc în care sînt consemnate condițiile tranzacției în cazul concilierii părților în conformitate cu art.62 al prezentului cod. Mai mult

decît atît, potrivit dispozițiilor **art. 3 din Codul de executare al RM**, modul și condițiile de punere în executare a documentelor executorii se extind asupra persoanelor cu funcție de răspundere, persoanelor fizice, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială, și asupra persoanelor juridice, indiferent de tipul de proprietate și de forma juridică de organizare;

- potrivit dispozițiilor **art. 8 alin. (1) din Codul de executare al RM**, cerințele executorului judecătoresc înaintate în modul stabilit de prezentul cod și de alte acte normative sînt obligatorii pentru toate autoritățile publice, persoanele juridice, persoanele cu funcție de răspundere și persoanele fizice;

- în speță, din dispozițiile legale invocate mai sus, rezultă cert că Semeniuc Artur a acționat legal și în limita drepturilor și obligațiilor acordate prin lege atunci cînd a înregistrat în Registrul bunurilor imobile procesul-verbal de conciliere din 31.10.2014, reieșind din statutul de document executoriu al acestuia. În calitate de angajat al SCT Hîncești era obligat prin lege să execute documentul executoriu prezentat spre înregistrare în Registrul bunurilor imobile. Mai mult decît atît, potrivit legislației în vigoare, niciun document executoriu nu urmează a fi autentificat notarial pentru a putea fi pus ulterior în executare, nu există în acest sens adoptate de legiuitor careva norme. Prin urmare, și în această parte actul de învinuire înaintat lui Semeniuc Artur, este ilegal și nu putea fi luat în considerație de instanța de judecată sub nicio formă;

- într-o altă ordine de idei, solicită să se rețină că, **Curtea constituțională a RM prin hotărîrea nr. 22 din 27.06.2017 a declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau” din art. 328 alin. (1) CP al RM**. Se referă la această hotărîre din motiv că fapta imputată apelantului a fost reîncadrată de acuzare în baza art. 328 alin. (1) CP;

- în **paragraful 80** al hotărîrii sus menționate, Curtea subliniază că lipsa unor prevederi pentru evaluarea caracterului considerabil al urmărilor prejudiciabile cauzate intereselor publice deschide un teren larg arbitrarului, existînd riscul ca acțiunile persoanei publice care depășesc limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, indiferent de gravitatea faptei săvârșite, să cadă sub incidența normei penale. Totodată, Curtea Constituțională în **paragraful 81** din aceeași hotărîre, reține că prin generalitatea formulării urmărilor prejudiciabile, menționate supra, există riscul ca organele judiciare să aplice art. 328 alin. (1) din Codul penal nu în calitate de infracțiune materială, ci ca una formală, adică doar în baza constatării acțiunilor incriminate, făcînd abstracție de evaluarea urmărilor prejudiciabile, Or, din perspectiva principiului *ultima rado* în materie de legiferare penală, nu este suficient să se constate că faptele incriminate aduc atingere valorii sociale ocrotite, ci această atingere trebuie să prezinte un anumit grad de intensitate și gravitate, care să justifice sancțiunea penală;

- în **paragraful 84** din aceeași hotărâre a Curții, organul de jurisdicție constituțională menționează că organele de drept nu se pot substitui legiuitorului în concretizarea laturii obiective a infracțiunii, realizând astfel competențe specifice puterii legiuitoare;

- în **Hotărârea CC nr. 21 din 22 iulie 2016**, făcând referire la jurisprudența Curții Europene, Curtea a statuat că, atunci când un act este privit ca infracțiune, judecătorul poate să precizeze elementele constitutive ale infracțiunii, dar nu să le modifice, în detrimentul acuzatului;

- Curtea constituțională a mai statuat în **paragraful 85** al hotărârii sale nr. 22 din 27.06.2017, că instanța de judecată la individualizarea răspunderii penale și pedepsei penale este obligată să stabilească cu certitudine urmările prejudiciabile ale infracțiunii incriminate inculpatului, or, potrivit **art. 7 alin. (1) din Codul penal**, la aplicarea legii penale se ține cont *inter alia* de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite;

- în speță, instanța de judecată la adoptarea sentinței nu a luat în considerație hotărârea Curții constituționale a RM nr. 22 din 27.06.2017, emițind un act judecătoresc ce contravine jurisprudenței constante a Curții Constituționale a RM. Or, în temeiul **art. 7 CPP al RM**, hotărârile Curții Constituționale privind interpretarea Constituției sau privind neconstituționalitatea unor prevederi legale sînt obligatorii inclusiv pentru instanțele de judecată;

- cît privește acțiunea civilă înaintată de Serviciul Fiscal de Stat împotriva lui Semeniuc Artur, menționează că aceasta la fel este una neîntemeiată și ilegală ca și în cazul învinuirii formulate. Or, nici Serviciul Fiscal de Stat nu a prezentat niciun capăt de probă care ar dovedi mai întîi de toate existența și mai apoi întinderea prejudiciului sau a daunei cauzate, la acest capitol argumentele invocate fiind de ordin formal și fără suport probatoriu, motiv din care acțiunea civilă nu urma a fi admisă în principiu de către instanța de fond și urma a fi respinsă;

- în concluzie, sentința primei instanța este pasibilă casării în totalitate, iar în privința inculpatului Semeniuc Artur este posibilă doar o sentință de achitare în baza art. 390 alin. (1) p. 3 CPP al RM.

Argumentele părților:

4. La judecarea apelului, acuzatorul de stat Svetlana Țurcanu a solicitat admiterea apelului declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Aliona Nesterov în sensul formulat și respingerea apelului declarat de inculpatul Semeniuc Artur împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 20 februarie 2020, ca fiind nefondat.

4.1. Apărătorul Dumitru Harea și inculpatul Semeniuc Artur au pledat pentru admiterea apelului declarat de inculpat împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești

(sediul Central) din 20 februarie 2020 cu respingerea ca nefondat a apelului declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Aliona Nesterov.

4.2. Reprezentantul părții civile - Serviciului Fiscal de Stat fiind legal înștiințat despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată în instanța de apel nu s-a prezentat. Cu referire la prevederile art. 412 alin. (5) Cod procedură penală, instanța de apel a dispus examinarea apelului în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței de apel:

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar *de a respinge ca nefondat* apelul declarat de inculpatul Semeniuc Artur împotriva sentinței Judecătorei Hîncești (sediul Central) din 20 februarie 2020 și *de a admite* apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Aliona Nesterov împotriva aceleiași sentințe, *casând sentinței parțial în latura penală, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță*, reieșind din următoarele considerente:

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

5.2. Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

5.3. În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

5.3.1. Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

6. Potrivit art. 101 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Instanța de judecată este obligată să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

7. Inculpatul Semeniuc Artur la urmărirea penală, fiind audiat în calitate de bănuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, a declarat, că bănuiala expusă în ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit din 02.04.2018 recunoaște (*f.d. 90-91 Vol. III*).

Fiind audiat în calitate de învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, 328 alin. (1) Cod penal, Semeniuc Artur învinuirea a recunoscut-o integral (*f.d. 99 Vol. III*).

În instanța de judecată, în ședința preliminară, inculpatul Semeniuc Artur a înaintat cerere prin care a declarat, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu prevăzute de art. 329 alin. (1) Cod penal și a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale (*f.d. 157 Vol. III*).

La data de 03.12.2019 prin ordonanța de modificare a învinuirii în sensul agravării, lui Semeniuc Artur fiindu-i incriminată săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal.

Inculpatului Semeniuc Artur nu a recunoscut vina înaintată în baza art. 328 alin. (1) Cod penal.

7.1. Nerecunoașterea vinei de către inculpat instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art.66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

7.2. *Inculpatul Semeniuc Artur* în ședința de judecată a declarat, că a activat și activează în calitate de registrator. La 31.10. 2014 „Oligor-Prim” a depus mai multe cereri prin care a solicitat intabularea dreptului de proprietate în baza procesului-verbal de conciliere prin care i-au fost transmise bunurile imobile, care i-au aparținut SRL Geamtal, în contul datoriilor. Prin p/v de conciliere au fost identificate doar câteva bunuri imobile, ca ulterior în urma serviciilor cadastrale solicitate prin cererile depuse de Oligor-Prim să fie identificate și restul bunurilor imobile. De asemenea, la înregistrarea bunurilor imobile au fost prezentate și încheierile executorilor judecătorești prin care au fost anulate interdicțiile pe bunurile imobile înregistrate anterior după SRL Geamtal. Procedura de înregistrare nu era clară pînă la capăt. Între debitor și creditor erau relații de creanță. La întrebarea procurorului a declarat, că cunoștea toate actele după legea cadastrului. Admite acțiunile sale neglijente. Nu recunoaște prejudiciul de un milion jumate lei,

deoarece nu avea de unde să știe că debitorul avea careva creanțe față de stat. În perioada din 2014 pînă în 2018 au fost efectuate numeroase tranzacții plus au fost luate diferite credite. Indicații ilegale nu a primit din partea superiorilor. La întrebarea avocatului Macar Alexandru a declarat, că prejudiciul de un milion jumate de lei nu-l recunoaște. Nu a cunoscut acest lucru pînă cînd nu i-a fost adus la cunoștință, că prin acțiunile sale de intabulare a bunurilor sus-numite, a comis o infracțiune din neglijență. La întrebarea reprezentantului SFS a declarat, că în lipsa de informație poate să admită și această chestie. La întrebarea instanței a declarat, că a văzut încheierea executorului judecătoresc Gurgurov Rodica. Față de stat nu știa că sunt careva creanțe, însă executorul judecătoresc Bodrug Augustin prin p/v de conciliere și prin încheierile prezentate de SRL Oligor-Prim a constatat că au fost anulate toate interdicțiile aplicate. În anul 2014-2015 a primit un titlu executoriu de la executorul judecătoresc Bodrug Augustin și, conform codului de executare, actele emise de executorul judecătoresc sunt cu titlu executoriu și totodată în executarea lor presupune răspundere penală sau materială de către persoanele cu funcție de răspundere, ceea ce corespunde și cu statutul său de registrator, fiind persoană cu funcție de răspundere. A executat documentul prezentat. La întrebarea avocatului Harea Dumitru a declarat, că a calificat prin faptul că actul a fost semnat de ambele părți prin care sunt indicate bunurile imobile și care sunt transmise cu drept de proprietate de la SRL Geamtal către SRL Oligor Prim. Se referă la p/v de conciliere. Din conținutul p/v de conciliere în care era stipulat că se transmite cu drept de proprietate, dar nu ține minte mot-a-mote. Din conținutul p/v de conciliere rezulta că a fost efectuată o tranzacție, deoarece SRL Geamtal transmitea către SRL Oligor Prim bunurile imobile, în contul achitării datoriei. Dânsul activează din anul 2007 la Oficiul Cadastral. Din 2010 pînă 2015 s-a dezvoltat modalitate de executare a lucrărilor cadastrale care au ca obiect bunurile imobile, al căror drepturi de proprietate este confirmat prin p/v de conciliere, reeșind din aceste considerente și din practica - a înregistrat bunurile imobile menționate. La întrebarea procurorului Nesterov Aliona, a declarat, că de obicei șeful Serviciului Cadastral repartiza. Program electronic de repartizare aleatoriu nu există. La perioada aceea șeful său era Nicolae Alexa. A primit o solicitare de a înregistra bunurile imobile după Oligor Prim. Careva nereguli nu a stabilit. A verificat și a stabilit că la majoritatea din bunurile imobile, nu era aplicat sechestrul. La întrebarea instanței a declarat, că nu a primit încheierea de la executorul judecătoresc prin care era aplicat sechestrul. Nu puteau fi puse sub sechestrul, deoarece nu erau înregistrate. La întrebarea procurorului Nesterov Aliona a declarat, că în practica sa nu a avut astfel de cazuri. Ele sunt foarte rare, practic au fost 2-3 cazuri pe raionul Hîncești dintre care unul mai problematic. Lucrările cadastrale au durat aproximativ o lună de zile. Scopul lucrărilor cadastrale este identificarea bunurilor imobile și individualizarea acestora. Solicitantul depune o cerere privind

lucrările cadastrale. La majoritatea bunurilor imobile nu erau aplicate sechestrul, iar la unele erau aplicate sechestrul. La cele cu aplicare sechestrului a anulat sechestrul în baza încheierii prezentate de Oligor Prim, care au fost anulate de către un executor însă nu-și amintesc de cine anume. Nu tine minte cine a fost executorul judecătoresc. O astfel de scrisoare informativă sau circulară, nu a primit, nu a văzut. La întrebarea instanței a declarat, că la evaluări nu merge, adică merge, dar foarte rar. La întrebarea procurorului Nesterov Aliona a declarat, că în cadrul audierilor a fost supus presiunilor de către OUP, de către Procuror, de către avocat, a fost dus în eroare. Dânsul nu era sigur de ceea ce a făcut. La întrebarea instanței a declarat, că nu tine minte câte erau atunci. La întrebarea reprezentatului SFS a declarat, că nu susține declarațiile din faza de urmărire penală. La întrebarea instanței a declarat, că inițial a mers în procedură simplificată. Nu-și recunoaște vina ce i se impută. Acțiunea civilă nu o recunoaște. A solicitat procedura simplificată, deoarece a fost dus în eroare de avocatul său din acel moment.

7.3. Fiind audiat în ședința de judecată în instanța de apel, inculpatul Semeniuc Artur a declarat că, cunoaște în ce este învinuit și învinuirea îi este clară. A susținut declarațiile date anterior în instanța de fond. A solicitat admiterea apelului declarat de inculpat și respingerea apelului declarat de procuror.

8. Cu toate că inculpatul Semeniuc Artur, în instanța de judecată nu și-a recunoscut vinovăția în comiterea faptei incriminate, vina acestuia a fost confirmată prin probele anexate la materialele cauzei, cercetate în ședința de judecată în instanța de fond și verificate în instanța de apel.

Astfel, examinând probatoriul administrat, instanța de apel, consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpatului **Semeniuc Artur** și pe deplin prin următoarele probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:

- *declarațiile reprezentantului părții civile/Serviciului Fiscal de Stat* în ședința de judecată a instanței de fond, a declarat că nu este rudă cu nimeni din sală. Pe Semeniuc Artur nu-l cunoaște. Cunoaște pe ce cauza este invitată în ședința de judecată. La întrebarea procurorului a declarat, că executorul judecătoresc Gurgurov Rodica având spre executare 2 hotărâri SFS privind încasarea obligațiilor fiscale, a dispus aplicare sechestrului pe bunurile care aparțineau SRL Geamtal. Aceasta interdicție a fost înregistrată în Registrul bunurilor imobile, precum și în registrul de stat al transporturilor, despre care SRL Geamtal a fost informată. Ulterior, a fost încheiat o tranzacție a părților dintre creditor și debitor, și prin acest p/v de conciliere a părților anumite bunuri imobile au fost transmise către SRL Oligor-Prim. În baza acestui p/v de conciliere a părților, a fost înregistrat dreptul de proprietate după Oligor-Prim a bunurilor conform p/v de conciliere dintre părți. Consideră contrară legii această înregistrare a bunurilor imobile, dat

fiind faptul, că pe aceste bunuri au fost aplicate sechestrul. Legea expres stabilește, că este interzisă înregistrarea bunurilor pe care sunt aplicate sechestrul. Mai mult, consideră că p/v de conciliere nu constituie temei de înregistrare a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile. Aceste urmau să fie autentificate notarial conform prevederilor CC precum și Legii cadastrului. Având în vedere că în instanța de judecată, pe rol, se află cererea de chemare în judecată prin care s-a solicitat anularea actelor, la această etapă nu poate fi stabilit prejudiciul, din care cauză solicită admiterea în principiu a acțiunii civile. Prejudiciul respectiv s-a calculat în baza prețurilor bunurilor care au fost transmise lui SRL Oligor-Prim. Prejudiciu este indicat în rechizitoriul. Semeniuc Artur nu avea dreptul să înregistreze pe o altă persoană, atât timp cât era aplicat sechestrul pe bunurile SRL Geamtal. La întrebarea avocat Harea Dumitru a declarat, că nu cunoaște, dacă s-au făcut rapoarte de evaluare pentru a stabili suma certă, suma fiind stabilită în actul de învinuire a lui Semeniuc Artur. A fost solicitată declararea de nulitate a înregistrării tranzacției încheiate între Oligor-Prim și SRL Geamtal și rectificarea înscrierii din registrul bunurilor imobile, care au fost făcute de către inculpat. La întrebarea inculpatului a declarat, că nu a spus că nu cunoaște, ci că în rechizitoriul este stipulat prejudiciul;

- **declarațiile martorului Codreanu Cristina** în ședința de judecată a instanței de fond declarat, că nu este rudă cu nimeni din sală. Pe inculpat îl cunoaște. Sunt în relații colegiale, activează într-o instituție. Da, cunoaște cu ce ocazie este invitată în ședința de judecată. La întrebarea procurorul Nesterov Aliona a declarat, că cu exactitate data nu o cunoaște când a fost invitată la CNA ca specialist din cadrul Departamentului Cadastru ASP în vederea explicării corectitudinii înregistrării în registrul bunurilor imobile a unor bunuri imobile. La întrebările ofițerului de urmărire penală a comunicat că p/v de conciliere, care a fost înscris în registrul bunurilor imobile eliberat de executorul judecătoresc, nu este act care se supune înregistrării, ca urmare a p/v de conciliere se întocmește tranzacție de împăcare sau un contract de dare în plată. Acte ce necesite să fie autentificate notarial. La dosarul respectiv nu era careva tranzacție sau dare în plată. Acțiunile registratorului sunt următoarele: primește cerere, examinează, contrapune informațiile din actele justificative de drept prezentate spre înregistrare cu datele din dosarul tehnic, în cazul înregistrării construcțiilor, individualizează bunurile imobile din acte cu nr. cadastral și adresa, și efectuează înregistrarea propriu-zisă. Respectiv, în faza examinării, registratorul verifică corespunderea actului juridic dacă se supune sau nu înregistrării. Ca urmare se efectuează înregistrările în registrul bunurilor imobile sau refuzul înregistrării acestora. În cazul în care un bun nu are un nr. cadastral - nu se supune înregistrării. Înregistratorul activează în temeiul Legii cadastrului, instrucțiunilor cu privire la înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor lor și se ghidează de legislația în

vigoare. La întrebarea avocat Harea Dumitru a declarat, că p/v de conciliere trec formalități. Tranzacția de împăcare în faza în care ea se face în procedura executorului în final se autentifica notarial. Se autentifica notarial deoarece conține bun imobil. Toate tranzacțiile care conțin bunuri imobile se autentifica notarial. Nu cunoaște procedura executorului. Remarcă - referitor la p/v de conciliere în perioada anilor 2010-2012 se prezentau la organele cadastrale și se considerau acte de drept. După care s-a solicitat opinia UNEJ prin care s-au expus ca p/v de conciliere este doar un act în procedura executorului și nu poate servi temei de înscriere în registru bunurilor imobile. La întrebarea procurorul Nesterov Aliona a declarat, că registratorii sunt informați și deciziile le i-au registratorii de sinestătător. La întrebarea instanței a declarat, că după circularea UNEJ, au fost instruiți ca p/v de conciliere nu este act translativ de proprietate. Toți registratorii au fost informați prin scrisori informative adresate Oficiului Cadastral teritorial sau prin seminare cu registratorii. Pot fi cazuri când registratorii nu au fost prezenți la seminare, însă dâșii urmează să se autoinstruiască. La întrebarea procurorul Nesterov Aliona a declarat, că nu cunoaște dacă au mai fost astfel de cazuri. Cel puțin de 5 ani încoace nu a întâlnit astfel de probleme. Nu au stabilit în procedură instruirea registratorilor, însă aparatul central se străduie prin scrisori sa-i informeze pe anumite spețe. Se străduie sa le adune probleme, dar nu au stabilită o careva ordine de informare. În regulament este stabilit evaluarea registratorilor, o dată la trei ani. Regulament adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 1030. La întrebarea reprezentatului SFS a declarat, că înainte de a se înregistra p/v de conciliere, cu siguranță se verifica dacă sunt aplicate careva interdicții sau nu. Dacă este aplicată măsură asiguratorie, sechestrul - nu se înregistrează. La întrebarea avocat Harea Dumitru a declarat, că din ceea ce ține minte, dl. Talmaci a comunicat ca a făcut o circulare tuturor executorilor judecătorești. Cadrul legislativ, după circulara emisă, a rămas același. Codul de executare art. 66, dacă nu se greșește, pîna a fi modificat;

- **declarațiile martorului Valentin Rotaru**, care în ședința de judecată a instanței de fond a declarat, că nu este ruda cu nimeni din sală. Pe Semeniuc Artur îl cunoaște în legătură cu exercitarea profesiei și cu care nu este în nicio relație. Activează ca administrator autorizat și este lichidator al SRL Geamtal. La întrebarea procurorului a declarat, că la sfârșitul anului 2017 a sesizat CNA cu privire la o bănuială rezonabilă ca înregistratorii IS Cadastru Hîncești au comis niște acțiuni ilicite care se încadrează în art. 328 CP. Motivul sesizării CNA a fost următorul: în decembrie 2016 a fost admis de către CA Chișinău cererea introductivă depusa de IFS raionul Hîncești în privința SRL Geamtal, fiind constatată insolvabilitatea acestei întreprinderi și anume incapacitatea întreprinderii de a-și onora obligațiile de plată față de creditorul IFS Hîncești. Dâșul fiind numit în calitate de administrator al insolvabilității. Următoarea etapă a procesului de

insolvabilitate era inventarierea patrimoniului întreprinderii și validarea creanței, adică stabilirea cercului creditorilor care dețin creanțe. În luna martie- aprilie 2017 a avut loc ședința de validare a creanțelor, fiind validată creanța IFS Hîncești în mărime de 2 milioane 200 mii lei aproximativ, plăți de baza, datorii la plata obligațiilor fiscale constituite TVA, impozite pe venit, taxe de stat, penalități de întârziere. Pe lângă creanța serviciului fiscal a fost validată și creanțe salariale, de aproximativ 2 mii 400 lei și creanța întreprinderii SA „Suite Moldova” de aproximativ 260.000 lei. Totodată, pîna la petrecerea ședinței de validare, în luna martie, a avut loc validarea întreprinderii imobile care consta în ieșirea la fata locului a comisiei de inventariere și stabilirea bunurilor proprietate a întreprinderii care la acel moment, efectiv, au fost depistate la fața locului în raionul Hîncești s. Crasnoarmeiscoe adică sediul întreprinderii. În comisia de inventariere a fost el, reprezentatul IFS, fostul conducător și reprezentant al debitorului Todoseiciuc Nicolae, care a fost înlăturat de la conducere, precum și reprezentatul SRL „Oligor-Prim” administratorul Olievski Igor. Avînd careva acte contabile care i-au fost puse la dispoziție și anume a concretizat, că reper pentru el a servit un act din noiembrie 2013 prin care SRL Geamtal a transmis la balanța SRL Oligor Prim activele sale. Anume din acest motiv a propus să participe la inventariere reprezentantul Oligor-Prim, deoarece tot patrimoniul Geamtal a fost transmis și care sigur urma sa dea o explicație privind activele întreprinderii: care sunt ele; unde se află; în ce stare sunt. Au fost prezentate și au fost incluse în actul de inventariere bunurile indicate de către reprezentatul Oligor-Prim și fostul conducător. Acest act l-a prezentat organului de urmărire penală. Văzînd ca în actul din 2013 este un număr mai mare de bunuri decît cele prezentate la momentul inventarierii, explicația fostului conducător și reprezentatului era ca aceste bunuri care nu au fost prezentate în natură au fost preluate în cadrul unor proceduri de executare silită. Ulterior pentru a face o claritate în tot cercul bunurilor care de fapt sunt proprietatea întreprinderii ori au aparținut vreodată, precum și temeiul de extindere a proprietății SRL Geamtal, a solicitat executorului judecătoresc Gurgurov Rodica precum și executorului judecătoresc Augustin Bodrug, informații precum și copii de pe procedurile de executare. Astfel, a constatat ca Gurgurov Rodica avea spre executare Hotărîrea organului fiscal privind încasarea din contul SRL Geamtal a sumei de 1.800.000 lei la situația anului 2012 care, din câte își amintește la situația 2013, era deja 2.200.000 lei. Totodată avea spre executare ordonanțele judecătorești privind încasarea creanțelor salariale. Din procedura de executare a constatat, că executorul judecătoresc Gurgurov Rodica a emis Încheierea privind asigurarea executării încasării creanței față de IFS dispunînd aplicarea interdicției IS „Cadastru” de reînregistrare a cărorva drepturi ce țin de bunurile imobile proprietatea SRL Geamtal. Ulterior a văzut ca această încheiere a fost notată și în registrul bunurilor imobile. Ce ține de înregistrarea încheierii trei

imobile la momentul intentării procesului de insolabilitate au ramas după SRL Geamtal și acolo a văzut notat atât în încheierea lui Gurgurov cât și Hotărîrea organului fiscal prin care la fel este aplicat sechestrul pe bunurile debitorului. A făcut cunoștință și cu procedura de executare a executorului judecătoresc Bodrug Augustin conform căreia acesta avea spre executare un document executoriu privind încasarea din contul SRL Geamtal în beneficiul SRL Oligor-Prim a unei sume de aproximativ 2.000. 400 lei. În cadrul acestei proceduri, debitorul și creditorul au încheiat o tranzacție care a fost aprobată prin procesul-verbal de conciliere a executorului Bodrug din noiembrie 2014, dacă nu se înșală. Prin această tranzacție SRL Geamtal transmite în contul stingerii datoriei lui SRL Oligor Prim bunuri imobile care la acel moment erau înregistrate în registru și dispunea de cod cadastral, iar bunurile imobile care nu erau înregistrate în registrul bunurilor imobile la acel moment și nu dispuneau de cod cadastral au fost transmise ca materiale de construcție. Au fost și nu bunuri mobile care nu au tangență cu sesizarea. Ulterior a solicitat informație de la Serviciului Cadastral Hîncești cu privire la bunurile care au fost înregistrate cu drept de proprietate după SRL Oligor Prim în baza acelor 2 p/v de conciliere a executorului judecătoresc Bodrug Augustin și semnate de creditor și debitor. A primit răspuns cu privire la numărul cadastral a bunurilor care au fost înregistrate în baza acestui p/v și este vorba de aproximativ 10 construcții care au fost transmise ca materiale de construcție, conform tranzacției, chestie care l-a adus la concluzia, că avut loc o înregistrare a dreptului de proprietate în registrul public nelegitimă. Părerea sa pe care a indicat-o în sesizare CNA este că registratorul care a primit cererea de la SRL Oligor-Prim privind înregistrarea dreptului sau de proprietate în baza p/v de conciliere urma a fi respinsă de registrator din două motive prevăzute expres de Legea cadastrului bunurilor imobile. Primul este că în Registrul public este notat sechestrul aplicat prin hotărîrea organului Fiscal precum și încheierea executorului judecătoresc Gurgurov Rodica care expres a interzis reînregistrarea bunurilor SRL Geamtal, încheiere emisă cu scopul de a executata creanțelor față de buget. Registratorii organului cadastral nu pot nega ca nu cunoșteau despre aceste sechestre, deoarece în registrul bunurilor imobile electronic le-a văzut notate. Nu cunoaște care înregistrator anume a notat sechestrul și ulterior a notat dreptul de proprietate în baza p/v de conciliere, dar dacă ambele notări au fost făcute, cu siguranța, toți registratorii au cunoscut despre interdicții. Al doilea temei de a refuza înregistrarea dreptului după SRL Oligor-Prim prevăzut de Legea cadastrului este ca actul prezentat pentru a fi înregistrat în registru nu corespunde formei prevăzute de lege. Legea cadastrului a bunurilor imobile prevede expres că sunt temei de înregistrare a dreptului de proprietate după creditor: Hotărîrea instanței prin care a fost aprobat p/v de licitație petrecut de executorul judecătoresc, precum și încheierea executorului judecătoresc privind transmiterea bunului debitorului în proprietate

creditorului ca urmare a licitației nule. Astfel p/v de conciliere nu putea fi un act juridic care ar servi temei de înregistrare a dreptului de proprietate. Suplimentar la aceste declarații, că construcțiile care au fost înregistrate după Oligor Prim, care au fost indicate în p/v de conciliere, constituie construcții capitale în stare bune, satisfăcătoare, construite din resurse financiare SRL Geamtal și aflate la balanța acestuia însă care nu erau înregistrate în registrul public. Părerea sa este că pentru executarea corectă a acestei tranzacții de împăcare aprobate prin p/v de conciliere în primul rând urma să fie înregistrat dreptul de proprietate după SRL Geamtal în registrul bunurilor imobile, după care tranzacția privind transmiterea bunurilor autentificate notarial și apoi prezentată pentru înregistrare registrului organului cadastral. Consideră, că intenționat nu s-a respectat această procedură fiindcă notarea dreptului de proprietate mai întâi după SRL Geamtal automat era să ducă și la apariția întrebărilor despre care a vorbit și anterior și în situația dată este evident că nici notarul nu autentifică o tranzacție și nici registratorul nu putea să înregistreze dreptul după Oligor Prim. Consideră, că prin aceste acțiuni a fost adus prejudiciu Serviciului Fiscal de Stat pe motiv că la moment masa de datorie a întreprinderii insolvente nu sunt bunuri mobile ori imobile suficiente să acopere datoria debitorului de aproximativ 5.000.000 lei. Situație creată în legătura cu scurgerea nelegitimă a activelor întreprinderii din proprietatea SRL Geamtal în proprietate SRL Oligor Prim, la care au contribuit parțial și registratorii organului cadastral și faptele descrise au servit temei de a sesiza CNA. La momentul aplicării sechestrului datoria era de aproximativ 1.800.000, în 2013 era 2.200.000 și până la urmă s-au format 5.000.000. Ce se întâmplă dacă Oligor-Prim venea cu creanțele sale către executorul judecătoresc Gurgurov Rodica: creanțele salariale sunt rangul superior, de preferință; creanțele SFS cu plățile de bază, după care se alătură și Oligor-Prim. În cadrul procedurii de insolvență sunt exact aceleași ranguri de stingere a creanței. La întrebarea avocatului Harea Dumitru a declarat, că până la ziua de azi creanța față de SFS nu a fost în cunoștință. La moment este valoarea de bilanț care este indicat în actul de inventariere din martie 2017 și la moment îi este cunoscută valoarea de piață a imobilelor care au fost evaluate precum și niște bunuri mobile. Bunurile imobile care au fost evaluate, trei la număr, aproximativ 600.000 pe cât valoarea de piață este aproximativ 280.000 lei suma totală. La întrebarea inculpatului a declarat, că la baza p/v de conciliere a stat anexa la tranzacție împreună cu tranzacția din 27.10.2014, care este în procedura de executare în care sunt indicate materiale de construcție: încăpere pentru tâmplărie, garaj cu o capacitate de 180 autovehicule. Merge vorba de bunuri imobile cu destinație de producție. Ca până la urmă, se înregistrează ca bunuri imobile. Bănuiește, că registratorului i-au fost prezentate și tranzacția cu anexa respectivă. Logica este, că atunci când le-ai primit ca materiale de construcție nu poți merge la Oficiul cadastral și să le înregistreze deja ca bunuri imobile;

- **declarațiile martorului Gurgurov Rodica**, care în ședința de judecată a instanței de fond a declarat, că nu este rudă cu nimeni din sală. Pe inculpatul Artur Semeniuc îl cunoaște. Cunoaște de ce este invitată în sala de judecată, deoarece anterior a făcut niște declarații. La întrebarea procurorului Nesterov Aliona a declarat, că în procedura de executare, a deținut mai multe documente executorii, prin care a fost dispusă încasarea de la SRL Geamtal a creanțelor în beneficiul statului. Creditor urmăritor era Statul și persoane fizice. Un document executoriu a fost și Hotărîrea Inspectoratului Fiscal de Stat din 2012, prin care s-a alăturat și Inspectoratul Fiscal la urmărirea creanței de aproximativ 2 milioane lei. În cadrul procedurii, asupra tuturor bunurilor proprietate SRL Geamtal, au fost aplicate interdicții de înstrăinare a acestora, sub orice fel. La 03 februarie 2012 cu referire la creditorul Inspectoratului Fiscal și anume asigurarea creanței de 2 milioane a mai fost remisă încă o încheiere de asigurare privind înstrăinarea bunurilor SRL Geamtal care a fost adresată și Întreprinderii de Stat Cadastru. Această încheiere pînă în prezent nu a fost anulată și este menținută. Careva ordine de înstrăinarea a cărorva bunuri din partea executorilor nu au existat, ba chiar în cadrul procedurii fiind treptat scoase de vânzare bunuri de la SRL Geamtal pentru achitarea creanțelor, doar în urma vânzării la licitație și confirmării licitației de către instanța de judecată. Instanța de judecată dispune amînare măsurii aplicate prin încheiere dată doar asupra bunului vîndut, în rest acțiunea încheierii se menține pe toate celelalte bunuri. Cu referire la bunurile care au fost înstrăinate fără participarea executorilor judecătorești nici nu a fost informată că măsura respectivă a fost anulată. Serviciul cadastral avea obligația de a înregistra bunurile după SRL Geamtal, ulterior urma sa-i aplice măsura de asigurare care exista și apoi daca exista temei de înstrăinare urma sa facă înstrăinarea. A menționat, că la contabilitate SRL Geamtal a fost efectuată o inventariere, conform registrului „Cartea mare” în contabilitate care duce evidența și a fost stabilit că într-adevăr la SRL Geamtal sunt bunuri imobile la care nu este aplicat numărul cadastral. Cu un respectiv bun care nu are număr de înregistrare, dînsa împreună cu reprezentatul SRL Geamtal dl Todoseiciuc au mers la Cadastru Hîncești, care le-a atribuit număr pentru ca ulterior să fie vîndute la licitație, pentru a fi respectată procedura legală. Procesul-verbal de conciliere nu constituie temei de anulare a măsurii aplicată de către un executor judecătoresc. Procesul-verbal de conciliere îmbracă acordul a două părți de executare a unei creanțe pe cale amiabilă și nu servește nici temei ca document de baza de înstrăinare a bunului la Cadastru. În cadrul de înregistrare a dreptului de proprietate în cadrul procedurii de executare este încheierea de transmitere a datorie emisă de executorul judecătoresc sau p/v al licitației. La întrebarea apărătorului Harea Dumitru a declarat, că solicitarea de a primi care sunt bunuri nu prea oferă des, deoarece ei au acces la Cadastru și vizualizează. Prin încheiere din 03.02.2012 s-a referit la creanța față de Serviciu Fiscal de stat. În

încheiere s-a dispus a obliga întreprinderea de stat cadastru sa interzică reînregistrarea dreptului de proprietate a bunurilor imobile ce aparțin cu titlu de proprietate debitorului SRL Geamtal până la încasarea datoriei despre care fapt va fi informat suplimentar, și prin respectiva încheieri s-a solicitat ca interdicția sa fie aplicată imediat. Interdicția a fost aplicată fapt vizualizat în programul Cadastrului. Informații pe hârtie de către întreprinderea de stat Cadastru nu a fost prezentată. Dar a mai repetat, că se vizualizează accesând programa. În cadrul procedurii de executare a mai stabilit două depozite. Ele au fost mai multe însă a lucrat doar cu cele două depozite unde a lucrat cu reprezentatul Todoseiciuc. Mai poate menționa că în procedură fiind solicitat de la administratorul SRL Geamtal, a fost prezentată o informație de către administrator cu toate bunurile care erau la balanța întreprinderii și înregistrate dar și neînregistrate. Bunurile înregistrate la cadastru au urmat procedura de sechestru și în rezultatul nevînzării și la cererea creditorului a fost transmise în contul achitării datoriei lui Oligor-Prim dar doar bunurile înregistrate la cadastru. În procedura de executare deținută de ea personal SRL Oligor- Prim bunuri imobile neînregistrate la cadastru nu au fost transmise, de aceasta a cunoscut de acest moment doar când a fost audiată la CNA. P/v de conciliere anexat nu este p/v întocmit de ea ci de un alt coleg de al său. Cu referire la efectul p/v de conciliere, el îmbracă o dolianță a părților de achitare a creanțelor, se acceptă ca în situația când nu sunt mijloace bănești și debitorul dispune de careva bunuri de a propune creditorului preluarea bunurilor, în urma procesului verbal de conciliere părțile creditor - debitor SRL Geamtal și Oligor Prim urmau să întocmească un contract de transmite în contul achitării creanțelor, bunurilor la care au convenit. Cu atât mai mult sunt bunuri la care statul prevede procedura obligatori de înregistrare a imobilelor. În cazul bunurilor mobile, la fel, este expres prevăzută modalitate de transmitere a dreptului de proprietate. P/v de conciliere nu dă temei de anulare a măsurilor de asigurare, aplicate asupra bunurilor. La întrebarea instanței a declarat, că chiar de existat un contract fie gaj fie ipotecă, contractul respectiv iarăși poate fi înregistrat la Cadastru ca mențiune de asigurare și respectiv se alătura la mențiunile de asigurare aplicate și de executori sau chiar și situația de Oligor să fi avut un angajat și este ca creditor preferențial urma Cadastru să-i ofere un refuz ca sunt aplicate interdicții și respectiv Oligor urma să se prezinte la executori cu o solicitare de a permite înregistrarea contractului respectiv. O astfel de situație a fost inițial în Oligor Prim, probabil în 2011, nu-și aduce aminte anul, când dorind să înregistreze probabil, niște bunuri a fost prezentă la birou, li s-a dat un refuz de anulare a măsurii ulterior au mers în instanță contestând refuzul executorului la care instanța la acel moment le-a respins cerere de anulare a măsurilor fiind menținute încheierile executorilor judecătorești. Ulterior ei au venit în executare cu o hotărîre de judecată cu privire la încasarea creanței în beneficiul lor, are în vedere SRL „Oligor”. Dânsa a fost prima care a

aplicat asigurare sechestrului. Prima însă a fost în 2009, iar dânsa a preluat procedurile, apoi a fost dânsa, Oleg Casian, Romalisch Maxim, Parfentie Lilian și Bodrug Austin pînă în 2014. La momentul apariției unui conflict de interes și anume că și ea ca executor judecătoresc și Augustin Bodrug au aplicat sechestre pe bunuri imobile, de către Camera teritorială Centru în anul 2012-2013 a fost emisă o dispoziție prin care s-a dispus că în urmărirea bunurilor imobile SRL Geamtal a fost desemnat Gurgurov Rodica ca executor judecătoresc. La bunurile mobile - Augustin Bodrug, iar după ceva timp, Augustin Bodrug a strămutat procedura de executare la biroul Gurgurov Rodica. Ceilalți executori judecătorești, în cadrul procedurii de executare, s-au alăturat cu creanțele lor. Respectiv anularea măsurii de asigurare poate fi dispusa doar de executorul judecătoresc Gurgurov Rodica sau de către instanța de judecată. Informația privind aplicarea sechestrului este informație publică. În momentul cînd executorul judecătoresc aplică sechestre pe bunuri, repetat se accesează baza de date cadastru și în situația cînd se vizualizează și alte interdicții, inclusiv și gajul înregistrat, somează autoritățile respective pentru a se alătura în urmărirea bunului întru legalitate repartizării creanței la toți creditorii. În afară de Cadastru care a primit încheiere respectivă, a primit-o și administratorul, care a fost obligat de a nu înstrăina. Cadastru, cînd vine să înregistreze un alt bun, automat trebuie să aplice interdicția aceluși bun nou-creat. La întrebarea apărătorului Harea Dumitru a declarat, că în cadrul procedurii sale deținute, a evaluat bunurile imobile care erau înregistrate la Cadastru. La întrebarea instanței a declarat, că după categorii sunt: salariile, statul, persoanele juridice.

La fel, în cadrul ședinței de judecată au fost cercetate, iar în cadrul instanței de apel verificate mijloacele de probă, acumulate la urmărirea penală:

Volum I:

- denunț privind constatarea și sancționarea faptei socialmente periculoase înaintată de administratorul autorizat Valentin Rotaru către Centrul Național Anticorupție la 29.11.2017, prin care solicită primirea prezentului denunț spre examinare; atragerea la răspundere penală a factorilor de decizie din Oficiul Cadastral Teritorial Hîncești pentru săvârșirea acțiunilor ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege (*f.d. 18*);

- hotărârea Curții de Apel Chișinău din 08.12.2016 potrivit căreia s-a hotărât, *inter alia*, admiterea cererii introductive depusă de creditorul Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Hîncești privind intentarea procesului de insolvență în privința debitorului SRL „Geamtal” (*f.d. 19*);

- încheierea Curții de Apel Chișinău din 10.04.2017 prin care s-a dispus, *inter alia*, continuarea procedurii de insolvență a debitorului SRL „Geamtal”, fiind investit în funcția de lichidator al SRL „Geamtal” - Rotaru Valentin (*f.d. 20*);

- act de inventariere a masei debitoare a SRL „Geamtal” (în proces de insolvență) din 03.03.2017 (*f.d. 21-25*);

- **proces-verbal de conciliere a părților din 31.10.2014 în procedura de executare nr. 178-2813/2014 întocmit de executorul judecătoresc Bodrug Augustin**, în prezența creditorului urmăritor SRL „Oligor Prim” Olievschi I. și administratorul debitorului SRL „Geamtal” Todoseiciuc N. , în total suma de 1293262 lei, înregistrat la Oficiul cadastral teritorial Hîncești la data de 19.01.2015 (f.d. 26);

- **proces-verbal de conciliere a părților întocmit la 31.10.2014**, procedura de executare nr. 178-2813/2014 de executorul judecătoresc Bodrug Augustin în prezența creditorului urmăritor SRL „Oligor Prim” Olievschi I. și administratorul debitorului SRL „Geamtal” Todoseiciuc N. , valoarea totală a bunurilor transmise – 956108 lei (f.d. 27);

- **încheierea privind asigurarea acțiunii nr. 148s-1073/12 din 03.02.2012**, emisă de executorul judecătoresc Gurgurov Rodica prin care s-a dispus: a obliga ÎS „Cadastru” să interzică reînregistrarea dreptului de proprietate a bunurilor imobile ce aparțin cu titlu de proprietate debitorului SRL „Geamtal” c/f *****7 cu sediul r. Hîncești, s. Crasnoarmeiscoe până la încasarea datoriei, despre care fapt va fi informat suplimentar. A obliga Direcția Principală Înregistrare a Transportului și calificare a Conducătorilor Auto a Ministerului Dezvoltării Informaționale să interzică efectuarea tranzacțiilor de reînregistrare a dreptului de proprietate asupra mijloacelor de transport ce-i aparțin cu drept de proprietate debitorului SRL „Geamtal” c/f *****7 cu sediul r. Hîncești, s. Crasnoarmeiscoe, până la încasarea datoriilor, despre care fapt va fi informat suplimentar. Se interzice Camera Înregistrării de Stat orice reorganizare, radiere, modificare a statutului debitorului SRL „Geamtal” c/f *****7 cu sediul r. Hîncești, s. Crasnoarmeiscoe și alte modificări, până la încasarea datoriilor, despre care fapt va fi informat suplimentar (f.d. 28);

- **hotărârea Inspectoratului Fiscal de Stat seria AH nr. ***** din 16.01.2012** cu privire la executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului SRL „Geamtal” c/f *****7 care la situația din 16.01.2012 are restanțe de 1853386 lei (f.d. 29);

- **hotărârea Inspectoratului Fiscal de Stat seria AH nr. 0118100 din 22.03.2013** cu privire la executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului SRL „Geamtal” c/f *****7 care la situația din 22.03.2013 are restanțe de 2314943, 94 lei (f.d. 30);

- **tranzacție din 28 (27) octombrie 2014 încheiată între SRL „Oligor-Prim” – creditor și SRL „Geamtal” – debitor**, potrivit căreia având în vedere datoria de 2249740, 09 lei, confirmată prin titlul executoriu emis de judecătoria Hîncești din 10.09.2014 și a cheltuielilor de executare, urmărind stingerea parțială a datoriei în sumă de 2249740 lei, având la baza bună înțelegere între părți, în temeiul prevederilor art. 4 alin. (2), art. 44 alin. (1) lit. j) și art. 62 Cod de executare, au

stabilit că debitorul transmite, iar creditorul primește în proprietate bunurile imobile, care-i aparțin cu drept de proprietate debitorului și care sunt supuse înregistrării cadastrale, drepturi mobile, precum și bunuri imobile care nu sunt înregistrate la Oficiul cadastral teritorial, dar vor fi transmise ca materiale de construcție, potrivit Anexei (f.d. 41, 42-43);

- **informația din Registrul bunurilor imobile**, potrivit căreia pe bunuri imobile sunt aplicate interdicții din anul 2010 (f.d. 44-60);

- **încheiere privind asigurarea executării documentului executoriu din 05.08.2010 emis de executorul judecătoresc Grumeza Diana**, prin care s-a dispus: a aplica sechestrul pe sursele financiare ale debitorului SRL „Geamtal”, c.f. ****7, cu sediul în s. Crasnoarmeisc, r-ul Hîncești, deținute în: B.C. ”Moldinconbank” S.A, filiala Hîncești, c.f. ****7, ****9-curent, valută-leu moldovenesc, B.C. “Unibanc” S.A., filiala Hîncești, c.f. ****7, -2****-curent, valută, leu moldovenesc, B.C. “Moldova Agroindbank” S.A., filiala Hîncești, c/f ****7, - ****42-curent, valută, leu moldovenesc, în cuantumul datoriei de 1136735,7 lei, obligînd instituția bancară menționată a prezenta Oficiului de Executare Hîncești informații în detalii privitor la disponibilul actual și cumulativ al acestor conturi în termen de 5 zile. A obliga I.S. Cadastru Hîncești să nu permită înstrăinarea bunurilor imobile ce aparțin cu titlu de proprietate debitorului SRL „Geamtal”, c.f. ****7, cu sediul în s. Crasnoarmeisc, r-ul Hîncești. Se interzice Direcției Principale înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto a Ministerului Dezvoltării Informaționale efectuarea tranzacțiilor de reînregistrare a dreptului de proprietate asupra mijloacelor de transport ce-i aparțin cu drept de proprietate debitorului SRL „Geamtal” c.f. ****7, cu sediul s. Crasnoarmeiscoe, r-ul Hîncești. Se interzice Camerei înregistrării de Stat, oficiul Hîncești a efectua acțiuni de modificare a statutului în contractul de constituire, alte acte ale debitorului SRL „Geamtal”, c.f. ****7, cu sediul în s. Crasnoarmeisc, r-ul Hîncești. Asigurarea prezentei încheierii a o plasa în sarcina: B.C.”Moidinconbank” S.A, filiala Hîncești, în ceia ce privește sursele financiare deținute în conturile bancare ale debitorului. B.C. “Unibanc” S.A., filiala Hîncești, în ceia ce privește sursele financiare deținute în conturile bancare ale debitorului. B.C. “MoldovaAgroindbank” S.A., filiala Hîncești în ceia ce privește sursele financiare deținute în conturile bancare ale debitorului. OCT Hîncești în ceea ce privește bunurile imobile ale debitorului. Camerei înregistrării de Stat, oficiul Hîncești, DPIT al Ministerului Dezvoltării Informaționale al R.M. în ceea ce privește mijloacele de transport ale debitorului (f.d. 63);

- **act de sechestrul seria AS nr. 0008237 din 17.08.2011**, potrivit căruia a fost efectuată sechestrarea bunurilor la SRL „Geamtal” în s. Crasnoarmeiscoe, r-nul Hîncești în prezența administratorului N. Todoseiciuc. Anexată Lista bunurilor sechestrate (f.d. 71, 72);

- **decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 66 din 29.03.2016**, potrivit căreia a fost calculată datoria acumulată de SRL „Geamtal” (f.d. 89-92);

- **proces-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 02.07.2018**, potrivit căruia s-a efectuat interceptarea și înregistrarea comunicărilor și anume a convorbirilor telefonice, fiind anexate la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor (f.d.119-121, 122-197);

- **proces-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 02.07.2018**, potrivit căruia s-a efectuat interceptarea și înregistrarea comunicărilor și anume a convorbirilor telefonice, fiind anexate la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor (f.d.231-232, 233 vol. I, f.d. 1-2 vol. II);

Volumul II:

- **proces-verbal de percheziție din 26.06.2018** efectuate în mun. Chișinău, or. Durlăști, str. Livezilor, nr. 14 A, în prezența și cu participarea lui Olievschi Igor, potrivit căruia careva obiecte nu au fost ridicate (f.d. 16-18);

- **proces-verbal de percheziție din 26.06.2018** efectuate în mun. Chișinău, or. Durlăști, str. T. Vladimirescu, 69, garaj, în prezența și cu participarea lui Olievschi Igor, potrivit căruia au fost ridicate înscrisuri (f.d. 28-29);

- **proces-verbal de percheziție din 26.06.2018** efectuate în mun. Chișinău, or. Durlăști, str. T. Vladimirescu, automobil de model „Toyota Land Cruiser” cu n/î VDV 777, în prezența și cu participarea lui Olievschi Igor, potrivit căruia careva obiecte nu au fost ridicate (f.d. 38-39);

- **proces-verbal de percheziție din 26.06.2018** efectuate în mun. Chișinău, or. Durlăști, str. T. Vladimirescu, 69, în prezența și cu participarea lui Olievschi Igor, potrivit căruia careva obiecte nu au fost ridicate (f.d. 47-49);

- **proces-verbal de percheziție din 26.06.2018** efectuate în sat. Bobeica, str. Victoria, nr. 6, r-nul Hîncești, în prezența și cu participarea lui Semeniuc Artur, potrivit căruia careva obiecte nu au fost depistate (f.d. 59-60);

- **proces-verbal de percheziție din 26.06.2018** efectuate în SCT Hîncești, oficiul registratorului Artur Semeniuc, or. Hîncești, str. M. Hîncu, 157, în prezența și cu participarea lui Semeniuc Artur, potrivit căruia au fost ridicate înscrisuri (f.d. 69-70);

- **proces-verbal de examinare a obiectelor din 22.03.2019**, potrivit căruia au fost supuse examinării documentele ridicate de la OCT Hîncești (214-229);

- **proces-verbal de examinare a obiectelor din 21.03.2019**, potrivit căruia au fost supuse examinării documentele ridicate la data de 26.06.2018 în baza procesului-verbal de percheziție din 26.06.2018 din oficiul registratorului OCT Hîncești – Semeniuc Artur (232-245);

- **proces-verbal de ridicare din 26.06.2018**, potrivit căruia de la Bodrug Augustin au fost ridicate acte: dosarul în original privind procedura de executare

cu nr. 178-2813/2014; dosarul în original privind procedura de executare nr. 178-346/2016 (f.d. 247);

Volumul III:

- *proces-verbal de examinare a documentelor din 20.03.2019*, potrivit căruia au fost supuse examinării dosarul de executare a executorului judecătoresc Bodrug Augustin (f.d. 1-7);

- *proces-verbal de examinare a documentelor din 19.03.2019*, potrivit căruia au fost supuse examinării documentelor ridicate la data de 26.06.2018 în baza procesului-verbal de percheziții din 26.06.2018 de la Olievschi Igor (f.d. 13-26);

- *proces-verbal de confruntare din 05.11.2018* efectuat între bănuitul Alexa Nicolae și învinuitul Semeniuc Artur, în cadrul căreia inculpatul Artur Semeniuc și-a recunoscut vina și a comunicat că...” la sfârșitul lunii octombrie 2014 a venit domnul Olievschi Igor cu un proces verbal de conciliere în care era indicat că SRL „Oligor Prim” a încasat din contul datoriei de la SRL „Geamtal” bunuri imobile. Verificând, a stabilit că asupra bunurilor ce aparțin SRL „Geamtal” este aplicat sechestru de către executorul judecătoresc Gurgurov Rodica. Tot atunci a comunicat șefului că nu poate înregistra bunurile din motivele enunțate. ” Tot în cadrul confruntării inculpatul a comunicat că: „ ... tranzacția urma a fi autentificată notarial (f.d. 71-72).

9. Colegiul Penal constată că, cercetând în cumul probele administrate, prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată a instanței de fond, susținute în apel și probele administrate, s-a stabilit cu certitudine că faptele reținute în sarcina inculpatului Semeniuc Artur întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de **art. 328 alin. (1) Cod penal –depășirea atribuțiilor de serviciu**, adică *săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice (în speță Serviciului Fiscal de Stat).*

10. Cu referire la apelul depus de inculpat privind achitarea acestuia de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (1) Cod penal, Colegiul penal îl consideră nefondat, or vinovăția acestuia a fost dovedită cu certitudine în afara oricăror dubii și îl va respinge din următoarele considerente:

Obiectul juridic special al infracțiunii specificate la art. 328 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune îndeplinirea obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

Victima infracțiunii de exces de putere sau depășire a atribuțiilor de serviciu este persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (1) are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; 2) urmările prejudiciabile și anume daunele în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, poate constitui una din patru modalități faptice: 1) săvârșirea unei acțiuni care ține de competența unei alte persoane cu funcție de răspundere; 2) săvârșirea unei acțiuni care putea fi comisă de către făptuitor numai în prezența unor circumstanțe deosebite, indicate în lege sau într-un alt act normativ; 3) săvârșirea unipersonală a unei acțiuni pe care o poate efectua exclusiv un organ colegial; 4) săvârșirea unei acțiuni pe care nimeni și în nici un fel de circumstanțe nu este în drept să le săvârșască.

Așadar, infracțiunea stipulată la art. 328 Cod penal este o infracțiune materială și se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 328 Cod penal se caracterizează prin intenție directă sau indirectă.

Art. 328 Cod penal prevede săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. Aceasta înseamnă, că făptuitorul manifestă certitudine, este lipsit de orice îndoială, nu are dubii, că depășește limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.

Motivele comiterii infracțiunii date pot consta în: interes material; năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale; răzbunare; gelozie; interpretarea eronată a obligațiilor de serviciu; excesul de zel etc.

Subiectul infracțiunii analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, precum și să aibă calitatea specială de persoană cu funcție de răspundere.

10.1. Sub acest aspect, se atestă că inculpatul Semeniuc Artur deține funcția de registrator în cadrul Serviciului cadastral teritorial Hîncești, este subiect al infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, or acesta este persoană fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii a atins vârsta de 16 ani precum și întrunește condițiile subiectului special, or potrivit art. 2 din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25.02.1998, registrator este persoana cu funcții de

răspundere care este în drept să examineze documentele ce confirmă drepturile și să decidă asupra înregistrării bunului imobil și a drepturilor asupra lui, să efectueze și să rectifice înscrieri în registrul bunurilor imobile în modul stabilit.

Conform art. 123 alin. (1), (2) Cod penal, prin persoană cu funcție de răspundere se înțelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico - economice. Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

În speță, relevante sunt și prevederile art. 12 alin. (8) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25.02.1998, potrivit căruia registratorul din cadrul organului cadastral teritorial are următoarele atribuții: a) solicită documentele necesare includerii în cadastru a datelor despre bunul imobil și drepturile asupra lui; b) decide, în modul stabilit, asupra efectuării sau modificării înscrierii în registrul bunurilor imobile ori refuză efectuarea sau modificarea înscrierii respective; c) eliberează extrase din registrul bunurilor imobile; d) în cazul depistării unor înscrieri greșite în registrul bunurilor imobile, pentru a căror corectare este necesară o hotărâre judecătorească irevocabilă, solicită Agenției Servicii Publice înaintarea cererii în instanța de judecată pentru radierea sau corectarea acestora; e) corectează, în modul stabilit la art.38, greșelile din registrul bunurilor imobile; f) exercită alte atribuții conform legislației în vigoare, iar potrivit alin. (8²), în luarea deciziilor, registratorul se conduce de prevederile legislației. Pentru aplicarea corectă și uniformă a legislației la examinarea cererilor, registratorul ține cont de recomandările metodologice ale organului central de specialitate în domeniul cadastrului și ale Agenției Servicii Publice.

În conformitate cu pct. 4 din Regulamentul registratorului, Anexa nr.3 la Hotărârea Guvernului nr.1030 din 12 octombrie 1998, registratorul este nepărtinitor și independent în activitatea sa și se conduce de Constituția Republicii Moldova, Legea cadastrului bunurilor imobile, alte acte legislative și normative, de prezentul Regulament, precum și de statutul întreprinderii specializate în cadastru.

Respectiv, având în vedere pct. 14 din Regulamentul citat, registratorul din cadrul oficiului cadastral teritorial are următoarele atribuții: a) primește și

examinează cererile de înregistrare a bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor; b) înregistrează bunurile imobile și drepturile asupra lor; c) efectuează modificări ale înscrierilor în registrul bunurilor imobile; d) corectează, în modul stabilit de art.38 din Legea cadastrului bunurilor imobile, greșelile din registrul bunurilor imobile; e) emite decizii privind respingerea cererii în conformitate cu art.31 din Legea cadastrului bunurilor imobile; f) emite decizii privind prelungirea termenului de examinare a cererii, în conformitate cu art.32 din Legea cadastrului bunurilor imobile; g) emite decizii privind refuzul de înregistrare a drepturilor, în conformitate cu art.33 din Legea cadastrului bunurilor imobile; h) eliberează extrase din registrul bunurilor imobile și altă informație din cadastru; i) solicită întreprinderii înaintarea cererilor în instanța judecătorească pentru radierea sau corectarea înscrierilor greșite în registrul bunurilor imobile, pentru a căror corectare este necesară o hotărâre judecătorească irevocabilă; î) eliberează copii de pe documentele de drept din dosarele cadastrale; j) exercită alte atribuții prevăzute de legislația în vigoare.

Ținând cont și de prevederile pct. 15 lit. b), f) din Regulamentul sus-citat, în exercitarea atribuțiilor sale, registratorul are următoarele drepturi: b) să respingă cererea de înregistrare; f) să refuze, în cazurile prevăzute de lege, înregistrarea drepturilor solicitate pentru înregistrare.

Potrivit pct. 16 lit. a) din Regulamentul enunțat, în exercitarea atribuțiilor sale, registratorul este obligat să verifice dacă documentele ce confirmă drepturile, prezentate pentru înregistrare, corespund exigențelor Legii cadastrului bunurilor imobile.

10.2. Deci, inculpatul Semeniuc Artur la data de **19.01.2015**, în temeiul procesului-verbal de conciliere a părților (creditor SRL „Oligor-Prim” și debitor SRL „Geamtal”), întocmit de executorul judecătoresc Bodrug Augustin la 31.10.2014 nr. 178-2813/2014, a înregistrat după creditorul SRL „Oligor-Prim” bunurile mobile, imobile care aparțineau cu drept de proprietate debitorului și dețineau numere cadastrale, precum și bunuri imobile care nu erau înregistrate în registrul bunurilor imobile fiind transmise ca materiale de construcție, valoarea totală a cărora la data de 31.10.2014 era de 2.249.370 (1.293.262 + 956.108) lei, contrar mențiunilor efectuate în registrul bunurilor imobile.

Conform înscrierii efectuate în Registrul bunurilor imobile, pe bunurile imobile care aparțineau cu drept de proprietate debitorului SRL „Geamtal”, prin Încheierile executorilor judecătorești din: 05.08.2010; 19.03.2010; 22.12.2010; 16.09.2011; 21.12.2011; 13.02.2012 și altele, au fost aplicate interdicții, sechestre. Totodată, sechestrul a fost aplicat și prin Hotărârea Organului fiscal din 19.08.2011.

10.3. Totodată, se reține faptul că informația dată era o informație publică, or potrivit art. 6 alin. (1) din Legea cadastrului, înregistrarea are un caracter deschis, iar potrivit art. 5 alin. (2) din legea cadastrului, înregistrarea bunului imobil și a

drepturilor asupra lui se efectuează exclusiv de către organul cadastral teritorial în a cărui rază de activitate se află bunul imobil.

Or, prin Încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu din 05.08.2010, executorul judecătoresc Grumeza Diana a dispus, *inter alia*, aplicarea sechestrului pe sursele financiare ale debitorului SRL „Geamtal”, c.f. *****7, cu sediul în s. Crasnoarmeisc, r-ul Hîncești; a obligat I.S. Cadastru Hîncești să nu permită înstrăinarea bunurilor imobile ce aparțin cu titlu de proprietate debitorului SRL „Geamtal”, c.f. *****7, cu sediul în s. Crasnoarmeisc, r-ul Hîncești. S-a interzis Direcției Principale înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto a Ministerului Dezvoltării Informaționale efectuarea tranzacțiilor de reînregistrare a dreptului de proprietate asupra mijloacelor de transport ce-i aparțin cu drept de proprietate debitorului SRL „Geamtal” c.f. *****7, cu sediul s. Crasnoarmeiscoe, r-ul Hîncești, iar prin Încheierea privind asigurarea acțiunii nr. 148s-1073/12 din 03.02.2012, executorului judecătoresc Gurgurov Rodica a dispus: a obliga ÎS „Cadastru” să interzică reînregistrarea dreptului de proprietate a bunurilor imobile ce aparțin cu titlu de proprietate debitorului SRL „Geamtal” c/f *****7 cu sediul r. Hîncești, s. Crasnoarmeiscoe; a obligat Direcția Principală Înregistrare a Transportului și calificare a Conducătorilor Auto a Ministerului Dezvoltării Informaționale să interzică efectuarea tranzacțiilor de reînregistrare a dreptului de proprietate asupra mijloacelor de transport ce-i aparțin cu drept de proprietate debitorului SRL „Geamtal” c/f *****7 cu sediul r. Hîncești, s. Crasnoarmeiscoe.

Reieșind din cele menționate mai sus, instanța de fond în mod întemeiat nu a reținut poziția inculpatului Semeniuc Artur prin care ultimul a declarat, că nu a cunoscut despre interdicțiile aplicate pe bunurile mobile și imobile ale debitorului SRL „Geamtal”.

10.4. De asemenea, se atestă faptul că procesul-verbal de conciliere, întocmit de executorul judecătoresc, nu este un act translativ al dreptului de proprietate, or potrivit art. 320 alin. (2), (3) Cod civil (până la modernizarea din 01.03.2019), dreptul de proprietate se poate dobîndi, în condițiile legii, prin ocupațiune, act juridic, succesiune, accesiune, uzucapiune, precum și prin hotărîre judecătorească atunci cînd aceasta este translativă de proprietate. În cazurile prevăzute de lege, proprietatea se poate dobîndi prin efectul unui act administrativ.

Potrivit art. 28 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, înregistrarea dreptului asupra bunului imobil se face în temeiul următoarelor documente: a) actele administrative emise de autoritățile publice abilitate în modul stabilit de legislație, în vigoare la data adoptării lor, precum și certificatele constatatoare emise în conformitate cu prevederile Legii nr.163/2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, în procedura de aprobare tacită; b) contractele asupra bunului imobil, încheiate conform legislației în vigoare la data adoptării lor;

c) certificatele de succesiune; d) hotărârile instanței de judecată; e) procesele-verbale privind procurarea bunului imobil la licitație, întocmite de executorul judecătoresc și confirmate de către instanța de judecată, sau procesele-verbale de transmitere silită a dreptului de proprietate asupra bunului imobil, întocmite de către executorul judecătoresc; e¹) procesele-verbale ale licitației, actele de ridicare a bunurilor imobile adjudecate și certificatele de achitare integrală, eliberate de lichidator, sau actele de ridicare a bunurilor imobile neadjudecate la licitație și certificatele de achitare integrală, eliberate de lichidator, ori actele de separare a bunului imobil din masa debitoare, întocmite de către administratorul de insolabilitate/lichidator, și actele ce confirmă dreptul real sau personal al persoanei care a solicitat separarea bunului imobil din masa debitoare; f) titlurile de autentificare a drepturilor deținătorului de teren și alte acte (adeverințe) privind drepturile asupra bunului imobil, eliberate de autoritățile publice abilitate, în modul stabilit de legislația în vigoare la data eliberării lor; g) alte documente privind nașterea sau transmiterea drepturilor asupra bunurilor imobile, eliberate conform legislației în vigoare la data nașterii sau transmiterii acestor drepturi.

Colegiul Penal atestă că întru justificarea acțiunilor sale, inculpatul Artur Semeniuc a făcut referință în cererea de apel la prevederile art. 62 alin. (3) și (5) Cod de Executare care stabilește că, procesul-verbal al executorului judecătoresc prin care se întărește tranzacția este un document executoriu. Procesele-verbale întocmite în condițiile prezentului articol sînt semnate obligatoriu de părțile în procedura de executare prezente la procedura de conciliere sau de reprezentanții acestora, sînt certificate cu semnătura și cu ștampila executorului judecătoresc și înmîinate părților în procedura de executare. Consideră inculpatul că potrivit dispozițiilor Codului de executare menționate mai sus, nu este instituită în cazul bunurilor imobile obligativitatea ca procesul-verbal de conciliere cu privire la încheierea tranzacției, să fie autentificat notarial. Acesta doar se semnează de către părți sau reprezentanți, se certifică cu semnătura și ștampila executorului judecătoresc, constituind un document executoriu.

Colegiul Penal respinge ca neîntemeiate aceste alegații, or art. 62 alin. (8) Cod de executare prevede expres că (8) Măsurile asigurătorii aplicate de executorul judecătoresc pînă la încheierea tranzacției, în condițiile prezentului articol, pot fi ridicate total sau parțial de acesta doar la cererea scrisă a creditorului sau în baza unui proces-verbal de constatare a executării.

Instanța de apel notează că nici în procesele – verbale de conciliere a părților întocmite de executorul judecătoresc Bodrug Augustin și nici la materialele cauzei penale nu se regăsesc cererea creditorului S.R.L. "Oligor-Prim" privind ridicarea sechestrelor și nici-un proces verbal de constatare a executării.

Mai mult ca atît, fiind audiată în ședința de judecată în instanța de fond, martorul Codreanu Cristina a comunicat instanței că "referitor la procesul-verbal

de conciliere, în perioada anilor 2010-2012 se prezentau la organele cadastrale și se considerau acte de drept. După care s-a solicitat opinia UNEJ prin care s-au expus ca procesul-verbal de conciliere este doar un act în procedura executoriului *și nu poate servi temei de înscriere în registru bunurilor imobile*. După circularea UNEJ, registratorii au fost instruiți că procesul-verbal de conciliere nu este act translativ de proprietate. Toți registratorii au fost informați prin scrisori informative adresate Oficiului Cadastral teritorial sau prin seminare cu registratorii...”

Respectiv, atât timp, cât asupra bunurilor imobile ce aparțineau debitorului S.R.L. ”Geamtal” era instituit sechestrul de către executorul judecătoresc Gurgurov Rodica, în scopul asigurării executării Hotărârii Inspectoratului Fiscal de Stat seria AH nr.***** din 16.01.2012 și Hotărârii seria AH nr.01***** din 22.03.2013 privind încasarea obligațiilor fiscale în sumă de 5087299,65 lei, inculpatul nu era în drept să reînregistreze dreptul de proprietate asupra bunurilor ce aparțineau SRL „Geamtal” pe oricare altă persoană, inclusiv SRL „Oligor-Prim”.

10.5. Respectiv, contrar tuturor normelor citate mai sus, Semeniuc Artur, deținând funcția de registru al Oficiului cadastral teritorial Hîncești, a ignorat și exigențele prevăzute de Legea cadastrului bunurilor imobile și a înregistrat bunurile mobile și imobile după creditorul SRL „Oligor-Prim”, în temeiul procesului-verbal de conciliere a părților (creditor SRL „Oligor-Prim” și debitor SRL „Geamtal”), întocmit de executorul judecătoresc Bodrug Augustin la 31.10.2014 nr. 178-2813/2014, deși acesta urma să respingă o astfel de cerere, or potrivit art. 31 alin. (1) lit. h) din Legea cadastrului bunurilor imobile, cererea se respinge dacă este notată aplicarea sechestrului sau interdicția de înstrăinare sau grevare a bunului imobil dreptul asupra căruia este solicitat spre înregistrare, iar art. 33 alin. (1) lit. f) din Legea indicată, prevede, că înregistrarea drepturilor în baza altor documente poate fi refuzată numai dacă este notată aplicarea sechestrului sau interdicția de înstrăinare sau grevare a bunului imobil, dreptul asupra căruia este solicitat spre înregistrare.

10.6. Cu privire la alegațiile inculpatului precum că organul de urmărire penală nu ar fi dovedit existența daunei pretins cauzate și mărimea acesteia, Colegiul penale le respinge ca nefondate, or din materialele cauzei rezultă clar că datoria totală a S.R.L. ”Geamtal” față de Bugetul Public Național, constituia la momentul aplicării sechestrului de către executorul judecătoresc Rodica Gurgurov 2314493,00 lei. (vol. I, f.d. 18)

În ședința de judecată, în instanța de fond, partea civilă Serviciul Fiscal de Stat a indicat în cererea de concretizare a acțiunii civile, că prejudiciul cauzat Serviciului Fiscal prin acțiunile inculpatului constituie **suma de 1 687 708 lei**, sumă ce reprezintă valoarea totală a bunurilor transmise de Semeniuc Artur în proprietatea S.R.L. ”Oligor-Prim”, contrar interdicțiilor notate în Registrul Bunurilor Imobile, fapt care la rîndul său a dus la imposibilitatea încasării

creanțelor față de bugetul de stat în urma valorificării bunurilor debitorului S.R.L. "Geamtal". (vol. III, f.d. 197-199)

Același prejudiciu, în valoare de **1 687 708 lei** i-a fost incriminat lui Semeniuc Artur și prin Ordonanța de modificare a învinuirii în sensul agravării din 03.12.2019. (vol. III, f.d. 193) Respectiv, simplul fapt că inculpatul nu este de acord cu valoarea prejudiciului material estimat de partea civilă și imputat prin ordonanța de modificare a învinuirii nu poate constitui un temei de achitare a inculpatului.

11. În consecință, reieșind din cele expuse mai sus, Colegiul Penal analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, conchide că acestea în ansamblul lor, dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatului Semeniuc Artur în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal.

12. Cu referire la apelul depus de procuror, Colegiul Penal notează că în conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

12.1. În pofida acestor prescripții legale, potrivit descriptivului și dispozitivului sentinței instanța de fond a comis o eroare gravă de drept, astfel s-a referit la faptul **ca fiind dovedită vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (1) Cod penal - element al sentinței de condamnare,** iar în dispozitiv a dispus încetarea procesului- **element al sentinței de încetare, fără a-l recunoaște vinovat pe inculpatul Semeniuc Artur de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal.**

Or, instanța urma mai întâi a se expune asupra vinovăției inculpatului și ulterior asupra încetării procesului penal în privința acestuia, cu liberarea lui de răspundere penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de trageră la răspundere penală.

Deși din conținutul sentinței se deduce faptul că prima instanță constată vinovăția inculpatului Semeniuc Artur de săvârșirea infracțiunii incriminate, însă datorită intervenirii termenului prescripției tragerii la răspundere penală prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, instanța de fond conchide asupra necesității încetării procesului penal.

Colegiul Penal reține că potrivit art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Conform art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. În corespundere cu

art. 385 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea. Potrivit art. 394 alin. (1) pct. 1), 2) Cod de procedură penală, **partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe.**

În corespundere cu art. 395 alin. (1) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală, categoria și mărimea pedepsei aplicate inculpatului.

Instanța de apel reține că după constatarea vinovăției inculpatului, instanța de judecată urmează să acționeze în corespundere cu prevederile art. 389 alin. (4) Cod de Procedură Penală stabilește că sentința de condamnare se adoptă: 1) cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată; 2) cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit. a), b), c), e), f) și g) din Codul penal; 3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, **cu liberarea de pedeapsă în cazul** prevăzut în art.93 din Codul penal sau al **expirării termenului de prescripție.**

13. Conform art. 53 lit. g) Cod penal, *persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componentei de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: prescripției de tragere la răspundere penală.*

14. Sancțiunea art. 328 alin.(1) Cod penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 1150 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Așadar, prin prisma art. 16 Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. 328 Cod penal, este una *mai puțin gravă.*

Potrivit art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă **au expirat 5 ani din ziua săvârșirii unei infracțiuni mai puțin grave.**

În acest sens, se reține că, **inculpatul a comis infracțiunea la data de 19.01.2015**, adică la data efectuării înscrierilor în Registrul bunurilor imobile.

Prin urmare, se constată, că în cauză a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală a inculpatului în baza art. 328 alin.(1) Cod penal.

Conform articolului 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei se constată temeiul prevăzut în articolele 275 pct.4) și

285 alin.(1) Cod de procedură penală – a intervenit termenul de prescripție, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În conformitate cu art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.*

În această ordine de idei, Colegiul constată necesitatea recunoașterii vinovăției lui Semeniuc Artur în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, cu liberarea de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală prevăzut de art. 60 Cod penal, dat fiind faptul că de la momentul comiterii infracțiunii au trecut mai mult de 5 ani.

Prescripția tragerii la răspundere penală reprezintă un tip de liberare de răspundere penală pentru o infracțiune datorită trecerii, în anumite condiții, a unui anumit interval de timp de la data săvârșirii ei.

Justificarea prescripției este strâns legată de rațiunea represiunii penale și, de aceea, după trecerea unui timp îndelungat de la săvârșirea infracțiunii, aplicarea devine inefficientă în raport cu scopul pedepsei penale. Prevenția generală nu se mai realizează fiindcă rezonanța socială a faptei scade considerabil, iar infractorul, asupra căruia planează tot timpul amenințarea pedepsei, se poate îndepărta.

Concomitent cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală se stinge și dreptul statului de a stabili răspunderea penală și de a aplica pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea comisă, stingându-se totodată și obligația infractorului de a mai suporta consecințele săvârșirii infracțiunii (răspunderea penală).

15. În continuare, *cu referire la acțiunea civilă înaintată de Serviciul Fiscal de Stat*, se constată că instanța de fond în mod întemeiat a admis-o în principiu urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Instanța de apel, menționează că art. 387 alin. (3) Cod de procedură penală, stabilește că (3) În cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Respectiv, ținând cont de faptul că pentru stabilirea exactă a mărimii prejudiciului este necesară includerea penalităților, taxelor și dobânzilor, ceia ce ar permite evaluarea la justă valoare a prejudiciului material cauzat de Semeniuc Artur, instanța de fond corect a admis în principiu acțiunea civilă în această latură, soluția instanței în această privință urmând a fi menținută.

16. Cu privire la *soarta corpurilor delictive*, Colegiul penal reține prevederile art.385 alin. (1) pct.13, art.397 alin. (3) și art.162 alin. (1) din Codul de procedură

penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Conform art. 162 alin. (1) din CPP, instanța de judecată consideră, necesar ca, corpurile delictelor anexate la prezenta cauză, de lăsat în continuare la păstrare la cauza penală.

Astfel, corpurile delictelor: - CD-R pe care sunt înregistrate fotocopiile dosarelor cadastrale: 5328101.404.01, 5328101.404.02, 5328101.404.03, 5328101.404.04, 5328205.250.01, 5328205.252.01, 5328205.254.01, 5328205.255.01, 5328206.204.01, 5328206.204.02, 5328206.205.01, 5328206.205.02, 5328206.205.03, 5328206.205.04, 5328206.206.01, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin Ordonanța din 22.03.2019 (*f.d. 230 Vol. II*);

- actele ridicate de la executorul judecătoresc Augustin Bodrug recunoscute în calitate de corp delict și anexate la cauza penală prin Ordonanța din 20.03.2019 (*f.d. 8 Vol. III*);

- actele ridicate de la administratorul SRL „Oligor-Prim”, recunoscute în calitate de corp delict și anexate la cauza penală prin Ordonanța din 19.03.2019 (*f.d. 27 Vol. III*);

- CD-R „Omega” cu nr. de inventar al DGAO a CNA 3082/18 recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin Ordonanța din 26.03.2019 (*f.d. 41-42 Vol. III*);

- CD-R „Omega” cu nr. de inventar al DGAO a ***** recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin Ordonanța din 26.03.2019 (*f.d. 44-47 Vol. III*) urmează a fi păstrate la cauza penală pe tot parcursul păstrării acesteia, soluția primei instanțe fiind legală în această parte.

17. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) și pct. 2) Cod procedură penală, Colegiul Penal va respinge apelul declarat de inculpatul Semeniuc Artur împotriva sentinței Judecătoriai Hîncești (sediul Central) din 20 februarie 2020 și va admite apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Aliona Nesterov împotriva aceleiași sentințe, casând sentința parțial, în latura penală, cu pronunțare unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), art. 415 alin. (1), pct. 2), 417-418 Cod Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

DECIDE:

Apelul declarat de inculpatul Semeniuc Artur împotriva sentinței Judecătoriai Hîncești (sediul Central) din 20 februarie 2020 în cauza penală de învinuire a lui **Semeniuc Artur Iurie** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, se respinge ca fiind nefondat.

Admite apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Aliona Nesterov împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 20 februarie 2020, casează sentința parțial, în latura penală și pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

Semeniuc Artur se recunoaște vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (1) Cod Penal, cu liberarea de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere penală.

În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 20 februarie 2020 se mențin.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 09 februarie 2022, orele 14:00.

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecător:

Igor Mînăscuță

Judecător:

Marcel Juganari