

Dosarul nr.1a-292/24
nr. 1-21146051-02-1a-29032024

DECIZIE

25 mai 2026

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:
Președintele ședinței de judecată, judecător
judecători

Spoială Alexandru
Chiroșca Igor
Proca Mihail

grefier
cu participarea
procurorului
Ion
avocatului
inculpatei

Raevschi Alina, Andrieș Alin, Paraschiv Daniel

Glatcov Cristina, Cernovschi Mariana, Pripa

Tabarcea Alexandru
Sîtari Daniela

a judecat, în ședință publică, apelul procurorului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-2659/2021 din 13 februarie 2024, în cauza penală privind învinuirea lui

Sîtari Daniela***** născută la ***** în r-nul
*****, IDNP ***** domiciliată în r-nul *****,
fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiuni prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d) Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 01 octombrie 2021 – 13 februarie 2024, în instanța de apel: 25 august 2025 – 20 mai 2026.

Procedura de citare legal executată.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal –

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-2659/2021 din 13 februarie 2024, Sîtari Daniela***** învinuită în baza art. 326 alin. (2) lit. d) Codul penal al Republicii Moldova, a fost achitată pe motiv că fapta ei nu întrunește elementele componenței de infracțiune.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, potrivit ordonanței de punere sub învinuire și a rechizitoriului expediat în instanța de judecată Sîtari Daniela se

învinuiește precum că a comis infracțiunea de trafic de influență, urmată de obținerea rezultatului urmărit, în următoarele circumstanțe: Sîtari Daniela***** fiind lector universitar și prodecan al facultății Jurnalism și Științe ale Comunicării din cadrul Universității de Studii Europene din Moldova, la 08.06.2021, aproximativ ora 10:00, a susținut că are influență asupra membrilor comisiei de susținere a tezei de licență din cadrul Universității de Studii Europene din Moldova, pentru organizarea susținerii tezei de licență în cadrul comisiei din 09.06.2021, din care face parte, în schimb pretinzând de la cet. Cuțu Daniela Iurie achitarea ratei de credit în baza contractului de credit nr. *****din 11.05.2021 în sumă de 3000 lei MDL. În rezultat, la data de 09.06.2021, de către Cuțu Daniela a fost susținută teza de licență oferită de către Sîtari Daniela cu calificativul „10”, iar la data de 10.06.2021 a achitat rata la credit conform contractului nr. *****din 11.05.2021 în sumă de 3000 lei MDL. Astfel, acțiunile lui Sîtari Daniela***** de către organul de urmărire penală au fost calificate ca trafic de influență, urmate de obținerea rezultatului urmărit, manifestat prin pretinderea personal de bani, pentru sine și/sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, urmate de obținerea rezultatului și încadrate în prevederile *art.326 alin.(2) lit.d) Codul penal*.

3. Nefiind de-acord cu sentința instanței de fond, procurorul cu respectarea termenului legal, a declarat apel, prin care a solicitat admiterea apelului. Casarea sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 13.02.2023, în privința inculpatei Sîtari Daniela***** din motivul ilegalității sentinței. Rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță prin care: A o recunoaște vinovată pe inculpata Sîtari Daniela Gheorghe_în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(2) lit. d) din Codul penal și a-i stabili pedeapsa - amendă în mărime de 3.500 unități convenționale (echivalentul a 175.000 lei). În temeiul prevederilor art.65 din Codul penal a-i stabili inculpatei Sîtari Daniela Gheorghe_în calitate de pedeapsă complementară privarea de dreptul de a exercita activitatea de membru al Comisiei pentru examenul de licență pe un termen de 3 ani, cu informarea instituției în care activează. A admite acțiunea civilă formulată de Centrul Național Anticorupție și în temeiul prevederilor art.106 alin. alin. (1) și (2) lit. b) din Codul penal a supune confiscării speciale - contravaloarea a 3000 lei MDL ca și bunuri rezultate din infracțiune, de la inculpata Sitar Daniela Gheorghe în folosul statului. În temeiul prevederilor art.162 alin.(1) pct. 5) din Codul de procedură penală, documentele și purtătorii de informații care au fost recunoscute corpurile delictelor și sunt anexate la cauza penală a le păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare. În temeiul prevederilor art.227,

art.228 alin. (3), 229 din Codul de procedură penală, a dispune încasarea a 1.820 lei MDL de la inculpata Sîtari Daniela Gheorghe_cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru expertiza judiciară (conform raportului nr.133 din 13.07.2021). Până la intrarea sentinței în vigoare, a aplica inculpatei măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara.

4. În argumentarea cererii de apel procurorul a invocat că la adoptarea soluției de achitare a inculpatei Sîtari Daniela***** instanța de judecată a dat o apreciere juridică greșită atât circumstanțelor de fapt și de drept stabilite, limitându-se doar la enumerarea probelor, fără a le da apreciere deși toate au fost examinate în cadrul cercetării judiciare și acuzatorul a făcut analiza acestora în discursul susținut la etapa dezbaterilor judiciare. Astfel, supunând probele acumulate și cercetate în instanța de judecată unei analize prin prisma coroborării probelor, se constată cu certitudine că inculpata Sîtari Daniela Gheorghe a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal. Pentru a reține calificarea în baza art.326 Codul penal este necesar ca făptuitorul să pretindă remunerația, datorită promisiunii că va interveni pe lângă factorul de decizie, în ale cărei atribuții de serviciu intră soluționarea chestiunii de interes ale cumpărătorului de influență. Reieșind din rezultatele măsurilor speciale de investigații și altor probe acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de judecată, s-a stabilit că inculpata Sîtari Daniela***** a susținut în fața martorului denunțator Cuțu Daniela, că o va admite la examenul de susținere a tezei de licență și o va facilita în susținerea acestei teze. Reieșind din probele acumulate la etapa urmăririi penale și cele prezentate și cercetate la faza examinării cauzei penale în instanța de judecată, acuzarea este convinsă că vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită, ori probele anexate la materialele cauzei penale dovedesc contrariul versiunii înaintate de inculpată. Este de menționat faptul că prezenta cauză penală a fost pornită la 09.06.2021 în temeiul denunțului cet. Cuțu Daniela din aceeași dată privind acțiunile ilegale ale lectorului universitar și prodecanului facultății de Jurnalism și Științe ale Comunicării din cadrul Universității de Studii Europene din Moldova, care la 08.06.2021, aproximativ la ora 10:00 a pretins de la ea bani în sumă de 3000 lei MDL pentru achitarea unei rate de credit, pentru soluționarea susținerii tezei de licență și i-a prezentat o altă teză de licență pentru susținere a două zi în cadrul comisiei din 09.06.2021, ora 10:00. În rezultat, la data de 09.06.2021, de către Cuțu Daniela a fost susținută teza de licență oferită de către Sîtari Daniela, iar la data de 10.06.2021 i-a achitat rata la credit inculpatei, conform contractului nr. 21340198822 din 11.05.2021, în sumă de 3000 lei MDL. Instanța de fond a reținut că în acțiunile inculpatei nu se întrunesc elementele infracțiunii de trafic de influență și anume latura obiectivă a infracțiunii, motivînd că inculpata nu a influențat pe nici unul dintre membrii comisiei de examinare. Reiterează că în acțiunile inculpatei latura obiectivă s-a realizat prin pretinderea, acceptarea și ulterior primirea de bani pentru

sine, fiind persoană care era coordonator de teză și membru al comisiei de examinare și care a susținut că o poate admite la susținerea tezei de licență și poate organiza susținerea acesteia studentei Cuțu Daniela, fapt care a fost perceput de ultima că inculpata are influență asupra membrilor comisiei de examinare, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor. Existența faptului pretinderii, acceptării și primirii mijloacelor bănești în sumă de 3000 lei MDL este susținută coerent de martorul denunțator Cuțu Daniela în declarațiile date la etapa urmăririi penale și susținute integral în fața instanței de judecată prin care indică direct la inculpata Sîtari Daniela care a pretins la 08.06.2021 și respectiv a primit la 10.06.2021- 3000 lei pentru susținerea tezei de licență. Mijloacele bănești în valoare de 3000 lei și care reprezintă remunerația ilicită pentru traficul de influență comis au fost preținși de inculpată în incinta Universității de Studii Europene din Republica Moldova, etajul 5, biroul 506 sutiată în mun. Chișinău, str. Gh. Iablocikin 2/1 fiind transmiși de Cuțu Daniela în încinta instituției de creditare Microinvest Chișinău-Sculeni, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 171/1 pe contul deschis de această instituție în scopul achitării ratelor stabilite în baza contractului de credit nr. 21340198822 din 11.05.2021 încheiat de inculpata Sîtari Daniela. Acțiunile inculpatei Sîtari Daniela în raport cu studenta Cuțu Daniela, în perioada precedentă comiterii infracțiunii au fost evident abuzive și au depășit totalmente regulamentele interne ale instituției de învățământ, iar unica explicație logică a comportamentului inculpatei era intenția ei de a comite traficul de influență prin plasarea studentei Cuțu Daniela în situație de impas și determinarea ei de a nu putea să refuze pretinderea inculpatei Sîtari Daniela de a-i achita o rată de credit în sumă de 3000 lei cu banii martorului denunțator. Rezultatele măsurilor speciale de investigație denotă circumstanțe clare a comiterii traficului de influență de către inculpata Sîtari Daniela. Or, în situație obișnuită studenta Cuțu Daniela nici nu trebuia să fie admisă la susținerea tezei de licență în cazul în care a omis de două ori termenul susținerii prealabile și termenul de prezentare a tezei de licență. Cert este faptul că omisiunile au fost admise cu permisiunea coordonatorului tezei-inculpatei Sîtari Daniela, or, omiterea termenelor plasa martorul denunțator Cuțu Daniela în stare de vulnerabilitate și dependență de condițiile impuse voalat de inculpată. Argumentele inculpatei Sîtari precum că la 08.06.21 ar fi transmis studentei Cuțu Daniela și bani pentru achitarea ratei de credit nu are suport logic, or, acțiunile de plasare a acesteia în situația de a repeta examenul în anul următor denotă cert intenția inculpatei Sîtari Daniela de a trafica influența sa. Ulterior acțiunile inculpatei de solicitare a achitării ratei de credit și prezentarea unei noi teze de licență martorului Cuțu Daniela pentru susținerea a doua zi în fața comisiei de examinare - sunt acțiuni care caracterizează latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență. În cazul în care intenția inculpatei purta un caracter nobil de o ajuta pe studenta Cuțu Daniela, așa precum a

susținut inculpata, aceasta nu trebuia să întreprindă nimic altceva decât să respecte regulamentele interne ale USEM și să-și îndeplinească atribuțiile cu corectitudine și fără devieri de la termenele impuse. Chiar dacă influența susținută de inculpată purta în parte caracter ipotetic, în viziunea studentei Cuțu Daniela era suficient de reală mai ales că, cunoștea cu certitudine că inculpata Sîtari Daniela era coordonatoarea de teză și membru al comisiei de examinare avînd o pondere decisivă la aprecierea notei pentru susținerea tezei de licență, așa precum au susținut și martorii Bahneanu V. și Juc V. și care în coroborare cu rezultatele acțiunilor de urmărire penală și a măsurilor speciale de investigație denotă realizarea clară de către inculpata Sîtari Daniela a laturii obiective a infracțiunii incriminate. Cu referire la scopul urmărit de inculpată distinge că aceasta a acționat în vederea intervenirii pe lîngă membrii comisiei de examinare (care aveau calitatea de persoane publice) ca acestea să îndeplinească acțiuni în vederea exercitării funcțiilor lor - fapt care s-a realizat în modalitatea „traficul de influență urmat de obținerea rezultatului urmărit”, mai ales în situația favorabilă creată cînd examenul de susținere a tezei s-a derulat în format mixt, fără prezența în sală a membrilor comisiei și în lipsa de facto a președintelui comisiei de examinare (d-nul Juc Victor). Situația creată a facilitat la maxim intervenția inculpatei în vederea comiterii infracțiunii de trafic, ori decizia susținerii tezei și nota a fost luată preponderent în ultimă instanță de către Sîtari Daniela. Aceste argumente sunt distinse din declarațiile martorilor: Juc Victor, Bahneanu Vitalina, Brăguța Galina. Prezența laturii subiective a traficului de influență se stabilește și include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică aceasta își dădea seama și dorea să trafice influența sa reală sau presupusă asupra persoanelor membri ai comisiei de examinare, prevăzînd și dorind urmările prejudiciabile ale faptei. Prin acțiunile sale inculpata Sîtari Daniela avea posibilitatea reală de a influența opinia membrilor comisiei de examinare a tezelor de licență, mai ales în cazul studenților unde inculpata era coordonator de teză. *Martorul Bahneanu Vitalina a susținut că conducătorul de teză răspunde de calitate, teza avînd avizul conducătorului care-i responsabil de calitate și conținut. Nota se oferă după calitatea susținerii. În cazul vizat membrii comisiei au discutat, dar nu asupra notelor fiecărui student, nu s-au făcut pledoarii asupra notei, ea personal a comunicat nota pentru fiecare student în parte secretarului comisiei. Nu poate spune că se discuta în privința unei note a unei persoane. Conducătorul tezei are de lucru atunci cînd scrie avizul, comisia decide împreună pe ce notă s-a susținut. Martorul Juc Victor a susținut că nu a fost prezent la susținerea tezelor, dar în zilele următoare a semnat actele necesare avînd încredere deplină în membrii comisiei de examinare. Alți 2 membri erau lectori din România care au fost prezenți on-line și nu fizic (aceștia nefiind audiați de organul de urmărire penală). Martorul Brăguța Galina a susținut declarațiile date la urmărirea penală, comunicînd că la momentul cînd comisia a*

decis notele pe care le acordă studenților pentru susținerea tezelor de licență, ea a ieșit din biroul în care se afla pentru a nu participa la deciderea notelor, ulterior a intrat în birou și a luat de la inculpata Sîtari Daniela o foaie de hîrtie pe care erau scrise notele finale ale studenților la susținerea tezei de licență pe care ea le-a introdus în procesele verbale și borderouri, pe care le-a semnat și acestea au rămas la decanat la d-na Sîtari Daniela. Respectiv în aceste circumstanțe inculpata Sîtari Daniela a obținut rezultatul urmărit în interesul martorului denunțator-Cuțu Daniela. Rezultatele măsurii speciale de investigație din 09.06.2021 ora 12:10 min. relevă faptul că inculpata o telefonează pe martorul Cuțu Daniela și o felicită cu faptul că a luat nota 10 la teză, moment în care ultima o anunță că nu a reușit să achite rata de credit și la întrebarea inculpatei cînd va achita și răspunsul detaliat că azi va achita, deoarece a împrumutat bani că pe card nu avea suficienți bani - inculpata răspunzînd simplu-ok, astfel manifestînd acordul ca achitarea să se facă după discuția telefonică din contul banilor studentei Cuțu Daniela așa precum i-a comunicat telefonic martorul denunțator. Aceste circumstanțe examinate corelativ denotă clar - intenția inculpatei de a-i fi achitată rata de credit pentru comiterea traficului de influență incriminat. Deși instanța nu a constatat careva influențe reale asupra membrilor comisiei de examinare, aceasta s-a realizat, ori decizia asupra susținerii și respectiv asupra notei a fost de iure - una colegială, însă de facto admiterea la susținerea tezei s-a efectuat de inculpata Sîtari Daniela și nota a fost stabilită tot de inculpată - fapt susținut de martorii audiați: Cuțu Daniela, Brăguța Galina, Bahneanu Vitalina, Juc Victor și chiar de inculpata Sîtari Daniela (care în cadrul discuției cu martorul denunțator Cuțu Daniela în timpul realizării msi din 09.06.2021 susține că ai luat nota 10, felicitări și succes cert fiind faptul că susținerea tezei de către Cuțu Daniela a fost viciată, aprecierea acesteia fiind decisă preponderent de inculpata Sîtari Daniela. Astfel, inculpata conștient a atentat la relațiile ce țin de buna organizare și desfășurare a activității comisiei de examinare a tezelor de licență, precum și la relațiile ce țin de încrederea societății în corectitudinea unor asemenea comisii, fapt ce duce la perceperea vicioasă a societății că, cu implicarea mijloacelor bănești se poate influența bunul mers al obținerii actelor ce conferă anumite drepturi ceea ce în opinia acuzării constituie o ingerință serioasă și inacceptabilă. Instanța de judecată a neglijat valoarea probantă a probelor prezentate de către partea acuzării și a evidențiat declarațiile inculpatei ca fiind veridice și credibile, chiar dacă aceasta a refuzat să răspundă la întrebările acuzatorului și ale instanței. Declarațiile inculpatei făcute în cadrul instanței de judecată potrivit cărora aceasta nu-și recunoaște vina, consideră că urmează a fi apreciate critic de către instanța de judecată și să nu fie puse la baza sentinței. Or, aceste declarații nu corespund stării de fapt și contravin declarațiilor martorului denunțator, precum și rezultatele acțiunilor de urmărire penală și măsurilor speciale de investigație. Cele declarate de către inculpată nu corespunde realității, or,

potrivit rezultatelor măsurilor speciale de investigații și acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit contrariul. Reieșind din discuțiile avute dintre inculpată și martorul Cuțu Daniela, se constată că inculpata discută detalii care vin să contureze realizarea infracțiunii de trafic de influență. Un aspect important reiese din rezultatele msi când martorul Cuțu Daniela îi confirmă inculpatei achitarea ratei de credit și manifestă îngrijorare dacă nu a omis termenul de achitare a ratei din motiv că nu avea bani să achite cu cârdul și a fost nevoită să meargă personal la incinta organizației de micro finanțare să achite cu bani cheș, ultima o asigură că totul este în regulă, ori data scadentă este data de 11 a lunii și nu cea de 10 precum credea martorul Cuțu Daniela. Aceste circumstanțe obiective, denotă accepțiunea inculpatei Sîtari Daniela a mijloacelor financiare din contul martorului Cuțu Daniela pentru achitarea ratei de credit în schimbul realizării infracțiunii de trafic de influență. În cadrul examinării cauzei penale a fost depusă acțiune civilă de către CNA aferent restituirii prejudiciului material la contul cheltueli speciale al CNA în sumă de 3000 lei cu încasarea de la inculpata Sîtari Daniela Gheorghe cu motivările de rigoare. S-a stabilit faptul că mijloacele financiare în sumă de 3000 lei au fost transmise martorului denunțător Cuțu Daniela sub controlul organului de urmărire penală pentru a fi transmiși inculpatei (sub forma achitării ratei de credit) în scopul verificării realizării infracțiunii traficului de influență. La 09.06.2021 prin ordonanță s-a dispus realizarea măsurii speciale de investigații - controlul transiterii banilor, care s-a realizat la 10.06.2021, iar rezultatele au fost apreciate ca și pertinente la 18.06.2021. La acest aspect acuzarea solicită admiterea acțiunii civile formulate de Centrul Național Anticorupție în temeiul prevederilor art. 106 alin. alin. (1) și (2) lit. b) din Codul penal a supune confiscării speciale contravaloarea a 3000 lei MDL ca și bunuri rezultate din infracțiune, de la inculpata Sîtari Daniela Gheorghe în folosul statului. Cu referire la aplicarea prevederilor art. 65 Cod penal, acuzarea reține, că neaplicarea față de inculpata Sîtari Daniela Gheorghe a pedepsei complimentare în prezenta speță, este una complet nejustificată, or, acțiunile inculpatei au fost efectuate în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, aceasta aflându-se la serviciu. Prin urmare, pentru a nu periclita principiul echității sociale, percepției societății că orice infracțiune este contracarată de lege și pentru orice faptă ilegală se stabilește pedeapsă echitabilă se impune necesitatea aplicării prevederilor art. 65 Cod penal care se referă la privarea inculpatei de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ca și pedeapsă complementară. În prezenta speță se atestă faptul că inculpata Sîtari Daniela a comis infracțiunea din postura sa de membru a comisiei pentru examenul de licență, care este o activitate distinctă de activitatea de bază, se desfășoară în fiecare an la finalizarea studiilor superioare de licență. La USEM, activitatea Comisiei pentru examenul de licență se desfășoară în conformitate cu prevederile Regulamentului privind organizarea examenului de finalizare a studiilor

superioare de licență (aprobat la ședința Senatului USEM). La momentul comiterii infracțiunii inculpata Sitar Daniela deținea funcția de lector universitar și prodecan al facultății de Jurnalism și Științe ale Comunicării din cadrul Universității de Studii Europene din Moldova, însă infracțiunea de trafic de influență a fost comisă din postura de membru al Comisiei pentru examenul de licență, motiv pentru care se impune interzicerea în viitor inculpatei de a face parte din Comisiile de licență. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Conform prevederilor art. 65 Codul penal, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii. *Potrivit prevederilor art. 30 pct.7 al Convenției ONU împotriva corupției, adoptată la New York la 31.10.2003 (ratificată de Republica Moldova), se indică că atunci când gravitatea infracțiunii o justifică, fiecare stat parte, în măsura compatibilității cu principiile fundamentale ale sistemului său juridic, urmărește stabilirea de proceduri care să permită decăderea, prin hotărâre judecătorească sau printr-un alt mijloc corespunzător, pentru o durată fixată prin dreptul său intern, a persoanelor recunoscute vinovate de infracțiunile prevăzute în prezenta convenție din dreptul: a) de a exercita o funcție publică; și b) de a exercita o funcție într-o întreprindere al cărei proprietar este în parte sau majoritar statul. Într-o altă ordine de idei, procurorul precizează că personalizarea pedepselor nu se află în opoziție cu promptitudinea aplicării acestora, ci, dimpotrivă, cele două idei se completează reciproc, în sensul că aplicarea promptă a unor pedepse corect individualizate constituie premisa că scopul acestora va fi atins. În acest context este necesar de a menționa asupra inadmisibilității tolerării unor astfel de fapte și la aplicarea pedepsei acesteia urmează de luat în considerație și faptul că legea penală are drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, prin descurajarea pe viitor de comitere a unor asemenea fapte, or, revenirea inculpaților la serviciu în funcțiile de conducere care le-au exercitat ar crea impresia opiniei publice că organele de drept sunt părținitoare unor conduite infracționale. Astfel, instanța de judecată este obligată să evite asemenea percepții vicioase și urmează să aplice o pedeapsă care să fie actuală realității, educațională pentru întreaga societate, nediscriminatorie și care ar avea drept efect abținerea de la comiterea unor asemenea infracțiuni și de către alte persoane.*

5. La judecarea apelului, procurorul a solicitat admiterea apelului potrivit motivelor și solicitărilor invocate. Avocatul, în interesele inculpatei, și inculpata au solicitat

respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, cu menținerea în vigoare a sentinței instanței de fond, ca fiind legală și întemeiată.

6. Audiind opinia participanților la proces, examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a admite apelul procurorului declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-2659/2021 din 13 februarie 2024, de a casa integral sentința, cu rejudecarea cauzei, potrivit modului stabilit pentru prima instanță și emiterea unei noi hotărâri, reieșind din următoarele considerente.

7. Conform art.400 alin.(1) Codul de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

8. Conform art. 414 alin.(1)-(2) Codul de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat. Conform art.415 alin.(1)-(2) Codul de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

9. În ședința instanței de apel, conform prevederilor art.415 alin.(2¹) Codul procedură penală, judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinutului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului. În acest context, Colegiul penal notează că, fiindu-i oferită procurorului posibilitatea de a asigura prezența inculpatei și a martorilor în vederea audierii repetate, a fost posibilă asigurarea prezenței inculpatei Sitari Daniela, și a martorilor Cuțu Daniela, Juc Victor, Slutu Andrei și Bahneanu Vitalina.

- **Fiind audiată în instanța de apel, inculpata Sitari Daniela** a declarat că învinuirea-i este clară. Este de acord să răspundă la întrebări. Susține cele spuse de avocat. Nu susține cele declarate de procuror. Suplimentar nu are ce declara. Refuză de a oferi careva declarații suplimentare.

- **Martorul Cuțu Daniela, fiind audiată în instanța de apel a declarat că** cunoaște în legătură cu ce este chemată astăzi în instanța de apel. Declarațiile date în calitate de martor le susține. Suplimentar nu are ce adăuga. A achitat teza din banii oferiți de CNA. La examen nu a prezentat teza ei, a prezentat teza care i-a fost expediată prin e-mail de Sîtari Daniela. Nu a primit nici o sumă de bani, doar contractul care ulterior trebuia să-l achite după prezentarea tezei. Datele bancare i-au fost prezentate de Sîtari Daniela. Motivul de a se adresa la CNA, a fost pentru că i-au fost ceruți bani pentru a susține teza de licență. De teza de licență a fost pregătită, a răspuns la examen integral la toate întrebările. Pentru teza expediată prin email i s-a cerut bani. Teza ei nu a fost acceptată. I s-au cerut bani pentru teza de licență.

- ***Martorul Juc Victor*** a declarat instanței de apel că cunoaște în legătură cu ce a fost chemat în instanța de apel. A participat în ședința de judecată din sediul Buiucani. Declarațiile date în calitate de martor le susține. Ceva suplimentar nu are ce adăuga. A fost în comisie, membrii sunt din instituție, iar președintele este din exterior, motiv pentru care a fost invitat. În situația în care nu este prezent, gestionează Vice-președintele comisiei și examinarea are loc, a fost invitat în incinta altei instituții, motiv pentru care nu a fost prezent. Are întreaga încredere în Vice-președinte, motiv pentru care a semnat notele. Nu-și amintește dacă Sitar Daniela era în comisie. S-a schimbat ora de examinare a susținătorilor tezei din motiv că era în incinta altei instituții. La el nu a intervenit cu vreo rugămintă cineva, nu tolerează așa ceva.

- ***Martorul Slutu Andrei*** a relatat că cunoaște de ce a fost chemat. A participat în prima instanță. Susține declarațiile date în prima instanță, ceva suplimentar nu are de spus. O cunoaște pe doamna Sitar Daniela, este colegă de serviciu, se cunosc din 2008-2009. La moment încă activează la universitates. Sunt în relații colegiale.

- ***Martorul Bahneanu Vitalina*** a declarat instanței că cunoaște de ce este chemată. A participat în prima instanță. Susține declarațiile date în prima instanță. Ceva suplimentar nu are de spus. O cunoaște pe doamna Sitar Daniela. Nu s-au văzut de mulți ani, sunt în relații colegiale.

În cadrul examinării cauzei au fost verificate următoarea sistemă de probe care au fost cercetate și în cadrul examinării cauzei în prima instanță și anume:

- ***Declarațiile inculpatei Sitar Daniela***, vina în cele incriminate de către acuzatorul de stat nu a recunoscut. Comunică că o cunoaștea pe Daniela Guțu, aceasta era studentă la Facultatea de Jurnalism și Științele Comunicării din 2016, aceasta rămăsese corigentă doi ani la rând, pe motiv că nu avea susținut un examenul de bacalaureat la matematică. Pe parcursul acestor ani de studii ea, cu Daniela Cuțu ca și cu ceilalți studenți a avut o relație frumoasă, cu ea poate puțin mai apropiată, pentru că a fost doi ani la rând anul întâi, a ajutat-o pe Daniela cât pe plan personal, cât i-a găsit o profesoară de matematică,

care a ajutat-o să învețe și să susțină bacalaureatul, i-a găsit psiholog, atunci când avea nevoie, ultima având o problemă familiară, chiar și a angajat-o la muncă, a recomandat-o, fiindcă ea deja se plictisea în anul întâi, fiind doi ani la rând. A ajuns în anul trei de studii, cum era pentru ea anul patru și când venit examenul de licență, Daniela nu a prezentat teza de licență la timp, respectiv ea a telefonat-o, a chemat-o, aceasta i-a zis că nu a reușit să o facă în timp și în două zile o v-a finaliza, a rugat-o să îi arate ce a scris până la momentul dat, ca să o coordoneze, și i-a dat două zile la dispoziție, i-a sugerat că trebuie să modifice câte ceva în lucrare, i-a dat regulamentul tezei de licență, după ce a trecut acele două zile, Daniela a venit la decanat, în biroul ei, i-a adus lucrarea nemodificată, fără careva modificări, și ea atunci i-a sugerat să vină la anul viitor, pentru că ea nu o să reușească să scrie teză de licență pe 100 de pagini în două zile, și acest fapt era imposibil. Aceasta a început să strige la dânsa, să îi zică că lucrează și că nu reușește, la care ea ia comunicat că, dacă aceasta îi dă prioritate lucrului, atunci să vină la anul să susțină examenul, și asta era singura soluție. Aceasta a ieșit, a izbit ușa tare și a plecat, câteva minute ea a stat și s-a gândit mult, în birou erau colegii ei, gândindu-se a spus că mai bine să o ajute, i-a stat milă, a sunat-o a invitat-o înapoi în biroul ei și i-a zis, că fiind pe ultima sută de metri ea i-a propus să îi dea o lucrare de licență scrisă de ea personal, doar cu condiția că îi v-a promite și să o învețe și să o susțină bine în fața comisiei de examenul de licență, i-a dat chestia asta ținând cont de relația ei prietenoasă cu ea, fiind asta în capul ei, și-a permis să o roage, să meargă, să-i achite rata pentru creditul care îl avea pentru telefonul mobil, în prezența colegilor ei i-a dat contractul și la fotografiat, și i-a dat bani din geanta ei personală, care o păstrează în birou, având în ea lucruri personale cosmetică și mai multe, i-a dat 3000 de lei și a rugat-o să meargă să achite creditul, după care a vorbit cu ea la telefon, doar a întrebat-o dacă a reușit să achite, și în continuare a făcut uz de drepturile sale și nu dorit să răspundă la întrebări.

- ***Declarații martorului Cuțu Daniela Iurie care a susținut declarațiile date la etapa urmării penale și a relatat*** că pe Sitari Daniela o cunoaște ca fiind prodecan la USE din Moldova. Careva conflicte nu a avut cu aceasta. La începutul lunii iunie 2021, mai exact la data de 08 iunie i s-a cerut mită în sumă de 3000 lei de către d-na Sitari pentru teza de licență care urma să o susțină la 9 iunie 2021 (într-o zi de miercuri). Pe parcursul elaborării tezei nu a avut discuții cu dna. Sitari Daniela, ulterior au avut discuții care le va relata. Susține că a ales tema tezei în luna decembrie de pe o listă cu mai multe teme și a venit la sfârșitul lunii mai și a prezentat teza d-nei Sitari. Pentru studenți data limită a fost stabilită la 25.05.2021, dar a întârziat să o prezinte. Despre faptul că va întârzia i-a comunicat d-nei Sitari Daniela, reacția acesteia fiind că e posibil să o aducă mai târziu că nu este doar ea în întârziere. Când a prezentat teza, după data limită, d-na Sitari Daniela i-a comunicat că nu este bună. La întrebarea dacă o poate rectifica, i-a zis

să o prezinte în formă copertată. La 04.06.21 pînă la ora 12:00 trebuia să o prezinte, dar cînd s-a apropiat la catedră, dna. Sitari Daniela nu era și i-a sugerat să lase teza la pază, la primul etaj. Au comunicat telefonic ea de la nr. ***** și dna. Sitari Daniela de la nr. ***** (din memorie). În ziua de luni dinaintea datei susținerii tezei a primit un mesaj pe aplicația Messenger de la dna. Sitari care i-a comunicat că teza nu este bună deoarece nu a respectat cerințele format, conținut). La întrebarea ei dacă trebuie mult de rectificat, dna Sitari i-a comunicat sa se apropie a doua zi dimineța la decanat, în biroul d-ei (care se afla la etajul 5, nr. nu și-l amintește). Marți, la data de 08.06.2020, aproximativ la ora 09:00 s-a prezentat în biroul d-nei Sitari Daniela, accesul în sediu fiind liber. A prezentat teza și aceasta i-a comunicat că nu este bună și că va veni la anul să o susțină (i-a zis într-un mod vulgar). La cele comunicate Sitari Daniela a adăugat că trebuia să fie exmatriculată încă din anul I spunîndu-i că a protejat-o toți anii cât a fost studentă și că ar fi vorbit urît cu o profesoară. Cele invocate de Sitari Daniela nu erau adevărate, totodată în aceste circumstanțe a întreat-o dacă mai poate face ceva la care i-a răspuns că la anul viitor. Ea a ieșit din birou plîngând. Din ce își amintește în biroul d-nei Sitari Daniela se aflau încă 2 profesori: o doamnă care i-a fost profesoară de informatică în anul I și ea a asistat și la susținerea tezei și un domn a cărui nume l-a comunicat anterior (la moment nu-și aducea aminte numele acestuia). Discuția cu d-na Sîtari a avut loc pe tonalitate obișnuită și cei prezenți puteau să audă. După ce a ieșit din birou, aproximativ peste 5 min a fost telefonată de d-na Sîtari Daniela să se întoarcă și unde i-a comunicat că a nimerit în lista studenților care mîine trebuie să susțină teza întrebînd-o dacă știe ce înseamnă aceasta. Ea i-a răspuns că înțelege că mîine va susține teza. Atunci d-na Sîtari Daniela i-a comunicat că va susține o altă teză care îi va transmite-o pe mail, dar pentru aceasta trebuie să achite o rată la credit. La întrebarea despre ce fel de credit se vorbește, d-na Sîtari i-a prezentat un contract de credit pe un telefon mobil, care ea l-a fotografiat. Totodată Sîtari D. i-a zis că ...o să plățiți creditul dacă nu știți a scrie teze. În acest timp ea era plînsă, dna Sîtari Daniela enervată și discuția era cumva neadecvată, ultima afirmînd că toate studentele au enervat-o etc. În acea zi a plecat la serviciu, l-a sunat pe tatăl său ulterior a analizat cele care au fost spuse. La ora 12.00-13.00 a primit pe mail de la d-na Sîtari teza care urma să o susțină a doua zi (care avea o temă diferită de cea care a semnat-o că o va pregăti). Poșta electronică a sa era - *****il, dar a d-nei Sîtari D. - *notarita(a)Mail.ru*. S-a uitat rapid peste teză, ulterior a telefonat la CNA și a reclamat faptul că i s-a cerut mită. Acțiunile ei nu au fost spontane, a analizat pe parcursul zilei și deoarece nu i s-a părut corect ce se întîmplă, s-a adresat organelor competente. La 09.06.21 a susținut teza prezentată ei de d-na Sîtari D. și a primit nota -10. A primit trei întrebări de la membrii comisie, dar ultima întrebare nu a putut să o răspundă deoarece nu a reușit să se pregătească. Susținerea tezei s-a efectuat on-line. Nu toți membrii erau

prezenți în auditoriu, majoritatea erau conectați on-line. Cu d-na Sitaru Daniela nu este în careva relații de prietenie sau dușmănie. Din discuțiile cu aceasta a înțeles că pentru a susține teza trebuia să achite o rată de credit.

- ***Declarațiile martorului Brăguța Galina ***** care a comunicat că*** susține declarațiile date la faza urmăririi penale, nu cunoaște circumstanțe aferent relației dintre dna Sitaru Daniela și studenta Cuțu Daniela. În mai-iunie 2021 activa ca și secretar la facultatea jurnalism și relații internaționale în atribuțiile ei intra calcularea notelor (mediilor), pregătirea borderourilor, proceselor-verbale precum și alte acte care apăreau pe moment. Notarea susținerii temelor de la tezele de licență nu intra în obligația sa. Despre modalitatea schimbării temelor la teza de licență nu cunoaște. Aferent discuției din iunie 2021 din biroul nr. 506 (care este decanatul facultății de jurnalism) a d-nei Sitaru Daniela cu studenta Cuțu Daniela, unde era și ea prezentă nu-și amintește careva circumstanțe, probabil era concentrată la alte subiecte. Aferent examenului din 10.06.21 de susținere a tezelor a comunicat că s-a petrecut on-line, cu o zi înainte a fost transmis linkul studenților și membrilor comisiei. Ulterior, în ziua respectivă s-a făcut conexiune cu toți studenții și membrii comisiei. Fizic a fost prezentă d-na Sitaru D și ea. Alte circumstanțe nu are a declara referitor la acest subiect.

- ***Declarațiile martorului Slutu Andrei ***** care a comunicat că*** în vara anului 2021 (data cu precizie nu și-o amintește) a fost prezent în biroul 506 de la etajul 5 și stătea la un capăt al biroului d-nei Sitaru Daniela la un calculator unde studia o teză. A asistat fizic la discuția dintre studenta Cuțu Daniela și d-na Sitaru Daniela, dar nu a auzit esența discuției, motivînd că probabil avea căști în urechi. Din câte își amintește studenta Cuțu Daniela a ieșit, ulterior a intrat iarăși. Își amintește că discuția a fost inițial pe o tonalitate ridicată ulterior mai temperată, a observant că la un anumit moment studenta Cuțu Daniela s-a apropiat de masa și d-na Sitaru Daniela a deschis geanta și a scos probabil un portmoneu și a înmînat ceva studentei Cuțu Daniela - probabil bancnote, retoric susținînd că... or nu puteau să fie careva foi. În acest timp ele vorbeau ceva. Despre esența discuției, d-na Sitaru Daniela ulterior nu i-a comunicat nimic. Totodată a comunicat că nu a avut tangență cu examenul de susținere a tezelor de licență. La întrebările apărării a comunicat că ar fi fost disponibil să treacă testul poligraf, dar nu a fost invitat de reprezentantul organului de urmărire penală să o facă. Totodată a susținut că careva obiecte (geantă, portmoneu) nu i-au fost prezentate spre recunoaștere.

- ***Declarațiile martorului Bahneanu Vitalina *****a comunicat ca*** susține declarațiile date la etapa urmăririi penale. Despre relațiile d-nei Sitaru Daniela cu studenta Cuțu Daniela nu cunoaște detalii. Sitaru Daniela anterior a activat ca și lector la Universitatea de Studii Europene și a fost invitată, conform regulamentului să participe ca și vicepreședinte al comisiei la examenul de susținere a tezelor de licență. Din câte-și

amintește a primit linkul de la decanat și s-a conectat de la calculator, nefiind prezentă fizic din cauza restricțiilor anticovid. Dna Sîtari a fost prezentă fizic la decanat. Examenul a decurs în condiții on-line, membri ai comisiei erau și specialiști din România. Ea s-a implicat prin adresarea câtorva întrebări studenților. Fiecare student a avut la dispoziție 15 min pentru susținerea tezei. Aferent temelor tezelor de licență cunoaște că există un regulament prin care studenții își aleg temele și referitor la acest subiect se întocmește un proces-verbal. Din câte cunoaște nu se permite schimbarea temei, chiar dacă se admite sunt necesare a se întruni niște condiții și de regulă se întocmește un proces-verbal pe respectiva persoană unde se documentează schimbarea temei. Din câte cunoaște există niște reguli scrise, dar ea nu a făcut cunoștință cu acestea, regulamentul nu-i obliga pe membrii comisiei să facă cunoștință cu aceste acte. De regulă conducătorul de teză răspunde de calitate, teza avînd avizul conducătorului care-i responsabil de calitate și conținut. Nota se oferă după calitatea susținerii. În cazul vizat membrii comisiei au discutat, dar nu asupra notelor fiecărui student, nu s-au făcut pledoarii asupra notei, ea personal a comunicat nota pentru fiecare student în parte secretarului comisiei. Nu poate spune că se discuta în privința unei note a unei persoane. Conducătorul tezei are de lucru atunci cînd scrie avizul, comisia decide pe ce notă s-a susținut. Calitatea d-nei Sîtari Daniela nu și-o amintește, fie era membru al comisiei, fie secretar. Totodată a susținut că nu a rugat-o nimeni ca să noteze cu o anumită notă pe studenta Cuțu Daniela. Respectiv nu a primit și nu i s-a promis careva remunerații pentru activitatea ei în calitate de membru al comisiei de susținere a tezelor de licență, ea doar a primit salariu de la locul de muncă.

- ***Declarațiile martorului Juc Victor *****care a comunicat că*** nu o cunoaște pe studenta Cuțu Daniela și nu cunoaște nimic despre relația acesteia cu inculpata Sîtari Daniela. Susține că în perioada anului 2021 a fost rugat de decanul facultății de jurnalism și ulterior de d-na Sîtari Daniela (fiind de baștină din aceeași localitate) să participe în calitate de președinte a comisiei de licență, or, el deținea funcția de director al Institutului de Cercetări Juridice, politice și Sociale. Modalitatea petrecerii ședințelor urma să fie mixtă (probabil prin Zoom). Inițial a fost propuse anumite date de petrecere a examenelor ulterior s-a schimbat din careva motive. Respectiv el nu a participat deoarece ultimile date anunțate se suprapuneau cu alte activități ale sale. Susține că de obicei în comisia de examinare borderourile, registrele și matricolele se semnează de președintele comisiei. Respectiv el a semnat aceste acte în zilele următoare examenului pentru că trebuiau depuse la secția studii. La momentul semnării erau deja rezultatele (notele). El avea încredere în comisie chiar dacă nu a fost present. Nu a avut obiecții, a semnat, a fost o activitate colegială. Nu-și amintește cine a fost conducător la teza de licență a studentei

Cuțu Daniela. Nu a avut careva solicitări, intervenții pentru a o nota pe studenta Cuțu Daniela cu o anumită notă de la Sîtari Daniela sau alți membri ai comisiei.

- ***Raportul de expertiză judiciară CNA a mijloacelor și a tehnologiilor informaționale nr. 133 din 13.07.2021.*** Expertiza fiind dispusă prin ordonanța 22.06.2021, iar datele extrase din dispozitivele electronice (telefoane mobile) au fost copiate pe 04 purtători de informații de tip DVD-R, de model Verbatim cu capacitate de 4.7 Gb.

- ***Procesul-verbal din 09.06.2021 privind primirea denunțului de la cet. Cuțu Daniela Iurie,*** pe faptul acțiunilor ilicite ale învinuitei Sîtari Daniela, manifestate prin tarfic de influență.

- ***Procesul-verbal din 09.06.2021 privind cercetarea la fața locului*** a telefonului mobil de model Iphone 11 Pro utilizat și prezentat spre examinare de către cet. Cuțu Daniela ***** Potrivit procesului-verbal supra s-a constatat că telefonul mobil conține discuții dintre Cuțu Daniela și Sîtari Daniela purtate în perioada 22.05.2021-08.06.2021 prin intermediul aplicației „Messenger”, care au fost anexate la procesul-verbal și care confirmă declarațiile martorului Cuțu Daniela. La fel, în galeria foto a telefonului au fost depistate două imagini foto care reprezintă fotografia unui contract de credit și certificat de garanție pe numele Sitar Daniela IDNP ***** și fotografia verso-ului buletinului de identitate eliberat cet. cu IDNP *****. Deasemenea, în poșta electronică a fost depistat la data de 08.06.2021, ora 12 și 46 min. un mesaj de intrare de la adresa de email notarita@mail.ru (Daniela Sitar) la adresa de email *****il.com, care conține un fișier de format word, care reprezintă o teză de licență cu tema „Promovarea afacerilor prin campanii de marketing online”.

- ***Procesul-verbal din 10.06.2021 privind cercetarea la fața locului*** a telefonului mobil de model Iphone 11 Pro utilizat și prezentat spre examinare de către cet. Cuțu Daniela ***** Potrivit procesului-verbal supra s-a constatat că telefonul mobil conține mesaje expediate de Sîtari Daniela către Cuțu Daniela la 09.06.2021, ora 10:27, prin intermediul aplicației „Messenger”, care au fost anexate la procesul-verbal și care confirmă declarațiile martorului Cuțu Daniela.

- ***Procesul-verbal din 11.06.2021 privind cercetarea la fața locului*** a calculatorului de model Apple MacBook Air 13 utilizat și prezentat de către CUȚU Daniela ***** Potrivit procesului-verbal supra s-a constatat că calculatorul conține fișierul de format (mov), cu denumirea „Înregistrare ecran din 2021-06-09 la 10.01.37.mov”, cu capacitatea de 24,56 GB, care reprezintă înregistrată video/audio a susținerii tezei de licență din data de 09.06.2021, care a fost copiat pe 06 (șase) purtători de informații de tip DVD, numerotate convențional de la 1 la 6 și anexat la procesul-verbal, iar conținutul confirmă declarațiile martorului Cuțu Daniela.

- **Procesul-verbal din 11.06.2021 privind cercetarea la fața locului** a 6 purtători de informații de tip DVD, anexe la procesul-verbal din 11.06.2021. Prin procesul-verbal supra s-a constatat că fișierul de format (.mov), cu denumirea „Înregistrare ecran din 2021-06-09 la 10.01.37.mov”, reprezintă înregistrată video/audio a susținerii tezei de licență din data de 09.06.2021, iar de la min. 14 și 42 sec. a început susținerea tezei de licență studenta Cuțu Daniela, cu tema „Promovarea afacerilor prin campanii de marketing online”. De la min. 21 și 00 sec. membrii comisiei i-au acordat câteva întrebări studentei Cuțu Daniela la care aceasta a răspuns. Totodată, din imaginile video se observă că Sîtari Daniela asistă la susținerea online a tezelor de licență, iar în timpul susținerii periodic utilizează telefonul mobil, vorbește la telefon, după care continuă să asiste mai departe la susținerea tezelor de licență.

- **Procesul-verbal din 15.06.2021 privind efectuarea percheziției** în biroul de serviciu al învinuitei Sîtari Daniela***** amplasat în mun.Chișinău, str.Ghenadie Iablocikin, ***** , etajul nr.5. Percheziția a fost dispusă prin ordonanța din 10.06.2021 și autorizată prin încheierea/mandatul judecătoresc bnr. 11-4493/21 din 11.06.2021. Prin procesul-verbal supra din biroul de serviciu au fost ridicate un set de documente (teza de licență, aviz, cerere, ordine, liste, fișe de studii, carnet de note, jurnal cu procese-verbale ale examenelor de licență) și 2 telefoane mobile care au fost examinate prin procesul-verbal din 24.06.2021, iar telefoanele mobile au fost supuse expertizei judiciare a mijloacelor și a tehnologiilor informaționale.

- **Procesul-verbal din 24.06.2021 privind cercetarea la fața locului** a documentelor ridicate în cadrul percheziției din 15.06.2021 efectuată în biroul de serviciu al învinuitei Sîtari Daniela Gheorghe amplasat în mun.Chișinău, str.Ghenadie Iablocikin, ***** , etajul nr.5, birou nr.506. Prin procesul-verbal supra s-a constatat că prin cererea din 30.09.2020 studenta Cuțu Daniela a solicitat înregistrarea temei tezei de licență „Comunicarea prezidențială – un ritual al comunicării publice”. Prin ordinul USEM nr. 51J din 24.05.2021 studenta Cuțu Daniela a fost admisă la examenul de licență. Prin avizul datat cu 25.05.2021 învinuita Sîtari Daniela a apreciat teza cu tema „Promovarea afacerilor prin companii de marketing online”, pretins a fi elaborată de studenta Cuțu Daniela cu calificativul foarte bine și propusă nota 10. Teza de licență susținută de studenta Cuțu Daniela la 09.06.2021 are tema „Promovarea afacerilor prin companii de marketing online”. În Jurnalul ce conține procese-verbale ale ședințelor Comisie pentru examenul de licență, la facultatea de Jurnalism și Științe ale Comunicării, la fila nr. 28 este procesul-verbal nr. 28 din 09.06.2021 unde comisia pentru examenul de licență formată din președintele Juc V. și membrii Bahneanu V., Popa F., Marinescu L., Sitar D. și secretara Braguta G. decide aprecierea cu nota „10” a studentei Cuțu Daniela la susținerea tezei de licență cu tema „Promovarea afacerilor prin campanii de marketing online”. În fișa de

studii și carnetul de note, la fel, la compartimentul susținerea tezei de licență este indicată tema „Promovarea afacerilor prin campanii de marketing online” și nota „10”. Actele respective au fost anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 24.06.2021, iar Teza de licență și Avizul la teza de licență au fost recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale.

- **Procesul-verbal din 10.08.2021 privind cercetarea la fața locului** a purtătorilor de informații de tip DVD-R, de model Verbatim cu capacitate de 4.7 Gb, anexe la raportul de expertiză judiciară CNA a mijloacelor și a tehnologiilor informaționale nr. 133 din 13.07.2021. Prin procesul-verbal supra s-a constatat că telefonul mobil de model *****, cu nr. de IMEI1-*****și IMEI2-***** conține mai multe informații care prezintă interes pentru urmărirea penală și anume: prezența contactului Cuțu Daniela cu nr. ***** și a două apeluri dintre Cuțu Daniela și Sîtari Daniela din data de 09.06.2021, unul de ieșire la ora 12:08:39, cu durata de 00:00:00 și unul de intrare la ora 12:10:24; prezența unor discuții dintre Cuțu Daniela și Sîtari Daniela prin intermediul aplicației „Messenger” în perioada 19.09.2020-09.06.2021, care conțin informații aferent obiectului cauzei penale și care sunt identice cu cele examinate în conținutul telefonului mobil al martorului Cuțu Daniela.

- **Procesul-verbal din 16.06.2021** privind ridicarea de la sediul O.C.N. Microinvest S.R.L. amplasat în mun. Chișinău, bd. Renașterii Naționale, nr. 12, unui purtător de informații de tip USB ce conține imaginile video surprinse de camerele de supraveghere amplasate în sediul sucursalei Chișinău sec. Buiucani din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 171/1, ce au înregistrat persoanele care prin intermediul terminalului amplasat în incinta entității au alimentat un cont de credit cu mijloace bănești la 10.06.2021, în perioada orelor 08:30-10:00.

- **Procesul-verbal din 16.06.2021 privind cercetarea la fața locului** a purtătorului de informații de tip USB de model Apacer USB 3.1. anexă la procesul-verbal de ridicare din 16.06.2021. Prin procesul-verbal supra s-a constatat că fișierul de format (.avi) cu denumirea: „Sculeni_Sculeni_Exit_20210610083000_20210610100000”, reprezintă imagini video fixate de camerele de supraveghere amplasate în sediul sucursalei Chișinău sec. Buiucani din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 171/1, a O.C.N. Microinvest S.R.L., ce au înregistrat persoanele care au intrat în incinta entității la 10.06.2021, în perioada orelor 08:30-10:00, conform capturei de ecran de mai jos Conform imaginilor video se observă că la ora 08:55 în incinta sucursalei Microinvest intră cet. Cuțu Daniela Iurie și se apropie la ghișeu, după care câteva minute așteaptă, iar apoi la ora 08:59 discută cu angajat de la ghișeu. În continuare, la ora 08:59 cet. Cuțu Daniela Iurie se îndreaptă la terminalul de alimentare cu mijloace bănești unde efectuează careva operațiuni la ecranul terminalului, iar apoi introduce mijloace bănești în terminal până la ora 09:02, după care, la fel,

efectuează careva operațiuni la ecranul terminalului și ridică bonul ce confirmă operațiunile efectuate. La ora 09:03 cet. Cuțu Daniela Iurie părăsește sediul sucursale Microinvest sec. Buiucani din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 171/1.

- **Procesul-verbal din 21.06.2021 privind ridicarea de la sediul** Instituției de Învățământ „Universitatea de Studii Europene din Moldova”, amplasat în mun. Chișinău, Chișinău, str. Gh. Iablocikin, nr. 2/1, a documentelor (extras din ordinul de angajare, fișa postului și regulamente interne USEM) și purtătorului de informații de tip USB de model Kingston ce conține imaginile video înregistrate de camerele de supraveghere.

- **Procesul-verbal din 24.06.2021 privind ridicarea de la sediul** Instituției de Învățământ „Universitatea de Studii Europene din Moldova”, amplasat în mun. Chișinău, Chișinău, str. Gh. Iablocikin, nr. 2/1, imaginilor video înregistrate de camerele de supraveghere.

- **Procesul-verbal din 01.07.2021 privind cercetarea la fața locului** a documentelor și purtătorilor de informații de tip USB ce conțin imagini video înregistrate de camerele de supraveghere, anexe la procesele-verbale din 21.06.2021 și 24.06.2021. Prin procesul-verbal supra s-a constatat că în documentele (extras din ordinul de angajare, fișa postului prodecanului Sîtari Daniela și regulamente interne USEM) sunt expuse și se adevăresc circumstanțe care au importanță pentru urmărirea penală. Din conținutul imaginilor video înregistrate în perioada 04.06.2021, 08-10.06.2021 de camerele de supraveghere amplasate în sediul USEM s-au constatat următoarele evenimente și fapte care au importanță pentru urmărirea penală și anume: la 04.06.2021, în intervalul de timp 12:02:40-12:07:45 Cuțu Daniela având în mână un obiect asemănător unei teze de licență copertată intră în sediul USEM deplasându-se spre etajul 5 biroul 506 unde se află aproximativ 01 minute, după care se deplasează pe holul etajului 1 deja neavând în mână obiectul asemănător tezei de licență copertată și iese din sediul USEM; la 08.06.2021, în intervalul de timp 10:06:02-10:25:11 Cuțu Daniela fiind îmbrăcată în sacou de culoarea galbenă, pantaloni de culoare neagră și având asupra sa o geantă de culoare cafenie deschis intră în sediul USEM deplasându-se spre etajul 5 biroul 506 unde se află aproximativ 06-07 minute (10:07:08-10:14:29). Este de remarcat că în acest timp conform imaginilor video se observă că în biroul 506 se aflau Sîtari Daniela, Brăguța Galina și Slutu Andrei, însă la ora 10:12:14 Brăguța Galina se deplasează pe holul etajului 5 unde vorbește la telefonul mobil, iar la ora 10:14:50 revine spre biroul 506. În continuare, Cuțu Daniela la ora 10:15:55 părăsește sediul USEM, după care la ora 10:20:02 revine în sediul USEM deplasându-se spre etajul 5, biroul 506, unde se află aproximativ 01-02 minute (10:21:39-10:23:30). Este de remarcat că din imaginile video examinate rezultă că în acest timp în biroul 506 se aflau Sîtari Daniela, Brăguța Galina și Slutu Andrei. La ora 10:23:30 Cuțu Daniela se deplasează pe holul etajului 5 spre scările

de ieșire spre etajul 1, după care peste 01-02 minute la ora 10:25:03 Brăguța Galina se deplasează pe holul etajului 5 spre ascensor, iar peste 01 minute la ora 10:26:00 Sîtari Daniela se deplasează pe holul etajului 5 spre scările de ieșire alăturat ascensorului: la 09.06.2021, în intervalul de timp 09:55:54-11:42:50 Brăguța Galina deschide biroul alăturat biroului 506 din partea stîngă, unde împreună cu Sîtari Daniela intră. Pe parcursul perioadei Brăguța Galina a ieșit din birou de 02 (două) ori și a revenit înapoi în birou în scurt timp, iar Sîtari Daniela a ieșit din birou de 11 (unsprezece) ori, a vorbit la telefon pe hol un timp scurt și a revenit înapoi în birou. La 11:42:50 Brăguța Galina a închis biroul și împreună cu Sîtari Daniela s-au deplasat spre biroul 506. La fel, pe parcursul intervalul de timp 09:55:54-11:42:50 în biroul în care s-au aflat Brăguța Galina și Sîtari Daniela alte persoane nu au intrat și/sau ieșit. La 10.06.2021, la ora 07:21:05 în sediul USEM la etajul 1 intră Sîtari Daniela care se deplasează spre scările de urcare la etajele superioare. La ora 08:39:29 în sediul USEM la etajul 1 intră Brăguța Galina care se deplasează spre scările de urcare la etajele superioare. La ora 09:15:32 în sediul USEM la etajul 1, alăturat ascensorului se deplasează Cuțu Daniela spre scările de urcarea la etajele superioare, după care la 09:17:03 aceasta se deplasează pe holul etajului 5 spre biroul 506, iar peste 03 minute, la ora 09:20:49 se deplasează pe holul etajului 5 spre scările de coborâre în sens de ieșire din sediul USEM. Din conținutul imaginilor video se constată că la 08.06.2021 Cuțu Daniela este îmbrăcată în sacou de culoarea galbenă și nu în haine de culoare închisă, precum a declarat martorul Slutu Andrei. La fel, se constată că Sîtari Daniela se deplasează pe holul USEM având asupra sa o geantă de mână de culoarea neagră de dimensiuni mici și nu de dimensiuni mari, precum a declarat martorul Slutu Andrei. Deasemnea, din conținutul imaginilor video se constată că la 08.06.2021, după ce Cuțu Daniela a ieșit din biroul 506 al USEM, împreună cu ea sau după ea, nu a ieșit Sîtari Daniela, precum a declarat martorul Slutu Andrei. Astfel, circumstanțele de fapt constatate (neconcordanța evenimentelor cu declarațiile făcute de martorul Slutu Andrei și de către Sîtari Daniela în calitate de bănuit) în coraborare cu discuțiile dintre Sîtari Daniela și Slutu Andrei din telefonul mobil al primei (relații de bună colegialitate și prietenie), permit a concluziona asupra necesității aprecierii critice a declarațiilor martorului Slutu Andrei care deși nu-și aduce aminte cu exactitate evenimentele ce au avut loc în perioada 08-10.06.2021 în biroul 506 al USEM, declară că din câte își aduce aminte a observat cum „Sîtari Daniela fiind în biroul de serviciu a scos dintr-o geantă de culoarea închisă, de mărime relativ mare, un portmoneu de culoare închisă, la fel relativ mare, de formă dreptunghiulară, din care a scos ceva, ce anume eu nu pot spune cu desăvârșire, dar presupun că bani, posibil lei moldovenești în bancnote identice, posibil lei de 200, pe care i le-a înmănat pe loc studentei Cuțu Daniela, fără a le număra și discutând ambele au ieșit din birou. Ce anume au discutat eu nu am auzit. După aceasta,

peste câteva minute, dna Sîtari Daniela a revenit în birou de una singură și referitor la ce s-a întâmplat în birou noi nu am discutat”.

- **Corpul delict, teza de licență cu tema „Promovarea afacerilor prin companii de marketing online”**, copertată, în total pe 63 file și Avizul la teza de licență cu tema „Promovarea afacerilor prin companii de marketing online”, datat cu 25.05.2021, semnat de către Sîtari Daniela, pe 01 file, ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 15.06.2021 și recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 24.06.2021.

- **Procesul-verbal din 07.07.2021** privind ridicarea de la SC „Moldcel” SA a descifrărilor convorbirilor telefonice, cu anexă procese-verbale de predare primire a informației și purtător de informații de tip CD-R.

- **Procesul-verbal din 07.07.2021** privind ridicarea de SC „Orange Moldova” SA a descifrărilor convorbirilor telefonice, cu anexă purtător de informații de tip CD-R. Procesul-verbal din 08.07.2021 privind cercetarea la fața locului a purtătorilor de informații de CD-R, anexe la procesele-verbale din 07.07.2021, pe care au fost copiate descifrările convorbirilor telefonice ridicate de la de SC „Moldcel” SA și SC „Orange Moldova” SA, cu anexe. Prin procesul-verbal supra, s-a constatat că în perioada 24.05.2021-11.06.2021 de la numărul de telefon mobil ***** și în perioada 24.05.2021-15.06.2021 de la numărul de telefon mobil 060200022, *****, precum și de la dispozitivele electronice cu următoarele numere de IMEI: IMEI1-***** și IMEI2-***** și respectiv IMEI1-*****și IMEI2-*****, între Sîtari Daniela și Cuțu Daniela au fost efectuate și primite apeluri telefonice directe, după cum urmează: Apelurile telefonice cu imaginile video înregistrate de camerele de supraveghere și conținutul discuțiilor prin intermediul aplicației „Messenger” confirmă declarațiile martorului Cuțu Daniela și anume: la 04.06.2021 - apel telefonic prin care Sîtari Daniela îi spune lui Cuțu Daniela să lase (transmită) teza de licență cu tema „Comunicarea prezidențială, un ritual al comunicării politice” la doamna de pază de la etajul 1 al USEM, pentru ca ulterior Sîtari Daniela să o ia; la 08.06.2021 - apel telefonic prin care Sîtari Daniela îi spune lui Cuțu Daniela să se întoarcă înapoi la decanat, pentru ca ulterior să pretindă mijloace bănești pentru susținerea pozitivă a tezei de licență; 09.06.2021- apel telefonic prin care Sîtari Daniela îi spune lui Cuțu Daniela că are nota „10” la susținerea tezei de licență, iar Cuțu Daniela i-a comunicat lui Sîtari Daniela că nu a putut achita (rata creditului) cu cardul, dar trebuie să se ducă la bancă și va achita rata cu bani pe care i-a împrumutat.

- **Procesul-verbal din 25.06.2021 privind ridicarea** de la sediul companiei O.C.N. Microinvest S.R.L. amplasat în mun. Chișinău, bd. Renașterii Naționale, nr. 12 a copiei autentificate a contractului de credit nr. *****din 11.05.2021, cu anexe, încheiat între O.C.N. Microinvest S.R.L. și cet. Sîtari Daniela***** IDNP ***** (cu setul deplin de informații și acte care au stat la baza contractării creditului) și a copiilor autentificate a

informației privind achitățile / suplinirea contului de credit supra (cu specificarea informațiilor depline despre dată, oră, sumă, persoană, terminal, cont, adresă, număr de telefon mobil, email, IP adresă și alte informații aferente). Potrivit informației despre evoluția contului de împrumut nr. 2134019822 pe numele lui Sîtari Daniela și copiei documentului fiscal nr. 3310, OCN „Microinvest” SRL din 10.06.2021, ora 09:10:04, cont *****, se constată că la 10.06.2021 contul nominalizat a fost suplinit prin achitare la terminale cu mijloace bănești în sumă de 3000 lei-mdl, fapt ce confirmă rezultatele măsurii speciale de investigații – controlul transmiterii banilor și declarațiile martorului Cuțu Daniela.

- **Documentele în original și copii**, ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 15.06.2021 din biroul de serviciu al învinuitei Sîtari Daniela, anexate la materialele dosarului prin ordonanța din 24.06.2021 și anume: Ordin USEM nr. 51J din 24.05.2021 cu privire la admiterea la examenul de licență, pe 02 file; Fișa de studii a studentului Cuțu Daniela, dosar personal nr. 1804, pe 01 file de format A3; Lista persoanelor la susținerea tezelor de licență la 09.06.2021 și 10.06.2021, la Facultatea Jurnalism și Științe ale Comunicării, pe 01 file; Cerere din 30.09.2020 a studentei Cuțu Daniela privind înregistrarea tezei cu tema „Comunicarea prezidențială – un ritual al comunicării publice”, pe 01 file; Orarul examenelor de licență la facultatea de Jurnalism și Științe ale Comunicării, pe 01 file; Calendarul Academic USEM 2020-2021, pe 01 file; Carnetul de student Cuțu Daniela nr. 1804, o bucată; Jurnal ce conține procese-verbale ale ședințelor Comisie pentru examenul de licență, la facultatea de Jurnalism și Științe ale Comunicării, numerotat pe 192 file, unde la fila nr. 28 este procesul-verbal privind susținerea tezei studentei Cuțu Daniela.

- **Documentele în original și copii**, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 21.06.2021 din sediul USEM și anume: Extras din ordinul USEM nr. 64 p din 11.09.2007 și nr. 01p din 14.01.2015, pe 01 file, privind angajarea dnei Sîtari Daniela în calitate de asistentă la Facultatea Jurnalism și Comunicare Publică a USEM din 11.09.2007 și respectiv numirea în funcția de prodecan al Facultății Jurnalism și Comunicare Publică a Usem de la data de 14.01.2015; Copia autenticată a fișei postului prodecanului facultății, Sîtari Daniela din 10.06.2015, pe 03 file, care prevede atribuțiile funcționale; Copia autenticată a Regulamentului facultății USEM din 2014, pe 05 file, care prevede activitatea în cadrul facultății; Copia autenticată a Regulamentului de organizare a studiilor superioare de Licență (Ciclul 1) USEM din 2020, pe 17 file, care prevede desfășurarea studiilor superioare de licență, ciclul 1, inclusiv aferent examenelor de absolvire; Copia autenticată a Regulamentului antiplagiat USEM din 2015, pe 04 file, care prevede modalitățile și principiile de funcționare a procedurii antiplagiat; Copia autenticată a Regulamentului privind pregătirea tezei de licență la USEM din 2017, pe

07 file, care prevede modul de elaborare și susținere a tezei de licență; Copia autenticată a Regulamentului privind organizarea examenului de finalizare a studiilor superioare de licență USEM din 2016, pe 09 file, care prevede regulile generale privind organizarea și desfășurarea examenului de finalizare a studiilor superioare de licență.

- **Documentele în copii**, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 25.06.2021 din sediul SC „Microinvest” SRL și anume: copia autenticată a contractului de credit nr. ***** din 11.05.2021, cu anexe, încheiat între O.C.N. Microinvest S.R.L. și cet. Sîtari Daniela***** IDNP ***** (cu anexă setul deplin de informații și acte care au stat la baza contractării creditului) și copia autenticată a informației privind achitățile / suplinirea contului de credit supra (cu specificarea informațiilor depline despre dată, oră, sumă, persoană, terminal, cont, adresă, număr de telefon mobil, email, IP adresă și alte informații aferente).

- **Copia extrasului din Ordinul USEM nr.34p din 28.05.2021** cu privire la constituirea comisiilor pentru examenul de licență, pe 01 file, parvenit prin intermediul poștei electronice de la rectorul USEM, Iurie Sedlețchi, sub formă de răspuns la demersul CNA nr. 03/05-3028 din 23.06.2021.

- **Scrisorile-răspuns, cu anexe**, nr. 11174 din 30.06.2021 a BIC „Infodebit Credit Report” SRL”, nr. VS-28/07 din 05.07.2021 a BIC „Via Scope” SRL, parvenite sub formă de răspuns la demersul CNA nr. 03/05-3130 din 29.06.2021 ce conțin informații privind istoria creditară a învinuitei Sîtari Daniela.

- **Scrisoare-răspuns, cu anexe, nr.15/4330 din 02.07.2021** a Direcției Analitice a CNA, parvenită sub formă de răspuns la demersul CNA nr. 03/05-3152 din 30.06.2021 ce conțin informații privind istoria creditară a învinuitei Sîtari Daniela.

- **Scrisoare-răspuns, cu anexe, nr. 22196 din 12.07.2021** a SC „Microinvest” SRL, parvenită sub formă de răspuns la demersul CNA nr. 03/05-3243 din 06.07.2021 ce conține informații privind contractele creditare ale învinuitei Sîtari Daniela și achitățile efectuate.

- **Scrisoare-răspuns, cu anexe, nr. 8525/21 din 20.07.2021** a SC „Easy Credit” SRL, parvenită sub formă de răspuns la demersul CNA nr. 03/05-3244 din 06.07.2021 ce conține informații privind contractele creditare ale învinuitei Sîtari Daniela și achitățile efectuate. Copia tezei de licență elaborată de către studenta Cuțu Daniela cu tema „Comunicarea prezdențială, un ritual al comunicării politice”, parvenită la 13.08.2021 de la Cuțu Daniela prin intermediul poștei electronice, pe 47 file.

- **Copie-Certificat psihiatric CCSM Briceni din 08.07.2021, copie-Certificat narcologic IMSP Spitalul raional Briceni din 08.07.2021**, Scrisoare-răspuns IMSP DRN din 09.07.2021 privind lipsa evidenței narcologice, Revendicare forma 246 privind lipsa antecedentelor penale - în privința învinuitei Sîtari Daniela.

- **Înregistrările video ridicate prin procesul-verbal din 16.06.2021** de la SC „Microinvest” SRL care se păstrează pe purtătorul de informații de tip USB de model Apacer și anume fișierul cu denumirea „Sculeni_Sculeni_Exit_20210610083000_20210610100000”, care reprezintă imagini video fixate de camerele de supraveghere amplasate în sediul sucursalei Chișinău sec. Buiucani din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 171/1, a O.C.N. Microinvest S.R.L, ce au înregistrat faptul achitării / suplirii de către Cuțu Danilea a contului de credit al învinuitei Sîtari Daniela cu mijloace bănești în sumă de 3000 lei-mdl.

- **Înregistrările video ridicate prin procesul-verbal din 21.06.2021 și 24.06.2021** de la USEM, care se păstrează pe 08 purtători de informații de tip DVD-R de model OMEGA, care reprezintă imagini video fixate de camerele de supraveghere amplasate în sediul USEM, ce au înregistrat faptele și persoanele de la etajul 1 și 5 în perioada 04.06.2021 și 08-10.06.2021.

- **Raport de constatare tehnico-științifică CNA nr.123 din 09.06.2021** privind stabilirea autenticității mijloacelor bănești din contul special al CNA.

- **Procesul-verbal din 17.06.2021 privind consemnarea măsurii speciale de investigații** - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor dintre Cuțu Daniela și învinuita Sîtari Daniela, dispusă prin ordonanța din 09.02.2021 și autorizată prin încheierea / mandatul judecătoresc nr. 13-4654/21 din 11.06.2021. Rezultatele măsurii speciale de investigație au fost apreciate ca fiind pertinente prin ordonanța din 18.06.2021 și verificată/constată respectarea cerințelor legale prin încheierea judecătorească nr. 13-4837/21 din 18.06.2021, iar fișierele audio/video pertinente au fost transcrise pe purtătorul de informații cu nr. de inventar al DGAO al CNA – 2670(95).

- **Procesul-verbal de consemnarea a măsurii speciale de investigații**, la 09.06.2021 între Cuțu Daniela și Sîtari Danilea a avut loc o discuție, după cum urmează: Cet. Cuțu Daniela - notat cu „CD” și cet. Sîtari Daniela - notat cu „SD”: „SD - Alo? CD - Alo? Da doamna Daniela. SD - Daniela, ai luat nota zece la teză, felicitări și succes. CD - Bine, mulțumesc. Eu am să vă fac transferul un pic mai târziu pentru că ieri n-am reușit, că am luat bani cheș. SD - La ce să-mi faci transfer? CD - Nu... să achit. SD - Ce să achiți? Creditul meu? CD - N-am reușit ieri. SD - Tu când ai să achiți? CD - Azi, azi îl achit, am cheș pur și simplu... SD - Aha. CD - Si trebuie să mă duc la bancă, că am împrumutat, cu cardul n-am putut, n-am suficienți bani. SD-Ok. CD - Bine, vă mulțumesc, mulțumesc tare mult. SD - La revedere. CD - La revedere.” Potrivit stenogramei discuției rezultă că Cuțu Danilea i-a comunicat învinuitei Sîtari Daniela că nu a putut achita (rata creditului) cu cardul, dar trebuie să se ducă la bancă și va achita rata cu bani pe care i-a împrumutat, fapt ce impune organul de urmărire penală a aprecia critic declarațiile învinuitei Sîtari Daniela făcute în calitate de bănuit, precum că ea i-a transmis bani în sumă de 3000 lei-

mdl lui Cuțu Daniela pentru achitarea ratei de credit, or declarațiile acesteia sunt doar o versiune înaintată în apărarea sa care însă se contrazice cu circumstanțele de fapt, inclusiv cu discuțiile verbale purtate anterior între acestea și cele prin mesaje text prin intermediul aplicației „Messenger”.

- *Procesul-verbal de consemnarea a măsurii speciale de investigații*, la 10.06.2021 în intervalul de timp 09:20:08-09:23:28 între Cuțu Daniela și Sîtari Danilea a avut loc o întâlnire și discuție în biroul 506 al USEM, după cum urmează: Cet. Cuțu Daniela – notat cu „CD”, cet. Sîtari Daniela – notat cu „SD” și cet. Brăguță Galina – notat cu „BG”. „CD – Buna ziua, pot să intru? SD – Da, da, da. CD – Doamna Daniela eu am vrut să... eram prin apropiere, am vrut să-mi cer scuze că am dat atât de târziu și am creat probleme. Pur și simplu chiar nu am reușit cu teza, chiar nu am reușit. SD – Tu nici nu ai venit la mine Daniela, eu îți arăt iată, uite ce teză au adus, încă mai ceva ca a ta, încă a ta măcar are capitole, numerotate paginile, aceea nimic, și tot așa cu aere. CD – Eu cu aere, eu n-am venit cu aere. SD – Da, cu aere, tu lucrezi în 3 locuri, de parcă pe mine asta mă interesează, eu ce am procente de la tine? CD – Nu, pur și simplu dvs. spuneți că v-ați bătut atîta pentru mine personal. SD – Nu, pentru toți, pentru toți absolut, iaca... CD – Da eu răspund pentru mine. SD – Nu, eu pentru toți absolut spun. Că toți aveți restanță. La Colțun toți aveți restanță, toți ați stat, nimeni nici o reacție. Și voi nu reacționați, înțelegeți? CD – Mă scuzați vă rog frumos. SD – Gata, vseo. Ți-am spus nota, nu? CD – Da, dar puteți vă rog să-mi spuneți cînd pot să vin după diplomă? SD – Stați oliacă, că diplomele a să fie undeva pe 10 iulie în colo. CD – Iulie? SD – Da, dapoi aici pînă susțin tot, pînă se dau datele, pînă vă calculează mediile, ș-apoi se dau datele la minister. BG – Să-i pun să semneze care vin cîte unul. SD – Da, puneți. CD – Am trecut și am. SD – Asta durează Daniela, pînă pe 5 în colo. CD – Să vă aduc confirmarea. SD – Ai achitat, da? CD – Da, acum. SD – Iaca așa, hai bun. CD – Mă scuzați că atât de târziu, pur și simplu n-am avut pe card și. SD – Tot ok, ca atare mîine. CD – Pofitim, aa mîine? SD – Da. CD – Că am văzut acolo pe 10 data și de atîta și. SD – Pe 10 îi scris? CD – Da, îmi pare că așa am văzut atunci. Și m-am dus azi la bancă și am plătit. SD – Pe 11. CD – De ce acolo dar îi data de 10? SD – Unde-i 10, îi 11. CD – Aaa, ei măcar bine că am achitat, am reușit. Mă scuzați încă odată, cred că să nu fost. SD – Tot ok. Dar unde ți-i carnetul de student? CD – La dvs. SD – L-ai adus, da? BG – De student, nu de note. SD – De student, aista. CD – Aaa, îi la mine. SD – Dar fotografiile pentru diplomă, mi-ai adus? CD – Nu. SD – Cînd îmi aduci fotografiile, îmi aduci și acesta. CD – Da mîine o să fiți? SD – Nu, dar tu poți să le aduci, că a să fie doamna Brăguță. CD – Aha, am înțeles. BG – Veniți și semnați pentru susținerea tezei. SD – Dar dacă nu-s eu, le lăsați la recepție, principalul să le aduceți să nu vă caut amuș. CD – Aha, bine. Mulțumesc frumos. SD – Cu drag. CD – Să nu mă ajutat, cred că mai stăteam un an. Mulțumesc tare mult. SD –

Nu, eu vroiam să merg la principiu. Dar am văzut că s-a prins foaia în registru (nedeslușit). BG – Iată aici, aici pune semnătura, aici scrie notele dvs., dar încă se verifică notele astea. CD – Atît? BG – Da. CD – Bine, mulțumesc tare mult. SD – Cu drag. CD – La revedere.”

- **Procesul-verbal din 17.06.2021 privind consemnarea măsurii speciale de investigații** - controlul transiterii banilor, dispusă prin ordonanța din 09.06.2021. Rezultatele măsurii speciale de investigație au fost apreciate ca fiind pertinente și verificată/constată respectarea cerințelor legale prin ordonanța din 18.06.2021.

- **Procesul-verbal de consemnarea a măsurii speciale de investigații, transmiterea banilor** preținși a fost realizată cu acordul cet. Cuțu Daniela, în incinta sediului Microinvest Chișinău-Sculeni, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 171/1, la data de 10.06.2021, în intervalul de timp cuprins între orele 08:58:16 - 09:06:21. În cadrul controlului transiterii banilor extorcați s-a stabilit că mijloacele bănești în sumă de 3000 (trei mii) lei, au fost transmise de către cet. Cutu Daniela către cet. Sîtari Daniela, sub formă de achitarea ratei contractului de credit nr. 21340198822 din 11.05.2021, cu indicarea numărului de telefon *****.

- **Procesul-verbal din 15.02.2021 privind consemnarea măsurii speciale de investigații – urmărirea vizuală a învinuitei Sîtari Daniela******* dispusă prin ordonanța din 14.06.202 și verificată/constată respectarea cerințelor legale la dispunerea măsurii prin ordonanța din 18.06.2021. Conform procesului-verbal de consemnarea a măsurii speciale de investigații, în rezultatul urmăririi vizuale s-a constatat că la data de 14.06.2021, ora 10:30, biroul de serviciu cu nr. 506 a prodecanului facultății Jurnalism și Științe ale Comunicării, Daniela Sîtari, situat în incinta Universității de Studii Europene din Moldova, et. 5, din mun. Chisinau, str. Ghenadie Tablocikin 2/1 a fost încuiat. Pe panoul de informații a facultății menționate, nu au fost publicate careva informații referitor la susținerea tezelor de licență a studenților, orarul grupelor sau altă informație pentru studenți. La ora 10:40, cet. Sîtari Daniela***** a intrat în Universitatea de Studii Europene din Moldova, din mun. Chisinau, str. Ghenadie Iablocikin 2/1, care s-a ridicat în biroul de serviciu. Dat fiind faptul asigurării că cet. Sîtari Daniela***** se prezintă la locul de muncă și în biroul menționat, la ora 11:00 urmărirea vizuală a fost întreruptă.

10. Astfel, analizând probele cercetate în ședința instanței de apel și apreciindu-le, din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe, analizate, Colegiul penal consideră că instanța de fond a ajuns la soluția eronată de a o achita pe inculpata Sîtari Daniela de sub învinuirea adusă în baza art.326 alin.(2) lit. d) Codul penal pe motiv că fapta ei nu întrunește elementele componente de infracțiune.

11. Potrivit circumstanțelor de fapt și de drept, instanța de apel, ținând cont de prevederile art.27, art.99-101 Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele

probele administrate, verificându-le minuțios, le dă o apreciere proprie, prin prisma pertinentei, concludentii, utilității și veridicității lor, care în ansamblul lor confirmă că acțiunile lui Sîtari Daniela urmează a fi recalificate conform componentei de contravenție prevăzute la art.315 alin.(1) Codul contravențional, ***Pretinderea, acceptarea sau primirea (luarea), personal sau prin mijlocitor, de către un salariat dintr-o întreprindere, instituție sau organizație, de recompensă nelegitimă sau de folos material pentru îndeplinirea unor lucrări sau pentru prestarea unor servicii în sfera sistemului de învățământ, comerțului, alimentației publice, transportului, deservirii sociale, comunale, medicale sau de altă natură, lucrări și servicii ce țin de obligațiile de serviciu ale acestui salariat, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.***

12. Conform art.332 alin.(2) Codul de procedură penală, *în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova.*

13. Potrivit art.391 alin.(2) Codul de procedură penală, *în cazul prevăzut în art.332 alin.2, instanța încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii administrative prevăzute în Codul contravențional al Republicii Moldova.*

14. Astfel, Colegiul penal analizând și apreciind probele în conformitate cu prevederile art.101 Codul de procedură penală, cercetându-le sub toate aspectele, le dă o apreciere proprie, iar acțiunile inculpatei Sîtari Daniela calificate în baza art.326 alin.(2) lit.d) Codul penal, constituie contravenția prevăzută de art.315 alin.(1) Codul contravențional, faptă care a fost comisă în următoarele circumstanțe:

„Sîtari Daniela***** deținând funcția de lector universitar în cadrul facultății Jurnalism și Științe ale Comunicării din cadrul Universității de Studii Europene din Moldova, la 08.06.2021, fiind desemnată în calitate de coordonator științific pentru elaborarea tezei de licență de către studenta Cuțu Daniela Iurie, aproximativ la ora 10:00, contrar fișei postului și regulamentelor interne ale Universității de Studii Europene din Moldova care o obligau să respingă candidatura studentei Cuțu Daniela Iurie spre susținerea publică a tezei de licență în cazul necorespunderii tezei rigorilor de formă și conținut, a înlocuit teza de licență atribuită anterior studentei Cuțu Daniela Iurie cu tema - „Comunicarea prezidențială, un ritual al comunicării politice”, cu o altă teză de licență cu tema „Promovarea afacerilor prin companii de marketing online”, a întocmit Avizul coordonatorului științific datat cu 25.05.2021, și i-a transmis efectiv respectiva teză de licență lui Cuțu Daniela Iurie, prin ce, a organizat admiterea studentei Cuțu Daniela Iurie spre susținerea publică în fața Comisiei de Stat pentru data de 09.06.2021 a tezei de licență oferite. În schimbul serviciului oferit, Sîtari Daniela***** în aceeași dată -

08.06.2021, a pretins, personal, de la cet. Cuțu Daniela Iurie achitarea ratei de credit în baza contractului de credit nr. *****din 11.05.2021 în sumă de 3000 lei MDL. În rezultat, la data de 09.06.2021, Cuțu Daniela a susținut public teza de licență oferită de către Sîtari Daniela fiindu-i oferit calificativul „10”, iar la data de 10.06.2021 Cuțu Daniela a achitat rata de credit în sumă de 3000 lei MDL conform contractului nr. *****din 11.05.2021, iar Sîtari Daniela a primit recompensa nelegitimă.

15. Cercetând circumstanțele cauzei și probele enumerate supra, Colegiul penal consideră că acțiunile lui Sîtari Daniela, întrunesc semnele contravenției prevăzute de art.315 alin.(1) Codul contravențional, după semnele calificative, ***pretinderea și primirea, personal, de către un salariat dintr-o instituție, de recompensă nelegitimă pentru prestarea unor servicii în sfera sistemului de învățământ, servicii ce țin de obligațiile de serviciu ale acestui salariat, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.***

16. Astfel, instanța de judecată atestă faptul că, contravenția prevăzută de art.315 Codul contravențional poate fi comisă doar prin vinovăție sub formă de intenție directă. Astfel, analizând componența contravenției prevăzută de art.315 Codul contravențional în raport cu circumstanțelor cauzei, se reține că latura obiectivă a contravenției prevăzute de art.315 Codul contravențional, constă în acțiunea de pretindere și primire de recompensă nelegitimă.

17. Colegiul penal atestă că obiectul juridic al faptei contravenționale prevăzute de art. 315 alin.(1) Codul contravențional este constituit din relațiile sociale privind buna funcționare a instituțiilor din sfera sistemului de învățământ, comerțului, alimentației publice, transportului, deservirii sociale, comunale, medicale sau de altă natură, prin executare cu cinste și corectitudine a obligațiilor de serviciu și îndeplinirii care rezultă din codurile de conduită a salariaților. Activitatea trebuie să fie transparentă, echitabilă, imparțială și să respecte interesul general al societății.

18. Obiectul material poate fi exprimat prin recompense nelegitime sau foloase materiale destinate salariatului ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea atribuțiilor ce țin de obligațiile de serviciu ale acestuia.

19. Pentru stabilirea laturii obiective a contravenției prevăzute de art.315 alin.(1) Codul contravențional, manifestate prin „pretinderea, acceptarea sau primirea (luarea)”. Astfel, realizarea laturii obiective a contravenției prevăzută de art. 315 alin.(1) Codul contravențional, sunt esențiale următoarele cerințe: 1. făptuitorul trebuie să săvârșească cel puțin una din acțiunile - de pretinderea, acceptarea sau primirea (luarea); 2. recompensa nelegitimă sau de folosul material trebuie să fie îndreptate în vederea îndeplinirii atribuțiilor ce țin de obligațiile de serviciu ale salariatului; 3. beneficiarul trebuie să fie salariat într-o instituție din sfera sistemului de învățământ, comerțului,

alimentației publice, transportului, deservirii sociale, comunale, medicale sau de altă natură.

20. Latura subiectivă a contravenției prevăzută de art.315 alin.(1) Codul contravențional, se caracterizează prin intenție directă.

21. La caz, urmează a fi luate în considerare considerentele de ordin teoretic și doctrinar și anume prin noțiunea de *recompensă nelegitimă* se subînțelege totalitatea bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor patrimoniale care sunt oferite în lipsa unui temei legal care ar justifica primirea acestora. La calificare nu contează mărimea, timpul și modul de dare/luare a recompensei.

22. Prin noțiunea de *foloase materiale* se subînțelege orice tip de avantaj, profit, câștig sau beneficiu. Subliniind caracterul ilicit al recompensei sau al foloaselor materiale de către salariat, legiuitorul are în vedere îndeplinirea gratuită a acțiunilor și acordarea serviciilor care țin de atribuțiile sale funcționale, fără a se pretinde la o retribuție suplimentară decât ceea ce se cuprinde în salariul de funcție plătit de instituția, organizația în care lucrează.

23. În acest context, consumarea contravenției are loc în momentul în care făptuitorul, deținând calitatea de angajat al unei instituții din sfera sistemului de învățământ, comerțului, alimentației publice, transportului, deservirii sociale, comunale, medicale sau de altă natură pretinde, acceptă sau primește recompense nelegitime sau foloase materiale, pentru îndeplinirea atribuțiilor ce țin de obligațiile de serviciu ale acestuia.

24. Respectiv, examinând în cumul totalitatea probelor administrate și apreciindu-le în conformitate cu art.425 Codul contravențional, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și coroborării lor în ansamblu, Colegiul penal atestă că vinovăția lui Sitar Daniela, este confirmată pe deplin în comiterea contravenției prevăzute de art.315 alin.(1) Codul contravențional.

25. Totodată, Colegiul penal reține că cele stabilite supra nu constituie temei de achitare a inculpatului din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracționale, or fapta acestuia întrunește semnele calificative ale contravenției prevăzute de art.315 alin.(1) Codul contravențional.

26. Prin urmare, raportând prevederile enunțate la materialele cauzei, procesul în privința lui Sitar Daniela urmează a fi încetat, or, în speță se atestă circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală.

27. Conform art.461 Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

28. Conform art.441 alin.(1) lit.b) Codul contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4

alin.(3), art.20-31. Cu referire la art.30 Codul contravențional și luând în considerație perioada de timp de la comiterea contravenției până la emiterea sentinței, instanța de judecată constată că procesul contravențional urmează a fi încetat din motivul expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

29. Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, nu va împărtăși poziția acuzatorului de stat expusă în ordonanța de punere sub învinuire, rechizitoriu și apelul declarat, potrivit căruia inculpata „la 08.06.2021, aproximativ ora 10:00, a susținut că are influență asupra membrilor comisiei de susținere a tezei de licență”, or, nici o probă din materialele dosarului nu indică nici măcar indirect la acest semn calificativ. Iar faptul că procurorul susține că din măsurile speciale de investigații și alte probe acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de judecată, s-a stabilit că inculpata Sîtari Daniela***** „a susținut în fața martorului denunțator Cuțu Daniela, **că o va admite la examenul de susținere a tezei de licență și o va facilita în susținerea acestei teze**”, în realitate se probează parțial. Or, în ședință de judecată s-a demonstrat doar faptul că inculpata a susținut că „**o va admite la examenul de susținere**” și a făcut acest lucru, însă nicăieri nu se identifică nici o probă care ar dovedi că inculpata a susținut că va trafica influența sa față de alți membri ai Comisiei de Stat.

30. Instanța de apel nu va împărtăși nici opinia procurorului potrivit căreia, studenta Cuțu Daniela, ar fi perceput acțiunile inculpatei ca fiind o dovadă certă că inculpata are influență asupra membrilor comisiei de examinare, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției. Or, în speța dată, nu există nici o premisă de a considera că acțiunile și intenția inculpatei ar trebui să fie apreciate exclusiv prin prisma percepției denunțatorului, atunci când probele la dosar dovedesc doar faptul admiterii candidatului spre susținerea publică a tezei de licență.

31. În acest sens, Completul judiciar subliniază că, de principiu, în prezenta speță, urmează a fi delimitate strict două concepte distincte, și anume: „*a admite la susținerea tezei de licență*” și „*a susține teza de licență*”. Or, pe parcursul judecării cauzei, acuzatorul de stat nu a făcut niciodată distincție între aceste două sintagme, care sunt succesive în timp. În acest sens, este de notat că, de fiecare dată, atât la faza de urmărire penală, la audierea în fond, dar și în instanța de apel, martorul-denunțator, mai întâi declara generic că „a transmis banii pentru susținerea tezei”, iar la întrebările de concretizare declara că „a transmis banii pentru teză”. Or, anume prin aceasta se demonstrează ce anume a „perceput” Cuțu Daniela. Deoarece din materialele dosarului nu reiese că inculpata i-ar fi oferit careva garanții indirecte că teza va fi susținută, ci doar că va fi admisă spre susținere, doar că trebuie să se pregătească.

32. Colegiul nu neagă faptul că inculpata, cunoscând specificul activității Comisiei de Stat pentru susținerea publică a tezelor de licență, mai ales în perioada pandemiei Covid

19, ar fi putut să prevadă că studenta Cuțu Daniela, susținând public rezumatul tezei de licență, avea cu siguranță să fie apreciată cu o notă pozitivă, mai ales în contextul în care ea însuși a semnat avizul pozitiv la teză, și era membru în comisia de stat. Însă, odată ce la materialele cauzei nu există nici o probă directă sau indirectă din care să reiasă circumstanța că inculpata a pretins banii pentru a influența ceilalți membri ai comisiei, luată în cumul cu cuantumul sumei de 3000 lei, care mai mult se aseamănă cu un contraechivalent al „serviciului” oferit de inculpată, decât o sumă destinată pentru ceilalți membri ai Comisiei de Stat, dar nu în ultimul rând, dând apreciere calității slabe a tezei de licență cu tema - „Comunicarea prezidențială, un ritual al comunicării politice” elaborată inițial de Cuțu Daniela (Vol. II, f.d. 204-227), care nici pe departe nu răspunde rigorilor de formă și conținut înaintate pentru așa categorie de lucrări, Colegiul penal consideră că, calificarea potrivit art. 315 Cod contravențional este suficientă pentru a acoperi toate acțiunile comise de inculpata Sitari Daniela. Or, este puțin probabil că, Cuțu Daniela ar fi perceput că, oferirea sumei de 3000 lei ar fi acoperit toate „serviciile” oferite de inculpată pentru admiterea la susținerea tezei de licență (elaborare, redactare, printare, modificarea listelor temelor tezelor de licență, întocmire și semnare aviz pozitiv), și plus la acesta, „serviciile” de traficare a celorlalți membri ai Comisiei de Stat.

33. În continuare, Colegiul penal menționează că, procurorul solicită confiscarea specială a contravalorii a 3000 lei ca și bunuri rezultate din infracțiune, de la Sitari Daniela în folosul statului, întrucât mijloacele financiare în sumă de 3000 lei au fost transmise martorului denunțator Cuțu Daniela sub controlul organului de urmărire penală pentru a fi transmiși inculpatei (sub forma achitării ratei de credit) în scopul verificării realizării infracțiunii traficului de influență. La 09.06.2021 prin ordonanță s-a dispus realizarea măsurii speciale de investigații - controlul transiterii banilor, care s-a realizat la 10 iunie 2021, iar rezultatele au fost apreciate ca și pertinente la 18 iunie 2021, astfel, Colegiul penal va admite pretenția acuzatorului de stat privind confiscarea specială a bunurilor asupra cărora au fost îndreptate acțiunile ilegale și anume a mijloacelor bănești în sumă de 3000 lei, din următoarele considerente.

34. Conform art. 439⁷ Cod contravențional, (1) Confiscarea specială constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

35. Confiscarea specială este o măsură de siguranță cu caracter patrimonial, care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvârșirea faptei penale sau au rezultat din săvârșirea acesteia, ori sunt reținute contrar legii. În cazul de față reșind din gradul de implicare a făptașei în acțiunile comise, prin modul în care a fost concepută activitatea contravențională, se deduce că, mijloacele

bănești în sumă de 3000 lei, urmează a fi confiscate în beneficiul statului, ca fiind bunuri rezultate din contravenție.

36. Dat fiind că instanța de fond prin sentința pronunțată nu s-a expus asupra corpurilor delictive anexate la materialele cauzei, Colegiul la adoptarea prezentei decizii, în corespundere cu art. 462 alin. 6 lit. a) Cod contravențional, se va expune și în privința corpurilor delictive.

37. Totodată, în temeiul prevederilor art.227, art.228 alin.(3), art.229 din Codul de procedură penală, Colegiul va dispune încasarea sumei de 1.820 lei MDL de la Sîtari Daniela cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru expertiza judiciară (*conform raportului nr.133 din 13.07.2021*).

38. Generalizând aspectele invocate, urmează a fi admis apelul procurorului a casa sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-2659/2021 din 13 februarie 2024, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

39. În conformitate cu art.417-418, art.415 alin.(1) pct.2) Codul de procedură penală, Colegiul penal, –

D E C I D E:

Se admite apelul procurorului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-2659/2021 din 13 februarie 2024, casează sentința și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Se încetează în privința lui Sîtari Daniela procesul penal de învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d) Codul penal, pe motiv că fapta acestuia constituie contravenția prevăzută de art.315 alin.(1) Codul contravențional, cu liberarea acesteia de răspundere contravențională pentru fapta comisă în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere contravențională.

În temeiul art. 439⁷ Cod contravențional se confiscă de la Sîtari Daniela în beneficiul statului suma de 3000 (trei mii) lei.

Corpurile delictive: Teza de licență cu tema „Promovarea afacerilor prin companii de ceting online”, copertată, în total pe 63 file și Avizul la teza de licență cu tema „Promovarea afacerilor prin companii de marketing online”, datat cu 25.05.2021, semnat de către Sitar Daniela, pe 01 file, ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 15.06.2021 și recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 24.06.2021; suport electronic de tip „DVD-R”, de model „Freestyle”, pe care au fost copiate din sistemul înregistrările video a camerelor de supraveghere din incinta filialei BC „Victoriabank” SA, amplasat în mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun nr. 56 din 04.07.2019, în

intervalul de timp cuprins între orele 11:00 - 13:00, ridicat la data de 14.11.2019, prin proces-verbal de ridicare, anexate la cauza penală – de păstrat la materialele cauzei penale.

Se încasează de la Sitari Daniela în contul statului suma de 1820 (o mie opt sute două zeci) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 2 (două) luni.

La prezenta cauză este formulată o opinie separată.

Președintele ședinței,
judecător

Spoială Alexandru

judecător

Chiroșca Igor

judecător

Proca Mihail