

S E N T I N Ț Ă

în numele Legii

10 iunie 2024

Judecătoria *****, sediul Buiucani

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul,
grefier

Ialanji Arina

Roscolotenco Regina, Valah Patricia

cu participarea:

procurorului

Cazacov Elena

apărătorului

Gîlca Ilie

a examinat în ședință de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui,

MANJELEI Igor*****, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar din *****, or. Durlăști, domiciliat în *****, com. *****, str. ***** 24, studii medii, nesupus militar, angajat în calitate de administrator al SRL "*****", căsătorit, doi copii minori la întreținere, posedă limba de stat, fără grad de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, în prezenta cauză *reținut pe data de 22 martie 2021, ora 08:30; în arest preventiv din 22 martie 2021, ora 08:30 până la 11 aprilie 2021, ora 08:30; în arest la domiciliu din 11 aprilie 2022, ora 08:30 până la 16 iunie 2021, ora 16:00; sub control judiciar din 16 iunie 2021, ora 16:00 până la 14 septembrie 2021, ora 16:00*, anterior judecat, antecedente penale stinse,

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit.d), 325 alin. (1) Cod Penal al R. Moldova,

Prezenta cauză se află în proces de examinare din data de 16 septembrie 2022 potrivit încheierii de numire a ședinței preliminare.

Procedura de citare a fost îndeplinită.

Procurorul Cazacov Elena, a pledat pentru condamnarea inculpatului Manjelei Igor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit.d) din Codul penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 4 000 unități convenționale, ceia ce constituie 200 000 lei. Totodată, partea acuzării a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Manjelei Igor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 3 500 unități convenționale, ceia ce constituie 175 000 lei. În temeiul art.84 din Codul penal, a-i stabili lui Manjelei Igor pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă de 3 ani închisoare, cu amendă în mărime de 6 000 unități convenționale, ceia ce constituie 300 000 lei, iar conform prevederilor art. 90 Cod penal, a-i suspenda condiționat lui Manjelei Igor executarea pedepsei închisorii pe un termen de probă de 3 ani.

Apărătorul Gîlca Ilie, a solicitat emiterea unei sentințe de achitare a inculpatului Manjelei Igor de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit.d) și art. 325 alin. (1) Cod Penal din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Inculpatul Manjelei Igor, a susținut cele invocate de apărătorul său, pledând nevinovat.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța

a c o n s t a t a t :

Prin rechizitoriu și ordonanța de punere sub învinuire din 22 martie 2021, **MANJELEI Igor** este învinuit pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit.d), 325 alin. (1) Cod Penal al R. Moldova.

În actul de sesizare și învinuire s-a reținut că Manjelei Igor, în perioada cuprinsă între 03 noiembrie 2020-03 decembrie 2020, urmărind scopul obținerii în mod de urgență și fără impedimente a actelor permise în vederea executării unei construcții pe terenul cu numărul cadastral *****, amplasat în *****, com. *****, str.*****iei 10B, al cărei proprietar era *****

(*mama acestuia*), cunoscând despre faptul că ***** , care activa în calitate de arhitect al Primăriei com. ***** , ***** și care concomitent cumula funcția de specialist pentru reglementarea regimului funciar în cadrul aceleiași primării, având în acest sens calitate de persoană publică în virtutea art.123 alin.(2) din Codul penal, ar putea să-i faciliteze eliberarea actelor necesare, în lipsa proprietarului terenului, inclusiv, prin autoritatea sa să influențeze expertul tehnic și verficatorul de proiect, pentru eliberarea fără impedimente și în mod de urgență, a avizului de verificare a proiectului și raportul de expertiză a construcției indicate supra, în timp ce se afla în biroul de serviciu a acestuia, din incinta primăriei com. ***** , str. A. ***** , în timpul orelor de muncă a ultimului, cât și purtând discuții telefonice de la numărul 0***** , care-i aparține, la numărul de telefon ***** , ce aparține lui ***** , acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și consecințele ce pot surveni, i-a promis personal, într-un mod perceptibil, lui ***** , bunuri, ce nu i se cuvin, pentru el și pentru alte persoane, pentru ca acesta la rândul său să influențeze expertul tehnic și verficatorul de proiect care în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, dețin calitate de persoane publice, pentru eliberarea fără impedimente și în mod de urgență a raportului de expertiză a obiectului și avizul de verificare a proiectului, inclusiv, să-i acorde suportul necesar în cadrul procedurii de eliberare a actelor permissive în vederea edificării construcției pe terenul cu numărul cadastral ***** , amplasat în ***** , com. ***** , str.*****iei 10B.

În rezultatul cumpărării influenței, la data de 02 decembrie 2020, ora 12:11, Manjelei Igor, aflându-se în biroul de serviciu a arhitectului ***** , de pe adresa indicată supra, a primit în numele lui ***** , de la ***** , autorizația de construire nr.20 din 29 noiembrie 2020, eliberată din numele primăriei s. ***** , pentru efectuarea lucrărilor de reconstrucție a construcției comerciale, prestări servicii, cu regim pe înălțime P+M pe terenul cu numărul cadastral ***** , iar la data de 03 decembrie 2020 ora 11:24, Manjelei Igor, aflându-se în același birou de serviciu a arhitectului, ***** , a primit în numele lui ***** , de la ***** , proiectul de execuție nr.25/11.20 întocmit de FPC „MODUL PROF” SRL.

Tot Manjelei Igor, la data de 11 noiembrie 2020, în intervalul de timp 13:28-13:31, urmărind scopul obținerii în proprietate a terenului cu numărul cadastral 0***** , ce aparținea primăriei com. ***** , amplasat în ***** , com. ***** , str.*****iei 10B și care se afla în vecinătate cu terenul cadastral numărul ***** , al cărei proprietar era ***** (*mama acestuia*), aflându-se în biroul de serviciu a lui ***** , din com. ***** , str. A. ***** , care activa în calitate de arhitect al Primăriei com. ***** , ***** și care concomitent cumula funcția de specialist pentru reglementarea regimului funciar în cadrul aceleiași primării, având în acest sens calitate de persoană publică, în virtutea art. 123 alin.(2) din Codul penal, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și consecințele ce pot surveni, i-a promis personal, într-un mod perceptibil, lui ***** , iar acesta a acceptat, bunuri, ce nu i se cuvin, pentru ca să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, manifestată prin perfectarea actului de folosință funciară, elaborarea borderoului de calcul, a planului de amplasare și înregistrarea actului de folosință funciară, asupra terenului cu numărul cadastral 0***** , amplasat în ***** , com. ***** , str.*****iei 10B, pentru ca ulterior acestei proceduri, să beneficieze dreptul preferențial la cumpărarea terenului indicat.

Concluzia instanței de judecată se bazează pe următoarele:

I. Circumstanțele stabilite în cadrul cercetării judecătorești

1.1. Fiind audiat în ședința de judecată, **inculpatul Manjelei Igor**, a declarat că învinuirea incriminată nu îi este clară, vina în comiterea infracțiunii nu o recunoaște. Declară că, deține calitate de administrator al SRL „Adelcio”, care are ca gen de activitate comerțul, fiind vorba despre o afacere de familie. Menționează că, terenul cu nr. cadastral ***** amplasat în ***** , com ***** , str.*****iei 10 B, a fost procurat în anul 2017, acest teren aparține familiei sale, iar dreptul de proprietate asupra acestui teren a fost înregistrat după mama sa, ***** . Pe terenul menționat a fost edificată o construcție în anul 2018. Reține că, împreună cu familia a ajuns la un acord privind reconstrucția imobilului situat în ***** , com ***** , str.*****iei 10 B în vederea dezvoltării afacerii

de familie, creării de noi locuri de muncă în localitate. În acest sens, în luna noiembrie 2020, ziua exactă nu o amintește, s-a adresat la ***** , care cunoștea că activează la Primărie și este arhitect în com. ***** cu întrebarea dacă cunoaște pe cineva care ar putea să-i facă un proiect bun de reconstrucție a bunului imobil sus-menționat. La întrebarea acordată, ***** i-a comunicat că cunoaște persoane care ar putea să-i perfecteze un asemenea proiect, însă nu i-a oferit careva detalii în acest sens. Pe ***** nu l-a rugat să exercite careva influențe necorespunzătoare asupra persoanelor responsabile pentru perfectarea proiectului și nici nu i-a achitat lui ***** careva sume bănești pentru această rugăminte. Totodată, indică asupra faptului că ***** nu i-a pretins nici o sumă de bani. În luna decembrie a anului 2020, a primit de la ***** proiectul de execuție împreună cu toate actele aferente. Reiterează că, careva plăți ilegale nu i-a oferit lui ***** și nici el nu a pretins careva remunerații ilegale pentru eliberarea documentației de proiect, toate actele fiind eliberate conform legislației în vigoare și fără încălcări.

Totodată, invocă, cu expertul tehnic ***** care a elaborat raportul de expertiză nr.01-11-2020, nu se cunosc și nu a avut nici o discuție cu referire la perfectarea raportului de expertiză indicat. Cu referire la terenul cu numărul cadastral 0***** , care se află în vecinătate cu terenul cu numărul cadastral ***** , amplasat în ***** , com. ***** , str. *****iei 10 B, a avut o discuție cu ***** , în biroul de serviciu al acestuia aproximativ în luna noiembrie 2020 privitor la faptul dacă există posibilitatea de a procura acest teren. Ține să remarce că terenul indicat, îl arendează din anul 2017 și deține drept preferențial la procurarea acestuia. Menționează că, această întrebare a apărut în contextul extinderii afacerii de familie, și anume a edificării unei construcții mai mari pe suprafața ambelor terenuri. În cadrul discuțiilor avute cu ***** , nu i-a promis acestuia careva remunerații ilegale deoarece nu a avut pentru ce. Consideră aprecierea dată acțiunilor sale, precum că el i-ar fi promis lui ***** personal bunuri ce nu i se cuvin într-un mod perceptibil pentru ca să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, fiind o absurditate întemeiată doar pe presupuneri. Reiterează că, în cadrul acelei discuții pe care a avut-o cu ***** în biroul de serviciu al acestuia, nu i-a promis nimic și nici nu l-a rugat să îndeplinească careva acțiuni în exercitarea funcției deținute. Mai mult, indică asupra faptului că rezultatele măsurilor speciale de investigație efectuate, nu pot fi puse la baza sentinței, instanța urmează să declare nulitatea acestora și să le excludă din dosar deoarece au fost administrate cu încălcări grave ale normelor procedurale imperative.

Pledează nevinovat, reținând că nu a săvârșit nici una din faptele indicate în rechizitoriu și consideră că acuizarea înaintată este bazată doar pe presupuneri, nefiind susținută prin careva probe concludente și pertinente. Unica soluție legală și întemeiată, este achitarea sa de săvârșirea infracțiunilor ce i-au fost incriminate într-un mod abuziv și ilegal de către Procuratura Anticorupție.

Nu susține declarațiile oferite în cadrul urmăririi penale, le susține pe cele prezente. După ce a fost reținut, au fost eliberate careva acte, și elaborat un nou proiect și autorizată construcția clădirii cu 3 etaje. Terenul în litigiu se află în continuare în locațiunea sa.

Afirmă că declarațiile oferite la etapa urmăririi penale au fost făcute în prezența apărătorului care îi reprezintă interesele și în prezent. În cadrul audierii ofițerul și procurorul au început să-l influențeze, se râdeau, nu a făcut careva declarații care s-ar referi la mijloace bănești precum euro sau dolari. Careva plângeri pe acest fapt nu au fost depuse. Terenul nr. cadastral care se finisează cu 209 aparține lui ***** , inclusiv acestuia îi aparține și clădirea. În anul 2020 a discutat cu ***** referitor la procurarea terenului, pe care îl închiria. Cu ***** nu se afla în careva relații de prietenie sau rudenie, doar îl cunoștea că activa în cadrul Primăriei. Nu cunoaște cine a solicitat efectuarea expertizei tehnice, la fața locului l-a văzut pe ***** . Suma pentru expertiză a achitat-o el, în momentul când se afla cu mama. Nu cunoaște dacă în momentul achitării, expertiza deja era efectuată. Nu ține minte în cât timp a fost efectuată expertiza. Deține actul de arendă a terenului mic, inclusiv și actul de folosință. Nu-și amintește când a fost perfectat actul de folosință, ce acte anume a depus tot nu ține minte. Nu a avut intenția să construiască bazin pe careva din aceste terenuri. Nu i-a promis sau dat de înțeles că este gata să ofere careva beneficii lui ***** , ca acesta

Dosarul nr. 1-22136169-12-1-16092022 (1-2403/2022) MANJELEI IGOR*****

să-l ajute la perfectarea sau obținerea actelor necesare, pentru locațiunea terenului nr. ***** și nici ***** nu a cerut. Din anul 2017 deține în folosință terenul cu nr. cadastral 0*****. Nu-și amintește în decembrie 2020 fiind în biroul lui ***** , ce a avut în vedere prin fraza „facem dvijenii și o să dăm cui trebuie”. Persoana *****iu indicată în calitate de verificator de proiect, nu este aceeași persoană *****iu care i-a vândut terenul. Actele de transmitere în folosință a terenului cu nr. cadastral 0***** către mama sa ***** , au fost perfectate inițial în urma depunerii cererii la secretara primăriei, la acel moment ***** nu cunoaște dacă activa. Ulterior în luna decembrie s-a adresat la ***** pentru a schimba beneficiarul locațiunii din ***** pe numele său.

1.2. În susținerea vinovăției inculpatului în comiterea faptei imputate *acuzatorul de stat* a prezentat spre cercetare următoarele probe:

1.3. Declarațiile martorului ***** care a comunicat că din 11 noiembrie 2019 activează în calitate de primar în comuna *****. Din câte ține minte fabula se referă la o clădire din strada*****iei, 10, terenurile adiacente imobilului au fost transmise în folosință fostului proprietar, după care ***** , care activa în calitate de specialist reglementări funciare și cumula funcția de arhitect, în luna noiembrie 2020 a perfectat actul de transmitere în folosință din numele persoanei vechi pe numele inculpatului, în atare condiții a fost schimbat posesorul, atunci în calitate de primar a semnat actul de folosință în perioada respectivă și nicidecum în ianuarie 2020 actul fiind prezentat de Mustuc Vasile. În anul 2017 a fost adoptată o decizie nr.1/5 de către Consiliul local, esența căreia presupunea darea în folosință a terenurilor pe o perioadă determinată conform anexei, inițial erau incluse pînă la 30 de terenuri exhaustiv dar ultimul punct reglementa și alte terenuri potrivit listei de inventariere. Acestea presupuneau așa obiecte ca garaj, terenul în apropierea porților, teren ce constituie parte componentă a construcției.

La momentul preluării primăriei în anul 2019, anexa respectivă a fost extinsă de facto la un număr de peste 90 terenuri, la acel moment practic nu s-au făcut contracte noi ci au fost prelungite cele existente iar în speța Manjelei doar a avut loc schimbarea posesorului. La caz era un acord de reziliere cu fostul posesor, iar datele acestuia nu erau incluse în actul de folosință. Persoana ***** nu îi este cunoscută, iar de perfectarea actelor se ocupa posesorul Manjelei Igor.

Autorizația de construcții se elaborează de către arhitector, pe care acesta o semnează, o transmite secretarului consiliului, și ultima semnătură îi aparține lui, în mediu certificatul de urbanism durează 20-30 zile, iar autorizația de construcții în jur de-15 zile, în funcție de complexitatea acesteia. Pe lotul de teren din str.*****iei 10B, cu certitudine a fost eliberat certificat de urbanism, dar autorizația de construcții nu poate afirma cu certitudine. Motivele de pornire a unui număr mare de cauze penale, plângeri și sesizări se datorează faptului că DI ***** nu era obiectiv în eliberarea actelor funciare, și anume în unele cazuri solicitările se examinau în regim de urgență iar în altele acestea nejustificat se trăgăneau, aceasta fiind concluzia dedusă în urma acțiunilor de urmărire penală realizate, or după aceasta s-au prezentat foarte mulți cetățeni care se plîngeau pe faptul că se indicau date eronate ca oamenii să se mai prezinte, nu se eliberau certificate de urbanism pentru obținerea moștenirii, sau în general se alungau oamenii din birouri, posibil că în joc era interesul de profit. Terenul transmis în folosință inculpatului are o suprafață de 1-2 ari, și alăturat se află o fântână și este în apropiere de clădirea ce aparține inculpatului. Consideră că contractul respectiv posibil se încadra în prevederile deciziei menționate supra, din moment ce nu verifica condițiile încheierii acesteia, la caz fiind efectuată doar procedura de schimbare a posesorului. Terenul respectiv este format separat fiind înregistrat cu număr cadastral, respectiv acesta poate fi transmis terțelor persoane conform destinației solicitate de acestea. Posesor al terenului respectiv la moment a rămas tot inculpatul din moment ce actul nu a fost anulat și este în vigoare, terenul nu a fost amenajat, dar acesta se menține în ordine. Conform obligațiilor legale în situația scoaterii terenului la licitație, posesorul acestuia urmează a fi înștiințat, dar deja participă la licitație în condițiile generale și careva drepturi preferențiale acesta nu are. Din anul 2019 pînă la moment nici un teren din cadrul Primăriei nu a fost scos la licitație sau vîndut. ***** nu a discutat cu el ca anume lui Manjelei să-i vîndă acest teren, sau să fie realizate careva acțiuni de favorizare a acestuia, și nici

Dosarul nr. 1-22136169-12-1-16092022 (1-2403/2022) MANJELEI IGOR*****

inculpatul nu l-a abordat în acest sens. După anul 2020 nu au fost eliberate certificate de urbanism sau autorizații de construcții pe terenul respectiv, inclusiv inculpatului pe alte terenuri. Manjelei Igor, din anul 2020 a fost de mai multe ori la Primărie, în calitate de reprezentant al agentului economic, a realizat o construcție, a amenajat terenul adiacent acesteia, a instalat o răstignire, ce denotă că acesta este un gospodar. Din momentul eliberării autorizații de construcție din 2020 pînă în prezent careva lucrări nu s-au făcut.

1.4. Declarațiile martorului E***** care a comunicat că activează în calitate de proiectant. Inculpatul nu îi este cunoscut. În perioada anilor 2020-2021, a primit de la arhitectorul comunei ***** oferta care presupunea reconstrucția unei clădiri din comuna dată. A mers la fața locului, adresa nu ține minte, a efectuat toate măsurările necesare acolo fiind prezent un bărbat ce îl ghida în proiectul de reconstrucții, după care a elaborat proiectul de reconstrucție, pe care ulterior îl remitea în format electronic unui alt arhitect, biroul căruia se află în sect. Rîșcani, pentru verificare conform standardelor prestabilite, după care erau transmise conform competenței, la el proiectele nu reveneau, în final proiectele erau ridicate de către beneficiar de la arhitectul șef. Nu ține minte datele beneficiarului, deoarece datele le copia din certificatul de urbanism, astfel avînd un număr mare de proiectări nu poate comunica datele beneficiarilor. Plata pentru proiecte se efectua de către beneficiari la birou. Proiectul de reconstrucție presupunea realizarea unor lucrări de demolare a pereților interiori, fațada principală, urma să fie realizată o mărire a spațiului spre traseu cu includerea unor ferestre mai mari. Proiectele se elaborau în maxim un termen de o lună, în proiectul dat nu a parvenit nici o solicitare de întocmire a proiectului în regim de urgență. Declarația precum că proiectele erau ridicate personal de către ***** făcută la etapa urmării penale, a confirmat-o reieșind din cele declarate anterior de dl Ciochină care este colegul său și care cunoaște mai bine procedura dată.

1.5. Declarațiile martorului *****i care a comunicat că activează în calitate de administrator la SRL "ModulProf". Inculpatul îi este cunoscut doar auditiv, personal nu se cunosc. În anul 2020, în calitate de arhitect șef al companiei "ModulProf" SRL, are atribuția de a verifica, semna și astfel a autoriza proiectele de arhitectură. În perioada menționată supra i-a parvenit un proiect de construcție a unei case de locuit particulare din comuna ***** de la E*****, pentru verificare și semnare, dar nu poate comunica dacă acesta a fost prezentat fizic de persoană sau expediat prin email. A verificat proiectul respectiv în calitate de arhitect șef, după care proiectul urma să fie verificat de către verifcătorii de proiecte, partea de arhitectură *****, iar partea de rezistență *****ia, precum și inginerul șef ***** după care proiectul a fost semnat. Nu ține minte concret când dar una din persoanele ***** sau E***** au preluat proiectul personal. Beneficiarul proiectului nu-l cunoaște și nu l-a văzut. ***** în perioada dată era arhitect șef al comunei ***** și îl cunoaște prin intermediul lui E*****. Pentru verificarea proiectului posibil a achitat persoana care s-a prezentat pentru a ridica proiectul, în speță este vorba de ***** sau E*****, plata fiind efectuată cash, fără a fi eliberate acte confirmative de plată. Costul unei semnături necesare de aplicat pe proiect era de 300 lei. Proiectul se semna în mediu în jur de 2 săptămâni sau o lună de zile, la caz nu ține minte termenul de verificare a proiectului. Nu a fost rugat de nimeni pentru urgentarea verificării proiectului în cazul Manjelei Igor. Consideră că *****ia nu putea să cunoască beneficiarul proiectului. Fiind audiat la etapa de urmărire penală a făcut declarații benevol și a spus adevărul, fără a fi influențat de cineva. Din momentul audierii de la etapa urmării penale pînă la moment a trecut o perioadă îndelungată, declarațiile făcute la etapa de urmărire penală erau mai recente și le susține, inclusiv în acest sens nu exclude indicarea greșită în ședința de judecată a bunului imobil ce a constituit obiect al proiectului de construcție. Scopul de a obține proiectul de reconstrucție, este pentru a fi eliberată autorizația de construcție.

1.6. Instanța de judecată atestă că în calitate de martori în lista probelor apărării de către avocatul inculpatului au fost indicați.

1.7. Declarațiile martorului *****, care a comunicat că inculpatul îi este cunoscut pe activitatea ce o desfășoară de expert în construcții. În calitate de expert autorizat prestează servicii de expertiză tehnică în construcții, astfel în anul 2020 ***** i-a scris un demers prin care a solicitat schimbarea destinației unei clădiri construite anterior din or. *****, lângă magazinul Linella, în acest sens fiind necesară și obținerea unui certificat de urbanism. Demersul i-a fost scris de ***** când a mers pentru prima dată la fața locului, fiind adus cu transportul lui *****. Contractul îl avea asupra sa și l-a semnat tot atunci și tot acolo. Atât demersul cât și contractul au fost ridicate de CNA.

La acel moment i s-a comunicat că persoana intenționa să schimbe destinația clădirii în farmacie. La caz a realizat expertiza, iar proiectul îl execută proiectantul. După efectuarea demersului a mers de 2-3 ori la fața locului pentru a efectua măsurările, unde a văzut și inculpatul. Costul serviciilor în contract era de 4000 sau 4500 lei, iar banii au fost achitați de *****. La fața locului construcția nu era finalizată, însă gradul de construcție era de 70 % și a formulat recomandări despre posibilitatea schimbării destinației din construcție în farmacie. Soluția era ca proiectantul să păstreze suprafața clădirii și să nu atingă bazele principale. Raportul de expertiză l-a elaborat în termen de 1 săptămână care este un termen mai des utilizat în activitatea sa și l-a înmănat personal lui *****.

Prima dată a fost sunat de *****, care i-a comunicat despre necesitatea realizării unei expertize în favoarea lui *****, atunci a comunicat acestuia că nu se poate deplasa la fața locului deoarece automobilul este defectat, acesta a mers cu automobilul și l-a transportat la obiect unde s-a întâlnit cu *****. ***** nu i-a influențat concluzia oformată și nu i-a promis bani sau favoruri.

1.8. Declarațiile martorului *****, care a comunicat că inculpatul îi este cunoscut în urma activității de servicii avute, nu sunt rude. În calitate de șef arhitect ce activa pe teritoriul comunei *****, toate persoanele ce intenționează să efectueze lucrări de construcție sau intervenții asupra acestora, urmează să se adreseze Direcției Arhitectură. Astfel, inculpatul s-a apropiat în toamna anului 2020, ca construcția existentă ce-i aparține în com. *****, str.*****iei,10 să o reconstruiască în clădire cu trei etaje, 10x18 suprafața, a explicat acestuia că urmează să depună cerere pentru obținerea certificatului de urbanism, însă potrivit art. 4 a Legii nr. 163/2010 urmează să fie anexată expertiza tehnică, atunci acesta l-a întrebat cine face astfel de expertiză, a comunicat acestuia că expertiza se realizează doar de experți licențiați precum B*****, ***** și *****, etc. Acesta l-a întrebat dacă deține un număr de telefon, a recomandat acestuia să se apropie de ***** deoarece este fostul său profesor și este cel mai puternic expert din RM, nu ține minte cum inculpatul a făcut legătura cu expertul, dar l-a sunat pe ***** și i-a comunicat că o persoană din teritoriu are nevoie de expertiză tehnică, cu acesta de mai multe ori discuta și pe alte întrebări de activitate.

Când expertul a fost la fața locului a fost prezent și el, la rugămintea lui Manjelei Igor, care i-a comunicat că este prezent expertul în construcție să se apropie și să-i explice în termeni de activitate ce anume urmează a fi realizat pentru expertiza solicitată. În fișa de post este indicat expres că se poate deplasa la fața locului pentru construcții, stabilirea hotarelor și reglementarea proprietății regimului funciar. La fața locului când a ajuns la*****iei, 10B, era prezent el, *****, *****iu, 4 doamne, nu ține minte dacă era Manjelei Igor, însă inițial aceasta era. Din discuții la fața locului a auzit cum Manjelei Igor a discutat cu expertul ***** și a întrebat costul serviciilor pentru expertiză și acesta a declarat suma de 4500 lei, el nu a participat referitor la careva discuții ce țin de condițiile de efectuare a expertizelor sau prețul ce trebuie achitat. La fața locului cu ***** nu a discutat despre concluziile ce trebuie formulate sau termenii restrânși de efectuare a acesteia, deoarece acesta este un profesionalist la ceea ce face și sunt multe chestii pe care le cunoaște doar expertul. Nu a transmis expertului careva acte necesare pentru efectuarea expertizei, dar a transmis acestuia în format electronic schița de proiect. Or într-o zi la el în birou a intrat inculpatul care l-a rugat să scaneze schița de proiect și să o transmită expertului *****.

Nu cunoaște cum a ajuns ***** la terenul din str.*****iei, 10. Dar cu ***** s-a întâlnit pe str.Calea *****ului, unde acesta efectua o expertiză pentru amplasarea unui siloz de beton, după

Dosarul nr. 1-22136169-12-1-16092022 (1-2403/2022) MANJELEI IGOR*****

care împreună cu acesta a mers la construcția din str.*****iei 10, dar nu ține minte cu care automobil a mers.

Raportul de expertiză l-a văzut după ce l-a prezentat Manjelei Igor, raportul probabil a fost prezentat de inculpat sau unul din frații acestuia. După prezentarea raportului de expertiză a eliberat certificat de urbanism cu privire la re-proiectarea construcției bunului din str.*****iei, 10, certificatul fiind eliberat de el, în condițiile stabilite de lege nu în termen mai mare de 7 zile, ca și pentru toți cetățenii și nu a fost influențat în acest sens în careva mod de Manjelei Igor.

Cînd se elabora certificatul de urbanism se anexa schița de proiect, atunci a recomandat inculpatului compania Modul-Prof, cine au fost proiectanții nemijlociți nu cunoaște. Careva discuții cu șeful Modul Prof privind proiectarea în privința clădirii lui Manjelei Igor nu a avut și nu cunoaște în cît timp a fost realizat proiectul. Nu a discutat cu Manjelei Igor costul serviciilor de proiectare, însă odată Manjelei Igor l-a întrebat costul aproximativ al unui proiect, atunci a explicat acestuia modul de calcul și costul pentru un proiect. A explicat piața oferă prețuri de la 4-12 eur/m.p. precum că Modul Prof SRL lucrează cu prețul de 4 euro, dar cine a achitat pentru proiect nu cunoaște. La primărie proiectul a fost adus de un domn dar nu cunoaște cine este și nu îl cunoaște. La orice persoană ce se prezenta pentru obținerea autorizației de reconstrucție, solicita prezentarea în format electronică a proiectului pentru arhivare.

E***** îi este coleg de facultate. Toate proiectele de construcție le discută cu acesta, deoarece el proiectează în 2 D, iar E***** proiectează în 3D, toate proiectele Class Building fiind coordonate cu acesta. Nu cunoaște dacă E***** a realizat proiectul, deoarece la întocmirea unui proiect pot participa pînă la 7 persoane.

După ce a permis proiectul a eliberat autorizația de construcție, a eliberat inculpatului un talon referitor la datele de plată, acțiuni ce au fost realizate și de inculpat, doar după prezentarea bonurilor a eliberat autorizația. Careva încălcări la proiect nu au fost admise și nu avea temei de a nu elibera autorizație de construcție. Cererea pentru eliberarea certificatului de urbanism și autorizația de construcții au fost depuse de proprietar, dar nu cunoaște cine era și cine a depus cererea în cancelaria Administrației publice locale *****. Actele permissive pe numele bunului imobil din str.*****iei 10, au fost eliberate doar pe numele proprietarului, acestea nu pot fi eliberate pe numele altor persoane.

El a eliberat autorizația de construcție, i-a restituit inculpatului un exemplar a raportului de expertiză și proiectul integral deoarece la dosar urma să fie anexat doar extrasul din proiect. Astfel a restituit inculpatului actele ce nu trebuie arhivate la dosar.

Actul juridic de folosință a terenului nr.96 au fost eliberate 114 astfel de acte, în baza Deciziei Consiliului Local 1/5 din 2017 și Legii nr.1308/1997 ce stabilește prețul normativ, adoptată de Consiliul local, și s-a indicat că se obligă persoana ***** ca în urma inventarierii să încheie contracte cu persoanele ce folosesc terenurile publice a administrației publice locale ce nu au procurat terenurile sau nu le-au arendat. Terenul 209 nu putea fi transmis la licitație sau retransmis deoarece acesta face parte din bunul ce aparține lui Manjelei Igor. În fapt terenul dat nici nu putea fi creat ca bun imobil independent deoarece nu corespunde parametrilor. Actul juridic de folosință nu îi oferea lui Manjelei Igor dreptul preferențial la procurarea acestuia. Manjelei Igor niciodată nu i-a propus careva bani inclusiv pentru emiterea actului de folosință, or în fapt acesta a realizat multe investiții de interes public din surse proprii, acțiuni ce urmau a fi realizate de administrație publică locală, precum intrarea în com. ***** și o răstignire.

***** nu îi este cunoscută, probabil aceasta și era proprietara terenului. Actul nr. 96 a fost trecut din numele lui ***** pe numele lui ***** deoarece s-a schimbat proprietarul construcțiilor, fiind anunțat de *****iu, care s-a prezentat la primărie și a solicitat schimbarea proprietarului, aceasta posibil fiind anul 2020. Actul de folosință se reziliază la cererea uneia din părți, nu este stabilit ca solicitarea să fie efectuată în careva mod.

II. Circumstanțe stabilite de instanță prin documentele și procesele verbale ale acțiunilor procesuale cercetate în cadrul cercetării judecătorești.

2.1. Proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 17 februarie 2021, potrivit căruia a avut loc interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de la posturile de telefonie mobilă cu numerele ***** și *****, utilizate de ***** pe perioada 26 octombrie 2020–16 februarie 2021, autorizată prin încheierile judecătorului de instrucție 13-6792/2020, 13-7559/2020, 13-531/2021.

În urma efectuării măsurii speciale de investigație, fiind stabilite discuții pertinente între ***** și Manjelei Igor precum și a altor participanți pe cauza penală, prin care se constată activitatea criminală a învinutului Manjelei Igor, la caz fiind anexate discuțiile stenografiate pertinente, care denotă caracterul coruptibil al acțiunilor învinutului Manjelei Igor.

MSI au fost apreciate ca pertinente prin ordonanța din 17 februarie 2021 și s-a constatat legalitatea efectuării acesteia prin încheierea judecătorului de instrucție nr.13-1278/2021. (f.d. 93-114, vol.I, f.d. 235-254, vol.V)

2.2. Proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 25 ianuarie 2021, potrivit căruia a avut loc cercetarea biroului/oficiului lui ***** din incinta Primăriei comunei *****, amplasată în *****, com. *****, str. *****, 2, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a convorbirilor purtate de *****, precum și de alte persoane care au fost prezente în birou de serviciu menționat, cu folosirea mijloacelor tehnice aflate în dotarea CAN, autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție 13-6165/2020, 13-6794/2020, 13-7560/2020.

În cadrul discuțiilor din 11 noiembrie 2020 orele 13:25:34 fișierul cu denumirea (Rec2 20201111 132534 EXP) ***** și Manjelei Igor discută despre faptul că este necesară efectuarea unei expertize tehnice și îi promite acestuia că v-a discuta ca expertul tehnic.

Totodată, la 17 noiembrie 2020, în cadrul discuției telefonice, ***** îi comunică lui ***** despre faptul că este necesară o expertiză tehnică în construcții.

MSI au fost apreciate ca pertinente prin ordonanța din 25 ianuarie 2021 și s-a constatat legalitatea efectuării acesteia prin încheierea judecătorului de instrucție nr. 13-604/2021. (f.d. 136-153, vol.I)

2.3. Proces-verbal de percheziție din 22 martie 2021, efectuată la biroul de serviciu al lui ***** din *****, com. *****, str. A. Mateevici nr. 2, de unde au fost ridicate setul de acte permise cu privire la obiectul cu nr. cadastral 01242 beneficiar ***** pe 62 file. (f.d. 159-162, vol.I)

2.4. Proces-verbal de examinare a documentelor din 05 aprilie 2021, prin care au fost supuse examinării obiectele și documentele ridicate la 22 martie 2021, în temeiul ordonanței procurorului din 03 martie 2021 și Deciziei Colegiului penal al Curții de Apel ***** 17 martie 2021, în cadrul efectuării percheziției la biroul de serviciu al lui ***** din incinta Primăriei satului *****, amplasat în mun.*****, sat. *****, str.A.*****. Set acte permise cu privire la obiectivul cu numărul cadastral *****, beneficiar *****, care conține:

- Autorizație de construire nr.20 din 29 noiembrie 2020, eliberată lui *****, pentru executarea lucrărilor de reconstrucție a construcției comerciale, prestări servicii, cu regim pe înălțime P+M cu nr. cadastral *****.02, mansarda va fi amenajată sub formă de terasă. La rubricile „primar al s.***** -***** *****”, „Secretar interimar - *****” și „Arhitect - *****”, sunt aplicate semnături indescifrabile. Pe aversul filei, în partea de jos este aplicat înscrisul „Am primit un original” aplicată semnătură indescrifabilă, pe o filă;

- Aviz de repartizare, prin care i-a fost repartizat spre examinare lui *****. La rubrica cine a avizat - „Primar al Satului *****,***** *****”, este aplicată semnătură indescrifabilă, pe o filă;

- Cererea pentru eliberarea autorizației de construire, depusă de numita *****, în vederea executării lucrărilor de reconstruire a bunului imobil cu nr. cadastral *****.02. Pe cerere este indicat nr.telefon 0***** , iar la rubrica „semnătură”, este aplicată semnătură indescrifabilă. Pe cerere este

Dosarul nr. 1-22136169-12-1-16092022 (1-2403/2022) MANJELEI IGOR*****

aplicat imprimeul ștampilei de înregistrare, cu denumirea „PRIMĂRIA *****” și înscris nr.02/1-32/336 din 19 noiembrie 2020, pe o filă;

- Copia certificat de urbanism pentru proiectare nr.28 din 11 noiembrie 2020, eliberat la cererea lui ***** , tel.0***** , prin care se certifică elaborarea documentației de proiect pentru reconstruirea construcției comerciale, prestări servicii, cu nr. cadastral *****.02, cu regim pe înălțime P, situată în municipiul ***** , sat.***** , str.*****iei 10B. La rubricile „primar al s.***** - ***** *****”, „Secretar-interimar *****” și „Arhitect - *****”, sunt aplicate semnături indescifrabile, pe o filă;

- Contract privind supravegherea de autor din 13 noiembrie 2020, încheiat între *****i și ***** , pe o filă;

- Copia contract privind supravegherea de autor din 13 noiembrie 2020, încheiat între *****i și ***** , pe o filă;

- Aviz de verificare a proiectului „construcție individuală nivel P+E”, la capitolul 20-2019 PG (planșa 1-3), SA (planșa 1-30). Potrivit actului, proiectul general a fost elaborat de FPC „Modulprof”SA, arhitect-șef proiect - C*****., inginer-șef proiect – T*****., beneficiar particular *****. În cadrul verificării obiectii nu au fost, iar proiectul verificat, ștampilat a fost recomandat pentru elaborarea lucrărilor de execuție. La rubrica „Verificator proiecte”, este aplicat imprimeul ștampilei dreptunghiulare cu denumire „Verificator de proiecte nr.150 *****” și aplicată semnătură indescifrabilă. Asemenea pe imprimeul ștampilei este înscris numărul de înregistrare 331/76 din 14 noiembrie 2020, pe o filă;

- Aviz de verificare la proiectului nr.25 „construcție individuală nivel P+E”, la capitolul construcții din beton armat, desenele CBA 1-1. Potrivit actului, proiectul a fost elaborat de FPC „Modulprof”SA. În cadrul verificării, proiectul, a fost recomandat spre aprobare și emiterea autorizației de construire. Desenele au fost verificate și ștampilate în număr de CBA 17 planșe. La rubrica „Verificator de proiect: CBA”, este aplicat imprimeul ștampilei dreptunghiulare cu denumire „Verificator de proiecte nr.004, *****ia” și aplicată semnătură indescifrabilă. Asemenea pe imprimeul ștampilei este înscris numărul de înregistrare CE-269/14.11.20, pe o filă;

- Copia chitanța de plată nr.40GI-R600 din 03 decembrie 2020, privind achitarea de către ***** , a sumei de 1800 lei, pentru acte permise, pe 2 file;

- Certificat de urbanism pentru proiectare nr.28 din 11 noiembrie 2020, eliberat la cererea lui ***** , tel.0***** , prin care se certifică elaborarea documentației de proiect pentru casa de locuit individuală cu regim de înălțime S+P, situată în municipiul ***** , sat.***** , str. Alba Iulia f/n, cu numărul cadastral 0124212066. La rubricile „primar al s.***** -***** *****”, „Secretar-interimar - *****” și „Arhitect - *****”, sunt aplicate semnături indescifrabile. Pe aversul filei, în partea de jos este aplicat înscrisul „Am primit un original” și aplicată semnătură indescifrabilă, pe o filă;

- Chitanța de plată nr.GKLTM-Q600 din 12 noiembrie 2020, privind achitarea de către ***** , a sumei de 800 lei, pentru acte permise, la care este capsat bonul fiscal din 12 noiembrie 2020 și o filă cu rechizitele bancare, pe 3 file;

- Aviz de repartizare, nesemnat, pe o filă;

- Cererea pentru eliberarea certificatului de urbanism, depusă de numita ***** , pentru proiectarea reconstruirea construcției comerciale, prestări servicii, cu nr. cadastral *****.02, cu regim pe înălțime P. Pe cerere este indicat nr. telefon 0***** , iar la rubrica „semnătură”, este aplicată semnătură indescifrabilă. Pe cerere este aplicat imprimeul ștampilei de înregistrare, cu denumirea „PRIMĂRIA *****” și înscris nr.02/1-32/319 din 09 noiembrie 2020, pe o filă;

- Extras din Registrul bunurilor imobile pe terenul cu numărul cadastral ***** , cu suprafața de 0,0551 ha, amplasat în mun.***** , sat.***** , str.Victoriei, 10/B. Proprietar al bunurilor imobile este indicat ***** . Temei al înscrierii constituind contractul de vânzare/cumpărare nr.4435 din 17 octombrie 2019 (0101/19/32818). Data înregistrării 25 octombrie 2019. Extrasul a fost accesat și imprimat, conform datei, la 09 noiembrie 2020, pe o filă;

Dosarul nr. 1-22136169-12-1-16092022 (1-2403/2022) MANJELEI IGOR*****

- Copii planșe din proiectul de execuție, planșele: SA. 18, 29; SA. 19, 29; SA.20, 29; SA.21, 29; SA.22, 29, pe 10 file;

- Planșe din proiectul de execuție, planșele: PG-2, 3; PG-3, 3; SA.2, 30; SA.3, 30; SA.4, 30; SA. 19, 30; SAT 5, 30; SA. 16, 30; SA.14, 30; PG-1, 3, pe care sunt aplicate imprimeele ștampilelor rotunde „Proiectant, C*****ergiu, P.2018, Nr.0080 A.2,3”, „Proiectant, T*****arina P.2018, Nr.0135 B.1,2,7” „Modulprof SRL” și dreptunghiulară „Verificator de proiecte nr.150 *****” și semnături indescifrabile. Beneficiar al proiectul - ***** , pe 10 file;

- Raport de expertiză nr.01-11-20, întocmit de expertul tehnic atestat - ***** , privind starea tehnică a construcțiilor portante, elementelor constructive a blocului comercial, prestări servicii cu numărul cadastral *****.02 din mun.***** , sat.***** , str.Victoriei, nr. 10B, la rubrica semnari, este aplicată semnătură indescifrabilă și imprimeul ștampilei dreptunghiulare - expert tehnic nr.015, ***** . Actul cu anexe este capsat pe 35 file. (f.d. 163-184, vol.I)

2.5. *Raportul de expertiză judiciară nr.62 din 20 aprilie 2021*, prin care au fost supuse expertizei blocul de sistem și telefonul mobil ridicat la 22 martie 2021, în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu a lui ***** din mun.***** , sat.***** și ***** . În urma expertizei s-a constatat: la examinarea conținutului datelor extrase telefonul mobil, au fost depistate 11 menționări de date ce conțin cuvântul cheie „Igor Manjelei”. La examinarea conținutului blocului de sistem au fost depistate trei fișiere cu cuvintele cheie „*****”, 16 fișiere „Manjelei Igor” și 5 fișiere „*****”. (f.d. 191-204, vol.I)

2.6. *Proces-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 27 aprilie 2021*, prin care s-au supus examinării două dispozitive optice de stocare a informației de tip „DVD-R” marca „Verbatim” (printabil), cu denumirile „DVD-R Nr.1, Anexa la REJ-62 din 20 aprilie 2021” și „DVD-R Nr.2, Anexa la REJ-62 din 20 aprilie 2021” cu capacitatea de 4.7 Gb. fiecare, anexe la Raportul de expertiză judiciară nr.62 din 20 aprilie 2021.

În cadrul examinării au fost identificate mai multe mape, însă ne vom referi la cea care prezintă interes pentru cauza penală cercetată. Mapa ***** , care conține: files\subfolder7\28 ***** .doc.

Proiect certificat de urbanism pentru proiectare nr.28 din 11 noiembrie 2020, eliberat la cererea lui ***** , tel.0***** , prin care se certifică elaborarea documentației de proiect pentru reconstruirea construcției comerciale, prestări servicii, cu nr. cadastral *****.02, cu regim pe înălțime P, situată în municipiul ***** , sat.***** , str.*****iei 10B, în calitate de semnari sunt incluși: „primar al s.***** -***** D „Secretar-interimar - *****” și „Arhitect - *****” , pe 2 file;

files\subfolder7\EXPERTIZA TEHNICA ***** .PDF

Copia raport de expertiză nr.01-11-20, întocmit de expertul tehnic atestat - ***** , privind starea tehnică a construcțiilor portante, elementelor constructive a blocului comercial, prestări servicii cu numărul cadastral *****.02 din mun.***** , sat.***** , str.Victoriei, nr. 10B, la rubrica semnari, este aplicat semnătură indescifrabilă și imprimeul ștampilei dreptunghiulare - expert tehnic nr.015, ***** . Actul cu anexe este capsat pe 23 file.

Acuzarea atrage atenția supra faptului că fișierul a fost creat la 27 noiembrie 2020, însă Raportul de expertiză este întocmit cu data de 01 noiembrie 2020. Anume acest fapt demonstrează săvârșirea actului corupțional. Or, pe de o parte, Manjelei Igor discută cu ***** despre necesitatea obținerii actului de expertiză la data de 09 noiembrie 2020 (Anexa 50 la Procesul verbal de consemnare a MSI interceptarea și înregistrarea comunicărilor). ***** s-a întâlnit cu ***** la 18 noiembrie 2020 la o spălătorie în ***** , iar abia la 19 noiembrie 2020 ***** în convorbirea telefonică (anexa nr. 120) îi comunică lui Manjelei Igor că „...pentru expertiză îmi trebuie (actele). Amuia aista cu expertiza a zis 4500 vrea pe expertiză și până luni mi-o dă.” pe de altă parte, Raportul de expertiză este întocmit cu data de 01 noiembrie 2020 anterior discuțiilor despre necesitatea obținerii unui asemenea raport.

files\subfolder7\N AC 20 ***** .docx

Dosarul nr. 1-22136169-12-1-16092022 (1-2403/2022) MANJELEI IGOR*****

Proiect Autorizație de construire nr.20 din 29 noiembrie 2020, eliberată lui ***** , pentru executarea lucrărilor de reconstrucție a construcției comerciale, prestări servicii, cu regim pe înălțime P+M, cu nr. cadastral *****.02, mansarda va fi amenajată sub formă de terasă. În calitate de semnatori sunt incluși: „primar al s.***** -***** *****”, Secretar-interimar - *****” și „Arhitect - *****”, pe 2 file. (f.d. 1-95, vol.II)

2.7. Proces-verbal de ridicare din 22 martie 2021, prin care s-a ridicat de la Primăria ***** mai multe seturi de documente printre care și setul de documente necesar pentru eliberarea actelor permise pe obiectul din. str.*****iei 10B, ***** , beneficiar *****. (f.d. 175-179, vol.II)

2.8. *Proces-verbal de ridicare din 12 august 2021*, prin care au fost ridicate de la verificatorul de proiecte *****ia, un set de acte printre care și avizul de verificare obiectul din. str.*****iei 10B, ***** , beneficiar *****. (f.d. 208-209, vol.II)

2.9. *Proces-verbal de ridicare din 11 august 2021*, prin care au fost ridicate de la verificatorul de proiecte ***** , un set de acte printre care și avizul de verificare obiectul din. str.*****iei 10B, ***** , beneficiar *****. (f.d. 217-218, vol.II)

2.10. *Proces-verbal de ridicare din 22 iulie 2021*, prin care au fost ridicate de la ***** contractul de prestare a serviciilor nr.2 din 11 noiembrie 2020 încheiat cu ***** , cererea lui ***** din 11 noiembrie 2020, prin care solicită elaborarea expertizei tehnice a construcției pentru imobilul din str.*****iei 10B, ***** , registrul/agenda de evidență a rapoartelor de expertiză tehnică. (f.d. 234-235, vol.II)

2.11. *Proces-verbal de percheziție din 22 martie 2022*, efectuat la domiciliul învinutului Manjelei Igor din ***** , s. ***** , str. Vălăcica Omului nr. 24. În cadrul percheziției au fost depistate și ridicate următoarele bunuri: certificat extras din 30 octombrie 2019 privind terenul cu numărul cadastral ***** , pe 1 filă; contract de v-c nr. 4435 17 octombrie 2019; Declarație din 27 noiembrie 2019, pe o filă; planul cadastral al terenului din str.*****iei 10B pe o filă; contract de folosire a terenului nr. 10 din 09 iunie 2017, pe o filă; decizia nr. 1/5 din 31 martie 2017, pe o filă; borderoul de calcul, pe o filă; plan de încadrare în teritoriu, pe o filă; proiectul de execuție nr. 25/11 terenul cu nr. cadastral ***** , pe 51 file. (f.d. 66-68, vol. IV)

2.12. În ședința de judecată au fost vizualizate înregistrările video stocate pe CD (f.d.55, V-I)

III. Argumentele părții acuzării.

3.1. În susținerea învinuirii acuzatorul de stat a invocat declarațiile martorului ***** , E***** și *****i, proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 17 februarie 2021, proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 25 ianuarie 2021, proces-verbal de percheziție din 22 martie 2021, proces-verbal de examinare a documentelor din 05 aprilie 2021, raportul de expertiză judiciară nr.62 din 20 aprilie 2021, proces-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 27 aprilie 2021, proces-verbal de ridicare din 22 martie 2021, proces-verbal de ridicare din 12 august 2021, proces-verbal de ridicare din 11 august 2021, proces-verbal de ridicare din 22 iulie 2021, proces-verbal de percheziție din 22 martie 2022, precum și alte materiale pe cauza penală.

IV. Argumentele părții apărării.

4.1. În susținerea poziției de apărare a inculpatului Manjelei Igor, avocatul Gilca Ilie, a indicat că învinuirea formulată în rechizitoriu nu este clară, nu este concretă și nici previzibilă, iar probatoriul administrat nu confirmă vinovăția inculpatului Manjelei Igor în săvârșirea infracțiunilor incriminate.

Potrivit rechizitoriului, s-a constatat că procurorul nu a stabilit când și în ce împrejurări concrete a fost comisă pretinsa infracțiune de trafic de influență, fiind indicată perioada cuprinsă între 03 noiembrie 2020 - 03 decembrie 2020, fără a fi stabilită ziua și ora comiterii infracțiunii.

Totodată, din conținutul învinuirii formulate nu este clar cum a fost realizată latura obiectivă a infracțiunilor incriminate (ne referim aici la ambele capete de acuzare) și care este obiectul material al acestor infracțiuni, fiind indicat într-un mod abstract că Manjelei Igor „i-a promis personal, într-un mod perceptibil, lui ***** bunuri, ce nu i se cuvin, pentru el și pentru alte persoane”.

În aceste condiții apărarea își pune întrebarea, oare sunt clare și previzibile asemenea formulări într-un act de învinuire al persoanei în săvârșirea unei infracțiuni grave? Ce înseamnă a promite în mod perceptibil? O asemenea noțiune nu este prevăzută în nici un act normativ și este susceptibilă de a fi interpretată în diferite moduri, ceea ce indică asupra caracterului neclar și imprevizibil al acestei învinuirii.

Totodată, s-a remarcat că procurorul când se referă la obiectul juridic material al infracțiunilor incriminate, operează cu noțiunea generică de „bunuri” fără a specifica ce bunuri concrete au fost promise și care este valoarea acestor bunuri, ceea ce încă odată denotă faptul că actul de învinuire nu corespunde rigorilor prevăzute în art. 281 alin. (2) din Codul de procedură penală.

Așadar, apărarea constată că existența obiectului material al infracțiunilor incriminate inculpatului Manjelei Igor, nu a fost stabilită. Indicarea în învinuire a remunerației ilicite care este materializată prin noțiunea de „bunuri” nu individualizează fapta infracțională, iar condamnarea unei persoane în baza unei asemenea învinuirii ar însemna încălcarea flagrantă a dreptului la un proces echitabil.

În lumina celor expuse, consideră că învinuirea formulată în rechizitoriu nu este clară, nu este concretă și nici previzibilă.

Totodată, cu privire la probatoriul administrat, constată că nu există nici o probă pertinentă, concludentă, suficientă și utilă care ar demonstra realizarea laturii obiective a infracțiunilor incriminate (modalitatea normativă a faptei prejudiciabile manifestată prin „promisiune”) inculpatului Manjelei Igor. Din materialele cauzei, nu rezultă nici existența obiectului material al infracțiunii, în speță fiind vorba despre remunerația ilicită care în accepțiunea generică și abstractă a procurorului reprezintă „bunuri”, fără a fi specificate care bunuri și care este valoarea acestor bunuri.

În acest sens menționează, că în rezultatul perchezițiilor efectuate la domiciliul inculpatului Manjelei Igor și în biroul de serviciu a lui ***** , nu au fost găsite „bunurile” care reprezintă remunerația ilegală promisă lui ***** conform învinuirii indicate în rechizitoriu.

Nici din declarațiile martorilor ***** , E***** și *****i nu rezultă că inculpatul Manjelei Igor i-ar fi promis lui ***** bunuri ce nu i se cuvin pentru el și alte persoane, prin urmare nu a fost dovedită realizarea laturii obiective a infracțiunilor incriminate.

În accepțiunea apărării, unica probă centrală pe care se întemeiază învinuirea formulată în rechizitoriu, sunt rezultatele măsurii speciale de investigație „cercetarea domiciliului” și anume a biroului/oficiului lui ***** , din incinta Primăriei comunei ***** , amplasată în ***** , com. ***** , str. ***** , 2, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a convorbirilor purtate de ***** , precum și de alte persoane care au fost prezente în birou de serviciu menționat.

În cadrul cercetării rezultatelor măsurilor speciale de investigație menționate, nu a fost dovedit faptul promisiunii bunurilor lui ***** de către inculpatul Manjelei Igor.

Mai mult, apărarea menționează că rezultatele măsurilor speciale de investigație, nu pot fi puse la baza sentinței și urmează a fi excluse din dosar din următoarele considerente:

Cauza penală nr.2022970313 a fost disjunsă din cauza penală nr.2020970595, la 13 iulie 2022.

Potrivit rechizitoriului cauzei penale nr.2022970313, procurorul indică în calitate de probe calificându-le drept „procese-verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigație”:

1. Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 25 ianuarie 2021, „cercetarea domiciliului și anume a biroului/oficiului lui ***** , din incinta Primăriei comunei ***** , amplasată în ***** , com. ***** , str. ***** , 2, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a convorbirilor purtate de ***** , precum și de alte persoane care au fost prezente în birou de serviciu menționat”;

2. Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 17 februarie 2021 „interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de la posturile de telefonie mobilă cu numerele ***** și ***** utilizate de ***** pe perioada 26 octombrie 2020-16 februarie 2021”.

Apărarea atrage atenția instanței de judecată asupra faptului că procesele-verbale sus-indicate au fost administrate cu încălcări grave ale normelor procedurale și urmează a fi excluse din dosar.

Măsurile speciale de investigație „cercetarea domiciliului” și „înregistrarea și interceptarea comunicărilor” consemnate prin procesele-verbale din 25 ianuarie 2021 și 17 februarie 2021, au fost efectuate în cadrul cauzei penale de bază nr.2020970595, din care ulterior a fost disjunsă cauza penală nr.2022970313 de învinuire a lui Manjelei Igor în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) și art. 325 alin. (1) din Codul.

Potrivit prevederilor art.132⁵ alin.(9) din Codul de procedură penală în redacția anului 2021 (*în vigoare la momentul folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigație din cauza penală nr.2020970595 în cauza penală nr.2022970313*), „judecătorul de instrucție poate dispune, prin încheiere motivată, folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații dintr-o cauză penală în alta doar dacă infracțiunea săvârșită este de același gen sau în privința infracțiunilor de terorism, crimă organizată sau infracțiunilor ce atentează la securitatea statului, dar nu mai târziu de 3 luni din momentul obținerii informației”.

Apărarea constată că la materialele cauzei penale nu se regăsește încheierea motivată a judecătorului de instrucție privind folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații dintr-o cauză penală în alta, or nu este clar în general cum rezultatele măsurilor speciale de investigație (obținute în cadrul cauzei penale nr.2020970595) au fost administrate la materialele prezentei cauze penale.

Așadar, apărarea conchide că probele incluse în rechizitoriu, și anume datele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigație, urmează a fi declarate nule, acestea nu pot fi puse la baza unei sentințe și urmează a fi excluse din dosar deoarece au fost obținute cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod, încălcări ce nu pot fi înlăturate decât prin anularea acestor probe. Prin urmare, aceste probe nu sunt admisibile.

Totodată, ce ține de învinuirea lui Manjelei Igor, apărarea reține că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea inculpatului Manjelei Igor. Apărarea constată că în cadrul prezentului proces, sunt mai multe dubii decât fapte și circumstanțe constatate, ceea ce indică asupra caracterului defectuos al urmăririi penale efectuate și impune soluția de achitare a inculpatului.

Analizând și studiind materialele cauzei penale, apărarea atestă și lipsa laturii subiective a infracțiunilor incriminate inculpatului Manjelei Igor.

Cu privire la latura subiectivă a infracțiunilor incriminate inculpatului Manjelei Igor, menționează că latura subiectivă a acestor infracțiuni se caracterizează prin intenție directă iar scopul acestor infracțiuni este unul special.

În capătul de acuzare privind incriminarea comiterii infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.d) Cod penal în învinuire s-a indicat că inculpatul Manjelei Igor a acționat „*în scopul obținerii în mod de urgență și fără impedimente a actelor permise în vederea executării unei construcții pe terenul cu numărul cadastral ******”.

În cadrul audierii în instanța de judecată, martorul *****i a menționat că „*Nu am fost rugat de către nimeni, pentru urgentarea verificării proiectului în cazul Manjelei Igor*”.

La fel, martorul E***** a menționat că „*Proiectul se realiza timp de maxim o lună de zile, în proiectul dat nu a parvenit nici o solicitare de urgentare de întocmire a proiectului.*”

Astfel, rezultă că însăși martorii acuzării infirmă scopul declarat în actul de învinuire și anume scopul urgentării eliberării actelor permise, deoarece persoanele antrenate nemijlocit în elaborarea și verificarea acestor acte, infirmă existența vreunei solicitări de urgentare. Prin urmare,

se constată că la caz nu și-a găsit confirmare nici scopul infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.d) Cod penal.

Cu privire la capătul de acuzare privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal, în învinuire procurorul a indicat că Manjelei Igor a acționat în scopul „*obținerii în proprietate a terenului cu numărul cadastral ******”.

Fiind audiat în ședință de judecată martorul ***** care doar a infirmat ipoteza prezenței scopului obținerii în proprietate a terenului cu numărul cadastral ***** , deoarece acest teren poate fi obținut în proprietate doar prin licitație. La caz, nu a fost efectuată nici o licitație. Mai mult, martorul indică că nu a avut careva discuții cu inculpatul Manjelei Igor referitor la scoaterea terenului la licitație.

În aceste condiții, se constată lipsa scopului infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal indicat de procuror în actului de învinuire.

Alt martor ***** (expertul tehnic care a realizat raportul de expertiză a construcției) infirmă învinuirea înaintată inculpatului Manjelei Igor în partea ce ține de faptul că ***** ar fi fost influențat de ***** pentru a emite o concluzie în favoarea lui Manjelei Igor în regim de urgență.

Mai mult decât atât, martorul ***** a indicat vehement că de către ***** , nu i-au fost promiși bani sau careva favoruri în acest sens.

Încă un martor ***** , la fel infirmă învinuirea înaintată inculpatului Manjelei Igor indicând asupra faptului că doar l-a recomandat lui Manjelei Igor pe ***** pentru a efectua raportul de expertiză. Nu l-a influențat pe ***** în nici un mod și nici nu a primit de la inculpatul Manjelei Igor bani sau alte bunuri în scopul influențării expertului tehnic și verficatorului de proiect.

Acuzarea în probarea laturii subiective a infracțiunilor incriminate lui Manjelei Igor, se bazează în mod esențial pe rezultatele măsurilor speciale de investigație care însă nu sunt probe admisibile, urmează a fi declarate nule și excluse din materialele cauzei din considerentele expuse mai sus.

Partea apărării statuează că, principiul prezumției nevinovăției reprezintă o regulă de bază a procesului penal și unul din drepturile fundamentale ale omului. Acest fapt explică înscrierea prezumției de nevinovăție în numeroasele documente de drept internațional în care se consacră drepturi fundamentale ale persoanei.

Apărarea consideră că probele administrate de către organul de urmărire penală și susținute de acuzatorul de stat, puse la dispoziția instanței judecătorești, nu dau temei la o stabilire sigură, incontestabilă și fără echivoc a vinovăției lui Manjelei Igor în săvârșirea infracțiunilor incriminate, din care motiv instanța urmează să dispună achitarea acestuia din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

V. Aprecierea instanței.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 52 alin. (1) Cod penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În acest sens, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

În conformitate cu prevederile art. 384 Cod procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod procedură penală, limitele judecării cauzei, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Astfel instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Cod procedură penală ca la emiterea sentinței aceasta să fie legală, întemeiată și motivată.

În aceeași ordine, instanța reiterează că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Astfel, în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei). Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală.

La fel se reține că, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată incontestabil prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) Cod procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar după dispoziția art. 100 alin. (4) al aceluiași articol, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În cauza de față problema vinovăției este determinată de existența sau inexistența în acțiunile inculpatului Manjelei Igor a semnelor calificative subsecvente infracțiunii imputate incriminate acestuia prin actul de învinuire și cel de sesizare a instanței.

Prin „încadrarea juridică” a acțiunilor inculpatului se are în vedere determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală, după cum se menționează în art. 113 din Codul penal.

Dosarul nr. 1-22136169-12-1-16092022 (1-2403/2022) MANJELEI IGOR*****

Componenta de infracțiune constituie un tot întreg, format din patru semne corespunzătoare celor patru elemente ale componentei de infracțiune – obiectul și latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Semnul componentei de infracțiune reprezintă o însușire, o proprietate generală a componentei de infracțiune, de ordin obiectiv sau subiectiv, prezentă în cadrul fiecărei infracțiuni de o anumită categorie ce are importanță juridică la calificarea faptei drept o infracțiune concretă.

Astfel, urmează a se reține că descrierea faptei în actul de învinuire și încadrarea juridică a acesteia joacă un rol crucial în cadrul procesului penal, întrucât în acord cu temeiul legal al acuzațiilor care i se aduc unei persoane se poate organiza o apărare eficientă fundamentată pe contestarea faptelor incriminate cu titlu de acuzație, ceea ce constituie o condiție esențială a echității procedurii garantate de art. 6 din Convenția Europeană.

Din atare considerente, baza factologică descrisă în rechizitoriu și încadrarea acesteia într-o normă penală concretă urmează a fi minuțios analizată de instanțele de judecată, pentru a se putea afirma că echitatea procesului a fost respectată.

Instanța reține că lui Manjelei Igor i s-a incriminat comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit.d) Cod penal - traficul de influență, adică promisiunea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, urmate de obținerea rezultatului urmărit, și art. 325 alin.(1) Cod Penal - coruperea activă, adică, promisiunea, unei persoane publice, bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru ca să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Potrivit doctrinei juridice, *latura obiectivă* al infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) constă din fapta prejudiciabilă exprimată în primirea sau extorcarea de bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, acceptarea de servicii, bunuri sau avantaje, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public, în scopul de a-l face să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Potrivit învinuirii înaintate lui Manjelei Igor privind încriminarea comiterii infracțiunii prevăzute de de art. art. 326 alin. (2) lit.d) Cod penal, s-a indicat că inculpatul a acționat *"în scopul obținerii în mod de urgență și fără impedimente a actelor permise în vederea executării unei construcții pe terenul cu numărul cadastral *****"*.

Se atestă că potrivit actelor cauzei și declarațiilor părților în ședința de judecată, Manjelei Igor într-adevăr s-a adresat la ***** pentru obținerea actelor permise în vederea executării unei construcții pe terenul cu numărul cadastral *****, amplasat în *****, com. *****, str.*****iei 10B, însă acesta nu i-a promis, oferit ori dat bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, prestări servicii, privilegii sau alte avantaje, pentru ca acesta să îndeplinească acțiunile ce îi revin în exercitarea funcției sale.

În cadrul ședinței de judecată, martorul ***** a declarat că Manjelei Igor s-a apropiat în toamna anului 2020, ca construcția existentă ce-i aparține în com. *****, str.*****iei,10 să o reconstruiască, la care i-a explicat acestuia procedura legală. Totodată, ***** a menționat că la fața locului cu ***** nu a discutat despre concluziile ce trebuie formulate sau termenii restrânși de efectuare a acesteia, nu a transmis expertului careva acte necesare pentru efectuarea expertizei, dar a transmis acestuia în format electronic schița de proiect.

Mai mult, martorul ***** a invocat că raportul de expertiză l-a văzut după ce l-a prezentat Manjelei Igor. După prezentarea raportului de expertiză a eliberat certificat de urbanism cu privire la reproiectarea construcției bunului din str.*****iei, 10, certificatul fiind eliberat de el, în condițiile stabilite de lege nu în termen mai mare de 7 zile, ca și pentru toți cetățenii, reținând că *nu a fost influențat în acest sens în careva mod de Manjelei Igor.*

Dosarul nr. 1-22136169-12-1-16092022 (1-2403/2022) MANJELEI IGOR*****

După ce a primit proiectul, a fost eliberat lui Manjelei Igor un talon referitor la datele de plată, și doar după prezentarea bonurilor ***** a eliberat autorizația.

Ce ține de probele acuzării, instanța menționează că martorul E***** în cadrul cercetării judecătorești a comunicat că în anul 2020-2021, a primit de la arhitectorul comunei *****, *****, oferta care presupunea reconstrucția unei clădiri din comuna dată, plata pentru proiecte se efectua de către beneficiari la birou.

Astfel, martorul E***** direct a reținut că *"Proiectul se realiza timp de maxim o lună de zile, în proiectul dat nu a parvenit nici o solicitare de întocmire a proiectului în regim de urgență."*

Alt martor din partea acuzării - *****i a comunicat în anul 2020 i-a parvenit un proiect de construcție a unei case de locuit particulare din comuna ***** de la E*****, pentru verificare și semnare. Urmare el a verificat proiectul respectiv în calitate de arhitect șef, după care proiectul urma să fie verificat de către verifcatorii de proiecte, partea de arhitectură *****, iar partea de rezistență *****ia, precum și inginerul șef ***** după care proiectul a fost semnat. La fel, martorul respectiv direct a declarat că *"Nu a fost rugat de nimeni pentru urgentarea verificării proiectului în cazul Manjelei Igor."*

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul ***** (expertul tehnic care a realizat raportul de expertiză a construcției), a comunicat că *"***** nu i-a influențat concluzia oformată și nu i-a promis bani sau favoruri"*. Astfel, martorul ***** infirmă învinuirea înaintată inculpatului Manjelei Igor în partea ce ține de faptul că ***** ar fi fost influențat de ***** pentru a emite o concluzie în favoarea lui Manjelei Igor în regim de urgență.

Astfel, în urma analizei declarațiilor martorilor acuzării și apărării se constată că pentru efectuarea lucrărilor au fost realizate plăți legale de către beneficiari, în speță *****, iar ***** nu i-a influențat în niciun mod în vederea urgentării efectuării acestora.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Scopul infracțiunii este unul special, și anume de a-l face pe funcționarul public să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiunile ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Așadar, la caz, instanța consideră că prin probele administrate de organul de urmărire penală nu a fost demonstrată vinovăția inculpatului, de comiterea infracțiunii imputate acestuia, or, instanța constată cu certitudinea lipsa a careva probe ce ar confirmă că inculpatul a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit.d) Cod penal.

Reținând cele menționate, rezultă că însăși factorii de decizie (*un factor de decizie este o persoană sau un grup de persoane responsabile de luarea deciziilor într-o organizație sau într-un proces de luare a deciziilor. Aceste persoane sunt de obicei liderii sau managerii din cadrul unei companii sau organizații și au puterea de a influența direcția și strategia unei organizații*), și anume martorii din partea acuzării infirmă scopul declarat în actul de învinuire și anume scopul urgentării eliberării actelor permissive, deoarece persoanele antrenate nemijlocit în elaborarea și verificarea acestor acte, infirmă existența vreunei solicitări de urgentare. Prin urmare, se constată că la caz nu și-a găsit confirmare nici scopul infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit.d) Cod penal.

Cu referire la proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 17 februarie 2021, instanța reține că din conținutul acestora nu reiese clar caracterul coruptibil în acțiunile inculpatului, or în discuțiile purtate de către Manjelei Igor nu se fac careva promisiuni, oferi pentru a îndeplini sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției exercitate de *****.

Astfel, privitor la *proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 25 ianuarie 2021*, potrivit căruia a avut loc cercetarea biroului/oficiului lui *****, și potrivit căruia s-a stabilit că în cadrul discuțiilor din 11 noiembrie 2020, ***** și Manjelei Igor discută despre faptul că este necesară efectuarea unei expertize tehnice și îi promite acestuia că v-a discuta ca expertul tehnic. Totodată, la 17 noiembrie 2020, în cadrul discuției telefonice, ***** îi comunică lui ***** despre faptul că este necesară o expertiză tehnică în construcții. Instanța menționează că din conținutul acestora nu rezultă că pentru acțiunile date vor fi remunerați sau privilegiați, or fiind audiat nemijlocit

Dosarul nr. 1-22136169-12-1-16092022 (1-2403/2022) MANJELEI IGOR*****

În instanța de judecată ***** a comunicat că ***** doar s-a adresat pentru efectuarea unei expertize și nu i-a influențat concluzia oformată și nu i-a promis pentru aceasta bani sau favoruri. În cadrul cercetării judecătorești, nu a fost dovedit faptul promisiunii bunurilor lui ***** de către inculpatul Manjelei Igor, mai mult instanța nu a stabilit ce anume ar fi promis Manjelei Igor lui ***** , pentru a-l influența.

Referitor la *procesul-verbal de percheziție din 22 martie 2021, și Procesul-verbal de examinare a documentelor din 05 aprilie 2021*, prin care au supuse examinării obiectele și documentele ridicate la 22 martie 2021, instanța reține că actele respective nu denotă că de către Manjelei Igor au fost comise careva acțiune ilegale. Mai mult ca atât potrivit actelor ridicate se constată că ***** la data de 19 noiembrie 2020 s-a adresat cu cerere privind eliberarea autorizației de construcție, iar aceasta a fost eliberată la data de 29 noiembrie 2020, iar potrivit declarațiilor martorului ***** autorizația de construcție se eliberează în jur de 15 zile, prin urmare nu se demonstrează că ***** a fost stimulat în careva mod ca să urgenteze eliberarea acesteia, or autorizația de construcție a fost eliberată la 10 zile după depunerea cererii și nicidecum în mod de urgență.

Cât ține de *proces-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 27 aprilie 2021*, și argumentul acuzatorului de stat că fișierul a fost creat la 27 noiembrie 2020, însă Raportul de expertiză este întocmit cu data de 01 noiembrie 2020 și anume acest fapt demonstrează săvârșirea actului corupțional, instanța nu-l poate reține ca unul plauzibil, or din convorbirile telefonice din 19 noiembrie 2020 lui Manjelei Igor i se comunică că raportul de expertiză urmează a fi achitat și nicidecum de faptul că acesta abia urmează să fie efectuat.

În susținerea acuzației aduse inculpatului, instanța nu poate reține argumentul prioritar al părții acuzării ce demonstrează faptul actului de corupție, prin aceea că fișierul depistat în calculatorul lui ***** a fost creat la 27 noiembrie 2020, însă Raportul de expertiză este întocmit cu data de 01 noiembrie 2020, din moment ce martorul ***** în ședința de judecată a confirmat că în urma prezentării actelor el solicita de la orice persoană prezentarea proiectului în format electronic pentru arhivare. La caz instanța de judecată atestă că documentul "Expertiza Tehnică *****"(f.d.10 V-II) este în format PDF și este logic ca acesta să dateze cu data creării documentului în calculatorul respectiv și nu cu data când acesta a fost creat de facto.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani și care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public.

Demonstrarea faptului că Manjelei Igor a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit.d) Cod penal, este în sarcina organului de urmărire penală, care după cum s-a remarcat nu a probat acest fapt, respectiv Manjelei Igor nu poate fi subiect al acestei infracțiuni.

Ce ține de capătul de acuzație în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, instanța notează că verificând probele administrate la caz, cercetându-le prin prisma prevederilor normelor precitate, din punctul de vedere al pertinentei, veridicității și colaborării lor, instanța ajunge la concluzia că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii incriminate lui Manjelei Igor.

Sub aspectul *laturii obiective*, a infracțiunii de corupere activă prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal constă în fapta prejudiciabilă care poate fi realizată prin săvârșirea a cel puțin unei acțiuni prevăzute în dispoziția normei citate: promite, oferă ori dă bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, prestări servicii, privilegii sau alte avantaje unei persoane cu funcție de răspundere în domeniul public, ce nu i se cuvin, pentru ca acesta să îndeplinească, să întârzie sau să nu îndeplinească acțiuni ce țin de obligațiunile de serviciu ale agentului public, ori pentru a îndeplini o acțiune contrar acestei obligațiuni, precum și pentru a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o anumită decizie favorabilă.

Dosarul nr. 1-22136169-12-1-16092022 (1-2403/2022) MANJELEI IGOR*****

Astfel, potrivit capătului de acuzare privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) din Codul penal, în învinuire procurorul a indicat că Manjelei Igor a acționat în scopul *"obținerii în proprietate a terenului cu numărul cadastral 0*****"*.

La acest capitol, instanța consideră necesar de a scoate în evidență declarațiile martorului ***** care a declarat că ***** nu a discutat cu el ca anume lui Manjelei Igor să-i vîndă un teren, sau să fie realizate careva acțiuni de favorizare a acestuia, și nici inculpatul nu l-a abordat în acest sens. În prezenta speță a avut loc doar schimbarea posesorului. Tot ***** a indicat că terenul are o suprafață de 1-2 ari fiind în apropiere de clădirea ce aparține inculpatului și în folosința acestuia.

Fiind audiat martorul *****, care în cadrul cercetării judecătorești a comunicat că *„Terenul cu numărul cadastral 0***** nu putea fi transmis la licitație sau retransmis deoarece acesta face parte din bunul ce aparține lui Manjelei Igor. În fapt terenul dat nici nu putea fi creat ca bun imobil deoarece nu corespunde parametrilor. Actul juridic de folosință nu îi oferea lui Manjelei Igor dreptul preferențial la procurarea acestuia și Manjelei Igor niciodată nu i-a promis careva bani inclusiv pentru emiterea actului de folosință...”*

În cadrul cercetării judecătorești a fost stabilit că terenul cu numărul cadastral 0*****, era în folosința familiei Manjelei, astfel nu era clar care era beneficiul inculpatului și scopul acestuia de a promite ceva lui *****.

Referitor la episodul respectiv de acuzare, instanța de judecată îl apreciază drept ambiguu și neconcret, din moment ce nu a fost stabilit ce anume s-a promis, care anume acțiuni urmau a fi realizate de către persoana publică și care este interesul inculpatului în sensul dat și beneficiul ce urmează să-l obțină.

Mai mult instanța atestă că acuzarea în calitate de acțiuni ce urmau a fi realizate de ***** în favoarea lui Manjelei Igor indică *"perfectarea actului de folosință funciară, elaborarea borderoului de calcul, a planului de amplasare și înregistrare asupra terenului cadastral cu nr. 0*****"*, însă potrivit datelor ridicate din computatorul lui *****, și examinate la etapa de urmărire penală se atestă existența actelor date, care datează și au fost create perioadelor anterioare acuzațiilor aduse inculpatului – 11 noiembrie 2020. (f.d.28, V-II)

Latura subiectivă a coruperii active include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și oferă bunuri unui funcționar, pentru ca ultimul să acționeze într-un mod anumit în favoarea sa.

Prin probele administrate de organul de urmărire penală nu a fost demonstrată vinovăția inculpatului, de comiterea infracțiunii imputate acestuia, or, instanța constată cu certitudinea lipsa a careva probe ce ar confirmă că inculpatul a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Astfel, instanța de judecată reține că însăși martorii audiați în cadrul ședinței de judecată au infirmat prezența scopului obținerii în proprietate a terenului cu numărul cadastral 0***** de către Manjelei Igor, din moment ce acesta se afla în folosința inculpatului.

Subiectul infracțiunii de corupere activă poate fi orice persoană responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani.

Demonstrarea faptului că Manjelei Igor a comis infracțiunea imputată, este în sarcina organului de urmărire penală, care după cum s-a remarcat nu a probat acest fapt.

Prin justificarea probelor expuse, instanța de judecată a ajuns la concluzia prin cumulul de probe administrate de către partea acuzării nu a fost demonstrată vinovăția inculpatului, ori sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea inculpatului, prin urmare instanța consideră necesar ca Manjelei Igor învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. d) și art. 325 alin. (1) Cod penal, urmează a fi achitat pe motiv că, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Potrivit art. 8 Cod de procedură penală al RM „ (1) Persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul

prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă.(2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. (3) Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuیتului, învinuitului, inculpatului.

Conform normelor codului de procedură penală și CEDO care prevede că dacă din probele administrate în cauză nu rezultă cu certitudine că inculpatul a săvârșit fapta pentru care a fost dedus judecătii, în favoarea acestuia operează principiul de drept „*in dubio pro reo*”, care se regăsește în art. 6 par. 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, și reflectă prezumția de nevinovăție, care, în general, este un drept protejat de CEDO și de Constituție, iar în particular constituie și o regulă a probatoriului prin postulatul menționat.

Instanța reține că potrivit jurisprudenței CEDO, se statuează în cauza Constantin Florea împotriva României (Cererea nr. 21534/05, 19 iunie 2012) că prezumția de nevinovăție consacrată la art. 6 § 2 face parte din elementele noțiunii de proces echitabil în materie penală, prevăzut la paragraful 1 (Deweer împotriva Belgiei, 27 februarie 1980, pct. 56, seria A nr. 35) și trebuie interpretată având în vedere jurisprudența Curții în domeniu. Curtea a examinat deja cereri din punct de vedere al celor două paragrafe coroborate (Bernard împotriva Franței, 23 aprilie 1998, pct. 37, Culegere de hotărâri și decizii 1998-II, și Janosevic împotriva Suediei, nr. 34619/97, pct. 96, CEDO 2002-VII) și a hotărât că art. 6 § 2 reglementa întreaga procedură, indiferent de rezultatul procesului și inclusiv în cazul în care acestea au fost oprite ca urmare a intervenției prescripției (Minelli împotriva Elveției, 25 martie 1983, pct. 25 și urm., seria A nr. 62, și Didu).

Curtea Europeană, în cauza „Prince Hans-Adam de Liechllenslein c/Allemagne din 12.07.2001” menționează că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 CEDO au tocmai acest scop: - efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: - adoptarea în ordinea juridica interna a masurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare - realizării acestei obligații.

Instanța, apreciind circumstanțele cauzei, nu trebuie să se refere la verosimilitatea sau neverosimilitatea lor, dar trebuie să aprecieze veridicitatea acestora reieșind din toate probele administrate.

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, *sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului.*

Conform art. 21 al Constituției Republicii Moldova, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

În baza celor menționate instanța consideră că acuzatorul de stat în cadrul cercetării judecătorești nu a prezentat probe pertinente și concludente care confirmă că inculpatul Manjelei Igor a comis fapta prejudiciabilă ca traficul de influență, care constă în promisiunea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, urmate de obținerea rezultatului urmărit, precum și coruperea activă, adică, promisiunea, unei persoane publice, bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru ca să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

În această ordine de idei instanța conchide că în cadrul cercetării judecătorești nu au fost prezentate careva argumente plauzibile precum și probe concludente și pertinente ce ar confirma latura obiectivă a faptei prejudiciabile imputate inculpatului, astfel că în afara oricărui dubiu se

constată că evident și elocvent lipsa laturii obiective și subiective a infracțiunii incriminate în acțiunile inculpatului. Or inculpatul învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.d) și art 325 alin.(1) urmează a fi achitat pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Conform art. 24 alin. (2), (4), 26 alin. (3), Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența CtEDO, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. CtEDO, în hotărârea Capean vs. Belgia din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Aceste circumstanțe, combinate cu lipsa probelor concludente în confirmarea învinuirii aduse inculpatului, coroborate cu art. 8 CPP, care prevede că instanța judecătorească interpretează toate dubiile în probarea învinuirii, în favoarea inculpatului – impun necesitatea achitării inculpatului Manjelei Igor, concluzie instanța de judecată a reieșit din faptul că potrivit art. 8 alin. (1) Cod de procedură penală, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

Potrivit art. 6 par. 2 din CEDO orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită.

În cauza John Murray vs Regatul Unit (cererea nr. 18731/91 din 8 februarie 1996 par. 51) Curtea a indicat că anumite deducții logice pot fi reținute de către organul de urmărire penală sau de instanțele de judecată. Cu toate acestea a fost menționat că acestea pot avea loc doar în situația în care acuzarea a acumulat împotriva acuzatului cel puțin un „început de probă” (prima facie case), adică anumite indicii care derivă din probe directe, care examinate în mod logic și în coraport cu alte circumstanțe, pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor infracțiunii.

Este de menționat că în fiecare caz urmează să se verifice dacă probele acuzării sunt suficient de serioase pentru a cere un răspuns din partea acuzatului. Un tribunal național nu poate conchide asupra vinovăției inculpatului doar din motiv că acesta tace. Absența unor explicații plauzibile (din partea inculpatului), poate permite formarea unei concluzii logice că nu există o altă explicație posibilă decât că inculpatul este culpabil, doar în cazul în care probele acuzării sunt suficient de serioase încât „cer” o explicație plauzibilă din partea acuzatului, iar acesta nu o poate da sau refuză să o facă. Din contra în cazul în care acuzatorul de stat nu a identificat probe suficient de serioase pentru a „cere” un răspuns, absența explicațiilor nu poate determina o concluzie de culpabilitate.

Dezvoltând aceste principii în cauza Telfner vs Austria (cererea nr. 33501/96 hotărâre din 20 martie 2001 par. 15-18) Curtea a indicat că instanțele naționale la îndeplinirea sarcinilor lor, nu ar trebui să pornească de la ideea preconcepută că învinuitul a comis infracțiunea incriminată, sarcina probei este pe seama acuzării de stat, iar orice îndoială ar trebui să beneficieze acuzatului. Prezumția de nevinovăție este încălcată în cazul în care sarcina probei este mutată de la acuzare la apărare.

Dosarul nr. 1-22136169-12-1-16092022 (1-2403/2022) MANJELEI IGOR*****

La pct. 18 din aceeași hotărâre Curtea a specificat că a cere inculpatului să ofere o explicație asupra unor circumstanțe factice indicate de acuzare, în condițiile în care ultima nu a fost în măsură să administreze probe suficient de serioase (*prima facie case*) care ar „cere”, o explicație plauzibilă din partea acuzatului, echivalează cu mutarea sarcinii probei de pe umerii acuzării pe cei ai apărării fapt care prin aceeași hotărâre a fost recunoscut ca fiind contrar art. 6 par. 2 din Convenție.

Instanța de judecată, luând în calcul probele cercetate, precum și pornind de la principiile enunțate anterior, reiterează că nici o probă din cele cercetate nu demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil că, inculpatul Manjelei Igor a comis infracțiunea de traficul de influență și corupere activă.

În viziunea instanței de judecată, neelucidarea circumstanțelor factice enunțate anterior, în tandem cu lipsa unor probe că anume inculpatul Manjelei Igor ar fi comis infracțiunea de traficul de influență și corupere activă, în circumstanțele menționate de partea acuzării, împiedică formularea unei concluzii referitoare la vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și anume cea stabilită de art. 326 alin. (2), lit. d) și art. 325 alin.(1) Cod Penal al RM, or, probele administrate în această cauză, nu demonstrează acest fapt.

În aceste circumstanțe, din motiv că nu a fost demonstrat că Manjelei Igor ar fi comis fapta incriminată de art. 326 alin. (2), lit. d) și art. 325 alin.(1) Cod Penal al RM, cu referire la prevederile art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, instanța de judecată consideră că inculpatul Manjelei Igor urmează a fi achitat pe îvinuirea care i se aduce privind săvârșirea infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (2), lit. d) și art. 325 alin.(1) Cod Penal pe motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Referitor la argumentul apărătorului Gilca Ilie, care a comunicat că îvinuirea formulată în rechizitoriu nu este clară, nu este concretă și nici previzibilă, instanța de judecată îl va respinge, reținând că aceasta este doar opinia subiectivă a părții apărării, or rechizitoriu în cauză constă din descrierea succintă a faptei penale (laturii obiective) cu dispoziția de îvinuire a făptuitorului în comiterea infracțiunilor încriminate, iar la general reieșind din analiza textuală a rechizitoriului, instanța de judecată constată că aceste exigențe legale au fost întocmai respectate, iar îvinuirea înaintată lui Manjelei Igor este una certă, adică este formulată cu maximă precizie și claritate, iar pe de altă parte probatoriul administrat și admisibilitatea acestora, potrivit jurisprudenței Curții Europene, este o chestiune care ține, în primul rând, de reglementarea de către legislația națională și, ca o regulă generală, ține de competența instanțelor judecătorești naționale să aprecieze probele care le sunt prezentate.

Ce ține de argumentul apărătorului Gilca Ilie, precum că au fost încălcate prevederile art. 132⁵ alin. (9) Cod de procedură penală, or la materialele cauzei nu se regăsește încheierea motivată a judecătorului de instrucție privind folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații dintr-o cauză penală în altă, instanța îl va respinge menționând că urmărirea penală în cauza penală nr. 2022970313, a fost disjunctă la data de 13 iulie 2022 din cauza penală nr. 2020970595, începută la 22 octombrie 2020 de către organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal, la care ulterior au fost conexe cauzele penale nr. 2021970101, pornită la 22 februarie 2021, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal, cauza penală nr. 2021970102, pornită la 22 februarie 2021, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal și cauza penală nr. 2021970103, pornită la data de 22 februarie 2021, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit.d) din Codul penal, precum și alte cauze penale care însă nu au tangență cu acțiunile lui Manjelei Igor.

Instanța atestă faptul că cauza penală a fost disjunctă și nicidecum preluată din altă cauză în baza căreia cum invocă apărătorul s-a format o nouă cauză penală, or dosar penal de îvinuire a lui Manjelei Igor deja exista sub nr. 2020970595.

Astfel, instanța reține că prin ordonanță de disjungere a cauzei penale din 13 iulie 2022, s-a menționat că *"...luând în considerație că acțiunile îvinuitorilor Manjelei Igor și ***** sub aspectul*

*faptei săvârșite se referă la aceleași circumstanțe, acestea sunt indispensabile și urmează a fi cercetate împreună, precum și reieșind din faptul că în privința învinuiților Manjelei Igor și ***** sunt suficiente probe pentru a expedia cauza în instanța de judecată, iar expedierea în judecată a cauzei penale în privința celorlalți figuranți pe dosar la moment este imposibilă deoarece întru stabilirea vinovăției fiecăruia sunt necesare efectuarea a acțiunilor de urmărire penală, se impune disjungerea într-o procedură separată a cauzei penale, care nu se răsfrânge negativ asupra efectuării depline și obiective a urmăririi penale și cercetării judecătorești”.*

Respectiv prin aceeași ordonanță s-a dispus disjungerea într-o procedură separată a cauzei penale în privința învinuiților Manjelei Igor și ***** , atribuindu-i cauzei penală nr. 2022970313.(f.d. 44, vol.I)

Mai mult, nici norma invocată de partea apărării nu prevede necesitatea emiterii încheierii de către judecătorul de instrucție anume în cadrul disjungerii cauzei penale într-o procedură separată.

Totodată, în cazul în care partea apărării nu era de acord cu disjungerea cauzei penale în privința lui Manjelei Igor, aceasta putea să o conteste în temeiul articolului 313 din Codul de procedură penală, or în cauza respectivă Judecătorului de instrucție îi revine sarcina de a cenzura orice pretins abuz al organului de urmărire penală, însă dat fiind faptul că la faza judecării cauzei penale în fond, ordonanța procurorului de disjungere a cauzei penale a devenit irevocabilă, iar instanța de judecată nu poate examina în mod separat legalitatea acesteia.

Astfel, instanța reține că organul de urmărire penală în totalitate a respectat prevederile articolului 279¹ alin. (2) Cod de procedură penală, în partea disjunerii cauzei penale, fără a răsfrânge negativ asupra efectuării depline și obiective a urmăririi penale și cercetării judecătorești, anexând la cauza disjunsă după părerea sa probele pertinente, și anume instanța atrage atenția asupra anexei la ordonața din 13 iulie 2022 de disjungere a materialelor cauzei penale nr. 2022970313, incluzând în lista materialelor disjuse și actele în privința cărora apărarea a pretins anularea. (f.d. 45-48, vol.I)

Totodată, instanța reține că prin ordonanța de punere sub sechestru din 22 iunie 2021 și încheierea judecătorului de instrucție nr. 12-486/2021, a fost aplicat sechestru asupra bunurilor care aparțin cu drept de proprietate inculpatului Manjelei Igor și anume: cota parte 1/2 din proprietatea comună în devălmășie asupra bunului mobil autoturism de marca *****cu numerele de înmatriculare MIV1, anul fabricării 2019; cota parte 1/2 din proprietatea comună în devălmășie asupra bunului mobil autoturism de marca ***** cu numerele de înmatriculare *****, anul fabricării 2012; cota parte 1/2 din proprietatea comună în devălmășie asupra bunului mobil autoturism de marca *****cu numerele de înmatriculare *****, anul fabricării 2013.

În cadrul ședinței de judecată din data de 07 noiembrie 2023, apărătorul Gîlca Ilie, în interesele inculpatului Manjelei Igor, a solicitat înlocuirea bunurilor puse sub sechestru în temeiul art. 210¹ Cod de procedură penală.

Prin încheierea Judecătoriei ***** , sediul Buiucani din 13 noiembrie 2023, s-a admis cererea apărătorului Gîlca Ilie, în interesele inculpatului Manjelei Igor cu privire la înlocuirea bunurilor puse sub sechestru în temeiul art. 210¹ Cod de procedură penală, s-a ridicat sechestru aplicat asupra cotei părți 1/2 din proprietatea comună în devălmășie asupra bunului mobil autoturism de marca *****cu numerele de înmatriculare *****, anul fabricării 2019, cotei părți 1/2 din proprietatea comună în devălmășie asupra bunului mobil autoturism de marca ***** cu numerele de înmatriculare *****, anul fabricării 2012 și cotei părți 1/2 din proprietatea comună în devălmășie asupra bunului mobil autoturism de marca *****cu numerele de înmatriculare *****, anul fabricării 2013 și s-a aplicat sechestru pe bunuri ce aparțin cu drept de proprietate inculpatului Manjelei Igor și anume: *terenul cu nr. cadastral ***** și construcțiile cu nr. cadastrale ***** situate în ***** , sat. ***** , str. ***** 13.*

Respectiv, reieșind de soluția luată în cauza respectivă, la devenirea definitivă a prezentei sentințe, urmează a fi ridicat sechestrul aplicat prin Încheierea Judecătoriei Buiucani, ***** din 13 noiembrie 2023 asupra bunurilor ce aparțin cu drept de proprietate inculpatului Manjelei Igor și

anume: *terenul cu nr. cadastral ***** și construcțiile cu nr. cadastrale ***** situate în ******,
*sat. ******, *str. ***** 13.*

Soarta corpurilor delictive se va hotărî în conformitate cu art.162 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova.

Cerințe privind încasarea cheltuielilor judiciare lipsesc.

Conform prevederilor art.art.389-395 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,-

H o t ă r ă ș t e:

MANJELEI Igor învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. d) Cod Penal al Republicii Moldova se achită din motivul că *fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.*

MANJELEI Igor învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova se achită din motivul că *fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.*

Potrivit dispoziției art. 390 alin. (3) Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, sentința de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpaților.

Măsuri preventive sau alte măsuri procesuale de constrângere, pe parcursul examinării cauzei în instanța de judecată, în privința lui **MANJELEI Igor** nu au fost aplicate.

Mijloacele materiale de probă, a le păstra la materialele cauzei penale.

La devenirea definitivă a prezentei sentințe, urmează a fi ridicat sechestrul aplicat prin Încheierea Judecătorei Buiucani, ***** din 13 noiembrie 2023 asupra bunurilor ce aparțin cu drept de proprietate inculpatului Manjelei Igor și anume: *terenul cu nr. cadastral ***** și construcțiile cu nr. cadastrale ***** situate în ******, *sat. ******, *str. ***** 13.*

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel ***** în termen de 15 zile, prin intermediul judecătorei ***** , sediul Buiucani.

Președintele ședinței
judecător

Ialanji

Arina

Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „_____” _____

Judecător

Ialanji

Arina