

Dosarul nr. 1r-119/2025

I

instanță

Nr. comp. 1-19040431-05-1r-03092025

judecătorul Volcovschi

Ion

judecătoria

Cimișlia

DECIZIE
În numele Legii

23 ianuarie 2026

mun. Comrat

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat

în componența:

președintele completului, judecătorul

Movilă Vitalie

judecătorii

Hudoba Valeri și Scripcenco Andrei

judecând fără prezența părților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție, delegat în PCCOCS Ciuleacu Anatolie împotriva sentinței judecătorei Cimișlia din 16 iulie 2025, adoptată pe cauza penală în privința lui:

Budei Igor Gheorghe, a.n. *****, IDNP *****, locuitor raionul *****, s. Valea Perjei, *****, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, la moment suspendat din funcție, căsătorit, doi copii minori la întreținere, fără antecedente penale,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (4) Cod penal,

Cauza penală a fost primită pentru judecare în prima instanță judecătoria Cimișlia sediul central la data de 04 iulie 2019. (vol.II, f.d.215)

Judecătoria Cimișlia sediul central a pronunțat sentința la data de 21 decembrie 2022. (vol.III, f.d.175-192)

Cauza penală a parvenit pentru judecare în ordine de apel la Curtea de

Apel Comrat la data de 23 ianuarie 2023. (vol.III, f.d.206)

Curtea de Apel Comrat a pronunțat decizia la data de 03 iulie 2023. (vol.III, f.d.237, 239-245)

Judecătoria Cimișlia a pronunțat sentința la data de 16 iulie 2025. (vol.IV, f.d.178-194)

Cauza penală a parvenit pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Sud sediul Comrat la data de 03 septembrie 2025. (vol.IV, f.d.223)

Procedura citării legale a fost respectată.

audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei, participanții la proces, asupra apelului în cauză,

C O N S T A T Ă :

În fapt:

Prin sentința judecătoriei Cimișlia sediul central din 21 decembrie 2022 s-a încetat cauza penală despre acuzarea lui **Budei Igor Gheorghi** pe art. 324 alin.(4) CP RM, pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală în temeiul art.60 CP RM.

Corpul delict:

Pachetul nr. 1 „banii” care conține bani în sumă de 200 lei MDL cu componența din următoarele bancnote: una bancnotă cu nominalul de 100 lei seria F.0128 nr.493812 anul de emisie 2013, una bancnotă cu nominalul de 50 lei seria E.0176 nr.912356, anul de emisie 2015, una bancnotă cu nominalul de 50 lei seria E.0122 nr.964950 anul de emisie 2013, alocați de CNA pentru controlul transmiterii banilor și ridicați de la cet. Voinea Pavel, s-a dispus ca după intrarea sentinței în vigoare a le transmite posesorului Centrului Național Anticorupție.

Pachetul nr.2 „*interceptări audio*” care conține: suportul electronic CD-R „Barges” cu inscripția „Audio 11.12.2018” cu interceptările și înregistrările de convorbiri avute loc la 11.12.2018 ; Pachetul nr.3 „*interceptări audio-video*” care conține: suportul electronic CD-R „Barges” cu inscripția „Audio- Video 18.01.2019” cu interceptările și înregistrările de convorbiri și imagini avute loc la 18.01.2019, Pachetul nr. 4 „*interceptări audio-video*” care conține :suportul electronic CD-R,„Barges” cu inscripția „Audio-video 11.02.2019” cu interceptările și înregistrările de convorbiri și imagini avute loc la 11.02.2019; Pachetul nr.5 „*interceptări audio-video*” care conține: suportul electronic CD-R „Barges” cu

inscripția „Audio-video 14.02.2019” cu interceptările și înregistrările de convorbiri și imagini avute loc la 14.02.2019, Pachetul nr.6 „*interceptări-telefon*”, care conține: suportul electronic CD cu nr. de inventar-1161/19 cu inscripția Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă Interceptări telefonice, cu interceptările telefonului cu numărul *****; Pachetul nr.7 „*interceptări-telefon*”, care conține: suportul electronic CD cu nr. de inventar-1162/19 cu inscripția Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă Interceptări telefonice, cu interceptările telefonului cu numărul ***** ; Pachetul nr.8 „*date telefon*”, care conține: suportul electronic DVD+R de model Verbatim, cu inscripția „Micro CD” cu fișierele electronice a datelor telefonului mobil examinat, s-a dispus ca după intrarea sentinței în vigoare a le păstra la materialele cauzei.

Cheltuielile judiciare suportate s-a dispus a fi trecute în contul statului. (vol.III, f.d.175-197)

La 28 decembrie 2022 avocatul Covaliov Vitali în interesele inculpatului Budei Igor, a depus recurs împotriva sentinței judecătorei Cimișlia sediul central din 21 decembrie 2022 prin care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței Judecătorei Cimișlia (sediul central) din 21.12.2022 privind încetarea cauzei penale de acuzarea lui Budei Igor în baza art.324 alin.(4) Cod penal pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, în temeiul art.60 Cod penal, pronunțarea în privința inculpatului Budei Igor a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu achitarea inculpatului Budei Igor, învinuit pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art.324 alin.(4) Cod penal, deoarece fapta inculpatului Budei Igor nu întrunește elementele infracțiunii, prevăzută de art.324 alin.(4) Cod penal. (vol.III, f.d.195-202)

Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 03 iulie 2023, s-a admis recursul declarat de avocatul Covaliov Vitali în interesele inculpatului Budei Igor.

S-a casat integral sentința judecătorei Cimișlia sediul central din 21 decembrie 2022 pe cauza penală privind acuzarea lui Budei Igor de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal - cu trimiterea pricinii la rejudecare în aceeași instanță - judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată. (vol.III, f.d.237, 239-245)

Prin sentința judecătorei Cimișlia din 16 iulie 2025, Budei Igor Gheorghe,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, a fost achitat în baza art.390 alin. (1) pct.3 Cod procedura penală, pe motivul lipsei elementelor componente de infracțiune în acțiunile acestuia.

Corpurile delictelor: una bancnotă cu nominalul de 100 lei seria F.0128 nr.493812 anul de emisie 2013, una bancnotă cu nominalul de 50 lei seria E.0176 nr.912356 anul de emisie 2015, una bancnotă cu nominalul de 50 lei seria E.0122 nr.964950 anul de emisie 2013, alocați de CNA pentru controlul transmiterii banilor și ridicați de la cet. Voina Pavel, au fost trecute în contul statului.

Corpurile delictelor: Pachetul nr.2 „interceptări audio” care conține: suportul electronic CD-R “Barges” cu inscripția „Audio 11.12.2018”cu interceptările și înregistrările de convorbiri avute loc la 11.12.2018; Pachetul nr.3 „interceptări audio-video” care conține: suportul electronic CD-R “Barges” cu inscripția „Audio Video 18.01.2019”cu interceptările și înregistrările de convorbiri și imagini avute loc la 18.01.2019; Pachetul nr.4 „interceptări audio-video”, care conține: suportul electronic CD-R de model “Barges” cu inscripția „Audio Video 11.02.2019”cu interceptările și înregistrările de convorbiri și imagini avute loc la 11.02.2019; Pachetul nr.5 „interceptări audio-video”, care conține: suportul electronic CD-R de model “Barges” cu inscripția „Audio Video 14.02.2019”cu interceptările și înregistrările de convorbiri și imagini avute loc la 14.02.2019; Pachetul nr.6 „interceptări-telefon”, care conține: suportul electronic CD cu nr. de inventar - 1161/19 cu inscripția Centru Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă Interceptări telefonice, cu interceptările telefonului cu numărul *****; Pachetul nr.7 „interceptări-telefon”, care conține: suportul electronic CD cu nr. de inventar - 1162/19 cu inscripția Centru Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă Interceptări telefonice, cu interceptările telefonului cu numărul *****; si Pachetul nr.8 „date telefon”, care conține: suportul electronic DVD-R de model Verbatim, cu inscripția “Micro CD” cu fișierele electronice a datelor telefonului mobil examinat, s-a dispus de a fi păstrate la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare a cauzei.

Cheltuielile de judecată suportate în cadrul urmăririi penale în mărime totală de 5 285,70 lei, au fost trecute trecut în contul statului. (vol.IV, f.d.178-194)

Pentru a pronunța sentința de achitare, instanța de fond a stabilit că organul de urmărire penală îl învinuiește pe Budei Igor de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (4) din Codul penal după indicii, coruperea pasivă,

adică fapta persoanei publice care pretinde bani, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu și contract acesteia, aceleași acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Potrivit actului de sesizare a instanței judecătorești (rechizitoriului), Budei Igor se învinuiește că exercitând funcția de inspector superior al Plutonului Comrat-Basarabeasca-Ceadâr-Lunga în cadrul Batalionului de patrulare „Sud”, al Inspectoratului Național de Patrulare, fiind persoană publică, investită de stat să îndeplinească activități de interes public, acționând contrar prevederilor art.22 alin.(1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern. Contrar prevederilor art.4 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27 decembrie 2012, potrivit căreia activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului; art.25 alin.(1) al aceleiași Legi, potrivit căruia polițistul își exercită atribuțiile și îndeplinește obligațiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenței și conform funcției deținute, precum și contrar prevederilor art. 26 alin. (1) lit. b),c),d),h) al Legii menționate, potrivit căruia polițistul are obligația să desfășoare activitatea profesională exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: - să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției;- să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute;- să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, inițiativă și perseverență, obiectivitate și imparțialitate;- să perfecționeze în permanență nivelul său de pregătire

profesională, cunoscând totodată că atribuțiile de serviciu ale polițistului sunt specificate în actele normative departamentale și în fișa postului, aprobate în modul stabilit; fiind cunoscut cu faptul că, potrivit prevederilor pct.7 alin. 1),8) din Codul de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.629 din 08.08.2017, conform căruia Funcționarul public cu statut special este obligat să execute strict și corect prevederile actelor normative și să respecte principiile, normele și regulile activității profesionale, prin încălcarea prevederilor art.400, art. 442 și art. 443 Cod Contravențional, fiind obligat să înregistreze și să întocmească proces-verbal cu privire la contravenție pentru încălcările regulilor de circulație rutieră depistate în conducerea motoretei de către numitul Voina Pavel, în calitate de autor al infracțiunii a comis coruperea pasivă, adică pretinderea unor bunuri ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini sau nu acțiuni ce intră în atribuțiile de serviciu și contrar acestora, în următoarele circumstanțe:

La data de 20 noiembrie 2018 aproximativ pe la orele 11:10 min, aflându-se în s. Abaclia, raionul Basarabeasca, după stoparea numitului Voina Pavel Ion, care conducea motoreta de modelul „Honda”, fiindu-i solicitate actele la control, constatând faptul că ultimul conducea mijlocul de transport fără casca de protecție, astfel fiind pasibil pentru sancționare în baza art. 235 alin. (1) Cod Contravențional, urmărind scopul de a primi bani ce nu i se cuvin, în continuarea intențiilor sale infracționale, în scopul îndeplinirii unor acțiuni contrar obligațiilor sale de serviciu exprimate prin neîntocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art. 235 alin. (1) Cod Contravențional cu stabilirea unei sancțiuni cu amendă, pentru „încălcarea regulilor de folosire a căștii de protecție a motociclistului”, a pretins de la Voina Pavel, bani pentru sine, în suma totală de 200 (două sute) lei, iar totodată i-a reținut telefonul mobil de modelul „Mia2,, precum și actul care confirmă caracteristicile motoretei de model „Honda, în scopul garantării revenirii cet.Voina Pavel, pentru aducerea și transmiterea sumei de bani pretinsă, iar transmiterea nu s-a realizat deoarece părțile nu s-au mai întâlnit în ziua respectivă, astfel că în continuare începând cu data de 20.11.2018 până la 14.02.2019 a pretins de la cet.Voina Pavel, suma de bani pentru sine în mărime de 200 (două sute) lei, pentru neîntocmirea procesului-verbal cu privire la contravenția constatată în baza art. 235 alin. (1) Cod Contravențional și pentru a-i

înapoia actul care confirmă caracteristicile motoretei de model „Honda” deținută de cet. Voina Pavel.

Solicitarea și argumentele recursului:

La data de 22 iulie 2025, procurorul în Procuratura Anticorupție, delegat în PCCOCS Ciuleacu Anatolie a depus recurs împotriva sentinței judecătoreiei Cimișlia din 16 iulie 2025, în care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a sentinței instanței de fond, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit, pentru prima instanță prin care a-1 recunoaște culpabil pe Budei Igor Gheorghi de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal RM, iar în temeiul art. 389 alin.(4) pct.3) și 391 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală, reieșind din prevederile art. 10, art. 16 alin. (2) Cod penal, ținând cont de faptul că termenul de prescripție de atragere la răspundere penală în baza art.60 CP a expirat, de a-1 libera de pedeapsă, cu dispunerea încetării procesului penal în privința acestuia, a dispune încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 5285,7 lei, banii în sumă de 200 lei MDL cu componența din următoarele bancnote: una bancnotă cu nominalul de 100 lei seria F.0128 nr.493812 anul de emisie 2013, una bancnotă cu nominalul de 50 lei seria E.0176 nr.912356 anul de emisie 2015, una bancnotă cu nominalul de 50 lei seria E.0122 nr.964950 anul de emisie 2013, alocați de CNA pentru controlul transmiterii banilor și ridicați de la cet. Voina Pavel, a-i trece în venitul statului și în conformitate cu prevederile art. 162 alin.(1), pct. 5) Cod de procedură penală, documentele și corpurile delictive recunoscute în această calitate, a le păstra la materialele dosarului tot parcursul păstrării cauzei penale. (vol.IV, f.d.199-222)

În motivarea recursului înaintat, a indicat că infracțiunea de comiterea căreia se învinuiește Budei Igor Gheorghi atentează la relațiile sociale ocrotite prin lege referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu care presupune îndeplinirea cu cinste de către persoanele publice a îndatoririlor de serviciu, precum și cele referitoare la ordinea stabilită a autentificării documentale a faptelor ce au importanță juridică.

Consideră că în cadrul judecării cauzei s-a probat comiterea cu intenție de către Budei Igor Gheorghi a faptei ilicite de care acesta se învinuiește.

Mai consideră că instanța la adoptarea sentinței de achitare a inculpatului Budei Igor, a luat în considerație doar declarațiile martorului Voina Pavel, care și-a schimbat declarațiile inițiale depuse la etapa urmăririi penale și ale inculpatului

Budei Igor, fără a da apreciere altor probe obținute pe căi legale la etapa urmăririi penale, care corespund totalmente cu rezultatele măsurilor speciale de investigație desfășurate cu autorizația judecătorului de instrucție și alte acte procesuale semnate de către martorul Voina Pavel.

Susține că instanța a ignorat totalmente și nu a dat apreciere declarațiilor martorului Reniță Petru, care, fiind audiat în instanța de judecată, a comunicat că, aproximativ în anul 2016-2018 s-a apropiat de el Voina Pavel și l-a rugat să-l ajute deoarece i-au fost luate documentele. I-a propus să-i dea un număr de telefon. Din câte cunoaște mama lui era plecată peste hotare, dacă Pavel locuia și cu tata nu cunoaște, dar se mai ducea și la bunei. A spus că i-au luat documentele la motocicletă și că are nevoie de ajutorul lui, nu își amintește dacă i-a dat numărul de telefon sau dacă a telefonat el. La întrebările acuzatorului a comunicat că atunci când s-a apropiat Voina Pavel de el erau în satul Abaclia raionul Basarabeasca. A spus că doi polițiști de la poliția rutieră i-au luat documentele, dar nu i-a văzut personal, cunoaște doar din spusele lui Pavel. Vorba era despre documentele a unei unități de transport - motocicletă. Voina Pavel era pe jos, dar nu s-a uitat din urma lui, des se ducea la magazin, iar casa lui Pavel era aproximativ peste două case de la magazin. Din câte își amintește documentele nu i le dădeau deoarece cereau bani, i-a spus că îl poate ajuta doar cu un număr de telefon, posibil că a sunat el. Nu cunoaște dacă telefonul era la Voina Pavel, poate i l-au luat. Pavel era speriat, nu era calm, dar nu agitat, el nu știa ce să facă, era supărat și nemulțumit. Nu cunoaște despre ce sumă de bani era vorba, dar i-au spus că până nu aduce banii nu îi întoarce documentele. Anterior se adresa la Centrul combaterii împotriva corupției din Cahul, probabil și atunci i-a telefonat. Nu își amintește dacă în ziua respectivă după apelul telefonic au venit organele respective să investigheze cazul, probabil că în acea zi nu, dar pe urmă au fost. Cu Voina Pavel despre acest caz nu a mai discutat. Cazacu Ion este bunelul lui Voina Pavel, nu își amintește dacă a discutat cu el despre cazul dat. Voina Pavel nu i-a spus cum îi cheamă pe polițiști.

La întrebările avocatului a comunicat că, cu Voina Pavel a vorbit în magazin sau în stradă, în centrul satului. Voina Pavel nu i-a povestit dacă era vinovat sau nu în cazul dat, doar a întrebat unde să se adreseze, nu s-a implicat, ține minte că atunci era batalionul de patrulare de la Comrat. Voina Pavel nu avea proces-verbal cu privire la contravenție întocmit în mână, dacă mergea vorba despre bani e clar

pentru ce, să i se întoarcă documentele. Cu Voina Pavel sau cu familia lui nu sunt rude, nu erau certați, erau în relații de consăteni.

Totodată, consideră că, instanța la pronunțarea sentinței, a pus la bază, doar declarațiile inculpatului Budei Igor și declarațiile martorului Voina Pavel, depuse în instanța de judecată, inclusiv a luat poziția apărării, fără a lua în considerație faptul că, până la realizarea intențiilor inițiate de numitul Budei Igor, organul de urmărire penală, fiind sesizat despre comiterea unei infracțiuni, cu autorizarea judecătorului de instrucție au fost dispuse și efectuate un șir de măsuri speciale de investigație, iar rezultatele au fost ulterior verificate, fiind recunoscută legalitatea obținerii acestora.

Din rezultatele obținute în cadrul măsurilor speciale de investigație, se confirmă direct intențiile și faptele comise de către numitul Budei Igor, pe care le indică în declarațiile inițiale ale numitului Voina Pavel.

Consideră că, fapta respectivă, fiind încadrată în cadrul urmăririi penale potrivit art. 324 alin. (4) din Codul penal, și-a găsit pe deplin confirmarea în instanța de judecată, privind vinovăția lui Budei Igor Gheorghi în săvârșirea infracțiunii incriminate, probându-se prin următoarele probe.

Deși Voina Pavel în instanța de judecată și-a schimbat declarațiile în favoarea inculpatului, în cadrul procesului de judecată, în corespundere cu prevederile art. 371 din Codul de procedură penală, astfel, dat fiind că, martorul Voina Pavel Ion, a negat declarațiile făcute la etapa urmăririi penale, acesta a confirmat că declarațiile din procesele verbale le-a semnat.

Declarațiile au fost date citirii în glas în instanța de judecată, astfel, fiind reținute următoarele fiind indicat că: „...este locuitor al s.Abaclia r-l Basarabeasca și are în proprietate o motoretă de model „Honda” care nu are număr de înmatriculare și nu este înregistrată legal deoarece capacitatea cilindrică este de până la 50 cm³ care nu necesită înregistrarea, ca confirmare a procurării motoretei în cauză deține doar un document cu datele motoretei. Azi la 20.11.2018 în jurul orelor 11:10 min. el conducând motoretă dată din direcția s.Iordanovca r-l Basarabeasca spre s. Abaclia la începutul satului a fost stopat de către un echipaj al poliției de patrulare a BP Sud care erau cu auto-patrula de model Dacia Logan nr/î MAI 9859, dar mai precis modelul auto-patrulei posibil era de model „Renault” care se aseamănă cu „Dacia Logan ”. La momentul stopării de el s-a apropiat un colaborator de poliție care i s-a legitimat și numele căruia nu-l

cunoaște, dar era vorbitor de limbă rusă, care i-a cerut actele de însoțire a motoretei. El atunci i-a transmis documentul ce confirmă procurarea motoretei cu datele și caracteristicile acesteia, la care polițistul le cerceta. Între timp din autopatrulă a coborât un al doilea polițist care era de o statură de aproximativ 1,70 m, masa corporală de aproximativ 70 kg, îmbrăcat în uniformă de serviciu, s-a apropiat de el vorbind în limbă română i-a comunicat că are mai multe încălcări, adică nu îi arde lumina la faza scurtă și nu poartă cască de protecție. El atunci i-a comunicat polițiștilor că abia nu demult l-a procurat și nu a reușit să-și procure o cască de protecție, iar lumina nu cunoaște de ce nu funcționează. Tot polițistul vorbitor de limbă română i-a comunicat că pentru astfel de încălcări amenda este de 2000 lei, el le-a răspuns că nu deține de o așa sumă de bani la ce ei i-au comunicat că nu îi vor întocmi proces-verbal contravențional, iar el să le dea acea sumă de 2000 lei. El din nou i-a comunicat că nu are așa sumă de bani, la care polițistul vorbitor de limbă română i-a făcut gest cu degetul de la mână sa dreaptă arătând "unu", adică 1000 lei, el la fel le-a spus că nu are acești bani, că nu lucrează nicăieri și nu dispune de o așa sumă mare, are acasă doar suma de 200 lei. Imediat după aceasta polițistul dat a spus că bine să meargă acasă și să ia acești bani, dar să mai caute pe la prieteni dacă are, luându-i telefonul său mobil de model "Mia2" și documentul motoretei și comunicându-i că ei vor patrula pe segmentul s.Abaclia r-l Basarabeasca și el să-i aștepte la traseu având cu sine suma pretinsă de 200 lei. După aceasta polițiștii dați au plecat spre centrul satului Abaclia, iar el a plecat acasă la buneii săi din localitate a lăsat motoretă în ogradă, a luat din casă suma de 200 lei compusă din două bancnote a câte 100 lei fiecare și a mers spre traseu, iar pe drum s-a gândit că polițiștii în cauză pretind de la el bani ilegal și i-au adus aminte că un consătean de al său pe nume Ivan i-a dat un număr de telefon de la CNA Cahul, așa că a sunat și a înștiințat despre faptul pretinderii ilegale de către polițiștii dați a banilor ce nu li se cuvin, aceasta fiind aproximativ orele 11:45. După aceasta a mers la traseu la locul unde a fost stopat de polițiști și îi aștepta dar aceștia nu au venit. El a stat acolo aproximativ o oră și văzând că aceștia nu mai vin, a luat un telefon mobil de la un trecător de pe drum și a telefonat la telefonul său care era la polițiști, însă aceștia nu răspundeau așa că peste ceva timp din nou a luat de la un alt trecător un telefon mobil și a telefonat la telefonul său la care a răspuns fratele său mai mic și i-a spus că telefonul lui este acasă și că a fost adus de către niște polițiști. După aceasta el

imediat a mers acasă la bunei și l-a întrebat pe bunelul său Cazacu Ion Efrim cine a adus telefonul lui acasă la care acesta i-a comunicat din nou că doi polițiști care erau cu o mașină de serviciu și care l-au întrebat pe bunelul unde este el, cine a adus motoretă acasă și dacă el a cerut bani de la acesta, la care bunelul le-a comunicat că nu cunoaște unde este el și nu cunoaște cine a adus motoreta acasă, iar referitor la careva sume de bani nu a cerut. Toate cele menționate le poate confirma și bunelul său Cazacu Ion. A adăugat că în cazul în care i s-ar fi prezentat spre recunoaștere o fotografie a polițiștilor el le-ar recunoaște și i-ar putea descrie în totalmente după toate semnele cunoscute.

Fiind audiată suplimentar la data de 11.12.2018 Voina Pavel a declarat că, își menține declarațiile făcute anterior în calitate de martor și declară faptul că azi după ce a fost înzestrat cu tehnică specială de către colaboratorii DGT Sud a CNA, aproximativ către orele 13:30 min. fiind în or. Comrat, a mers către sediul INP din or. Comrat pentru a se întâlni cu colaboratorii de poliție care i-au luat la data de 20.11.2018 telefonul său mobil și actul care confirmă caracteristicile motoretei de modelul Honda și anume cu Budei Igor, pentru a-și lua înapoi acel act ridicat anterior de către acesta, însă când a ajuns la sediul de poliție a INP a fost informat că numitul Budei Igor nu se află la moment la serviciu și că va fi 15-20 min. După aproximativ 20 min. de sediul INP din or. Comrat s-a apropiat numitul Budei Igor și cu glas tare în adresa i-a strigat „Ce prietene ce s-a întâmplat”. El atunci a înțeles că Budei Igor l-a recunoscut, s-a apropiat de el și i-a comunicat că a venit să-și înapoieze actul care confirmă caracteristicile motoretei de modelul „Honda” ridicat anterior de către acesta la data de 20.11.2018, la care acesta a răspuns că a lăsat-o bunelului său în acea zi împreună cu telefonul mobil și nu are la el nici un document. El atunci i-a spus lui că colegul său cu care era în acea zi a luat-o. Urmare după aceasta Budei Igor a luat telefonul său mobil și a telefonat cuiva dar cui anume el nu cunoaște și l-a întrebat unde se află actul motoretei de modelul „Honda”, iar după discuția purtată a înțeles că a transmis acel act bunelului său. După aceasta l-a întrebat dacă a adus ceva la băieți adică suma de 200 lei pretinsă anterior. El a răspuns că nu, deoarece nu a cunoscut că trebuie de transmis acum acești bani. Atunci Budei Igor l-a întrebat când va aduce el i-a răspuns că în altă zi, și că va merge acasă mai întâi să întrebe bunelul încă o dată referitor la actul motoretei. După aceasta

el a plecat și din discuție a înțeles că numitul Budei Igor în continuare pretinde de la dânsul suma de 200 lei.

Suplimentar la 15.01.2019 martorul Voina Pavel a declarat că declarațiile sale făcute anterior în calitate de martor el le menține pe deplin, iar suplimentar la întrebările adresate lui poate comunica faptul că el nu-și aduce aminte anume ce date erau specificate în actul ce certifică proveniența motorei sale, anume în acel care la 20.11.2018 colaboratorii de poliție ai BP Sud, în persoană Budei Igor i l-a luat. Nu cunoaște pe numele cărui cetățean a fost eliberat actul. Alte careva documente care ar confirma proveniența motorei sale el nu are, aceasta nu este înregistrată în registrul de evidență a transporturilor și nu are atribuit număr de înmatriculare și pașaport tehnic. Unicul document care certifică proveniența motorei este acel anume care i-a fost ridicat de către colaboratorii BP Sud a INP la 20.11.2018. Mai poate spune că după cum își aduce aminte Nr. A131-311328 amplasat pe suportul din spate a roții motorei era menționat și în acel act care certifică proveniența motorei, alte careva date cu privire la caracteristicile acesteia el nu le-a memorizat și nu le poate descrie la moment. Mai poate menționa faptul că după ultima întâlnire avută cu colaboratorul de poliție Budei Igor, acesta i-a comunicat că actul ce certifică proveniența motorei sale a fost transmis la 20.11.2018 împreună cu telefonul său bunelului Cazacu Ion. Dar după discuția purtată cu bunelul Cazacu Ion acesta a comunicat că în acea zi colaboratorul de poliție i-a transmis numai telefonul lui mobil de model MIA-2 fără nici un act.

Fiind audiat suplimentar la data de 18.01.2019 martorul Voina Pavel a declarat că, pe caz își menține declarațiile date anterior și adaugă că astăzi pe data de 18.01.2019 pe la orele 08:40 s-a dus la postul de poliție din mun.Comrat str.Pobeda, ca să-l găsească pe polițistul Budei Igor ca să-i ceară să-i dea înapoi documentul cu care a fost cumpărată motoreta sa de model Honda și care i l-a luat anterior pe data de 20.11.2018 împreună cu telefonul său mobil de model Mia-2 când a fost stopat cu motoreta de către Budei Igor și alt polițist pe motiv că nu avea casca de protecție, nici număr de înmatriculare și nu ardea lumina la fară. Atunci polițistul Budei Igor i-a cerut să-i dea până la urmă suma de 200 lei ca să nu-i facă proces-verbal și să încheie totul. Înainte de a se duce la postul de poliție din mun.Comrat a fost echipat cu aparate tehnice de înregistrare audio și video. Când a intrat în postul de poliție s-a adresat la un polițist mai în vârstă care stătea

la post și i-a spus că-l caută pe polițistul Budei Igor și l-a întrebat de ce îl caută și i-a spus că trebuie documentul foaia de la mopedul lui. Atunci de pe telefonul mobil acel polițist l-a sunat pe Budei Igor și i-a spus că a venit el să ia foaia de la moped și apoi i-a dat lui telefonul mobil ca să vorbească personal cu Budei Igor. Pe telefonul mobil i-a spus polițistului cine este, anume că este Pavel Voina din s.Abaclia și îi trebuie foaia de la moped și a adus aceea ce trebuie, adică suma pe care a cerut-o înainte, dar nu i-a spus suma fixă. Pe urmă, Budei Igor i-a spus că foaia nu este la dânsul, iar ceea ce a adus să dea la acel polițist care stătea la post. Având cu sine suma de 200 lei, anume o bancnotă de 100 lei și două bancnote de 50 lei, care i-au fost înmânate de colaboratorii CNA pentru transmitere sub control, a scos din buzunarul scurtei suma de 200 lei pe care i-a întins să-i ia acel polițist mai în vârstă, spunându-i că d.Igor a spus să-i dea banii lui. Când acel polițist a văzut bani la el în mână că-i întinde lui, i-a spus că banii să-i dea lui Igor când o să fie și nu a vrut să-i ia. După aceasta a ieșit afară și peste puțin timp s-a întors înapoi ca să ceară numărul de telefon mobil a lui Budei Igor ca să-l sune și să se întâlnească cu dânsul personal, și atunci acel polițist de la post i-a scris pe o foaie nr. de telefon ***** spunând că este numărul lui Budei Igor și a luat acea foiță pe care poate să o prezinte pentru confirmare și anexare. A înțeles că polițistul Budei Igor nu este la serviciu, dar nu știe unde locuiește. Din discuția pe telefon cu Budei Igor a înțeles că el încă dorește de la el să primească acea sumă de 200 lei pe care i-a cerut-o anterior și pretinde acea sumă în continuare. După zilele de odihnă intenționează să-l sune pe Budei Igor și când o să fie la serviciu să se întâlnească cu dânsul ca să clarifice ce a făcut cu documentul de la moped și să i-l dea înapoi pentru că dorește să vândă mopedul și are nevoie de acel document. Suma de 200 lei care a cerut-o de la el polițistul Budei Igor urmează să i-o dea acestuia când o să se întâlnească cu dânsul personal, pentru că el o pretinde de la el, dar încă nu știe când o să se poată întâlni cu dânsul și urmează să-l sune ca să se înțeleagă și să-i spună locul și timpul.

Fiind audiat suplimentar Voina Pavel Ion a declarat că pe data de 11 februarie 2019 după orele 07:15 după ce s-a deplasat în or. Comrat cu scopul să se întâlnească cu polițistul Budei Igor la sediul din or. Comrat, a fost echipat cu tehnica specială și a primit suma de 200 lei ca să o transmită acestuia pentru că a cerut-o înainte de la el. Apoi s-a deplasat la sediul lor din mun.Comrat și în fața

sediului erau afară patru polițiști pe care i-a întrebat dacă este pe loc d. Budei Igor și unul din ei l-a întrebat de ce îi trebuie și i-a răspuns că trebuie să-i deie un document de la moped și i-au spus că o să fie peste 2-3 ore. L-a așteptat în mun.Comrat pe polițistul Budei Igor, dar acesta nu a mai venit peste 3 ore și când s-a dus iarăși la sediul lor nu mai era nimeni și o persoană îmbrăcată în civil care era afară i-a spus că nu este nimeni înăuntru. După aceasta a plecat acasă și nu a mai așteptat pe nimeni. Astăzi pe data de 14.02.2019 de dimineața a venit iarăși în mun.Comrat ca să-l caute la sediul lor pe polițistul Budei Igor ca să clarifice cu dânsul și să-i dea documentul de la moped pe care le-a luat înainte. Pe la orele 07:20 a fost echipat cu tehnica specială și a primit iarăși suma de 200 lei ca să o transmită sub control lui Budei Igor. Când a ajuns la sediul lor din mun. Comrat ușa era închisă și nu era nimeni pe afară. A stat afară să aștepte să vină cineva vreo 10-15 minute și a venit un polițist în vârstă pe care l-a cunoscut ca era tot acel polițist care mai înainte i-a dat numărul de telefon mobil a lui Budei Igor. L-a întrebat pe acel polițist dacă o să fie astăzi d.Budei Igor și i-a spus că o să fie pe la orele 10:00 și a cerut iar numărul lui de telefon mobil, dar s-a întors și a intrat înăuntru. A mai așteptat de lângă sediul lor, dar nu a mai venit nimeni și pe la ora 08:52 a hotărât să-l sune de pe telefonul său mobil nr. ***** pe nr. lui de telefon mobil *****, dar nu avea credit pe acest număr și a sunat de pe a două cartelă a sa nr. *****și a răspuns un bărbat. S-a prezentat cine este și cui sună și l-a întrebat ce vrea și i-a spus că este la Comrat și vrea să se întâlnească cu dumnealui și să vorbească. L-a întrebat ce să vorbească cu dânsul și i-a spus că despre documentul de la motoretă. După ce a auzit aceasta d.Budei Igor i-a spus că nu are nici un document și s-a concediat din poliție, nu mai lucrează și dorește să plece la muncă în Grecia și i-a spus să nu-l mai sune. Cu aceasta a încheiat discuția și a închis telefonul. Din această discuție a înțeles că polițistul Budei Igor nu dorește să se mai întâlnească cu el și i-a spus să nu-l mai deranjeze. A predat apoi suma de 200 lei la organul de urmărire penală a CNA.

Fiind audiată suplimentar la 21.02.2019, martorul Voina Pavel a declarat că a declarat că pe data de 20.11.2018 până la amiază când a fost oprit cu motoretă pe drum în s.Abaclia r.Basarabeasca s-a oprit o mașină de poliție care l-a ajuns din urmă și primul s-a dat jos un polițist care nu era șofer și s-a apropiat de el și i-a cerut actele de la motoretă. Acest polițist a vorbit în limbă rusă și pe urmă s-a apropiat Budei Igor care l-a întrebat moldovenește de unde vine și ude se duce și i-

a răspuns că a fost și a cumpărat motoretă și se duce acasă. L-a întrebat polițistul Budei Igor dacă știe cât e amenda pentru că nu are cască de protecție, nu are lumină și număr de înmatriculare, la care i-a spus că nu știe. De față era și al doilea polițist când Budei Igor a spus că să se înțeleagă și i-a cerut la început 2000 lei și i-a spus că nu are, iar din deget i-a arătat măcar 1000 lei și tot a spus că nu are așa bani și apoi Budei Igor i-a spus să se ducă să caute pe la prieteni, și i-a spus că nu o să-i dea așa bani. După aceasta Budei Igor l-a întrebat câți bani are acasă și a spus că are 200 lei și i-a spus să se ducă după dâșii și Budei Igor i-a cerut telefonul său mobil ca să îl dea lui și l-a dat. Tot Budei Igor i-a luat documentul de pe motoretă și cu tot cu telefon a rămas la el. Când s-au petrecut toate acestea și când de la el s-au cerut bani de către polițistul Budei Igor, de față era și al doilea polițist care a auzit tot ce s-a vorbit, dar nu s-a implicat în vorbă. Al doilea polițist nu a cerut nimic de la el. Pe acel polițist care era împreună cu Budei Igor nu l-a mai văzut niciodată din ziua aceea când a fost oprit cu motoretă. Îl ține minte după înfățișare că era slab și înalt, iar careva semnalmamente specifice nu a observat, în cap avea chipiu. La prezentarea persoanelor în număr de cinci pentru recunoaștere, pe data de 21.02.2019 nu a putut să recunoască pe nimeni pentru că nu a văzut ca cineva din aceste persoane să semene cu al doilea polițist care era împreună cu Budei Igor. Nu știe dacă la moment este în stare să-l recunoască pe al doilea polițist, pentru că a trecut mai mult timp și poate să uite toate detaliile. La prezentarea spre recunoaștere din 15.05.219 a arătat spre o persoană care seamănă cu al doilea polițist, dar nu era anume acel polițist...”

Totodată Voina Pavel, în cadrul ședinței de judecată, fiind audiat suplimentar, a fost întrebat dacă a declarat vreo dată procurorului care conducea sau exercita urmărirea penală în prezenta cauză, despre existența unor eventuale presiuni din partea organului de constatare sau al organului de urmărire penală, atunci când a depus plângerea/denunțul sau ulterior când a fost înzestrat cu tehnică specială, ultimul a răspuns că nu.

Când a fost întrebat dacă confirmă sau infirmă semnăturile de pe actele de procedură la înzestrarea cu tehnică specială sau la transmiterea mijloacelor bănești transmiși pentru a-i da lui Budei Igor sub controlul organului de urmărire penală, fiind-i prezentate și actele spre vizualizare, acesta a negat participarea sa la astfel de acțiuni, cu toate că după fiecare acțiune a dat declarații cât ofițerului de urmărire

penală și la întocmirea procesului verbal de audiere a martorului de către procurorul care a efectuat nemijlocit acțiunea de urmărire penală.

Susține că argumentele instanței sunt neîntemeiat și eronate, în situația în care, cât în cadrul urmăririi penale organul de urmărire penală, atât și în cadrul procesului de judecată au fost luate toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, fiind evidențiate circumstanțele care dovedesc vinovăția inculpatului, totodată fiind acumulate suficiente probe pertinente și concludente, cu privire la existența infracțiunii, la identificarea făptuitorului, pentru a se constata că este cazul să se respecte prevederile legii și pentru a se stabili răspunderea acestora.

Instanța a indicat că, „...astfel, analizând în ansamblu totalitatea de probe administrate, nu poate fi considerată fapta lui Budei Igor a fi infracțiune de corupere pasivă, or temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Rezultă că temeiul juridic al răspunderii penale este componenta de infracțiune, și anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă...”

Invocă că din partea descriptivă a sentinței rezultă că, instanța la adoptarea sentințe de achitare a lui Budei Igor, a identificat încălcări admise de ultimul în exercitarea atribuțiilor de serviciu, însă a ignorat să le dea apreciere, deși, din probele cercetate, declarațiile inculpatului Budei Igor, și ale declarațiilor martorilor Voina Pavel, Topal Andrei, Draga Ioana, Capsamun Ivan și Reniță Petru, rezultă că, la constatarea contravenției privind eventualele încălcări admise de Voina Pavel, Budei Igor avea obligația de a documenta fapta contravențională potrivit Codului contravențional, însă prin comportamentul său neconform în calitate de agent de patrulare la documentarea încălcărilor regulilor de circulație și exploatare a mijloacelor de transport de către conducătorii auto, în raport cu subiectul documentării, începând cu momentul stopării, neîntocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în corespundere cu prevederile Codului contravențional, ridicarea telefonului lui Voina Pavel în lipsa unui temei legal și eliberarea acestuia de la răspundere contravențională în schimbul unei remunerații ilegale, a admis abateri grave, iar aceste acțiuni au condus la o bănuială rezonabilă, precum că a fost comisă o infracțiune.

În context, constată că, agentul constatat în persoana lui Budei Igor, în momentul stopării lui Voina Pavel, deja avea temei de a-l atrage la răspundere contravențională, procesual constatând temei pentru pornirea procesului contravențional, astfel, în calitate de agent constatat era obligat să-i aducă la cunoștință persoanei pasibile de răspundere contravențională dreptul ei de a fi asistat de un apărător.

Astfel, se prezumă că, invitarea persoanei în automobilul de serviciu pentru a discuta despre eventualele încălcări săvârșite sau întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție etc., creează premisele înlesnirii și facilitează comiterea a infracțiunii de corupere activă de către conducătorii auto, fapt care în cazul dat era inadmisibil.

Menționează că ne întocmirea de către Budei Igor a procesului contravențional față de numitul Voina Pavel, pentru eventualele contravenții în domeniul circulației rutiere, deja este o faptă consumată de către inculpatul Budei Igor, de abuz de putere sau abuzul de serviciu, adică, folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, încadrând prevederile art. 312 din Codul contravențional, astfel, instanța a ignorat recomandările Curții Supreme de Justiție stabilite prin Hotărîrea Plenului nr. 11 din 22.12.2014 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție, și ale recomandării nr. 7 din 15.05.2017 Cu privire la aplicarea legislației, referitoare la răspunderea penală pentru abuzul de putere sau abuzul de serviciu, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, precum și neglijența în serviciu.

Indică că coruperea pasivă este o infracțiune care aduce atingere activității de serviciu și, în cazul când persoana publică, persoana publică străină, funcționarul internațional, persoana cu funcție de demnitate publică pretinde, acceptă, primește sau extorcă remunerația ilicită, aceștia în mod abuziv își exercită și atribuțiile de serviciu. Prin urmare, coruperea pasivă reprezintă un caz particular de abuz de serviciu sau abuz de putere. De aceea, între art.324 CP și art.327 CP există o concurență dintre o normă specială și una generală, în sensul art. 116 CP. Deci, la calificare se va reține doar art.324 CP, nu însă un concurs de infracțiuni. Concursul de infracțiuni (real) dintre art.324 CP și art.327 CP va exista doar în ipoteza

realizării efective a unuia dintre scopurile infracțiunii de corupere pasivă. Aceasta întrucât, latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă va fi depășită și vom fi în prezența a două conținuturi constitutive.

Astfel, în instanța de judecată s-a constatat că, inculpatul Budei Igor la 20.11.2018 exercita funcția de inspector superior al Plutonului Comrat-Basarabeasca-Ceadâr-Lunga în cadrul Batalionului de patrulare „Sud”, al Inspectoratului Național de Patrulare, și potrivit art. 123 din Codul penal era persoană publică, investită de stat să îndeplinească activități de interes public, având obligația să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, fiind obligat să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției, să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute, să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, inițiativă și perseverență, obiectivitate și imparțialitate, să perfecționeze în permanență nivelul său de pregătire profesională, cunoscând totodată că atribuțiile de serviciu ale polițistului sânt specificate în actele normative departamentale și în fișa postului, aprobate în modul stabilit, totodată fiind obligat să execute strict și corect prevederile actelor normative și să respecte principiile, normele și regulile activității profesionale, prin încălcarea prevederilor art.400, art. 442 și art. 443 Cod Contravențional, fiind obligat să înregistreze și să întocmească proces-verbal cu privire la contravenție pentru încălcările regulilor de circulație rutieră depistate în conducerea motoretei de către numitul Voina Pavel, în calitate de autor al infracțiunii a comis coruperea pasivă, adică pretinderea unor bunuri ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini sau nu acțiuni ce intră în atribuțiile de serviciu și contrar acestora.

Consideră că, instanța la adoptarea sentinței de achitare a lui Budei Igor, nu a luat în considerație nici faptele constatate de către organul de urmărire penală stabilite prin procese-verbale ale acțiunilor de urmărire penală și anume:

Proces-verbal de primire a plângerii din 20.11.2018 privind interceptarea plângerii de la cet. Voina Pavel Ion.

Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 20.11.2018 prin care martorul Voina Pavel l-a recunoscut pe bănuitul Budei Igor.

Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 20.11.2018 prin care martorul Cazacu Ion l-a recunoscut pe bănuitul Budei Igor.

Procesul-verbal privind interceptarea comunicărilor și înregistrărilor de imagini cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale din 12.12.2018, cu consemnarea pe suport tehnic a înregistrărilor video și audio înregistrate pe data de 11.12.2018 dintre martorul Voina Pavel și bănuitul Budei Igor, cu anexarea stenogramei convorbirilor pe 3 file.

Proces-verbal de examinare din 15.01.2019 a motoretei care aparține cet. Voina Pavel, cu foto tabel anexă.

Procesul-verbal de examinare a bancnotelor alocate din fondul Cheltuieli speciale al DGT Sud a CNA din 18.01.2019, cu anexarea fotocopiilor pe 1 filă.

Procesul-verbal privind interceptarea comunicărilor și înregistrărilor de imagini cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale din 18.01.2019, cu consemnarea pe suport tehnic a înregistrărilor video și audio înregistrate pe data de 18.01.2019 dintre martorul Voina Pavel și cet. Capsamun Ivan și comunicarea telefonică cu bănuitul Budei Igor, cu anexarea stenogramei convorbirilor pe 2 file.

Procesul-verbal din 14.02.2019 de ridicare de la BP Sud al INP cu sediul în or. Comrat a Registrelor echipelor de serviciu pe perioada 22.10.2018-30.01.2019.

Procesul-verbal din 18.02.2019 de examinare a Registrului echipei de serviciu cu inventar Nr. 3102 din 22.10.2018 cusut și numerotat pe 100 file cu începere din 21.10.2018 până la 10.12.2018 și Registrului echipei de serviciu cu inventar Nr.3103 din 21.11.2018 cusut și numerotat pe 100 file cu începere din 10.12.2018 până la 30.01.2019, cu anexarea fotocopiilor pe 4 file.

Procesul-verbal privind interceptarea comunicărilor și înregistrărilor de imagini cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale din 11.02.2019, cu consemnarea pe suport tehnic a înregistrărilor video și audio înregistrate pe data de 11.02.2019 dintre martorul Voina Pavel și angajații BP Sud a INP, cu anexarea stenogramei convorbirilor pe 2 file.

Procesul-verbal privind interceptarea comunicărilor și înregistrărilor de imagini cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale din 15.02.2019, cu consemnarea pe suport tehnic a înregistrărilor video și audio înregistrate pe data de 14.02.2019 dintre martorul Voina Pavel și angajații BP Sud a INP, cu anexarea stenogramei convorbirilor pe 1 filă.

Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 20.02.2019, cu consemnarea înregistrărilor telefonice efectuate de pe și pe numărul de telefon mobil ***** al bănuțitului Budei Igor pe perioada 22.11.2018-19.02.2019, cu stabilirea comunicărilor pertinente și anexarea stenogramei convorbirilor pe 2 file.

Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 20.02.2019, cu consemnarea înregistrărilor telefonice efectuate de pe și pe numărul de telefon mobil ***** al bănuțitului Budei Igor pe perioada 22.11.2018-19.02.2019, cu stabilirea comunicărilor pertinente și anexarea stenogramei convorbirilor pe 32 file.

Proces-verbal din 14.02.2019 privind ridicarea de la cet. Voina Pavel a sumei de 200 lei, compusă din una bancnotă de 100 lei și 2 bancnote a câte 50 lei, alocată din fondul Cheltuieli speciale de DGT Sud a CNA pentru controlul transmiterii banilor.

Proces-verbal de examinare a obiectului din 03.04.2019, cu examinarea telefonului mobil de model Samsung A5 ridicat de la bănuțitul Budei Igor, cu anexarea datelor stocate pe un DVD+R de model Verbatim.

Rezultând din cele expuse mai sus, în baza probelor materiale administrate, consideră că pe parcursul cercetării judecătorești vinovăția lui Budei Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, adică corupere pasivă se dovedește pe deplin. În acțiunile acestuia se întrunesc elementele constitutive ale corupere pasivă, anume:

Obiectul juridic special: relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică.

Obiectul material: remunerația ilicită pretinsă, în sumă de 200 lei.

Latura obiectivă: constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, personal de bani, pentru sine. Infracțiunea prevăzută la art. 324 Cod penal, se consideră consumată din momentul pretinderii banilor de către polițistul Budei Igor.

Latura subiectivă: care se caracterizează prin intenție directă. Motivul este năzuința de a obține unele avantaje patrimoniale - banii obținuți în mod ilegal. Scopul denunțat este de a îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu și contrar acesteia, - în cazul dat acțiunile inspectorului de patrulare Budei Igor s-au manifestat prin pretinderea de 200 lei de la cet. Voina Pavel, în scopul de a nu-i

întocmi proces-verbal cu privire la contravenția constatată în baza art. 235 alin. (1) Cod Contravențional, și a nu stabili o pedeapsă mai mare cu amendă în privința acestuia.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, iar în cazul investigat Budei Igor desfășoară funcția publică de inspector de patrulare al BP Sud a INP.

La data de 28.06.2019 învinuitul Budei Igor și apărătorul Ianac Igor, la acțiunea procesuală de prezentare a materialelor cauzei penale, au înaintat un demers prin care au solicitat încetarea urmăririi penale în privința lui Budei Igor în legătură cu lipsa elementelor infracțiunii.

Fiind examinate demersurile apărătorului Ianac Igor și învinuitului Budei Igor, în raport cu probele acumulate în cadrul urmăririi penale se ajunge la concluzia că sunt nefondate și necesită respinse din următoarele considerente.

Din materialele cauzei s-a constatat că circumstanțele denunțului depus de cet. Voina Pavel, privind pretinderea de la acesta a sumei de 200 lei de către polițistul Budei Igor, în scopul de a nu-i întocmi proces-verbal cu privire la contravenția constatată în baza art. 235 alin. (1) Cod Contravențional, și a nu stabili o pedeapsă mai mare cu amendă în privința acestuia, s-a confirmat prin rezultatele măsurilor speciale de investigații, iar însăși faptul comiterii contravenției de către Voina Pavel este recunoscută și de către învinuitul Budei Igor.

Menționează că în cadrul realizării măsurilor speciale de investigații, s-a consemnat un rol activ al învinuitului Budei Igor de a pretinde în continuare în mod ilegal mijloace bănești de la Voina Pavel, în scopurile infracționale menționate, fără relevarea dezicerii de faptele date prin contact cu cet. Voina Pavel, iar în ultimă fază refuzul la întâlnire cu cet. Voina Pavel a fost condiționat de alte circumstanțe, care în esență nu au dezaprobat manifestările comportamentului acestuia până la data de 14.02.2019 când de mai multe ori a fost în contact direct și indirect (telefonic) cu cet. Voina Pavel.

Invocă că motivele expuse în apărare de către învinuitul Budei Igor, nu dezaproabă circumstanțele cazului și nu pot servi temei pentru achitarea acestuia.

Astfel, martorul Voina Pavel nu a confirmat declarațiile făcute la etapa urmăririi penale, și-a schimbat declarațiile în instanța de judecată, comunicând că, declarațiile făcute la etapa urmăririi penale nu corespund cu faptele reale, astfel că

acele declarații le-a făcut, fără să le citească, iar înscrisurile la finele fiecărei audieri, le-a făcut la indicația reprezentanților CNA.

În contextul celor declarate în instanța de judecată, la demersul procurorului au fost prezentate procesele verbale cu declarațiile de la etapa urmăririi penale de la f.d. 10-11, 70, 122- 123, 146-148 Vol. I și f.d. 7, 124-125 Vol. II, comunicând că, nu toate înscrisurile corespund adevărului.

Totodată, martorului Voina Pavel i-au fost prezentate spre vizualizare actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele, care conțin semnăturile acestuia, confirmând că a semnat aceste documente procesuale.

Astfel, consideră că, declarațiile făcute de către numitul Voina Pavel în instanța de judecată urmează a fi apreciate critic, deoarece sânt în contradicție cu cele făcute anterior la etapa urmăririi penale și în repetate rânduri a confirmat că Budei Igor a pretins de la el bani, pentru a nu-i întocmi proces verbal cu privire la contravenție, iar pentru a primi banii, i-a cerut telefonul și un document cu date ale motoretei pe care a condus-o până la stoparea sa de către angajații poliției.

În acord cu alin.(2) art. 123 CP, prin „persoană publică” se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

În cele din urmă constată un comportament neconform al agenților de patrulare la documentarea încălcărilor regulilor de circulație și exploatare a mijloacelor de transport de către conducătorii auto, în raport cu subiectul documentării, care contravine prevederilor Regulamentului circulației rutiere.

În contextul declarațiilor făcute la urmărirea penală și al declarațiilor făcute în instanța de judecată se atestă o poziție contradictorie a martorului denunțator Voina Pavel și cele date de inculpatul Budei Igor.

Atestă că anume declarațiile inițiale făcute de la faza de urmărire penală de Budei Igor indică la circumstanțele cazului care au fost exact descrise de martorii

audiați, or, în contextul adoptării unei poziții de apărare prin care inculpatul a pledat nevinovat, apărarea nu a prezentat instanței probe certe care să demonstreze nevinovăția inculpatului.

Totodată, declarațiile făcute la faza de urmărire penală de Budei Igor, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (4) din Codul de procedură penală (bănuitul are dreptul să facă declarații sau să refuze de a le face, atrăgându-i-se atenția că dacă refuză să dea declarații nu va suferi nicio consecință defavorabilă, iar dacă va da declarații acestea vor putea fi folosite ca mijloace de probă împotriva sa), iar potrivit art. 66 al (2) pct. 8) Cod de procedură penală (învinuitul, inculpatul, conform prevederilor prezentului cod, are dreptul să facă declarații sau să refuze de a le face, atrăgându-i-se atenția că dacă refuză să dea declarații nu va suferi nicio consecință defavorabilă, iar dacă va da declarații acestea vor putea fi folosite ca mijloace de probă împotriva sa) pot fi reținute cel puțin, coroborat cu alte probe, ca auto încriminatorii, făcute cu bună știință în prezența unui apărător.

Astfel, indică că din probele materiale și rezultatul măsurilor speciale de investigație anexate la prezenta cauză, cercetate în cedrul cercetării judecătorești, s-a constatat că circumstanțele expuse în denunțul depus de cet. Voina Pavel, privind pretinderea de la acesta a sumei de 200 lei de către polițistul Budei Igor, în scopul de a nu-i întocmi proces-verbal cu privire la contravenția constatată în baza art. 235 alin. (1) Cod Contravențional, și a nu stabili o pedeapsă mai mare cu amendă în privința acestuia, s-au confirmat, iar însăși faptul comiterii contravenției de către Voina Pavel este recunoscută și de către învinuitul Budei Igor, iar ultimul era obligat la constatarea ilegalității să întocmească un proces verbal și să-l sancționeze în limitele legii, dar nu l-a întocmit, din care fapt denotă că, în schimbul neaplicării sancțiunii față de Voina P., acestuia i s-a pretins să transmită banii în sumă de 200 lei, fapt care nu s-a realizat.

Susține că în cadrul realizării măsurilor speciale de investigații, s-a consemnat un rol activ al inculpatului Budei Igor de a pretinde în continuare în mod ilegal mijloace bănești de la Voina Pavel, în scopurile infracționale menționate, folosind cuvinte cheie cum ar fi „...ai adus ceva la pațani, etc...”, fără relevarea dezicerii de faptele date prin contact cu cet. Voina Pavel, iar în ultimă fază refuzul la întâlnire cu cet. Voina Pavel a fost condiționat de alte circumstanțe, care în esență nu au dezaprobat manifestările comportamentului coruptibil al acestuia până la data de

14.02.2019 când de mai multe ori a fost în contact direct și indirect(telefonic) cu cet. Voina Pavel.

Consideră că motivele expuse în apărare de către învinuitul Budei Igor, nu dezaprobă circumstanțele cazului și nu pot servi temei pentru achitarea acestuia.

Totodată, pe parcursul examinării cauzei în instanța de judecată circumstanțele descrise în învinuirea înaintată și-au găsit confirmare, atât prin declarațiile martorilor, cât și prin corpurile delict, documentele și rezultatele măsurilor speciale de investigații autorizate în cadrul cauzei penale.

Acuzarea consideră că a dovedit pe deplin lipsa cărorva elemente de provocare, fapt invocat de apărare la toate etapele judecării cauzei.

Acuzarea conștientizează faptul că anume statului îi revine sarcina de a demonstra inexistenței unei provocări la comiterea infracțiunii.

Reamintește că măsurile speciale de investigații efectuate în prezenta cauză penală au fost autorizate în modul prevăzut de lege, rezultatele acestora, ulterior, fiind verificate și legalizate prin încheierea devenită irevocabilă a judecătorului de instrucție prin neatacarea acesteia de către apărare. Subliniază că pretinderea banilor de către inculpat a avut loc anterior implicării autorităților oficiale ale statului în investigarea cazului dat, adică anterior pornirii procesului penal. Apărarea a avut acces la toate materialele cauzei penale, la toate probele administrate atât la faza de urmărire penală cât și la faza de examinare în instanța de judecată. Mai mult apărarea a dispus de toate informațiile pertinente pentru a-și pregăti o poziție legală. În speță acuzarea nu a intenționat de a ascunde probe și de a nu a le prezenta apărării și instanței de judecată. În concluzie acuzarea consideră că dreptul la un proces echitabil nu a fost încălcat, cu atât mai mult nu a fost încălcat principiul contradictorialității procesului penal.

Astfel, organele de drept nu au intervenit activ în realizarea etapelor infracționale, iar efectuarea măsurilor speciale de investigații în vederea documentării și fixării acțiunilor lui Budei Igor nu poate fi percepută ca provocare, or la momentul efectuării acestei măsuri organul de urmărire penală dispunea de informații referitoare la comiterea unei infracțiuni de către inculpați (a se vedea cauza Eurofinacom c. Franței hotărârea din 07 septembrie 2004).

Infracțiunea de corupere pasivă este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele

prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii sau extorcării în întregime a remunerației ilicite.

Coruperea pasivă este definită ca infracțiune în legătură cu serviciul făptuitorului și, în cazul când acesta pretinde, primește sau acceptă bani și alte foloase necuvenite, el, în mod abuziv își exercită și atribuțiile de serviciu. Prin urmare, acțiunile de abuz în serviciu prevăzute de art. 327 CP se absorb de art. 324 CP și nu necesită o calificare prin concurs de infracțiuni. Infracțiunea prevăzută de art. 324 CP se consideră consumată în momentul pretinderii, primirii sau acceptării ofertei.

Estorcarea de bunuri sau servicii, enumerate în art. 324 alin. (1) CP, constă în cererea acestora de către făptuitor sub amenințarea săvârșirii acțiunilor care vor putea cauza prejudicii intereselor atât legale, cât și ilegale ale corupătorului sau crearea intenționată a unor condiții care îl impun să le dea (ofere) în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele sale legale sau ilegale.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, „pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.”

Conform art.75 alin.(1) Cod penal, „la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.”

În sensul art.75 Cod penal, gravitatea infracțiunii nu se limitează doar la clasificarea acesteia conform art. 16 Cod penal, ea urmează a fi determinată și apreciată în fiecare caz concret, în funcție de circumstanțele comiterii acesteia.

Astfel, indică că instanța de judecată urmează să aprecieze și să țină cont de următoarele circumstanțe relevante care influențează gravitatea faptei: caracterul conduitei pe care vinovatul s-a angajat să o adopte; prejudiciul, material sau

reputațional, cauzat sau care ar putea fi cauzat societății, autorităților publice, persoanelor juridice și/sau fizice și complexitatea și gradul de planificare a acțiunilor întreprinse, etc.

De asemenea, prin prisma art.75 Cod penal, individualizarea judiciară a pedepselor trebuie să fie adecvată și proporțională față de fiecare infractor, fiind raportată la pericolozitatea socială a acestuia și trăsăturile sale specifice care îi definesc personalitatea. Pericolozitatea persoanei infractorului se deduce din motivația comiterii infracțiunii, din datele referitoare la conduita avută anterior în societate, din modul în care a acționat și mijloacele folosite, conduita infractorului după săvârșirea faptei, adică atitudinea pe care infractorul a avut-o fie față de consecințele infracțiunii, fie față de autorități.

La stabilirea categoriei și conținutului pedepsei, acuzatorul de stat ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Menționează că, pe parcursul procesului penal drepturile procesuale al inculpatului au fost respectate, acțiunile de urmărire penală s-au efectuat în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, normele internaționale și practica Curții Europene a Drepturilor Omului.

Pe lângă aceste motive care duc la casarea sentinței, consideră că sentința dată este ilegală deoarece instanța nu a supus aprecierii toate probele administrate cu valoare probantă majoră, anexate la cauza penală și examinate la momentul cercetării judecătorești.

La data de 03 septembrie 2025 cauza a parvenit pentru examinare în adresa Curții de Apel Sud, sediul Comrat. (vol.IV, f.d.223)

Cu referire la termenul de înaintare a recursului, Completul de judecată constată că acesta este depus în termen, luând în considerație că sentința Judecătoriei Cimișlia, a fost pronunțată la data de 16 iulie 2025, iar recursul a fost depus de către acuzatorul de stat la data de 22 iulie 2025, - conform prevederilor art. 439 alin. (1) Cod de procedură penală.

Cauza în ordinea de recurs a fost examinată fără participării la proces, or, potrivit prevederilor art. 447 Cod de procedură penală, (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează

data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Astfel, la data de 09 septembrie 2025, în adresa participanților la proces a fost expediată notificare, prin care s-a acordat părților la proces termen pentru depunerea referinței la cererea de recurs. (vol.IV, f.d.226)

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele recursului invocate în conținutul acestuia, Completul de judecată ajunge la concluzia că recursul înaintat de către procurorul în Procuratura Anticorupție, delegat în PCCOCS Ciuleacu Anatolie împotriva sentinței judecătorești Cimișlia din 16 iulie 2025 urmează a fi respins ca fiind nefondat cu menținerea sentinței recurate, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 437 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate.

Potrivit prevederilor art. 448 alin.(1)-(2) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror probe noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Conform prevederilor art. 449 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Conform art. 1 alin. (2) Cod de procedură penală, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

Potrivit art. 2 alin.(1)-(2) Cod penal, legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituțională, suveranitatea, independența și

integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept. Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Conform prevederilor art. 6 § 1 a Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

În conformitate cu practica Curții Europene a Drepturilor Omului, „*pentru ca procedurile să fie corecte, așa cum prevede art. 6 alin. (1) din Convenție, instanța trebuie să examineze în mod corespunzător observațiile, argumentele și probele prezentate de către părți, fără a fi părtinitoare în aprecierea aplicabilității acestora la decizia sa*”, (cauza *Krasulya contra Federației Ruse*, plângerea nr. 12365/03, hotărârea din 22 februarie 2007, §50; cauza *Van Kūk contra Germaniei*, 35968/97, §§ 47, 48, CEDO 2003-VII, cazul *Kraska contra Elveției* din 19 aprilie 1993, Seria A, N 254-B, § 30).

Astfel, Completul de judecată menționează că la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că inculpatul Budei Igor urmează a fi achitat de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal (în vigoare la data de 20.11.2018), pe motivul lipsei elementelor componente de infracțiune în acțiunile acestuia.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

E de menționat că nici una din probele acumulate la urmărirea penală și cercetate în ședința instanței de fond și recurs nu confirmă că fapta întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Astfel, fiind audiat în cadrul ședinței a instanței de fond, inculpatul Budei Igor nu a recunoscut învinuirea care îi este adusă. Totodată, fiindu-i explicate prevederile art. 66 alin. (2) pct. 8) din Codul de procedură penală, a refuzat să facă

declarații suplimentare, menționând că susține declarațiile date la data de 28.11.2024, conform cărora a declarat: „Cu Voina Pavel nu este în relații de rudenie, l-a cunoscut la îndeplinirea atribuțiilor, în toamna anului 2018, aproximativ la sfârșitul lunii noiembrie, dacă nu greșește 19 noiembrie. Activând pe traseul R-3 în localitatea Abaclia, împreună cu colegul de serviciu Topală Andrei, cu mijlocul de transport al poliției dotat cu girofar. A fost observat un mijloc de transport și personal a întreprins măsuri de stopare a mijlocului de transport motoreta, la volanul căreia se afla un cetățean care se afla fără cască. După somare, personal s-a apropiat de cetățean, s-a prezentat și a solicitat actele la control. Cetățeanul i-a comunicat că nu are careva acte de identitate și a mijlocului de transport. A coborât de pe motoretă, a deschis scaunul și a scos un file în care se aflau hârtii, o hârtie care nu avea tangență cu datele de identitate a cetățeanului și nici cu mijlocul de transport. Afară era timpul posomorit și bureza, era toamna târziu și i-a comunicat domnului să i-a loc în mijlocul de transport ca să-i aducă la cunoștință încălcările efectuate. Conducătorul s-a urcat pe bancheta din spate a mijlocului de transport de serviciu, el s-a urcat la volanul mijlocului de serviciu. În mijlocul de transport l-a întrebat cum îl cheamă și dacă nu are un act de identitate, cum poate să se prezinte poate are vreo poză la buletin, dânsul a comunicat că îl cheamă Pavel Voina, ultimul și-a scos telefonul personal și a comunicat că nu are poză la buletinul de identitate. Între timp a deschis regulamentul circulației rutiere și i-a comunicat că este interzisă deplasarea cu mijlocul de transport fără cască de protecție. I-a explicat despre punctele de penalizare, cât costă și a spus că poliția nu-i organ de a pedepsi ci de a sancționa și de a preveni. Atunci i-a comunicat că este comandant de grupă pe r-nul Basarabeasca și l-a îndemnat dacă va avea careva întrebări să se adreseze că îl va ajuta. Ulterior i-a spus să plece acasă și el s-a dus.

La întrebările avocatului a comunicat că nu i-a solicitat să lase careva obiecte în mijlocul de transport de serviciu, dar continuând executarea serviciului a observat pe bancheta din spate a automobilului un telefon mobil aproximativ după 5 minute după cazul dat, automat au fost întreprinse măsuri de stabilire a cui este telefonul dat, deblocând fizic telefonul dat, a intrat în numerele de telefon și a văzut un număr care scrie ”Iubita” ceva de genul, și a telefonat pe acel număr, a nimerit la o doamna, domnișoara nu cunoaște la cine, s-a prezentat că este de la poliție și i-a comunicat doamnei/domnișoarei date că domnul Pavel Voina și-a

uitat telefonul în mașina și a cerut să-i comunice unde locuiește Voina Pavel, dânsa a explicat după care îndată a plecat pe adresa care i-a explicat. Ajungând la fața locului pe adresa dată a observat în ograda motoreta sus indicată, a solicitat să iasă domnul Pavel să-i întoarcă telefonul mobil, dar cu părere de rău nu a ieșit Voina Pavel, dar bunelul lui pe care l-a întrebat unde este Pavel, la care i-a comunicat că nu cunoaște unde este Pavel. Atunci el i-a înmănat telefonul bunelului și i-a spus să-l transmită.

Personal nu a reținut nici un act de-a lui Voina Pavel și nici un act a motoretei. Când l-a stopat careva acte nu au fost întocmite, dar s-a limitat la avertisment. Nu a solicitat de la Voina Pavel careva bun sau servicii. După acest caz cunoaște că Voina Pavel a fost mai mute ori la el la birou, ceea ce i s-a părut straniu, o provocare. I-au comunicat băieții că îl caută o persoană, de mai multe ori, a 4-a oară a înțeles că poate fi o provocare deoarece îl telefona insistent și i-a spus să nu îl mai telefoneze deoarece pleacă în Grecia. În perioada când venea Voina la serviciu nu avea în gestiunea lui careva acte sau cazuri, personal nu l-a chemat să vină la el la serviciu. I s-a părut straniu că îl urmărea că îl suna insistent. Șeful i-a comunicat că ținea ceva în mână, că vrea să-i dea ceva, și i s-a părut straniu acest fapt. Când s-au văzut cu el la birou și i-a spus de pașaport tehnic, a înțeles ca o provocare, deoarece îi comunica ca să se înțeleagă cumva. Atunci erau și alte persoane în holul biroului de serviciu, nu cunoaște despre contextul în care s-a expus (Ai adus ceva la pațani), nu cunoaște așa caz în adresa lui să fi exprimat, posibil s-a exprimat în acest context către altă persoană aflată atunci în hol, din motiv că în apropiere avea o cafenea și sunt mulți prieteni care vin și se servesc cu cafea între colegii săi, își aduce aminte că posibil să fi fost așa moment.

La întrebarea acuzatorului a declarat că nu poate să recunoască vocea sa în contextul dat, posibil să fi fost vocea lui. Nu cunoaște de unde avea Voina Pavel numărul său de telefon, posibil să-i fi dat și colegii numărul de telefon, nu cunoaște de unde îl avea. Nu a întocmit proces verbal în privința lui Voina Pavel deoarece a observat că este invalid, avea dereglări în vorbire, s-a abținut din a sancționa, a făcut o prevenire, nici nu avea datele lui ca să-i aplice o amendă sau ceva și i-a făcut o prevenire. Colegul era prezent dar nu cunoaște limba de stat, l-a stopat cu girofarul și i-a comunicat să treacă pe dreapta, foaia care a prezentat-o, a pus-o în scaun după câte țin minte. Nu cunoaște declarațiile date de către Voina

Pavel, la el nu a rămas nimic, doar telefonul mobil, alte persoane prin apropiere în timpul discuției cu Voina Pavel nu a observat. Nu ține minte ce a discutat la telefon, ultima data i-a comunicat să se întâlnească, cerea ceva de la el, (teh pasport sau certificat) pașaport tehnic, un oarecare act la care a înțeles că este o provocare. Când s-au întâlnit i-a comunicat că nu are careva acte de-a lui. Cu Voina Pavel a comunicat și i-a spus că o unitate convențională costă 50 lei, de suma de 200 lei sau de 1000 lei nu a vorbit cu nimeni, i-a comunicat despre cât costă o unitate convențională ca pe viitor să nu mai încalce. Colegii de serviciu i-au comunicat că îl căuta o persoană, dar că vrea să-i transmită ceva, nu mai ține minte deja. Capsamun Ivan i-a comunicat că îl căuta o persoană. (volumul IV, f.d.99-101)

Subsecvent, Completul reține că, prima instanță nu a comis careva erori de fapt și de drept care ar impune casarea sentinței de achitare, cu atât mai mult că în sentința contestată soluția a fost motivată luând în considerație probele administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța de fond le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludentei, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă de achitarea inculpatului din că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.324 alin. (4) din Codul penal.

Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului, Budei Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal, acuzatorul de stat a administrat și a prezentat instanței de judecată, următoarele mijloace de probă:

Declarațiile martorului, Voina Pavel, care în ședința de judecată în instanța de fond, sub jurământ a declarat că pe Budei Igor îl cunoaște din anul 2018 și că nu sunt rude. S-au cunoscut pe traseu din satul Abaclia, Igor Budei fiind în calitate de polițist de patrulare l-a oprit cu mopedul (modelul nu își amintește), a cerut actele de la moped, pe care i le-a dat. Din actele pe moped pe care le avea, era doar o foaie. Motivul pentru care l-a oprit a fost că el nu deținea cască de protecție și nu ardea lumina la moped. Proces-verbal nu i-a întocmit, dar îi pare că i-a pus amendă 400 lei, dar nu își amintește precis. Despre cazul că Igor Budei i-a pus amendă nu a povestit nimănui. În afară de certificat pe moped nu i-a mai ridicat careva bunuri,

telefonul mobil îl avea, nu i l-a cerut. În anul 2018, în ziua când a fost stopat nu a sunat la CNA, a sunat alt om care a văzut cum a fost și care a înțeles că domnul Budei Igor a vrut să i-a bani de la el, dar nu a fost așa. A discutat cu reprezentanții CNA care au fost la el în localitate, lor tot așa le-a spus, nu le-a spus reprezentanților CNA că Budei Igor a cerut bani de la el, Petru Reniță le-a spus că Budei Igor a vrut bani de la el. Locuiește cu bunelul Cazacu Ion, cu bunelul despre cazul dat nu a discutat în acea zi, și nici Budei Igor în acea zi nu a fost la ei. După ziua în cauză, întrevederi cu reprezentanții CNA a mai avut, a fost înzestrat cu tehnică specială, careva bani nu i-au fost transmiși, după că a fost înzestrat cu tehnică specială, cu Budei Igor nu a discutat. A fost la secția din Comrat unde activa Budei Igor a fost de mai multe ori, nu își amintește o dată sau de două ori, dar Budei Igor nu era acolo, până la urmă nu a discutat cu el. Nu își amintește dacă a fost audiat de către reprezentanții CNA, numele persoanelor de la CNA tot nu ține minte, pe Anatolie Ciuleacu nu îl ține minte. Reprezentanților de la CNA le-a spus că i-a fost aplicată amenda, dar Petru Reniță le-a spus că Igor Budei a cerut bani de la el, atunci nu a spus asta deoarece se temea. Documentul care a fost ridicat de către Budei Igor, i-a fost restituit tot în acea zi, după ce a fost acasă să ducă mopedul, a plecat la poștă și a achitat amenda. La poștă a fost cu foaia pe care i-a pus amenda. Nu ține minte dacă era de acord cu ceea ce era scris în procesul-verbal cu privire la denunț, nu prea ține minte deoarece a trecut timp. De câteva ori a fost la biroul lui Budei Igor, se ducea să-i dea bani și să i-a o foaie, un talonaș, dar nu l-a găsit pe Budei Igor acolo. Careva presiuni nu au fost, nu a fost presat de nimeni. Din 2018 până în prezent nu a spus că a fost influențat de Petru Reniță deoarece se temea. (volumul IV, f.d.29-30)

La data de 16.01.2024, martorul Voina Pavel a fost audiat suplimentar în cadrul ședinței, unde la întrebările adresate de către acuzatorul de stat a comunicat că la biroul lui Budei Igor s-a dus pentru a putea înregistra motocicletă. Careva acte pe motocicletă la Budei Igor nu au rămas. La birou la Budei Igor a fost de două ori, Petru Reniță le-a spus angajaților de la CNA, și ei îl impuneau să se ducă la Budei să-i dea bani, când se ducea la Igor Budei careva bani însemnați la el nu avea, erau la băieții de la CNA. Sarcina lui era să se ducă la Igor Budei să-i dea banii, a fost trimis la postul lui și trebuia să-i spună că i-a adus banii, dar nu i-a spus, s-a întâlnit cu Igor o dată și atunci el l-a întrebat dacă a adus documentele de la motocicletă. Petru Reniță a văzut când Igor Budei l-a oprit, după care a plecat la

magazin după țigări, Petru Reniță a sunat la CNA, după care a fost amenințat de la CNA că dacă nu va spune cum a spus la telefon îl vor închide. Lui Petru Reniță nu i-a spus că Budei a cerut de la el bani. Petru Reniță a sunat la CNA și tot el a vorbit cu ei, a auzit ce au vorbit, a spus că doi băieți de la poliție Basarabeasca au vrut să ia bani de la alt băiat, era vorba de 200 lei, dar nu cunoaște de unde Petru Reniță a știut despre suma de 200 lei. Susține declarațiile date la urmărirea penală, declarațiile date la urmărirea penală nu coincid cu declarațiile date în cadrul ședințelor de judecată, deoarece și-a amintit careva lucruri. Nu prea ține minte totul cum a fost, deoarece a trecut timp, la urmărirea penală ținea minte mai bine, ce a spus așa și este.

La întrebările avocatului a comunicat că nu cunoaște ce înseamnă urmărirea penală și că ceea ce a comunicat la CNA și la procuratură nu corespunde adevărului, a fost amenințat că îl vor închide acei de la CNA, au spus să spună ce a spus la telefon, dar nu a spus el dar Reniță Petru. Declarațiile veridice sunt de astăzi spuse în cadrul ședinței de judecată dar nu la acelea de la CNA.

La întrebările instanței a declarat că a absolvit nouă clase, studii în domeniul juridic nu are. Plângerea în cadrul CNA, a scris-o el, dar textul scris i-a fost dictat de către angajatul CNA. La ulterioarele audieri a declarat că era domnul Reniță Petru cu el, dar i-a fost spus să scrie că asta el a sunat. Petru Reniță a sunat la CNA, nu la 112. Îi era frică de Petru Reniță deoarece când i-a spus că se duce acasă, ultimul a început a striga la el cu cuvinte murdare. Cu Petru Reniță nu sunt rude sau prieteni, el are aproximativ cincizeci și ceva de ani. Lui Petru Reniță nu i-a comunicat despre careva acțiuni la instanța de judecată.

În urma citirii declarațiilor din procesul-verbal suplimentar de audierea martorului din 11.12.2018, a declarat că el nu a spus că era cu banii când s-a dus la Budei Igor, dar s-a dus după actul pe motocicletă.

În urma citirii declarațiilor din procesul-verbal suplimentar de audierea martorului din 15.01.2019, a declarat că nu îi convin declarațiile citite, telefonul i-a căzut din buzunar în mașină pe scaunul din urmă, el s-a întors și l-a luat, nu i l-a adus nimeni acasă, angajații de la CNA scriau totul și el doar semna, și bunelul tot, ei nu au citit ce era scris, au spus doar să semneze, deoarece nu au timp să aștepte până va citi.

În urma citirii declarațiilor din procesul-verbal suplimentar de audierea martorului din 18.01.2019, a declarat că unde este scris că a cerut de la un om

telefonul și a sunat pe numărul său, nu a fost așa ceva. Că l-a sunat pe Igor Budei și că s-a dus la el cu banii nu a fost așa ceva, el scria și îi dădea repede să semneze.

În urma citirii declarațiilor din procesul-verbal suplimentar de audiere a martorului din 14.02.2019, a declara că nu l-a pus nimeni să-l sune pe Budei Igor și nu a discutat cu el la telefon, a scris deoarece era mic și l-au speriat că îl vor închide, totul scriau ei, erau în mașină vreo 2-3 băieți de la CNA, 200 lei nu i-au dat, așa au scris, dar nu i-au dat nici un leu, echipament pe el au pus, dar bani nu i-au dat. În 2019 avea telefon cu un număr nu cu două, pe Budei Igor nu l-a sunat.

La întrebările acuzatorului a declarat că la 20.11.2018, angajații poliției nu au luat telefonul lui mobil și actele pe motocicletă. A sunat Petru Reniță, după asta angajații de la CNA au scris tot, el doar a semnat. Polițiștii când l-au oprit au spus să urce în mașină, a stat pe scaunul din spate unde a căzut telefonul, când a ieșit din mașină a văzut că nu-i telefonul, s-a întors și l-a luat. Atunci ploua, de aceea a urcat în mașină, tot atunci i-a fost dată și foaia pe motocicletă. A spus că telefonul și foaia au rămas la Igor Budei deoarece așa i-au spus angajații de la CNA. A venit să spună cum a fost și să se mântuie totul, atunci l-au speriat dar acum spune adevărul. Până acum nu a spus deoarece se temea, acum spune cum a fost. Ceea ce a declarat astăzi și a negat unele fapte nu a fost influențat de nimeni. Cu Budei Igor la telefon mobil nu a vorbit, în cazul că la dosar sunt înregistrări a convorbirii cu Budei Igor, el nu ține minte să discutat cu el.

La întrebarea avocatului a declarat că de câte ori a dat declarații, nici o dată nu i-a fost propus să scrie cu mâna lui.

La întrebarea instanței a declarat că documentul despre care tot merge vorba nu mai este la el, a vândut motocicleta cu tot cu document. (volumul IV, f.d.38-40)

Declarațiile martorului, Dranga Ioana, care în ședința de judecată în instanța de fond, sub jurământ a declarat că pe Budei Igor nu îl cunoaște, iar cu Voina Pavel erau prieteni. În luna noiembrie 2018, Voina Pavel i-a spus că i-a fost furată motocicleta. În timp ce mergea pe drum spre casă vorbeau la telefon, după ce conversația telefonică s-a finisat, a mai telefonat mai târziu, a răspuns o persoană pe numele Ion care a spus că Voina Pavel se află la poliție și a întrebat unde locuiește Voina Pavel. Voina Pavel și telefonul acestuia se aflau la poliție, i-a fost spus că dacă dorește să discute cu el să se apropie la poliție. După discuția cu polițistul, cu Voina Pavel a discutat peste două zile, care a povestit că a fost ținut la poliție vreo două zile după care urma să achite o amendă, urma să se întâlnească cu

o persoană care i-a luat motocicleta și telefonul. Pavel Voina i-a comunicat că persoana care s-a prezentat Ion cu care ea a discutat la telefon, a fost la el acasă și l-a adus la poliție. Cu rudele lui Pavel se cunoaște, Pavel atunci locuia cu bunei, despre cazul dat cu ei nu a discutat. Din discuțiile cu Pavel Voina cunoaște că motocicleta pe care o avea atunci nu avea toate actele necesare, nu avea nici un document, motocicleta pe urma i-a fost întoarsă.

La întrebările avocatului a comunicat că persoana cu care a discutat la telefon, care s-a prezentat Ion, vorbea în limba română. Pavel nu avea document în care să fie indicate datele despre motocicletă și nici permis de conducere nu avea.

În urma citirii declarațiilor f.d.155-156, proces-verbal de audierea martorului din 26.03.2019, Dranga Ioana a declarat că semnătura este a ei, mențiunea că procesul-verbal este scris din cuvintele ei, este scrisă de ea. A declarat că la data de 26.03.2019 a spus adevărul și că a trecut mult timp, a mai uitat, a susținut declarațiile date. (volumul IV, f.d.55-56)

Declarațiile martorului, Capsamun Ivan, care în ședința de judecată în instanța de fond, sub jurământ a declarat că pe Budei Igor îl cunoaște din anul 2017, a fost comandantul lui Igor Budei și colegi. Aproximativ cinci ani în urmă, în luna ianuarie, a intrat un tânăr în birou, îl căuta pe Igor Budei, erau în orașul Comrat, pe strada Pobeda. Tânărul era vizibil în stare de ebrietate, se înțelegea din discuție și se simțea miros de alcool. L-a întrebat de unde a venit și cu ce, i-a răspuns că este din Basarabeasca și a venit cu autobusul. L-a întrebat dacă a consumat alcool și a spus că a băut până dimineța. Atunci a spus că Igor Budei nu este și ca să plece din birou.

La întrebările acuzatorului a declarat că tânărul nu i-a comunicat cu ce întrebare îl căuta pe Budei Igor. Nu își amintește dacă în prezența tânărului la sunat pe Budei Igor sau dacă i-a transmis tânărului numărul de telefon a lui Budei Igor. Nu își amintește totul, dar l-a sunat Igor și i-a spus că au loc perchezițiile la el din motivul că a luat ceva bani, careva bani el nu a văzut. Tânărul cu el despre careva acte nu a discutat, l-a alungat și i-a spus să vină când va fi treaz. Susține declarațiile din data de 28 mai 2021. Peste aproximativ două săptămâni tânărul a mai fost la sediu sa-l caute pe Igor Budei, a venit la lucru și tânărul fugea spre el și striga Budei Igor, i-a răspuns că Budei Igor este în concediu anual sau în concediu medical. Nu își amintește dacă prima zi când a venit tânărul, l-a rugat să-i transmită ceva lui Budei Igor. La data de 28 mai 2021 a comunicat că tânărul a

băgat mâna în buzunar sa-i transmită lui Igor Budei două sute lei, susține declarațiile de atunci.

În urma citirii declarațiilor din Volumul II la f.d.10-11, martorul Capsamun Ivan a comunicat că semnăturile îi aparțin, că susține declarațiile, dacă a spus atunci că i-a transmis numărul de telefon al lui Budei Igor tânărului, înseamnă că așa a fost. Pe Budei Igor l-a întrebat despre tânărul care îl căuta, a răspuns că îl cunoaște. (volumul IV, f.d. 61-62)

Declarațiile martorului, Topal Andrei, care în ședința de judecată în instanța de fond, sub jurământ a declarat că în anul 2018 sau 2019, împreună cu colegul Budei Igor, patrulau raionul Basarabeasca, își amintește că a fost stopată o unitate de transport de tip motocicletă sau moped. Șoferul nu îl ține minte. După asta a aflat că colegul lui Budei Igor de la șofer a solicitat careva mijloace bănești, dar nu a cerut nimeni mijloace bănești.

La întrebările acuzatorului a comunicat că nu își amintește care a fost motivul stopării mijlocului de transport și dacă a fost întocmit proces-verbal. Mijlocul de transport a fost stopat într-un sat din raionul Basarabeasca, era ziua. Presupune că au fost ridicate careva obiecte de la șofer, dar nu se practică așa ceva. Dacă avea sau nu telefonul mobil șoferul nu își amintește și dacă au fost întreprinse careva acțiuni pentru a stabili domiciliul șoferului. Mijlocul de transport probabil a fost stopat cu ajutorul girofarelor și sunetului sonor, ca de obicei. Nu poate să descrie șoferul mijlocului de transport, nu își amintește cine din ei doi a discutat cu șoferul, cu conducătorul mijlocului de transport mai târziu nu s-a mai întâlnit. Cu Igor Budei nu au discuta despre șoferul dat deoarece zilnic stopează multe mijloace de transport. În acea zi patrulau conform graficului.

La întrebările adresate de către avocat a comunicat că nu își amintește dacă conducătorul motocicletei a urcat în automobilul de serviciu. În perioada de timp cât a activat cu Budei Igor nu își amintește dacă cineva a uitat careva lucruri în automobil.

La întrebările instanței a declarat că pe cazul dat a fost audiat aproximativ un an și jumătate în urmă, atunci ținea minte mai bine.

La întrebările procurorului a adăugat că cu conducătorii mai des vorbea în limba rusă, dar cu conducătorul motocicletei nu își amintește în ce limbă s-a discutat, cât nu își amintește și faptul dacă conducătorul avea dificultăți în vorbire sau cine s-a apropiat de el, și dacă șoferul a plecat cu motocicleta pe jos. Nu își

amintește nici dacă au fost cu colegul la domiciliul șoferului. În cazul că șoferul încălca, în anul 2018 erau obligați să întocmească proces-verbal. Oricare șofer al motocicletei este obligat să poarte cască de protecție. Dacă motorul nu avea 50 cuburi, șoferul era obligat să dețină certificat despre cursuri privind conducerea mijlocului de transport. Cu Budei Igor nu sunt rude. (volumul IV, f.d.73-74)

Declarațiile martorului, Reniță Petru, care în ședința de judecată în instanța de fond, sub jurământ a declarat că aproximativ în anul 2016-2018 s-a apropiat de el Voina Pavel și l-a rugat să-l ajute deoarece i-au fost luate documentele. I-a propus să-i dea un număr de telefon. Din câte cunoaște mama lui era plecată peste hotare, dacă Pavel locuia și cu tata nu cunoaște, dar se mai ducea și la bune. A spus că i-au luat documentele la motocicletă și că are nevoie de ajutorul lui, nu își amintește dacă i-a dat numărul de telefon sau dacă a telefonat el.

La întrebările acuzatorului a comunicat că atunci când s-a apropiat Voina Pavel de el erau în satul Abaclia raionul Basarabeasca. A spus că doi polițiști de la poliția rutieră i-au luat documentele, dar nu i-a văzut personal, cunoaște doar din spusele lui Pavel. Vorba era despre documentele a unei unități de transport – motocicletă. Voina Pavel era pe jos, dar nu s-a uitat din urma lui, des se ducea la magazin, iar casa lui Pavel era aproximativ peste două case de la magazin. Din câte își amintește documentele nu i le dădeau deoarece cereau bani, i-a spus că îl poate ajuta doar cu un număr de telefon, posibil că a sunat el. Nu cunoaște dacă telefonul era la Voina Pavel, poate i l-au luat. Pavel era speriat, nu era calm, dar nu agitat, el nu știa ce să facă, era supărat și nemulțumit. Nu cunoaște despre ce sumă de bani era vorba, dar i-au spus că până nu aduce banii nu îi întoarce documentele. Anterior se adresa la Centrul combaterii împotriva corupției din Cahul, probabil și atunci i-a telefonat. Nu își amintește dacă în ziua respectivă după apelul telefonic au venit organele respective să investigheze cazul, probabil că în acea zi nu, dar pe urmă au fost. Cu Voina Pavel despre acest caz nu a mai discutat. Cazacu Ion este bunelul lui Voina Pavel, nu își amintește dacă a discutat cu el despre cazul dat. Voina Pavel nu i-a spus cum îi cheamă pe polițiști.

La întrebările avocatului a comunicat că cu Voina Pavel a vorbit în magazin sau în stradă, în centrul satului. Voina Pavel nu i-a povestit dacă era vinovat sau nu în cazul dat, doar a întrebat unde să se adreseze, nu s-a implicat, ține minte că atunci era batalionul de patrulare de la Comrat. Voina Pavel nu avea proces-verbal cu privire la contravenție întocmit în mână, dacă mergea vorba despre bani e clar

pentru ce, să i se întoarcă documentele. Cu Voina Pavel sau cu familia lui nu sunt rude, nu erau certați, erau în relații de consăteni. (volumul IV, f.d.78-79)

La fel, întru confirmarea vinovăției inculpatului, Budei Igor, în comiterea infracțiunii incriminate au fost invocate următoarele materiale ale cauzei penale:

proces-verbal de primire a plângerii din 20.11.2018 privind interceptarea plângerii de la cet. Voina Pavel Ion (volumul I, f.d.9);

procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 20.11.2018 prin care martorul Voina Pavel l-a recunoscut pe bănuitul Budei Igor (volumul I, f.d.12);

procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 20.11.2018 prin care martorul Cazacu Ion l-a recunoscut pe bănuitul Budei Igor (volumul I, f.d.16);

procesul-verbal privind interceptarea comunicărilor și înregistrărilor de imagini cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale din 12.12.2018, cu consemnarea pe suport tehnic a înregistrărilor video și audio înregistrate pe data de 11.12.2018 dintre martorul Voina Pavel și bănuitul Budei Igor, cu anexarea stenogramei convorbirilor pe 3 file (volumul I, f.d.74-77);

proces-verbal de examinare din 15.01.2019 a motoretei care aparține cet. Voina Pavel, cu fototabel anexă (volumul I, f.d.124-126);

procesul-verbal de examinare a bancnotelor alocate din fondul Cheltuieli speciale al DGT Sud a CNA din 18.01.2019, cu anexarea fotocopiilor pe 1 filă (volumul I, f.d.138-139);

procesul-verbal privind interceptarea comunicărilor și înregistrărilor de imagini cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale din 18.01.2019, cu consemnarea pe suport tehnic a înregistrărilor video și audio înregistrate pe data de 18.01.2019 dintre martorul Voina Pavel și cet. Capsamun Ivan și comunicarea telefonică cu bănuitul Budei Igor, cu anexarea stenogramei convorbirilor pe 2 file (volumul I, f.d.142-143);

procesul-verbal din 14.02.2019 de ridicare de la BP Sud al INP cu sediul în or. Comrat a Registrului echipelor de serviciu pe perioada 22.10.2018-30.01.2019 (volumul II, f.d.6);

procesul-verbal din 18.02.2019 de examinare a Registrului echipei de serviciu cu inventar Nr. 3102 din 22.10.2018 cusut și numerotat pe 100 file cu începere din 21.10.2018 până la 10.12.2018 și Registrului echipei de serviciu cu inventar

Nr.3103 din 21.11.2018 cusut și numerotat pe 100 file cu începere din 10.12.2018 până la 30.01.2019, cu anexarea fotocopiilor pe 4 file (volumul II, f.d.15-19);

procesul-verbal privind interceptarea comunicărilor și înregistrărilor de imagini cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale din 11.02.2019, cu consemnarea pe suport tehnic a înregistrărilor video și audio înregistrate pe data de 11.02.2019 dintre martorul Voina Pavel și angajații BP Sud a INP, cu anexarea stenogramei convorbirilor pe 2 file (volumul II, f.d.27-29);

procesul-verbal privind interceptarea comunicărilor și înregistrărilor de imagini cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale din 15.02.2019, cu consemnarea pe suport tehnic a înregistrărilor video și audio înregistrate pe data de 14.02.2019 dintre martorul Voina Pavel și angajații BP Sud a INP, cu anexarea stenogramei convorbirilor pe 1 filă (volumul II, f.d.33-34);

procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 20.02.2019, cu consemnarea înregistrărilor telefonice efectuate de pe și pe numărul de telefon mobil ***** al bănuितului Budei Igor pe perioada 22.11.2018-19.02.2019, cu stabilirea comunicărilor pertinente și anexarea stenogramei convorbirilor pe 2 file (volumul II, f.d.58-61);

procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 20.02.2019, cu consemnarea înregistrărilor telefonice efectuate de pe și pe numărul de telefon mobil ***** al bănuितului Budei Igor pe perioada 22.11.2018-19.02.2019, cu stabilirea comunicărilor pertinente și anexarea stenogramei convorbirilor pe 32 file (volumul II, f.d.62-92);

proces-verbal din 14.02.2019 privind ridicarea de la cet. Voina Pavel a sumei de 200 lei, compusă din una bancnotă de 100 lei și 2 bancnote a câte 50 lei, alocată din fondul Cheltuieli speciale de DGT Sud a CNA pentru controlul transmiterii banilor (Volumul II, f.d.119);

proces-verbal de examinare a obiectului din 03.04.2019, cu examinarea telefonului mobil de model Samsung A5 ridicat de la bănuितul Budei Igor, cu anexarea datelor stocare pe un DVD-R de model Verbatim (volumul II, f.d.168-169).

Astfel, Completul de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile părților date în ședința de judecată și probele administrate, constată că prima instanță a conchis corect că inculpatul, Budei Igor,

urmează a fi achitat de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute 324 alin. (4) din Codul penal, *coruperea pasivă, adică fapta persoanei publice care pretinde bani, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu și contract acesteia, aceleași acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale*, din motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.*

Potrivit art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, *sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.*

În conformitate cu prevederile art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

Conform art.101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, *se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.*

Potrivit prevederilor art.113 alin.(1) și (2) Cod penal, *se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.*

Conform art.8 alin.(3) Cod de procedură penală, *concluziile despre vinovăția*

persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțitului, învinuitului, inculpatului.

Astfel, Completul de judecată reține aprecierile instanței de fond cu referire la ansamblul probelor administrate de acuzatorul de stat în vederea probării vinovăției inculpatului, Budei Igor, în comiterea infracțiunii incriminate, atestă că, acuzatorul de stat nu a prezentat instanței de recurs probe pertinente, concludente, utile și veridice care apreciate din punct de vedere al coroborării lor să demonstreze faptul că, concluziile instanței de fond despre achitarea inculpatului, Budei Igor, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal, sunt eronate și care urmează a fi desființate, prin pronunțarea unei sentințe de condamnare.

Or, prin recursul înaintat de către acuzatorul de stat, Completul a stabilit că acesta prezintă aceeași semnificație probatorie care a fost constatată și de către instanța de fond, respectiv, instanța de recurs nu a stabilit nici un temei de a reține o altă apreciere a probelor administrate în cadrul ședinței de judecată în instanța de recurs, deoarece acuzatorul de stat, nici în argumentarea recursului nu a demonstrat vinovăția inculpatului în comiterea faptei prejudiciabile.

Potrivit doctrinei penale, întru stabilirea întrunirii elementelor componentei de infracțiune incriminate inculpatului Budei Igor, se evidențiază că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația ilicită în strictă conformitate cu legea.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii analizate constituie remunerația ilicită, care poate consta în: bunuri, servicii, privilegii, avantaje, sub orice formă, iar în ipoteza modalității de acceptare, remunerația poate viza inclusiv și oferte ori promisiuni, în toate cazurile având un caracter gratuit. Este incident caracterul gratuit și în ipoteza în care remunerația vizează o anumită reducere, dacă aceasta nu i se cuvine făptuitorului. Astfel, este important ca remunerația să nu i se cuvină persoanei publice, persoanei publice străine, funcționarului internațional, persoanei cu funcție de demnitate publică (în continuare corupt), adică nu-i este legal datorată. În continuare, se reține că prin bunuri se are în vedere, printre altele: 1) semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv

cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine); 2) valorile mobiliare de stat autentice; 3) alte titluri de valoare autentice. Serviciile reprezintă activitățile altele decât cele din care rezultă produse, desfășurate în scopul satisfacerii unor necesități ale persoanei publice sau ale persoanei publice străine (de ex.: serviciile de publicitate, de asigurări, de comunicații, de transport, de depozitare, de educație, foto, video, etc.).

Latura obiectivă a infracțiunii analizate, prevăzută de art.324 alin.(4) din Cod penal, incriminată inculpatului, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii, sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru acesta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) modul deschis.

Respectiv, pentru atragerea la răspundere penală a lui Budei Igor este necesar ca circumstanțele de fapt stabilite să fie înscrise în componența de infracțiune formată din patru elemente ale infracțiunii: obiectul; latura obiectivă; latura subiectivă și subiectul.

E de menționat că inculpatului Budei Igor i se incriminează fapta prejudiciabilă exprimată prin modalitatea normativă pretinderea remunerației ilicite ce nu i se cuvine. Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate persoanei publice. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

Prin urmare pretinderea remunerației ilicite va marca momentul de epuizare a infracțiunii prevăzută de art.324 alin.(4) Cod penal, care prin forma sa de realizare preia calitatea unei infracțiuni formale. La caz, acuzarea nu a demonstrat că, inculpatul a pretins suma de 200 lei, or că inițiativa pretinderii a constituit exclusiv intenția inculpatului, nefiind instigată de autorul serviciului în raport cu care se pretinde prestația.

Subsecvent, Completul de judecată este solidară cu poziția instanței precum că, se constată lipsa semnelor componenței de infracțiune în acțiunile inculpatului Budei Igor, de comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 324 alin. (4) din Codul penal, or făcând o analiză a circumstanțelor cauzei și a probatoriului prezentat prin prisma normelor de drept ce reglementează speța, se reține faptul că în acțiunile inculpatului Budei Igor lipsește latura obiectivă ca element material al infracțiunii prevăzute de articolul 324 alin. (4) din Codul penal, care nu se realizează nici printr-o acțiune de alternativă stipulate în legea penală. Sau, acțiunea de pretindere nu trebuie să existe de facto, aceasta nu ar trebui să constituie produsul unei provocări din partea subiectului în raport cu care se pretinde fapta ilicită. Rolul acestui subiect trebuie să poarte caracter pasiv, iar manifestarea pretinderii trebuie să fie certă și nu interpretată.

În sensul dat, instanța de recurs concluzionează că, de către acuzare nu a fost prezentată nici o probă directă sau indirectă că, inculpatul Budei Igor a pretins prin comportamentul său careva sume bănești sau bunuri materiale de la Voina Pavel, iar probele anexate la materialele cauzei nu constată sau dovedesc faptul că inculpatul a pretins careva mijloace bănești, or potrivit acestor probe instanța nu a putut constata și identifica că Voina Pavel ar fi fost impus la plata acestei remunerații la inițiativa inculpatului.

E de menționat și faptul că banii în sumă de 200 lei MDL cu componența din următoarele bancnote: una bancnotă cu nominalul de 100 lei, una bancnotă cu nominalul de 50 lei și una bancnotă cu nominalul de 50 lei seria, alocați de CNA pentru controlul transmiterii banilor și ridicați de la cet.Voina Pavel nu au fost transmiși inculpatului Budei Igor, acesta evitând orice contact cu cet. Voina Pavel, fapt demonstrat atât prin declarațiile martorilor, cât și declarațiilor inculpatului.

Astfel, instanța de fond justificat a conchis că, probele invocate de acuzare nu pot impune soluția de condamnare a lui Budei Igor, or, în ședința de judecată nici o probă nu a confirmat faptul că de către inculpatul Budei Igor a fost pretinse careva sume bănești, iar denunțul lui Voina Pavel despre pretinsa corupere pasivă a inculpatului rămâne a fi unica probă care a stat la baza acuzațiilor aduse inculpatului, iar argumentele invocate de către acuzatorul de stat nu au relevanță și nu indică cert faptul pretinderii de către inculpatul Budei Igor a mijloacelor bănești de la Voina Pavel.

De asemenea, se constată și lipsa laturii subiective a infracțiunii prevăzute de

art.324 Cod penal, deoarece inculpatul nu au acționat cu intenție directă, nu și-a manifestat voința de a pretinde careva mijloace bănești, or și acest fapt nu a fost probat de către partea acuzării, mai ales în contextul în care a derulat denunțarea acestei preținse infracțiuni.

Faptul dat este demonstrat și din declarațiile martorului Voina Pavel, conform căruia a declarat că „...Igor Budei fiind în calitate de polițist de patrulare l-a oprit cu mopedul (modelul nu își amintește), a cerut actele de la moped, pe care i le-a dat. Din actele pe moped pe care le avea, era doar o foaie. Motivul pentru care l-a oprit a fost că el nu deținea cască de protecție și nu ardea lumina la moped. Proces-verbal nu i-a întocmit, dar îi pare că i-a pus amendă 400 lei, dar nu își amintește precis. Despre cazul că Igor Budei i-a pus amendă nu a povestit nimănui. În afară de certificat pe moped nu i-a mai ridicat careva bunuri, telefonul mobil îl avea, nu i l-a cerut. În anul 2018, în ziua când a fost stopat nu a sunat la CNA, a sunat alt om care a văzut cum a fost și care a înțeles că domnul Budei Igor a vrut să i-a bani de la el, dar nu a fost așa. A discutat cu reprezentanții CNA care au fost la el în localitate, lor tot așa le-a spus, nu le-a spus reprezentanților CNA că Budei Igor a cerut bani de la el, Petru Reniță le-a spus că Budei Igor a vrut bani de la el...”

E de menționat că, procurorul și-a bazat învinuirea pe declarațiile martorului Voina Pavel, însă din declarațiile acestuia, reiese că Budei Igor nu a comis infracțiunea ce i se impută.

Subsecvent, Completul de judecată concluzionează că instanța de fond la pronunțarea sentinței, a apreciat declarațiile martorului Voina Pavel depuse în instanță ca fiind veridice, întrucât acestea au fost date nemijlocit în fața instanței de judecată, după depunerea jurământului legal.

Totodată, instanța de recurs reține ca fiind neîntemeiate criticile recurentului privind valoarea probatorie a depozițiilor martorului Reniță Petru. În acest sens, se constată că declarațiile respectivului martor au caracter derivat, bazându-se exclusiv pe afirmațiile martorului Voina Pavel. Având în vedere că acesta din urmă și-a retractat ulterior declarațiile, precizând expres că inculpatul Budei Igor nu a pretins nicio sumă de bani, proba vizată își pierde caracterul cert și nu poate fundamenta o soluție de condamnare în sensul dat.

Astfel, Completul de judecată reține că, în cadrul examinării cauzei penale atât în instanța de fond, cât și în instanța de recurs, în privința inculpatului, Budei

Igor, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii prevăzute art.324 alin. (4) din Codul penal.

La acest capitol, jurisprudența CtEDO, menționează că, formularea învinuirii în privința unei persoane trebuie să fie concretă, cu suficientă claritate pentru ca persoana învinuită să poată realiza care sunt acțiunile sau inacțiunile sale care intră sub incidența învinuirii și respectiv să-și poată formula poziția de apărare, iar aceasta ar semnifica respectarea dreptului la un proces echitabil.

Astfel, în jurisprudența europeană, principiul egalității armelor semnifică tratarea egală a părților pe toată durata desfășurării procedurii în fața unui tribunal, fără ca una din ele să fie avantajată în raport cu cealaltă sau celelalte părți din proces.

După cum a decis în mod constant Curtea, acest principiu - unul din elementele noțiunii mai largi de „proces echitabil” - impune fiecărei părți să i se ofere posibilitatea rezonabilă de a-și susține cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație de net dezavantaj în raport cu „adversarul” ei și că exigența „egalității armelor” în sensul unui just echilibru între părți are, în principiu, același rol atât în procesele civile, cât și în cele penale (Ruiz-Mateos c/Espagne 23.06.1993). Și în acest context, Curtea atribuie o importanță deosebită aparențelor și sensibilității problemelor unei bune administrări a justiției. Curtea a stabilit legătura dintre legalitatea dreptului procesual penal și principiul egalității armelor. Astfel, ea a arătat că legalitatea dreptului procesual penal este un principiu general de drept. El corespunde principiului legalității din dreptul penal - *nullum crimen sine lege* - și este consacrat de adagiul *nullum iudicium sine lege*. Acest principiu impune anumite exigențe privitoare la derularea procedurii penale, cu scopul de a asigura garantarea unui proces echitabil, care implică și respectarea egalității armelor. Dacă el comportă obligația de a oferi fiecărei părți o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație de net dezavantaj față de adversarul ei, nu trebuie pierdut din vedere că reglementările procedurale urmăresc, în primul rând, să protejeze persoana acuzată de săvârșirea unei fapte penale de riscurile abuzului de putere din partea organelor de urmărire, astfel că apărarea apare ca cea mai susceptibilă să sufere de lacunele și impreciziile acestor reglementări.

Completul de judecată apreciază critic argumentele recurentului precum că „Din rezultatele obținute în cadrul măsurilor speciale de investigație, se confirmă

direct intențiile și faptele comise de către numitul Budei Igor, pe care le indică în declarațiile inițiale ale numitului Voina Pavel.

Consider că, fapta respectivă, fiind încadrată în cadrul urmăririi penale potrivit art. 324 alin. (4) din Codul penal, și-a găsit pe deplin confirmarea în instanța de judecată, privind vinovăția lui Budei Igor Gheorghi în săvârșirea infracțiunii incriminate”, or, reieșind din totalitatea probelor examinate, Completul le constată ca fiind pertinente, concludente și veridice, în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert lipsa laturii obiective și a laturii subiective a infracțiunii imputate inculpatului Budei Igor, subsecvent, de către procuror nu au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii.

Conform prevederilor art.6 alin.(1) și (2) Cod penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Răspunderii penale și pedepsei penale este supusă numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea penală.

Potrivit prevederilor art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Potrivit prevederilor art.26 alin.(2)-(3) Cod de procedură penală, judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă. Judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconcepută că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii. Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

E de menționat că, în cauza Anghel contra României, (cererea 28183/03, hotărîrea din 04 octombrie 2007) Curtea a statuat că, nerespectarea garanțiilor fundamentale - printre care și prezumția de nevinovăție - care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din Convenție.

Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală”, a unei astfel de garanții, Curtea a constatat că destinația acesteia este să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile

chemate să-i urmărească și pedepsească.

Totodată, în cauza Capeau c. Belgiei (cererea 42914/98, hotărârea din 13 ianuarie 2005) Curtea referindu-se la bănuielile rezonabile reamintește în această privință că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al art. 6 § 2 și obligă, inter alia, că sarcina de a prezenta probe să revină acuzării.

În cauza John Murray vs. Regatul Unit (cererea nr. 18731/91 din 8 februarie 1996 par. 51) Curtea a indicat că, anumite deducții logice pot fi reținute de către organul de urmărire penală sau de instanțele de judecată. Cu toate acestea a fost menționat că acestea pot avea loc doar în situația în care acuzarea a acumulat împotriva acuzatului cel puțin un „început de probă” (prima facie case), adică anumite indicii care derivă din probe directe, care examinate în mod logic și în coraport cu alte circumstanțe, pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor infracțiunii.

În prezența acestor circumstanțe, Completul de judecată ajunge la ferma convingere că nu există nici un temei de fapt și de drept pentru a-l condamna pe Budei Igor în baza art. 324 alin. (4) din Codul penal, din care motive argumentele acuzatorului de stat privind existența în acțiunile inculpatului a elementelor constitutive a infracțiunii incriminate, expuse în cererea de recurs, rămân a fi pur teoretice și lipsite de suport probator.

Conform prevederilor art.96 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, *în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei penale trebuie să se dovedească faptele referitoare la existența elementelor infracțiunii, precum și cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.*

Potrivit prevederilor art.99 alin.(1) Cod de procedură penală, *în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe și propunerea de probe, admiterea și administrarea lor în scopul constatării circumstanțelor care au importanță pentru cauză.*

Subsecvent, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 din Codul de procedură penală.

Astfel, nerespectarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală, care îl obligă pe acuzatorul de stat, după o hotărâre de achitare pronunțată de prima instanță, să prezinte în ședința de judecată anumite probe în susținerea acuzațiilor penale aduse inculpatului, urmează să fie apreciată ca nesusținerea acuzațiilor penale în privința inculpatului în cadrul examinării apelului declarat împotriva sentinței de achitare.

La fel, ignorarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală lezează dreptul inculpatului la un proces echitabil, drept garantat de art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Prin urmare, având în vedere că alte probe ce ar putea dovedi vina inculpatului nu sunt, Completul de judecată ajunge la concluzia că pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond, cât și în recursul înaintat, partea acuzării nu a prezentat probe pertinente, concludente, utile și veridice, care în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor - ar dovedi cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea faptei incriminate conform rechizitoriului. Or, reieșind din cele relevate supra, instanța de recurs apreciază că, probatoriul existent la care se referă organul de urmărire penală în rechizitoriu și acumulat pe parcursul examinării cauzei în nici un caz nu demonstrează existența faptei infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal, concluzia fiind una pripită și absolut nefondată, motiv pentru care, Completul de judecată va menține sentința de achitare a inculpatului, Budei Igor.

În această ordine de idei, în conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 1), lit. a) Cod procedură penală, Completul de judecată va respinge recursul declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție, delegat în PCCOCS Ciuleacu Anatolie împotriva sentinței Judecătoriei Cimișlia din 16 iulie 2025, reținând în acest sens că, sentința primei instanțe este una legală și întemeiată, iar careva temeiuri de casare parțială a acesteia nu au fost reținute.

În conformitate cu art. art. 447-448, 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod procedură penală, Completul de judecată,

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție, delegat în PCCOCS Ciuleacu Anatolie.

Se menține sentința judecătorei Cimișlia din 16 iulie 2025 în cauza penală privind învinuirea lui Budei Igor Gheorghi de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal.

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Președintele completului:

Judecător:

Judecător:

Movilă Vitalie

Hudoba Valeri

Scripcenco

Andrei