

SENTINȚĂ

în numele Legii

Dispozitivul sentinței pronunțat public la 23 noiembrie 2018 în mun. Chișinău.

Sentința integral întocmită la 27 decembrie 2018.

Judecătoria Chișinău ( sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Ion Moroza

grefier Gheorghe Tintiuc

Cu participarea:

procurorului Victor Furtună

apărătorilor, avocaților Ion Dodon, Anatolie Ceachir, Emil Iorga

A examinat în ședința de judecată publică în procedură simplificată, conform prevederilor art.364/1 CPP, cauza penală de învinuirea lui :

Oboroc Grigore Grigore, IDNP xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în xxxxxx, cetățean al Republicii Moldova, cu studii medii, celibatar, un copil minor la întreținere, fără dezabilități, posesor al buletinului de identitate cu seria și nr.xxxxxx, eliberat la xxxxx, anterior ne condamnat ,se află în arest preventiv de la 09.04.2018 ora 23.50 min. , -

în baza art. 42 alin.2,3, 326 alin.3 lit.a) Cod Penal,

Oboroc Tudor Grigore, IDNP xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în xxxxxxxx, cetățean al Republicii Moldova, cu studii medii, celibatar, persoane la întreținere nu are, fără dezabilități, oficial ne angajat în câmpul muncii, anterior ne condamnat,-

în baza art. 326 alin.3 lit.a) Cod Penal,

și

Oboroc Lidia Tudor, IDNP xxxxx, născută la xxxxx, originară din Ungheni și domiciliată în xxxxxxxx, cetățean al Republicii Moldova, pensionară, fără dezabilități, anterior ne condamnată,-

în baza art.326 alin.3 lit.a) Cod penal, instanța de judecată,-

Termenul de examinare a cauzei: 13 septembrie 2018 –23 noiembrie 2018.

Procedura de citare fiind legal executată.

Procurorul a menționat faptul că probele prezentate urmează a fi puse la baza condamnării inculpaților deoarece au fost administrate procedural corect, și nu pot fi apreciate altfel decât veridice. Tot odată, inculpații au acceptat examinarea cauzei penale în procedură simplificată în baza art. 364/1 din Codul de procedură penală, respectiv beneficiază de scutirile și facilitățile prevăzute de acest articol. Astfel, luând în considerație circumstanțele cauzei, totalitatea probelor acumulate, personalitatea inculpaților, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, și luând în considerație examinarea cauzei în baza art. 364/1 din Codul de procedură penală, solicită de a-1 recunoaște vinovat pe Oboroc Grigore Grigore în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.42 alin.(2),(3),326 alin.(3) lit.a) din Codul penal și ai stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 4500 unități convenționale, ce constituie 225000 lei; de a o recunoaște vinovată pe Oboroc Lidia Tudor în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal și a stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3700 unități convenționale, ce constituie 185000 lei; de a-1 recunoaște vinovat pe Oboroc Tudor Grigore în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal și a stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3500 unități convenționale, ce constituie 175000 lei; a dispune încasarea solidară de la Oboroc Grigore Grigore, Oboroc Lidia Tudor și Oboroc Tudor Grigore, conform prevederilor art. 106 din Codul penal, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor în folosința și proprietatea statului, 416048 lei, ce reprezintă echivalentul sumei de 20000 euro la momentul săvârșirii infracțiunii - bani pe care, la 25.04.2017, Oboroc Tudor Grigore, în apropierea "Porților orașului Chișinău", le-a transmis la două persoane, una de sex feminin, care s-a prezentat ca Natalia și una de sex masculin, care urmau să se ocupe în continuare de soluționare pozitivă a cazului lui Turețchi Iurie; a dispune încasarea solidară de la Oboroc Grigore Grigore și Oboroc Lidia Tudor, conform prevederilor art.106 din Codul penal, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor în folosința și proprietatea statului, 62407,2 lei, ce reprezintă echivalentul sumei de 3000 euro la momentul săvârșirii infracțiunii - bani pe care, Oboroc Lidia Tudor, la indicația lui Oboroc Grigore Grigore, prin intermediul soțului său i le-a transmis în or.Bender unei persoane de sex feminin cu prenume Natalia pentru soluționarea pozitivă a cazului lui Turețchi Iurie; a dispune încasarea solidară de la Oboroc Grigore Grigore, Oboroc Lidia Tudor și Oboroc Tudor Grigore, conform prevederilor art.227-229 din Codul de procedură penală, 4625.96 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare indicate în informația la cauza penală. corpurile delictive, documente și mijloace materiale de probă: fișier REC019 12.11.201 din 12.11.2017, în intervalul de timp: ora 12:00:00 min. 13:00:08 min., care sunt înregistrate pe suportul electronic de model CD-R cu nr. de inventar al DGAO a CNA 2181/1; fișier 2018-1-25 13-59-22, fișier 2018-1-25 14-59-54, fișier 2018-1-25 16-0- 28, Ușier REC002. din 25.01.2018, în perioada de timp: ora 14:20:00 min. 16:00:00 min. care sunt înregistrate pe suportul electronic de model CD-R cu nr. de inventar al DGAO a CNA 2181/1, care sunt înregistrate în fișierul lui Oboroc

mm. - 10:00:00 min., care sunt înregistrate pe suportul electronic de model CD-R cu nr. de inventar al DGAO a CNA 2182/1, pe care sunt înregistrate discuțiile în Oboroc Lidia, Turețchi Leonid, Oboroc Ecaterina și alte persoane, descrise și stenografiate prin procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 03.03.2018 - de lăsat la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia; fișierele cu denumirea - 2017-10-17\_A-01 20-10-48 din 17 octombrie 2017, ora 20:10:48 min.; - 2017-10-18\_A-0116-55-06 din 18 octombrie 2017, ora 16:55:06 min.; - 2017-11-03\_\_A- 01 17-48-45 din 03 noiembrie 2017, ora 17:48:45 min., care sunt înregistrate pe suportul electronic de model CD-R cu nr. de inventar al DGAO a CNA 1254/18, pe care sunt înregistrată discuțiile lui Oboroc Lidia, purtate de la postul de telefonie mobilă cu nr. 023675731, descrise și stenografiate prin procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 03.03.2018 - de lăsat la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia; fișierele - C5-1214-17(5), data 26.10.2017, ora 18:30:35 min. - 18:37:17 min.; C5-1366- 17(1) data 03 noiembrie 2017, ora 17:49:54 min. - 18:04:21 min., care sunt înregistrate pe suportul electronic de model CD-R cu nr. de inventar al DGAO a CNA 1253/18, pe care sunt înregistrate discuțiile lui Turețchi Leonid, purtate de la postul de telefonie mobilă cu nr.060859170 descrise și stenografiate prin procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 03.03.2018 - de lăsat la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia; informațiile cu privire la apelurile intrare-ieșire, efectuate de la posturile de telefonie mobilă SA" Moldcell", SA" Orange" și fixă SA" Moldtelecom", stocate pe suporturile electronice CD- R Orange nr.5237/17 - de lăsat la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

Avocatul Ion Dodon în interesele inculpatului Oboroc Grigore Grigore a menționat faptul că la etapa urmăririi penale inculpatul Oboroc Grigore Grigore a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate. În scopul examinării prompte și în termeni restrânși a prezentei cauze penale, precum și pentru de a beneficia de drepturile ce reies pentru inculpat din art.364/1 alin.(8) CPP, cât și pentru a economisi timpul participanților la proces, inculpatul Oboroc Grigore Grigore a depus cerere de examinare a cauzei în procedură simplificată în ordinea art.364/1 CPP, cerere care a fost admisă de către instanța de judecată. Prin urmare, amenda pasibilă de aplicat inculpatului, dat fiind circumstanțele cazului, personalitatea inculpatului (care pentru prima dată este atras la răspundere penală), existența circumstanțelor atenuante, aflarea în arest preventiv începând cu 09.04.2018 spre limita de jos (spre 3000 unități convenționale). Reieșind din cele expuse, în caz de constatare a vinovăției inculpatului Oboroc Grigore Grigore în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), (3), 326 alin.(3) lit.a) CP, pedeapsa aplicată acestuia să aibă formă de amendă spre limitele de jos ale acesteia ținând cont de art.364/1 alin.(8) CPP.

Avocatul Emil Iorga în interesele inculpatei Oboroc Tudor Grigore a menționat faptul că inculpata a depus în instanța de judecată o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei penale în procedura simplificată prevăzută de art.364/1 CPP, iar instanța de judecată a dispus prin încheiere admiterea cererii. Inculpata Oboroc Lidia este un membru activ al societății, se caracterizează numai pozitiv, nu are antecedente penale, este mamă cu mulți copii, este pensionară, este la o vîrstă înaintată, săvîrșirea faptei a fost determinată de un scop nobil în închipuirea sa, se căiește sincer de cele întîmplate, retrăiește profund povara răspunderii penale, considerente din care instanța de judecată urmează să aplice pedeapsa penală la limita de jos prevăzută de sancțiune coraborat cu prevederile părții generale a codului penal prin suspendarea executării efective a pedepsei.

Avocatul Anatolie Ceachir în interesele inculpatului Oboroc Tudor Grigore a menționat faptul că cauza a fost examinată în procedură simplificată, inculpatul recunoaște vinovăția, se căiește de fapta comisă, solicită aplicarea unei pedepse prin prisma prevederilor art.364/1 CPP în cuantum minim.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

#### A CONSTATAT:

Oboroc Grigore Grigore, aproximativ la 18.02.2017, aflând de la sora sa Oboroc Ecaterina Grigore, despre reținerea de către organele de drept a concubinului ei - Turețchi Iurie Leonid, pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 166/1 alin.(4) lit.a) și e) din Codul penal, și-a asumat obligațiunea de a contribui la soluționarea pozitivă a cazului acestuia, asigurându-l că, prin intermediul a doi oameni, care vor influența mersul urmăririi penale, Turețchi Iurie Leonid va fi eliberat conta sumei de 20000 Euro. În continuarea intenției sale criminale, urmărind scopul primirii banilor, ce nu i se cuvin, pentru sine, precum și pentru o altă persoană, aflându-se la acel moment în Federația Rusă, prin intermediul aplicației "Skype", a discutat cu Turețchi Leonid Ion, care se afla la domiciliul familiei Oboroc, în raionul Ungheni, satul Chirileni, în prezența acestora, l-a asigurat și pe Turețchi Leonid Ion că, cunoaște persoane, care contra sumei de 20000 Euro, pot influența persoanele cu funcții publice și de demnitate publică în vederea soluționării pozitive a cazului fiului acestuia. La 25.04.2017, Oboroc Grigore Grigore, după ce de către Oboroc Ecaterina Grigore împreună cu Oboroc Lidia Tudor și Turețchi Leonid Ion, a fost acumulată suma necesară, i-a solicitat fratelui său Oboroc Tudor Grigore să se deplaseze împreună cu Turețchi Leonid în mun.Chișinău, unde urmează să transmită banii persoanelor care se vor ocupa în continuare de cazul lui Turețchi Iurie. Aflându-se în mun.Chișinău, în apropierea "Porților orașului Chișinău", Oboroc Tudor Grigore, a transmis bani la două persoane, una de sex feminin, care s-a prezentat ca Natalia și una de sex masculin. Ulterior, aproximativ la 23.07.2017, Oboroc Grigore Grigore, cu același scop, iarăși a telefonat pe Turețchi Leonid Ion și invocând complexitatea cazului și implicarea mai multor persoane în soluționarea cazului, a mai cerut de la acesta încă 3000 Euro, la care acesta nu a fost de acord, însă acesta a insistat, asigurându-l că totul va fi bine și feciorul va fi la liberate. În rezultat, Turețchi Leonid Ion, a mai împrumutat 3000 euro și i le-a transmis lui Oboroc Lidia Tudor, care, la fel, la indicația lui Oboroc Grigore Grigore, prin intermediul soțului său i le-a transmis în or.Bender unei persoane de sex feminin cu prenume Natalia. Conform cursului oficial mediu de schimb al BNM de 20,8024 lei față de un Euro, pentru lunile indicate ale anului 2017, 23000 Euro constituie 478455,2 lei. Ca rezultat al acestor acțiuni criminale, Oboroc Grigore Grigore, în calitate de autor și organizator, împreună cu alte persoane, la moment nestabile de către organul de urmărire penală, a comis infracțiunea de trafic de influență, cu pretinderea, acceptarea și primirea de bani în proporții deosebit de mari, acțiunile care nu au fost urmate de obținerea rezultatului urmărit, prin sentința Judecătoriai Ungheni din 11.08.2017, Turețchi Iurie Leonid fiind condamnat în baza art.166/1 alin.(2) lit.a) și e) din Codul penal, la o pedeapsă cu închisoare.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Oboroc Grigore Grigore în calitate de autor și organizator, a comis infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(2),(3),326 alin.(3) lit.a) din Codul penal, traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, prin mijlocitor, de bani, în proporții deosebit de mari, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiunile săvârșite de mai multe persoane.

Oboroc Lidia Tudor, aproximativ la 18.02.2017, a apelat la fiica Oboroc Ecaterina Grigore, care era în concubinaj cu Turețchi Iurie Leonid, comunicându-i despre reținerea acestuia de către organele de drept pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art.166/1 alin.(4) lit.a) și e) din Codul penal. La rândul său, Oboroc Ecaterina Grigore a apelat la fratele Oboroc Grigore Grigore, care anterior a activat în poliție, întrebându-l dacă acesta poate contribui la eliberarea lui Turețchi Iurie Leonid din detenție. În aceeași zi, primind de la Oboroc Grigore Grigore răspunsul afirmativ că, prin intermediul a doi oameni, care vor influența mersul urmăririi penale, Turețchi Iurie Leonid va fi eliberat și pentru această este nevoie de suma de 20000 Euro, Oboroc Ecaterina Grigore l-a apelat pe tatăl lui Iurie, Turețchi Leonid Ion, comunicându-i să acumuleze împreună cu ea suma necesară, dar, totodată, să plece la domiciliul ei din raionul Ungheni satul Chirileni, unde prin intermediul aplicației "Skype" va discuta circumstanțele cu Oboroc Grigore Grigore. Aflându-se la domiciliul acestora, în prezența membrilor familiei Oboroc, prin "Skype", Oboroc Grigore Grigore i-a comunicat lui Turețchi Leonid că, soluționarea problemei îl va costa 20000 Euro. La 25.04.2017, Oboroc Lidia Tudor, împreună cu fiica sa Oboroc Ecaterina Grigore și Turețchi Leonid Ion, au acumulat suma solicitată, fiecare a câte 3000 Euro, 2000 Euro și respectiv, 15000 Euro, care, la indicația lui Oboroc Grigore Grigore, în aceeași zi, de către Turețchi Leonid Ion, împreună cu Oboroc Tudor Grigore, au fost duși în mun.Chișinău, unde, în continuare, de către Oboroc Tudor Grigore, în apropierea "Porților orașului Chișinău", au fost transmise la două persoane, una de sex feminin, care s-a prezentat ca Natalia și una de sex masculin, care urmau să se ocupe de soluționarea pozitivă a cazului lui Turețchi Iurie. Ulterior, aproximativ la 23.07.2017, Turețchi Leonid Ion iarăși a fost telefonat de către Grigore Oboroc, care, invocând complexitatea cazului și implicarea mai multor persoane în soluționarea cazului, a mai cerut încă 3000 Euro, la care el nu a fost de acord, însă acesta a insistat, asigurându-l că totul va fi bine și feciorul va fi la liberate. La rândul său, Turețchi Leonid Ion, apelând la Oboroc Ecaterina Grigore, aceasta i-a comunicat că nu mai dispune de bani. În rezultat, Turețchi Leonid Ion, a mai împrumutat încă 3000 euro și i le-a transmis lui Oboroc Lidia Tudor, care, în continuare, prin intermediul soțului său i le-a transmis în or.Bender unei persoane de sex feminin cu prenume Natalia. Conform cursului oficial mediu de schimb al BNM de 20,8024 lei față de un Euro, pentru lunile indicate ale anului 2017, 23000 Euro constituie 478455,2 lei. Ca rezultat al acestor acțiuni criminale, de către Oboroc Lidia Tudor, împreună cu Oboroc Ecaterina Grigore, Turețchi Leonid Ion și Oboroc Tudor Grigore, a fost comisă infracțiunea de cumpărare de influență, cu darea de bani în proporții deosebit de mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Oboroc Lidia Tudor a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal, traficul de influență, adică promisiunea și darea unei persoane, personal, de mai multe persoane, de bani, în proporții deosebit de mari, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Oboroc Tudor Grigore, aproximativ după data de 18.02.2017, aflându-se la domiciliul în raionul Ungheni satul Chirileni împreună cu alți membri ai familiei sale, a asistat la o discuție, avută loc prin intermediul aplicației "Skype" între Oboroc Grigore Grigore și Turețchi Leonid Ion, în cadrul căreia Oboroc Grigore Grigore a asigurat



că, cunoaște persoane, care contra sumei de 20000 Euro, pot influența persoanele cu funcții publice și de demnitate publică în vederea soluționării pozitive a cazului lui Turețchi Iurie, reținut de către organele de drept pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art.1661 alin.(4) lit.a) și e) din Codul penal. Ulterior, la 25.04.2017, după ce de către mama Oboroc Lidia Tudor, împreună cu sora Oboroc Ecaterina Grigore și Turețchi Leonid Ion, a fost acumulată suma solicitată, la indicația lui Oboroc Grigore Grigore, Oboroc Tudor Grigore, împreună cu Turețchi Leonid Ion, le-au dus în mun.Chișinău, unde, tot el, Oboroc Tudor Grigore, în apropierea "Porților orașului Chișinău", le-a transmis la două persoane, una de sex feminin, care s-a prezentat ca Natalia și una de sex masculin, care urmau să se ocupe în continuare de soluționarea pozitivă a cazului lui Turețchi Iurie. Conform cursului oficial mediu de schimb al BNM de 20,8024 lei față de un Euro, pentru lunile indicate ale anului 2017, 20000 Euro constituie 416048 lei. Ca rezultat al acestor acțiuni criminale, de către Oboroc Tudor Grigore, împreună cu Oboroc Ecaterina Grigore, Turețchi Leonid Ion și Oboroc Lidia Tudor, a fost comisă infracțiune de cumpărare de influență, cu darea de bani în proporții deosebit de mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Oboroc Tudor Grigore a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal, traficul de influență, adică promisiunea și darea unei persoane, personal, de mai multe persoane, de bani, în proporții deosebit de mari, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-1 face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

În ședința de judecată, inculpații Oboroc Grigore Grigore, Oboroc Lidia Tudor, Oboroc Tudor Grigore, care, până la începerea cercetării judecătorești, au recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriul, și-au recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, au solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu au obiecții.

Avocatul Ion Dodon, Anatolie Ceachir, Emil Iorga și procurorul Victor Furtuna au susținut cererile înaintate de inculpați.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpaților, instanța a admis cererea inculpaților de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364/1 CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Oboroc Grigore Grigore, în ședința de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriul, și-a recunoscut integral vinovăția. A declarat că la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află. Anterior nu a fost condamnat. Aproximativ la mijlocul lunii aprilie 2017, se afla în Federația Rusă, la Moscova, când a fost telefonat de sora Ecaterina, care i-a spus că Iurie, polițist de sector din sat, are probleme cu organele de drept și l-a întrebat dacă îl poate ajuta, la care i-a spus că nu știe, dar se va interesa. Astfel, l-a sunat pe Vasile Munteanu și i-a explicat că, este o persoană, care a fost reținută și dacă se poate de a-1 ajuta ca să iasă din penitenciar. Peste aproximativ 3-4 zile a fost sunat de Vasile, care i-a spus că este posibilitate de a-1 ajuta pe Iurie, totodată spunându-i și suma, care era de 23000 Euro. A sunat-o pe Ecaterina și i-a spus toate cele comunicate de către Vasile și dacă o aranjează să acumuleze toată suma și să îl telefoneze. Peste câteva zile Ecaterina l-a sunat și a spus că este doar 20000 euro, după care l-a sunat pe Vasile și i-a comunicat că sunt doar 20000 euro, la care acesta a spus că este de acord ca la început să fie transmiși doar 20000 euro. A sunat-o pe Ecaterina și i-a spus ca omul care să aducă 20000 euro să le învelească într-un pachet, ca să nu se vadă și să-l transmită mamei - Lidia Oboroc. Respectiv, l-a sunat pe fratele Tudor Oboroc și i-a spus să ducă pachetul la Chișinău. Când Tudor a ajuns la "Porțile orașului Chișinău", l-a sunat și i-a spus că ei au ajuns, la care el s-a revoltat "cine noi", după care i-a spus ca el să rămână singur și să plece în direcția "Grădini zoologice". Totodată, el (Grigore) a telefonat pe Vasile și i-a spus ca să oprească vizavi de "Grădina Zoologică" și să aștepte pe fratele Tudor. La fel, prin telefon, i-a explicat și lui Tudor că acolo va fi un microbuz alb de model "Mercedes", să deschidă ușa și să leze în mașina pachetul cu bani, ceea ce Tudor și a făcut. Peste o perioadă de timp, l-a sunat Vasile și l-a întrebat ce-i cu restul sumei de 3000 euro, după care la rândul său, a sunat-o pe sora Ecaterina și i-a spus să se intereseze și apoi să îl sune. Respectiv peste o perioadă de timp a fost telefonat de Ecaterina care a spus că a fost acumulată și suma de 3000 euro, la care i-a comunicat Ecaterinei că 3000 euro să fie puse într-un pachet, ca să nu se vadă ce este în el și să fie transmis mamei. Totodată, l-a sunat și pe tata Oboroc Grigore Vasile și i-a spus ca să spună mamei că ea să pregătească o geantă cu mâncare pentru a o trimite în Bender lui Natalia, în care să pună și pachetul cu 3000 euro, iar el s-o ducă la Bender. În continuare, Oboroc Grigore Vasile a dus geanta la Bender și a transmis-o lui Natalia. A sunat-o pe Natalia și i-a spus să scoată pachetul cu bani din geantă și să-l trimită prin intermediul rutierei la Chișinău lui Vasile, ceea ce ea și a făcut. Lui Natalia nu i-a spus că în pachet erau 3000 Euro. Peste o perioadă de timp a fost sunat de Ecaterina, care a spus că Iurie în continuare se află în arest și problema lui nu a fost soluționată. Astfel l-a sunat pe Vasile și l-a întrebat, la care acesta i-a dat o adresă, la care trebuie să se deplaseze omul, care a dat banii, ca să-i fie explicat de către persoana, care se ocupa de soluționarea cazului, care este motivul că Iurie încă este arestat. Ulterior a înțeles că persoana, care s-a întâlnit cu tatăl lui Iurie, era anume Vasile. Despre ce au fost discuții nu cunoaște. Respectiv, peste o perioadă, iarăși a fost telefonat de Ecaterina, care a spus că problema nu este soluționată. La rândul său, l-a sunat pe Vasile, care i-a spus că nu este adevărat, deoarece Iurie de mult este la libertate. De asemenea, a fost sunat de mama, care i-a spus că vine o persoană, care cere înapoi banii, la ce el i-a spus că nu a luat de la nimeni nimic și să nu-l mai sune cu astfel de întrebări. În total a fost transmisă suma de 23 000 euro, la final banii au ajuns la Vasile Munteanu, dar mai departe ce a făcut el cu dănsii nu cunoaște, deoarece era în Federația Rusă. Banii au fost transmiși ca să fie adoptată o hotărâre favorabilă în privința lui Turețchi Iurie. De cele comise se căiește și regretă, în viziunea sa o pedeapsă echitabilă consideră că ar fi o pedeapsă sub formă de amendă pe care o poate executa.

Inculpatul Oboroc Lidia Tudor, în ședința de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriul, și-a recunoscut integral vinovăția. A declarat că la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află. Anterior nu a fost condamnat. În luna februarie 2017, fiind în oșpeție la o consăteană, a văzut la televizor știri, unde l-a recunoscut pe Turețchi Iurie, care era polițist de sector în sat, fiind reținut de mascați. Despre necesitatea transmiterii sumei de bani a aflat-o de la Oboroc Grigore, era acasă când Turețchi Leonid a dus suma de 20 mii euro. Ulterior cu banii, Turețchi Leonid s-a dus împreună cu Oboroc Tudor să-i transmită. Cu Turețchi Leonid nu a discutat despre bani, ulterior a mai fost adusă suma de 3 000 euro și Oboroc Grigore i-a dus la Bender. Știa că prima și a doua sumă este pentru o sentință mai bună pentru Turețchi Iurie. De cele comise se căiește și regretă. În viziunea sa o pedeapsă echitabilă consideră că ar fi o pedeapsă cu suspendare, deoarece este pensionară și nu are posibilitatea de a achita amenda.

Inculpatul Oboroc Tudor Grigore, în ședința de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriul, și-a recunoscut integral vinovăția. A declarat că la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află. Anterior nu a fost condamnat. Sora Oboroc Ecaterina era în relație apropiată cu Turețchi Iurie. Aproximativ la începutul anului 2017, Turețchi Iurie a fost reținut, ceea ce era legat de serviciu, activa în calitate de ofițer de sector al IP Ungheni, sectorul deservit fiind satul Todrești. Respectiv, rudele Oboroc Ecaterina, Oboroc Lidia și Oboroc Grigore, precum și Turețchi Leonid (tata acestuia) încercau prin diferite metode să îl ajute pe Turețchi Iurie să fie eliberat din arest preventiv. Ca urmare, fratele Oboroc Grigore, aflându-se la câștig în Federația Rusă, a comunicat că cunoaște persoane care pot ajuta la eliberarea lui Turețchi Iurie și că pentru asta trebuie de plătit. Oboroc Grigore comunica cu Oboroc Ecaterina, Oboroc Lidia și Turețchi Leonid prin intermediul aplicației "Skype" și a telefoniei mobile. Aproximativ în primăvara anului 2017, după cum ține minte, membrii familiei sale, precum și Turețchi Leonid, urmau să transmită în mun.Chișinău o sumă de bani pentru a fi eliberat Iurie. Totodată, Turețchi Leonid a comunicat că suma e foarte mare, iar în scurt timp a telefonat fratele Grigore, care l-a rugat să plece cu Turețchi Leonid în mun.Chișinău, până la porțile orașului la o stație PECO, unde trebuia să îi aștepte persoanele cărora trebuia de transmis banii menționați, deoarece el nu poate veni numai pentru aceasta din Rusia. Dând acordul, Turețchi Leonid a rugat ca ei să plece seară la Chișinău, ca să doarmă la parcare Gării Auto Nord, unde ultimul activează în calitate de șofer, ca dimineața să fie deja pe loc, ceia ce și a fost făcut. Dimineața, aproximativ pe la orele 07:00 min., el împreună cu Turețchi Leonid, s-au deplasat în regiunea "Porților Orașului", unde au staționat la prima stație PECO pe partea dreaptă, de la semaforul de la „Porțile Orașului”, cu deplasarea spre Aeroportul Internațional Chișinău. În decurs de câteva minute, Tudor a fost contactat la numărul de mobil XXXXXX (după cum își amintește), de către fratele său Oboroc Grigore, care i-a spus să se deplaseze la intersecția de la semafor la stația auto, unde trebuie să fie parcat un automobil de culoare galben sau bej, nu ține minte. Aproximativ de mijlocul de transport menționat, din el a coborât o persoană de gen masculin, în vârstă de aproximativ 30 ani, care s-a deplasat în spatele mijlocului de transport, iar de el s-a apropiat o persoană de gen feminin, cu vârsta aproximativ cuprinsă între 35-45 ani, cu culoarea părului deschis, care s-a prezentat ca „Natalia” și a spus că este din partea lui Grigore, și să nu se teamă și că trebuie să-i transmită pachetul. Astfel, imediat după ce i-a transmis pachetul, aceștia au plecat într-o direcție necunoscută. În mijlocul de transport, în scaun specializat, se afla un copil cu vârsta de aproximativ un an. La întâlnirea dată, după cum i-a spus fratele, a plecat de unul singur, Turețchi Leonid rămânând în mijlocul de transport, preventiv primind de la acesta un pachet în care erau banii, în așa mod i le-a transmis doamnei care s-a prezentat ca „Natalia”. Imediat după ce a transmis pachetul cu bani, a plecat spre mijlocul de transport a lui Turețchi Leonid, însă a observat că mașina lui Turețchi Leonid lipsește, iar contactându-l telefonic, acesta a comunicat că se află în regiunea Universității de Medicină, unde ulterior și s-au întâlnit, după care s-au deplasat până la or.Strășeni, unde el a coborât și a plecat spre Ungheni, iar Turețchi Leonid s-a deplasat spre Bălți. Ulterior a plecat la câștig în Germania. Aproximativ peste jumătate de an, după ce s-a stabilit cu lucrul, a procurat telefon și a contactat-o pe sora Ecaterina Oboroc, care i-a comunicat că Grigore Oboroc cu persoanele lui nu au hotărât întrebarea și că Turețchi Iurie nu a fost eliberat. De asemenea, Ecaterina i-a comunicat că Natalia este concubina lui Grigore și a mai adăugat, că el a transmis suma de 20000 euro, iar ulterior tatăl său a plecat în Transnistria unde i-a mai transmis lui Natalia încă suma de 3000 euro. De asemenea, declară că, o poate recunoaște pe Natalia. De cele comise se căiește și regretă. În viziunea sa o pedeapsă echitabilă consideră că ar fi o pedeapsă sub formă de amendă pe care o poate executa.



Analizând declarațiile inculpaților, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului Oboroc Grigore Grigore, în comiterea traficului de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, prin mijlocitor, de bani, în proporții deosebit de mari, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-1 face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiunile săvârșite de mai multe persoane, și a inculpaților Oboroc Lidia Tudor, Oboroc Tudor Grigore în traficul de influență, adică promisiunea și darea unei persoane, personal, de mai multe persoane, de bani, în proporții deosebit de mari, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-1 face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, se confirmă și prin următoarele probe administrate la urmărirea penală:

- fiind audiat de mai multe ori în calitate de martor, Turețchi Leonid a declarat că, după reținerea fiului Turețchi Iurie la 17.02.2017, a fost telefonat de prietena feciorului Ecaterina Oboroc de la numărul de telefon XXXXXX, deoarece la acel moment ea se afla în Cehia și i-a invitat la domiciliul părinților acesteia, pentru a vorbi prin „Skype” cu fratele ei Oboroc Grigore. Prin „Skype” Oboroc Grigore a comunicat că, cunoaște persoane influente din cadrul procuraturii și alte organe ierarhice, care pot interveni către procuror sau judecător în gestiunea cărora se află cauza penală de învinuire a fiului Turețchi Iuri și ai influența de a adopta o hotărâre favorabilă, cum ar fi minimalizarea răspunderii și eliberarea de sub arest, pentru care

acțiuni, de către persoanele vizate, se solicită suma de 20000 Euro. Totodată, Oboroc

Grigore a lăsat și numărul de telefon din Moscova, Federația Rusă - XXXXX. Fiind o sumă imposibil de acumulat, inițial Turețchi Leonid a refuzat oferta, însă, după mai multe insistențe din partea membrilor familiei Oboroc, care motivând prin faptul că, unicul motiv de aflare sub arest a fiului Turețchi Iuri este refuzul de a transmite suma solicitată de către persoanele indicate de Grigore Oboroc, la 25.04.2017, în casa familiei Oboroc, unde erau prezenți Lidia Oboroc cu fiul Tudor Oboroc, el le-a transmis ultimilor suma de 20000 Euro. Concretizează, că 15000 Euro au fost acumulați personal de acesta prin împrumut de la mai mulți locuitori a satului Țighira, r-ul Ungheni, unde și locuiește, iar 5000 Euro au fost depuși de Oboroc Ecaterina și aneși în momentul transmiterii lui Tudor Oboroc. Tot atunci, la propunerea lui Tudor Oboroc și Lidia Oboroc, s-a deplasat împreună cu Tudor Oboroc în mun. Chișinău, unde în regiunea „Porților orașului”, Tudor Oboroc, după o înțelegere preventivă la telefon cu Grigore, a transmis suma de 20000 Euro la două persoane, care, din cuvintele lui Grigore Oboroc, urmau să se ocupe de soluționarea cazului lui Iuri. Peste o perioadă de timp, Turețchi Leonid a fost telefonat de Ecaterina Oboroc, care a comunicat că, în mun. Chișinău este așteptat de o persoană care nemijlocit este implicată în procesul de negocieri cu persoanele responsabile de soluționarea cazului lui Iurie și dorește să discute cu acesta. Aflându- se în mun. Chișinău, a fost apelat de o persoana necunoscută de la numărul XXXXX, care s-a prezentat cu prenumele de Vasile și a cerut să se întâlnească în sect. Ciocana, la ultima oprire a troleibuzului de pe bd.Mircea cel Bătrân. La întâlnire, acesta a comunicat că, de cazul fiului Turețchi Iurie se va ocupa un alt avocat, de care, în zilele următoare, va fi apelat telefonic și care va contribui la adoptarea deciziei de eliberare a lui Iurie. Peste câteva zile a fost apelat telefonic de către o persoană, de la numărul XXXXXX, care s-a prezentat ca Eugen Nichifor și că este avocatul care în continuare va prezenta interesele lui Iurie în judecată. După discuția telefonică cu Eugen Nichifor, el s-a întâlnit de câteva ori - inițial în s.Lăpușna, r-ul Hincești, apoi în or.Bălți, când a avut întrevederi cu fiul Iurie în izolator, în or.Ungheni în judecată și în mun.Chișinău. De câte ori se întâlnea cu Eugen Nichifor, acesta permanent îl asigura că, persoanele cărora le-a transmis Grigore Oboroc banii și care l-au angajat, sunt destul de serioși și cunoscuți printre procurori și judecători și n-ar trebui să-și facă griji asupra soluționării cazului lui Iurie. După o perioadă de timp, aproximativ la 23.07.2017, a fost telefonat de Grigore Oboroc, care invocând complexitatea cazului și implicarea mai multor persoane în eliberarea de sub arest a lui Iurie, pentru 28.07.2017, a mai cerut să-i transmită încă 3000 Euro. Totodată a preîntâmpinat că, în caz contrar, Iurie nu va fi eliberat, iar suma transmisă de 20000 Euro nu va fi posibil de restituit. Peste câteva zile, conform indicației lui Grigore Oboroc, suma de 3000 Euro i-a transmis-o lui Obodoc Lidia. După transmiterea sumei, atât de Grigore Oboroc, cât și de alți membri ai familiei lui, permanent era asigurat că în curând Iurie va fi eliberat și cazul încetat. La 11.08.2017, pe Turețchi Iurie l-au condamnat la privațiune de libertate. Tot atunci Turețchi Leonid l-a telefonat pe avocatul Nichifor Eugen și l-a întrebat de ce Iurie a fost condamnat, deși sumele de bani pretinse au fost transmise conform cererilor persoanelor care l-au angajat. Ca rezultat, Nichifor Eugen i-a reproșat că personal n-a primit de la acesta careva sume bănești și toate întrebările să le adreseze persoanelor care l-au angajat în calitate de avocat. Înaintând aceleași întrebări membrilor familiei Oboroc, toți îl calmau că a fost o neclaritate, dar cazul este sub controlul persoanelor care au încasat banii și în scurt timp Iurie va fi eliberat. De asemenea, a menționat că toate întâlnirile cu membrii familiei Oboroc au fost precedate de convorbiri telefonice, în cadrul cărora era informat de diferite situații asupra cazului, invitat pentru discuții pe „Skype”, pentru transmiterea sumelor bănești, pentru a fi informat despre întâlniri cu careva persoane la indicația lui Grigore Oboroc, Tudor Oboroc sau Ecaterinei Oboroc, precum și în alte împrejurări legate de cazul lui Iurie. Astfel, membrii familiei Oboroc utilizau următoarele numere telefonice: Oboroc Grigore utiliza postul de telefonie 0XXXXX; Oboroc Ecaterina utiliza postul de telefonie XXXXX; Oboroc Lidia (mama) utiliza postul de telefonie fixă XXXX; Oboroc Tudor utiliza postul de telefonie mobilă cu numărul XXXXX; Oboroc Grigore Vasile (tatăl) utiliza postul de telefonie XXXX. De către avocatul Nichifor Eugen era apelat de la postul de telefonie mobilă cu numărul XXXXX, iar de către persoana cu numele de Vasile a fost apelat de la postul de telefonie mobilă cu numărul XXXXXX. De asemenea, în confirmarea celor declarate, Turețchi Leonid a prezentat înscrisuri video - audio, efectuate personal cu un aparat special adaptat „USB - disc recorder”, în cadrul cărora se confirmă faptul transmiterii sumelor bănești în valoare de 20000 și 3000 Euro, care din cuvintele lui Oboroc Grigore au fost transmise unor persoane care i-au promis să soluționeze cazul lui Iurie și să-l elibereze din arest. Totodată, acesta a fost de acord să colaboreze cu reprezentanții organului de urmărire penală, ca sub acoperirea lor să fie demascat Oboroc Grigore și complicitii lui, care au pretins și au primit mijloacele bănești, ce nu li se cuvin (Vol.II, f.d.87-94). De asemenea, fiind audiat suplimentar la 13.11.2017, martorul Turețchi Leonid a declarat că, la 12.11.2017, aflându-se în oșpeție la nepoata Aurelia Găină, în s.Cristoforovca, r-ul Ungheni, în prezența ei, prin intermediul aplicației mobile „Viber”, de la telefonul mobil cu numărul XXXXX, a întreținut o convorbire cu Ecaterina Oboroc și fiind reluate discuțiile asupra tergiversării procesului de soluționare a cazului lui Iurie de către persoanele care au pretins și au primit suma de 23000 Euro, Ecaterina a confirmat toate circumstanțele cazului. Întâlnirea de la domiciliul nepoatei Aurelia Găină, a fost efectuată sub controlul ofițerilor CNA cu utilizarea mijloacelor tehnice (Vol.II, f.d.95). La fel, fiind audiat suplimentar la 29.01.2018, martorul Turețchi Leonid a declarat că, la 21.01.2018, aflându-se în oșpeție la Vultur Nadejda, în s. Chirileni, r-ul Ungheni, unde se afla în oșpeție și Ecaterina Oboroc, fiind reluate discuțiile asupra tergiversării procesului de soluționare a cazului lui Iurie de către persoanele care au pretins și au primit suma de 23000 Euro, Ecaterina a confirmat în prezența surorii sale Nadejda Vultur toate circumstanțele cazului. Întâlnirea de la domiciliul familiei Vuitor Nadejda, a fost efectuată sub controlul ofițerilor CNA cu utilizarea mijloacelor tehnice (Vol.II, f.d.97). Totodată, fiind audiat suplimentar la 26.02.2018, martorul Turețchi Leonid a declarat că, după transmiterea sumei de 20000 Euro în casa familiei Oboroc, unde erau prezenți Lidia Oboroc cu fiul Tudor Oboroc, peste o lună de zile, pe 31.05.2017, la indicația Ecaterinei Oboroc, el s-a întâlnit în mun.Chișinău cu o persoană, care preventiv l-a telefonat de la numărul XXXXX. Aflându-se în mun.Chișinău, sect.Ciocana, la finele bd.Mircea cel Bătrân, de el s-a apropiat un automobil de model „SUV (Sport Utility Vehicle)” cu numere de Transnistria, din care s-a coborât o persoană, ce s-a prezentat ca Vasile și că este șotul fiicei lui Natalia, concubina lui Grigorie Oboroc și el este persoana care hotărăște eliberarea fiului Iurie Turețchi. Tot atunci, Vasile a spus că, tot mersul dosarului, este sub controlul lui și a unor oameni cu posturi înalte în procuratură, deoarece el lucrează în sistemul judecătoresc, iar soția lui este procuror și în următoarele zile, la indicația persoanelor influente, îl va telefona un avocat, care în câteva zile va hotărî eliberarea lui Iurie. De asemenea menționează că, înainte de a discuta despre mersul dosarului, Vasile a cerut să lase telefoanele la el în automobil, ca să fie sigur că nu sunt ascultați și nu înregistrează convorbirea (Vol.II, f.d.99);

- fiind audiat în calitate de martor, Turețchi Mefodie a declarat că, este fratele mai mic a lui Turețchi Leonid și totodată moșul lui Turețchi Iurie, de care, chiar la 17.02.2017, a aflat de la niște consăteni că a fost reținut de către organele de drept pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 166/1 alin.(4) din Codul penal, adică tortură, pe un caz de documentare a unui furt de pește, din iazul gospodăriei satului Gresăni, r-ul Ungheni. Inițial nu a dat interes cazului, deoarece cunoștea că nepotul Iurie nu este vinovat și pe parcurs situația va fi clarificată. Peste o perioadă de timp, în primăvara anului 2017, de el s-a apropiat fratele Leonid și l-a rugat să-i împrumute o sumă mare de bani, în jur de 5000 Euro. Deoarece nu dispunea, acesta l-a rugat să intervină către careva persoane, care pot avea și să-i împrumute. Întrebându-l care este necesitate, Leonid a spus că nu poate la moment să-i vorbească, dar este o urgență neamănândă. Sfatuindu-l, a mers la consăteana Șîcovschi Liubovi și a împrumutat suma necesară lui. Tot în felul următor a împrumutat de la mai multe rude și consăteni. Despre toată suma împrumutată de la oameni și transmisă lui Oboroc Grigore a aflat prin luna iulie - august 2017, când fratele Turețchi Leonid l-a rugat să meargă împreună în mun.Chișinău, unde trebuia să se întâlnească cu niște oameni mari, care au primit banii și s-au oferit să hotărască dosarul lui Iurie Turețchi și să-l elibereze. În Chișinău, Leonid, după ce a vorbit la telefon, s-au deplasat în sect. Ciocana, unde la ultima stație de troleibuz de pe bd.Mircea cel Bătrân, trebuia să fie așteptat de persoanele menționate. Ajungând la locul indicat, Leonid a coborât din automobil și după ce a vorbit la telefon, a spus că trebuie să mai aștepte. Fiind indignat de situație, Mefodie a plecat în oraș și a revenit peste aproximativ o oră. La revenire, l-a găsit pe Leonid, în compania unui bărbat de aproximativ 30-35 ani, de statură înaltă, nebarbierit și slab, care s-a prezentat ca Vasile, că este șotul fiicei lui Natalia, concubina lui Grigorie Oboroc și el este persoana care gestionează banii transmiși pentru hotărârea dosarului și eliberarea lui Iurie. Totodată, persoana pe nume Vasile i-a spus lui Leonid că tot mersul dosarului este sub controlul lui și a unor oameni cu posturi înalte în procuratură, deoarece el lucrează în sistemul judecătoresc, iar soția lui tot este procuror și în următoarele zile, la indicația persoanelor influente, va fi telefonat de un nou avocat, care în câteva zile va hotărî eliberarea lui Iurie Turețchi. După ce Iurie a fost condamnat la 6 ani și 6 luni privațiune de libertate, din discuție cu Leonid a înțeles că el, personal, prin intermediul fraților Oboroc Ecaterina, Oboroc Grigore, Oboroc Tudor, a transmis suma de 23000 Euro lui Natalia și Vasile, care s-au prezentat ca angajați ai organelor de drept și cunosc persoane influente din cadrul procuraturii și din sistemul judecătoresc, ce pot clasa dosarul lui Iurie și să-l elibereze. (Vol.II, f.d. 102);



- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie. În urma acțiunii de urmărire penală, martorul Turețchi Mefodie a recunoscut persoana din imaginea nr.2, ca fiind persoana cu care Turețchi Leonid s-a întâlnit, așa numitul „Vasile” (Vol.II, f.d. 105);

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie. În urma acțiunii de urmărire penală martorul Turețchi Leonid a recunoscut persoana din imaginea nr.5, ca fiind persoana cu care s-a întâlnit, numit „Vasile” (Vol.II, f.d. 106);

- procesul-verbal de confruntare, ce a avut loc între martorul Turețchi Leonid și învinutul Oboroc Grigore, în cadrul căruia martorul Turețchi Leonid a comunicat că, cunoaște persoana ce se află în fața acestuia, acesta fiind Grigore, cu care a făcut cunoștință prin intermediul aplicației „Skype”, la care Oboroc Grigore a refuzat să răspundă la întrebări și la efectuarea confruntării în continuare (Vol.III, f.d.70);

- fiind audiat în calitate de martor, Turețchi Iurie a declarat că, la 17.02.2017, ora 06:40 min., a fost reținut la domiciliu în s.Țighira, r-1 Ungheni, de către procurorul Știru Artur, doi angajați ai SPIA și trei colaboratori de la „Fulger”, care i-au adus la cunoștință ordonanța de bănuț în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 166/1 alin. (4) din Codul penal, emisă de procurorul în PCCOCS. Astfel, a fost dus la izolatorul din Chișinău și a doua zi i-a fost aplicat arestul pe un termen de 30 zile. Urmărirea penală a fost efectuată de procurorul Știru Artur. În perioada anchetei au participat mai mulți avocați, dintre care Casian Tamara și Negru Veceslav, au participat până la pronunțarea sentinței. Totodată, pe parcursul anchetei, de către Turețchi Leonid au mai fost angajați, un avocat cu prenume Serghei, unul pe nume Tudor Coadă, care a fost o dată la Penitenciarul din Bălți. În timpul cât s-a aflat la Penitenciarul nr.11 Bălți, până a se pronunța sentința din 11.08.2017, prin luna iunie- iulie 2017, de două ori a venit o persoană care s-a prezentat ca avocat Eugen Nichifor și a zis că este din partea unor persoane mari și îl va scoate din pușcărie, îi vor recalifica infracțiunea în alin. (2) din alin.(4), toate acestea avocatul le-a scris pe o foaie, iar Iurie i-a răspuns că nu știe cine este el și că nu se simte vinovat și nu are nevoie de recalificare și mai mult nu vrea să vorbească cu el și a ieșit. Peste câteva zile, Iurie l-a telefonat pe tatăl Leonid și i-a spus, iar acesta a comunicat că Eugen Nichifor îl va ajuta, împreună cu alți oameni mari. Peste câteva zile, Eugen Nichifor iarăși a venit la penitenciar cu o foaie scrisă de Leonid și semnată de el, unde scrie, să aibă încredere în el că îl va ajuta. Eugen Nichifor avea cu el copii din dosarul, care se afla în judecată, i-a scris că el va fi urechile și ochii unor oameni mari în judecată și că Turețchi Iurie s-a purtat obraznic în ședințe și să nu mai scrie cereri de recuzare a judecătorului Parfeni Alexandru că acesta s-a supărat și la ședința viitoare să ceară scuze. Iurie i-a zis că judecătorul îi respinge demersurile, nu vrea să audieze martorii, la ce Eugen Nichifor a garantat că pe Mămăligă Boris îl va audia judecătorul. Așa și a fost, Mămăligă a fost audiat. Când se afla cu Eugen Nichifor în camera din penitenciar, acesta mai mult îi scria pe foaie arătând cu degetul în sus, așa se cere că puteau fi ascultați, a zis că oamenii mari îl vor scoate din pușcărie și judecătorul va recalifica din alin.(4) în alin.(2), cu care el iarăși i-a spus că nu este de acord, că nu este vinovat. Până la sfârșit judecătorul a emis o sentință de condamnare pe termen de 6 ani și 6 luni, recalificând din alin.(4) în alin.(2). La 08.09.2018, având întrevedere cu Turețchi Leonid la penitenciar și întrebându-l cum de s-a primit că el, nevinovat, să fie condamnat și unde-i avocatul Eugen Nichifor, care a zis, că oamenii mari îl vor elibera din pușcărie. Turețchi Leonid a spus că l-au amăgit de 23 000 Euro, pe care i-a împrumutat de la rude, prieteni, vecini, dintre care și Oboroc Ecaterina a pus 7000 Euro. Despre faptul transmiterii banilor a aflat doar la 07.09.2017 (Vol.II, f.d.83);

- fiind audiat martorul Vetrici Aurica, a declarat că, este nepoata lui Turețchi Leonid. Verișorul său Turețchi Iurie, aproximativ în luna februarie 2017, a fost reținut, fiind bănuț în comiterea infracțiunii de tortură. Cunoaște că acesta era într-o relație cu Oboroc Ecaterina, care la momentul reținerii era la câștig în Cehia. Legătura cu Oboroc Ecaterina, ea o întreținea prin intermediul aplicațiilor „Skype” și „Viber”. Ulterior reținerii lui Turețchi Iurie, peste aproximativ o săptămână, ea a fost contactată de către Oboroc Ecaterina prin aplicația „Viber”, care a întrebat unde este Iurie, că ea dorește să-i remită un colet și nu poate da de el, la ce Vetrici Aurica i-a explicat că Iurie a fost reținut. Urmare la cele comunicate, Ecaterina s-a agitat și revoltat a spus, că de ce nu au informat-o, că ea are un frate Grigore, care are mai multe legături și să o informeze, Iurie demult era la domiciliu și a rugat-o să-l anunțe pe Turețchi Leonid să plece la familia ei pentru a lua legătura cu aceasta. Aproximativ în luna aprilie 2017, iarăși a fost contactată de Oboroc Ecaterina, care a comunicat ca să-i explice lui Turețchi Leonid că trebuie cât mai repede de acumulat suma de bani pentru ca Iurie să fie eliberat. Întrebând de ce merge vorba, Ecaterina a relatat că fratele său, Oboroc Grigore, cunoaște persoane, care contra sumei de 20000 euro, îl va elibera pe Iurie, totodată aceasta a mai comunicat că nu trebuie de temut, că ea răspunde, că Grigore e fratele ei și că totul va fi bine. Peste o perioadă de timp, la domiciliul ei, prin intermediul aplicației „Viber”, a avut loc o discuție între Oboroc Ecaterina și Turețchi Leonid, unde acesta îi comunica că el nu are bani, iar ultima a concretizat, că cu cât mai repede se va acumula și transmite suma dată, cu atât mai repede Iurie va fi la libertate. Ultima discuție, la care a asistat, a avut loc aproximativ în luna noiembrie 2017, la domiciliu, unde Turețchi Leonid, discutând cu Oboroc Ecaterina prin „Viber”, o întreba de ce se tergiversează eliberarea lui Iurie, că mijloacele bănești în sumă de 23000 euro, au fost transmise persoanelor indicate de Oboroc Grigore, la ce Ecaterina îl calma că banii au fost transmiși cum a spus Grigore, că acesta are oameni mari din procuratură și judecătoria care pot interveni și hotărî situația creată, însă ea nu cunoaște cu cine s-a legat Oboroc Grigore, că Iurie încă nu este la libertate. Respectiv, Turețchi Leonid îi solicită restituirea banilor, însă acesta spunea că nu are. Asemenea, Leonid i-a comunicat că nume ea i-a spus să plece la domiciliu ei și să vorbească cu Grigore prin „Skype”, la ce aceasta confirma, zicând, că „așa trebuia să fie, trebuia să fie totul bine”, că Grigore prin intermediul persoanelor sale „mari”, contra sumei de 20000 Euro trebuia să influențeze la primirea unei decizii favorabile în privința lui Iurie (Vol.II, f.d.109);

- fiind audiat martorul Filip Ion Gheorghe, a declarat că, activează în funcție de șef în cadrul Academiei de poliție „Ștefan cel Mare” din anul 2001. Respectiv, pe Iurie Turețchi îl cunoaște pe când era student. În primăvara anului 2017, din convorbire cu colegi, a aflat că Iurie a fost reținut pentru comiterea unei infracțiuni. Apelând telefonic pe Turețchi Ilie, fratele lui Iurie, a aflat că acesta este învinuit de tortură. Peste o perioadă de timp a fost apelat telefonic de Turețchi Leonid, care de asemenea i-a povestit despre cazul reținerii feciorului său și i-a cerut careva sfaturi, la care el i-a recomandat să găsească un avocat competent, care ar intra în esența cazului și ar putea să-l reprezinte în cadrul urmăririi penale. Tot atunci, Turețchi Leonid i-a spus că deja a angajat un avocat, dar la insistența lui (Filip) s-au întâlnit cu avocatul Cernomoreț Serghei, căruia de asemenea Turețchi Leonid i-a povestit despre caz, prezentându-i chiar și rechizitoriul. După cum a înțeles, Cernomoreț Serghei nu i-a acordat asistență juridică, însă mai târziu, când Turețchi Leonid i-a comunicat că a transmis 23000 Euro pentru a-l elibera pe Iurie, repetat s-au adresat la avocatul Cernomoreț Serghei pentru a se consulta, unde din declarațiile lui Leonid a înțeles că, inițial, la cererea Ecaterinei Oboroc, care i-a spus că are un frate pe nume Grigore, ce cunoaște persoane cu înalte funcții de răspundere și poate hotărî eliberarea lui Turețchi Iurie, i-a transmis mamei acestuia 20000 Euro, iar peste o perioadă de timp, tot la cererea lui Grigore, i-a mai transmis încă 3000 Euro. Respectiv, după consultarea cu avocatul Cernomoreț Serghei, Turețchi Leonid s-a adresat la Procuratura Anticorupție. De asemenea, la rugămintea lui Turețchi Leonid, s-au întâlnit cu un avocat Eugen. Din convorbirile lor a înțeles că acest avocat a fost angajat de careva persoane, cunoștințe de ai lui și este împuternicit să participe ca apărător în dosar. În timpul discuțiilor Eugen se eschiva să numească persoanele care l-au angajat, motivând că serviciile lui au fost plătite bine și el face lucrul, iar restul nu trebuie să-i intereseze (Vol.II, f.d.107);

Procesele-verbale din 03.03.2018 privind consemnarea efectuării măsurilor speciale de investigații cu stenogramele anexate a comunicărilor:

- convorbirile prin „SKYPE”, între Turețchi Leonid și Oboroc Ecaterina, la domiciliul lui Vuitor Nadejda, în XXXXX, din 12.11.2017 (Vol.II, f.d.26);

- întâlnirile între lui Turețchi Leonid cu Oboroc Ecaterina, la domiciliul lui Oboroc Nadejda, amplasat în XXXXX, din 25.01.2018 (Vol.II, f.d.31);

- interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de Oboroc Lidia de la nr. de telefon XXXXX (Vol.I f.d.175, 178,180);

- interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de Turețchi Leonid de la nr. de telefon XXXXX (Vol.I, f.d. 106, 108);

-procesul-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 10.08.2018, potrivit căruia, examinării au fost suspușe informațiile cu privire la apelurile intrare- ieșire, efectuate de la posturile de telefonie mobilă:

- XXXXXX și XXXXXX - utilizate de Turețchi Leonid;

- XXXXXXXX - utilizat de Oboroc Tudor;

- XXXX - utilizat de Oboroc Grigore;

- XXXXXX - utilizat de Nichifor Eugen;

- XXXXXX - utilizat de Vasile



- XXXXXXXX - utilizat de Oboroc Lidia;

- XXXXXXXXXXXX - utilizat de Oboroc Ecaterina;

- XXXXX - utilizat de Oboroc Grigore, pentru perioada 01.04.2016 - 30.08.2017, ridicat de la operatorii companiilor de telefonie mobilă SA "Moldcell", SA "Orange" și fixă SA "Moldtelecom" în baza ordonanței de ridicare din 05.09.2017 și încheierii judecătorului de instrucție nr. 11 -4882/17 din 05.09.2017, stocate pe suporturile electronice CD-R Orange nr.5237/17 (Vol.II, f.d.77);

Corpurile delictive, documente și mijloace materiale de probă:

- fișier REC019 12.11.201 din 12.11.2017, în intervalul de timp: ora 12:00:00 min. - 13:00:08 min., care sunt înregistrate pe suportul electronic de model CD-R cu nr. de inventar al DGAO a CNA 2181/1; fișier 2018-1-25 13-59-22, fișier 2018-1-25 14-59-54, fișier 2018-1-25 16-0-28, fișier REC002, din 25.01.2018, în perioada de timp: ora 14:20:00 min. - 16:00:00 min., care sunt înregistrate pe suportul electronic de model CD-R cu nr. de inventar al DGAO a CNA 2182/1, pe care sunt înregistrate discuțiile lui Oboroc Lidia, Turețchi Leonid, Oboroc Ecaterina și alte persoane, descrise și stenografiate prin procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 03.03.2018 (Vol.II, f.d.38);

- fișierele cu denumirea - 2017-10-17\_A-01 20-10-48 din 17 octombrie 2017, ora 20:10:48 min.; - 2017-10-18\_A-01\_16-55-06 din 18 octombrie 2017, ora 16:55:06 min.; - 2017-11-03\_A-01\_17-48-45 din 03 noiembrie 2017, ora 17:48:45 min., care sunt înregistrate pe suportul electronic de model CD-R cu nr. de inventar al DGAO a CNA 1254/18, pe care sunt înregistrată discuțiile lui Oboroc Lidia, purtate de la postul de telefonie mobilă cu nr. XXXXXXXXX, descrise și stenografiate prin procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 03.03.2018 (Vol.I, f.d. 185);

- fișierele - C5-1214-17(5), data 26.10.2017, ora 18:30:35 min. - 18:37:17 min.; C5-1366-17( 1) data 03 noiembrie 2017, ora 17:49:54 min. - 18:04:21 min., care sunt înregistrate pe suportul electronic de model CD-R cu nr. de inventar al DGAO a CNA 1253/18, pe care sunt înregistrată discuțiile lui Turețchi Leonid, purtate de la postul de telefonie mobilă cu nr.XXXXXX, descrise și stenografiate prin procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 03.03.2018 (Vol.I, f.d.113);

- informațiile cu privire la apelurile intrare-ieșire, efectuate de la posturile de telefonie mobilă SA "Moldcell", SA "Orange" și fixă SA "Moldtelecom", stocate pe suporturile electronice CD-R Orange nr.5237/17 (Vol.II, f.d.80);

- rezultatele analizei operaționale privind conexiunile telefonice a figuranților pe cauza penală (Vol.II, f.d.79).

Astfel, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Oboroc Grigore Grigore au fost corect încadrate în prevederile art. 42 alin.2,3, 326 alin.3 lit.a) Cod Penal - traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, prin mijlocitor, de bani, în proporții deosebit de mari, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-1 face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiunile săvârșite de mai multe persoane, și acțiunile inculpaților Oboroc Lidia Tudor și Oboroc Tudor Grigore au fost corect încadrate în prevederile art. 326 alin.3 lit.a) Cod Penal - traficul de influență, adică promisiunea și darea unei persoane, personal, de mai multe persoane, de bani, în proporții deosebit de mari, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-1 face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, vinovăția acestora fiind dovedită în afara unor dubii rezonabile, fiind respectate prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 CP, în privința lui Oboroc Grigore Grigore, Oboroc Lidia Tudor și Oboroc Tudor Grigore sunt căința sinceră.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 CP, în privința lui Oboroc Grigore Grigore, Oboroc Lidia Tudor și Oboroc Tudor Grigore nu sunt.

Conform art. 61 CP, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod Penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată se conduce de prevederile art.7, 61, 75 CP, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, că infracțiunea comisă de către Oboroc Grigore Grigore, Oboroc Lidia Tudor și Oboroc Tudor Grigore, potrivit prevederilor art.16 Cod penal, este una gravă care se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 7 ani.

Conform art. 364/1 CPP, necesitatea asigurării unui comportament adecvat a inculpatului pe viitor, ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră rațional de aplicat față de Oboroc Grigore Grigore pedeapsa sub formă de amendă ținându-se cont de prevederile art. 364/1 alin. 8 CPP (reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă), în limitele fixate de norma prevederile art. 42 alin.2,3, 326 alin.3 lit.a) Cod Penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 4500 u.c., ce constituie 225000(două mii douăzeci și cinci) mii lei.

Potrivit prevederilor art.88 alin.4 Cod penal, Condamnatului care s-a aflat sub arest preventiv pînă la numirea cauzei spre judecare, la stabilirea în calitate de pedeapsă principală a amenzi, a privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, instanța de judecată, ținând cont de termenul aflării sub arest preventiv, îi atenuează pedeapsa stabilită sau îl liberează complet de executarea acesteia.

Din art.64 alin.5 Cod penal urmează că, În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzi stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzi cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzi se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Instanța de judecată reține că, prin încheierea judecătorului de instrucție din 12.04.2018 în privința lui Oboroc Grigore Grigore a fost aplicată măsura preventivă în formă de arestare preventivă pe un termen de 20 de zile, cu calcularea termenului din momentul reținerii, care a avut loc la data de 09.04.2018 orele 23.50 min. Ulterior termenul arestării preventive a fost prelungit până la 24 noiembrie 2018 orele 23.50 min.

Reieșind din prevederile legale menționate, cu aplicarea acestora în mod corespunzător, ținând cont de faptul că Oboroc Grigore Grigore sa aflat în arest preventiv termen de opt luni, mărimea amenzi urmează a fi micșorată cu 700 u.c., ce constituie 35000 lei, definitiv fiind stabilită pedeapsă în formă de amendă în mărime de 3800 u.c., ceea ce constituie suma de 190000(una sută nouăzeci mii) lei.

Măsura preventivă arestul preventiv, aplicat în privința lui Oboroc Grigore Grigore, se înlocuiește cu obligarea de a nu părăsi țara, cu eliberarea imediată a acestuia de sub arest din sala de judecată.



Conform art. 364/1 CPP, necesitatea asigurării unui comportament adecvat a inculpatului pe viitor, ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră rațional de aplicat față de Oboroc Tudor Grigore pedeapsa sub formă de amendă ținându-se cont de prevederile art. 364/1 alin. 8 CPP (reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amenda), în limitele fixate de norma prevederile art. 326 alin.3 lit.a) Cod Penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3500(trei mii cinci sute) u.c., ce constituie 175000(una sută șaptezeci și cinci mii) lei.

Conform art. 364/1 CPP, necesitatea asigurării unui comportament adecvat a inculpatului pe viitor, ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră rațional de aplicat față de Oboroc Lidia Tudor pedeapsa sub formă de închisoare ținându-se cont de prevederile art. 364/1 alin. 8 CPP (reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei închisoarea) în limitele fixate de norma prevederile art. 326 alin.3 lit.a) Cod Penal.

Conform prevederilor art.79 alin.(1) Cod penal ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.

Astfel reieșind din faptul că inculpa Oboroc Lidia Tudor se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost condamnată, este pensionară, fiind la o vârstă înaintată, se căiește de cele comise i se stabilește o pedeapsă cu închisoarea pe un termen de 1 (un) an cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semînchis pentru femei.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (2) CP dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente. Termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatei Oboroc Lidia Tudor ținând cont de faptul că aceasta a recunoscut vina, se căiește sincer de fapta comisă, este pensionară, instanța de judecată conchide că suspendarea executării pedepsei cu închisoare, și acordarea posibilității acesteia, ca în termenul de probă, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, va feri o mai bună protecție intereselor societății decât izolarea vinovatei de societate.

Din aceste considerente instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei stabilite, lui Oboroc Lidia Tudor, nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor 90 alin. (1) CP consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoare, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probă de 1 (un) an, cu liberarea ulterioară de pedeapsă, cu condiția că acesta în termenul de probă nu va săvârși alte infracțiuni, și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se dispune confiscarea specială în conformitate cu prevederile art.106 Cod penal în mod solidar de la Oboroc Grigore Grigore, IDNP XXXXX, născut la XXXXX, Oboroc Tudor Grigore, IDNP XXXXX, născut la XXXXXXXXX și Oboroc Lidia Tudor, IDNP XXXXX, născută la XXXXXX în proprietatea statului a contravalorii a 20000 (douăzeci mii) euro în lei MD conform cursului oficial al BNM la data executării sentinței, ca valori valutare utilizate și destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Se dispune confiscarea specială în conformitate cu prevederile art.106 Cod penal în mod solidar de la Oboroc Grigore Grigore, IDNP XXXXX, născut la XXXXXX și Oboroc Lidia Tudor, IDNP XXXXX, născută la XXXX în proprietatea statului a contravalorii a 3000(trei mii) euro în lei MD conform cursului oficial al BNM la data executării sentinței, ca valori valutare utilizate și destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul lui Oboroc Grigore Grigore, Oboroc Lidia Tudor, Oboroc Tudor Grigore în contul statului, cheltuielile judiciare pentru instrumentarea cauzei penale în mărime de 4625,96 lei instanța o consideră neîntemeiată, or, acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului.

În acest context, instanța consideră că, prevederile legale cheltuielile judiciare care sunt enumerate în dispoziția art. 227 Cod de procedură penală, nu prevăd astfel de cheltuieli. Astfel, aceste norme procedurale nu reglementează încasarea din contul condamnatului a mijloacelor bănești pentru instrumentarea cauzei penale, care sunt achitate din bugetul de stat.

La caz, instanță menționează că cheltuielile judiciare pentru instrumentarea cauzei penale, sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale întru acumularea probatoriului necesar și că acestea sunt trecute, de fapt, în contul statului și nu urmează a fi puse pe seama inculpatului, or, aceste acțiuni țin de activitatea organului de urmărire penală, care are un rol activ în procesul de depistare a diferitor circumstanțe care dovedesc infracțiunea și identifică făptuitorul, pentru aducerea învinuirii de stat. Trecerea cheltuielilor judiciare în procesul penal în contul statului își are temeiul în necesitatea desfășurării procesului penal din oficiu, pentru ca nici un infractor să nu rămână nepedepsit. Or, într-o situație contrară, acest principiu nu-și mai are valoarea.

Reieșind din aceste circumstanțe, instanța consideră oportun de a respinge cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea contul lui Oboroc Grigore Grigore, Oboroc Lidia Tudor, Oboroc Tudor Grigore, în contul statului, cheltuielile judiciare pentru instrumentarea cauzei penale în mărime de 4625,96 lei. Toate aceste cheltuieli judiciare fiind trecute în contul statului, potrivit prevederilor art. 227 alin. (3) Cod de procedură penală.

Corpurile delictive : fișier REC019 12.11.201 din 12,11.2017, în intervalul de timp: ora 12:00:00 min. -13:00:08 min., care sunt înregistrate pe suportul electronic de model CD-R cu nr. de inventar al DGAO a CNA 2181/1; fișier 2018-1-25 13-59-22, fișier 2018-1-25 14-59-54, fișier 2018-1-25 16-0-28, fișier RLC002. din 25.01.2018, în perioada de timp: ora 14:20:00 min. - 16:00:00 min., care sunt înregistrate pe suportul electronic de model CD-R cu nr. de inventar al DGAO a CNA 2182/1, pe care sunt înregistrate discuțiile lui Oboroc Lidia, Turețchi Leonid, Oboroc Ecaterina și alte persoane, descrise și stenografiate prin procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 03.03.2018; fișierele cu denumirea - 2017-10-17\_A-01\_20-10-48 din 17 octombrie 2017, ora 20:10:48 min.; - 2017-10-18 A-01 16-55-06 din 18 octombrie 2017, ora 16:55:06 min.; - 2017-11-03 A-01 17-48-45 din 03 noiembrie 2017, ora 17:48:45 min., care sunt înregistrate pe suportul electronic de model CD-R cu nr. de inventar al DGAO a CNA 1254/18, pe care sunt înregistrată discuțiile lui Oboroc Lidia, purtate de la postul de telefonie mobilă cu nr. XXXXX, descrise și stenografiate prin procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 03.03.2018; fișierele - C5-1214-17(5), data 26.10.2017, ora 18:30:35 min. - 18:37:17 min.; C5-1366-17 (1) data 03 noiembrie 2017, ora 17:49:54 min. - 18:04:21 min., care sunt înregistrate pe suportul electronic de model CD-R cu nr. de inventar al DGAO a CNA 1253/18, pe care sunt înregistrate discuțiile lui Turețchi Leonid, purtate de la postul de telefonie mobilă cu nr. XXXXXXXX, descrise și stenografiate prin procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 03.03.2018 ; informațiile cu privire la apelurile intrare-ieșire, efectuate de la posturile de telefonie mobilă SA" Moldcell", SA"Orange" și fixă SA" Moldtelecom", stocate pe suporturile electronice CD-R Orange nr.5237/17 - de păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

La data de 20.11.2018 prin intermediul Cancelariei Judecătorei Chișinău (sediul Buucani) avocatul Anatoli Snegur a înaintat cerere prin care solicită recunoașterea lui Turețchi Leonid ca parte vătămată în cauza penală având în vedere faptul că prin acțiunile inculpaților i-a fost cauzat un prejudiciu în sună de 16 mii euro.

Prin încheierea protocolară a instanței de judecată din 22.11.2018 solicitarea avocatului Anatoli Snegur a fost respinsă din motivul că prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Vitalie Ivanov, Turețchi Leonid Ion a fost scos de sub urmărire penală având în vedere faptul că persoana s-a autodenunțat.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile a art. 42 alin.2,3, 326 alin.3 lit.a) Cod Penal, art. 382- 389 CPP, instanța de judecată,-

CONDAMNĂ:

Oboroc Grigore Grigore, IDNP XXXXXXXX, născut la XXXXXXXX se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.2,3, 326 alin.3 lit.a) Cod Penal și se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 4500 u.c., ce constituie 225000(două mii douăzeci și cinci) mii lei. În conformitate cu prevederile art.88 alin.4 Cod penal raportat la prevederile art.64 alin.5 Cod penal cuantumul amenzii se micșorează cu 700 u.c., ce constituie 35000 lei, definitiv fiind stabilită pedeapsă în formă de amendă în mărime de 3800(trei mii opt sute) u.c., ceea ce constituie suma de 190000(una sută nouăzeci mii) lei.

Măsura preventivă arestul preventiv, aplicată în privința lui Oboroc Grigore Grigore, născut la XXXXXXXX, se înlocuiește cu obligarea de a nu părăsi țara, cu eliberarea imediată a acestuia de sub arest din sala de judecată.

Oboroc Tudor Grigore, IDNP XXXXXXXX, născut la XXXXXX, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.3 lit.a) Cod Penal și se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3500(trei mii cinci sute) u.c., ce constituie 175000(una sută șaptezeci și cinci mii) lei.

Oboroc Lidia Tudor, IDNP XXXXXXXX, născută la XXXXXXXX se recunoaște vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.3 lit.a) Cod Penal și se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semînchis pentru femei.

În baza art. 90 CP executarea pedepsei de suspendat condiționat pe un termen de probă de 1 (un) an dacă, în termenul de probă, condamnată Oboroc Lidia Tudor, nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate art. 90 alin.(6) CP aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată o obligă pe condamnată Oboroc Lidia Tudor să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Se dispune confiscarea specială în conformitate cu prevederile art.106 Cod penal în mod solidar de la Oboroc Grigore Grigore, IDNP XXXXXXXXX, născut la XXXX, Oboroc Tudor Grigore, IDNP XXXXXX, născut la XXXXXXXX și Oboroc Lidia Tudor, IDNP XXXXXX, născută la XXXXXXXX în proprietatea statului a contravalorii a 20000(douăzeci mii) euro în lei MD conform cursului oficial al BNM la data executării sentinței, ca valori valutare utilizate și destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Se dispune confiscarea specială în conformitate cu prevederile art.106 Cod penal în mod solidar de la Oboroc Grigore Grigore, IDNP XXXXXXXXX, născut la XXXXXXXX și Oboroc Lidia Tudor, IDNP XXXXXXXXX, născută la XXXXXXXX în proprietatea statului a contravalorii a 3000(trei mii) euro în lei MD conform cursului oficial al BNM la data executării sentinței, ca valori valutare utilizate și destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Se respinge cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Oboroc Grigore Grigore, Oboroc Tudor Grigore și Oboroc Lidia Tudor în contul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 4625, 96 lei. Toate aceste cheltuieli judiciare fiind trecute în contul statului, potrivit prevederilor art. 227 alin. (3) Cod de procedură penală

Corpurile delictive : fișier REC019 12.11.201 din 12,11.2017, în intervalul de timp: ora 12:00:00 min. -13:00:08 min., care sunt înregistrate pe suportul electronic de model CD-R cu nr. de inventar al DGAO a CNA 2181/1; fișier 2018-1-25 13-59-22, fișier 2018-1-25 14-59-54, fișier 2018-1-25 16-0-28, fișier RLC002. din 25.01.2018, în perioada de timp: ora 14:20:00 min. - 16:00:00 min., care sunt înregistrate pe suportul electronic de model CD-R cu nr. de inventar al DGAO a CNA 2182/1, pe care sunt înregistrate discuțiile lui Oboroc Lidia, Turețchi Leonid, Oboroc Ecaterina și alte persoane, descrise și stenografiate prin procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 03.03.2018; fișierele cu denumirea - 2017-10-17\_A-01\_20-10-48 din 17 octombrie 2017, ora 20:10:48 min.; - 2017-10-18 A-01 16-55-06 din 18 octombrie 2017, ora 16:55:06 min.; - 2017-11-03 A-01 17-48-45 din 03 noiembrie 2017, ora 17:48:45 min., care sunt înregistrate pe suportul electronic de model CD-R cu nr. de inventar al DGAO a CNA 1254/18, pe care sunt înregistrată discuțiile lui Oboroc Lidia, purtate de la postul de telefonie mobilă cu nr. XXXXXXXX, descrise și stenografiate prin procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 03.03.2018; fișierele - C5-1214-17(5), data 26.10.2017, ora 18:30:35 min. - 18:37:17 min.; C5-1366-17(1) data 03 noiembrie 2017, ora 17:49:54 min. - 18:04:21 min., care sunt înregistrate pe suportul electronic de model CD-R cu nr. de inventar al DGAO a CNA 1253/18, pe care sunt înregistrate discuțiile lui Turețchi Leonid, purtate de la postul de telefonie mobilă cu nr. XXXXXXXX, descrise și stenografiate prin procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 03.03.2018 ; informațiile cu privire la apelurile intrare-ieșire, efectuate de la posturile de telefonie mobilă SA" Moldcell", SA"Orange" și fixă SA" Moldtelecom", stocate pe suporturile electronice CD-R Orange nr.5237/17 - de păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia;

Sentință cu drept de apel în termen de 15 zile din data pronunțării sentinței motivate, la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,

semnătura

judcătorul

Ion Moroza