

Prima instanța, judecător
Dosarul nr. 1a-1647/17
02-1a-23915-26102017

Vasilisa Muntean
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

DECIZIE

În numele Legii

07 decembrie 2017

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător
Judecătorii

mun. Chișinău

Iurie Melinteanu

Silvia Vrabii

Ion Bulhac

Maria Papcovscaia

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Apărătorului

Inculpatului

Dorina Taut

XXXXXXXXXX

XXXXXXXXXX

a judecat, în ședință publică, apelul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ina Malai și apelul apărătorului Dragoș Bogatu în interesele inculpatului XXXXXXXXXXXX, declarate împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 12 octombrie 2017, în cauza penală privind învinuirea lui

XXXXXXXXXX, născut la XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, studii superioare, supus militar, căsătorit, anterior nejudecat, activează în calitate de avocat,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(3) lit. a) și art.326 alin.(3) lit. a) CP al RM, -

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 20 septembrie 2017- 12 octombrie 2017, în instanța de apel 26.10.2017-07.12.2017.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul cere admiterea apelului declarat de acuzare și respingerea apelului apărătorului.

Avocatul și inculpatul pledează pentru respingerea apelului acuzatorului de stat ca fiind nefondat și admiterea apelului apărării.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 12 octombrie 2017, XXXXXXXXXXXX, a.n. 19.09.1950, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(3) lit. a) și art.326 alin.(3) lit. a) CP al RM și i s-a aplicat acestuia, pentru infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(3) lit. a) CP al RM, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni (doi ani și șase luni); pentru infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(3) lit. a) CP al RM, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 2 ani 6 luni (doi ani și șase luni).
2. Conform art.84 lin.(l) CP al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate i s-a stabilit lui XXXXXXXXXXXX o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani (patru ani), în penitenciar de tip semiînchis.
3. S-a aplicat în privința inculpatului Murzac Mihail pedeapsa complementară privirea de dreptul de a exercita profesia de avocat pe un termen de 4 (patru) ani.
4. În temeiul art.90 CP al RM, pedeapsa stabilită lui Murzac Mihail prin prezenta sentință s-a suspendat condiționat pe un termen de probă de 4 (patru) ani și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată, totodată obligându-l pe Murzac Mihail să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului care exercită controlul asupra comportării celui condamnat.
5. În cazul anulării perioadei de probațiune, în termenul pedepsei se va include termenul reținerii și arestării condamnatului XXXXXXXXXXXX de la 05.06.2017 până la 12 octombrie 2017.
6. Măsura preventivă arestarea preventivă în privința lui Murzac Mihail încetând de drept, cu eliberarea acestuia din sala de judecată.
7. S-a aplicat în privința lui Murzac Mihail măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi localitatea”, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.
8. Corpurile delict - mijloacele bănești în sumă totală de 45 000 euro, ridicate în cadrul percheziției de la domiciliul lui XXXXXXXXXXXX (sigilate în pachet/plic de hârtie culoare galben-cafeniu cu sigiliul expertului judiciar 094), care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delict a Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, fiind restituite proprietarilor după cum urmează: - suma de 25000,0 (douăzeci și cinci mii) Euro s-a restituit cet. Cazachevici Andrei; suma de 20000,0 (douăzeci mii) Euro se restituie în beneficiul statului. Corpul delict telefonul mobil de model "LG NEXUS" de culoare neagră cu IMEI 353627071265428, în care este plasată cartela SIM a companiei Moldcell cu nr.078010110, anexat la cauza penală – s-a confiscat în beneficiul statului.
9. S-a respins cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui XXXXXXXXXXXX în beneficiul statului a cheltuielilor de

judecată în sumă de 13 428 lei.

10. Măsura de asigurare – sechestrul, aplicat asupra bunurilor imobile ce aparțin lui XXXXXXXXXXXX și Murzac Maria, amplasate în mun. Chișinău, str. A. Donici 6, și anume teren cu numărul cadastral 0100514.011, precum și construcțiile cu numerele cadastrale 0100514.011.01 și 0100514.011.02, s-a anulat.
11. Inculpatul XXXXXXXXXXXX a fost condamnat pentru faptul că activând în calitate de avocat, având scopul și intenția comiterii traficului de influență, susținând că are influență asupra procurorilor din cadrul Procuraturii Anticorupție, persoane cu funcții de demnitate publică, precum și asupra Judecătorilor din cadrul Judecătorei mun. Chișinău, în perioada de timp începutul lunii aprilie pînă la data de 05.06.2017, invocând faptul că va putea determina pe ultimii să grăbească îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcțiilor ce le revin și anume dispunerea unei decizii de încetare în parte a urmăririi penale într-o cauză penală aflată în gestiunea Procuraturii Anticorupție, în care Cazachevici Serghei este învinuit de comiterea unei infracțiuni și se afla în stare de arest preventiv, precum și aplicarea de către instanța de judecată lui Cazachevici Serghei a unei pedepse sub formă de amendă, a pretins și estorcat de la Cazachevici Andrei Sergheevici, fiul lui Cazachevici Serghei suma de 45 000 euro.
12. Ca urmare a acțiunilor sale, în vederea realizării scopului său infracțional și obținerii mijloacelor bănești estorcate, avocatul XXXXXXXXXXXX, la 05.06.2017, în intervalul de timp 16:17-16:25 min., aflându-se la domiciliul său amplasat în mun. Chișinău str. A. Donici 6, a primit de la Cazachevici Andrei Sergheevici suma estorcată în mărime de 45 000 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituia la acea dată echivalentul sumei de 921 676 lei moldovenești.
13. Astfel, inculpatului XXXXXXXXXXXX i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(3) lit. a) CP al RM, pretinderea și primirea, personal, a banilor pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-1 face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari.
14. Tot el, XXXXXXXXXXXX activând în calitate de avocat, având scopul și intenția comiterii traficului de influență, susținând că are influență asupra procurorilor din cadrul Procuraturii Anticorupție, persoane cu funcții de demnitate publică, precum și asupra angajaților din cadrul Centrului Național Anticorupție, începând cu data de 22.11.2016 pînă la 29.05.2017, invocând că-i va putea determina pe ultimii să grăbească îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcțiilor ce le revin și anume dispunerea unei decizii de încetare pe unele capete de acuzare a cauzei penale aflate în gestiunea Procuraturii Anticorupție, în care Morei Ion Nicolae avea calitatea procesuală de învinuit în comiterea unei infracțiuni și se aflat în stare de arest preventiv, a pretins și estorcat de la Morei Ion Nicolae, precum și de la Morei Ecaterina Trofim suma de 50 000 euro.
15. Ca urmare a acțiunilor sale, în vederea realizării scopului său infracțional și obținerii mijloacelor bănești estorcate, avocatul XXXXXXXXXXXX la 02.12.2016, aproximativ la ora 14:30, aflându-se în incinta biroului său de serviciu cu nr.316, amplasat în mun. Chișinău str. A. Pușkin 22, a primit de la Morei Ecaterina Trofim suma de 7 100 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituia echivalentul sumei de 152 863 lei moldovenești.
16. Ulterior, în una din zilele lunii ianuarie a anului 2017, avocatul XXXXXXXXXXXX, în vederea realizării aceluiași scop infracțional, aflându-se în apropierea memorialului "Eternitate", amplasat în mun. Chișinău str. Pan Halippa, a estorcat și primit de la Morei Ion Nicolae, suma de bani în mărime de 2 900 euro și 5 500 dolari SUA, care în total, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituia echivalentul sumei de 172 418 lei moldovenești.
17. Astfel, XXXXXXXXXXXX, activând în calitate de avocat, susținând că are influență asupra procurorilor din cadrul Procuraturii Anticorupție, a estorcat și primit de la Morei Ion Nicolae și Morei Ecaterina Trofim, în total suma de 325 279 lei moldovenești.
18. Totodată, XXXXXXXXXXXX în perioada de timp luna ianuarie 2017 - pînă la 29.05.2017, invocând faptul că, el personal în afară de sumele de bani primite de la Morei Ion Nicolae și Morei Ecaterina Trofim, ar mai fi transmis procurorilor din cadrul Procuraturii Anticorupție și angajaților din cadrul Centrului Național Anticorupție suma de bani în mărime de 10 000 euro pentru ca ultimii să grăbească îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcțiilor ce le revin și anume încetarea pe unele capete de acuzare a cauzei penale aflate în gestiunea Procuraturii Anticorupție, în care Morei Ion Nicolae era învinuit de comiterea unei infracțiuni și se află în stare de arest preventiv, precum și eliberarea acestuia din stare de arest preventiv, a pretins și estorcat de la Morei Ion Nicolae și suma de 10 000 Euro.
19. Astfel, inculpatul XXXXXXXXXXXX este acuzat că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(3) lit. a) CP al RM, pretinderea și primirea, personal, a banilor pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-1 face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari.
20. Subsecvent, în ședința de judecată, în instanța de fond, inculpatul XXXXXXXXXXXX a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art.364¹ alin.(8) CPP al RM, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
21. Fără a contesta vinovăția inculpatului, acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ina Malai a depus apel, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței contestate, rejudecarea cauzei penale potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care a-1 recunoaște vinovat pe XXXXXXXXXXXX de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) CP al RM, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) CPP al RM, a-i aplica pedeapsă închisoarea pe un termen de 3 ani, în conformitate cu art. 72 cu executarea pedepsei în penitenciar de tip

sămîncis, cù privarea de dreptul de a practica activitatea de avocatură pe un termen de 5 ani.

22. De asemenea, acuzatorul de stat a solicitat ca cheltuielile judiciare în valoare de 13 428 lei (treisprezece mii patru sute douăzeci și opt), să fie încasate din contul cet. Murzac Mihai, consecvent solicitându-se ca măsura asiguratorie, sechestru, aplicată la urmărirea penală pe imobilele ce aparțin învinutului Murzac Mihail cu nr. cadastrale: 0100514.011, 0100514.011.01 și nr. 0100514.011.02, să fie menținută până la executarea integrală a sentinței.
23. În susținerea apelului înaintat, procurorul a indicat că conform prevederilor art. 61 alin. (2) CP al RM, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.
24. În acest sens, procurorul consideră că pedeapsa aplicată inculpatului Murzac Mihail de către instanță este prea blândă, din motivul că pedeapsa penală este un mijloc de corectare și reeducare al condamnatului și în vederea atingerii scopului de influență asupra corectării și reeducării vinovatului, restabilirii echității sociale și prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane. În privința inculpatului Murzac Mihail urma să fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare cu executarea reală a acesteia. Or, instanța de judecată nu a ținut cont de motivul săvârșirii infracțiunii-cel în interes material, precum și metoda folosită de către inculpat și de personalitatea acestuia-avocat, persoana care prin definiție, trebuie să fie persoana corectă, onestă, care poate fi un exemplu pentru clienții săi-cetățenii care au comis diverse abateri de la lege.
25. În acest context, consideră că suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, din 12.10.17 nu își va realiza scopul propus al pedepsei penale, și anume corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă nu este eficientă nici pentru corectarea infractorului, nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.
26. Din considerentele expuse, acuzarea ajunge la concluzia, că reeducarea și corijarea inculpatului este posibilă doar prin izolarea acestuia de mediul normal de viață, aplicându-i măsura de pedeapsă în formă de închisoare.
27. Concomitent, potrivit art. 227 alin. (1) CPP al RM, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea hunei desfășurări a procesului penal.
28. Potrivit art. 229 CPP al RM, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau din contul stalului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.
29. Urmărirea și judecarea unei cauze penale condiționează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea și transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor și conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum și cu orice alte cheltuieli necesare bunei desfășurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ și sumele pentru retribuția convenită experților și interpreților pentru serviciul care l-au adus justiției. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sunt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acțiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciară se desfășoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sunt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în fața căruia se află cauza penală.
30. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Drept urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.
31. Consecvent, ne fiind de acord cu soluția instanței de fond, referitor la aplicarea pedepsei și apărătorul Dragoș Bogatu în interesele inculpatului XXXXXXXXXX a înaintat cerere de apel prin care a solicitat, admiterea apelului, casarea sentinței contestate și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a aplica în privința inculpatului o pedeapsă sub formă de amendă minimă, fără aplicarea pedepsei complementare.
32. În motivarea apelului depus, apărarea a indicat că potrivit art. 400 alin.(1) CPP al RM, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.
33. Potrivit art. 364 alin. (6) CPP al RM, în caz de admitere a cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, sentința se adoptă în condițiile prevăzute de prezentul cod, cu derogările din prezentul articol.
34. Potrivit sentinței contestate instanța de fond nu a stabilit careva circumstanțe agravante prevăzute de art.77 CP al RM.
35. În calitate de circumstanțe atenuante instanța de fond în corespundere cu prevederile art.76 CP al RM, a reținut căința sinceră, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni, precum și vârsta înaintată a inculpatului.
36. Potrivit art. 78 alin. (1) CP al RM, în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: b) dacă se aplică amenda, aceasta se poate coborî pînă la limita de jos.
37. Astfel, apărarea consideră că aplicarea celei mai aspre măsuri de pedeapsă prevăzute în art. 326 alin. (3) CP al RM, chiar și cu suspendarea condiționată a executării acesteia, este una neîntemeiată.

38. În cadrul susținerilor verbale în prima instanță partea apărării a optat pentru aplicarea unei pedepse în forma de amendă, care este una echitabilă și rațională.
39. Ce ține de aplicarea unei pedepse complementare în forma de privarea dreptului de a exercita profesia de avocat de către inculpatul Murzac Mihail pe un termen de 4 ani.
40. La fel, consideră că aceasta pedeapsa complementară a fost aplicată de către instanța de fond neîntemeiat.
41. Potrivit art. 65 alin. (3) CP al RM, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.
42. Astfel, apărarea consideră că comiterea infracțiunii nu a fost în legătură cu exercitarea activității de avocat.
43. Potrivit explicațiilor, date în comentariul la codul penal al RM, trafic de influență este realizat reieșind din existența unor relațiilor personale ale făptuitorului cu persoana asupra căruia se realizează sau se susține că există posibilitatea de a influența. Este de menționat că Murzac Mihail este pensionar și exercitarea activității de avocat este o sursa de existență. Mai mult decât atât, în timpul exercitării activității de avocat, în timpul de 16 ani nu a fost tras la răspunderea disciplinară pentru careva încălcări în exercitarea atribuțiilor date.
44. Instanța de fond, în soluția de aplicare pedepsei complementare s-a referit la prevederile art. 26 al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din XXXXXXXXXX, care prevede textul jurământului avocatului, care conform normei date urmează a fi semnat și depus la uniunea avocaților. Potrivit art. 389 alin. (2) din Cod de Procedura Penală al RM, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri. Instanței de fond nu a fost prezentat un asemenea jurământ semnat de Murzac Mihail și depus la Uniunea Avocaților. Alte încălcări ale Legii cu privire la avocatura sau Codului Deontologic al avocatului nu au fost invocate.
45. La fel instanța de fond nu a ținut cont de faptul că în cursul urmăririi penale, Murzac Mihail s-a aflat în stare de arest 120 de zile.
46. Potrivit art. 88 alin. (5) CP al RM, condamnatului care s-a aflat sub arest preventiv, la stabilirea în calitate de pedeapsă principală a amenzii, a privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, instanța de judecată, ținând cont de termenul aflării sub arest preventiv, îi atenuază pedeapsa stabilită sau îl liberează complet de executarea acesteia.
47. Deliberând asupra motivelor invocate în apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță și suplimentar de către instanța de apel, Colegiul Penal ajunge la concluzia că apelul acuzatorului de stat, dar și a apărării urmează a fi respinse ca fiind nefondate, din următoarele considerent.
48. La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că inculpatul a săvârșit anume infracțiunea imputată.
49. Astfel, deși inculpatul XXXXXXXXXX a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate, aceste împrejurări au fost constatate și din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 CPP al RM, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, cum ar fi, declarațiile martorului Cazachevici Serghei din 10.06.2017, (Vol.I, f.d. 35-39); declarațiile martorului Cazachevici Andrei Serghei din 24.05.2017, (Vol.I, f.d.9-14); declarațiile martorului Cazachevici Andrei din 30.05.2017, (Vol.I, f.d.15-18); declarațiile martorului Cazachevici Andrei din 31.05.2017, (Vol.I, f.d. 19-22); declarațiile martorului Cazachevici Andrei din 06.06.2017, (Vol.I, f.d.23-26); declarațiile martorului Morei Ion Nicolae (Vol.II, f.d.151-155); declarațiile martorului Morei Ecaterina Trofim, (Vol.II, f.d.156-159).
50. Astfel, Colegiul penal, analizând aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 CPP al RM, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, ajunge la concluzia că aceste probe poartă un caracter consecvent, coroborează între ele și indică la culpa inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate.
51. De asemenea, vina inculpatului mai este demonstrată prin următorul sistem de probe, sub forma actelor și documentelor acumulate în cadrul urmăririi penale cum ar fi, procesul-verbal de examinare a fișierului ""record 20170531115125"" din 06.06.2017, (Vol.I, f.d.29-31); procesul-verbal privind măsurile speciale de investigație din 07.06.2017, (Vol.I, f.d.47-56); pocesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 07.06.2017 și stenograma, conform căruia Murzac Mihail efectuând convorbirea telefonică de pe nr. SIM 37378010110, a confirmat că este în așteptarea unor persoane din localitatea Bălți pentru a se întâlni cu aceștia. Conținutul discuției date fiind stenografiată, stenogramă fiind anexată procesului-verbal dat (Vol.I, f.d.73-75); procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 06.06.2017 cu stenograme, conform căruia Murzac Mihail a purtat discuții cu Cazachevici Andrei la data de: 30.05.2017, în intervalul orelor 14:42:45-15:05:15, la domiciliul lui Murzac Mihail de pe adresa mun. Chișinău, str. A. Donici 6, 31.05.2017, la oficiul lui Murzac Mihail din mun. Chișinău, str. Bănulescu Bodoni 14B; 05.06.2017, în intervalul orelor 16:17-16:20, la domiciliul lui Murzac Mihail de pe adresa mun. Chișinău, str. A. Donici 6. Mai mult, în cadrul discuțiilor date se constată faptul estorcării de la Cazachevici Andrei a sumei de bani de către Murzac Mihail, ultimul solicitând urgentarea transmiterii mijloacelor financiare precum și asigurarea de către Murzac Mihail că el personal are influență asupra procurorilor și angajaților CNA. în cadrul discuției din 05.06.2017 Cazachevici Andrei transmite, iar Murzac Mihail primește suma de bani estorcată. Conținutul discuțiilor date au fost stenografiate, stenogramele au fost anexate la procesul-verbal dat, iar conținutul înregistrării video a fost plasat pe trei suporturi tehnice de tip "DVD-R" și "XXXXXXX-R" ce au fost sigilate într-un pachet/plic, anexat la procesul-verbal (Vol.I, f.d.91-122); procesul-verbal de examinare și transmitere a mijloacelor financiare din

- 05.06.2017, (Vol.I, f.d. 137-159); procesul-verbal de examinare și transmitere a mijloacelor financiare din 05.06.2017, (Vol.I, f.d.60-175); procesul-verbal de percheziție din 05.06.2017, (Vol.I, f.d.205-208); raportul de expertiză nr.34/12/I-R-3170 din 13.06.2017, (Vol.I, f.d.214-220); procesul-verbal de examinare a obiectului din 13.06.2017, Vol.II, f.d.3-5); raportul de constatare tehnico-științifică nr.34/12/I-R-4577 din 28.08.2017 cu anexe (Vol.II, f.d.20-25); procesul-verbal de cercetare și examinare a obiectului din 04.09.2017, (Vol.II, f.d.26-54); procesul-verbal de examinare a obiectului din 01.08.2017, (vol.II, f.d.65-85); procesul-verbal de examinare a obiectului din 08.08.2017, (Vol.II, f.d. 162-176); înregistrarea audio a comunicării (discuției) dintre cet. Cazachevici Andrei și avocatul Murzac Mihail stocată pe suportul electronic de tip "XXXXXXXXXX-R 700 MB", de culoare albă de model "Omega", ridicat de la Cazachevici Andrei și examinată conform procesului-verbal de examinare din (Vol.I, f.d.32-34).
52. Astfel, instanța de apel, analizând prin prisma prevederilor art. 101 CPP al RM, din punct de vedere al pertinentei, concluziei și utilității lor ajunge la concluzia că actele și documentele administrate în cadrul urmăririi penale, coroborează cu declarațiile martorilor sus enunțați și certifică vina inculpatului în comiterea infracțiunilor imputate.
53. Subsecvent, Colegiul conchide că XXXXXXXXXXX prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunile prevăzute de art.326 alin. (3) lit. a) și art.326 alin.(3) lit. a) CP al RM, pretinderea și primirea, personal, a banilor pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari.
54. În continuare, Colegiul reiterează că sentința instanței de fond a fost contestată cu apel de către acuzatorul de stat, care a solicitat aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse mai aspre cu executare, succesiv, fiind declarat apel și de partea apărării care a solicitat aplicarea unei pedepse mai blinde, sub formă de amendă, fără pedeapsa complementară.
55. În această ordine de idei, Colegiul stabilește că argumentele apelanților nu pot fi reținute ca plauzibile, din următoarele considerente.
56. Astfel, instanța de apel, enunță că în speța dedusă judecării, circumstanțe agravante prevăzute de art.77 CP al RM, nu au fost reținute, iar, circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art.76 CP al RM, se reține câința sinceră, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni, precum și vârsta înaintată a inculpatului.
57. Astfel, instanța de fond întemeiat a stabilit că nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premiză recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.364¹ alin.(8) CPP al RM, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalenți juridice uneia și aceleiași circumstanțe.
58. Consecvent, conform art.61 alin.(1) și (2) CP al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
59. Iar, potrivit art.75 alin.(1) CP al RM, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
60. Succesiv, art.364¹ alin.(8) CPP al RM, pledează că inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.
61. Astfel, Colegiul indică că potrivit art.326 alin.(3) lit. a) CP al RM, fapta prevăzută de acest articol se pedepsește cu amendă în mărime de la 4 000 la 6 000 unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 7 000 la 12 000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.
62. Instantaneu, norma respectivă urmînd a fi raportată la prevederile art.364¹ alin.(8) CPP al RM, care indică că inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.
63. Prin urmare, instanța de fond, întemeiat a conchis, ținînd cont de prevederile art. 61 CP al RM, că pentru infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(3) lit. a) CP al RM, lui XXXXXXXXXXX urmează a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni (doi ani și șase luni), la fel și pentru infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(3) lit. a) Cod Penal al RM, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni (doi ani și șase luni).

64. Mai mult, conform art.84 alin.(1) CP al RM, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani - pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni.
65. Astfel, potrivit art.84 alin.(1) CP al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, Colegiul stabilește că lui XXXXXXXXXX urmează a-i aplica pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani (patru ani).
66. În continuare, conform art.90 alin.(1), (2) și (6) CP al RM dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor - comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c1) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susținere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță.
67. În această ordine de idei, Colegiul va respinge argumentul acuzării în partea în care s-a indicat că inculpatul urmează să execute pedeapsă sub formă de închisoare, or potrivit dosarului penal, XXXXXXXXXX, se căiește sincer de cele comise și le regretă, are o vârstă înaintată, fiind pensionar, a săvârșit pentru prima dată o infracțiune, luînd în considerare și starea sănătății inculpatului, care anterior a suferit de cancer, Colegiul conchide că suspendarea executării pedepsei cu închisoarea și acordarea posibilității acestuia, ca în termenul de probă, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății decît izolarea vinovatului de societate.
68. Vis-a-vis de argumentele apărării în partea în care s-a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, instanța de apel le va aprecia critic, or, circumstanțele reale și personale ce se referă la persoana inculpatului, raportate la infracțiunile comise, conturează concluzia că pedeapsa cea mai blîndă, prevăzută la sancțiunea normei incriminate nu va duce la atingerea scopului prevăzut de legiuitor la art. 61 CP al RM.
69. De asemenea, Colegiul va respinge solicitarea apărării în partea în care s-a solicitat excluderea pedepsei complimentare aplicate inculpatului, din următoarele motive.
70. În această ordine de idei, Colegiul indică că deși norma art.326 alin.(3) CP al RM, nu prevede și pedeapsă complimentată, dar, potrivit art.65 alin.(3) CP al RM, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile cînd nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținînd cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.
71. Astfel, este necesar de menționat că infracțiunile au fost comise de către Murzac Mihail, acordînd asistență juridică, adică exercitînd activitatea de avocat.
72. Urmare, avînd în vedere faptul că prin acțiunile sale, inculpatul a neglijat și prevederile legii cu privire la avocatură, inclusiv jurămîntul, prevăzut de art.26 al Legii nr. nr. 1260 din XXXXXXXXXX, Colegiul indică că instanța de fond, întemeiat a considerat imposibilă păstrarea dreptului de a exercita profesia de avocat de către inculpatul Murzac Mihail pe un termen de 4 ani.
73. În continuare, Colegiul menționează că acuzatorul de stat a solicitat menținerea măsurii de asigurare, sechestrul pe bunurile inculpatului, însă Colegiul va aprecia această soluție ca fiind lipsită de sens și temei juridic, or, procurorul, înaintînd această cerință nu a motivat-o sub nici o formă, nu a indicat care este necesitatea aplicării măsurii de asigurare, și în bază căror norme juridice își întemeiază cerințele.
74. De asemenea, Colegiul Penal va respinge și cerința procurorului de a încasa din contul inculpatului în beneficiu statului a cheltuielilor de judecată, pentru efectuarea expertizei tehnice a bancnotelor dispusă în cadrul urmăririi penale în sumă de 2 100 lei; efectuarea constatării tehnico-științifice asupra telefoanelor dispusă în cadrul urmăririi penale în sumă de 3 150 lei, salariul procurorului pentru 11 zile în sumă de 7 332 lei; salariul consultantului procurorului pentru 2 zile în sumă de 440 lei; consumabile (hîrtie, etc.) 600 în sumă de 186 lei; cheltuieli pentru interpret în sumă de 220 lei.
75. Astfel, conform art.227 alin.(2) CPP al RM, cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

76. Astfel, norma respectivă nu prevede în calitate de cheltuieli judiciare salariul procurorului și salariul consultantului procurorului, precum și cheltuielile pentru consumabile cum ar fi hîrtie, copiator etc., astfel că aceste solicitări nu sunt întemeiate.
77. De asemenea, referitor la suma de 220 lei - cheltuieli pentru interpret, instanța de judecată constată la materialele cauzei penale nu au fost anexate nici o dovadă că astfel de cheltuieli au existat, iar drept consecință aceste cheltuieli nu sunt justificate.
78. Consecvent, referitor lala solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatul XXXXXXXXXXXX în contul statului a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea expertizei tehnice a bancnotelor dispusă în cadrul urmăririi penale în sumă de 2 100 lei, pentru efectuarea constatării tehnico-științifice asupra telefoanelor dispusă în cadrul urmăririi penale în sumă de 3 150 lei, Colegiul conchide că, normele procedural penale nu prevăd expres achitarea din contul condamnatului a cheltuielilor judiciare, care se constituie din cheltuieli pentru efectuarea expertizei judiciare și a constatărilor tehnico-științifice.
79. Mai mult, în conformitate cu prevederile art.143 alin.(1) pct.6)Cod de procedură penală, expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză. Potrivit alineatului 2 al aceluiași articol, plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin.(1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat.
80. Astfel, prevederile legale referitoare la cheltuielile judiciare și care sunt enumerate în dispoziția art.227 alin.(2) CPP al RM, nu prevăd astfel de cheltuieli și anume pentru efectuarea expertizelor/constatărilor. Astfel, aceste norme procedurale nu reglementează încasarea din contul condamnatului a mijloacelor bănești pentru cheltuieli de expertiză, cheltuieli care sunt achitate din bugetul de stat.
81. Drept urmare celor invocate, se indică că în cazurile când expertiza a fost dispusă de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată la solicitarea acuzatorului de stat, plățile necesare pentru efectuarea expertizei vor fi achitate din contul mijloacelor bănești a bugetului de stat.
82. Astfel, se reține că efectuare expertizelor, a actelor de procedură, a fost ordonată de către organul de urmărire penală/procuror, în vederea constatării tuturor circumstanțelor, în cauza penal respectivă, prin urmare, acestea, fiind acțiuni procesuale ce țin de administrarea probatoriului și formularea învinuirii, care sunt puse în sarcina părții acuzării.
83. Aferent motivelor expuse mai sus, Colegiul Penal conchide că pedeapsa aplicată inculpatului este legală și întemeiată, proporțională faptelor comise, cât și circumstanțelor reale și personale, corect constatate de către instanța de fond, sentința fiind legală și întemeiată, iar apelurile depuse, sunt nefondate și pasibile de a fi respinse.
84. În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 417-418 CPP, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Se resping ca nefondate, apelul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ina Malai și apelul apărătorului Dragoș Bogatu în interesele inculpatului XXXXXXXXXXXX, declarate împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 12 octombrie 2017.

Se menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM, în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată public la 21 decembrie 2017, orele 14:00.

Președintele ședinței, judecătorul:

Iurie Melinteanu

Judecătorii:

Silvia Vrabii

Ion Bulhac