

SENTINȚĂ
în numele Legii

04 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Ion Morozan
Marcela Sajin, Ana Cvasnei, Ivan Bulgac, Iurie Caprian

Cu participarea:

procurorului
apărătorului, avocatului

Aliona Nesterov, Elena Cazacov
Victor Berlinski

A examinat în ședința de judecată publică în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui :

Ohotnicov Alexandr *****, născut la *****,
IDNP *****, originar din Federația Rusă, domiciliat
*****, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare,
căsătorit, persoane la întreținere nu are, la momentul
actual pensionar, decorat cu distincții de stat "Meritul
Civic", "Gloria Muncii", Ordinul de Onoare", Ordinul
Republicii", ordinul bisericesc "Bine credinciosul
Voievod Ștefan cel Mare și Sfint" de gradul II, anterior
nejudecat,-

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit.b), d), 351/1 alin.(2) Cod penal (4 episoade),

Termenul de examinare a cauzei: 29 noiembrie 2021 – 04 ianuarie 2023.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul a menționat faptul că declarațiile martorilor coroborează reciproc, confirmă și completează declarațiile inculpatului Ohotnicov Alexandr din cadrul urmăririi penale, potrivit cărora acesta și-a recunoscut vina. Este incontestabil că în rezultatul audierii, martorii au furnizat informații care confirmă învinuirile înaintate, indicând asupra tuturor circumstanțelor comiterii infracțiunilor. Mai mult, fiind verificate declarațiile martorilor prin alte procedee probatorii, inclusiv prin rezultatele măsurilor speciale de investigații, s-a stabilit că martorii au indicat veridic că Ohotnicov Alexandr și Sammer Kabanni acționând împreună și de comun acord, au pretins, acceptat și primit de la Imad Diab bani în sumă de 2500 euro pentru a influența membrii Comisiei pentru problemele cetățeniei și acordării de azil politic de pe lângă Președintele Republicii Moldova în vederea adoptării deciziei favorabile privind urgentarea și acordarea cetățeniei Republicii Moldova lui Imad Diab. Mai mult, primirea banilor în sumă de 2500 euro, în două tranșe, a fost efectuată sub controlul Centrului Național Anticorupție, această acțiune fiind documentată. De asemenea, declarațiile date de martorul Samer Kabanni, care a fost deja condamnat pentru aceste fapte prin sentința din 08.08.2019, indică direct asupra existenței unei înțelegeri prealabile avute între el cu inculpatul Ohotnicov Alexandr, de a pretinde, de acceptare și primi bani de la Imad Diab în vederea urgentării includerii pentru examinare în Comisie și acordarea cetățeniei Republicii Moldova. Se reține că, martorul Samer Kabanni, care a fost audiat la diferite etape ale procesului penal a făcut de fiecare dată declarații similare, a indicat că anume inculpatul Ohotnicov Alexandr i-a indicat suma de 2000 euro, în vederea influențării membrilor Comisiei pentru urgentarea includerii lui Diab Imad în ședință și acordarea cetățeniei Republicii Moldova, pe care martorul urma să-i transmită acestuia după publicarea în Monitorul Oficial a hotărârii, iar coraborat cu declarațiile martorului Imad Diab, se confirmă că suma pe care a transmis-o lui Samer Kabanni pentru influențarea persoanelor din Comisie prin persoana pe nume Alexandru, care este anume inculpatul Ohotnicov Alexandr, i-a transmis suma de 2500 euro în acest scop. În același context, se reține, că din declarațiile martorului Sammer Kabanni s-a stabilit, că din banii preținși de către aceștia de 2500 euro și acceptați de ei, lui Ohotnicov Alexandru urma să-i

revină 2000 euro, iar 500 urmau să-i revină martorului. În același context, după indicarea sumei de 2000 euro de către Ohotnicov Alexandr lui Samer Kabanni, și comunicarea de ultimul că va solicita suma de 2500, inculpatul a acceptat această sumă. Analizând aceste declarații a martorilor se confirmă faptul, că anume după transmiterea banilor de către Imad Diab lui Samer Kabanni, acțiuni care au avut loc la 02.07.2019 fiind transmisă suma de 1000 euro și la 03.07.2019, fiind transmisă suma de 1500 euro și confirmarea acestui fapt de primire a banilor lui Ohotnicov Alexandr, martorul Imad Diab a fost contactat telefonic de către Poghircă Vladislav și invitat la ședința Comisiei pentru data de 05.07.2019. Ori potrivit declarațiilor lui Poghircă Vladislav coraborate cu cele a lui Imad Diab, anume după transmiterea banilor, Ohotnicov Alexandr i-a dat indicația lui Poghircă Vladislav de a-l include în ordinea de zi pentru ședința din 05.07.2019 pe Imad Diab, deși pînă la aceia dată acesta a fost propus de mai multe ori pentru ședințele comisiei, însă din motive neclare nu era inclus pentru examinare. De altfel, faptul că inculpatul Ohotnicov Alexandr, acționa împreună și de comun acord cu Samer Kabanni, anume în scopul influențării Comisiei pentru urgentarea examinării solicitării lui Imad Diab de acordare a cetățeniei RM și admiterea acesteia, se confirmă și prin rezultatele măsurilor speciale de investigație și anume urmăriri vizuale, potrivit cărora în seara zilei de după ședința Comisei, Samer Kabanni a fost la domiciliul lui Ohotnicov Alexandr, iar potrivit declarațiilor martorului Samer Kabanni scopul vizitei era pentru a concretiza care este situația cu acordarea cetățeniei lui Imad Diab. În rezultatul înțelegerii avute anterior de a soluționa problema lui Imad Diab cu includerea în ședința comisiei și acordarea cetățeniei lui Imad Diab, Ohotnicov Alexandr l-a asigurat că acesta a fost acceptat de Comisie și urmează să fie semnat decretul, iar banii, potrivit declarațiilor martorului Samer Kabanni urma să-i transmită după spusele lui Ohotnicov Alexandr, după publicarea decretului în Monitorul Oficial. Acuzarea reține, că deși inculpatul Ohotnicov Alexandr în cadrul instanței de judecată vina sa nu și-a recunoscut-o înaintînd o versiune de apărare a sa, însă declarațiile acestuia făcute în cadrul urmăririi penale prin care și-a recunoscut vina pe acest capăt de acuzare, sunt susținute întru totul și coraborează prin declarațiile martorilor Poghircă Vladislav, Poalelungi Olga, Imad Diab și Samer Kabanni, precum și prin mijloacele materiale de probă prezentate și cercetate în instanța de judecată. Iar versiunea de influențare a sa de recunoaștere a vinei din partea procurorului este una pur declarativă. Ori pînă în prezent nici inculpatul și nici apărătorul în interesele acestuia nu au depus careva plîngeri pe faptele menționate. Pe cînd acuzarea de stat s-a autosesizat pe faptele menționate, în vederea verificării circumstanțelor expuse de către inculpat, ceia ce conformă repetat că inculpatul prin aceste declarații doar și-a format o poziție de apărare care nu corespunde realității. Fiind examinate documentele depistate la Ohotnicov Alexandr, se confirmă declarațiile acestuia din cadrul urmăririi penale, potrivit cărora după ce s-a constatat că Poghircă V. din eroare nu l-a inclus pe Imad Diab în ordinea de zi, de către inculpat acesta a fost înscris olograf cu pixul. În cadrul urmăririi penale inculpatul a declarat că dacă nu îi comunica lui Poghircă V. ca să-l includă pe Imad Diab în ordinea de zi și să-l invite în ședința comisiei, acesta nu era să fie inclus. Ori aceste declarații sunt susținute inclusiv prin declarațiile lui Poghircă Vladislav. În egală măsură rezultatele controlului transmiterii banilor, interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor, a documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice și a urmăririlor vizuale au relevat fără dubii rezultatele examinării informației din telefoanele mobile a lui Diab Imad, Samer Kabanni și Ohotnicov Alexandr, că martorii au făcut declarații veridice referitor la existența întâlnirilor și discuțiilor avute între Samer Kabanni cu Ohotnicov Alexandr, în cadrul cărora ultimii pretindeau bani, pentru persoanele publice din cadrul Comisiei pentru acordarea cetățeniei, precum și acțiunile referitoare la transmiterea banilor pentru Ohotnicov Alexandr, prin intermediul lui Samer Kabanni. Este indiscutabil și faptul că banii în sumă 2500 euro, primiți la data de 02.07.2019 și 03.07.2019, au fost transmiși lui Samer Kabanni, care ulterior urma să-i transmită lui Ohotnicov Alexandr, or aceasta se relevă din declarațiile lui Samer Kabanni. Totodată, potrivit declarațiilor martorului Samer Kabanni, acesta a indicat direct asupra faptului că în seara de după ședința Comisiei din 05.07.2019, a mers la domiciliul lui Ohotnicov Alexandr pentru a se

interesa de rezultatele ședinței, fiind informat că totul a decurs bine și că banii îi va transmite după publicarea decretului de primire a cetățeniei în Monitorul Oficial, ceea ce confirmă obținerea rezultatului urmărit de către aceștia. În acțiunile inculpatului Ohotnicov Alexandru se întrunesc elementele infracțiunii de trafic de influență și anume latura obiectivă a infracțiunii, care s-a realizat prin pretinderea și acceptarea mijloacelor bănești în sumă de 2500 euro de la martorul Imad Diab prin intermediul lui Samer Kabanni. Totodată, deși suma pretinsă și acceptată de bani a fost primită de către martorul Samer Kabanni, în tranșe în perioada 02-03.07.2019, însă acțiunea de primire nu este imputabilă, așa cum banii au fost transmiși sub controlul organului de urmărire penală, fiind realizate doar în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii care a început până la implicarea organelor de drept. Deci acțiunile de pretindere și acceptare a banilor din partea inculpatului Ohotnicov Alexandr, care acționa împreună și de comun acord cu Samer Kabanni, au fost realizate în scopul influențării persoanelor publice din cadrul Comisiei pentru problemele cetățeniei și acordării de azil politic de pe lângă Președintele Republicii Moldova, susținând această influență în fața lui Diab Imad, întru determinarea acestora să adopte o decizie favorabilă privind urgentarea și acordarea cetățeniei Republicii Moldova în privința ultimului și anume includerea cât mai rapidă în comisie și acordarea cetățeniei, contra sumei de 2500 euro. Totodată, pretinderea și acceptarea banilor în sumă de 2500 euro în perioada indicată în ordonanța de punere sub învinuire este susținută de martorii audiați de instanță, care au confirmat că Ohotnicov Alexandru a susținut că poate soluționa favorabil problema lui Imad Diab prin intervenirea către persoane din cadrul Comisiei pentru urgentarea includerii pentru examinare în comisie și acordarea cetățeniei. În continuare, acțiunile au fost comise de două persoane și anume Samer Kabanni, care a fost deja condamnat pentru aceste fapte, prin sentința din 08.08.2019, care este definitivă și irevocabilă și de către Ohotnicov Alexandru, iar sentința menționată și care a fost anexată la materialele cauzei penale vine în susținerea confirmării învinuirii aduse lui Ohotnicov Alexandru și dovedește acțiunile acestuia. Tot aici, se confirmă și faptul că acțiunile inculpatului Ohotnicov Alexandr și Samer Kabanni sunt urmate de obținerea rezultatului urmărit, ori Imad Diab, după pretinderea de la el a banilor și transmiterea acestora la 02-03.07.2019, fapt despre care a fost informat Ohotnicov Alexandr, martorul a fost invitat pentru data de 05.07.2019, la ședința Comisiei, fiind ascultat în fața comisiei și fiind aprobată cererea acestuia de acordare a cetățeniei. Ca rezultat a denunțului depus de Imad Diab referitor la pretinsele acțiuni ilegale ale lui Samer Kabanni și a altor persoane, organul de urmărire penală a documentat faptele inculpatului ulterior comiterii infracțiunii. Probatoriul acumulat în perioada 02.07.2019 până la acest moment, vine să confirme faptul că Ohotnicov Alexandr, care acționa împreună și de comun acord cu Samer Kabanni, a comis în perioada indicată în actul de învinuire infracțiunea de trafic de influență cu calificativul - acțiuni comise de două persoane și urmate de obținerea rezultatului urmărit. Cu referire la învinuirea în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 352/1 alin.(2) din Codul Penal fiind o componentă formală, survenirea unor urmări prejudiciabile nefiind obligatorii, săvârșirea infracțiunii respective se consumă din momentul realizării uneia din modalitățile alternative a faptei prejudiciabile. În speță, latura obiectivă s-a realizat prin modalitatea a doua și anume neinclusiunea intenționată a unor date în declarația de avere și interese, după cum urmează: Pentru perioada anului fiscal 2016, Ohotnicov Alexandr nu a inclus în declarația de avere și interese personale banii în sumă de 49500 euro și 31300 dolari SUA, proveniența cărora nu a fost stabilită, pe care îi deținea la domiciliul său. Pentru perioada anului fiscal 2017, Ohotnicov Alexandr nu a inclus în declarația de avere și interese personale banii în sumă de 49500 euro și 31300 dolari SUA, proveniența cărora nu a fost stabilită, pe care îi deținea la domiciliul său. Pentru perioada anului fiscal 2018, Ohotnicov Alexandr nu a inclus în declarația de avere și interese personale banii în sumă de 49500 euro și 31300 dolari SUA, proveniența cărora nu a fost stabilită, pe care îi deținea la domiciliul său. Pentru perioada anului fiscal 2019, Ohotnicov Alexandr nu a inclus în declarația de avere și interese personale banii în sumă de 49500 euro și 31300 dolari SUA, proveniența cărora nu a fost stabilită, pe care îi deținea la domiciliul său. Faptul că

inculpatul cunoștea despre existența acestor mijloace bănești se confirmă prin faptul, că acestea au fost depistate și ridicate la domiciliul acestuia în cadrul percheziției, iar potrivit însăși a declarațiilor inculpatului „banii erau într-o camera comună, în dulap cu haine vechi și neutilizate de familie, adică mijloacele bănești nu erau ascunse”. Chiar și în ipoteza declarațiilor martorului Ohotnicov Larisa, potrivit căroră banii i-a obținut ca moștenire și ca rezultat al economiilor făcute, aceasta cunoștea cu certitudine despre faptul, că soțul acesteia este subiect al declarării, fapt care se dovedește prin declarațiile acesteia și a inculpatului, potrivit căroră ambii au menționat că prezenta soțului certificatul salarial și suma pensiei primite pentru declarația anuală. În aceste circumstanțe și coraborând cu locul depistării banilor se exclude faptul necunoașterii din anul 2004 despre existența în casă a mijloacelor financiare. Latura obiectivă s-a manifestat prin neincluderea intenționată a datelor, prin urmare Ohotnicov Alexandr, și-a realizat acțiunile pentru fiecare an fiscal separat. Legătura de cauzalitate între acțiunea de nedeclarare a adevărului, făcută de o persoană cu funcție publică urmare a care presupune crearea acelei neîncrederi pentru autoritatea publică, rezultă din materialitatea declarației, existența ei reală și faptică, care constă dintr-o legătură logică și coerentă a evenimentelor ce o succed. Contrar obligației de a-și declara bunurile deținute în proprietate la momentul depunerii declarației, inculpatul intenționat nu a inclus date aferent veniturilor sale în declarația de avere și interese semnată electronic. Conform art.5 alin. (1) al Legii nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și a intereselor personale Declarația de avere și interese personale (denumită în continuare declarație) reprezintă un act personal și irevocabil al subiectului declarării, depus, pe proprie răspundere, sub formă de document electronic sau, după caz, în formă scrisă pe suport de hârtie. Iar alin.(2) al actului normativ prenotat, reglementează obligativitatea de către subiecții declarării în condițiile prezentei legi, să își declare averea și interesele personale în conformitate cu modelul prevăzut în anexa nr. 1 la prezenta lege, fapt de care nu a ținut cont inculpatul Ohotnicov Alexandr. Acțiunile lui Ohotnicov Alexandr de neinclușdere a datelor în declarația de avere și interese pentru perioada anului fiscal 2016, au fost guvernate de prevederile Legii nr.1264-XV din 19.07.2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane de conducere, iar pentru perioada anilor fiscali 2017-2019 au fost guvernate de prevederile Legii nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și a intereselor personale (Monitorul Oficial nr.245-246/513 din 30.07.2016). Totodată, având în vedere că infracțiunea prevăzută de art. 352/1 alin.(2) din Codul Penal s-a consumat la data semnării și depunerii ultimei declarației de avere și interese organului competent și anume la 07.08.2019, având în vedere prevederile art. 60 alin.(1) lit. a) din Codul Penal care prevede că persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare, procesul penal în privința lui Ohotnicov Alexandr pe aceste capete de acuzare urmează a fi încetate pe motiv că a expirat termenul de tragere la răspundere penală. Astfel se solicită a-l recunoaște vinovat pe Ohotnicov Alexandr în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(2) lit. b),d), 352/1 alin. (2), 352/1 alin. (2), 352/1 alin. (2) și 352/1 alin. (2) Cod penal. Pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit. b), d) Cod penal a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 4000 u.c., ceia ce constituie 200000 lei. Conform prevederilor art. 65 alin. (3) Cod penal, a-i aplica pedeapsă complementară – privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice în sensul prevăzut de art.123 Cod penal, pe un termen de 3 ani. Pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 352/1 alin. (2), 352/1 alin. (2), 352/1 alin. (2) și 352/1 alin. (2) Cod penal - a-l libera de răspundere penală, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Apărătorul inculpatului, avocatul Victor Berlinski a menționat despre faptul că declarațiile martorului Diab Imad în nici un fel nu se referă la Ohotnicov în sensul confirmării vinovăției acestuia. Martorul a declarat despre acțiunile lui Kabani, care a pretins pentru soluționarea problemei cetățeniei 2500 euro, i-au fost înmânate în 2 tranșe, sub controlul ofițerilor CNA, care îl monitorizau pe Kabbani și discuțiile lor se înregistrau audio și video. Din declarațiile lui Diab reesă că, Kabbani susținea că cunoaște

pe careva Alexandr de la Comisie, dar crede că banii erau destinați Președintelui Comisiei. Martorul O. Poalelungi a declarat instanței despre mersul ședinței din 05.07.2019, a confirmat că anterior s-a adresat către Ohotnicov cu rugămintea de a urgenta examinarea dosarului ginerului unui coleg de facultate, a judecătorului Galagan. Martorul a confirmat că Ohotnicov nu a vorbit cu ea despre dosarul Diab Imad. Deci, martorul Poalelungi nu a mărturisit despre careva acțiuni ilegale ale lui Ohotnicov, în ce ține de influențarea membrilor Comisiei pentru soluționarea cazului Diab Imad, V. Poghircă a declarat instanței despre rugămintea lui Poalelungi către Ohotnicov în ce ține de ginerele colegului de facultate, a mărturisit că Ohotnicov a acceptat propunerea lui privind programarea ședinței ordinare a Comisiei cetățenie pentru data de 05.07.2019, Ohotnicov a acceptat ordinea de zi, în care era inclus și dosarul Imad Diab. După coordonarea ordinei de zi, a fost invitat la Șeful Aparatului (dl R. Flocea) cu ordinea de zi, când Flocea s-a convins că dosarul lui Imad este propus pentru examinare la ședința Comisiei din 05.07.2019, a rămas mulțumit, a spus că obiecții nu are. El a raportat lui Ohotnicov despre vizita la Flocea. Ohotnicov a insistat să fie pregătite bine materialele pentru Comisie. Martorul Poghircă a mai declarat, că el a invitat solicitantii la Comisie, inclusiv și pe Diab Imad. A declarat că, din neatenție, a trimis ordinea de zi membrilor Comisiei într-o variantă, în care lipsea dosarul Imad Diab. La fel a spus că informația despre Diab nu a fost incusă în Nota informativă. Poghircă procedează astfel după coordonarea ordinei de zi cu Ohotnicov și când ordinea de zi este vizualizată de Șeful Aparatului (dl Flocea). La ședința din 05 iulie, el a comunicat membrilor Comisiei că este invitat și Diab, pe care din greșală proprie nu l-a inclus în ordinea de zi și în Nota informativă. Președintele Comisiei dl Lebedinschi a dispus să fie audiat Diab, deoarece oricum a fost invitat. Comisia, prin consens, a votat pentru acordarea cetățeniei lui Imad Diab. Declarațiile martorului Kabbani nu sunt credibile și nu pot fi puse la baza acușării lui Ohotnicov din mai multe considerente. La prima etapă a urmăririi penale Kabbani refuză să dea declarații, însă după cum a declarat inculpatul Ohotnicov, el a fost martor la discuția procurorului Prisacari cu Kabbani. La întrebarea lui Kabbani, când poate fi eliberat din arest, procurorul îi sugerează să procedeze ca și Ohotnicov, care a recunoscut vina, și acum este în arest la domiciliu. Kabbani, după consultările cu avocatul său, decide semnarea Acordului de recunoaștere în schimbul unei pedepse reduse. Fiind influențat pentru a mărturisi împotriva lui Ohotnicov, Kabbani declară, precum că, Ohotnicov i-a sugerat să ceară de la Diab Imad vre-o 1500 euro. De menționat că, Kabbani ulterior, din nou, își schimbă declarațiile. Deja în ședința de judecată, care s-a finalizat cu condamnarea lui pe art. 326 alin. (2) Cod penal, Kabbani insistă că a pretins de la Diab doar 1500 euro, și că Diab a insistat să transmită suma de 2500 euro. În continuare Kabbani susține aceste declarații, care contravin declarațiilor martorului Diab. Aceste neconcordanțe nu au fost clarificate de instanță. Fiind audiat de instanță în calitate de martor, Kabbani a susținut că intenționa să-și rețină pentru sine 1000 euro, iar la ultima audiere a declarat că intenționa să-și rețină 500 euro. Kabbani în ziua când face declarații de recunoaștere, pe 17.07.2019, semnează și Acordul de recunoaștere a vinovăției, accord care în mod normal urma a fi respins de instanță din motiv că conține o sumedenie de erori și Kabbani în fapt nu a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu. Ohotnicov Alexandr în fața instanței de judecată, refuză Acordul de recunoaștere și solicită examinarea în ordinea generală. După renunțarea la Acordul de recunoaștere a vinovăției pe art. 326 CP, Ohotnicov a primit și lovitura respectivă de la procurorul Prisacari, care în termeni restrânși, a finalizat urmărirea penală pe art.330/2 și 352/1 CP și a întocmit rechizitoriul. Doar în urma plîngerii adresate Procurorului General, prin ordonanța acestuia, rechizitoriul a fost anulat și cauza restituită procurorului Prisăcari pentru reluarea urmăririi penale. Ulterior, abia peste 8 luni, procurorul Prisacari îl scoate pe Ohotnicov de sub urmărirea penală pe art. 330/2 CP și-i restituie banii ridicați la percheziție. Acțiunile lui Ohotnicov, în ceea ce țin de autoîncriminarea sa, obiectiv sunt confirmate de circumstanțele cauzei, de mersul acțiunilor procedurale efectuate de procuror, de certificatele medicale privind starea sănătății inculpatului în momentul aflării în arest, inclusiv certificatul eliberat de conducerea izolatorului CNA. Menținerea în arest a unei persoane grav bolnave, amenințarea că va fi lipsită de asistență medicală și prin promisiunea că i se va aplica arest

la domiciliu pentru a beneficia de această asistență, poate fi tratată ca mijloc de constrângere. Deci declarațiile de autoîncriminare, depuse în astfel de circumstanțe, urmează a fi considerate ca depuse în urma aplicării constrângerii și excluse din dosar. Aceste declarații de auto-încriminare nu coroborează cu celelalte probe din dosar, inclusiv cu măsurile speciale de investigații. La Ohotnicov nu s-au găsit banii marcați, transmiși de Diab prin Kabbani, persoanelor din Comisia pentru cetățenie, însă după reținerea lui Kabbani și Ohotnicov, s-a stabilit că Kabbani a transmis banii, primiți de la Imad, soției sale Inga Anton, de la care au și fost ridicați. Din procesul verbal al Comisiei din 05.07.2019 se vede că Comisia nu a examinat nici un solicitant din Madagascar sau Tunis, fapt care demonstrează, că Kabbani se comportă ca un escroc, mințindu-l pe Diab, doar arătând importanța sa în soluționarea problemei cetățeniei. La fel din procesele verbale a MSI se vede că de mai multe ori Kabbani este văzut în compania unui oarecare AL Faraj Abdul Rahman, persoană care apare în procesul verbal al ședinței din 05 iulie ca solicitant de cetățenie, dosarul căruia, a câta oară, este amânat la propunerea reprezentantului SIS. Această situație, prin prisma mărturiilor lui Diab, pare destul de stranie, dat fiind faptul că organul de urmărire penală nu a investigat relația lui Kabbani cu Al Faraj Abdul, deși era vizibilă relația lor strânsă și nu putea fi o simplă coincidență apariția acestuia la Comisie, în aceeași zi cu protejatul lui Kabbani- Diab Imad. Vina lui Ohotnicov în săvârșirea infracțiunii prevăzută de alin.(2) art.326 Cod penal nu este demonstrată și acesta urmează a fi achitat pe acest capăt de acuzare. Procurorul a susținut învinuirea lui Ohotnicov pe acest capăt de acuzare, invocând că mijloacele bănești ridicate în timpul percheziției pe 05.07.2019 intenționat nu au fost incluse de el în declarațiile de avere și inereze personale pentru anii 2016-2019, prin ce a comis infracțiunea prevăzută de art. 352/1 alin. (2) Cod penal. Procurorul a ignorat prevederile art.28 și 30 Cod penal, nu a luat în considerație că toate aceste acțiuni ale lui Ohotnicov reprezintă o infracțiune unică și se consideră infracțiune prelungită, așa cum este definit de art. 30 Cod penal. Martorul Ohotnicov Larisa a declarat în fața instanței că inculpatul nu cunoștea despre faptul că ea, pe parcursul mai multor ani, dosea o parte din banii care se acumulau în familie din mai multe surse: salarii, pensii, cadouri la evenimente și de la părinții decedați. Organul de urmărire penală a verificat mărturiile soților Ohotnicov privind proveniența acestor mijloace bănești și a ajuns la concluzia că acești bani au o proveniență legală. Asta a fost motivul scoaterii lui Ohotnicov de sub urmărire penală pentru îmbogățire ilicită,art.330/2 alin. (1) Cod penal, ordonanța din 01.09.2020). Inculpatul nu avea nici un motiv să nu includă banii depistați la percheziție în Declarația pentru a.2019, la eliberare din funcție. Inculpatul a declarat că problema includerii/neincluderii banilor în Declarația din 2019 a consultat-o cu specialiștii care se ocupă de aceste probleme, inclusiv cei de la resurse umane și ANI. Toți erau unanimi în opinie că, banii sunt ridicați de organul de urmărire penală și aceasta nu mai necesită declararea lor. Inculpatul a declarat cu toată responsabilitatea că în cazul în care cunoștea cu certitudine despre necesitatea includerii activelor financiare ridicate în declarația de avere, el nu avea nici un motiv pentru a nu le include în Declarație. În fapt, urmărirea penală pe art. 352/1 alin. (2) Cod penal nici nu putea fi pornită, deoarece potrivit art. 262 alin. (2) CPP, dacă, potrivit legii, pornirea urmăririi penale se poate face numai cu acordul organului prevăzut de lege, urmărirea penală nu poate începe în lipsa acestora. Autoritatea Națională de Integritate (ANI), care conform Legii nr. 132 din 17 iunie 2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, exercită controlul averii și al intereselor personale, constată și sancționează încălcările regimului juridic al declarării averii, până la moment, nu a întocmit nici un act de constatare în privința lui Ohotnicov Alexandr. Consideră că vinovăția lui Ohotnicov Alexandr nu este dovedită și el urmează a fi achitat pe ambele capete de acuzare. În ceia ce ține de trafic de influență învinuirea este bazată doar pe mărturiile absolut necredibile ale lui Kabbani, iar în cazul falsului în declarații - în baza tălmăcirii tendențioase ale prevederilor legale de către procuror.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,-

CONSTATĂ :

Potrivit acuzații modificate, Ohotnicov Alexandr *****, deținând funcția de șef al Direcției Juridice din cadrul Aparatului Președintelui Republicii Moldova precum și de vicepreședinte al Comisiei pentru problemele cetățeniei și acordării de azil politic de pe lângă Președintele Republicii Moldova în baza Decretului Președintelui Republicii Moldova nr.694 din 28.07.1998, acționând împreună și de comun acord cu Kabbani Samer Asad (condamnat pentru aceleași fapte de către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani prin sentința din 08.08.2019), a comis infracțiunea de trafic de influență săvârșit de două persoane și urmat de obținerea rezultatului dorit, precum și falsul în declarații, în următoarele circumstanțe:

Aproximativ la începutul lunii iulie 2019, Kabbani Samer (condamnat pentru aceleași fapte de către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani prin sentința din 08.08.2019), aflându-se în mun. Chișinău, a susținut în fața cetățeanului Republicii Liban, Diab Imad că are influență asupra membrilor Comisiei pentru problemele cetățeniei și acordării de azil politic de pe lângă Președintele Republicii Moldova și-i poate determina să adopte o decizie favorabilă privind urgentarea și acordarea cetățeniei Republicii Moldova contra unei sume de bani.

Ulterior, Kabbani Samer, pentru a-și realiza intențiile infracționale de traficare a influenței, cunoscând faptul că Ohotnicov Alexandr face parte din Comisia menționată supra, la 02.07.2019, aflându-se la domiciliul ultimului, a convenit cu acesta de a acționa împreună și de comun acord.

Astfel, aproximativ la 02.07.2019, Ohotnicov Alexandr, aflându-se în mun. Chișinău, acționând împreună și de comun acord cu Kabbani Samer (condamnat pentru aceleași fapte de către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani prin sentința din 08.08.2019), susținând că are influență asupra membrilor Comisiei menționate mai sus și-i poate determina la urgentarea examinării dosarului în ședința Comisiei și să adopte o decizie favorabilă privind acordarea cetățeniei Republicii Moldova cetățeanului Republicii Liban Diab Imad, a pretins și a acceptat de la Diab Imad, prin intermediul lui Kabbani Samer Asad, suma de 2500 Euro, ceea ce conform ratei oficiale medii de schimb a Băncii Naționale a Moldovei constituia 50 925 MDL, din care 2000 euro urmau să-i revină lui Ohotnicov Alexandr.

Aproximativ în perioada 02.07.2019 - 05.07.2019, Ohotnicov Alexandr, acționând împreună și de comun acord cu Kabbani Samer, întru realizarea intențiilor infracționale comune, după acceptarea banilor de la Diab Imad, prin intermediul lui Samer Kabbani, susținând anterior că are influență asupra membrilor Comisiei pentru problemele cetățeniei și acordării de azil politic de pe lângă Președintele Republicii Moldova în vederea urgentării examinării dosarului în ședința Comisiei și pentru acordarea cetățeniei Republicii Moldova cetățeanului Republicii Liban Diab Imad, a întreprins acțiuni în vederea includerii ultimului pentru ascultare și examinarea dosarului acestuia la ședința Comisiei menționate din 05.07.2019.

Ca rezultat, cetățeanul Republicii Liban Diab Imad, a fost ascultat la ședința din 05.07.2019 a Comisiei pentru problemele cetățeniei și acordării de azil politic de pe lângă Președintele Republicii Moldova, fiindu-i acordată cetățenia Republicii Moldova.

Astfel, se consideră că Ohotnicov Alexandr *****, prin acțiunile sale intenționate a săvârșit trafic de influență, adică acceptarea, prin mijlocitor, de bani pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care are influență asupra unei persoane publice și care susține că are așa o influență, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două persoane și urmate de obținerea rezultatului urmărit, infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal.

Tot el, Ohotnicov Alexandr, deținând funcția de șef al Direcției Juridice din cadrul Aparatului Președintelui Republicii Moldova precum și de vicepreședinte al Comisiei pentru problemele cetățeniei și acordării de azil politic de pe lângă Președintele Republicii Moldova în baza Decretului Președintelui Republicii Moldova nr.694 din 28.07.1998, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) din

Codul Penal, persoană publică, avînd în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice, fiind subiect al declarării veniturilor și proprietății în baza prevederilor art. 3 alin.(1) lit.f) din Legea nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și a intereselor personale (Monitorul Oficial nr.245-246/513 din 30.07.2016), fiind obligat conform art.4 alin. (1) lit.d) și art.5 alin.(2) al actului normativ prenotat să-și declare averea și interesele personale, inclusiv activele financiare deținute de subiectul declarării și membrii familiei, concubinul/concubina acestuia, inclusiv ca beneficiari efectivi, adică numerarul în monedă națională sau în valută străină care depășește valoarea a 15 salarii medii pe economie și care nu face obiectul unor depuneri în instituțiile financiare, urmărind scopul tănuirii veniturilor obținute pentru perioada anului fiscal 2016, conștientizînd faptul că indicarea corectă a veniturilor și proprietății ar genera consecințe juridice manifestate prin verificarea legalității provenienței acestor venituri de către organele de drept, completînd declarația cu privire la venituri și proprietăți pentru perioada anului fiscal 2016, intenționat nu a inclus la compartimentul V «ACTIVE FINANCIARE ÎN ȚARĂ ȘI/SAU ÎN STRĂINĂTATE», lit.C «Numerar în monedă națională și/sau în valută străină care depășește suma a 15 salarii medii pe economie și care nu face obiectul unor depuneri în instituții financiare și alte documente care încorporează drepturi patrimoniale», banii în sumă de 49500 euro și 31300 dolari SUA, proveniența cărora nu a fost stabilită, pe care îi deținea la domiciliul său.

Astfel, se consideră că prin acțiunile sale intenționate Ohotnicov Alexandr ***** a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 352/1 alin.(2) din Codul Penal, falsul în declarații, adică neinclusiunea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale.

Tot el, Ohotnicov Alexandr, deținînd funcția de șef al Direcției Juridice din cadrul Aparatului Președintelui Republicii Moldova precum și de vicepreședinte al Comisiei pentru problemele cetățeniei și acordării de azil politic de pe lingă Președintele Republicii Moldova în baza Decretului Președintelui Republicii Moldova nr.694 din 28.07.1998, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) din Codul Penal, persoană publică, avînd în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice, fiind subiect al declarării veniturilor și proprietății în baza prevederilor art. 3 alin.(1) lit.f) din Legea nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și a intereselor personale (Monitorul Oficial nr.245-246/513 din 30.07.2016), fiind obligat conform art.4 alin. (1) lit.d) și art.5 alin.(2) al actului normativ prenotat să-și declare averea și interesele personale, inclusiv activele financiare deținute de subiectul declarării și membrii familiei, concubinul/concubina acestuia, inclusiv ca beneficiari efectivi, adică numerarul în monedă națională sau în valută străină care depășește valoarea a 15 salarii medii pe economie și care nu face obiectul unor depuneri în instituțiile financiare, urmărind scopul tănuirii veniturilor obținute pentru perioada anului fiscal 2017, conștientizînd faptul că indicarea corectă a veniturilor și proprietății ar genera consecințe juridice manifestate prin verificarea legalității provenienței acestor venituri de către organele de drept, completînd declarația cu privire la venituri și proprietăți pentru perioada anului fiscal 2017, intenționat nu a inclus la compartimentul V «ACTIVE FINANCIARE ÎN ȚARA ȘI/SAU ÎN STRĂINĂTATE», lit.C «Numerar în monedă națională și/sau în valută străină care depășește suma a 15 salarii medii pe economie și care nu face obiectul unor depuneri în instituții financiare și alte documente care încorporează drepturi patrimoniale», banii în sumă de 49500 euro și 31300 dolari SUA, proveniența cărora nu a fost stabilită, pe care îi deținea la domiciliul său.

Astfel, se consideră că prin acțiunile sale intenționate Ohotnicov Alexandr ***** a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 352/1 alin.(2) din Codul Penal, falsul în declarații, adică neinclusiunea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale.

Tot el, Ohotnicov Alexandr, deținînd funcția de șef al Direcției Juridice din cadrul Aparatului Președintelui Republicii Moldova precum și de vicepreședinte al Comisiei pentru problemele cetățeniei și acordării de azil politic de pe lingă Președintele Republicii Moldova în baza Decretului Președintelui Republicii Moldova nr.694 din 28.07.1998, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) din Codul Penal, persoană publică, avînd în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea

exercitării funcțiilor autorităților publice, fiind subiect al declarării veniturilor și proprietății în baza prevederilor art. 3 alin.(1) lit.f) din Legea nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și a intereselor personale (Monitorul Oficial nr.245-246/513 din 30.07.2016), fiind obligat conform art.4 alin. (1) lit.d) și art.5 alin.(2) al actului normativ prenotat să-și declare averea și interesele personale, inclusiv activele financiare deținute de subiectul declarării și membrii familiei, concubinul/concubina acestuia, inclusiv ca beneficiari efectivi, adică numerarul în monedă națională sau în valută străină care depășește valoarea a 15 salarii medii pe economie și care nu face obiectul unor depuneri în instituțiile financiare, urmărind scopul tănuirii veniturilor obținute pentru perioada anului fiscal 2018, conștientizând faptul că indicarea corectă a veniturilor și proprietății ar genera consecințe juridice manifestate prin verificarea legalității provenienței acestor venituri de către organele de drept, completând declarația cu privire la venituri și proprietăți pentru perioada anului fiscal 2018, intenționat nu a inclus la compartimentul V «ACTIVE FINANCIARE ÎN ȚARA ȘI/SAU ÎN STRĂINĂTATE», lit.C «Numerar în monedă națională și/sau în valută străină care depășește suma a 15 salarii medii pe economie și care nu face obiectul unor depuneri în instituții financiare și alte documente care încorporează drepturi patrimoniale», banii în sumă de 49500 euro și 31300 dolari SUA, proveniența cărora nu a fost stabilită, pe care îi deținea la domiciliul său.

Astfel, se consideră că prin acțiunile sale intenționate Ohotnicov Alexandr ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 352/1 alin.(2) din Codul Penal, falsul în declarații, adică neinclusiunea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale.

Tot el, Ohotnicov Alexandr, deținând funcția de șef al Direcției Juridice din cadrul Aparatului Președintelui Republicii Moldova precum și de vicepreședinte al Comisiei pentru problemele cetățeniei și acordării de azil politic de pe lângă Președintele Republicii Moldova în baza Decretului Președintelui Republicii Moldova nr.694 din 28.07.1998, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) din Codul Penal, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice, fiind subiect al declarării veniturilor și proprietății în baza prevederilor art. 3 alin.(1) lit.f) din Legea nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și a intereselor personale (Monitorul Oficial nr.245-246/513 din 30.07.2016), fiind obligat conform art.4 alin. (1) lit.d) și art.5 alin.(2) al actului normativ prenotat să-și declare averea și interesele personale, inclusiv activele financiare deținute de subiectul declarării și membrii familiei, concubinul/concubina acestuia, inclusiv ca beneficiari efectivi, adică numerarul în monedă națională sau în valută străină care depășește valoarea a 15 salarii medii pe economie și care nu face obiectul unor depuneri în instituțiile financiare, urmărind scopul tănuirii veniturilor obținute pentru perioada anului fiscal 2019, conștientizând faptul că indicarea corectă a veniturilor și proprietății ar genera consecințe juridice manifestate prin verificarea legalității provenienței acestor venituri de către organele de drept, completând declarația cu privire la venituri și proprietăți pentru perioada anului fiscal 2019, intenționat nu a inclus la compartimentul V «ACTIVE FINANCIARE ÎN ȚARA ȘI/SAU ÎN STRĂINĂTATE», lit.C «Numerar în monedă națională și/sau în valută străină care depășește suma a 15 salarii medii pe economie și care nu face obiectul unor depuneri în instituții financiare și alte documente care încorporează drepturi patrimoniale», banii în sumă de 49500 euro și 31300 dolari SUA, proveniența cărora nu a fost stabilită, pe care îi deținea la domiciliul său.

Astfel, se consideră că prin acțiunile sale intenționate Ohotnicov Alexandr ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 352/1 alin.(2) din Codul Penal, falsul în declarații, adică neinclusiunea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, inculpatul Ohotnicov Alexandr ***** a declarat că la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află. Anterior nu a fost condamnat. La moment careva grad de invaliditate nu are. Vina în comiterea infracțiunilor imputate nu o recunoaște. A activat în instituția prezidențială din 1994 până în 2019, iulie, când a demisionat – în total 25 de ani de muncă. Pe parcursul activității, începând cu anul 1994, a executat aceleași atribuții în următoarele domenii: promulgarea legilor, pregătirea și emiterea decretelor în domeniile ce țin de atribuțiile Președintelui,

depunerea Instrumentelor de ratificare (acceptare) Acordurilor internaționale, problemele cetățeniei și acordării azilului politic, grațieri, avizarea proiectelor de legi și altor acte normative, numirea, transferarea (promovarea) și eliberarea judecătorilor etc. Evidența actelor parvenite în Direcție și celor aflate în lucru era detaliată – cunoștea toate documentele care erau în lucru la colaboratori și în ce stare. Evidența se ducea și prin Note informative, care erau cu el totdeauna – la serviciu, acasă, inclusiv și în zilele de odihnă. Deoarece în orice moment (seara, în week-end) conducerea intervenea cu telefoane și era obligat să răspundă exhaustiv (complet) la toate întrebările puse. Era vorba de documentele care nu erau clasificate. Șeful Direcției juridice în domeniul cetățeniei conform Fișei de post: semnează (avizează) corespondența cu solicitanții și instituțiile de stat abilitate; numește data și ora ședinței Comisiei pentru problemele cetățeniei și acordării azilului Șeful politic; aprobă ordinea de zi a ședinței Comisiei și Notele informative pentru fiecare întrebare din agenda ședinței. De menționat că orice dosar din domeniul cetățeniei (renunțare, acordarea, reintegrarea sau retragerea) poate fi inclus sau exclus suplimentar din ordinea de zi a ședinței Comisiei. Acest lucru poate fi făcut la solicitarea membrilor Comisiei, conducerii Aparatului Președintelui, atât pînă la ședința Comisiei cît și în timpul ședinței; prezintă Nota informativă cu rezultatele ședinței Comisiei spre aprobare Președintelui Republicii Moldova; prezintă Președintelui Republicii Moldova decretul spre semnare. În virtutea funcției ocupate, a fost obligat zilnic să răspundă la zeci de telefoane pe problemele ce țin de competența Direcției. Zilnic sunau zeci de persoane din diferite domenii și de diferit rang: deputați, speakerul, ministrii, secretarii de stat, funcționarii publici ai Parlamentului, Cancelariei de Stat, ministerelor, solicitanții la cetățenie, avocații, reprezentanții legali, rudele condamnaților etc. Începând cu anul 1994, după instituirea sa în funcție la Președinție, i s-au încredințat atribuțiile în domeniul cetățeniei – acordarea, renunțarea, retragerea și redobîndirea cetățeniei, examinarea plîngerilor, participarea la examinarea cauzelor judiciare în domeniul cetățeniei, participarea la conferințe, seminare, întreveneri, avizarea proiectelor de acte legislative și normative, pregătirea și desfășurarea ședințelor Comisiei pentru problemele cetățeniei, pregătirea Notelor informative și decretelor etc. În domeniul cetățeniei a participat activ la elaborarea și adoptarea cadrului legislativ și normativ în materie, la Președinție a creat Serviciul cetățeniei și împreună cu Departamentul Tehnologii Informaționale (în prezent – Agenția Servicii Publice) a creat și a pus în funcțiune mecanismul acordării, renunțării și retragerii cetățeniei Republicii Moldova, ulterior și redobîndirii cetățeniei. Pe parcursul a 9 ani a fost reprezentant al Republicii Moldova și expert la Comitetul Consiliului Europei pentru problemele cetățeniei (CJ-NA, r. Strasbourg, Franța). A participat la lucrările Comitetului și la elaborarea Convenției Europene cu privire la cetățenie din anul 1997, iar ulterior în 2000 a prezentat-o în Comisiile și Frațiunile parlamentare, spre ratificare. Datorită faptului că Republica Moldova a fost a 3-a țară care a ratificat convenția, ea a intrat în vigoare în anul 2000. A participat la lucrările a celor trei conferințe europene în domeniul cetățeniei, la una chiar în calitate de moderator. Totodată, pînă la adoptarea Legii noi cu privire la cetățenie, a contribuit la organizarea în Chișinău a două conferințe internaționale în domeniul cetățeniei cu participarea experților și savanților din Consiliul Europei, precum și experți pe linia ICNUR (refugiați). Avînd în vedere prevederile Hotărîrii Curții Constituționale nr.11 din 30 octombrie 2012 (pct.39) că Președintele Republicii Moldova este unică autoritate, care poate emite soluții definitive pentru fiecare etapă a procedurii legate de dobîndirea cetățeniei, instituția prezidențială rămîne responsabilă pentru calitatea actului (decretului) de dobîndire a cetățeniei moldovenești. Succint despre procedura acordării cetățeniei: Solicitantul depune actele necesare la organele Agenției Serviciilor Publice (ASP), care, în mod automat le prezintă instituției prezidențiale (anterior ASP verifica toate actele, însă sunt hotărâri definitive pe cazuri concrete ale instanțelor judecătorești care interzic acest lucru). Instituția prezidențială (1-2 persoane) trebuie să verifice toate aspectele dosarului. În acest scop, la inițiativa sa, acceptată de Președintele Republicii Moldova, a introdus verificări suplimentare la SIS, CNAM, CNAS, PG, MAI, MAEIE, alte organe în

sensul depistării căsătoriilor fictive ori a angajărilor fictive prin prisma plăților de impozit, conduita la locul (real) de trai, etc. Se referă la persoanele, provenite din „țările de risc”. În afară de aceasta, cu acordul conducerii a început să invite la Ședințele Comisiei solicitanții pentru a stabili nivelul cunoașterii limbii de stat și prevederilor Constituției. Referitor la art.326 alin.(2) din Codul penal, despre Samer Kabbani, îl cunoaște mai mult de 10 ani, nu ține minte exact cum l-a cunoscut. Știe că este originar din Siria, dar cetățenia Republicii Moldova când a dobândit-o nu cunoaște, crede că i s-a acordat numai în baza actelor (dosarului), deoarece solicitanții atunci nu se invitau la Comisia de cetățenie. Nu era în relații de prietenie. Probabil, l-a cunoscut ca pe un vecin, l-a văzut de câteva ori pe str. ***** și str. Sfatul Țării, se ducea în direcția instituției „Moldreclama”. Era sigur că este unul din vecini. Ulterior a aflat că el venea în ospetie la o cunoaștință – o doamnă, care locuia lângă ei. El spunea că se ocupă cu colectarea miezului de nucă. Undeva de două ori, înainte de Anul Nou, i-a dat un pachet vacuumat cu miez de nucă (1 kg), dar el, ca să nu rămână dator, i-a prezentat câteva sticle de vin. Se vedeau extrem de rar. La începutul lunii iulie 2019 prima dată s-a pomenit cu Samer la ușa apartamentului de pe str. *****. Se afla acasă, după serviciu. Cineva a sunat la ușă. Nu aștepta pe nimeni, a crezut că poate un vecin. Când a deschis ușa, a rămas mirat – era Samer, pe care el nu l-a invitat, dar și el nu l-a preîntâmpinat prin telefon de vizită și nu-l văzuse de mult timp. A rămas șocat de obrăznicia acestuia, deoarece nu este nici rudă, nici prieten sau vecin, nici coleg de serviciu. El a intrat neinvitat în coridor, nu i-a permis să intre în apartament. Imediat a fost întrebat „Cum viața?” (în limba rusă). A răspuns: ” Bine și ce?” A rămas șocat când Samer a început să-i prezinte din telefonul său pozele de la nunta fiicei sale. La întrebat pentru ce a venit. Atunci el a început să spună că are un prieten bun, cetățean străin, din Liban, care locuiește în Moldova, căsătorit cu o moldoveancă, cunoaște limba de stat, a depus actele la cetățenia moldovenească de câțiva ani, însă, chipurile dosarul lui se târăgănează, nu se examinează mult timp și el întreabă de ce nu i se dă cetățenia. A spus și numele – Imad. A răspuns că poate și este așa persoană solicitant, deoarece sunt mulți și trebuie de verificat dacă sunt toate actele. Mai mult nimic cu Samer nu a discutat. El a spus ”Пока” și a plecat. Îi pare rău că nu l-a dat afară. Dacă cunoștea că el își face interesul lui propriu, îl fugărea. Peste o zi-două Samer din nou după ora 17.00 a venit neinvitat la el acasă și a sunat în ușa apartamentului. A deschis ușa și au rămas în coridor pe 2-3 minute. El a întrebat despre dosarul lui Imad. I-a răspuns că este așa dosar, toate actele sunt și se pregătește pentru a fi examinate la Comisia cetățeniei. Deoarece era deja fixată ședința Comisiei la 5 iulie 2019, a spus că probabil, dosarul lui Imad va fi examinat la ședința aceasta. Dar nu contează când va fi examinat dosarul lui, el va fi invitat la ședința Comisiei de către un colaborator al Aparatului Președintelui RM în modul stabilit. După stabilirea datei ședinței, acest fapt nu este tănuțit, este cunoscut de mai multe persoane. Mai mult cu Samer nu a discutat nimic, el a spus „Totul e clar, întrebări nu sunt” (în rusă) și a plecat. A spus lui Samer despre posibilitatea examinării dosarului lui Imad la ședința din 5 iulie 2019, deoarece termenul legal de examinare a dosarului lui Imad a fost depășit cu mult și oricum urma să fie examinat la una din următoarele ședințe. Cu atât mai mult, că O. Poalelungi, membru al Comisiei, de mai multe ori îl ruga să urgenteze examinarea dosarului ginerului unui judecător, coleg al ei de facultate. Ședința ordinară a Comisiei cetățenie a fost programată de el împreună cu șeful Serviciului cetățenie și grațiere Vlad Poghircă pentru data de 05 iulie 2019, deoarece începând cu 08 iulie 2019 erau acceptate concediile de odihnă anuale ale angajaților Aparatului. Conform practicii existente, șeful Serviciului Poghircă îi propunea viziunea sa privind examinarea la ședința planificată a dosarelor de acordare, renunțare, redobândire și alte materiale. Pentru ședința din 05 iulie 2019 a fost propus și dosarul lui Imad, care anterior a fost amânat de câteva ori. Dosarul privind acordarea cetățeniei RM prin naturalizare pentru Diab Imad (Liban) a parvenit de la ASP exact cum vin toate dosarele, fiind verificat și pregătit pentru ședința Comisiei. Conform practicii existente, acceptate de șefii de stat, pentru ședința Comisiei se selectează dosarele privind acordarea cetățeniei moldovenești cu respectarea principiului „balanței,, între solicitanții din CSI și alte țări străine, mai ales din „țările de risc”. În acest scop o parte din dosare se amână pentru următoarele ședințe. Se

înaintau și demersuri suplimentare la SIS. Totodată, cum explica membru Comisiei cetățenie, reprezentant al SIS-lui, instituția, în mai multe cazuri avea nevoie de studierea suplimentară a dosarelor de acordare a cetățeniei. Din această cauză se depășeau termenele examinării dosarelor. Spre exemplu, 18 dosare erau amânate timp de 2 ani, (situația la începutul lunii iulie 2019) sunt demersuri de prelungire de la SIS. Dosare noi nu erau puse spre examinare pînă nu se rezolvă cu cele restante. Din această categorie făcea parte și dosarul lui Imad. Informația expusă este și ca un răspuns la afirmațiile lui Imad privind tărăgănarea examinării dosarelor de acordare a cetățeniei la Președinție. Ținând cont de practica existentă în privința solicitanților care provin din țările „de risc”, a semnat un demers către SIS privind verificarea suplimentară a lui D. Imad. Demersul a fost expedit și a primit răspuns cu mult timp înainte de a veni Samer cu rugămintea despre Imad. Au fost cazuri când în baza demersurilor suplimentare, SIS-ul depista probleme legate de securitatea națională și ordinea publică și emitea aviz negativ suplimentar. Avizul către SIS (suplimentar) a fost pozitiv și dosarul putea fi inclus la Comisie în orice ședință. Dosarul lui Imad împreună cu alte dosare a fost propus pentru ședința Comisiei din 5 iulie 2019 din următoarele considerente: a) solicitărilor repetate ale membrului Comisiei – O. Poalelungi și Șefului Serviciului cetățenie și grațieri V. Poghircă; b) dosarul a fost întocmit conform cerințelor legislației în vigoare, completat cu toate actele necesare și valabile; c) solicitantul a fost verificat de SIS de două ori – avizele pozitive – ordinar și suplimentar; d) depășirea termenului legal de examinare a dosarului. În realitate, dosarul lui Imad urma să fie examinat cît mai curând posibil și fără solicitările lui Samer și a lui O.Poalelungi, director al Biroului de migrație și azil, membru al Comisiei pentru problemele cetățeniei și acordării de azil politic de nenumărate ori solicita examinarea la Comisie a unui dosar privind acordarea cetățeniei moldovenești pentru un solicitant din Liban. Drept temei pentru solicitare era faptul că acest solicitant este ginerele fostului ei coleg de la facultate, judecător și președintele instanței din Ungheni, Tudor Galagan, care a decedat cîțiva ani în urmă. Cum era numele de familie a solicitantului Poalelungi nu spunea, deoarece nu ținea minte, spunea că ei sunt mulți și familiile sunt greu de memorizat. Despre această rugămintă era la curent și V. Poghircă, șef al Serviciului cetățenie și grațiere, care a confirmat acest fapt. Rugămintea lui O. Poalelungi era legală și putea fi acceptată. Ulterior, numai după ședința Comisiei din 5 iulie 2019 au aflat că a confundat solicitanții din Liban – erau doi, iar ginerele era altul. Asta din cauza că O. Poalelungi nu pronunța niciodată numele, numai solicita examinarea dosarului cetățeanului din Liban. Numele ginerelei era Ibraghim, care tot a fost examinat la Comisie și acceptat. Dar solicitarea lui Poalelungi nu era una contrară procedurilor. Ține minte că V. Poghircă insista la includerea încă a unui dosar de acordare a cetățeniei a unui solicitant din Turcia, care la fel avea două avize pozitive ale SIS-lui. Însă, ținând cont de „restanțele” SIS-lui la 18 dosare, amânate timp de 2 ani, și respectarea principiului de „balanță”, a convenit ca acest dosar să fie transferat pentru ședința următoare. Au fost amânate și alte dosare de acordare a cetățeniei. Potrivit procedurii, V. Poghircă avea obligația să pregătească Note informative pentru fiecare caz care urma a fi examinat la Comisie, iar ordinea de zi convenită, Poghircă le expedia în prealabil membrilor Comisiei pentru a se pregăti pentru ședință. Potrivit practicii stabilite, Notele informative se înmânează membrilor cu 5-10 minute înainte de ședință, deoarece au parafă „pentru uz de serviciu,” și conțin date cu caracter personal, ocrotite de lege. După ședința aceste Note informative se retrag de la membrii Comisiei și se restituie Secretariatului. În timpul ședinței Comisiei din 5 iulie 2019, la capitolul „acordarea”, raportorul era membru Comisiei, reprezentant al Agenției Servicii Publice, L. Bordean. Conducea ședința Președintele Comisiei, consilier prezidențial M. Lebedinschi. Când au trecut toate candidaturile la acordare, expuse în notele informative, V. Poghircă declară că el nu a pregătit nota informativă pentru dosarul lui Imad, a uitat, este greșeala lui. Dar solicitantul este invitat la comisie și așteaptă împreună cu alții după ușă în coridor, a spus el. În astfel de situație, în mod normal, examinarea dosarului solicitantului care nu era inclus în ordinea de zi și în Nota informativă, în cazul de față a dosarului Imad, urma a fi amânată, dar Președintele Comisiei Lebedinschi a declarat dacă, el (Imad) este invitat, să intre și îl audiază. După

stabilirea de comun acord cu V. Poghircă a ordinii de zi pentru data de 05 iulie 2019, el a venit cu ordinea de zi printată, adică într-un fel cu varianta finală. A verificat încă o dată ordinea de zi (așa proceda de fiecare dată) și a dat acordul la expedierea acesteia membrilor Comisiei și pregătirea materialelor conform acesteia pentru ședință. În ordinea de zi era inclus pentru examinare și dosarul Imad. Cu atât mai mult, cu o zi înaintea ședinței, Poghircă i-a raportat că a fost invitat (cu ordinerea de zi) la șeful Aparatului Prezidențial Flocea, care a verificat ordinea de zi și a verificat dacă este inclus Imad. Flocea a spus bine și obiecții nu a avut. A menționat că asta a fost unicul caz când șeful Aparatului verifică ordinea zilei pentru ședința Comisiei. A înțeles acest interes din partea lui Flocea ca o posibilă adresare a cuiva privind tergiversarea examinării dosarului Imad. Conform practicii existente, cu câteva zile până la Comisie, i se prezintă toate dosarele care urmează să fie examinate și Nota informativă. Când Poghircă i-a raportat despre vizita la Flocea, a observat că Nota informativă lipsește, deși de câteva ori i-a cerut prezentarea Notei informative. El i-a răspuns că nu reușește, dar o să prezinte. Așa și nu a prezentat-o pînă la ședință. S-au pomenit deja în cadrul ședinței că informația în privința lui Imad în Nota informativă lipsește. Pentru el asta a fost o noutate, Poghircă era foarte disciplinat, asta a fost prima dată când el a admis invitarea la Comisie a solicitantului fără a prezenta toate actele. Se referă la Notă. S-a simțit vinovat pentru atitudinea lui Poghircă, deoarece din motiv că avea multe materiale de verificat, nu a verificat lucrul lui. Asta era și vina sa. În situația când șeful Aparatului a manifestat interes pentru dosarul lui Imad se simțea vinovat dublu. Decizia Președintelui Comisiei Lebedinschi de al audia pe Imad a primit-o ca o soluție salvatoare. Nimeni din membrii Comisiei nu au obiectat la propunerea lui Lebedinschi de al audia pe Imad. La fel nu s-a opus audierii lui Imad, fiind convins că Lebedinschi procedează așa cu Imad la rugămintea lui Flocea, șeful său. Însă nu a participat la audierile lui Imad, întrebările au fost puse doar de M. Lebedinschi și reprezentantul SIS-lui. Prin votul unanim (de consens), a fost propusă acordarea cetățeniei lui Imad Diab. Nici cu un membru al Comisiei nu a discutat despre dosarul lui Imad, nici pînă la ședință, nici în timpul ședinței, nici după. Solicitantul Diab Imad avea dreptul legal la acordarea cetățeniei și nu avea nevoie de intervenția cuiva. Dimpotrivă, era sigur că Flocea o să îi mustreze pentru tergiversarea examinării dosarelor de acordare a cetățeniei peste termenul legal, cum era și cazul Diab Imad. La moment nu și-a dat seama că cu dosarul Imad Diab se întâmplă ceva regizat, ba Poghircă exclude din ordinea de zi pe Imad, după ce ordinea de zi a fost aprobată și văzută de Șeful Aparatului, ba Poghircă trimite la membrii Comisiei ordinea de zi modificată (fără Imad), dar la Comisie îl invită pe Imad, dar nu prezintă Nota informativă pentru acesta. Mai mult, Poghirca, după cum a declarat Imad (și a confirmat însăși Poghircă) a dus o discuție stranie ce ține de faptul dacă aștepta să fie invitat. De menționat, că Poghircă în 20 ani de activitate la Președinție, prima dată prezintă la Comisie un dosar incomplet, se referă la Imad, ba Șeful Aparatului manifestă interes pentru dosarul Imad (unicul caz când se coordonează și se acceptă ordinea de zi de șeful Aparatului), și Președintele Comisiei decide să-l audieze pe Imad în lipsa notei informative. Nu poate explica cele întâmplate, totul a fost regizat din timp. Probabil, că se așteptau ca să manifeste interes pentru a promova dosarul Diab Imad. După ședința comisiei cetățeniei din 5 iulie 2019, în baza hotărîrilor adoptate, a început să pregătească o Notă informativă pentru Președintele Republicii Moldova, pentru a lua decizia (aprobare) a propunerilor Comisiei. Dacă Președintele adoptă propunerile Comisiei, pregătește decretul spre semnare. După ziua de muncă a plecat acasă, după ora 17.00, deoarece acasă nu era nimeni, soția era la sanatoriu. Undeva în jurul orei 18.00 a auzit un sunet la ușă. Iarăși era Samer, și iarăși a vorbit la ușă, s-a enervat și l-a întrebat ce vrea. El a întrebat despre Imad, deoarece acela își făcea griji și nu știa despre rezultatele ședinței Comisiei. I-a răspuns foarte rapid și nervos că solicitantii se informează de către colaboratorii Aparatului Președintelui, după decizia Președintelui, și că Imad v-a fi informat. Dar la întrebările membrilor Comisiei a răspuns bine, cunoaște limba de stat și s-a propus acordarea. Mai mult nu a discutat nimic cu Samer și el a plecat. După plecarea lui Kabbani, în scurt timp au venit ofițerii CNA, care au făcut perchezitie, apoi l-au reținut. Până la reținere a avut unele probleme de sănătate: la începutul anului 2019

În urma unui control medical la policlinica Cancelariei de Stat a fost depistat cu pneumonie, care a afectat rinichii și s-a mărit și tensiunea arterială. Ca rezultat pentru prima dată în viață a luat concediu medical și s-a internat în spital, dar boala rinichilor a progresat și avînd un stres atît de mare în timpul reținerii a ajuns și la procedura de hemodializă. Certificatele medicale le anexează, inclusiv și certificatul CNA despre starea sa de sănătate fiind în celulă. Din momentul reținerii, avînd starea sănătății foarte precară, cu șase feluri de pastile, tensiunea arterială ridicată, dureri în tot corpul, la 06.07.2019 procurorul, folosindu-se de starea sa de sănătate, a început să îl preseze și să invoce că cu Samer a avut înțelegere despre bani. I-a răspuns de cîteva ori că nu a vorbit despre bani sau alte servicii, însă procurorul repeta: „Domnul Alexandru, cu bolile Dumneavoastră și starea sănătății, vreți să ajungeți la penitenciarul nr.13? Dacă doriți, poftim.” Și avocatul precedent, care i-a fost trimis din oficiu, permanent insista să facă declarații de recunoaștere a vinei, care erau false. Ținînd cont de starea sănătății și de stres, nu a fost în stare să-și aleagă avocat (avînd cunoștințe din domeniu și colegi de breaslă). Totul era ca în ceață. Bănuiește, că și avocatul din oficiu era cointeresat în recunoașterea vinei și semnarea Acordului de recunoaștere, cât mai rapid. Răspundea că nu a vorbit de bani sau despre careva servicii. Și procurorul, și avocatul, manifestau față de el o presiune vădit sporită sub pretextul că îi vor binele. Starea sănătății se agrava după discuții inutile, permanent solicita de băut apă, a avut nevoie de aer curat și relaxare, fiindcă a suportat o pneumonie bilaterală. Atunci procurorul din nou a început să îl preseze precum că ei, adică cu Samer, a vorbit despre bani și despre starea sa de sănătate. Procurorul îl îndreba despre suma de bani propusă, la care i-a răspuns că nu a propus Samer nimic, și nici el nu a pretins, atunci procurorul spunea, măcar ceva minimum. Atunci procurorul a spus 1000 euro și nu îl va închide la penitenciarul nr.13, merge la judecată și solicită arestul la domiciliu și își va păstra sănătatea. Așa a fost în realitate „recunoașterea vinovăției”, era în stare foarte proastă, se gîndea numai la sănătate, a fost nevoit sub presiunea procurorului, în condițiile tăcerii avocatului să spună ceea ce nu a fost în realitate. Soția nu era acasă, era la sanatoriu, se gîndea cum să stea în penitenciar, neavînd suport medical de la familie. Pe parcursul anilor 2020-2021 s-a întîlnit întîmplător cu Samer: la 11 martie 2020, ora 14.20, în holul Centrului comercial „Grand Hall”; 14 mai 2020, ora 12.00, în Centru multifuncțional al ASP, str. Pușkin 47; 16 iulie 2020, ora 15.00 lângă policlinica pe str. P. Rareș. Samer era cu autoturismul, s-a oprit, a fost dus pînă la magazinul fabricii de mobilă „Viitorul” și în mașină au vorbit; 11 octombrie 2020, ora 17.00, *****, lîngă casa de locuit; 6 octombrie 2021 ora 11.30, str. S. Lazo, lîngă SIS, Samer se îndrepta spre clădirea Ministerului agriculturii cu o petiție din partea firmelor – prelucrătorilor de miez de nuci. În cadrul acestor întrevederi Samer recunoștea că ei nu au vorbit de bani sau de alte servicii atunci când s-a discutat despre Imad. Samer confirma că primul său avocat (din oficiu) i-a spus lui la 07.07 2019, în incinta Judecătoriei Ciocana că a recunoscut vina, și ca să recunoască și el vinovăția pentru a fi eliberat și aplicat arest la domiciliu. Ulterior, spunea că procurorul insista asupra recunoașterii vinovăției, în schimb la arest la domiciliu. La întrebarea de ce totuși nu schimbă mărturiile false și să spună adevărul, Samer răspundea că nu poate, că a semnat deja pentru mărturii false și că în caz de schimbare a declarațiilor inițiale poate fi tras la răspundere penală. Asta era și poziția avocatului lui. În cadrul ședințelor de judecată din 15.06.2021 și 24.10.2022 Samer a confirmat întrevederile întîmplătoare. În anii 2020 și 2021 unii străini (cetățeni ai RM) cu care se întîlnea întîmplător în oraș începeau vorba de Samer, deoarece, probabil, cunoșteau ceva despre cazul lui cu Samer. Ei îi spuneau și îi povesteau despre Samer numai în aspect negativ, că este mincinos, escroc în business, promite contra sume bănești, dar nu îndeplinește cele promise, că permanent îl „vizitau” organele de drept. Nu susținea discuția, numai asculta, deoarece admitea că pot fi niște provocări. Declară cu toată responsabilitatea că declarațiile lui Samer, atît în timpul urmăririi penale, cât și în fața instanței sunt absolut false. Era în biroul procurorului de caz, în prezența sa l-a adus pe Samer în cătușe și procurorul a început a discuta cu Samer, care a întreat (în rusă) când va fi eliberat din arest, procurorul a răspuns că dacă va recunoaște vina va fi eliberat din stare de arest. Ulterior, Samer și-a schimbat mărturiile și a declarat fals că a pretins de la dînsul 1500 euro.

Samer a fost eliberat din penitenciarul nr.13 după declarațiile false depuse. Această scenă l-a determinat, când ajunge în fața instanței, să spună adevărul. Nu a schimbat mărturiile în fața procurorului, deoarece era sigur că o să modifice probele. Totodată comunică că, fiind audiat în calitate de martor Imad la ședința din 19.04.2022 la întrebarea procurorului dacă Samer a spus pentru cine sunt banii oferți, a răspuns că pentru șeful Comisiei, el ajută numai. Dosarul a fost finalizat și trimis în judecată în procedură conform art.364/1 CPP. În cadrul primei ședințe, puțin revenind în stare, cât de cât, normală a sănătății, și-a dat seama că nu poate merge pe varianta recunoașterii false a vinovăției pentru a primi o pedeapsă redusă. A declarat adevărul, a spus că nu recunoaște vina. Instanța de judecată a disjungat dosarul, pe Samer l-a judecat în procedură simplificată în baza declarațiilor lui false, făcute sub presiune și promisiuni de a ușura pedeapsa. Ulterior el a fost condamnat la pedeapsa nonprivativă de libertate. Nu a cerut, nu a pretins, nici nu a primit careva bani de la Samer. Și nici nu era cazul, deoarece nu i-a făcut lui Samer ori lui Imad careva servicii. Imad legal avea dreptul la cetățenie moldovenească, dimpotrivă ei au tergiversat acordarea cetățeniei și nu din cauza că avea careva antipatie față de persoana sa, dar el a avut nenorocul să provină dintr-o țară cu risc sporit. Nu cunoaște din ce motiv Samer a făcut declarații false, nu i-a făcut nici un rău, crede că asta ține de educația lui și personalitatea sa. Până a apărut în fața instanței nu cunoștea că Samer are un „Background” negativ, a fost judecat pentru escrocherie. În timpul percheziției din 5 iulie 2019 (vineri seara) la domiciliu (str. ***** -136, ap. 4) au fost depistate și ridicate mijloacele bănești, despre existența cărora nici nu a cunoscut. Banii fiind depistați într-o cameră comună, în dulap cu haine vechi și neutilizate de familie, adică mijloacele bănești nu erau ascunse. Nici el, nici fiul (care are cameră separată la etajul 2) nu avea de gând să revizuiască dulapele din camere sau la bucătărie. Numai soția știe unde și ce se află. În caz de intenție mijloacele bănești puteau fi ascunse și în garaj sau beci, șură, în apartamentul de pe bd. Mircea cel Bătrân, transmise vecinilor, rudelor etc. În timpul percheziției soția Ohotnicov Larisa nu era la domiciliu, dar se afla la tratament în Sanatoriu „Codru”. A sosit acasă abia noaptea la ora 3. Având în vedere că a fost eliberat din izolator duminică, 7 iulie 2019 la ora 15.00, a sosit și el acasă și a discutat cu soția despre mijloacele bănești depistate. Soția i-a recunoscut că banii depistați îi aparțin ei și au fost acumulați din economii pe parcursul mai multor ani. Din spusele ei, banii erau acumulați în scopul procurării unui apartament pentru fiul Serghei, precum și pentru cheltuieli de nuntă, dat să fie ca o surpriză pentru toți. Mijloacele bănești primiți de el (salariu, pensia) pe parcursul anilor de căsătorie, erau oferți soției, bugetul familiei era dus exclusiv de dânsa, a avut încredere totală și nu solicita nici odată darea de seamă. Banii nu erau depuși în conturi bancare din motivele nesiguranței sistemului bancar, au fost convertiți parțial în euro, schimbați și reinnoiți prin persoane fizice și casele de schimb valutar, etc., plus acumulările de la zile de naștere, jubilee. Aceste circumstanțe au fost confirmate de către martorul Ohotnicov Larisa în cadrul audierilor, la etapa urmăririi penale, precum și în ședința de judecată. Din cauza dosirii banilor s-a certat cu soția, nu a vorbit mai mult de o săptămână, avea intenția să divorțeze, dar nu a făcut-o din cauza vârstei. Dacă cunoștea despre existența în casă a banilor ridicați la percheziție, sigur că era să declare aceste mijloace bănești. Nu avea nici un motiv să îi ascundă. Dat fiind faptul că soția a tăinuit mijloacele bănești depistate, acum ea are probleme cu ANI, care prin informația nr.04-16/3534 din 21.06.22 o atenționează despre posibila aplicare a sancțiunii contravenționale potrivit art.330/2 alin. (3) din Codul contravențional, din motiv că nu a comunicat subiectului declarației despre averea, care o deține. În Declarațiile de avere și interese personale, inclusiv la eliberare din funcție (08.07.2019) nu a indicat sumele financiare depistate și ridicate din următoarele considerente: nu cunoștea despre aceste mijloace bănești dosite de soție și, după cum a stabilit ulterior organul de urmărire penală, au o proveniență legală și sunt confirmate de martorul Ohotnicov Larisa. Acesta și a fost motivul că a fost scos de sub urmărirea penală, pentru îmbogățire ilicită (art.330/2 alin.(1) CP) din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii. Ordonanța de scoatere de sub urmărire penală din 01 septembrie 2020. La depunerea declarațiilor pentru anii 2016-2018

nu cunoștea de existența mijloacelor bănești depistate, dat fiind faptul că soția (și asta e stabilit de organul de urmărire penală) a dosit aceste mijloace bănești și nu i-a comunicat despre ele. Nu a avut careva motive de a nu include în declarația la eliberarea din funcție datele despre banii ridicați. Oricum, această informație devenise deja publică și nu avea nici un sens să ascundă această circumstanță. În afară de aceasta, pînă la depunerea declarației la eliberarea din funcție, s-a consultat cu colegii din Aparatul Președintelui (inclusiv cu serviciul personal și fostul colaborator al ANI și chiar ex-director ANI regretatul Anatolie Donciu), cu alți colegi de breaslă, care au fost de părere că nu este cazul includerii în declarație a mijloacelor bănești percheziționate și stocate la CNA sau Procuratura Anticorupție, la ARBI sau organele fiscale, Trezoreria de Stat etc. Nu a fost informat și nu se aflau la el de-facto și nu era clară soarta lor, vor fi sau nu confiscate etc. Includerea banilor în Declarație putea duce în eroare ANI, în cazul în care cunoștea cu certitudine despre necesitatea includerii activelor financiare ridicate în declarația de avere, nu avea nici un motiv pentru a nu le include în Declarație. Or, existența acestor active financiare era un lucru cunoscut, inclusiv de organele de stat; includerea acestor active în Declarația depusă la eliberarea nu putea avea careva consecințe nefavorabile pentru el; activele financiare depistate nu au fost incluse în Declarația la eliberare din funcție și din cauza că Legea nr. 133/2016 nu este suficient de clară și lasă loc pentru interpretări. Consultând Regulamentul privind modul de contestare a declarației de avere și interese personale în formă electronică, aprobat prin Ordinul ANI nr.15 din 27 februarie 2018, a constatat că, recomandările de completare a Declarației nu sunt suficient de clare. Or, în pct.38 alin. (2) lit. c) din Regulament în calitate de Titular al bunului se recomandă să se indice numele de familie și prenumele persoanei fizice sau denumirea persoanei juridice care posedă numerarul/dreptul patrimonial. Este absolut evidentă prezența unei confuzii, deoarece, reieșind din recomandările Regulamentului, urma să indice în declarație în calitate de posesor al activelor financiare ridicate fie Procuratura Anticorupție, fie organul de urmărire penală a CNA, alt organ, lucru în opinia sa, alogic. Banii au fost ridicați în timpul percheziției, efectuată de procurorul anticorupție și ofițerii CNA și nu cunoștea la cine sunt banii ridicați și cum se va proceda cu acești bani. Ulterior, după încetarea procesului penal pentru îmbogățire ilicită, s-a decis restituirea banilor. O parte au fost restituiți de procuror, iar altă parte de Trezoria Ministerului Finanțelor la dispoziția ARBI al CNA. Autoritatea Națională de Integritate (ANI), care conform Legii nr. 132 din 17 iunie 2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, exercită controlul averii și al intereselor personale, constată și sancționează încălcările regimului juridic al declarării averii, nu a întocmit nici un act de constatare în privința sa. Acest act, în temeiul art.5 alin.(51) din legea nr. 133 din 17 iunie 2016 privind declararea averii și a intereselor personale, putea fi contestat în instanță, personal era obligat în termen de 30 de zile să depună o declarație rectificată. Această prevedere (art.5 alin.(51) din lege) abia în aprilie 2022 a fost abrogată. ANI a fost informată de către CNA despre mijloacele bănești ridicate, s-a sesizat din oficiu și a inițiat controlul averii și intereselor personale. Consideră că nu poartă nici o vină pentru neincluderea în declarații de avere și a intereselor personale în perioada anilor 2016-2018 (și la eliberarea din funcție) a mijloacelor bănești depistate și ridicate, aparținând soției, despre care ea nu l-a informat. Careva plîngeri pe acțiunile procurorilor sau ofițerilor de urmărire penală pe parcursul urmăririi penale și pînă în prezent nu a depus. Referitor la acest subiect a vorbit cu procurorul de caz Prisăcari Vadim. Plîngeri penale în privința lui Samer în legătură cu declarațiile false nu a depus. Pe parcursul urmăririi penale a depus mai multe plîngeri. Pe declarații false nu a depus împotriva lui Samer. În anul 2019 era șeful direcției juridice în carul Președenției în aparatul Președintelui. În anul 2019 era vice președintele comitei de acordare a cetățeniei. Kabbani Samer cunoștea despre faptul că activa în Aparatul Președintelui. Cînd Kabbani prima dată a fost la el, l-a întrebat despre Imad. Cînd Samer a venit la el a doua oară, i-a zis lui că ședința comisiei de acordare a cetățeniei va avea loc pe 05.07.2019, aceasta nu era un secret că era ședință publică, i-a spus că probabil v-a fi examinat și dosarul lui Diab. De cîte ori Samer a fost la el, de bani nici nu a fost vorba. Nici Samer nu a propus careva sume

de bani și nici el nu a inițiat vorba. Careva sume de bani pe telefonul său nu a scris și nu i-a prezentat lui Samer. Cu câteva zile înainte de ședința comisiei, Diab a fost inclus în ordinea de zi. Împreună cu Poghircă a decis includerea lui Diab Imad în ordinea de zi. Acest lucru se decide verbal fără elaborarea cărorva înscrisuri. Poghircă l-a propus pe Diab Imad și l-au inclus. Nu ține minte când Diab Imad a depus cerere la acordarea cetățeniei. Nu i-a spus lui Poghircă să îl includă în nota informativă, deoarece includerea în nota informativă este obligația lui. Imad nu a fost inclus în nota informativă, din greșeală nu a fost inclus. Nu au mai fost cazuri ca solicitantul să nu fie inclus în nota informativă și în ordinea de zi. Nu există nici o lista suplimentară la ședința comisiei, este numai notă informativă. După ședință, Kabbani Samer a fost la el seara ca să afle care e soluția în privința lui Imad. Ulterior Kabbani nu i-a propus, nu i-a dat careva mijloace bănești după ședință, nici nu a discutat referitor la acest subiect. Banii depistați în cadrul percheziției, sunt banii soției, o parte din bani i-a moștenit de la părinți, 39 000 dolari care i-a primit probabil în anul 2004. Restul banilor soția a lucrat în două proiecte americane, a primit bani în plic fără impozitare, nu ține minte în ce ani. Timp de 14 ani nu a cunoscut despre existența acestor bani. Soția nu este subiect de declarare a veniturilor. Nu cunoaște dacă soția cunoștea că el este subiect al declaraării veniturilor. În anul 2019 soția era pensionară. Altă activitate soția nu avea, era pensionară. Banii s-au găsit într-un dulap în care se păstrau haine neutilizate, lenjerie, care trebuiau duse la fazendă, nu cunoștea ce se află în acel dulap, deoarece nu îmbla în el. A întrebat-o pe soție de salariu și pensie când trebuia să depună declarație, ea îi prezenta certificatele de salariu și pensie.

Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Diab Imad, a comunicat că, a fost audiat în cadrul urmăririi penale și susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale. În anul 2016 a depus actele la Comisia de cetățenie, a depus pachetul de acte pentru a obține cetățenia Republicii Moldova. Peste o lună a fost invitat la Biroul de Migrație, ulterior nu a fost chemat de nimeni. Până în anul 2019 nu a primit nici un răspuns, a discutat cu niște arabi și Samir Kabbani i-a comunicat ca să se întâlnească, s-au întâlnit tot în anul 2019 și a întrebat dacă poate ca să îl ajute cu obținerea cetățeniei Republicii Moldova, acesta i-a comunicat că cunoaște pe cineva din comisie. I-a solicitat numărul de telefon mobil și i-a spus că îl sună în câteva zile. După 2-3 zile Samir Kabbani a venit la el la salon, nu a fost pe loc și i-a spus să îl așteaptă în ogradă. S-au întâlnit în ogradă, au discutat. A comunicat că a discutat cu persoane și vineri va fi comisia. El nu i-a comunicat cu cine anume din comisie a discutat. I-a spus că urma să se întâlnească cu acele persoane ca să îi comunice ce sumă de bani este necesară. Peste 30 de minute s-a întors și i-a spus că vrea suma de 2500 euro. Și dacă acceptă până luni suma trebuie să fie. I-a spus că trebuie să comunice cu cineva din Liban pentru a îi transmite această sumă din motiv că nu are acești bani. Astfel Samir Kabbani i-a comunicat că dacă acceptă trebuie să fie scrisă o recipisă cu suma, neavând o foaie cu el, i-a spus că luni va întocmi recipisa. Luni a fost la Biroul de Migrație și a scris o plîngere. Marți a fost solicitat la CNA unde a comunicat toate circumstanțele. Samir Kabbani l-a telefonat când el era la Centru Național Anticorupție întrebându-l ce să facă. I-a spus că este în oraș și când se eliberează se vor întâlni. După aceasta s-a întors la serviciu, în ograda din spatele salonului s-a întâlnit cu Samir Kabbani, a transmis suma de 1000 euro, a comunicat că nu are toată suma, astfel o va transmite a doua zi. Când a transmis suma de 1000 euro Samir Kabbani i-a comunicat că nu mai este necesară recipisa. A doua zi a transmis suma de 1500 euro, și a solicitat ca să fie ceva cu succes din motiv că fratele nu degeaba i-a trimis banii. Când Samir Kabbani a luat suma de 1500 euro i-a comunicat că în jur de o oră va fi telefonat de către o persoană din cadrul comisiei. Altfel peste o oră a fost telefonat de către un bărbat de pe un număr de telefon staționar și persoana l-a întrebat dacă așteaptă ca cineva să îl sune. Persoana a întrebat dacă așteaptă sunetul, și l-a întrebat dacă cineva i-a spus că astăzi trebuia să îl sune din cadrul comisiei, a comunicat că nu, dar de fapt aștepta ca să fie telefonat. Persoana s-a prezentat ca fiind din cadrul comisiei și să se prezinte vineri la ora 10.00. L-a sunat ulterior pe Samir Kabbani, a comunicat că a fost telefonat de la comisie și l-a rugat ca totul să fie bine. L-a mai telefonat încă o dată ca să concretizeze dacă va fi comisia vineri și el a confirmat. A fost vineri la comisie la ora 10.00, au fost câteva persoane acolo, a

intrat la comisie, i s-au acordat 4-5 întrebări și i-au spus că este liber. Ulterior din cadrul comisiei nu l-a contactat nimeni. L-a apelat pe Samir Cabbani și i-a comunicat că nu a fost contactat de nimeni, nu cunoaște dacă a fost admis sau respins, dar el a spus că totul va fi bine. Peste 2 săptămâni a fost publicată informația în Monitorul Oficial și a primit cetățenia Republicii Moldova. Pe Ohotnicov Alexandru nu îl cunoaște personal, nu l-a întâlnit niciodată. Când a discutat cu persoanele arabe aceștia au comunicat că Samir Kabbani are un domn pe nume Alexandru din cadrul Comisiei pentru acordarea cetățeniei pe lângă Președintele Republicii Moldova. Samir Kabbani este cunoscut cu o persoană din cadrul comisiei, astfel cunoaște toată informația, cunoaște că acea persoană este șeful comisiei din anul 2004. Samir Kabbani i-a comunicat că suma de 2500 euro este pentru șeful comisiei, nu pentru el personal. Susține declarațiile date la faza de urmărire penală unde a indicat date, numere de telefoane, adrese. Samir i-a comunicat că în cea zi la comisie urma să mai fie încă două persoane arabe, dar cu el acele 2 persoane arabe nu erau, au fost alte persoane din alte țări. Cu persoanele arabe la acel moment s-a întâlnit într-un restaurant, nu îi ține minte numele acestora. La faza de urmărire penală a indicat că a discutat cu persoane arabe, nimeni nu l-a întrebat cine sunt acele persoane. Pe Samir îl cunoaște din anul 2014, când a depus actele la comisie, îl văzuse o dată pe Samir. În anul 2019 pe Samir l-a întâlnit întâmplător într-o cafenea și l-a întrebat dacă poate să îl ajute cu obținerea cetățeniei și el i-a comunicat că poate, a cerut numărul telefonului său și peste 2-3 zile acesta a venit la el l-a salon, nu a găsit pe nimeni, astfel l-a telefonat. Samir i-a comunicat ca să scrie recipisă cu obligația de a îi transmite suma de 2500 euro, iar când îi va transmite această sumă, el îi va restitui recipisă. Samir a solicitat suma de 2500 euro. A comunicat că banii urmau a fi transmiși de fratele din Beirut pentru a avea timp de a se adresa cu plângere. Centrul Anticorupție i-a transmis suma de 2500 euro pentru a îi da lui Samir, ambele sume au fost transmise de către ofițerii din cadrul Centrului Național Anticorupție. Ofițerii CNA i-au lăsat telefonul din motiv că Samir Kabbani trebuia să îl sune. Atunci a luat banii și ulterior a plecat să se întâlnească cu Samir. Discuțiile cu Samir nu le-a înregistrat audio video. La întâlnirea cu arabii câteva persoane i-au comunicat ca să se adreseze lui Samir Cabani, care are un cunoscut pe nume Alexandru din cadrul comisiei și va rezolva problema. Samir nu i-a comunicat cine este persoana din comisie. Ține minte că în cadrul comisiei Ohotnicov Alexandru era în sală, cu el personal nu a discutat.

Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Poghircă Vladislav a comunicat că, a fost audiat în cadrul urmăririi penale și susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale. Pe Ohotnicov Alexandr îl cunoaște din anul 2000, când s-a angajat în cadrul Aparatului Președintelui, acum 3 ani Ohotnicov era șef al direcției juridice, iar el deținea funcția de șef al serviciului cetățenie și grațieri în cadrul direcției juridice. În atribuțiile sale intrau nemijlocit: examinarea materialelor, dosarelor în materie de cetățenie acordare, redobândire, renunțare, retragere și a dosarelor de solicitare a azilului politic, de asemenea era răspunzător de organizarea și desfășurarea ședințelor comisiei pentru problemele cetățeniei și acordări de azil politic, și reprezentarea Președintelui pe cauzele de contencios administrativ în instanțele de judecată. Organizarea ședințelor consta în aceea, ședințele se desfășurau trimestrial, odată la 3 luni, de obicei acestea erau lunile martie, iunie, septembrie, decembrie. Pentru a organiza o ședință intra la Ohotnicov și de comun acord, întrebându-l despre o dată a desfășurării ședinței, ulterior anunța toți membrii comisiei prin telefon, când va avea loc următoarea ședință. Pentru ședință pregăteam un șir de note informative, de uz intern, pentru membrii comisiei și ordinea de zi. O notă informativă care era mai importantă era cea care viza acordarea cetățeniei. Intra la Alexandr pentru că el era și vicepreședinte al comisiei și prezenta dosarele care urmau a fi examinate în cadrul ședinței și astfel se întocmea o listă cu solicitanții care trebuiau să fie incluși în această notă informativă. Ținea cont întotdeauna de termenul de examinare a dosarului de acordare a cetățeniei, trebuia să prezinte toate dosarele la care expira termenul sau la unele care erau și expirate, dar nu din cauza lor. Primea indicații care din solicitanți urma să fie invitați la ședință pentru audieri. Ulterior din birou de la telefonul de serviciu îi contacta pe acei solicitanți și îi invita la ședința comisiei comunicând când va avea loc și ora. Termenul de examinare a dosarului

conform legii era un an de zile, dar ulterior a fost completată legea, în anumite cazuri putea fi prelungit termenul cu încă 6 luni, termenul general era de 1 an și 6 luni. Lui Alexandr erau prezentate dosarele propriu zise. Nota informativă o definitiva după ce se definitiva această listă de solicitanți. Erau cazuri când dosarele nu erau acceptate. Personal nu i se comunica o motivare, de ce unele dosare se acceptau, iar altele nu se acceptau pentru a fi examinate în cadrul ședinței. Unele dosarele nu se puneau în nota informativă pe motiv că SIS-ul nu le răspundea suplimentar la demersuri. Demersurile erau făcute pe dosare care solicitanții proveneau din țările de risc, le verifica suplimentar. Când se restituiau dosarele, cele care nu erau acceptate spre examinare în cadrul ședinței se restituiau, iar Ohotnicov nu îi dădea o careva explicație. Spunea ce dosare sunt la moment și care pot fi examinate, Alexandr decidea ce persoane urmau a fi invitate, deoarece era vicepreședinte al comisiei. Dosarul lui Diab Imad era la ei în lucru atunci. Dosarul respectiv a fost examinat în prealabil de către el, ca să corespundă cerințelor legale, și era pus după alfabet și își aștepta rîndul. Concomitent făcea demersuri suplimentare către MAI sau SIS prin care solicita ca ei să se expună suplimentar asupra oportunității acordării cetățeniei prin prisma art.20 din Legea cetățeniei, care se referă la temeiurile de refuz în acordarea cetățeniei. Răspunsul de la SIS nu a parvenit așa rapid, în general de la SIS primea răspunsurile mai greu, dar primul răspuns s-a referit la faptul că ei au nevoie de termen suplimentar pentru a se expune pe marginea dosarului. Susține data de 12.03.2018 care a menționat-o la etapa urmării penale, când a fost primit avizul definitiv al SIS-ului. Dacă organizau ședințele odată în trimestru, acest dosar Diab Imad cu alte dosare a fost propus pentru examinare la ședință în iunie 2018, septembrie 2018, decembrie 2018, martie 2019 și a 5-a a fost în iunie 2019, la sfârșit. Nu cunoaște de ce dosarul Diab Imad și celelalte dosare din iunie 2018 pînă în iunie 2019 nu a fost acceptat pentru a fi examinat în cadrul ședinței, nu i s-a comunicat. La ședința din 05.07.2019 la fel a intrat cu dosarele care considera el, că trebuie să fie examinate și pe data respectivă a primit indicația verbală ca să introducă în nota informativă pe solicitantul Diab Imad. Pentru acea dată erau preconizați solicitanți din CSI, din țările arabe. Ohotnicov doar i-a spus că a fost contactat de Olga Poalelungi care a rugat ca Diab Imad să fie inclus în nota informativă, motivînd că este ginerele unui coleg de facultate. În ordinea de zi, din greșeală personală a omis includerea lui Diab Imad în ordinea de zi. Dar de invitat l-a invitat, în nota informativă nu ține minte dacă a fost inclus. În cadrul ședinței a comunicat membrilor comisiei, i-a informat că a făcut o greșeală în ordinea de zi și nu l-a inclus pe Diab Imad, dar el era invitat, a informat președintele în cadrul ședinței despre greșeala făcută și i-a sugerat să îl amîne pentru data viitoare, sau dacă consideră de bună voință să fie audiat. Președintele comisiei a zis că deja dacă a venit să îl invite. Despre greșeală a informat în ședință, inițial când se începe ședința președintele comisiei întreabă membrii dacă sunt obiecții la ordinea de zi sau completări, dar invitarea și audierea lui Diab Imad nu a fost supusă votului. În acea zi Diab Imad a fost audiat, i s-au pus întrebări la care a răspuns după care a plecat. În final pe toți solicitanții examinați la acordarea cetățeniei pentru fiecare participant în parte membrii comisiei se expun asupra aprobării, refuzului acordării, sau amînarea examinării anumitor dosare. Personal avea nevoie pentru definitivarea procesului verbal post ședință. Când l-a contactat pe Diab Imad, l-a invitat la ședința comisiei, l-a întrebat dacă a așteptat apelul. Nu ține minte ce a răspuns. L-a întrebat dacă soția acestuia este de la Ungheni. L-a întrebat din motiv că știa că Diab Imad nu este ginerele unui coleg de facultate a lui Ohotnicov și a lui Poalelungi, ginerele purta alt nume. Când a primit indicații de la Ohotnicov să îl includă în nota informativă, Ohotnicov a comunicat că roagă Olga Poalelungi, deoarece este ginerele colegului lor de facultate. Nu știe cum îl cheamă de fapt pe ginerele, însă știe că locuiește pe str.Albișoara. Susține declarațiile date la faza de urmărire penală. El la fel a fost examinat în acea ședință, Flocea o singură dată i-a cerut ordinea de zi a ședinței pentru 05.07.2019, alte cazuri nu au fost. Termenul de 1 an se începe din momentul când au fost prezentate toate actele necesare de acordare a cetățeniei la ASP sau la subdiviziunea structurală a ASP. La momentul actual nu cunoaște care era termenul de examinare în perioada iulie 2019. Dosarul lui Imad a fost depășit cu termenul de examinare, nu ține minte exact. Dosarul nu a fost depus în martie 2018. În

martie 2018 a parvenit avizul definitiv al SIS-ului la solicitarea suplimentară. La momentul actual nu ține minte cu certitudine dacă era termenul depășit. Nu poate spune exact, dar au fost dosare cu termen depășit. A aflat că Diab Imad nu este ginerele unui coleg de facultate, a aflat după ședință. Lui Ohotnicov nu i-a comunicat că cunoaște despre acest fapt. Flocea secretarul general al aparatului Președintelui l-a sunat și a solicitat ordinea de zi a ședinței, nu a fost sunat în aceeași zi. Cu certitudine nu poate spune exact când l-a sunat ori pe data de 03.07 sau pe 04.07.2019. Pe ordinea de zi prezentată lui Flocea nu era inclus Diab Imad, după cum a spus, a făcut greșală și a omis. În ordinea de zi Diab Imad nu era inclus, dar în nota informativă nu ține minte. Careva obiecții la ordinea de zi Flocea nu i-a comincat nimic, i-a lăsat ordinea de zi pe masă. Nu cunoaște despre faptul că Președinte al comisiei Lebedinschi a dat careva indicații referitor la ordinea de zi. Nici Ohotnicov nu a făcut careva referință la Lebedinschi. Erau situații când se amîneau examinarea dosarelor la solicitarea membrilor comisiei, membrul comisiei reprezentant al SIS-ului nu argumenta niciodată solicitarea de amînare. Mai multe dosare au fost amînate fără careva motivații. La solicitarea lui Ohotnicov se respecta balanța țărilor din care proveneau solicitanții.

Fiind audiată în ședința de judecată, martorul Poalelungi Olga, a comunicat că, a fost audiată în cadrul urmăririi penale și susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale. În perioada anului 2012-2021 a activat în calitate de director al Biroului de Migrație și Azil. În atribuțiile biroului intră reglementarea procesului de imigrare, refugiați, apatrizi, verificarea persoanelor care aderă la cetățenia Republicii Moldova, totodată era membru al comisiei de problemele cetățeniei și acordarea azilului pe lîngă Președintele Republicii Moldova. În această calitate participa la ședințele comisiei pentru acordarea cetățeniei, examina dosarele ce țin de acordarea sau refuzul cetățeniei Republicii Moldova. Procedura în fond nu ține de activitatea de bază a biroului propriu zis. Persoanele fizice depun cererea pentru acordarea cetățeniei la registrul de stat al populației, aceasta asigură măsurile de verificare prin intermediul SIS-ului, biroul migrație și azil întocmește actele necesare după verificare și prezintă dosarul spre examinare comisiei pe lîngă Președintele Republicii Moldova. Membrii comisiei erau înștiințați cu 2-3 zile înainte de ședință de secretarul comisiei, primea ordinea de zi, lista persoanelor, dosarele cărora urmau a fi examinate în ședință. Cum se întocmeau dosarele, ordinea de zi, lista persoanelor nu ține de competența lor, erau formate de președinție nu de ei, nu ține de competența biroului. Referitor la ședința în cauză din iulie 2019 a fost procedura inițial proțivit ordinii de zi, ordinară. A fost convocată ședința, examinată ordinea de zi, determinate procedurile care vor fi aplicate, ordinea de zi și s-a purces la examinarea dosarelor. În afară de dosarele prezentate secretariatul Poghircă a mai prezentat un dosar suplimentar care nu era inclus în ordinea de zi, care urma a fi supus examinării. Străinul respectiv a fost invitat în sală, i-au fost puse întrebări, a verificat dacă cunoaște limba română, Constituția, sistemul administrativ. Respecta cerințele pentru acordarea cetățeniei. După aceasta membrii comisiei au votat pozitiv acordarea cetățeniei, ulterior a fost întocmit și semnat procesul verbal. Ca în ședința în cauză cu privire la introducerea în ordinea de zi a unei persoane care nu era prevăzută se întîmplau asemenea cazuri, dar rare ori. Nu a fost contactată de Poghircă Vlad referitor la introducerea în ordinea de zi a lui Diab Imad la ședința din 05.07.2019. Referitor de Diab Imad nimeni nu a vorbit cu ea pînă la ședință, nu a rugat pe nimeni, și nimeni nu a rugat pe ea referitor la el. El a fost prezentat în cadrul ședinței. A fost contactată de Poghircă și el a întrebat dacă anterior l-a întrebat de Diab Imad sau altă persoană. Întra-devăr, a vorbit cu el, dar referitor la alt caz, ruda judecătorului decedat din Ungheni Tudor Galagan. Dar categoric nu a vorbit despre Diab Imad. Referitor de altă persoană l-a întrebat anume pe Poghircă și nu pe Ohotnicov. A învățat cu Ohotnicov, între ea și Ohotnicov este diferență de un curs, 1 an. Nu ține minte despre plîngerea lui Diab Imad adresată la BMA pe 01.07.2019, deoarece volumul de lucru era mare. Avea pînă la 2000 de cazuri, nu poate spune exact esența cererilor depuse care erau adresate conform competenței. Volumul de lucru este mare, nu reușești în 2 zile să memorizezi toate numele din plîngeri. Nu a fost un careva motiv

pentru amânarea ședinței de acordare a cetățeniei privitor la Diab Imad, deoarece nu a sesizat că este vorba de Diab Imad.

Fiind audiată în ședința de judecată martorul Ohotnicov Larisa a comunicat că, Ohotnicov Alexandr este soțul său. I s-a explicat dreptul de a nu face declarații, deoarece inculpatul Ohotnicov Alexandr este soțul ei, dar dorește să facă declarații pe caz. A fost audiată în cadrul urmăririi penale, susține declarațiile date anterior parțial. Baniii ridicați în cadrul percheziției efectuate la domiciliu, i-a strâns pe parcursul la mai mulți ani, în timpul percheziției se afla la sanatoriu, în acea seară a fost sunată de către vecini și i-au comunicat că a fost poliția, ei nu știau ce se întâmplă, dar i-au spus că soțul a plecat cu colaboratorii de poliție, a revenit acasă la ora 02:00 noaptea, fiul i-a spus ca a fost poliția și căuta careva lucruri. Toate obiectele din casă erau împrăștiate, se vedea că a fost percheziție, fiul i-a spus că soțul a plecat cu poliția, el a văzut că poliția la primul etaj număra banii, el a văzut valută în euro, dolari și lei. El nu ține minte despre ce sumă era vorba, a semnat careva acte, despre ce acte este vorba nu ține minte, deoarece era în stare de șoc. La data de 07.07.2019 în jurul orei 16:00 soțul s-a întors acasă, i-a spus că va fi acasă, deoarece este sub arest. Prima întrebare a fost despre ce bani e vorba, de unde sunt acești bani care au fost ridicați în cadrul percheziției și de ce el nu cunoaște despre acești bani. A răspuns că acești bani i-a ascuns de el și de fiu, deoarece acești bani i-a strâns, i-a economisit pentru a face cadou fiului la nuntă și anume să cumpere apartament fiului. Din acest motiv nici soțul și nici fiul nu a cunoscut despre acești bani și nu trebuia să cunoască. Soțul a dat declarație la sfârșitul lunii martie, a adus de la lucru certificat unde era indicați banii câștigați pe parcursul anului și despre pensie. Cu soțul despre acest lucru nu a discutat foarte mult, deoarece starea sănătății era nesatisfăcătoare și nu dorea să o agraveze. Baniii nu i-a depozitat în bănci, deoarece sistemul bancar în Moldova nu este de încredere. Soțul îi dădea salariu și pensia, nu se interesa de bugetul familiei, iar acest lucru îi permitea să strângă bani. Pe el îl interesa mai mult serviciul său. În familie un obicei era la zile da naștere, jubileuri, sărbători să nu facă cadouri, dar să dea bani în plic, se puneau bani în valută, euro și dolari. Și soțul și fiul îi dădeau banii câștigați pentru a îi folosi pentru necesitățile familiei. Părinții înainte de deces i-au transmis 39 000 dolari. Părinții lucrau la fabrica de mobilă nr. 1, care la moment se numește ICAM. Tatăl ei era lemnar de înaltă calificare. El îndeplinea comenzile pentru organele de conducere. Făcea mobilă la comandă pentru oficii, și pentru case particulare. El avea un salariu foarte mare, deoarece specialiști buni erau cîțiva în Moldova. Mama lucra în secția de prelucrare a lemnului cu condiții nocive, de asemenea avea salariu mare. Tatăl primea bani din Israel de la foștii lui colegi, pentru a emigra și pentru a deschide companie de producere a mobilei de înaltă calitate. Valuta care i-au lăsat-o părinții permanent o reînoia, bancnotele vechi pe cele noi, cele murdare le schimba pe altele, acest lucru îl făcea prin intermediul cunoșcuților prin casele de schimb, de aceea păstra banii noi. Ulterior a lucrat la două proiecte Pămînt și PFAP, acestea sunt 2 proiecte americane pe linia de dezvoltare a USD. Pe acele timpuri pe aceste proiecte se achitau banii în plic, nu se achitau impozitele, și nu erau înregistrate în carnetul de muncă. Unica dovadă a acestei funcții erau certificatele date de USD din cadrul Ambasadei americane și Guvernul Republicii Moldova. Salariul era de 1000 de dolari, în afară de aceasta primeau premii la sărbători, zile de nașteri, pentru succesele obținute și concediale. Cine și ce salariu primește conform proiectelor nu se cunoștea, nu se discuta. În timpul cercetării au fost invitați foștii colegi pe acest proiect. Precum Alexandru Muravschi, Dorin Dumbrăveanu, Sîrbu, Coropceanu și alți, prin aceste 2 proiecte au trecut și miniștri, deputații, viceministrilor. Aceste proiecte sunt cunoscute. Referitor la banii ridicați, nici fiul și nici soțul cum a mai spus, nu cunoșteau. Locurile unde păstra banii permanent le schimba. În 4 dulapuri care erau în apartament găsea unde să îi ascundă. Unde stăteau banii știa doar ea. Îi punea printre lucrurile vechi. Faptul că a ascuns banii nu era pentru aceea ca ei să nu cunoască, dar era cu scopul de a face surpriză. Dacă avea scopul de a ascunde banii de familie găsea unde să-i ascundă, mai are și alte încăperi, subsoluri, garaje. Înainte de a pleca la sanatoriu a pus banii la primul etaj în a doua odaie. În acea odaie urma să doarmă soțul, deoarece în curtea lor nu este poartă și în timpul nopții intră persoane în curte.

Atunci era vară, toate geamurile în tot apartamentul erau deschise. Soțul trebuia să păzească și să fie atent la tot ce se întâmplă afară. A menționat că acea odaie în care s-au găsit banii nu este dormitor sau odaia soțului. În apartamentul lor cameră separată are doar fiul, deoarece toate odăile au trecere directă din una în alta, la primul etaj precum și la al doilea etaj. Acea odaie care au presupus atât anchetatorul și traducatorul că este odaia soțului, este sufrageria, deoarece bucătăria are 5 m/p. A început să economisească banii încă din anul 1998, pînă la acest moment. În cadrul percheziției a fost ridicată suma de 49500 euro și 31000 dolari. A prezentat documente precum că tatăl său a lucrat la fabrica nr. 1. Careva contracte sau recipise probabil că trebuie să fie la fabrică, el nu raporta. Dacă primea așa sumă de bani evident că trebuie să existe careva acte confirmative, nu era informată. În acea perioadă banii erau transmiși din Israel în numerar prin persoanele care călătoreau în direcția respectivă. Bancnotele le schimba, cele vechi pe cele noi, cînd banii erau pătați, cînd erau vechi, îi schimba ca să îi păstreze în stare bună, deoarece pe bancnote anul indicat era mai vechi și schimba să fie anul mai nou, să fie bancnotele mai noi. Careva bonuri sau cecuri de la casele de schimb de unde schimba valuta nu are. În anul 2008 a lucrat la o întreprindere cu denumirea AgroFermoTec. A activat pînă în luna martie a anului 2016. Considera că acești bani sunt ai ei, nu a considerat că trebuie să îi comunice soțului pentru ca el să îi includă în declarația de avere. Anchetatorul i-a spus în prezența traducătorului că acești bani au fost depistați în odaia soțului. Atît la faza de urmărire penală cît și în instanță a dat unele și aceleași declarații, azi a relatat mai detaliat ca instanța să își facă o imagine mai amplă. Nu susține faptul că este camera soțului, nu ține minte dacă a fost consemnat undeva dacă este sau nu camera soțului. Ea nu a fost atrasă la careva răspundere contravențională pentru faptul că nu a comunicat despre suma depistată la domiciliu și nu au fost incluși în declarația soțului. De la ANI a primit 2 scrisori, o scrisoare era din 21.06.2022 și a doua scrisoare era din 07.04.2022 prin care i s-a cerut explicații despre proveniența banilor ridicați în cadrul percheziției. În urma controlului ANI nu a fost sancționată. Tatăl ei a lucrat pînă la 70 ani, după pensionare a lucrat în sferă privată și avea salariu mare.

Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Cabbani Samer Asad, a comunicat că, a fost audiat în cadrul urmăririi penale și susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale. I s-a explicat dreptul de a nu face declarații în detrimentul său, dar sentința în privința sa pe această cauză este definitivă și irevocabilă, la moment sancțiunea cu amendă nu a fost executată, pedeapsa cu amendă este executată parțial. Pe Ohotnicov Alexandr îl cunoaște, sunt în relații normale. Pe Diab Imad îl cunoaște, în anul 2019 în perioada lunii iunie-iulie a făcut cunoștință cu el. La sfîrșitul lunii iunie începutul lunii iulie s-a întîlnit cu Diab Imad în centul orașului, el l-a rugat să îl ajute să obțină cetățenie. A fost de acord să îl ajute, i-a spus că va încerca. La rugat pe Alexandr Ohotnicov să îl ajute, ca Diab Imad să obțină cetățenia Republicii Moldova. Cu Ohotnicov Alexandr a vorbit referitor la obținerea cetățeniei pentru Diab Imad. Cu Ohotnicov Alexandr s-a întîlnit lîngă serviciul dlui. Ohotnicov Alexandr i-a spus că se v-a uita și v-a încerca să îl ajute. S-a întîlnit cu Ohotnicov Alexandr ca să discute referitor la Diab Imad de vreo 2 ori, pînă a fost reținut. Ohotnicov Alexandr i-a spus că îl v-a ajuta ca Diab Imad să obțină cetățenia. Pentru faptul că Ohotnicov Alexandru trebuia să îl ajute trebuia să transmită 2500-3000 euro. Cînd a fost acasă prima dată la Ohotnicov Alexandru a fost vorba despre bani, a vorbit el și Ohotnicov Alexandru despre bani. Suma de bani a fost numită de către Ohotnicov. A fost acasă la Ohotnicov Alexandru, s-a înțeles la suma care urma să o achite. Inițial a propus să dea 2500 de euro, Diab Imad i-a spus că va da 3000 euro, pentru sine dorea să lese 500 de euro. Diab Imad i-a dat suma de 3000 euro, iar el a mers la Ohotnicov Alexandr acasă pe str. *****, nu ține minte nr. casei. La domiciliul lui Ohotnicov Alexandr a fost de mai multe ori. A mers la Ohotnicov acasă ca să discute, însă banii nu i-a dat și în acest moment a fost reținut de colaboratorii CNA, în acel moment banii erau la el, nu au fost transmiși lui Ohotnicov Alexandru. Lui Ohotnicov Alexandru i-a spus că are banii la domiciliu, dar el i-a spus că despre bani va fi vorba cînd va fi un oarecare rezultat. Concretizează că banii au fost depistați la el domiciliul său, cînd s-a efectuat percheziția, cînd s-a întîlnit cu Ohotnicov Alexandr nu avea banii, doar a discutat cu el. Cu Ohotnicov

Alexandru a discutat că cînd se v-a hotărî problema, cînd va fi publicat în Monitorul Oficial atunci va aduce banii. A fost reținut cînd a ieșit din domiciliul lui Ohotnicov Alexandr. A fost reținut pentru 72 ore, ulterior a fost plasat în arest preventiv pe 30 zile. Arestul nu a mai fost prelungit. Diab Imad i-a dat toată suma integrală suma de 3000 euro. Suma o ține minte exact. La acel moment cînd s-a întîlnit la Ohotnicov acasă, suma de 3000 euro se afla la domiciliul său. Cînd s-a întîlnit la Ohotnicov acasă, Ohotnicov Alexandr i-a spus că comisia deja a fost și rezultatul este pozitiv. Nu cunoaște exact dacă Ohotnicov Alexandr a făcut parte din comisie. Ohotnicov Alexandr nu i-a comunicat cui urmează să dea această sumă de bani. Ohotnicov Alexandr nu i-a comunicat dacă în cadrul comisiei a discutat referitor la Diab Imad, despre acest lucru nu au discutat. Cînd s-a efectuat percheziția s-a ridicat suma de 3000 euro. S-a dat citire f.d. 100-102 Volumul 1, proces verbal de audiere suplimentară a lui Kabbani Samer din 17.07.2019. Confirmă declarațiile date la faza de urmărire penală. A fost ridicată suma de 2500 euro. Diab Imad i-a dat 2500 euro, 2000 urma să îi transmită lui Ohotnicov Alexandr, iar 500 euro urma să o lese pentru sine personal. Trebuia să transmită 2000 euro, deoarece l-a ajutat pe Diab Imad să obțină cetățenia Republicii Moldova. Ohotnicov nu i-a spus că urmează să discute cu cineva sau să influențeze pe cineva. Pentru ce urma să transmită banii nu a înțeles, probabil pentru aceea că Ohotnicov Alexandr lucra în Aparatul Președintelui țării. Din start Diab Imad i-a comunicat că trebuie să primească banii din Liban, ce sumă inițial nu își aduce aminte, probabil jumătate din sumă, iar peste 2-3 zile i-a dat restul sumei, în total i-a dat 2500 euro. După ce a primit prima tranșă din sumă a mers la Ohotnicov Alexandru acasă și i-a comunicat că are o parte din sumă, iar el i-a comunicat că comisia urmează să fie vineri, după care o să îi comunice rezultatul. Din banii care i-a primit nu i-a transmis lui Ohotnicov Alexandr nimic, el nu i-a cerut, el cunoștea că banii sunt la el, urma să îi dea după ce rezultatul era să fie publicat în Monitorul Oficial. Nu ține minte dacă a mers la el acasă după ce a primit a doua tranșă, la el acasă a fost de mai multe ori, exact nu poate să spună. Nu cunoaște ce depoziții a făcut Diab Imad, dar cu Ohotnicov Alexandr a vorbit doar în privința lui. Despre careva alte persoane nu a vorbit. Persoana pe numele Alfaraș o cunoaște, este de la el din țară, se întîlneau la cafea. În acel moment nu cunoștea că Alfaraș pretinde la cetățenia Republicii Moldova, nu cunoștea, despre acest lucru, a aflat ulterior. După examinarea cauzei sale în instanța de judecată cu Ohotnicov Alexandr s-a întîlnit de cîteva ori întîmplător. Cu Ohotnicov Alexandru nu a discutat despre careva depoziții date în instanța de judecată, a dat declarații care corespund adevărului.

La baza învinuirii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit.b),d), 351/1 alin.(2) Cod penal (4 episoade) de către Ohotnicov Alexandr, procurorul de asemenea a pus și următoarele probe materiale:

(Cauza penală nr.2019970430)

- raportul de constatare tehnico-științifică nr. 159 din 24.07.2019, prin care au fost examinate bancnotele ridicate la 05.07.2019, prin procesul-verbal de percheziție, în sumă totală de 49500 Euro și 31300 dolari SUA, care conform concluziei expertului, corespund după calitatea și metoda imprimării rechizitelor, bancnotelor autentice (Vol II, f.d. 102-125);

- procesul verbal de percheziție din 05.07.2019, efectuată în domiciliul învinuitului Ohotnicov Alexandr, amplasat în mun. Chișinău, str. *****, ***** unde, au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă de 49500 Euro și 31300 dolari SUA, care erau amplasați în dormitor, în dulapul cu haine.(Vol II, f.d.94-95);

- proces verbal din 23.07.2019, privind examinarea declarațiilor cu privire la avere și interese personale pentru anii 2016, 2017 și 2018, ale lui Ohotnicov Alexandr, disponibile pe pagina web: ani.md, care s-au tipărit pe hîrtie, unde s-a constatat că, pe perioada examinată, Ohotnicov Alexandr, împreună cu soția acestuia, au acumulat un venit în sumă totală de 1.032.078,06 MDL, iar bunurile mobile și imobile deținute de aceștia sunt de 706.177 MDL (Vol III, f.d. 147);

- procesul verbal din 19.09.2019, privind rezultatele măsurilor întreprinse în cadrul investigațiilor financiare paralele în cauza penală nr. 2019970430, prin care s-a constatat că, diferența dintre cheltuielile suportate în perioada 25.02.2014 - 05.07.2019 - 660.381,55 lei MD, precum și mijloacele bănești depistate și ridicate în timpul percheziției la domiciliu din 05.07.2019, în mărime de 49500 Euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 1.004.485,12 lei MD și 31300 dolari SUA, echivalentul sumei de 561.838,13 lei MD, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei pentru acea dată, depășesc veniturile dobândite licit de către Ohotnicov Alexandr *****, împreună cu membrii familiei sale - 1.550.306,40 lei MD, pentru aceiași perioadă, cu suma de 674.575,37 lei MD (Vol III, f.d.99-102);

- procesul verbal din 23.10.2019, privind examinarea declarațiilor cu privire la avere și interese personale pentru anii 2016, 2017, 2018 și 2019, ale lui Ohotnicov Alexandr, solicitate de la Autoritatea Națională de Integritate prin interpelarea nr. 03/28-4481 din 01.10.2019 și primite prin răspunsul 04-08/2526 din 11.10.2019, unde s-a constatat că, mijloacele bănești depistate în cadrul percheziției în locuința acestuia, amplasată pe str. ***** *****, mun. Chișinău, în sumă de 49500 euro și 31300 dolari SUA, nu au fost incluse în acestea (Vol V, f.d.53);

- procesul verbal din 20.11.2019, privind examinarea declarațiilor cu privire la avere și interese personale pentru anii 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019 și pentru anul 2019 la eliberare din funcție, ale lui Ohotnicov Alexandr, solicitate de la Autoritatea Națională de Integritate prin interpelarea nr. nr. 03/28- 4617 din 15.11.2019 și primite prin răspunsul 04-08/3062 din 15.11.2019, unde s-a constatat că, mijloacele bănești depistate în cadrul percheziției nu au fost incluse în acestea, iar în declarația din 07.08.2019, depusă la concediere, de asemenea nu au fost incluse mijloacele bănești date sau alte documente care încorporează drepturile patrimoniale personale ale declarantului, adică procesul-verbal cu privire la percheziție prin care au fost ridicate mijloacele bănești menționate (Vol III, f.d.243);

- procesul verbal din 20.11.2019, privind examinarea răspunsului nr. 07/2596 din 18.10.2019, primit de la Autoritatea Națională de Integritate la interpelarea nr. 03/28-246 din 15.10.2019, unde s-a constatat că, subiecții declarării averii și intereselor personale (în speță, Ohotnicov Alexandr) sunt obligați să declare, în declarațiile de avere și interese personale, activele financiare deținute de subiectul declarării și membrii familiei, concubinul/concubina acestuia, inclusiv ca beneficiari efectivi, adică numerarul în monedă națională sau în valută străină care depășește valoarea a 15 salarii medii pe economie și care nu face obiectul unor depuneri în instituțiile financiare (Vol III, f.d.251);

- procesul verbal din 13.08.2020, privind examinarea răspunsului nr. 11-03/04-574 din 07.02.2020, primit de la Casa Națională de Asigurări Sociale la interpelarea nr. 03/28-4710 din 20.01.2020, unde s-a constatat că, CNAS nu deține careva informații referitoare la activitatea lui Ohotnicov Larisa în cadrul Programului național Pământ și Programului de asistență pentru fermierii privați, precum și informații privind plățile salariale și alte plăți sociale efectuate de/către Tcacenco Ivan și Tcacenco Vasilisa (Vol V, f.d.180);

- procesul verbal din 13.08.2020, privind examinarea răspunsului nr. 26-15/1-09 din 14.02.2020, primit de la Serviciul fiscal de stat la interpelarea nr. 03/28-236 din 22.01.2020, unde s-a constatat că, SFS nu deține careva informații referitoare la activitatea lui Ohotnicov Larisa în cadrul Programului național Pământ și Programului de asistență pentru fermierii privați, precum și informații precum că, pe perioada anilor 1998 - 2007, nu a obținut careva venituri, precum și informații privind veniturile obținute de către Tcacenco Ivan, pe perioada anilor 2000-2004, care au constituit în total 415,79 lei și Tcacenco Vasilisa, pe perioada anilor 2000 - 2004, care au constituit în total 415,79 lei. Pentru perioada anilor 1998 - 1999, 2005 - 2019, Tcacenco Ivan și Tcacenco Vasilisa, nu au obținut careva venituri (Vol V, f.d. 186);

- procesul verbal din 13.08.2020, privind examinarea răspunsului nr.11-03/04-2255 din 20.05.2020, primit de la Casa Națională de Asigurări Sociale la interpelarea nr. 03/28-1366 din 25.03.2020, unde s-a constatat că, perioada anilor 01.01.1999 - 22.06.2000 și perioada 23.06.2000 - 31.12.2005, nu a fost inclusă în stagiul de cotizare, lipsind careva date în contul personal de asigurări sociale. Totodată s-a

constatat că, conform înscrisurilor din carnetul de muncă, Ohotnicov Larisa la 01.07.1991, a fost angajată ca „младший научный сотрудник отдела рыночных отношений и механизмов” (Cercetător inferior, Departamentul de relații de piață și mecanisme), în cadrul Institutului de cercetări economice al Academiei de științe a Moldovei, fiind eliberată conform art. 36 CM RM din dorință proprie, prin ordinul nr. 6c din 23.06.2000 (Vol V, f.d.211);

- procesul verbal din 14.08.2020, privind examinarea răspunsului nr. 01/9-068 din 28.05.2020, primit de la Institutul național de cercetări economice la interpelarea nr. 03/28-2086 din 27.05.2020, unde s-a constatat că, Ohotnicov Larisa a activat în cadrul acestuia pe perioada anilor 25.07.1986(ordinul 44 din 23.07.1986), pînă la 23.06.2000(ordinul nr. 7-C). Pe această perioadă fiindu-i stabilită o unitate de salariu (Vol V, f.d.248);

- răspunsul nr. 07/2596 din 18.10.2019, primit de la Autoritatea Națională de Integritate la interpelarea nr. 03/28-4710 din 15.10.2019 (Vol III, f.d.249-250);

- răspunsul primit la solicitarea nr. 03/28-4617 din 09.10.2019, de la Autoritatea Națională de Integritate, prin răspunsul nr. 04-08/3062 din 15.11.2019 și anexa - declarațiile cu privire la avere și interese personale pentru anii 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019 și pentru anul 2019 la eliberare din funcție, ale lui Ohotnicov Alexandr, în copii autentificate, pe 47 file de format A4 (Vol III, f.d. 195-242);

- răspunsul nr. 11-03/04-574 din 07.02.2020, primit de la Casa Națională de Asigurări Sociale la interpelarea nr. 03/28-4710 din 20.01.2020 (Vol III, f.d. 179);

- răspunsul nr. 26-15/1-09 din 14.02.2020, primit de la Serviciul fiscal de stat la interpelarea nr. 03/28-236 din 22.01.2020 (Vol V, f.d. 184-185);

- răspunsul nr. 11-03/04-2255 din 20.05.2020, primit de la Casa Națională de Asigurări Sociale la interpelarea nr. 03/28-1366 din 25.03.2020 (Vol V, f.d.206-210);

- răspunsul nr. 01/9-068 din 28.05.2020, primit de la Institutul național de cercetări economice la interpelarea nr. 03/28-2086 din 27.05.2020 (Vol V, f.d.244-247);

- procesul verbal de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele din 20.11.2019, prin care s-a constatat că, diferența dintre cheltuielile suportate în perioada 25.02.2014 - 05.07.2019 - 660.381.55 lei MD, precum și mijloacele bănești depistate și ridicate în timpul percheziției la domiciliu din 05.07.2019, în mărime de 49500 Euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 1.002.662,10 lei MD și 31300 dolari SUA, echivalentul sumei de 561.838,13 lei MD, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei pentru acea dată, depășesc veniturile dobândite licit de către Ohotnicov Alexandr *****, împreună cu membrii familiei sale - 1.550.306,40 lei MD, pentru aceeași perioadă, cu suma de 674.575,37 lei MD (Vol IV, f.d. 1-4);

(Cauza penală nr. 2019970459)

- procesul verbal din 19.07.2019, privind examinarea actelor și înscrisurilor învinuitului Ohotnicov Alexandr ***** ridicate în cadrul percheziției la biroul acestuia amplasat pe bd. Ștefan cel Mare 154, mun. Chișinău, care a avut loc pe 06.07.2019, s-a constatat că, în ordinea de zi a ședinței Comisiei pentru problemele cetățeniei și acordării de azil politic de pe lângă Președintele Republicii Moldova din 24 mai 2019 lipsește cet. Libanului, Imad Diab, în ordinea de zi a ședinței Comisiei pentru problemele cetățeniei și acordării de azil politic de pe lângă Președintele Republicii Moldova din 05 iulie 2019”, deasemenea lipsește cetățeanul statului Liban, Imad Diab. Pe o filă de format A4, care conține înscrisuri de mână la compartimentul „Altă dată”, fiind inscripționat „Diab Imad (Liban)”, în dreptul inscripțiilor date, fiind inscripționată litera „S”, care este încercuită (f.d. 68-69 vol. II)

- procesul verbal din 17.07.2019, privind examinarea actelor și înscrisurilor învinuitului Ohotnicov Alexandr *****, ridicate în cadrul percheziției la domiciliul acestuia amplasat pe str. *****, *****, mun. Chișinău, care a avut loc pe 05.07.2019, fiind constatat faptul că, pe o filă de format A4, care conține

înscrisuri efectuate manual, au fost înscrise datele lui Imad Diab și faptul că, are avizurile pozitive (f.d. 85 vol. II);

- procesul verbal din 04.07.2019, privind examinarea telefonului mobil al martorului Diab Imad, unde s-a constatat că, acesta a comunicat prin intermediul aplicației mobile „WhatsApp” cu învinuitul Kabbani Samer.(f.d. 187-196 vol. II);

- procesul verbal din 04.07.2019, privind examinarea reportofonului martorului Diab Imad, unde s-a constatat că, pe acesta au fost înregistrate audio discuțiile cu învinuitul Kabbani Samer, referitor la cazul examinat.(f.d. 199-205 vol. II);

- procesul verbal din 18.07.2019, privind examinarea telefonului mobil al învinuitul Kabbani Samer, fiind constatat faptul că, în acesta sunt înregistrate informații referitor la apelurile efectuate cu Diab Imad, precum și datele de contact ale învinuitului Ohotnicov Alexandr ;

- procesul verbal din 16.07.2019, privind examinarea telefonului mobil al învinuitul Ohotnicov Alexandr, fiind constatat faptul că, în telefonul mobil al acestuia sunt înregistrate în lista contactelor, contactele învinuitului Kabbani Samer (f.d. 72-80 vol. II);

- procesul verbal din 23.07.2019, privind examinarea actelor solicitate prin interpelarea nr. 03/28-3072 din 17.07.2019 de la Președinția RM, unde s-a constatat că, învinuitul Ohotnicov Alexandr, era angajat șef al Direcției generale drept și membru al Comisiei pentru problemele cetățeniei și acordării de azil politic de pe lângă Președintele Republicii Moldova, în procesul-verbal al ședinței Comisi ei din 05.07.2019, fiind indicat și examinarea pozitivă a cazului lui Diab Imad, pentru acordarea cetățeniei căruia au votat toți membrii comisiei (f.d. 142 vol. II);

- procesul verbal din 17.07.2019, privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu stenogramele discuțiilor pertinente anexă, purtate între Diab Imad cu Kabbani Samer, care demonstrează comiterea infracțiunii de trafic de influență, de către Kabbani Samer (f.d. 242-248 vol. II);

- procesele verbale din 03.07.2019, 16.07.2019, 16.07.2019 și 18.07.2019, privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, în care au fost stabilite întâlniri între Kabbani Samer și Diab Imad, între Kabbani Samer și Ohotnicov Alexandr (f.d. 179-186; 197-205; 207-211; 213-221 vol. I);

- procesul verbal din 17.07.2019, privind controlul transmiterii banilor sau a altor valori materiale extorcate, care demonstrează comiterea infracțiunii de trafic de influență de către Kabbani Samer (f.d. 161-163 vol. I);

- procesul verbal de ridicare 05.07.2019, prin care au fost ridicate mijloacele bănești transmise anterior în sumă de 2500 euro de la soția lui Kabbani Samer, Anton Inga, care demonstrează comiterea infracțiunii de trafic de influență de către Kabbani Samer (f.d. 17 vol. II);

- procesele verbale din 16.07.2019 și 16.07.2019, privind urmărirea vizuală a lui Kabbani Samer, în care au fost stabilite întâlniri între Kabbani Samer și Diab Imad, între Kabbani Samer și Ohotnicov Alexandr (f.d. 168-173 vol. I);

- procesul verbal din 17.07.2019, privind urmărirea vizuală a lui Ohotnicov Alexandr, în care au fost stabilite întâlniri între Kabbani Samer și Ohotnicov Alexandr (f.d. 3-4 vol.II);

- procesul verbal de examinare a dosarului privind dobândirea cetățeniei Republicii Moldova prin naturalizare a lui Diab Imad din 23.07.2019, fiind constatat faptul că, acesta a depus cererea la ÎS „Cris Registru” la 15.11.2016, anexînd actele necesare. Ulterior, dosarul la 08.12.2016, a fost vizat de către BMA al MAI, iar la 17.02.2017, dosarul a fost avizat de către SIS. La 21.03.2017, dosarul a fost înregistrat în Cancelaria Președinției. La 22.03.2017, secretarul general al Aparatului Președintelui Flocea Ruslan, a vizat dosarul lui Nicolae Posturusu și lui Ohotnicov Alexandru, la rîndul său, Ohotnicov Alexandru, i-a vizat dosarul la 23.03.2017 lui Poghircă Vladislav. Ulterior, la 25.10.2017, a fost expediată o interpelare suplimentară către SIS, la care a fost primit răspunsul din 28.11.2017, precum că, instituția a

solicitat termen suplimentar pentru verificare. Răspunsul definitiv al SIS a parvenit la 12.03.2018, cu aviz pozitiv (f.d. 142 vol. II);

- procesul verbal privind urmărirea vizuală a lui Ohotnicov Alexandr din 17.07.2019, în care au fost stabilite întâlniri între Kabbani Samer și Ohotnicov Alexandr (f.d. 3-4 vol. II);

- raportul de constatare tehnico - științifică nr.148 din 02.07.2019, prin care s-a constatat că, mijloacele bănești care au fost transmise de către Imad Diab învinuitului Kabbani Samer, corespund bancnotelor autentice (f.d 143-148 vol.I);

- raportul de constatare tehnico - științifică nr.149 din 03.07.2019, prin care s-a constatat că, mijloacele bănești care au fost transmise ulterior învinuitului Kabbani Samer, corespund bancnotelor autentice (f.d 153-158 vol.I);

- mijloacele bănești în sumă de 2500 euro, transmise lui Kabbani Samer și ridicate ulterior de la soția acestuia Anton Inga, examinate ulterior, sub formă de 2 bancnote cu nominalul de 500 euro, cu seriile și numerele: X08537784212 și N33004810515, șase bancnote cu nominalul 100 euro, cu seriile și numerele: X20216261747, X20568327149, N51212953317, X05247739199, N53185370304 și P03183524884 și 18 bancnote cu nominalul de 50 euro, cu seriile și numerele X68133467468, X60854994452, S37991104783, S76183308133, RAI 152890808, EA1992620152, UB0422916707, RB1905268784, RA1764763296 și UC7233602311, SA6304904123, VA7422312782, EA2060089714, V59333595295, S39260535568, X80123674286, S34652098735 și S33601928038 (prin sentința din 08.08.2019 fiind dispusă confiscarea specială a acestora).

- Corpurile delictive: purtătorul optic de informații cu numărul de inventar DGAO a CNA, care conține înregistrările video-audio, purtate între Kabbani Samer cu Diab Imad. Purtătorul optic de informație electronică de tip CD-R, pe care se află informația extrasă din telefonul mobil de model „iPhone X”, de culoare neagră, cu IMEI 354876092955009 al martorului Diab Imad, sigilat cu semnăturile participanților la examinare; purtătorul optic de informație electronică de tip CD-R, pe care se află informația extrasă din reportofonul de model „Olympus/Digital voice recorder WS-450S”, de culoare albă, al martorului Diab Imad, sigilat cu semnăturile participanților la examinare; purtătorul optic de informație electronică de tip CD-R, pe care se află informația extrasă din telefoanele mobile de model „Nokia 8800”, de culoare neagră combinat cu cafeniu, cu IMEI 358645014127773 și de model „iPhone 6”, de culoare neagră, cu IMEI 3520720609719373 ale învinuitului Kabbani Samer, sigilat cu semnăturile participanților la examinare; purtătorul optic de informație electronică de tip CD-R, pe care se află informația extrasă din telefonul mobil de model „Sony Xperia D5803”, de culoare albă, cu IMEI 359864068861646 al învinuitului Ohotnicov Alexandr, sigilat cu semnăturile participanților la examinare; copiile autentificate din dosarul pentru acordarea cetățeniei Republicii Moldova cetățeanului de origine libaneză, Imad Diab, ale ordinii de zi a ședinței Comisiei pentru problemele cetățeniei și acordării de azil politic de pe lângă Președintele Republicii Moldova din 5 iulie 2019 și Notei informative privind cererile de dobândire a cetățeniei Republicii Moldova; actele primite prin scrisoarea de însoțire nr. 02/1-05-474, de la Președinția RM, solicitate prin interpelarea nr. 03/28-3072 din 17.07.2019; actele și înscrisurile învinuitului Ohotnicov Alexandr *****, ridicate în cadrul percheziției la biroul acestuia amplasat pe bd. Ștefan cel Mare 154, mun. Chișinău, care a avut loc pe 06.07.2019; actele și înscrisurile învinuitului Ohotnicov Alexandr *****, ridicate în cadrul percheziției la domiciliul acestuia amplasat pe str. *****, *****, mun. Chișinău, care a avut loc pe 05.07.2019 - care se află la păstrare în cadrul cauzei penale de condamnare a lui Samer Kabanni, fiind dispusă păstrarea acestora la cauza penală; Sentința din 08.08.2019 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani în privința lui Samer Kabanni, fiind condamnat pentru acțiunile de trafic de influență, fapte care îi sunt imputabile la moment lui Ohotnicov Alexandr și pentru care este judecat.

Conform prevederilor art. 8 alin. (3) CPP, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

Vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanților procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției. Sarcina probațiunii îi revine de fiecare dată părții acuzării. Legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Articolul 326 alin. (2) lit.b), d) Cod penal, prevede răspundere pentru trafic de influență, adică acceptarea, prin mijlocitor, de bani pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care are influență asupra unei persoane publice și care susține că are așa o influență, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două persoane și urmate de obținerea rezultatului urmărit și se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.326 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuțala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

În cazul în care modalitatea faptică a infracțiunii analizate (presupunând modalitatea normativă de pretindere a remunerației ilicite) este cea de extorcare a remunerației ilicite, în plan secundar, se aduce atingere relațiilor sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.326 CP îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuțala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

În cazul în care modalitatea faptică a infracțiunii analizate (presupunând modalitatea normativă de pretindere a remunerației ilicite) este cea de extorcare a remunerației ilicite, în plan secundar, se aduce atingere relațiilor sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate la art.326 CP îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).

Nu poate fi aplicată răspunderea în baza art.326 CP în cazul prevalării neremunerate de influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a o face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite. Nu se are în vedere cazul când remunerarea nu se reușește din cauze independente de voința făptuitorului, în asemenea caz, va fi prezentă tentativa la infracțiunea de trafic de influență sau de cumpărare de influență. Se are în vedere când remunerarea nu este în genere cuprinsă de intenția făptuitorului, în astfel de cazuri, dacă făptuitorul deține anumite calități speciale răspunderea îi poate fi aplicată conform altor norme și anume art.327,328 CP.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art.326 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art.326 Cod penal cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ:

1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului;

2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului;

3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.

Infracțiunea specificată la art.326 Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

Dacă infracțiunea prevăzută la art.326 CP nu-și produce efectul din cauze independente de voința făptuitorului (adică, nu se reușește pretinderea, acceptarea sau primirea a remunerației ce nu i se cuvin făptuitorului), cele comise trebuie clasificate potrivit prevederilor art.27,326 CP.

În art.326 CP, termenul „influență” este folosit în sensul de putere, capacitate de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Evident, această influență trebuie să fie de o anumită natură și să îndeplinească anumite condiții pentru a face obiectul de referință al dispoziției de la art.326 CP. Astfel, influența la care se referă dispoziția în cauză nu trebuie să aibă la bază o putere legală, autoritate, cu care este investit cineva prin lege sau în baza legii, cum ar fi șeful față de subordonat, organul de control față de cel controlat etc. Drept urmare, în sensul prevederii de la art.326 CP, termenul „influență” privește acea influență care trebuie să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, colaborare, îndrumare, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii. Aceasta trebuie să izvorască, de exemplu, din raporturile de rudenie sau prietenie, raporturile comerciale, relațiile infracționale, relațiile politice etc.

Atunci când influența făptuitorului asupra persoanei publice, persoanei cu funcție de demnitate publică, persoanei publice străine sau funcționarului internațional nu este reală, ci numai afirmată de făptuitor, această influență trebuie să îndeplinească și condițiile definite de legiuitor prin expresia „susține că are influență”. Cu alte cuvinte, această influență trebuie să fie posibilă și credibilă, nu însă o pretinsă influență ce apare irealizabilă sau este absurdă, imposibil de a exista și a avea efect. Dacă influența nu este posibilă (atât în sensul efectuării, cât și al finalității), fapta nu va putea fi calificată în baza art.326 CP. În asemenea cazuri, cele săvârșite vor reprezenta una dintre infracțiunile prevăzute la art.189 sau 190 CP.

Factorul de decizie susceptibil de influențare poate fi considerat complice la infracțiunea prevăzută de art.326 CP numai în condițiile când acesta i-a promis dinainte traficantului de influență că-l va ajuta la pretinderea, acceptarea sau primirea personal sau prin mijlocitor, de bani, etc., pentru traficantul de influență sau pentru o altă persoană, de către traficantul de influență care are influență sau care susține că are influență asupra aceluia factor de decizie, pentru a-l face să îndeplinească sau nu în exercitarea funcției sale.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.326 Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii prevăzute la art.326 Cod penal este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative:

1) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;

2) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;

3) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;

4) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

Pentru existența infracțiunii specificate la art.326 Cod penal, este necesar ca acțiunile pentru care se promite intervenția să fie realizate de către persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional în exercitarea funcției sale. Se are în vedere că acțiunile în cauză aparțin de sfera atribuțiilor de serviciu sau de competența respectivului factor de decizie.

Subiectul infracțiunii specificate la art.326 Cod penal este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). În plus, subiectul infracțiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui factor de decizie, și anume - asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcționar internațional.

Potrivit art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 52 CP, se consideră componență a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform prevederilor art. 53 alin. (1) pct. 1), 8) CPP, la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, procurorul reprezintă învinuirea în numele statului și prezintă în ședința de judecată probele acuzării; își expune părerea în dezbaterile judiciare asupra faptei infracționale săvârșite de inculpat, încadrării ei în baza legii penale și pedepsei care urmează a fi aplicată.

Potrivit art. 96 alin. (1) CPP, în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei penale trebuie să se dovedească faptele referitoare la existența elementelor infracțiunii, precum și cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

Conform prevederilor art. 99 alin. (2) CPP, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar conform dispoziției art. 100 alin. (4) al aceluiași articol, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 113 CP, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între fapta prejudiciabilă săvârșită și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Conform prevederilor art. 384 CPP, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform prevederilor art. 389 CPP, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului.

Astfel, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, a stabilit fapta incriminată de lege ca infracțiune, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului.

Instanța reiterează că principiul prezumției nevinovăției se conține în art. 11 al Declarației Universale a Drepturilor Omului (1948); art. 6 § 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului (1950); Art.14.2 al Pactului internațional asupra drepturilor civile și politice (1966), reglementări conținute și în legislația internă a Republicii Moldova – Constituția Republicii Moldova în art. 21 care prevede că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public în cazul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Totodată, instanța reiterează că jurisprudența CtEDO a statuat în cauza “Prince Hans Adam II de Liechtheinstein vs Allemagne din 17.01.2001” că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 CPP, în virtutea cărui fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că în ședința de judecată învinuirea adusă inculpatului Ohotnicov Alexandr nu s-a confirmat.

Vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției. Sarcina probațiunii îi revine întotdeauna părții acuzării. Legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Raportând aceste prevederi legale la circumstanțele cauzei, instanța de judecată constată următoarele:

În rezultatul examinării minuțioase și nemijlocite a probelor care stau la baza învinuirii aduse inculpatului Ohotnicov Alexandr, se concluzionează că acestea nu indică asupra prezenței elementelor componente de infracțiune de la art. 326 alin. (2) lit.b), d) Cod penal, raportate la acțiunile propriu-zise ale inculpatului.

Potrivit art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Potrivit art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. În corespundere cu art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această

faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Conform art. 101 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură, și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Totodată, instanța de judecată atrage atenția la declarațiile martorului Diab Imad care a comunicat că, a discutat cu niște arabi și Samir Kabbani i-a comunicat ca să se întâlnească, s-au întâlnit tot în anul 2019 și a întrebat dacă poate ca să îl ajute cu obținerea cetățeniei Republicii Moldova, acesta i-a comunicat că cunoaște pe cineva din comisie. După 2-3 zile Samir Kabbani a venit la el la salon, nu a fost pe loc și i-a spus să îl așteaptă în ogradă. S-au întâlnit în ogradă, au discutat. A comunicat că a discutat cu persoane și vineri va fi comisia. El nu i-a comunicat cu cine anume din comisie a discutat. I-a spus că urma să se întâlnească cu acele persoane ca să îi comunice ce sumă de bani este necesară. Peste 30 de minute s-a întors și i-a spus că vrea suma de 2500 euro. Și dacă acceptă pînă luni suma trebuie să fie. Astfel Samir Kabbani i-a comunicat că dacă acceptă trebuie să fie scrisă o recipisă cu suma, neavând o foaie cu el, i-a spus că luni va întocmi recipisa. Luni a fost la Biroul de Migrație și a scris o plîngere. Marți a fost solicitat la CNA unde a comunicat toate circumstanțele. Samir Kabbani l-a telefonat cînd el era la Centru Național Anticorupție întrebîndu-l ce să facă. I-a spus că este în oraș și cînd se eliberează se vor întâlni. După aceasta s-a întors la serviciu, în ograda din spatele salonului s-a întâlnit cu Samir Kabbani, a transmis suma de 1000 euro, a comunicat că nu are toată suma, astfel o va transmite a doua zi. Cînd a transmis suma de 1000 euro Samir Kabbani i-a comunicat că nu mai este necesară recipisa. A doua zi a transmis suma de 1500 euro, și a solicitat ca să fie ceva cu succes din motiv că fratele nu degeaba i-a trimis banii. Cînd Samir Kabbani a luat suma de 1500 euro i-a comunicat că în jur de o oră va fi telefonat de către o persoană din cadrul comisiei. Altfel peste o oră a fost telefonat de către un bărbat de pe un număr de telefon staționar și persoana l-a întrebat dacă așteaptă ca cineva să îl sune. Persoana a întrebat dacă așteaptă sunetul, și l-a întrebat dacă cineva i-a spus că astăzi trebuia să îl sune din cadrul comisiei, a comunicat că nu, dar de fapt aștepta ca să fie telefonat. Persoana s-a prezentat ca fiind din cadrul comisiei și să se prezinte vineri la ora 10.00. L-a sunat ulterior pe Samir Kabbani, a comunicat că a fost telefonat de la comisie și l-a rugat ca totul să fie bine. L-a mai telefonat încă o dată ca să concretizeze dacă va fi comisia vineri și el a confirmat. A fost vineri la comisie la ora 10.00, au fost cîteva persoane acolo, a intrat la comisie, i s-au acordat 4-5 întrebări și i-au spus că este liber. Ulterior din cadrul comisiei nu l-a contactat nimeni. L-a apelat pe Samir Kabbani și i-a comunicat că nu a fost contactat de nimeni, nu cunoaște dacă a fost admis sau respins, dar el a spus că totul va fi bine. Peste 2 săptămîni a fost publicată informația în Monitorul Oficial și a primit cetățenia Republicii Moldova. Pe Ohotnicov Alexandru nu îl cunoaște personal, nu l-a întâlnit niciodată. Cînd a discutat cu persoanele arabe aceștia au comunicat că Samir Kabbani are un domn pe nume Alexandru din cadrul Comisiei pentru acordarea cetățeniei pe lîngă Președintele Republicii Moldova. Samir Kabbani este cunoscut cu o persoană din cadrul comisiei, astfel cunoaște toată informația, cunoaște că acea persoană este șeful comisiei din anul 2004. Samir Kabbani i-a comunicat că suma de 2500 euro este pentru șeful comisiei, nu pentru el personal. Susține declarațiile date la faza de urmărire penală unde a indicat date, numere de telefoane, adrese. Pe Samir îl cunoaște din anul 2014, cînd a depus actele la comisie, îl văzuse o dată pe Samir. Samir a solicitat suma de 2500 euro. Centrul Anticorupție i-a transmis suma de 2500 euro pentru a îi da lui Samir, ambele sume au fost transmise de către ofițerii din cadrul Centrului Național Anticorupție. Ofițerii CNA i-au lăsat telefonul din motiv că Samir Kabbani trebuia să îl sune. Atunci a luat banii și ulterior a plecat să se întâlnească cu Samir. Discuțiile cu Samir nu le-a înregistrat audio video. La întâlnirea cu arabii cîteva persoane i-au comunicat ca să se adreseze lui Samir Cabani, care are un cunoscut pe nume Alexandru din cadrul

comisiei și va rezolva problema. Samir nu i-a comunicat cine este persoana din comisie. Ține minte că în cadrul comisiei Ohotnicov Alexandru era în sală, cu el personal nu a discutat.

De asemenea în cadrul ședinței de judecată martorul Poghircă Vladislav a comunicat că, la ședința din 05.07.2019 la fel a intrat cu dosarele care considera el că trebuie să fie examinate și pe data respectivă a primit indicația verbală ca să introducă în nota informativă pe solicitantul Diab Imad. Pentru acea dată erau preconizați solicitanți din CSI, din țările arabe. Ohotnicov doar i-a spus că a fost contactat de Olga Poalelungi care a rugat ca Diab Imad să fie inclus în nota informativă, motivînd că este ginerele unui coleg de facultate. În ordinea de zi, din greșeală personală a omis includerea lui Diab Imad în ordinea de zi. Dar de invitat l-a invitat, în nota informativă nu ține minte dacă a fost inclus. În cadrul ședinței a comunicat membrilor comisiei, i-a informat că a făcut o greșeală în ordinea de zi și nu l-a inclus pe Diab Imad, dar el era invitat, a informat președintele în cadrul ședinței deșpre greșeala făcută și le-a sugerat să îl amîne pentru data viitoare, sau dacă consideră de bună voință să fie audiat. Președintele comisiei a zis că deja dacă a venit să îl invite (...) Cînd l-a contactat pe Diab Imad, l-a invitat la ședința comisiei, l-a întrebat dacă a așeptat apelul. Nu ține minte ce a răspuns. L-a întrebat dacă soția acestuia este de la Ungheni. L-a întrebat din motiv că știa că Diab Imad nu este ginerele unui coleg de facultate a lui Ohotnicov și a lui Poalelungi, ginerele purta alt nume. Cînd a primit indicații de la Ohotnicov să îl includă în nota informativă, Ohotnicov a comunicat că roagă Olga Poalelungi, deoarece este ginerele colegului lor de facultate.

Instanța de judecată menționează și declarațiile martorului Poalelungi Olga care a declarat că, referitor la ședința în cauză din iulie 2019 a fost procedura inițial protrivit ordinii de zi, ordinară. A fost convocată ședința, examinată ordinea de zi, determinate procedurile care vor fi aplicate, ordinea de zi și s-a purces la examinarea dosarelor. În afară de dosarele prezentate secretariatul Poghircă a mai prezentat un dosar suplimentar care nu era inclus în ordinea de zi, care urma a fi supus examinării. Străinul respectiv a fost invitat în sală, i-au fost puse întrebări, a verificat dacă cunoaște limba română, Constituția, sistemul administrativ. Respecta cerințele pentru acordarea cetățeniei. După aceasta membrii comisiei au votat pozitiv acordarea cetățeniei, ulterior a fost întocmit și semnat procesul verbal. Ca în ședința în cauză cu privire la introducerea în ordinea de zi a unei persoane care nu era prevăzută se întîmplau asemenea cazuri, dar rare ori. Nu a fost contactată de Poghircă Vlad referitor la introducerea în ordinea de zi a lui Diab Imad la ședința din 05.07.2019. Referitor de Diab Imad nimeni nu a vorbit cu ea pînă la ședință, nu a rugat pe nimeni, și nimeni nu a rugat pe ea referitor la el. El a fost prezentat în cadrul ședinței. A fost contactată de Poghircă și el a întrebat dacă anterior l-a întrebat de Diab Imad sau altă persoană. Întra-devăr, a vorbit cu el, dar referitor la alt caz, ruda judecătorului decedat din Ungheni Tudor Galagan. Dar categoric nu a vorbit despre Diab Imad. Referitor de altă persoană l-a întrebat anume pe Poghircă și nu pe Ohotnicov. A învățat cu Ohotnicov, între ea și Ohotnicov este diferență de un curs, 1 an. Nu ține minte despre plîngerea lui Diab Imad adresată la BMA pe 01.07.2019, deoarece volumul de lucru era mare. Avea pînă la 2000 de cazuri, nu poate spune exact esența cererilor depuse care erau adresate conform competenței. Volumul de lucru este mare, nu reușești în 2 zile să memorizezi toate numele din plîngeri. Nu a fost un careva motiv pentru amînarea ședinței de acordare a cetățeniei privitor la Diab Imad, deoarece nu a sesizat că este vorba de Diab Imad.

Concomitent instanța de judecată apreciază critic declarațiile martorului Cabbani Samer Asad, precum că, pentru faptul că Ohotnicov Alexandru trebuia să îl ajute trebuia să transmită 2500-3000 euro. Cînd a fost acasă prima dată la Ohotnicov Alexandru a fost vorba despre bani, a vorbit el și Ohotnicov Alexandru despre bani. Suma de bani a fost numită de către Ohotnicov. A fost acasă la Ohotnicov Alexandru, s-a înțeles la suma care urma să o achite. Inițial a propus să dea 2500 de euro, Diab Imad i-a spus că va da 3000 euro, pentru sine dorea să lese 500 de euro. Diab Imad i-a dat suma de 3000 euro, iar el a mers la Ohotnicov Alexandr acasă pe str. *****, nu ține minte nr. casei. La domiciliul lui Ohotnicov Alexandr a fost de mai multe ori.

Această apreciere se concluzionează din faptul că declarațiile menționate nu sunt consecutive, diferă la anumite etape ale procesului penal, nu se coraborează cu alte probe obiective și în final nu pot fi puse în baza unei sentințe de condamnare în privința lui Ohotnicov Alexandr. Potrivit jurisprudenței CtEDO un grad mai ridicat un grad mai ridicat de control este necesar în analiza declarațiilor date de coinculpați pentru că poziția în care se regăsesc complicii când depun mărturie este diferit de cel al martorilor obișnuiți. Astfel în pct.65 al Hotărârii pe cauza Tău împotriva omâniei((Cererea nr. 56280/07) din 23 iulie 2019, este menționat că, În ceea ce privește declarațiile date în ședință publică de coinculpat , Curtea subliniază că poate fi necesară o cercetare mai aprofundată pentru aprecierea acestor declarații, întrucât situația în care se află complicii atunci când depun mărturie este diferită de cea a martorilor obișnuiți. Aceștia depun mărturie în absența jurământului, adică fără afirmarea adevărului declarațiilor lor care i-ar putea face pasibili de pedeapsă pentru mărturie mincinoasă pentru că în mod intenționat au dat declarații false (a se vedea Vladimir Romanov împotriva Rusiei, nr. 41461/02,pct. 102, 24 iulie 2008).

În caua examinată Cabbani Samer Asad la faza de urmărire penală a făcut declarații în calitate de învinuit la data de 17.07.2019 când se afla în stare de arest preventiv, ulterior măsura preventivă în privința acestuia a fost înlocuită cu eliberarea din arest preventiv. De asemenea a făcut declarații la 01.08.2019 când a solicitat examinarea cauzei sale în procedura prevăzută de art.364/1 CPP, fiind preîntâmpinat de răspundere penală potrivit prevederilor art.312,313 CP. Ulterior a fost audiat în prezentul proces, de asemenea fiind preîntâmpinat de răspundere penală în conformitate cu prevederile art.312,313 CP.

Instanța de judecată reține că Cabbani Samer Asad în prezentul proces a fost obligat să dea declarații în calitate de martor, dar în fapt el rămânând făptuitor, care anterior a beneficiat de înlocuirea măsurii preventive în privința sa și respectiv de reducerea pedepsei stabilite în urma examinării cauzei sale în ordinea prevăzută de art.364/1 CPP, iar simpla disjungere, este un act de bună administrare a cauzelor și nu poate fi de natură să schimbe calitățile procesuale ale părților. Participantul la comiterea unei infracțiuni, care a fost judecat separat de ceilalți participanți și audiat, ulterior, ca martor în cauza disjunsă, nu poate fi subiect activ al infracțiunii de mărturie mincinoasă. În esență, se reține că, deși poate fi ascultat ca martor, poziționarea persoanei în raportul juridic nu se pierde prin parcurgerea etapelor procesului penal și nici nu se poate transforma, după rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare. Calitatea procesuală de suspect sau inculpat și cea de martor se diferențiază în raport cu drepturile și obligațiile distincte ale titularilor. În timp ce martorul este obligat să declare tot ceea ce știe, inculpatul are dreptul necondiționat de a nu da declarații în fața organelor judiciare. Se reține infracțiunea de mărturie mincinoasă în cazul în care martorul nu face declarații adevărate, fiind obligat să își asume riscul ca aspectele declarate să poată fi folosite chiar împotriva sa, constituie un mecanism coercitiv incompatibil cu dreptul la un proces echitabil. Respectiv participantul la comiterea unei infracțiuni care a fost judecat separat de ceilalți participanți și audiat ulterior ca martor, în cauza disjunsă, nu poate avea calitatea de subiect activ al infracțiunii de mărturie mincinoasă, motiv suplimentar din care instanța de judecată apreciază critic declarațiile făcute de Cabbani Samer Asad în prezentul proces penas și care potrivit prevederilor art.6 § 1 CEDO nu pot fi puse în baza unei sentințe de condamnare.

La materialele cauzei a fost prezentat procesul verbal din 17.07.2019, privind urmărirea vizuală a lui Ohotnicov Alexandr, prin care au fost stabilite întâlniri între Kabbani Samer și Ohotnicov Alexandr. Însă instanța de judecată remarcă faptul că potrivit procesului verbal din 17.07.2019, privind urmărirea vizuală că Ohotnicov Alexandr acesta nu demonstrează faptul că acesta a pretins și a acceptat, prin mijlocitor, bani pentru sine și pentru alte persoane, susținând că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească, acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite cu de mai multe persoane și urmate de obținerea rezultatului urmărit.

În art.326 Cod penal, termenul „influență” este folosit în sensul de putere, capacitate de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv de a-l determina să facă o favoare sau să

ia o decizie favorabilă. Evident, această influență trebuie să fie de o anumită natură și să îndeplinească anumite condiții pentru a face obiectul de referință al dispoziției de la art.326 Cod penal. Astfel, influența la care se referă dispoziția în cauză nu trebuie să aibă la bază o putere legală, autoritate, cu care este investit cineva prin lege sau în baza legii, cum ar fi șeful față de subordonat, organul de control față de cel controlat etc. Drept urmare, în sensul prevederii de la art.326 Cod penal, termenul „influență” privește acea influență care trebuie să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, colaborare, îndrumare, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii. Aceasta trebuie să izvorască, de exemplu, din raporturile de rudenie sau prietenie, raporturile comerciale, relațiile infracționale, relațiile politice etc.

De asemenea la materialele cauzei a fost anexat procesul verbal de examinare a dosarului privind dobândirea cetățeniei Republicii Moldova prin naturalizare a lui Diab Imad din 23.07.2019, fiind constatată faptul că, acesta a depus cererea la ÎS „Cris Registru” la 15.11.2016. anexând actele necesare. Ulterior, dosarul la 08.12.2016, a fost vizat de către BMA al MAI, iar la 17.02.2017, dosarul a fost avizat de către SIS. La 21.03.2017, dosarul a fost înregistrat în Cancelaria Președinției. La 22.03.2017, secretarul general al Aparatului Președintelui, Flocea Ruslan, a vizat dosarul lui Nicolae Posturusu și Ohotnicov Alexandru, la rîndul său, Ohotnicov Alexandru, i-a vizat dosarul la 23.03.2017 lui Poghircă Vladislav. Ulterior, la 25.10.2017, a fost expediată o interpelare suplimentară către SIS, la care a fost primit răspunsul din 28.11.2017, precum că, instituția a solicitat termen suplimentar pentru verificare. Răspunsul definitiv al SIS a parvenit la 12.03.2018, cu aviz pozitiv (f.d. 142 vol. II). Instanța de judecată constată că acesta nu poate confirma prezența elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b), d) Cod penal.

Atunci când influența făptuitorului asupra persoanei publice, persoanei cu funcție de demnitate publică, persoanei publice străine sau funcționarului internațional nu este reală, ci numai afirmată de făptuitor, această influență trebuie să îndeplinească și condițiile definite de legiuitor prin expresia „susține că are influență”. Cu alte cuvinte, această influență trebuie să fie posibilă și credibilă, nu însă o pretinsă influență ce apare irealizabilă sau este absurdă, imposibil de a exista și a avea efect.

Reieșind din cele menționate instanța de judecată remarcă faptul că din materialele cauzei prezentate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată atîta și din declarațiile martorilor nu reiese faptul că inculpatul Ohotnicov Alexandru a susținut că are influența asupra cărorva persoane publice pentru a-i face să îndeplinească, acțiuni în exercitarea funcției sale, și această influență este una credibilă și este de o anumită natură și îndeplinește anumite condiții pentru a face obiectul de referință al dispoziției de la art.326 Cod penal.

În caz contrar, așa cum se atestă la caz, învinuirea adusă inculpatului Ohotnicov Alexandru nu s-a confirmat.

Instanța de judecată accentuează că, nu poate fi aplicată răspunderea în baza art.326 CP în cazul prevalării neremunerate de influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a o face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost au nu săvîrșite. Nu se are în vedere cazul când remunerarea nu se reușește din cauze independente de voința făptuitorului, în asemenea caz, va fi prezentă tentativa la infracțiunea de trafic de influență sau de cumpărare de influență. Se are în vedere când remunerarea nu este în genere cuprinsă de intenția făptuitorului, în astfel de cazuri, dacă făptuitorul deține anumite calități speciale răspunderea îi poate fi aplicată conform altor norme și anume art.327,328 CP. Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art.326 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană. Dacă infracțiunea prevăzută la art.326 CP nu-și produce efectul din cauze independente de voința

făptuitorului (adică, nu se reușește pretinderea, acceptarea sau primirea a remunerației ce nu i se cuvine făptuitorului), cele emise trebuie clifificate potrivit prevederilor art.27,326 CP.

În această ordine de idei, atestând lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii imputate inculpatului, și anume latura obiectivă și latura subiectivă, instanța de judecată concluzionează că acțiunilor lui Ohotnicov Alexandr nu le sunt incidente normele reglementate de legislația penală a Republicii Moldova, ori partea acuzării nu a combătut prin probe concludente și pertinente poziția apărării în acest sens.

Potrivit prevederilor art.101 alin. (3) CPP, nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Ohotnicov Alexandr este învinuit de trafic de influență, adică acceptarea, prin mijlocitor, de bani pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care are influență asupra unei persoane publice și care susține că are așa o influență, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două persoane și urmate de obținerea rezultatului urmărit, săvârșind astfel infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit.b), d) din Codul penal.

Ca o garanție a respectării drepturilor omului, Convenția Europeană a Drepturilor Omului prevede în art.6 § 1 dreptul oricărei persoane la un proces echitabil: ”Orice persoană are dreptul de a-i fi examinată cauza în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil, de către un tribunal independent și imparțial, stabilit prin lege, care va hotărâ fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului, pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată strict necesară de către tribunal, atunci când, datorită unor împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției. §2 Orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată atât timp cât vinovăția sa n-a fost în mod legal stabilită.”

Deci, în cele din urmă, instanța constată că probele prezentate de către acuzatorul de stat, permit să conchidă că acțiunile lui Ohotnicov Alexandr nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (2) lit.b), d) din Codul penal, deoarece nu a fost demonstrată latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunii incriminate.

În acest sens instanța de judecată conchide asupra lipsei cu desăvârșire a intenției inculpatului de a săvârși infracțiunea ce i se impută, componentă obligatorie a fi întrunită la constatarea vinovăției lui Ohotnicov Alexandr, circumstanță care determină cu certitudine instanța de judecată să ateste neîntrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin (2) lit.b), d) Cod penal raportate la acțiunile inculpatului.

Conform art. 24 alin. (1) CPP, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin.(3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

Astfel, în baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță îi revine acuzatorului de stat, funcția acuzării fiind pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 § 2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

În același context, conform art. 8 alin. (3) CPP, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

Dispozițiile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, stipulează, printre altele, dreptul la un proces echitabil, conform căruia orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale de către o instanță imparțială, care va hotărâ asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa.

Din cele relatate, se impune necesitatea pronunțării unei sentințe de achitare în privința lui Ohotnicov Alexandr, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.b), d) Cod penal, din motivul că nu s-a constatat existența laturii obiective și a laturii subiective a infracțiunii, mai cu seamă a traficului de influență, adică acceptarea, prin mijlocitor, de bani pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care are influență asupra unei persoane publice și care susține că are așa o influență, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două persoane și urmate de obținerea rezultatului urmărit.

Instanța de judecată mai accentuează că pentru încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului Ohotnicov Alexandr ***** în baza art.352/1 alin.(2) CP , este necesar ca făptuitorul să acționeze cu intenție la săvârșirea faptei infracționale, adică să se abțină în mod intenționat de la faptul includerii unor date în declarația de avere și interese personale. Intenția infracțională a lui Ohotnicov Alexandr ***** nu se manifestă sub forma ei indirectă și nu se caracterizează prin faptul că acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al inacțiunii de declarare a averii, cu toate că cunoștea despre obligația lui de a declara și răspunderea penală pentru nedeclararea averii, însă, în mod inconștient a admis survenirea acestor urmări.

Prin urmare, în ședință de judecată nu s-a constatat cu certitudine că Ohotnicov Alexandr ***** , deținând funcția de șef al Direcției Juridice din cadrul Aparatului Președintelui Republicii Moldova precum și de vicepreședinte al Comisiei pentru problemele cetățeniei și acordării de azil politic de pe lângă Președintele Republicii Moldova în baza Decretului Președintelui Republicii Moldova nr.694 din 28.07.1998, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) din Codul Penal, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice, fiind subiect al declarării veniturilor și proprietății în baza prevederilor art. 3 alin.(1) lit.f) din Legea nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și a intereselor personale (Monitorul Oficial nr.245-246/513 din 30.07.2016), fiind obligat conform art.4 alin. (1) lit.d) și art.5 alin.(2) al actului normativ prenotat să-și declare averea și interesele personale, inclusiv activele financiare deținute de subiectul declarării și membrii familiei, concubinul/concubina acestuia, inclusiv ca beneficiari efectivi, adică numerarul în monedă națională sau în valută străină care depășește valoarea a 15 salarii medii pe economie și care nu face obiectul unor depuneri în instituțiile financiare, urmărind scopul tănuirii veniturilor obținute pentru perioada anului fiscal 2016, 2017,2018,2019 conștientizând faptul că indicarea corectă a veniturilor și proprietății ar genera consecințe juridice manifestate prin verificarea legalității provenienței acestor venituri de către organele de drept, completând declarația cu privire la venituri și proprietăți pentru perioada anului fiscal 2016, 2017,2018,2019 intenționat nu a inclus la compartimentul V «ACTIVE FINANCIARE ÎN ȚARĂ ȘI/SAU ÎN STRĂINĂTATE», lit.C «Numerar în monedă națională și/sau în valută străină care depășește suma a 15 salarii medii pe economie și care nu face obiectul unor depuneri în instituții financiare și alte documente care încorporează drepturi patrimoniale», banii în sumă de 49500 euro și 31300 dolari SUA, proveniența cărora nu a fost stabilită, pe care cunoștea că îi deținea la domiciliul său.

În acest sens, instanța reține argumentul inculpatului Ohotnicov Alexandr ***** privind neinclusiunea în declarația sa de avere și interese personale pentru anul 2016.2017.2018,2019 a

mijloacelor financiare, din motiv că nu cunoștea despre existența acestora, contrariu nefiind demonstrat de către partea acuzării prin careva probe concludente și pertinente, necătând la faptul că în acest sens au fost întreprinse acțiuni de urmărire penală, dar care de fapt nu demonstrează intenția de comitere a infracțiunii imputate, care este o condiție obligatorie pentru răspunderea penală în temeiul art. 352/1 alin. (2) CP.

În acest context, instanța constată cu certitudine că Ohotnicov Alexandr ***** nu a cunoscut cu certitudine despre mijloacele financiare, pe care în viziunea acuzării intenționat nu le-a indicat în declarația sa de avere și interese personale pentru anul 2016,2017,2018,2019.

Prin urmare, instanța nu a stabilit intenția directă, motivul cu caracter social și anume interesul material sau alte interese personale și scopul comiterii faptei imputate, în acțiunile inculpatului Ohotnicov Alexandr ***** , nefiind prezente semnele infracțiunii prevăzute de art. 352/1 alin. (2) Cod penal, după semnele calificative falsul în declarații, adică neinclusiunea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale.

Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, a stabilit fapta incriminată de lege ca infracțiune, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului.

Pentru corectitudinea judecării prezentei cauze este important de a analiza minuțios toate probele acumulate în dosar, întrucât aprecierea probelor este unul din cele mai importante momente ale procesului penal, iar justa apreciere contribuie la elucidarea adevărului și la echitatea procedurii desfășurate pentru toate părțile la proces.

La caz, cu referire la învinuirea adusă în baza art. 352/1 alin. (2) Cod penal lui Ohotnicov Alexandr ***** nu poate doar enunța probele care în viziunea părții acuzării demonstrează vinovăția, descriindu-se conținutul acestora , fără a indica ce circumstanțe acestea confirmă, iar mențiunile din rechizitoriu nu pot fi considerate ca corespunzând exigențelor CEDO.

În aprecierea instanței de judecată, neelucidarea circumstanțelor faptice enunțate, în tandem cu lipsa unor probe certe și concludente sau cel puțin a unui început de probă că Ohotnicov Alexandr ***** ar fi comis falsul în declarații, adică neinclusiunea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale având intenție directă la comiterea acesteia, împiedică formularea unei concluzii referitoare la vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii care-i este incriminată și anume, cea stabilită de art. 352/1 alin. (2) Cod penal.

Instanța de judecată are obligația să respecte prezumția de nevinovăție și să pronunțe o sentință de condamnare numai în situația în care vinovăția este stabilită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției de o manieră aptă să înlătore orice dubiu.

Mai mult, Curtea Europeană menționează că acest standard al probei poate fi înțeles pe deplin doar prin raportare la principiul in dubio pro reo, care, la rândul său, constituie o garanție a prezumției de nevinovăție.

Astfel, potrivit articolelor 8 alin.(3) și 389 alin. (2) din Codul de procedură penală, concluziile privind vinovăția persoanei la comiterea unei infracțiuni nu se pot baza pe presupuneri, iar toate dubiile existente în probele învinuirii care nu pot fi înlăturate trebuie interpretate în favoarea inculpatului.

Potrivit art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Raportând circumstanțele de fapt constatate, la temeiurile de drept reținute mai sus, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității, utilității și coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că în cadrul cercetării judecătorești nu s-a confirmat că, fapta imputată lui

Ohotnicov Alexandr ***** , în partea ce ține de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352/1 alin. (2) Cod penal, a fost comisă cu intenție directă de inculpat, motiv pentru care achitarea numitului pe acest capăt de învinuire pe motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii și anume latura subiectivă a infracțiunii incriminate, care va constitui o soluție procedurală legală și întemeiată.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art.art.326 alin.(2) lit.b), d) 352/1 alin.(2) Cod penal, art. 340, 384, 385, 390 alin.(1) pct.3), 392-394 și 396 CPP, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Se achită Ohotnicov Alexandr ***** , născut la ***** , IDNP ***** , învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit.b), d) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii și anume latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunii incriminate.

Se achită Ohotnicov Alexandr ***** , născut la ***** , IDNP ***** , învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.352/1 alin.(2) Cod penal (episodul anul 2016) pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii și anume latura subiectivă a infracțiunii incriminate.

Se achită Ohotnicov Alexandr ***** , născut la ***** , IDNP ***** , învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.352/1 alin.(2) Cod penal (episodul anul 2017) pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii și anume latura subiectivă a infracțiunii incriminate.

Se achită Ohotnicov Alexandr ***** , născut la ***** , IDNP ***** , învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.352/1 alin.(2) Cod penal (episodul anul 2018) pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii și anume latura subiectivă a infracțiunii incriminate.

Se achită Ohotnicov Alexandr ***** , născut la ***** , IDNP ***** , învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.352/1 alin.(2) Cod penal (episodul anul 2019) pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii și anume latura subiectivă a infracțiunii incriminate.

Sentință cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul
Copia corespunde originalului
Judecător

semnătura

Ion Moroza

Ion Moroza