

SENTINȚĂ

În numele Legii

17 noiembrie 2017

or. Ialoveni

Judecătoria Hincești (sediu Ialoveni) în componența:

Președintelui ședinței de judecată, judecător - Juganari Marcel
Grefier Mocanu Veronica

Cu participarea:

Procurorul, acuzatorului de stat: Tumuruc Marcel
Avocatului: XXXXXXXXXXX

judecând în ședința de judecată publică preliminară, cauza penală de înviniere a lui:

XXXXXXXXXX XXXXXXXX, născută la XXXXXXXX, originară și domiciliată r. Ialoveni, s. Suruceni, de naționalitate moldoveancă, cetățeană a R. Moldova, căsătorită, fără persoane la întreținere, cu studii superioare, fără grad de invaliditate, pensionară, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 332 alin. (1) și art.328, alin. (1) Cod Penal, -

Termenul de examinare a cauzei: 09.11.2017 – 17.11.2017

constată:

Inculpata **XXXXXXXXXX Simion**, pe parcursul anului 2006, având scopul înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false, activând în funcția de secretar al consiliului sătesc Suruceni raionul Ialoveni adică fiind funcționar public și concomitent persoană publică, acționând în interesele ex-președintelui întovărășirii pomicole "Grădină" Ion Șeremet, soția acestuia Tatiana Șeremet și fii acestuia Arista Șeremet și Vitalie Șeremet, cunoscând cu certitudine despre inexistența deciziilor consiliului sătesc Suruceni raionul Ialoveni de atribuire a suprafețelor de teren din raza întovărășirii pomicole "Grădină" din satul Suruceni raionul Ialoveni cet. Ion Șeremet, Tatiana Șeremet, Arista Șeremet și Vitalie Șeremet, având interes material și personal a falsificat conținutul documentelor oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligațiuni și anume deciziile consiliului sătesc Suruceni, fără petrecerea în realitate a ședințelor consiliului, după cum urmează:

decizia nr.5/1 din XXXXXXXXXXX, introducând următorul conținut fals "se permite cet.Ion Șeremet privatizarea lotului pomicol din ÎP "Grădina" în mărime de 0,0734 ha", falsificând semnătura președintelui ședinței consiliului sătesc - Ana Cerescu, iar pentru a da un aspect legal actului falsificat a aplicat pe el ștampila consiliului sătesc Suruceni care se afla la păstrare și utilizare la ea ;

decizia nr.9/1 din 15.08.2006, introducând următorul conținut fals "se permite cet.Ion Șeremet privatizarea lotului pomicol din IP "Grădina" în mărime de 0,1589 ha", falsificând semnătura președintelui ședinței consiliului sătesc - Ana Cerescu, iar pentru a da un aspect legal actului falsificat a aplicat pe el ștampila consiliului sătesc Suruceni care se afla la păstrare și utilizare la ea ;

decizia nr.5/1 din XXXXXXXXXXX, introducând următorul conținut fals "se permite cet. Tatiana Șeremet privatizarea lotului pomicol din IP "Grădina" în mărime de 0,0629 ha", falsificând semnătura președintelui ședinței consiliului sătesc - Ana Cerescu, iar pentru a da un aspect legal actului falsificat a aplicat pe el ștampila consiliului sătesc Suruceni care se afla la păstrare și utilizare la ea ;

decizia nr.5/1 din XXXXXXXXXXX, introducând următorul conținut fals "se permite cet.Tatiana Șeremet privatizarea lotului pomicol din IP "Grădina" în mărime d 0,0542 ha", falsificând semnătura președintelui ședinței consiliului sătesc - Ana Cerescu, iar pentru a da un aspect legal actului falsificat a aplicat pe el ștampila consiliului sătesc Suruceni care se afla la păstrare și utilizare la ea ;

decizia nr.5/1 din XXXXXXXXXXX, introducând următorul conținut fals " se permite cet.Arista Șermet privatizarea lotului pomicol din ÎP "Grădina" în mărime (0,0886 ha", falsificând semnătura președintelui ședinței consiliului sătesc – Ana Cerescu, iar pentru a da un aspect legal actului falsificat a aplicat pe el ștampila consiliului sătesc Suruceni care se afla la păstrare și utilizare la ea;

decizia nr.5/1 din XXXXXXXXXXX, introducând următorul conținut fals ,, se permite cet.Vitalie Șermet privatizarea lotului pomicol din ÎP "Grădina" în mărime 0,0551 ha", falsificând semnătura președintelui ședinței consiliului sătesc - Ana Cerescu, iar pentru a da un aspect legal actului falsificat a aplicat pe el ștampila consiliului sătesc Suruceni care se afla la păstrare și utilizare la ea.

Ca rezultat, al falsificării acestor șase decizii a consiliului sătesc. cet. Suruceni Ion Seremet. Tatiana Seremet. Arista Sermet si Vitalie Seremet au intrat ilegal

posesia a 0,4931 ha de teren.

Acțiunile intenționate ale cet. XXXXXXXXXXX Simion, au fost calificate în baza art.332 alin.(1) Cod Penal - falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documente oficiale a unor date vădit false, comise din interes material și personal.

Tot ea, XXXXXXXXXXX Simion, pe parcursul anului 2006, având scopul depășirii atribuțiilor de serviciu, activând în funcția de secretar al consiliului sătesc Suruceni raionul Ialoveni adică fiind funcționar public și concomitent persoană publică, acționând în interesele ex-președinte întovărășirii pomicole GRĂDINA Ion Șeremet, soția acestuia Tatiana Șeremet și fi acestuia Arista Șermet și Vitalie Șeremet, cunoscând cu certitudine despre inexistența deciziilor consiliului sătesc Suruceni raionul Ialoveni de atribuire a suprafețelor de teren din raza întovărășirii pomicole GRADINA din s.Suruceni raionul Ialoveni, cet. Ion Șeremet, Tatiana Șeremet, Arista Șermet și Vitalie Șeremet și-a asumat obligațiunile ce țin de competența unui organ colegial și anume consiliului local Suruceni eliberând ultimilor în lipsa deciziei de facto a acestui organ colegial, deciziile consiliului sătesc Suruceni falsificate, fără petrecerea în realitate a ședințelor consiliului, după cum urmează :

decizia nr.5/1 din XXXXXXXXXXX, introducând următorul conținut fals "se permite cet.Ion Șermet privatizarea lotului pomicol din IP "Gradina" în mărime de 0,0734 ha", falsificând semnătura președintelui ședinței consiliului sătesc - Ana Cerescu, iar pentru a da un aspect legal actului falsificat a aplicat pe el ștampila consiliului sătesc Suruceni care se afla la păstrare și utilizare la ea;

decizia nr.9/1 din 15.08.2006, introducând următorul conținut fals "se permite cet.Ion Șermet privatizarea lotului pomicol din IP "Gradina" în mărime de 0,1589 ha", falsificând semnătura președintelui ședinței consiliului sătesc - Ana Cerescu, iar pentru a da un aspect legal actului falsificat a aplicat pe el ștampila consiliului sătesc Suruceni care se afla la păstrare și utilizare la ea ;

decizia nr.5/1 din XXXXXXXXXXX, introducând următorul conținut fals "se permite cet.Tatiana Șermet privatizarea lotului pomicol din IP "Gradina" în mărime de 0,0629 ha", falsificând semnătura președintelui ședinței consiliului sătesc - Ana Cerescu, iar pentru a da un aspect legal actului falsificat a aplicat pe el ștampila consiliului sătesc Suruceni care se afla la păstrare și utilizare la ea ;

decizia nr.5/1 din XXXXXXXXXXX, introducând următorul conținut fals "se permite cet.Tatiana Șermet privatizarea lotului pomicol din IP "Gradina" în mărime de 0,0542 ha", falsificând semnătura președintelui ședinței consiliului sătesc - Ana Cerescu, iar pentru a da un aspect legal actului falsificat a aplicat pe el ștampila consiliului sătesc Suruceni care se afla la păstrare și utilizare la ea ;

decizia nr.5/1 din XXXXXXXXXXX, introducând următorul conținut fals "se permite cet.Arista Șeremet privatizarea lotului pomicol din IP "Gradina" în mărime de 0,0886 ha", falsificând semnătura președintelui ședinței consiliului sătesc - Ana Cerescu, iar pentru a da un aspect legal actului falsificat a aplicat pe el ștampila consiliului sătesc Suruceni care se afla la păstrare și utilizare la ea;

decizia nr.5/1 din XXXXXXXXXXX, introducând următorul conținut fals "se permite cet.Vitalie Șermet privatizarea lotului pomicol din IP "Gradina" în mărime de 0,0551 ha", falsificând semnătura președintelui ședinței consiliului sătesc - Ana Cerescu, iar pentru a da un aspect legal actului falsificat a aplicat pe el ștampila consiliului sătesc Suruceni care se afla la păstrare și utilizare la ea.

Ca rezultat, al falsificării acestor șase decizii a consiliului sătesc, cet. Suruceni Ion Șeremet, Tatiana Șeremet, Arista Șermet și Vitalie Șeremet au intrat ilegal în posesia a 0,4931 ha de teren, în lipsa de facto a unei decizii de atribuire a loturilor de teren menționate, prin ce au fost cauzate daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

Acțiunile intenționate ale cet. XXXXXXXXXXX Simion, au fost calificate în baza art. 328 alin. (1) Cod Penal - depășirea atribuțiilor de serviciu, adică acțiunile persoanei publice care în mod vădit depășesc limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

În cadrul ședinței preliminare avocatul inculpatei Alexandru Bogos a depus o cerere, prin care a solicitat încetarea procesului penal intentat împotriva lui XXXXXXXXXXX pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Inculpata XXXXXXXXXXX Simion în ședința de judecată a confirmat acordul său la încetarea procesului penal pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Procurorul Tumuruc Marcel în ședința de judecată a menționat că nu sunt careva impedimente la încetarea procesului penal pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Examinând cererea apărătorului și a inculpatei, ascultând opinia acuzatorului de stat, cercetând materialele cauzei penale instanța de judecată reține următoarele:

Conform art. 60 al 1 lit. b) CP persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene:

a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare;

b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave;

Conform art.332 alin.(1) CP, în redacția anului 2006 cînd a fost săvârșită infracțiunea - înscrierea de către o persoană cu funcție de răspundere, precum și de către un funcționar al autorității publice care nu este persoană cu funcție de răspundere, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale, se pedepsea cu amendă în mărime de pînă la 500 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

Conform art.328 alin.(1) Cod Penal - folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, se pedepsește cu amendă în mărime de la 150 la 400 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

Conform art. 16 alin.(2) și alin.(3) CP infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv, infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsă maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv. Respectiv infracțiunile imputate lui XXXXXXXXXXX Simion fac parte din categoria infracțiunilor ușoare și mai puțin grave.

Conform art.332 al 1 CPP în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.2)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform art.285 al. 2 CPP încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)-9) din prezentul cod, precum și dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal.

Conform art. 275 al. 4 CPP la intervenirea termenului de prescripție urmărirea penala încetează.

Conform al 1 p. g) art. 53 CP persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componentei de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazul prescripției de tragere la răspundere penală.

Instanța de judecată a stabilit cert faptul că infracțiunea incriminată inculpatei a fost comisă pe parcursul anului 2006. Astfel, la data examinării cauzei penale în fond au expirat 11 ani, din anul comiterii infracțiunii.

Audiind partea acuzării precum și a apărării, instanța de judecată consideră necesar în temeiul art.332 al.1 CPP că procesul penal de învinuire a lui **XXXXXXXXXX Simion** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) și art.328, alin.(1) Cod Penal urmează a fi încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Conducându-se de prevederile art.art. 53, 60 CP, art.332 al 1 CPP a RM , instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

A înceta procesul penal pornit în privința lui **XXXXXXXXXX Simion** de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) și art.328 alin.(1) Cod Penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Corpurile delictive – contractul de vânzare cumpărare, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren întocmit în baza Deciziei nr. 9/1 din 15.08.2006, precum și Decizia propriu zisă, toate în original, pe lotul de teren cu numărul cadastral 5530304303, 5 contracte de vânzare-cumpărare, 5 borderoruri de calcul, 5 planuri cadastrale, perfectate în baza a 5 Decizii cu nr. 5/1 din XXXXXXXXXXXX precum și nemijlocit 5 Decizii, toate în original pe cinci loturi de teren și anume 5530304308, 5530304310, 5530304311, 5530304312, 5530304313 și 5530304314 a le păstra la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acestora în arhiva instanței de judecată.

Sentița poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Hincești, sediul Ialoveni în termen de 15 zile din ziua pronunțării ei integrale.

Sentița a fost pronunțată integral la 17 noiembrie 2017

Președintele ședinței

Judecătorul

Juganari Marcel