

S E N T I N Ț Ă

în numele Legii

18 aprilie 2018

mun. Bălți

Judecătoria Bălți

Instanța în completul:

Președintele ședinței, judecător

Cojocaru Mihail

grefier

Pînzari Cristina

cu participarea:

interpretului

Matei Lilia, Mateișin Alexandru

acuzatorului de stat

XXXXXXXXXX

apărătorului

XXXXXXXXXX

examinînd în ședință de judecată publică, cauza penală de învinuirea lui:

XXXXXXXXXX, a.n. xxx, locuitor mun. Bălți, str. A.Pușkin x ap. x, de naționalitate moldovean, nesupus serviciului militar, studii superioare incomplete, necăsătorit, cetățean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, IDNP xxxx, anterior condamnat prin

- Sentința Judecătoriei Bălți din 30.01.2014, în baza art.217 al.(2) CP fiindu-i aplicată pedeapsa cu amendă în mărime de 400 u.c.

învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 al. (2) lit.b) Cod penal al Republicii Moldova,

C O N S T A T Ă :

XXXXXXXXXX începînd cu data de 08 iunie 2017, acționînd prin înțelegere prealabilă și împreună cu alte persoane nestabilite la moment de către organul de urmărire penală, susținînd că au influență asupra unor persoane publice din cadrul Secției Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „REGISTRU” din mun. Bălți, în atribuțiile de serviciu a cărora intră primirea examenelor de calificare auto și eliberarea permiselor de conducere, au săvârșit infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe:

Astfel el, acționînd în mod intenționat și din interes material, acționînd prin înțelegere prealabilă și împreună cu o cunoștință de a sa care la moment nu a fost identificată de organul de urmărire penală, susținînd în continuare că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Secției Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din mun. Bălți, ce vor examina cunoștințele teoretice și practice în cadrul susținerii examenului de către cet. Ciumac Dorin Iurie, locuitor r- lui Florești s.Frumușica și aprecierii acestuia cu calificativul „admis” în cadrul examenului pentru obținerea permisului de conducere auto pentru categoria „ C ”, și care sunt persoane publice în atribuțiile de serviciu ale cărora intră evaluarea cunoștințelor și calificarea conducătorilor auto și respectiv, eliberarea permiselor de conducere auto, în scopul de a-i determina pe aceștia să-i evalueze pozitiv cunoștințele și respectiv să-i elibereze permisul de conducere auto într-un termen foarte scurt, a pretins și a primit personal în scopurile indicate supra suma de 500 euro, care au fost transmiși de către denunțator în automobilul acestuia la data de XXXXXXXXXXXX împreună cu dosarul de școlarizare auto a titularului Ciumac Dorin Iurie, care conform cursului mediu valutar oficial stabilit pentru data de XXXXXXXXXXXX de către Banca Națională a Moldovei constituie 10 230,2 lei, fapt după care în cadrul efectuării măsurilor speciale de investigații cît și a acțiunilor de urmărire penală pe dosar la XXXXXXXXXXXX cet. Calinin Andrei a fost reținut de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție.

Prin acțiunile sale XXXXXXXXXXXX, a comis infracțiunea, prevăzută de art. 326 al.(2) lit.b) Cod Penal - Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite, săvîrșite de două sau mai multe persoane.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, inculpatul XXXXXXXXXXXX instanței a declarat că, vina pentru cele încriminate nu recunoaște, declară că nu este o persoană cu funcție de răspundere, nu cunoaște pe nimeni la Secția Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto. Personal nu deține permis de conducere. Declară că a dorit să-l mintă și să-i i-a banii lui D.Ciumac. Consideră că, instanța urmează să adopte o decizie corectă, ca el să răspundă pentru faptele sale și nu pentru cele invocate.

La întrebarea apărătorului XXXXXXXXXX, inculpatul a răspuns că, fapta a comis-o singur fără a avea careva complici, fapta sa este o excrocherie pe care o recunoaște. Lui la fel i-au propus să-i facă permis de conducere, dar înțelegând că este o minciună a renunțat. Persoana care chipurile este complice a făcut doar un apel telefonic la indicația sa și atât.

La întrebarea acuzatorului de stat, inculpatul a răspuns că susține declarațiile date la faza de urmărire penală în calitate de bănuț. Concretizează că locuia la gazdă cu prietena lui, la ei în oșpeție au venit mai multe persoane printre care era și Dorin care la inițiativa sa a telefonat persoana care urma să-l ajute la perfectarea permisului. La orele 9:30 s-a întâlnit cu Dorin și au mers împreună la Secția de Înmatriculare a Transportului. Lui Dorin i-a spus să se ridice la etajul II bir. 12, însă de fapt nu cunoștea câte etaje are clădirea. Telefonul și cartela de pe care a sunat anterior rămăseră la Samir, pe care l-a contactat, ca pe persoana care va elibera permisul de conducere. Pe Dorin l-a condus pînă la Secție pentru ca ultimul să creadă despre posibilitățile sale. Declară că din timp a aflat cine este șeful Serviciului dat, pentru a părea veridică situația. Prietenii lui nu cunoșteau despre intenția sa.

Martorul Șincariuc Boris, instanței a declarat că, cunoaște despre cazul dat din informația acordată de Centrul Anticorupție. El nu cunoaște persoana pe nume Calinin Andrei, la data indicată el era în sala de examinare, examinarea a durat de la ora 9:50 pînă la 11.20, fizic nu putea vorbi la telefon. Nu l-a văzut niciodată pe Calinin.

La întrebarea acuzatorului de stat, martorul a relatat că este membru al comisiei de examinare. În acea zi era la proba scrisă de la sediul Bălți. Nu cunoaște numărul de telefon, care inculpatul la dat drept al lui și nici nu s-a folosit de careva numere și telefoane străine. Are de 15 ani un număr personal, pe care nu l-a schimbat.

Martorul Ababii Gheorghe, instanței a declarat că, are apartament pe str. N. Iorga 16/37 din 2014, care este înregistrat pe numele său. Numele de Gureu Ivan nu-i este cunoscut și astfel de persoană nu a închiriat apartamentul său. Nici persoana cu numele Gureu Evelina nu-i este cunoscut. La momentul de față în apartament locuiește de una singură, fiica sa Corina. Anterior a locuit o persoană cu numele Vasile, la el putea veni în oșpeție Gureu I.

Martorul Ciumac Dorin, instanței a declarat că pe Calinin Andrei îl cunoaște. În vara anului 2017 era împreună cu prietenii și într-o discuție cu ei a spus că urmează să primească permis de conducere, iar ultimul i-a dat un număr de telefon și i-a spus că îi va rezolva problema cu permisul. A doua zi prin telefon au convenit cu Calinin să se întâlnească la cartierul Dacia, au vorbit despre necesitatea de a primi permis de conducere de categoria „C”. Andrei i-a făcut cunoștință cu o persoană numele căruia nu-l cunoaște, însă i-a promis că într-o oră poate obține permisul de conducere, dacă are certificatul medical și actele de școlarizare și 500 euro. La momentul acela la sine nu avea actele date, de aceea au convenit să se întâlnească a doua zi, după care a hotărît să se adreseze la CNA. A povestit totul apoi cu actele și banii acordați de CNA s-a întâlnit cu Andrei, pe drum spre Secția de Înmatriculare au fost opriți de ofițerii CNA.

La întrebarea acuzatorului de stat, martorul a concretizat că,

- a absolvit școala auto, unde a obținut permis de conducere pentru categoria C.
- discuția purtată cu Andrei Calinin a înregistrat-o, cu înregistrarea audio și cu plîngere s-a adresat la CNA.
- prin intermediul telefonului, Andrei i-a făcut cunoștință cu o persoană, numele căria nu-l cunoaște, care urma să-l ajute cu primirea permisului de conducere, ultimul i-a comunicat de care acte are nevoie și despre faptul că nu trebuie de creat careva probleme. Numele persoanei nu îl cunoaște deoarece nu i-a fost prezentat de Andrei.
- persoana cu care vorbise la telefon, i-a promis eliberarea permisului într-o oră, de sinestătător nu a încercat obținerea acestuia, îi era frică, a dorit să primească sfaturi deoarece nu avea timp pentru orele practice.
- numele Șincariuc nu-l cunoaște.
- actele și 500 euro au fost transmis lui Andrei Calinin în mașina sa de model Dacia, pentru a-i fi eliberat permisul de conducere de categoria C.
- cînd a ajuns la Secție, Calinin a luat banii și documentele și s-a dus spre intrare, atunci au fost reținuți.
- careva conflicte cu rudele lui Andrei nu a avut. De câte ori s-au întâlnit cu Andrei, era singur.
- prima dată cînd l-a sunat pe Andrei, a făcut-o de pe un număr străin, al său fiind blocat.
- în cadrul urmăririi penale a declarat la fel.
- de pe telefonul lui Andrei a vorbit de două ori cu o persoană care relatează că este de la Secție. Persoana era agresivă. Știa că este de la Secție din spusele lui Andrei.
- nu-și amintește unde trebuia să meargă, însă urma să aștepte înăuntru.

Astfel, instanța pentru stabilirea adevărului în cadrul ședinței de judecată a cercetat următoarele probe acumulate de organul de urmărire penală care își regăsesc temeinicia prin declarațiile părților:

Volumul I

- Proces-verbal de primire a plîngerii (denunț) din 08.06.2017 /f.d.11/.

- cetificat de absolvire a școlii auto pe numele lui Ciumac Dorin, copia buletinului de identitate, copia permisului de conducere de categoria „B” și alte documente posesor ale cărora este Ciumac Dorin, confirmătoare a faptului că ultimul întradevăr avea drept intenție perfectarea permisului de conducere de categoria C./f.d.14-18/

- Proces-verbal de ridicare din 08.06.2017 despre predarea binevolă a înregistrărilor audio a convorbirilor dintre Calinin A. și Ciumac D. /f.d.20/

- Proces-verbal de examinare a compact discului, cu reproducerea sonoră și anexa din 08.06.2017 /f.d.21-25/
- Extras din Registrul de stat al populației pe numele Calinin A. /f.d.28/
- Proces-verbal privind controlul transmiterii banilor prin care în cadrul măsurii speciale de investigații la 09 iunie 2017 în a/m de model Opel Astra, cu n/i UNBH 046, ce aparține lui Ciumac Dorin a avut loc întâlnirea între Ciumac Dorin și Calinin Andrei, iar în cadrul acestei întâlniri Calinin Andrei a primit de la Ciumac Dorin suma de 500 euro, care au fost primiți și numărați de către acesta. Mijloacele bănești în sumă de 500 euro au fost depistați mai târziu asupra lui Calinin Andrei, în cadrul percheziției corporale a acestuia./f.d.43/
- Proces-verbal de examinare a obiectelor prin care au fost examinate mijloacele bănești preținși și primiți de Calinin Andrei, care au fost depistați și ridicați în cadrul urmăririi penale de la Calinin Andrei la data de XXXXXXXXXX, și anume mijloacele bănești în sumă de 500 euro. /f.d.47/
- Proces-verbal din XXXXXXXXXX de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor întâlnirii dintre martorul Ciumac Dorin cu cet. Calinin Andrei, care a avut loc la XXXXXXXXXX, la care sunt anexate stenogramele convorbirilor respective conform anexelor nr. 1, 2 și 3 /f.d.52-63/
- Proces-verbal din XXXXXXXXXX de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor și imaginilor /f.d.71/
- Procesul-verbal de reținere a lui Calinin Andrei din 09 iunie 2017, prin care în cadrul percheziției corporale a acestuia, în prezența avocatului s-au depistat și ridicat mijloace bănești în sumă de 500 euro, împachetați și sigilați în plicul nr.1, un telefon mobil de model „iPhone5” cu cartelă sim nr.079033023, împachetat în plic cu nr. 2, acte privind școlarizarea auto a cet. Ciumac Dorin Iurie, precum și un stik de memorie, împachetat în plicul cu nr. 3. /f.d.79/
- Revendicare pe numele lui Calinin A. /f.d.88/
- Certificatul din 19.06.2017 nr. 678 eliberat de Centrul Consultativ Bălți, confirmă că Calinin A. se află la evidența medicului narcolog cu diagnoza – „consumator de droguri.” /f.d.90/
- concluzia medicală nr. 695 din 20.06.2017 precum că Calinin A. nu se află la evidența medicului psihiatru. /f.d.92/
- Sentința Judecătorei Bălți din 30.01.2014 în privința lui Calinin A./f.d.95/
- Proces-verbal din 14.06.2017 de examinare a obiectelor și documentelor ridicate de la cet. Calinin Andrei în cadrul reținerii acestuia./f.d.156/
- Proces-verbal din 03.07.2017 de examinare a compact discului cu inscripția „Orange Moldova Strict Confidențial Număr de intrare Orange 3566/17”, ce conține descifrarea apelurilor telefonice efectuate în perioada 01.05.2017-14.06.2017, de pe numărul de telefon 069334751, cu anexe /f.d. 168-173/
- Proces-verbal din 03.07.2017 de examinare a compact discului de tip CD-R, de model „esperanza”, ce conține descifrarea apelurilor telefonice efectuate în perioada 01.06.2017-XXXXXXX, de pe numărul de telefon 079033023, cu anexe /f.d. 181- 188/

Instanța apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinaintea stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Analizând materialele cauzei penale, auzind declarațiile martorilor, cumulând detaliile expuse în cadrul cercetării judecătorești, instanța constată vinovăția inculpatului ca pe deplin dovedită.

Astfel, instanța relevă faptul că, deși inculpatul Calinin Andrei nu și-a recunoscut vina - vinovăția acestuia, în comiterea faptelor prejudiciabile incriminate, se confirmă integral prin probele acumulate de organul de urmărire penală și administrate în cadrul ședinței de judecată: declarațiile martorilor și cumulum de materiale a cauzei penale cercetate în cadrul ședinței de judecată expuse supra.

Atît inculpatul cît și apărătorul său susțin că faptele care sunt recunoscute de inculpat întrunesc elementele unei infracțiuni de „extorcherie” și nu de „trafic de influență” astfel solicitînd instanței corectarea erorii date în cadrul examinării și pronunțării unei sentințe. Instanța relevă faptul că infracțiunea prevăzută de art. 326 CP presupune cîteva condiții care în cazul cînd sunt prezente în fapta persoanei, vor fi calificate ca „trafic de influență”, astfel în cadrul examinării cauzei penale se constată calificarea corectă a acțiunilor lui Calinin Andrei, întrunind condițiile: - este necesar ca oricare dintre acțiunile menționate să fie săvârșită pe baza influenței pe care autorul o are sau susține că o are asupra unui funcționar public, - acțiunea care constituie elementul material – primirea ori pretinderea (extorcarea) de bani, titluri de valoare, bunuri, etc., ori accep-tarea de servicii, de bunuri, avantaje, să fie săvârșită de către autor pentru intervenția sa pe lângă un funcționar public, spre a-l determina să facă ori să nu facă un act care intră în atribuțiile sale de serviciu, - ultima condiție constă în aceea că acțiunea care constituie elementul material al infracțiunii să fie realizată mai înainte ca funcționarul pe lângă care s-a promis că se va inter-veni să fi îndeplinit actul care intră în atribuțiile sale de serviciu sau cel mai târziu în timpul în-deplinirii acestuia. Această condiție derivă din prevederile art.326 CP, potrivit cărora scopul ur-mărit prin traficareea influenței este acela de a-l determina pe funcționar să facă ori să nu facă un act care intră în atribuțiile sale de serviciu; or, dacă acesta este scopul, în mod necesar cererea sau primirea de bani, avantaje ori acceptarea de bunuri trebuie să precede efectuarea actului, ne-fiind de conceput ca cererea lor sau tratativele dintre cumpărătorul și vînzătorul de influență privitor la bani, avantaje să aibă loc după care actul în vederea căruia ar urma să se intervină a fost deja realizat

Auzind declarațiile participanților, analizînd fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, veridicității, concludenței și utilității ei, iar toate probele din punct de vedere al coroborării lor, instanța ajunge la concluzia că în acțiunile inculpatului Calinin Andrei sunt prezente semnele componenței de infracțiunile prevăzute de art. 326 al.(2) lit.b) Cod penal RM, infracțiune care potrivit art.16 Cod penal se clasifică ca fiind gravă.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de scopul pedepsei penale, potrivit art. 7, 61, 75, 78 Cod penal, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea

infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celor vinovați, de circumstanțele cauzei, care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților, precum și de condițiile de viață a acestora.

Instanța de judecată a constatat că, inculpatul Calinin Andrei la evidență medicului narcolog se află cu diagnoza consumator de droguri, la evidența medicului psihiatru nu se află, se caracterizează pozitiv la locul de trai, avînd un loc permanent de trai, anterior condamnat prin Sentința din 30.01.2014 în baza art.217 al.2 CP fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă care a fost achitată integral, fiind stins antecedentul penal. La moment este student în anul III la ASEM, cu frecvență. Prin caracteristica eliberată de IP Bălți Calinin Andrei se caracterizează numai din punct de vedere pozitiv.

Circumstanțe atenuante sau agravante instanța de judecată nu a stabilit.

În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat a solicitat recunoașterea lui Calinin A. ca fiind culpabil de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.326 al.(2) lit.b) CP – trafic de influență, fiindu-i aplicată pedeapsa de 3 ani 6 luni închisoare, care urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis. Încasarea de la inculpatul Calinin Andrei a cheltuielilor de judecată în sumă totală de 4283, 71 lei (constituite din salariul procurorului, salariul ofițerului de urmărire, coperte de dosar, hîrtie A4, plicuri), la fel expune soluția privitor la corpurile delictive.

La rîndul său, apărătorul inculpatului invocînd careva încălcări în procedura de calificare a acțiunilor lui Calinin Andrei, solicită atragerea la răspundere penală a ultimului în baza art. 190 CP, reieșind din intențiile inculpatului, invocate de ultimul pe parcursul procesului penal.

Analizînd situația din dosar și ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare și coroborarea probelor, luînd în considerație circumstanțele cauzei în cumulum lor, personalitatea inculpatului, caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsă lui Calinin Andrei urmează să fie stabilită în formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni, care ar fi una echitabilă și rezonabilă pentru infracțiunea comisă.

Astfel, aplicînd prevederile art. 72 CP pedeapsa urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Cu referire la solicitarea de încasare a cheltuielilor de judecată, pretinse de acuzatorul de stat în sumă de 4283,71 lei, instanța de judecată o consideră neîntemeiată, or, acuzarea nu este îndreptățită să pretindă cu titlul de cheltuieli de judecată, careva sume ce se referă la remunerarea funcționarilor publici, care se dublează în rezultatul eventualei admiteri ale solicitării, generînd condiții de îmbogățire fără justă cauză.

Referitor la recunoscutele corpurile delictive la caz, instanța va dispune soarta lor în conformitate cu prevederile art. 162 al.(1) punc.2) Cod de procedură penală, și prevederile art. 106 Cod penal care se răsfrînge asupra a 10 bancnote cu nominalul 50 euro cu următoarele serii și numere S 39432051484; D 00200243002; S 56576740624; X 89812137467; S 60723364003; X 54996253499; S 76202312848; S 77878996972; S 73012874983; S 13608714832.

În conformitate cu prevederile, art.art. 384 – 389 Cod Procedură Penală, instanța de judecată

C O N D A M N Ă :

XXXXXXXXXX se recunoaște culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 al.(2) lit.b) Cod penal și în baza acestei Legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de 3 (trei) ani 6 (șase) luni închisoare.

În baza art.72 Cod Penal pedeapsa cu închisoare aplicată lui Calinin Andrei Veaceslav urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei aplicate urmează a fi calculat din momentul intrării în vigoare a sentinței date.

În termenul pedepsei aplicate, se va include termenul aflării lui XXXXXXXXXXXX în stare de arest la domiciliu: 09 iunie 2017 ora 11:00 pînă la 20 noiembrie 2017 inclusiv.

Se aplică în privința lui XXXXXXXXXXXX măsura preventivă obligațiunea de nepărsire a țării care se menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delictive:

1. Un purtător de informații de tip CD-RW, de model „VS”, cu inscripția „înregistrări operative audio XXXXXXXXXXXX /copia/” împachetat într-un plic special de hîrtie de culoare albă, nr. 1/1, cauza penală nr.2017970375, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.” și

- Un purtător de informații de tip CD-RW, de model „VS”, cu inscripția „înregistrări operative video XXXXXXXXXXXX /copia/” împachetat într-un plic special de hîrtie de culoare albă, nr.2/2, cauza penală nr.2017970375, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.” – recunoscute prin Ordonanța din XXXXXXXXXXXX, transmise în camera de păstrare de pe str. Dostoevski 12, mun. Bălți a DGT Nord a CNA prin ordonanța din 12.07.2017 - de nimicit la intrarea sentinței în vigoare.

2. Mijloacele bănești în sumă de 500 euro, ridicați în cadrul reținerii cet. XXXXXXXXXXXX din XXXXXXXXXXXX, pe cauza penală nr.2017970375, care se află într-un plic de culoare albă, cu inscripția plicul nr. 1, împachetat, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord al CNA” (seria și numărul cărora este redat în text) recunoscute prin Ordonanța din XXXXXXXXXXXX și

- Un plic special de culoare cafenie, cu inscripția plicul Nr.2 ce conține un telefon de model „iPhone 5” ridicat în cadrul reținerii și percheziției corporale cet. XXXXXXXXXXXX din XXXXXXXXXXXX, pe cauza penală nr.2017970375, împachetat, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord al CNA” recunoscut prin Ordonanța din 14.06.2017 a le trece în proprietatea statului la intrarea sentinței în vigoare.

3. Un plic de format A4, de culoare alb, cu inscripția plicul Nr.3, ce conține actele de școlarizare pe numele lui Ciumac Dorin predate banerol de către XXXXXXXXXXXX în cadrul reținerii acestuia la XXXXXXXXXXXX pe cauza penală nr.2017970375, sigilat cu amprenta ștampilei

benevol de catre XXXXXXXXXXXX in cadrul repunerii acestuia la XXXXXXXXXXXX pe cauza penală nr.2017970375, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord al CNA” (originalele actelor) recunoscute prin Ordonanța din 14.06.2017 se vor restitui lui Ciurac Dorin după intrarea sentinței în vigoare.

4. Un purtător de informații de tip CD-RW, de model „VS”, cu inscripția „înregistrări operative audio XXXXXXXXXXXX” împachetat într-un plic special de hârtie de culoare albă nr.1 cauza penală nr.2017970375, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachetea D.G.T.Nord al C.N.A.” recunoscut prin Ordonanța din XXXXXXXXXXXX,

- Un purtător de informații de tip CD-RW, de model „VS”, cu inscripția „înregistrări operative video XXXXXXXXXXXX” împachetat într-un plic special de hârtie de culoare albă, nr.2, cauza penală nr. 2017970375, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachetea D.G.T.Nord al C.N.A.” recunoscut prin Ordonanța din XXXXXXXXXXXX,

- Un purtător de informații de tip CD-R, de model „Barges” cu inscripția 52x CD-RMultispeed 700MB, ridicat de la martorul Ciurac Dorin, ce conține discuțiile care au fost purtate între acesta și cet. Calinin Andrei la 08.06.2017, împachetat într-un plic special de hârtie de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a D.G.T. Nord al CNA recunoscut prin Ordonanța din XXXXXXXXXXXX,

- Un purtător de informații de tip CD-R cu inscripția „Orange Moldova Strict Confidențial” Număr de intrare orange: 3566/17” cu descifrările apelurilor telefonice de pe telefonul cu nr.069334751, împachetat într-un plic special de hârtie de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.” recunoscut prin Ordonanța din 03.07.2017,

- Un purtător de informații de tip CD-RW model „VS” cu descifrările apelurilor telefonice de pe telefonul cu nr.078028478, împachetat într-un plic special de hârtie de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.” recunoscut prin Ordonanța din XXXXXXXXXXXX,

- Un purtător de informații de tip CD-R model „esperanza” cu descifrările apelurilor telefonice de pe telefonul cu nr.079033023, împachetat într-un plic special de hârtie de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.” recunoscut prin Ordonanța din 03.07.2017,

- Un purtător de informații de tip DVD-R de model „Omega” cu inscripția „cauza penală nr. 2017970375 plicul Nr.2 Momentul reținerii” împachetat într-un plic special de hârtie de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.” recunoscut prin Ordonanța din XXXXXXXXXXXX la intrarea sentinței în vigoare vor fi păstrate la materialele cauzei .

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți.

Președintele ședinței,

judcător

Cojocaru Mihail