

Dosarul Nr.1-286/17; 24-1-4358-19122017

SENTINȚĂ

În numele Legii

05 noiembrie 2019

orașul Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul Central

Instanța de judecată compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul: Romina Țurcan

Grefierii: Elena Vechiu; Daniela Fostica; Olga Moscovciuc;
Maia Morarescu; Irina Burduja; Oxana Nichitin

Cu participarea:

Procurorilor: Ion Munteanu; Victor Furtuna; Diana Beșleaga, Nesterov Aliona

Avocaților: Constantin Gonciar; Grigorii Placinta; Vasile Onea

Reprezentantului părții vătămate: *****

Inculpatelor

a judecat în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire a lui:

*****, născută la *****, IDNP *****, originară și domiciliată în or. Criuleni, str. Ion Sîrbu, nr. 7, studii superioare, posedă limba de stat, aptă de muncă, activează în cadrul Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Criuleni, căsătorită, 3 copii minori, fără distincții de stat și grade speciale, anterior nejuducată, moldoveancă, cetățeană a Republicii Moldova,

a lui:

*****, născută la *****, IDNP *****, originară și domiciliată în or. Criuleni, str. Alexandru cel Bun, nr. 10 A, studii superioare, posedă limba de stat, aptă de muncă, activează în cadrul Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei în calitate de specialist, căsătorită, 1 copil minor, fără distincții de stat și grade speciale, anterior nejuducată, moldoveancă, cetățeană a Republicii Moldova,

și a lui:

*****, născută la data de *****, IDNP *****, originară și domiciliată în or. Criuleni, str. Ștefan cel Mare, nr. 16, studii superioare, posedă limba de stat,

aptă de muncă, activează în cadrul Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei în calitate de șef serviciu asistență specială, căsătorită, 2 copii minori, fără distincții de stat și grade speciale anterior nejuducată, moldoveancă, cetățeană a Republicii Moldova,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 328 alin. (1) Cod penal**,

Cauza parvenită spre examinare în instanța de judecată la 18.12.2017 și ținându-se cont de complexitatea acesteia, comportamentul părților, și concediul medical al judecătorului, a fost examinată în termen de până la 05 noiembrie 2019.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul în Procuratura Anticorupție – Nesterov Aliona, s-a pronunțat pentru recunoașterea inculpatelor vinovate de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod penal, iar în conformitate cu art. 60 Cod penal să fie încetat procesul penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. Admiterea acțiunii civile, și încasarea solidară a sumei de 4408,24 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Apărătorii inculpatelor au pledat pentru pronunțarea unei sentințe de achitare în privința acestora, și respingerea acțiunii civile.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța,-

A C O N S T A T A T :

*****, desemnată în baza ordinului nr.48p din 29 martie 2010 în calitate de responsabil pentru perfectarea documentelor privind acordarea compensației sociale în cadrul Direcției de Asistență Socială și Protecție a Familiei din r. Criuleni, având calitatea de persoană publică, fiind investită de stat să presteze servicii de interes public, concomitent fiind obligată să desfășoare activitatea în conformitate cu prevederile Legii cu nr. 133-XVI din 13 iunie 2008, „Cu privire la ajutorul social” și a Regulamentului cu privire la modul de stabilire și plată ajutorului social aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1167 din 16.10.2008 (în continuare - Regulament) și să asigure realizarea acțiunilor de asistență socială, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

Astfel, în urma controlului efectuat de către Inspecția Socială în perioada 15 iulie 2013 - 17 iulie 2013, cu scopul verificării corectitudinii acordării ajutorului social și a ajutorului pentru perioada rece a anului pentru un grup de persoane din localitatea Cimișeni r. Criuleni s-a constatat, că în perioada de timp mai 2011 - iulie 2013, specialistul în administrarea ajutorului social din cadrul Direcției de Asistență Socială și Protecție a Familiei din r-l Criuleni *****, care avea un rol important în procesul de stabilire și acordare a ajutorului social, fiind obligată a de a verifica informația prezentată, depășindu-și în mod vădit drepturile și atribuțiile acordate de lege, contrar prevederilor pct.8, 11, 12, 13, 31 și 60 din Regulament, a acceptat și înregistrat cereri care nu întruneau condițiile obligatorii pentru dreptul de acordare a ajutoarelor respective, prin urmare au fost acordate ilegal ajutoare sociale sau după caz

ajutoare pentru perioada rece a anului, persoanelor care nu au anexat acte confirmative privind componența familiei sau a informației despre proprietatea asupra terenurilor deținute eliberate și înregistrate de autoritatea publică locală, persoanelor care au declarat că activează pe cont propriu în agricultură, însă nu au declarat terenul agricol deținut, totodată în mod arbitrar introducea în cererea (fișa) electronică a solicitantului din sistemul automatizat de calcul „MSAS” informații despre existența actelor obligatorii, în lipsa acestora, ca rezultat fiind stabilit și achitat nelegitim ajutor social și a ajutor pentru perioada rece a anului următoarelor persoane:

- La 25.11.2011, examinând cererea cet.*****, de acordare a ajutorului social nr.1301300459 și actele anexate de ultima, în procesul completării informației în fișa electronică din sistemul automatizat de calcul „MSAS”, în mod fraudulos a indicat existența certificatului despre proprietatea asupra terenurilor deținute de beneficiar, în lipsa acestuia, ca rezultat fiind stabilit și achitat nelegitim ajutor pentru perioada rece a anului pentru lunile 11.2011 - 03.2012 în sumă de 1 000 lei (200x5).

- La 05.10.2011, examinând cererea cet.*****, de acordare a ajutorului social cu nr.1301300420 și actele anexate de ultima, în procesul completării informației în fișa electronică din sistemul automatizat de calcul „MSAS”, în mod fraudulos, a indicat existența certificatului despre componența familiei și certificatului despre proprietatea asupra terenurilor deținute de beneficiar, în lipsa acestora, ca rezultat fiind stabilit și achitat nelegitim ajutor social pentru perioada 10.2011 - 03.2012 și ajutor pentru perioada rece a anului pentru lunile 11.2011 - 03.2012 în sumă de 2 602 lei (267x6+200x5).

- La 25.11.2011, examinând cererea cet.*****, de acordare a ajutorului social nr.1301300454 și actele anexate de ultimul, în procesul completării informației în fișa electronică din sistemul automatizat de calcul „MSAS”, în mod fraudulos, a indicat existența certificatului despre proprietatea asupra terenurilor deținute de beneficiar, în lipsa acestuia, ca rezultat, fiind stabilit și achitat nelegitim ajutor social pentru perioada 11.2011 - 05.2013 și ajutor pentru perioada rece a anului pentru lunile 11.2011 - 03.2013 în sumă de 2 931 lei (49 x 19+200 x 10).

- La 31.05.2011, examinând cererea cet.*****, de acordare a ajutorului social nr.1301300287 și actele anexate de ultima, în procesul completării informației în fișa electronică din sistemul automatizat de calcul „MSAS”, în mod fraudulos, a indicat existența certificatului despre proprietatea asupra terenurilor deținute de beneficiar, în lipsa acestuia, ca rezultat fiind stabilit și achitat nelegitim ajutor pentru perioada rece a anului pentru lunile 11.2011 - 03.2012 în sumă de 1 000 lei (200x5).

- La 29.06.2011, examinând cererea cet.*****, de acordare a ajutorului social nr.1301300376 și actele anexate de ultima, în procesul completării informației în fișa electronică din sistemul automatizat de calcul „MSAS”, în mod fraudulos, a indicat existența certificatului despre proprietatea asupra terenurilor deținute de beneficiar, în lipsa acestuia, ca rezultat fiind stabilit și achitat nelegitim ajutor pentru perioada rece a anului pentru lunile 11.2011 - 03.2012 în sumă de 1 000 lei (200x5).

- La 08.02.2012, examinând cererea cet.*****, de acordare a ajutorului social nr.1301300528 și actele anexate de ultima, în procesul completării informației în fișa electronică din sistemul automatizat de calcul „MSAS”, în mod fraudulos, a indicat existența certificatului despre proprietatea asupra terenurilor deținute de beneficiar, în lipsa acestuia, ca rezultat fiind stabilit și achitat nelegitim ajutor social pentru perioada 02.2012 - 07.2012 și ajutor pentru perioada rece a anului pentru lunile februarie și martie în sumă de 8 310 lei (1582x5+200x2).

- La 21.06.2011 examinând cererea cet.*****, de acordare a ajutorului social nr.1301300371 și actele anexate de ultima, în procesul completării informației în fișa electronică din sistemul automatizat de calcul „MSAS”, în mod fraudulos, a indicat existența certificatului despre proprietatea asupra terenurilor deținute de beneficiar, în lipsa acestuia, ca rezultat fiind stabilit și achitat nelegitim ajutor social pentru perioada 06.2011 - 11.2011 și ajutor pentru perioada rece a anului pentru luna noiembrie 2011 în sumă de 3 134 lei (489x6+200).

- La 22.12.2011, examinând cererea cet.*****, de acordare a ajutorului social nr.1301300445 și actele anexate de ultima, în procesul completării informației în fișa electronică din sistemul automatizat de calcul „MSAS”, în mod fraudulos, a indicat existența certificatului despre proprietatea asupra terenurilor deținute de beneficiar, în lipsa acestuia, ca rezultat fiind stabilit și achitat nelegitim ajutor social pentru perioada 12.2011 - 05.2012 și ajutor pentru perioada rece a anului pentru lunile 12.2011-03.2012 în sumă de 4 154 lei (559x6+200x4).

- La 01.12.2011, examinând cererea cet.*****, de acordare a ajutorului social cu nr.1301300482 și actele anexate de ultima, în procesul completării informației în fișa electronică din sistemul automatizat de calcul „MSAS”, în mod fraudulos, a indicat existența certificatului despre componența familiei și certificatului despre proprietatea asupra terenurilor deținute de beneficiar, în lipsa acestora, ca rezultat fiind stabilit și achitat nelegitim ajutor pentru perioada rece a anului pentru lunile 12.2011 - 11.2012 în sumă de 1 000 lei (200x5).

- La 15.07.2011, examinând cererea cet.*****, de acordare a ajutorului social nr.1301300400 și actele anexate de ultima, în procesul completării informației în fișa electronică din sistemul automatizat de calcul „MSAS”, în mod fraudulos, a indicat existența certificatului despre proprietatea asupra terenurilor deținute de beneficiar, în lipsa acestuia, ca rezultat fiind stabilit și achitat nelegitim ajutor social pentru perioada 07.2011-12.2011 și ajutor pentru perioada rece a anului în sumă de 1210 lei(135x6+200x2).

- La 04.11.2011, examinând cererea cet.*****, de acordare a ajutorului social nr.1301300433 și actele anexate de ultimul, în procesul completării informației în fișa electronică din sistemul automatizat de calcul „MSAS”, în mod fraudulos, a indicat existența certificatului despre proprietatea asupra terenurilor deținute de beneficiar, în lipsa acestuia, ca rezultat fiind stabilit și achitat nelegitim ajutor social pentru perioada 11.2011 -04.2012 și ajutor pentru perioada rece a anului pentru lunile 11.2011 - 03.2012 în sumă de 10 024 lei (1504x6+200x5).

- La 01.12.2011 examinând cererea cet.*****, de acordare a ajutorului social nr.1301300475 și actele anexate de ultima, în procesul completării informației în fișa electronică din sistemul automatizat de calcul „MSAS”, în mod fraudulos, a indicat existența certificatului despre proprietatea asupra terenurilor deținute de beneficiar, în lipsa acestuia, ca rezultat fiind stabilit și achitat nelegitim ajutor social pentru perioada 12.2011 -2013 și ajutor pentru perioada rece a anului pentru lunile 12.2011 - 03.2012 în sumă de 1 380 lei (58x10+200x4).

- La 26.11.2012, examinând cererea cet.*****, de acordare a ajutorului social nr.1301300593 și actele anexate de ultima deși a constatat în șir de abateri de la legislația din domeniu și anume că conform certificatului privind terenurile agricole deținute, familia Ceban deține 0,14 ha, teren pentru construcții și 0,35 ha teren de lângă casă (grădini), însă în cerere și forma electronică de calcul a fost indicat teren de

lângă casă cu suprafața de 0,48 ha și teren agricol - 0,48 ha. Totodată, membrul familiei, *****, a.n.1979, în cerere a fost declarat cu statut - angajat pe cont propriu în agricultură, însă conform datelor oferite de către Primăria s. Cimișeni despre terenurile deținute, familia Ceban nu deține teren agricol, astfel cet. Ceban R. nu deținea statut ocupațional și nu întrunea condițiile obligatorii pentru dreptul de acordare a ajutorului ca rezultat fiind stabilit și achitat nelegitim ajutor social pentru perioada 11.2012 - 04.2013 și ajutor pentru perioada rece a anului pentru lunile 11.2012 - 03.2013 în sumă de 3 742 lei (457x6+200x5).

- La 21.06.2011, examinând cererea cet.*****, de acordare a ajutorului social nr.1301300387 și actele anexate de ultima, în procesul completării informației în fișa electronică din sistemul automatizat de calcul „MSAS”, în mod fraudulos, a indicat existența certificatului despre proprietatea asupra terenurilor deținute de beneficiar, în lipsa acestuia, ca rezultat ajutor social pentru perioada 06.2011 - 05.2013 și ajutor pentru perioada rece a anului pentru lunile 11.2011-03.2013 în sumă de 10 250 lei (375x22+200x10).

- La 12.01.2012, examinând cererea cet.*****, de acordare a ajutorului social nr.1301300511 și actele anexate de ultimul, în procesul completării informației în fișa electronică din sistemul automatizat de calcul „MSAS”, în mod fraudulos, a indicat existența certificatului despre componența familiei și respectiv a certificatului despre proprietatea asupra terenurilor deținute de beneficiar, în lipsa acestora, ca rezultat fiind stabilit și achitat nelegitim ajutor social pentru perioada 01.2012 - 12.2013 și ajutor pentru perioada rece a anului pentru lunile 01.2012 - 12.2013 în sumă de 9 301 lei (453x17+200x8).

- La 04.01.2012, examinând cererea cet.*****, de acordare a ajutorului social nr.1301300504 și actele anexate de ultima, în procesul completării informației în fișa electronică din sistemul automatizat de calcul „MSAS”, în mod fraudulos a indicat pentru membrul, Sved Gheorghe, a.n.1976, statutul ocupațional - angajat pe cont propriu în sectorul neagricol, în lipsa actului confirmativ care ar demonstra realizarea activității de antreprenariat, ca rezultat fiind stabilit și achitat nelegitim ajutor social pentru perioada 01.2012 - 06.2012 și ajutor pentru perioada rece a anului pentru lunile 01.2012-03.2012 în sumă de 1 278 lei (113x6+200x3).

- La 18.05.2011, examinând cererea cet.*****, de acordare a ajutorului social nr.1301300307 și actele anexate de ultima, în procesul completării informației în fișa electronică din sistemul automatizat de calcul „MSAS”, în mod fraudulos a indicat că salariul beneficiarului constituie 3 lei, însă conform cererii și certificatului de salariu constituia 2784 lei, ca rezultat fiind stabilit și achitat nelegitim ajutor social pentru perioada 05.2011 - 10.2011 în sumă de 3 618 lei (603x6).

- La 27.01.2012, examinând cererea cet.*****, de acordare a ajutorului social nr.1301300518 și actele anexate de ultima, în procesul completării informației în fișa electronică din sistemul automatizat de calcul „MSAS”, în mod fraudulos, a indicat existența certificatului de salariu a beneficiarului, în lipsa acestuia, ca rezultat fiind stabilit și achitat nelegitim ajutor pentru perioada rece a anului pentru lunile 01.2012 - 12.2012 în sumă de 800 lei (200x4).

- La 07.09.2011, examinând cererea cet.*****, de acordare a ajutorului social nr.1301300416 și actele anexate de ultima, în procesul completării informației în fișa electronică din sistemul automatizat de calcul „MSAS”, în mod fraudulos, a indicat existența certificatului despre componența familiei și respectiv a certificatului despre proprietatea asupra terenurilor deținute de beneficiar, în lipsa acestora. Totodată, membrul familiei, *****, a.n.1986 a fost declarat cu statut angajat pe cont propriu în agricultură, însă conform datelor oferite de către Primăria s. Cimișeni despre terenurile deținute, familia

***** nu deține teren agricol, astfel acesta nu deținea statut ocupațional și nu întrunea condițiile obligatorii pentru dreptul de acordare a ajutoarelor respective, ca rezultat fiind stabilit și achitat nelegitim ajutor social pentru perioada 09.2011 - 02.2012 și ajutor pentru perioada rece a anului pentru lunile 11.2011 - 02.2012 în sumă de 10 160 lei (1560x6+200x4).

- La 29.06.2011, examinând cererea cet.*****, de acordare a ajutorului social nr.1301300353 și actele anexate de ultima, deși a constatat în șir de abateri de la legislația din domeniu și anume, că adeverința anexată la cerere privind terenurile deținute de familie, eliberată de primăria sat. Cimișeni, nu este înregistrată la autoritatea publică locală, în adeverință este indicat că familia deține 0,37 ha (grădini), în cererea scrisă este indicat teren de pe lângă casă 0,12 ha și 0,37 teren agricol în extravilan, fără a fi confirmat documentar. Astfel fiul solicitantei, *****(a.n.1977) s-a declarat ca angajat pe cont propriu în agricultură, iar conform certificatului (neînregistrat) anexat la cerere, familia nu deține teren agricol în extravilan (cotă echivalentă) și prin urmare membrul adult al familiei, *****, nu deținea statutul ocupațional declarat și nu întrunea condițiile obligatorii pentru dreptul de acordare a ajutorului, ca rezultat fiind stabilit și achitat nelegitim ajutor social pentru lunile iunie, iulie 2011 în sumă de 536 lei(268x2).

- La 01.12.2011, examinând cererea cet.*****, de acordare a ajutorului social nr.1301300472 și actele anexate de ultima, deși a constatat în șir de abateri de la legislația din domeniu și anume, că adeverința anexată la cerere privind terenurile deținute de familie, eliberată de primăria sat. Cimișeni, nu este înregistrată la autoritatea publică locală, în adeverință este indicat că *****, a.n.1977, nu dispune de cotă de teren echivalent, iar date despre terenuri ale altor membri ai familiei nu există, în cererea scrisă este indicat, că familia deține teren de pe lângă casă 0,08 ha și 0,30 teren agricol în extravilan, fără nici o confirmare documentară, de asemenea la dosar lipsește actul obligatoriu privind componența familiei, iar compensația pentru căldură de care a beneficiat un membru al familiei a fost declarată eronat în sumă de 300 lei, suma corectă fiind de 875 lei, totuși a acceptat și înregistrat, cererea fiind stabilit și achitat nelegitim ajutor social pe lunile decembrie 2011, ianuarie-mai 2012 și ajutor pentru perioada rece anului pentru perioada 12.2011 – 03.2012 în sumă de 3970 lei. (360x1+562x5+200x4)

- La 06.06.2012, examinând cererea cet.*****, de acordare a ajutorului social nr.1301300550 și actele anexate de ultima, deși a constatat în șir de abateri de la legislația din domeniu și anume, că adeverința anexată la cerere privind terenurile deținute de familie, eliberată de primăria sat. Cimișeni, nu este înregistrată la autoritatea publică locală, în adeverință este indicat că familia deține 0,45 ha grădini, prin ancheta socială din 28.05.2012 se confirmă că familia dispune de 0,45 ha teren pe lângă casă, în cererea scrisă este indicat eronat teren de pe lângă casă 0,08 ha și 0,30 teren agricol în extravilan, fără nici o confirmare documentară, de asemenea fiul ***** s-a declarat în cerere ca „îngrijitor al unui membru al familiei”, iar în fișa electronică de calcul a fost introdus fals la indicat ca „angajat pe cont propriu în agricultură”, prin urmare membrul adult al familiei, *****, nu deținea statutul ocupațional declarat și nu întrunea condițiile obligatorii pentru dreptul de acordare a ajutorului, totuși a acceptat și înregistrat, cererea fiind stabilit și achitat nelegitim ajutor social pentru lunile iunie, iulie 2012 în sumă de 902 lei (451x2).

- La 09.01.2013, examinând cererea cet.*****, de acordare a ajutorului social nr.1301300610 și actele anexate de ultima, deși a constatat în șir de abateri de la legislația din domeniu și anume, că adeverința anexată la cerere privind terenurile deținute de familie, eliberată de primăria s. Cimișeni, nu este înregistrată la autoritatea publică locală, în adeverință este indicat că familia nu dispune de teren

agricol, în cererea scrisă este indicat eronat teren de pe lângă casă 0,0916 ha și 0,36 teren agricol în extravilan, fără nici o confirmare documentară, de asemenea fiul ***** s-a declarat în cerere ca „îngrijitor al unui membru al familiei”, iar în fișa electronică de calcul a fost introdus fals la indicat ca „angajat pe cont propriu în agricultură” prin urmare membrul adult al familiei, ***** , nu deținea statutul ocupațional declarat și nu întrunea condițiile obligatorii pentru dreptul de acordare a ajutorului, totuși a acceptat și înregistrat cererea, fiind stabilit și achitat nelegitim ajutor pentru perioada rece a anului pe lunile ianuarie - martie 2013 în sumă de 600 lei (200x3).

- La 23.08.2011, examinând cererea cet.***** , de acordare a ajutorului social nr.1301300412 și actele anexate de ultimul, deși a constatat că lipsesc actele obligatorii precum adeverința privind componența familiei și certificatul privind terenurile agricole deținute de beneficiari, în procesul completării informației în fișa electronică din sistemul automatizat de calcul „MSAS”, în mod fraudulos a indicat existența actelor respective și deținerea de către beneficiari a unui teren pe lângă casă de 0,11 ha fără confirmarea documentară, ca rezultat a acceptat și înregistrat cererea, fiind stabilit și achitat nelegitim ajutor social pe perioada lunilor 08.2011-01.2012 și ajutor pentru perioada rece a anului pe lunile 11.2011-01.2012 în sumă de 5601 lei. (794x5+1031x1+200x3).

- La 27.01.2012, examinând cererea cet.***** , de acordare a ajutorului social nr.1301300521 și actele anexate de ultimul, deși a constatat că lipsesc actele obligatorii precum adeverința privind componența familiei și certificatul privind terenurile agricole deținute de beneficiari, în procesul completării informației în fișa electronică din sistemul automatizat de calcul „MSAS”, în mod fraudulos a indicat existența actelor respective și deținerea de către beneficiari a unui teren pe lângă casă de 0,11 ha fără confirmarea documentară, ca rezultat a acceptat și înregistrat cererea, fiind stabilit și achitat nelegitim ajutor social pe perioada lunilor 02-07.2012 și ajutor pentru perioada rece a anului pe lunile februarie, martie 2012 în sumă de 6586 lei. (1031x6+200x2).

- La 01.12.2012, examinând cererea cet.***** , de acordare a ajutorului social nr.1301300478 și actele anexate de ultima, deși a constatat că lipsesc actele obligatorii precum adeverința privind componența familiei, certificatul privind terenurile agricole deținute de beneficiari și certificatul de salariu al soțului, în procesul completării informației în fișa electronică din sistemul automatizat de calcul „MSAS”, în mod fraudulos a indicat existența actelor respective și deținerea de către beneficiari a unui teren pe lângă casă de 0,06 ha fără confirmarea documentară, ca rezultat a acceptat și înregistrat cererea, fiind stabilit și achitat nelegitim ajutor social pe perioada lunilor 01.2012-06.2012 și ajutor pentru perioada rece a anului pe lunile 01.2012-03.2012 în sumă de 1194 lei (99x6+200x3).

- La 28.08.2012, examinând cererea cet.***** , de acordare a ajutorului social nr.1301300559 și actele anexate de ultima, deși a constatat în șir de abateri de la legislația din domeniu și anume că adeverința anexată la cerere privind terenurile deținute de familie, eliberată de primăria sat. Cimișeni, nu este înregistrată la autoritatea publică locală, în adeverință este indicat terenul agricol din extravilan(cota echivalentă) 1,34 ha, însă nu este indicat terenul agricol intravilan (de pe lângă casă), în cererea scrisă este indicat arbitrar teren de pe lângă casă 0,06 ha, fără a fi confirmat documentar, certificatul privind salariul soțului ***** , anexată la dosar conține date privind salariul pe luna 06.2012, salariul pentru luna iulie 2012, luna anterioară depunerii cererii nu este indicat, însă la calcularea venitului global al familiei a fost luat în calcul salariul pe luna iunie 2012, pe cererea acceptată pe 28.08.2012 și nu a fost declarată în cerere compensația pentru transportul public în mărime de 18 lei lunar, a acceptat și înregistrat cererea, ca

rezultat fiind stabilit și achitat nelegitim ajutor social pe perioada lunilor 08.2012-01.2013 și ajutor pentru perioada rece a anului pe lunile 11.2012-01.2013 în sumă de 930 lei (55x6+200x3).

- La 25.11.2011, examinând cererea cet.*****, de acordare a ajutorului pentru perioada rece anului nr.1301300467 și actele anexate de ultima, în procesul completării informației în fișa electronică din sistemul automatizat de calcul „MSAS”, în mod fraudulos, a indicat existența certificatului despre proprietatea asupra terenurilor deținute de beneficiar, în lipsa acestuia și în mod arbitrar a indicat deținerea de către beneficiari a unui teren pe lângă casă de 0,04 ha, ca rezultat fiind stabilit și achitat nelegitim ajutor pentru perioada rece a anului pe lunile 11.2011-03.2012 în sumă de 1000 lei (200x5).

- La 04.01.2012, examinând cererea cet.*****, de acordare a ajutorului social nr.1301300505 și actele anexate de ultima, deși a constatat că ***** (soțul solicitantei) a.n.1989 în cerere s-a declarat ca angajat pe cont propriu în sectorul neagricol, fără a fi anexat un act confirmativ, care ar demonstra activitatea de antreprenariat a acestuia, a acceptat și înregistrat cererea, ca rezultat fiind stabilit și achitat nelegitim ajutor social pe lunile 01.2012 - 06.2012 și ajutorului pentru perioada rece a anului pe lunile 01.2012-03.2012 în sumă de 6432 lei (972 x 6+200 x 3).

- La 01.03.2012, examinând cererea cet.*****, de acordare a ajutorului social nr.1301300544 și actele anexate de ultima, deși a constatat că ***** (fiul solicitantei) a.n.1993 în cerere s-a declarat ca angajat pe cont propriu în sectorul neagricol, fără a fi anexat un act confirmativ, care ar demonstra activitatea de antreprenariat a acestuia, a acceptat și înregistrat cererea, ca rezultat fiind stabilit și achitat nelegitim ajutor social pe lunile 03.2012 - 08.2012 și ajutorului pentru perioada rece a anului pe luna 03.2012 în sumă de 3104 lei (484 x 6+200 x 1).

- La 16.12.2011, examinând cererea cet.*****, de acordare a ajutorului social nr.1301300500 și actele anexate de ultima, deși a constatat că ***** (fiul solicitantei) a.n.1991, în cerere s-a declarat ca angajat pe cont propriu în sectorul neagricol, fără a fi anexat un act confirmativ, care ar demonstra activitatea de antreprenariat a acestuia, a acceptat și înregistrat cererea, ca rezultat fiind stabilit și achitat nelegitim ajutor social pe lunile 12.2011 - 05.2012 și ajutorului pentru perioada rece a anului pe lunile 12.2011-03.2012 în sumă de 7652 lei (1142 x 6+200 x 4).

- La 04.01.2012, examinând cererea cet.*****, de acordare a ajutorului social nr.1301300507 și actele anexate de ultimul, deși a constatat că ***** (fiul solicitantului) a.n.1985, în cerere s-a declarat ca angajat pe cont propriu în sectorul neagricol, fără a fi anexat un act confirmativ, care ar demonstra activitatea de antreprenariat a acestuia, a acceptat și înregistrat cererea, ca rezultat fiind stabilit și achitat nelegitim ajutor social pe lunile 01.2012 - 06.2012 și ajutorului pentru perioada rece a anului pe lunile 01.2012-03.2012 în sumă de 5178 lei (763 x 6+200 x 3).

- La 14.12.2012, examinând cererea cet.*****, de acordare a ajutorului social nr.1301300607 și actele anexate de ultima, deși a constatat că ***** (fiul solicitantei) a.n.1991, în cerere s-a declarat ca angajat pe cont propriu în sectorul neagricol, fără a fi anexat un act confirmativ, care ar demonstra activitatea de antreprenariat a acestuia, a acceptat și înregistrat cererea, ca rezultat fiind stabilit și achitat nelegitim ajutor social pe lunile 12.2012 - 03.2013 și ajutorului pentru perioada rece a anului pe lunile 12.2012-03.2013 în sumă de 4016 lei (804 x 4+200 x 4).

- La 12.01.2012, examinând cererea cet.*****, de acordare a ajutorului social nr.1301300512 și actele anexate de ultima, deși a constatat că ***** (sora solicitantei) a.n.1978, în cerere s-a declarat ca

angajat pe cont propriu în sectorul neagricol, fără a fi anexat un act confirmativ, care ar demonstra activitatea de antreprenoriat a acestuia, a acceptat și înregistrat cererea, ca rezultat fiind stabilit și achitat nelegitim ajutor social pe lunile 01.2012 - 03.2012 și ajutorului pentru perioada rece a anului pe lunile 01.2012-03.2012 în sumă de 7263 lei ($2221 \times 3 + 200 \times 3$).

- La 26.05.2011, examinând cererea cet.*****, de acordare a ajutorului social nr.1301300343 și actele anexate de ultima, în procesul completării informației în fișa electronică din sistemul automatizat de calcul „MSAS”, în mod fraudulos, a indicat existența certificatului despre proprietatea asupra terenurilor deținute de beneficiar, în lipsa acestuia, ca rezultat fiind stabilit și achitat nelegitim ajutor pentru perioada rece a anului pentru lunile 11.2011 - 03.2012 în sumă de 1000 lei (200×5).

- La 08.02.2012, examinând cererea cet.***** de acordare a ajutorului social nr.1301300530 și actele anexate de ultimul, în procesul completării informației în fișa electronică din sistemul automatizat de calcul „MSAS”, în mod fraudulos, a indicat existența certificatului despre proprietatea asupra terenurilor deținute de beneficiar, în lipsa acestuia, ca rezultat fiind stabilit și achitat nelegitim ajutor social și ajutor pentru perioada rece a anului pentru lunile 02.2012 - 07.2012 în sumă de 1948 lei ($258 \times 6 + 200 \times 2$).

- La 27.01.2012, examinând cererea cet.*****, de acordare a ajutorului social nr.1301300527 și actele anexate de ultima, în procesul completării informației în fișa electronică din sistemul automatizat de calcul „MSAS”, în mod fraudulos, a indicat existența certificatului despre proprietatea asupra terenurilor deținute de beneficiar, în lipsa acestuia, ca rezultat fiind stabilit și achitat nelegitim ajutor social și ajutor pentru perioada rece a anului pentru lunile 01.2012 - 06.2012 în sumă de 7974 lei ($1229 \times 6 + 200 \times 3$).

- La 10.06.2011, examinând cererea cet.*****, de acordare a ajutorului social nr.1301300268 și actele anexate de ultima, în procesul completării informației în fișa electronică din sistemul automatizat de calcul „MSAS”, în mod fraudulos, a indicat existența certificatului despre proprietatea asupra terenurilor deținute de beneficiar, în lipsa acestuia, ca rezultat fiind stabilit și achitat nelegitim ajutor social și ajutor pentru perioada rece a anului pentru lunile 06.2011 - 11.2011 în sumă de 4160 lei ($660 \times 6 + 200 \times 1$).

- La 10.06.2011, examinând cererea cet.*****, de acordare a ajutorului social nr.1301300263 și actele anexate de ultima, în procesul completării informației în fișa electronică din sistemul automatizat electronic de calcul „MSAS”, în mod fraudulos, a indicat existența certificatului despre proprietatea asupra terenurilor deținute de beneficiar, în lipsa acestuia, ca rezultat fiind stabilit și achitat nelegitim ajutor social și ajutor pentru perioada rece a anului pentru lunile 06.2011- 11.2011 în sumă de 2168 lei ($(328 \times 6) + (200 \times 1)$).

Prin acțiunile sale intenționate, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, ***** Valerii a cauzat daune considerabile Casei Naționale de Asigurări Sociale a RM, care potrivit art.2 al HG cu privire la aprobarea Statutului Casei Naționale de Asigurări Sociale nr.937 din 13.11.2014 are statut de persoană juridică, în sumă în sumă totală de 149 108 lei.

*****, angajată în baza ordinului nr.149 din 06 septembrie 2010 cu privire la numirea în funcție a șefului Direcției de Asistență Socială și Protecție a Familiei din r-l Criuleni în calitate de felcer-protezist al instituției, fiindu-i atribuite conform fișei postului atribuții în administrarea prestațiilor sociale, având

calitatea de persoană publică, fiind obligată să desfășoare activitatea în conformitate cu prevederile Legii cu nr.133-XVI din 13 iunie 2008, „Cu privire la ajutorul social”, a Regulamentului cu privire la modul de stabilire și plată ajutorului social (în continuare Regulament) aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1167 din 16.10.2008 (Regulamentul) și să asigure realizarea acțiunilor de asistență socială, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de calitatea deținută, a comis infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

Astfel, în urma controlului efectuat de către Inspekția Socială în perioada 15 iulie 2013 - 17 iulie 2013, cu scopul verificării corectitudinii acordării ajutorului social și a ajutorului pentru perioada rece a anului pentru un grup de persoane din localitatea Cimișeni r. Criuleni s-a constatat, că în perioada ianuarie 2011, aprilie 2011, specialistul desemnat în administrarea ajutorului social din cadrul Direcției de Asistență Socială și Protecție a Familiei din r-l Criuleni *****, căruia îi revenea un rol important în procesul de stabilire și acordare a ajutorului social, fiind obligată a de a verifica informația prezentată de către solicitanții de ajutor social, depășindu-și în mod vădit drepturile și atribuțiile acordate de lege, contrar prevederilor pct.3, 8, 11, 12, 13, 31 și 60 din Regulament, a acceptat și a înregistrat cereri care nu întruneau condițiile obligatorii pentru dreptul de acordare a ajutoarelor respective, prin urmare au fost acordate neîntemeiat ajutoare sociale sau după caz ajutoare pentru perioada rece a anului, persoanelor care nu au anexat acte confirmative privind componența familiei sau a informației despre proprietatea asupra terenurilor deținute eliberate și înregistrate de autoritatea publică locală, persoanelor care au declarat că activează pe cont propriu în agricultură, însă nu au declarat terenul agricol deținut, totodată în mod arbitrar introducea în cererea (fișa) electronică a solicitantului din sistemul automatizat de calcul „MSAS” informații despre existența actelor obligatorii, în lipsa acestora, ca rezultat fiind stabilit și achitat neîntemeiat ajutor social și a ajutor pentru perioada rece a anului următoarelor persoane:

- La 17.01.2011 examinând cererea cet.***** de acordare a ajutorului social nr.1301300144, și actele anexate de ultima, în procesul completării informației în fișa electronică din sistemul automatizat de calcul „MSAS”, în mod fraudulos, a indicat existența certificatului despre proprietatea asupra terenurilor deținute de beneficiar, în lipsa acestuia, ca rezultat fiind stabilit și achitat neîntemeiat ajutor pentru perioada rece a anului pentru perioada 01.2011 - 06.2011 în sumă de 2 538 lei (423x6).

- La 08.04.2011 examinând cererea cet.***** de acordare a ajutorului social nr.1301300192, și actele anexate de ultima, în procesul completării informației în fișa electronică din sistemul automatizat de calcul „MSAS”, în mod fraudulos, a indicat existența certificatului despre proprietatea asupra terenurilor deținute de beneficiar, în lipsa acestuia, ca rezultat fiind stabilit și achitat nelegitim ajutor social pentru lunile pe perioada 04.2011 - 09.2011 în sumă de 1 110 lei (185x6).

Prin acțiunile sale intenționate, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, ***** a cauzat daune considerabile Casei Naționale de Asigurări Sociale a RM, care potrivit art.2 al HG cu privire la aprobarea Statutului Casei Naționale de Asigurări Sociale nr.937 din 13.11.2014 are statut de persoană juridică, în sumă în sumă totală de 3648 lei.

*****, desemnată în baza ordinului nr.48p din 29 martie 2010 în calitate de responsabil pentru perfectarea documentelor privind acordarea compensației sociale în cadrul Direcției de Asistență Socială și Protecție a Familiei din r-l Criuleni, având calitatea de persoană publică, fiind investită de stat să presteze servicii de interes public, concomitent fiind obligată să desfășoare activitatea în conformitate cu prevederile Legii cu nr. 133-XVI din 13 iunie 2008, „Cu privire la ajutorul social” și a Regulamentului cu

privire la modul de stabilire și plată ajutorului social aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1167 din 16.10.2008 (în continuare - Regulament) și să asigure realizarea acțiunilor de asistență socială, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

Astfel, în urma controlului efectuat de către Inspekția Socială în perioada 15 iulie 2013 - 17 iulie 2013, cu scopul verificării corectitudinii acordării ajutorului social și a ajutorului pentru perioada rece a anului pentru un grup de persoane din localitatea Cimișeni r. Criuleni s-a constatat, că în perioada de timp februarie 2012, februarie - martie 2013, specialistul desemnat în administrarea ajutorului social din cadrul Direcției de Asistență Socială și Protecție a Familiei din r. Criuleni *****, care avea un rol important în procesul de stabilire și acordare a ajutorului social, fiind obligată a de a verifica informația prezentată, depășindu-și în mod vădit drepturile și atribuțiile acordate de lege, contrar prevederilor pct.8, 11, 12, 13, 31 și 60 din Regulament, a acceptat și înregistrat cereri care nu întruneau condițiile obligatorii pentru dreptul de acordare a ajutoarelor respective, prin urmare au fost acordate ilegal ajutoare sociale sau după caz ajutoare pentru perioada rece a anului, persoanelor care nu au anexat acte confirmative privind componența familiei sau a informației despre proprietatea asupra terenurilor deținute eliberate și înregistrate de autoritatea publică locală, persoanelor care au declarat că activează pe cont propriu în agricultură, însă nu au declarat terenul agricol deținut, totodată în mod arbitrar introducea în cererea (fișa) electronică a solicitantului din sistemul automatizat de calcul „MSAS” informații despre existența actelor obligatorii, în lipsa acestora, ca rezultat fiind stabilit și achitat neîntemeiat ajutor social și ajutor pentru perioada rece a anului următoarelor persoane:

- La 28.02.2013 examinând cererea cet.***** de acordare a ajutorului social nr.1301300643, și actele anexate de ultima, deși a constatat în șir de abateri de la legislația din domeniu și anume soțul titularii a fost declarat ca angajat pe cont propriu în agricultură, însă conform datelor oferite de către Primăria s. Cimișeni despre terenurile deținute, terenul agricol deținut de familia Proca, în mărime de 1,14 ha, este transmis în arendă, astfel membrul adult nu deținea statutul ocupațional de angajat pe cont propriu în agricultură și nu se încadra în condițiile obligatorii pentru dreptul de acordare a ajutorului social și/sau ajutor pentru perioada rece a anului, a acceptat și înregistrat cererea, ca rezultat fiind stabilit și achitat nelegitim ajutor social pentru perioada 02.2013 - 05.2013 și ajutor pentru perioada rece a anului pentru lunile februarie și martie 2013 în sumă de 1 692 lei (323x4+200x2).

- La 14.03.2013 examinând cererea cet.***** de acordare a ajutorului social nr.1301300649 și actele anexate de ultima, deși a constatat abateri de la legislația din domeniu și anume faptul că, adeverința anexată la cerere privind terenurile deținute de familie, eliberată de primăria s. Cimișeni, nu este înregistrată la autoritatea publică locală, în adeverință este indicat terenul agricol din extravilan(cota echivalentă) de 1,34 ha, însă nu este indicat terenul agricol intravilan (de pe lângă casă), iar în cererea solicitantului la date privind terenul agricol din extravilan este indicat 0 ha, iar teren de pe lângă casă 0,06 ha, fără a fi confirmat documentar. Certificatul privind salariul soțului *****, anexată la dosar conține date privind salariul pe luna 01.2013, salariul pentru luna februarie 2013, luna anterioară depunerii cererii nu este indicat, însă la calcularea venitului global al familiei a fost luat în calcul salariul pe luna ianuarie 2013, pe cererea acceptată la 14.03.2013, nu a verificat informația anexată, a acceptat și înregistrat cererea, ca rezultat fiind stabilit și achitat nelegitim ajutor pentru perioada rece a anului pe luna martie 2013 în sumă de 200 lei.

- La 15.02.2012 examinând cererea cet.***** de acordare a ajutorului social nr.1301300633 și actele anexate de ultima, deși a constatat abateri de la legislația din domeniu și anume faptul că, adeverința anexată la cerere privind terenurile deținute de familie, eliberată de primăria sat. Cimișeni, nu este înregistrată la autoritatea publică locală, în adeverință este indicat că terenul agricol din extravilan(cota) lipsește, însă nu este indicat terenul agricol intravilan (de pe lângă casă), iar în cererea solicitantului este indicat teren de pe lângă casă 0,04 ha, fără a fi confirmat documentar, nu a verificat informația dată și actele anexate, a acceptat și înregistrat cererea, ca rezultat fiind stabilit și achitat nelegitim ajutor pentru perioada rece a anului pe luna februarie, martie 2013 în sumă de 400 lei(200x2).

Prin acțiunile sale intenționate, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, ***** a cauzat daune considerabile Casei Naționale de Asigurări Sociale a RM, care potrivit art.2 al HG cu privire la aprobarea Statutului Casei Naționale de Asigurări Sociale nr.937 din 13.11.2014 are statut de persoană juridică, în sumă în sumă totală de 2292 lei.

Inculpata *****, atât în faza urmăririi penale, cât și în ședința de judecată, a respins învinuirea încriminată, și a declarat că, la momentul actual activează în calitate de specialist în Administrarea Ajutorului Social din cadrul DASPF Criuleni, fiind angajată începând cu anul 2011, însă nemișlocit în funcția actuală a fost angajată oficial în luna noiembrie a anului 2011 în urma promovării unui concurs și a termenului de probă de 6 luni. A explicat că nu a fost instruită pe direcția dată, dar a preluat activitatea de la cet.*****. A activat și continuă să activeze în temeiul Legii nr. 133 din iunie 2008 cu privire la ajutorul social, și respectiv cu modificările la această lege, care au survenit până la momentul de față. La momentul de referință în prezenta cauză penală, activitatea sa de bază era să proceseze în sistemul SAS toate cererile care parvneau din localitățile raionului Criuleni. În fapt, asistenții sociali din localități îi prezentau cererile împreună cu registrele în care le înregistrau. A indicat că cereri erau numeroase, cu exactitate neputând comunica numărul lor, deoarece ele parvneau din cele 26 localități ale raionului Criuleni, și veneau continuu. În luna iulie a anului 2013 s-a aflat în concediu anual de odihnă, după care a fost anunțată că la solicitarea primarului localității Cimișeni, r. Criuleni, a fost chemată o Inspecție Socială pentru a verifica activitatea asistentului social din localitate. A precizat că, dânsa personal nu a fost prezentă în momentul când au fost verificate dosarele, precum nici în momentul când comisia a mers în localitatea Cimișeni pentru a verifica familiile care beneficiau de ajutor social. Deja în urma prezentării raportului întocmit de Inspecția Socială au fost identificate nereguli în stabilirea ajutoarelor sociale. Conform recomandărilor menționate în acel raport, în cadrul Direcției a fost formată o echipă de lucru care a mers în localitatea Cimișeni cu scopul de a verifica familiile beneficiarilor menționați în raport. Totodată a fost întrunită Comisia Disciplinară, în urma căreia dânsa a fost sancționată. A indicat, că certificatele care lipseau din dosare, le-a prezentat asistentul social ***** , iar dânsa personal împreună cu cet.***** , care la acel moment deținea funcția de șef al DASPF Criuleni, le-au și prezentat la CNA. Mai precis, șefa a transmis către CNA, certificatele ce lipseau și dosarele, fără implicarea ei personală. Referitor la prevederile Regulamentelor menționate în rechizitoriu a explicat, că pct. 11, 12 nu țin de atribuțiile sale personal. Conform art. 5 din legea cu privire la acordarea ajutorului social, dreptul la ajutor social îl au persoanele care dețin cel puțin unul din statutele menționate, adică pensionari, persoane cu grade de dezabilitate, șomerii înregistrați la Agenția de Ocupare a Forței de Muncă, aceste persoane care au întocmit cererile pentru ajutor social, făceau parte din această categorie. A explicat că, în cazul în care nu este prezentat pachetul de acte, nu trebuie să fie înregistrată cererea în Registru și să fie prezentată cererea dată la DASPF. Conform pct. 11, 12 din legea menționată mai sus, asistentului social îi revine atribuția de a verifica datele și pachetul de documente până a-l prezenta către DASPF. În cazul în care nu

era prezentat întregul pachet de acte, dânsa nu trebuia să primească acea cerere. Totodată a reiterat că, cereri erau numeroase, și respectiv era imposibil de verificat. A comunicat că, din punct de vedere legal nu avea dreptul de a introduce în program date despre documente care lipseau, însă convenind cu asistentul social că cea din urmă le va prezenta ulterior, dânsa personal a introdus date precum că aceste documente există. În cazul în care datele și cererea din partea beneficiarului nu era introdusă în program, atunci persoanele nu urmau să primească ajutorul social. A menționat în mod repetat că dânsa nu reușea să verifice toate cererile, din acest motiv nu a preîntâmpinat asistentul social despre faptul că nu va primi toate actele. Începând cu anul 2013 până în prezent, anual, Inspekția socială verifică cererile din r. Criuleni și nu au fost depistate erori menționate mai sus, deoarece cu asistenții sociali sunt petrecute seminare de instruire la oricare modificări ulterioare a legislației. Seminarele în cauză a declarat că le conduce dânsa personal împreună cu șeful Serviciului Asistenței Sociale.

Inculpata *****, atât în faza urmăririi penale, cât și în ședința de judecată, a respins învinuirea încriminată. A declarat, că fost angajată în luna aprilie a anului 2011, iar până atunci era angajată prin cumul, în cadrul DASPF Criuleni, pe perioada aflării în concediu de maternitate a cet. *****, în funcția de felcer protezist. Pe lângă această funcție, în atribuțiile sale intra și administrarea prestațiilor sociale. Ceea ce ține de lipsa de documente aferent cererilor, care au fost introduse, informația nu a fost introdusă în program intenționat, ci după cum a relatat și cet. *****, aceasta s-a întâmplat din cauza volumului de cereri care parveau în fiecare săptămână din întregul raion Criuleni, și a avut încredere că vor fi aduse de către cet. ***** actele lipsă. Totodată a precizat că începând cu luna aprilie a anului 2011, dânsa nu mai activează în cadrul Direcției, și respectiv nu cunoaște dacă ulterior, până la finisarea urmăririi penale și întocmirea rechizitoriului, au fost sau nu, prezentate documentele ce lipseau la dosarele beneficiarilor care erau înregistrate în program. A explicat, că împreună cu cet. ***** și ***** aveau aceleași împuterniciri. Astfel a susținut declarațiile făcute de cet. *****, afirmând că acestea corespund realității. A precizat că, în cazul în care cet. ***** nu prezenta tot setul de documente necesare dânsa personal nu avea dreptul să le primească. A reiterat că, dacă asistentul social din localitate nu prezenta setul de acte deplin, dânsa nu avea dreptul să introducă datele în program precum că documentele există. Până nu era primit și înregistrat dosarul (setul de acte pe deplin), persoanele vulnerabile sau persoanele care necesită ajutor social, nu puteau beneficia de acest serviciu.

Inculpata *****, la fel, atât în faza urmăririi penale, cât și în ședința de judecată, a respins învinuirea încriminată. A declarat că la moment, ea activează în funcția de Șef Asistență Personală în cadrul DASPF Criuleni. A fost angajată în cadrul DASPF Criuleni în luna martie a anului 2008 în calitate de felcer protezist. La momentul adoptării și intrării în vigoare a Legii nr. 133 în anul 2008, în fișa sa de post a fost stipulat un punct precum că, trebuie să fie responsabilă de administrarea ajutorului social. Acest serviciu a început să activeze în luna noiembrie a anului 2008, unde și operatorii au fost instruiți. Informația în sistemul MSAS era introdusă manual, inițial volumul de cereri era mare, și respectiv nu se reușea verificarea actelor. Ca operator a activat până în anul 2010, apoi a plecat în concediul de maternitate, și activitatea ei a fost preluată de către cet. *****. A revenit la serviciu în anul 2012 în luna iulie, deja în funcția de felcer protezist în cadrul DASPF Criuleni. Tot în anul 2012, toamna, luna exact nu a putut-o indica, a fost schimbată din funcția anterioară, în funcția de asistent social în cadrul DASPF Criuleni, și avea obligațiunea de a ajuta specialistul în administrarea ajutorului social la verificarea pachetului de acte anexat la cerere. În timpul verificării cererilor, actele care erau eliberate de către inginerul cadastral din localitate nu aveau număr de ieșire, și respectiv primarul localității refuza să semneze acele acte. A menționat că a activat în conformitate cu instruirea care i-a fost efectuată. În actele

eliberate nu era indicat numărul de înregistrare, lipsa semnătura primarului, și nu era veridică informația despre teren. Informația din certificate nu era veridică, deoarece nu erau semnate de primar. Toți asistenții sociali din localități au fost instruiți, inclusiv și cet. *****, iar în cadrul seminarelor au fost informați despre faptul ce acte trebuie să conțină un dosar. Astfel, dacă nu erau toate documentate, atunci cet. ***** nu trebuia să le prezinte la DASPF Criuleni. Înainte de a aduce dosarul la specialiști, el trebuia să fie verificat în localitate. În calitatea sa de specialist avea obligația de a verifica toate actele, și doar apoi să introducă datele în baza de date. În cazul în care depista că documentul lipsește, anunța despre aceasta asistentul social, dar totodată introducea în program mențiunea că documentul există, cu condiția ca ulterior documentul să fie prezentat. Conform legislației, dânsa trebuie să verifice conținutul tuturor actelor prezentate la cererile respective. De asemenea a declarat că, conform legislației, dânsa nu trebuia să primească setul de documente dacă acesta nu era deplin. La fel, dânsa, conform legislației în vigoare, nu trebuia să introducă în program datele despre existența unor documente care nu erau prezente la dosar. În cazul în care dânsa nu introducea datele actelor care nu corespund, beneficiarul nu putea să primească ajutor social. După ce erau introduse datele în program, programul în mod automat pune rezoluție cu privire la acordarea sau neacordarea ajutorului social.

Deși inculpatele au pledat nevinovate, culpa acestora în instanța de judecată a fost pe deplin dovedită de procuror, și anume:

Audiat în ședința judiciară, reprezentantul părții vătămate Casa Națională de Asigurări Sociale – *****, împuternicit în baza procurii nr. II-03/10-8717 din 17.08.2018 (f.d.38, vol. III), ordinului nr. 407 p din 25.05.2018 (f.d.38, vol. III, pe verso), precum și în baza ordonanței de recunoaștere în calitate de parte vătămată din 08.12.2017 (f.d.8, vol. II), a declarat că nu este rudă cu nici unul din participanții la proces. Cât privește inculpatele, a menționat că nu le cunoaște, întâlnindu-le pentru prima dată în cadrul ședinței de judecată. La caz a declarat că, în atribuțiile ce-i revin în calitate de angajat al Casei Naționale de Asigurări Sociale nu se regăsesc atribuții care ar viza acordarea ajutoarelor sociale. Însă, Casa Națională de Asigurări Sociale (în continuare CNAS) este parte în prezentul proces penal, și reieșind din prevederile Hotărârii de guvern nr. 1167 din 16.10.2018, unde începând cu pct. 48 a respectivei hotărâri sunt descrise atribuțiile Casei Naționale de Asigurări Sociale în ceea ce privește acordarea ajutoarelor sociale. Potrivit acestui text de lege, adică Hotărâre de Guvern, CNAS recepționează din partea Direcțiilor Asistență Socială și Protecție a Familiei listele beneficiarilor de ajutoare sociale cărora le-au fost acceptate cererile privind acordarea ajutoarelor sociale. În baza acestor liste, CNAS transferă sumele indicate prestatorilor de serviciu, adică băncilor comerciale, oficiilor poștale. În pct. 57 al hotărârii citate supra este indicat că Ministerul Finanțelor transferă mijloace financiare în modul stabilit către CNAS pentru plata ajutoarelor sociale și ajutorului pentru perioada rece a anului, în conformitate cu planul de finanțare. Astfel a indicat că, Direcțiile de Asistență Socială și Protecție a Familiei sunt cele care stabilesc ajutoarele sociale persoanelor, iar prin intermediul CNAS se efectuează plata, însă nemijlocit finanțarea vine din partea Ministerului Finanțelor, din bugetul de stat. În partea ce ține de acțiunea civilă înaintată în prezenta cauză, a precizat că pentru CNAS, pentru bugetul de stat în parte, orice sumă este considerabilă, prin urmare prejudiciul cauzat prin infracțiune de către inculpate la fel l-a apreciat ca fiind unul considerabil, și în acest sens a reiterat că susține acțiunea civilă formulată în procesul penal de referință (f.d.7B, vol. II). A adăugat că, de către CNAS nu au fost întreprinse careva măsuri de restituire a sumelor bănești care au ajuns în mod ilegal la beneficiarii vizați în speță. Potrivit Hotărârii de Guvern nr. 1167 din 16.10.2018, CNAS îi revin doar atribuții de plată conform listei beneficiarilor prezentate de

către Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei, adică plata ajutoarelor sociale, însă nu-i revine și atribuția de a restitui banii acordați ilegal. Mai mult ca atât, în hotărârea nominalizată, nu este reglementată procedura restituirii banilor acordați cu titlu de ajutor social de către beneficiari, la acest capitol nefiind instituită o claritate în respectiva hotărâre. A admis că probabil Legea bugetului de stat cât și în Codul fiscal al Republicii Moldova este stipulat că orice sumă pentru bugetul de stat este una considerabilă, dar la momentul audierii sale nu a putut denumi un act normativ cu certitudine care reglementează acest aspect. A concretizat că în dispozițiile finale ale Hotărârii de Guvern nr. 1167 din 16.10.2018 este stipulat faptul că sumele de bani acordate ilegal, cu titlu de ajutor social totuși trebuie restituite. La întrebarea „dacă HG nr. 1167 din 16.10.2018 nu prevede procedura de restituire a ajutoarelor acordate ilegal, nejustificat beneficiarilor, atunci suma de 2292 lei de ce este una considerabilă ca prejudiciu cauzat Statului și CNAS?”, reprezentantul părții vătămate nu a putut oferi un răspuns, însă a precizat în mod repetat că orice sumă este una considerabilă pentru bugetul de stat, și conform art. 16 alin. (3) din HG nr. 1167 din 16.10.2018, în cazul prezentării unor informații incomplete, greșite, sau în cazul neinformării despre schimbările ce au intervenit în structura și în quantumul veniturilor, fapt ce a influențat quantumul ajutorului social și/sau acordarea ajutorului material pentru perioada rece a anului, beneficiarul restituie întreaga sumă care i-a fost plătită nejustificat. Tot în acest context a comunicat că, la alin. (4) al aceleiași norme legale, este prevăzut faptul că angajații Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei, cu drept de stabilire a ajutorului social și ajutorului pentru perioada rece a anului, poartă răspundere disciplinară, civilă sau contravențională pentru încălcarea termenului de luare a deciziei. În cele din urmă a declarat că, către CNAS sunt prezentate listele beneficiarilor de ajutoare, însă în particular în cazul listelor pentru anul 2013 dânsul nu a putut preciza dacă acestea au fost prezentate nominativ sau pe categorii de beneficiari.

Martorul ***** Ion, fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, le cunoaște pe inculpatele ***** , ***** și ***** , nefiind în relații de rudenie cu acestea, și neavând careva conflicte anterior cu ele, ci fiind în relații colegiale. În fapt, a comunicat că din cele ce și-a amintit, în cadrul efectuării unei verificări în cadrul Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Criuleni, au fost depistate 31 dosare în care lipseau certificatele de teren, mai exact certificatele care adevăresc ce suprafețe de teren revin proprietarului, și alte informații care influențează modul de atribuire a cotizațiilor, neregulile fiind depistate anume pentru beneficiarii din localitatea Cimișeni, r. Criuleni. A precizat că certificatele de teren lipseau fie la mijlocul dosarelor, fie la finele acestora, din cauză că primarul s. Cimișeni, r. Criuleni se afla în concediu medical, și respectiv a fost în imposibilitate de a semna acele acte de teren. Dar solicitantul de ajutor social nu poartă nici o vină pentru asta, căci în termen de 5 zile de la momentul depunerii cererii, acesta urmează să primească un răspuns, și mai ales că solicitanții erau în marea lor parte persoane în etate, fie persoane cu dezabilități, adică categorii de persoane eligibile în conformitate cu prevederile Legii nr. 133. Adicional a concretizat faptul că, respectivele persoane/solicitanții și anterior au beneficiat de acele cotizații. Astfel, a fost petrecută evaluarea domiciliului fiecărui solicitant, fiind instituită o comisie în cadrul Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei, după care toți beneficiarii au ridicat sumele bănești ce le reveneau, și au cheltuit banii pe medicamente și produse alimentare, absolut toți banii ajungând la beneficiari. Așadar, întocmind anchetele sociale ale beneficiarilor, având în vedere starea lor materială, a stabilit că beneficiarii, nu vor putea restitui sumele bănești ce le-au fost repartizate. Nu a putut comunica dacă au fost depistate și alte încălcări, însă, a indicat că pe cazul respectiv au fost sancționate angajata din cadrul DASPF Criuleni - ***** , și asistentul social din s. Cimișeni. Or, în opinia sa, asistentul social din localitate de la bun început urma să întocmească corect

dosarul beneficiarului. A precizat că ulterior, la momentul când dosarele cu pricina au fost solicitate de către CNAS, dânsa personal deja a completat acele dosare cu certificatele de teren care lipseau inițial. A afirmat că, procesul de verificare în cauză a fost primul de acest gen. Specialistul din cadrul DASPF Criuleni era în drept, din punct de vedere teoretic, să refuze asistentului social primirea dosarului în cazul în care depista careva nereguli, dar de facto, asistentul social nu aștepta decizia specialistului din cadrul DASPF Criuleni, ci aducea spre examinare concomitent mai multe dosare ale solicitanților, și pleca. Actele de teren pe care le-a anexat după efectuarea evaluării erau veridice, juste, și nici una dintre persoanele indicate în cele 31 de dosare nu s-a stabilit să nu fi corespuns cerințelor de alocare a ajutorului social. Mai mult ca atât, a declarat că mulți din cei 31 persoane, au și decedat în timp. Nu a putut indica dacă, actele de teren au influențat suma ajutorului alocat, dar a presupus că totuși au influențat cuantumul acestuia. A mai menționat că persoanele care au introdus și au procesat datele beneficiarilor, au fost insuficient instruite înainte de a intra în exercițiul funcțiilor respective, or procesul a derulat în tempo rapid. A explicat că, calculul cotizației se efectuează în baza unei formule automatizate, pe baza datelor care au fost introduse. Când privește decizia finală de alocare a ajutorului material, această decizie este luată de către programul automatizat, în baza datelor introduse, or programul în cauză se conduce de niște criterii deja prestabilite. Veridicitatea datelor introduse în program se verifică de către Inspecție, după care banii se alocă beneficiarului. A reiterat, că programul automatizat este cel care ia decizia de alocare a ajutorului material, iar șeful Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei doar vizează și aprobă respectiva decizie de alocare.

Fiind audiat în calitate de martor în ședința de judecată, cet. *****, având în vedere funcția sa de șef secție Serviciul Tehnologia Informațiilor și Comunicațiilor al Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, a declarat că, la momentul de față, Sistemul MSAS nu este activ. A menționat că a intrat în exercițiul funcției sale atunci când acest sistem MSAS își încheia activitatea, deoarece el a fost revizuit, reformat, trecând într-o formă performantă, mai automatizată, care la momentul actual se numește SIAAS. Nu și-a amintit exact, dar a comunicat că sistemul MSAS a funcționat până în a doua jumătate a anului 2014. A relatat că esența funcționării sistemului MSAS nu a ținut de atribuțiile sale nemijlocit, dar cunoaște, că utilizatorilor li se atribuiau roluri în sistemul informațional în baza solicitărilor, demersurilor care parveneau din partea direcțiilor raionale, și astfel utilizatorilor le revenea un anumit rol în sistem, în baza căruia și beneficiau de anumite drepturi de operare în sistem. Fiecare utilizator avea o parolă unică, pentru fiecare în parte. Astfel, utilizatorul avea acces la o informație deja prestabilă într-un chestionar ce conține date cu caracter personal. După etapa introducerii acelor date cu caracter personal, deja alți utilizatori cu rol de verificator, verificau acele date și decideau dacă resping fie admit solicitarea. Informația introdusă influența decizia de plată sau refuz în plata cotizației, astfel era necesar ca informațiile să fie introduse corect în sistem. Personal nu cunoaște cu certitudine procesul de înregistrare în acest program nominalizat mai sus, dar de facto, îi era cunoscut mecanismul de funcționare. De asemenea, din cele câte și-a amintit, la solicitarea înaintată de către Centrul Național Anticorupție de a verifica careva cereri, a fost extrasă din baza de date informația despre cererile date, și în baza acestora a fost depistat de către cine au fost procesate acele date, fiind stabilit că, toate cererile erau din raza teritorială a raionului Criuleni. În cele din urmă a specificat că, declarațiile sale susținute la faza de urmărire au fost mai ample, și respectiv le-a susținut și în fața judecății.

Fiind audiat în ședința de judecată specialistul Vizir Boris, șef de direcție în cadrul Inspecției Sociale, acesta a relatat că, pe inculpatele ***** , ***** și ***** nu le cunoaște. A explicat că activează

în funcția de șef de direcție la Inspekția Socială începând cu anul 2011 și până la momentul actual. Astfel, în anul 2013, fiind în exercițiul funcției sale, a fost desemnat în calitate de șef al echipei privind inspectarea ajutorului social și ajutorului pentru perioada rece a anului. În detaliu nu a putut relata situația, invocând faptul că a expus situația amănunțit într-un raport întocmit în urmă cu 5 ani de zile, anexat la materialele dosarului. A precizat că este investit cu atribuțiile stabilite de Regulamentul privind organizarea și inspectarea socială, aprobat prin Hotărârea de Guvern, de a verifica aplicarea corectă și unitară a legilor și actelor normative la acordarea ajutorului social și ajutorului pentru perioada rece a anului, și a serviciilor sociale pe tot teritoriul Republicii Moldova. La cazul de referință a comunicat că, în urma efectuării controlului, au fost constatate nereguli care au și fost consemnate în raportul inspecției cu privire la controlul inopinat efectuat în cadrul Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Criuleni și Primăria s. Cimișeni, r. Criuleni. A menționat că, în cadrul controlului au fost supuse verificării 493 de cereri depuse de beneficiari ai ajutorului social în perioada anilor 2009-2013, inclusiv 50 de cereri de acordare a ajutorului social care erau active la acel moment, adică erau în plată. Procesul de inspecție s-a desfășurat în perioada 15.07.2013-17.07.2013, toate neregulile constatate fiind descrise în raportul inspecției. Astfel, conform aceluși raport, au fost stabilite multiple nereguli privind recepționarea ajutorului social de către asistentul social, de către reprezentanții asistentului social care sunt reprezentanți ai Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Criuleni, în lipsa actelor obligatorii, contrar prevederilor legislației la acel moment. A menționat că au fost depistate nereguli inclusiv și la introducerea datelor din cererile de ajutor social pe suport hârtie în sistemul informațional electronic, care calcula suma și eligibilitatea acordării ajutorului social, aceste atribuții conform prevederilor legale reveneau specialistului din cadrul DASPF Criuleni, ca fiind responsabil de acordarea ajutorului social. Tot reieșind din raportul Inspecției a fost constatat faptul că, 4 cereri conțineau indicarea informației eronate privind mărimea veniturilor salariale ale membrilor familiei solicitantului de ajutor social, fapt care a condus la stabilirea incorectă a cuantumului ajutorului social. Luând în considerare erorile și suspiciunile de fraudă în urma neregulilor depistate, suma estimativă a plăților achitate necuvenit beneficiarilor de ajutor social pentru perioada rece a anului, conform raportului sus vizat, a constituit suma de 155048 lei. A specificat că, 493 de cereri au fost verificate, 50 dintre care erau încă active, și la rândul lor din acest număr de 50 de familii, 43 dintre ele au fost verificate la domiciliu. A reiterat faptul că, în total sumele achitate în mod necuvenit echivalau cu suma de 155048 lei. A precizat că conform tabelului anexat la raportul de inspecție, numărul cazurilor de fraudă este de 51 din numărul total de 493 cereri. A declarat că Inspekția Socială are atribuții stabilite prin lege, și respectiv în urma efectuării inspecției, a recomandat să fie întreprinse măsuri la fel în conformitate cu normele legale, recomandări care de altfel au fost stipulate în același raport nominalizat mai sus. Respectiv a afirmat că Asistenta Socială a transmis în decursul a 30 de zile un plan de măsuri pentru implementarea recomandărilor inspecției sociale. Una dintre acele recomandări se referea la necesitatea de a întreprinde măsuri pentru a restitui în bugetul de stat sumele achitate în mod necuvenit sub forma de prestații sociale. A menționat că asistentul social este obligat să recepționeze cererea pentru acordarea ajutorului social și/sau ajutorului pentru perioada rece a anului de rând cu toate actele obligatorii ca anexă la respectiva cerere. În conformitate cu prevederile pct. 12 din Regulamentul cu privire la acordarea ajutorului social aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1167/2008, cererea prezentată cu toate actele confirmative este recepționată de către asistentul social, fiind înregistrată într-un registru special, iar în cazul când nu au fost prezentate toate actele confirmative necesare, cererea nu se acceptă. La momentul inspecției, decizia de acordare sau neacordare a ajutorului este emisă de către șeful Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei, în acord cu pct. 14 din Regulamentul numit anterior. Până la momentul emiterii deciziei, cererea se

examinează de angajații din cadrul DASPF, mai exact de către persoana responsabilă desemnată prin ordin privind ajutorului social. A opinat că probabil șeful direcției nu reușește să verifice întreg număr de cereri care parvin. În concluzie a indicat că deopotrivă susține declarațiile sale făcute la faza de urmărire penală.

Fiind audiată în ședința de judecată, martorul ***** Boris a relatat că, pe inculpata ***** o cunoaște, iar pe celelalte inculpate – ***** și ***** nu le cunoaște. Cu nici una din inculpate a precizat că nu este în relații de rudenie, conflicte cu ele anterior la fel nu a avut. În fapt a comunicat că, în anul 2012, mai cu precizie nu a putut indica deoarece avea la îngrijire un copil cu dezabilitate de gradul I, dânsa a primit ajutor social pentru perioada rece a anului, însă suma exactă a ajutorului primit nu și-a amintit-o. A afirmat că asistenții sociali din localitate au anunțat-o că se oferă ajutor social, mai exact a aflat asta de la cet. *****. Astfel, a prezentat actele care i-au fost solicitate în acest sens, și anume: certificatele de naștere ale copiilor, certificatul care confirmă gradul de dezabilitate al copilului. Ulterior, banii cu titlu de prestație socială îi ridica de la oficiul poștal din localitate, prezentând buletinul de identitate al său, banii primindu-i integral. A menționat că la momentul actual nu primește alocații sociale, ci doar atunci a primit în decursul a 3 luni de zile, după care plățile au fost stopate din motivul că dânsa urma să mai prezinte inclusiv și actul care confirma locul de lucru al băiatului său, care la acel moment atinsese deja vârsta majoratului. A subliniat în cele din urmă că toate actele sus menționate le-a deus la asistentul social din localitatea unde domiciliază.

Martorul *****, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că, nici una dintre inculpate nu îi sunt cunoscute, atât vizual, cât și personal. În anul 2012 dânsul a primit ajutor social, iar cât privește ajutorul pentru perioada rece a anului – nu și-a amintit dacă a beneficiat și de acest tip de ajutor social. În fapt a explicat că, sora sa mai mare Ceban Natalia a fost cea care a acumulat toate actele necesare pentru a beneficia de ajutor social, și tot ea a și prezentat acele acte. A menționat că lunar primea în jur de 650,00 lei cu titlu de ajutor social, banii îi primea el atunci când mergea împreună cu sora sa la primăria din localitate. Sumele alocate dânsul le primea lunar, la interval de jumătate de an, după care încă o jumătate de an. Ulterior însă a recepționat o scrisoare în care i se comunica despre necesitatea de restitui banii primiți ca ajutor social, dar exact cuantumul sumei care se cerea de la el să fie restituită, nu și l-a amintit, și nici motivul pentru ce i s-a solicitat să restituie banii, nu și l-a amintit. A comunicat deopotrivă că, într-un an oarecare, exact nu și-a amintit care, la el în vizită a fost o persoană necunoscută lui, care s-a interesat ce bunuri deține dânsul cu drept de proprietate. La fel, nu a fost informat de nimeni din care cauză a fost stopată alocarea de ajutor social.

Martorul ***** fiind audiat în ședința de judecată a relatat că, pe nici una din persoanele care au calitatea de inculpate în prezenta cauză, dânsul nu le cunoaște, nici măcar vizual. Cât privește cet. *****, a afirmat că acesta i-a fost unchi, care însă deja a trecut în neființă. A explicat că, în timp ce unchiul său era în viață, avea gradul II de dezabilitate. În perioada anului 2013, a îngrijit de unchiul său *****, mai exact după ce ultimul a întocmit un contract de donație pe numele său. A declarat că, cu excepția pensiei, unchiul său defunct primea ajutoare sociale doar în formă de produse alimentare, fie haine. A indicat că, semnătura din blankul de audiere a sa din 16 iulie 2016 îi aparține, însă declarațiile care le-a făcut în ședința de judecată sunt cele corecte. A mai menționat că a prezentat actele cet. *****, buletinul de identitate, procura care confirma că el personal avea grijă de ***** la acel moment, precum și cartela de dezabilitate al lui *****.

Martorul *****, în ședința de judecată a comunicat că pe nici una dintre inculpate nu o cunoaște, nici măcar vizual. În perioada anilor 2011-2013 dânsul a scris cereri către asistentul social din localitate, cet. pe nume Valentina, cu scopul de a beneficia de ajutor social, însă permanent primea refuz, întrucât tatăl său încasa o pensie mare, însă cât privește ajutorul pentru perioada rece a anului, a afirmat că asemenea ajutor a primit, însă nu a putut concretiza suma exactă a respectivului ajutor. Astfel, a fost anunțat de către asistentul social din localitate Valentina că se oferă compensații. Respectiv, a prezentat actele necesare, însă a primit refuz la cererea sa. A precizat că bani cu titlu de ajutor pentru perioada rece a anului a primit doar în decursul unei ierni. Ulterior însă nu a mai beneficiat de un asemenea ajutor, fiind referit să se adreseze la Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă, însă el nu poate lucra deoarece are probleme de sănătate cu spatele. Nu a putut spune cu exactitate dacă cineva i-a cerut să restituie acei bani primiți în calitate de ajutor pentru perioada rece a anului, însă și-a amintit că totuși a venit la el cineva care i-a cerut să întoarcă acei bani. Exact ce sumă i-a fost cerută să restituie, nu și-a amintit. Documentele pe care le-a prezentat de rând cu cererea de acordare a ajutorului social le-a luat de acasă, precum și un document cu privire la proprietate, eliberat de inginerul cadastral din localitatea unde domiciliază.

*Mai mult, vina inculpatelor *****, ***** și ***** în comiterea infracțiunii incriminate se confirmă și prin documentele dosarului penal, cercetate și analizate în ședința de judecată.*

Procesul-verbal de ridicare din 29 noiembrie 2013 (f.d.39, Vol. II), a dosarelor cu privire la acordarea ajutorului social a persoanelor social vulnerabile din s. Cimișeni r. Criuleni, de la șeful-interimar al Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Criuleni *****.

Procesul-verbal de ridicare din 26.10.2017 (f.d.41, Vol. II), a suportului material de tip C-DR de model „Verbatim” pe care au fost înregistrate fișierul în format ”Excel” - 1. Extras DB MSAS.xls, în care se conțin cererile pentru acordarea ajutorului social a solicitanților din satul Cimișeni r. Criuleni, procesate de către angajații Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Criuleni în perioada a.2009-2013, extrase din baza de date a sistemului automatizat „MSAS”, ce conțin cu abateri de la legislația în vigoare conform raportului Inspecției Sociale întocmit în urma controlului inopinat efectuat în perioada 15 iulie - 17 iulie 2013, de la *****, consultant al Secției Tehnologia Informației și Comunicațiilor a Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale.

Procesul-verbal de examinare din 27.10.2017 (f.d.42-52, Vol. II), a dosarelor cu privire la acordarea ajutorului social persoanelor social vulnerabile din s. Cimișeni r. Criuleni, ridicate în baza ordonanței și procesului verbal de la 29 noiembrie 2013, de la șeful interimar al Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Criuleni Liudmila Brînza octombrie 2017, în care se conțin cererile de solicitare a ajutorului social cu abateri de la legislația în vigoare vizate în raportul Inspecției Sociale întocmit în urma controlului inopinat efectuat în perioada 15 iulie - 17 iulie 2013, cu actele anexate de aceste la fiecare cerere; Informația din baza de date a sistemului automatizat „MSAS”, ce conține cererile pentru acordarea ajutorului social a solicitanților din satul Cimișeni r. Criuleni, procesate de către angajații Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Criuleni în perioada a.2009-2013, ***** și ***** cu abateri de la legislația în vigoare, în format electronic înregistrată pe un suport material de informații de tip C-DR.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 27.10.2017 (f.d.53, Vol. II), în calitate de corpuri delictive au fost recunoscute: Dosarele cu privire la acordarea ajutorului social persoanelor social vulnerabile din s. Cimișeni r. Criuleni, ridicate în baza ordonanței și procesului verbal de ridicare din 29.11.2013, de la șeful interimar al Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Criuleni Liudmila Brînza, în care se conțin cererile de solicitare a ajutorului social cererea cet.***** nr.1301300144; cererea cet.***** nr.1301300192; cererea cet.***** nr.1301300643; cererea cet.***** nr.1301300649; cererea cet.***** nr.1301300633; cererea cet.***** nr.1301300459; cererea cet.***** nr.1301300420; cererea cet.***** nr.1301300454; cererea cet.***** nr.1301300376; cererea cet.***** nr.1301300528; cererea cet.***** nr.1301300371; nr.1301300445; cererea cet.***** nr.1301300482; cererea cet.***** nr.1301300433; cererea cet.***** nr.1301300475; nr.1301300593; cererea cet.***** nr.1301300387; cererea cet.***** nr.1301300511; cererea cet.***** nr.1301300504; cererea cet.***** nr. 1301300307; cererea cet.***** nr. 1301300518; cererea cet.***** nr.1301300416; cererea cet.***** nr.1301300353; nr.1301300472; nr.1301300550; nr.1301300610; cererea cet.***** nr.1301300412; nr.1301300521; cererea cet.***** nr.1301300478; nr.1301300559; cererea cet.***** nr.1301300467; cererea cet.***** nr.1301300505; cererea cet.***** nr.1301300544; cererea cet.***** nr. 1301300500; cererea cet.***** nr.1301300507; cererea cet.***** nr. 1301300607; cererea cet.***** nr.1301300512; cererea cet.***** nr.1301300343; cererea cet. ***** nr.1301300530; cererea cet.***** nr.1301300527; nr.1301300268; cererea cet.***** nr. 1301300263, cu actele anexate de aceste la fiecare cerere. Informația din baza de date a sistemului automatizat „MSAS”, ce conține cererile pentru acordarea ajutorului social a solicitanților din satul Cimișeni r. Criuleni, procesate de către angajații Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Criuleni în perioada a.2009-2013, ***** și ***** cu abateri de la legislația în vigoare, în format electronic înregistrată pe un suport material de informații de tip C-DR, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 27.11.2017.

Potrivit ordonanței (f.d.106, Vol. I) a organului de urmărire penală din 25.10.2017, prin care a fost recunoscut în calitate de document și anexat la cauza penală, Raportul (f.d.60-105, Vol. II) cu privire la rezultatele controlului inopinat, efectuat în cadrul Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei a consiliului raional Criuleni și primăriei satului Cimișeni, raionul Criuleni, expediat prin demersul Inspecției Sociale nr.829 din 26.07.2013, recunoscut în calitate de document și anexat la materialele cauzei penale în baza ordonanței organului de urmărire penală din 25.10.2017.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 27.10.2017 (f.d.33, Vol. II), prin care a fost recunoscut drept mijloc material de probă și anexat la cauza penală, Documentele anexate la 26.10.2017 de către specialistul ***** la procesul verbal de audiere și anume: screenshoturile ferestrelor de verificare a prezenței utilizatorilor în sistem automatizat „MSAS”, și ***** , ***** și ***** , precum și interfața de vizualizare a cererii în format electronic din sistem, în calitate de model, recunoscute în calitate de document în baza ordonanței organului de urmărire penală din 27.10.2017 (f.d.28-32, Vol. II).

Potrivit ordonanței organului de urmărire penală din 20.11.2017 (f.d.73, Vol. II), prin care s-au anexat la cauza penală drept mijloace materiale de probe: Copia ordinului nr.17p din 06.05.2011, a șefului Direcției de Asistență Socială și Protecție a Familiei din r. Criuleni, cu privire la numirea în funcție în calitate de specialist în administrarea ajutorului social a cet. *****, acordat de către DASPF Criuleni în baza demersului organului de urmărire penală nr.03/26-2234 din 04 mai 2014; Copia ordinului nr.48p din 29.03.2010, a șefului Direcției de Asistență Socială și Protecție a Familiei din r. Criuleni, cu privire la numirea în funcție a cet. *****-șef al Serviciului Ortopedie și Protezare, în calitate de responsabil pentru perfectarea documentelor privind acordarea compensației sociale; Copia ordinului nr.149 din 06.09.2010, a șefului Direcției de Asistență Socială și Protecție a Familiei din r. Criuleni, cu privire la numirea în funcție a cet. *****, în calitate de felcer-protezist al instituției; Copia fișei postului felcer-protezist al Direcției de Asistență Socială și Protecție a Familiei din r. Criuleni, semnată de către ***** la 22.12.2008; Copia fișei postului specialist în administrarea ajutorului social al Direcției de Asistență Socială și Protecție a Familiei din r. Criuleni, semnată de către ***** la 01.10.2012 a cet. ***** - expediate de către DASPF Criuleni la 16.10.2017, în baza demersului organului de urmărire penală nr.03/26-2013210460 din 13.10.2014.

Fiind audiat în calitate de martor al apărării, ***** Timofei, a relatat că pe inculpatele *****, ***** și ***** le cunoaște, rude cu ele nu este, conflicte anterior nu au avut, iar relațiile cu ele le-a catalogat ca fiind colegiale. A precizat că în perioada anilor 2010-2011 dânsa activa în calitate de asistent social în s. Cimișeni, r. Criuleni, iar în anul 2013 la fel. A declarat că, în vara anului 2013, a venit Inspekția Socială și a efectuat un control cu privire la corectitudinea acordării ajutorului social. În perioada efectuării controlului, dânsa se afla în concediul anual de odihnă. În cadrul controlului respectiv au fost verificate cererile beneficiarilor și s-a stabilit că lipseau din dosare certificatele cu privire la terenurile agricole deținute. A fost chemată la Direcție, după care a și fost sancționată în legătură cu încălcările depistate. A explicat că în fapt, beneficiarul prezenta actele, ea îi comunica acestuia care anume acte erau necesare, și beneficiarii după ce acumulasă acele acte, le și prezentau, după care dânsa le oferea blankul tipizat de cerere pentru acordarea ajutorului social, pe care beneficiarii și le completau, iar ulterior întregul set de acte era prezentat la DASPF. A comunicat că în perioada de referință, numărul beneficiarilor era foarte mare, iar din motiv că inginerul cadastral din cadrul primăriei lipsea de la serviciu, beneficiarii nu prezentau documentul necesar. A concretizat că, dânsa a anunțat în cadrul DASPF despre faptul că beneficiarii cu mare dificultate primeau certificatele corespunzătoare din cadrul Primăriei Cimișeni, r. Criuleni. În urma controlului efectuat de către Inspekția Socială, ei personal i s-a comunicat să meargă la primărie și să ridice toate certificatele necesare, și respectiv aceste circumstanțe au fost înlăturate în toate cazurile depistate cu încălcări. A indicat că, în cazul în care beneficiarul nu prezenta toate actele necesare, dânsa în calitate de asistent social era în drept să refuze primirea cererii privind acordarea ajutorului social. A adăugat că, nu era de competența sa să verifice dacă beneficiarul merita sau nu să beneficieze de ajutor social. De competența sa era să verifice faptul ca să fie prezentate toate documentele necesare, ca ulterior setul de documente să-l transmită către DASPF. A precizat că

a primit documentele în felul sus descris, și le-a prezentat Direcției, deoarece persoanele într-adevăr necesitau ajutorul asistenței sociale, din motiv că erau persoane cu dezabilități și persoane din familii vulnerabile. La momentul activării sale în funcția de asistent social în anul 2013, dânsa nu era superioară în funcție în raport cu cet. ***** și cet. *****. În perioada respectivă dânsa nu era împuternicită într-un careva mod de a verifica legalitatea acțiunilor lui ***** , ***** și ***** . În atribuțiile sale personale nu intra obligațiunea de a introduce datele despre beneficiari și actele prezentate de aceștia în programul special MSAS, întrucât de aceasta se ocupa cet. ***** , ***** și ***** din cadrul DASPF.

Potrivit art. 389 alin. (1), (2) CPP RM, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

În acord cu art. 93 alin. (1) CPP RM, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În corespundere cu art. 101 alin. (1), (2) CPP RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) CPP RM, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Se impune mențiunea în ceea ce privește faptul că, potrivit principiului contradictorialității în procesul penal, consfințit de art. 24 CPP al RM, alin. (2), (3), instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură.

În prim plan, instanța reține că principala problemă adusă în discuție pe orice cauză penală se referă la vinovăția sau nevinovăția persoanei deferite judecătii în raport cu faptele infracționale imputate acesteia prin rechizitoriu.

Potrivit actului de sesizare a instanței, se constată că, în urma efectuării acțiunilor de investigare în vederea acumulării probatoriului, analizând probele, procurorul a conchis asupra încadrării juridice a faptelor incriminate inculpatelor în baza art. 328 alin. (1) din Codul penal, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin

lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

Inculpatele *****, *****, și *****, în ședința de judecată, nu și-au recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, însă au acceptat să facă declarații și să răspundă la întrebări.

Dar, prin urmare, examinând materialele dosarului, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată conchide că, vinovăția inculpatelor *****, *****, și ***** este vădit întemeiată și probată pe deplin, reieșind din următoarele considerente.

Pentru demonstrarea situației fixate de instanță și care nu este în acord cu poziția inculpatelor, instanța de judecată își argumentează soluția prin următoarele.

Afirmațiile inculpatelor cum că nu se consideră vinovate de săvârșirea infracțiunii atribuită lor ca învinuire, această stare nu determină nevinovăția inculpatelor și se apreciază cu scop de a evita răspunderea penală, de vreme ce probele prezentate de către acuzatorul de stat, inclusiv martorii și specialistul, audiați în cadrul ședinței de judecată, interogați într-un proces public și sub jurământ, avertizați fiind conform art. 312 din Codul penal pentru prezentarea cu bună știință a declarațiilor mincinoase, confirmă pe deplin vinovăția acestora.

În aceeași ordine de idei, instanța reține că probele cercetate nemijlocit în ședință de judecată combat poziția apărării, care s-a limitat în a solicita achitarea inculpatelor, fără să prezinte probatoriu util și concludent în acest sens, or, pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cazului, fără a neglija principiul prezumției nevinovăției, partea apărării dispunea de toate pârghiile legale pentru a prezenta instanței un alt tablou decât cel care se reține reieșind din probele administrate de acuzare.

În alți termeni, instanța subliniază că din probele cercetate nemijlocit în ședință de judecată se constată indubitabil vinovăția inculpatelor în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) din Codul penal, iar argumentele apărării privind nevinovăția inculpatelor nu sunt susținute de circumstanțe legale, precum și se combat prin actele și lucrările cauzei.

Tot aici, instanța accentuează că la stabilirea vinovăției s-au luat în calcul toate probele cercetate, astfel, că vinovăția inculpatelor în săvârșirea infracțiunii imputate reiese din coroborarea declarațiilor reprezentantului părții civile, martorilor, specialistului și înscrisurilor administrate, iar argumentele expuse de apărătorii inculpatelor și depozițiile inculpatelor inclusiv, se apreciază în cumul cu celelalte probe, și nu au forță probantă prestabilă.

Poziția inculpatelor, prin care pledează nevinovate, nu a fost confirmată prin careva probe, iar nerecunoașterea vinovăției este apreciată ca o metodă de apărare și un drept al acestora de a nu se auto incrimina. Or, în cadrul unui proces penal, inculpatul nu poate fi urmărit penal pentru depunerea declarațiilor false, decât în cazurile expres prevăzute de legea procesual penală.

În atare ordine de idei, instanța conchide asupra faptului că învinuirea imputată inculpatelor a fost susținută de către procuror în mod legal, iar concluziile la care au ajuns apărătorii sunt eronate, fără a constitui cauze care înlătură caracterul penal al faptei, temeiuri pentru încetarea procesului sau de achitare.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova urmează a fi relatat că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive:

Urmează a fi indicat că în sensul componenței de infracțiune prevăzute de art. 328 alin. (1) *obiectul juridic special* îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute la art. 328 alin.(1) CP îl constituie corpul persoanei ori bunurile mobile sau imobile. Victimă a infracțiunii specificate la alin.(1) art.328 CP RM este persoana fizică sau juridică ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art.328 alin.(1) CP RM are următoarea structură:

1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; 2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

2) Când ne referim la acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, avem în vedere oricare din următoarele patru modalități faptice: - săvârșirea unei acțiuni care ține de competența unei alte persoane cu funcție de răspundere (de exemplu, a unei persoane cu funcție de răspundere ierarhic superioare din același sistem departamental ori a unei persoane cu funcție de răspundere din același sistem departamental căreia făptuitorul nu i se supune, ori a unei persoane cu funcție de răspundere din alt sistem departamental); - săvârșirea unei acțiuni care putea fi comisă de către făptuitor numai în prezența unor circumstanțe deosebite, indicate în lege sau într-un alt act normativ; - săvârșirea unipersonală a unei acțiuni pe care o poate efectua exclusiv un organ colegial; - săvârșirea unei acțiuni pe care nimeni și în nici un fel de circumstanțe nu este în drept să le săvârșască.

Totodată instanța notează că, infracțiunea specificată la alin.(1) art.328 CP RM este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Astfel, infracțiunea prevăzută de art.328 Cod penal poate fi săvârșită numai pe calea acțiunii și aceasta se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Legiuitorul nu arată în mod explicit căror interese publice li se aduc daune, dar indică clar proporțiile considerabile ale acestora. Prin urmare daunele aduse intereselor publice prin infracțiunea de depășirea atribuțiilor de serviciu pot fi atât de ordin patrimonial, cit și nepatrimoniale. Prin „daune în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice se înțelege după caz: 1) vătămarea ușoară sau medie a integrității corporale sau a sănătății; 2) leziunile corporale care nu implică un prejudiciu pentru sănătate; 3) daunele materiale care nu ating proporțiile mari etc.

Deopotrivă urmează a se reține că, prin Hotărârea Curții Constituționale nr.22 din 27.06.2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 328 alin.(1) din Codul penal, a fost declarat neconstituțional textul „*intereselor publice sau*” din alin.(1) al art.328 Cod penal.

Latura subiectivă a infracțiunii se exprimă prin intenție directă sau indirectă.

Subiecții infracțiunii sunt persoane fizice responsabile, care la momentul săvârșirii infracțiunii au împlinit vârsta de 16 ani, în plus, subiecții aveau calitatea specială de persoană publică.

Instanța de judecată menționează că, ***** a fost desemnată în baza ordinului nr.48p din 28.03.2010 în calitate de responsabil pentru perfectarea documentelor privind acordarea compensației sociale în cadrul Direcției de Asistență Socială și Protecție a Familiei din r. Criuleni (DASPF), iar potrivit conținutului fișei postului (f.d.70-72, Vol. II), aceasta activa în calitate de specialist, exercitând funcție publică de execuție, iar la rubrica atribuții de serviciu acesta urma să asigure pregătirea materialelor ce țin de acordarea ajutorului social și ajutorului pentru perioada rece a anului; să asigure corectitudinea și veridicitatea perfectării cererilor pentru ajutorul social; să țină la evidență datele privind acordarea ajutorului social și ajutorul pentru perioada rece a anului; să implementeze programul computerizat privind acordarea ajutorului social și ajutorul pentru perioada rece a anului; să pregătească ordinele de acordare a ajutorului social și să țină evidența de acordare a ajutorului social și pentru perioada rece a anului; să supervizeze activitatea asistenților sociali pe spectrul de probleme ce țin de protecția socială a persoanelor defavorizate, ș.a..

La fel, ***** , prin ordinul nr.149 din 06.09.2010 a fost numită în funcție, și conform fișei postului i-au fost desemnate atribuții în administrarea prestațiilor sociale, avea calitatea de persoană publică și era obligată să desfășoare activitatea în conformitate cu prevederile Legii cu privire la ajutorul social și Regulamentului cu privire la modul de stabilire și plată a ajutorului social. Precum și, ***** a fost desemnată prin ordinul nr.48p din 29.03.2010 în calitate de responsabil pentru perfectarea documentelor privind acordarea compensației sociale în cadrul DASPF Criuleni, având și ea calitatea de persoană publică, investită fiind să presteze servicii de interes public și să-și desfășoare activitatea în conformitate cu prevederile Legii cu privire la ajutorul social și Regulamentului cu privire la modul de stabilire și plată a ajutorului social.

*Prin urmare, apreciind totalitatea probelor, instanța de judecată consideră vina inculpatelor ***** , ***** și ***** pe deplin dovedită și încadrează acțiunile lui în temeiul art. 328 alin. (1) din Codul penal al RM, după indicii: excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu - săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.*

Sanctiunea art. 328 alin. (1) Cod penal, la data comiterii infracțiunii, se pedepsea cu amendă în mărime de la 150 la 400 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal al RM, infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv. La caz, instanța de judecată relevă că, de către inculpate a fost comisă o infracțiune din categoria

celor mai puțin grave. Aceasta derivă din coroborarea prevederilor art. 16 alin. (3) cu art. 328 alin. (1) din Codul penal al RM.

Circumstanțe agravante pentru inculpate nu au fost stabilite.

Circumstanțe atenuante pentru cele trei vinovate sunt săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Potrivit art. 332 alin. (1) CPP RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Totodată, potrivit art. 389 alin. (4), pct. 3) CPP RM, sentința de condamnare se adoptă, fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 Cod penal sau al expirării termenului de prescripție.

Conform dispoziției art. 53 lit. g) Codul penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală, iar potrivit art. 60 alin. (1), lit. b) și alin. (2) Codul penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave. Iar, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

Raportând cele menționate la cazul supus judecării, instanța de judecată atestă că, fapta a fost comisă de inculpata ***** în perioada mai 2011 - iulie 2013, de către inculpata *****, în perioada ianuarie 2011, aprilie 2011, și de către inculpata *****, în perioada februarie 2012 - martie 2013, iar în atare situație se constată că termenul de prescripție, pentru infracțiunea săvârșită de acestea, prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod penal, a început a curge din momentul săvârșirii infracțiunii.

Astfel, instanța specifică, că de la săvârșirea infracțiunii mai puțin grave, pentru inculpatele *****, *****, *****, s-au scurs deja 6 ani.

Prin urmare, raportând situația de fapt descrisă la prevederile legale enunțate și care guvernează speța, se impune aplicarea prescripției față de inculpatele *****, *****, *****, din care considerente instanța de judecată va adopta o sentință de condamnare fără stabilirea pedepsei, cu liberarea inculpatelor de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală conform art. 328 alin. (1) din Codul penal, iar în final procesul penal va fi încetat în legătură cu prescripția tragerii la răspundere penală, având-se concomitent în vedere principiul individualizării răspunderii penale.

Sub aspectul laturii civile, instanța examinând acțiunea civilă, menționează că potrivit art. 225 alin. (3) Cod de procedură penală, odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

Instanța relevă că, reprezentantul părții civile Casa Națională de Asigurări Sociale – *****, a formulat acțiune civilă prin care a solicitat încasarea în cadrul procesului penal a prejudiciului cauzat

Casei Naționale de Asigurări Sociale în sumă totală de 155048 lei, după cum urmează: de la cet. ***** 3648 lei, de la cet. ***** 2292 lei, și de la cet. ***** 149108 lei.

Iar în susținerea acțiunii civile a fost invocat raportul cu privire la rezultatele controlului inopinat efectuat în cadrul Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei a Consiliului raional Criuleni și primăriei satului Cimișeni, raionul Criuleni (f.d.60-105, vol. I).

Astfel, cât privește acțiunea civilă, instanța reiterează că ea se examinează în procesul penal, dacă volumul prejudiciului este incontestabil.

În speța de referință, instanța de judecată consideră că, pentru stabilirea sumei despăgubirilor convenite referitor la prejudiciul material apare necesitatea de a se administra probe suplimentare, ceea ce duce la necesitatea de a amâna judecarea cauzei, fapt care generează o tergiversare a examinării cauzei penale. Din care considerente, instanța în temeiul art. 387 alin. (1) CPP RM va admite în principiu acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

Potrivit art. 227 CPP RM, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Așa deci, cât privește solicitarea înaintată de acuzatorul de stat privind încasarea în mod solidar din contul inculpatelor a sumei de 4408,24 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, descifrate prin calculul de la f.d.219 Vol. II, ca fiind cheltuieli legate de salariul procurorului în sumă de 3621,64 lei, salariul consultantului procurorului în sumă de 761,6 lei, consumul de hârtie și copiator în sumă de 25 lei, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Instanța reține că cheltuielile menționate, nu sunt însoțite de careva acte/înscrisuri pertinente și susținute de un cadrul legal, ce ar reglementa exhaustiv necesitatea încasării salariului procurorului, consultantului lui, și cheltuielilor pentru birotică, cu titlu de cheltuieli judiciare care ar urma să fie puse pe seama celui recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii imputate.

Instanța de judecată mai menționează că, cheltuielile efectuate în cursul procesului penal poartă denumirea generică de cheltuieli judiciare. În funcție de criteriul avansării acestora de către diverși subiecți, cheltuielile judiciare implică cheltuielile avansate de stat în vederea desfășurării activității procesuale și cheltuielile de judecată – cele avansate de părțile în proces. Cheltuielile judiciare avansate de stat sunt cuprinse în bugetul de venituri și cheltuieli ale Ministerului Justiției, Procuraturii, Ministerului Afacerilor Interne.

În situația din speța dată, cheltuielile respective urmează a fi respinse. Mai mult, în context, instanța reiterează că suportarea cheltuielilor respective de către Stat, constituie o obligație pozitivă a acestuia, în sensul prevederilor CEDO.

În acord cu dispozițiile art. 385 alin. (1) CPP RM, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni: pct. 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive.

Soarta corpurilor delictive și a mijloacelor materiale de probă necesită a fi decisă conform art. art. 157 alin. (2), 162, alin. (1), pct.5) din Codul procedură penală al RM. Respectiv, prin prisma textelor de lege evidențiate supra, instanța concluzionează că corpurile delictive și mijloacele materiale de probă atașate la cauza penală, urmează să rămână în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

În conformitate cu prevederile art. 60, 275 pct. 4, 332, 340, 382, 384-385, 389, 391-395, 397, 400-402 Cod de procedură penală al RM, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunosc culpabile *****, ***** și ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, fără stabilirea pedepsei, cu liberarea lor de răspundere penală în temeiul art. 60 alin.(1) lit. b) Cod penal și art. 391 alin. (1), pct. 6 CPP, cu dispunerea încetării procesului penal în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

Corpurile delictive și mijloacele materiale de probă atașate la dosar prin ordonanța din 25.10.2017 (f.d.106, Vol. I); ordonanța din 27.10.2017 (f.d.33, Vol. II) și ordonanța din 20.11.2017 (f.d.73, Vol. II), vor rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Ațiunea civilă înaintată de reprezentantul părții civile Casa Națională de Asigurări Sociale – *****, se admite în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite părții civile, să hotărască instanța civilă.

Cererea acuzatorului de stat, privind încasarea în mod solidar din contul lui *****, ***** și ***** în contul Statului a sumei de 4408,24 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, se respinge ca neîntemeiată.

Sentința motivată, pronunțată în ședință de judecată publică la data de 05.11.2019, ora 08:30.

Sentința poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

Președintele ședinței,

judecătorul

/semnătura/

Romina Țurcan

Copia justă

Confirmă judecătorul

Romina Țurcan

