

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
И М Е Н Е М З А К О Н А

15 марта 2016 года

мун. Комрат

Коллегия по уголовным делам Апелляционной палаты Комрат

в составе:

председательствующего, судьи Курдова А.И.,

судей Старчук Ш.Т. и Губенко С.А.,

секретаря Иордановой М.Г.,

с участием:

прокурора Михайленко О.И.,

адвоката Порумбеску С.,

подсудимого XXXXXXXXXXXX П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в апелляционном порядке уголовное дело по обвинению

Незальзова Петра Георгиевича, 02 декабря 1950 года рождения, гражданина Республики Молдова, уроженца и жителя с. Буджак, Комратского района, проживающего по адресу ул. Олимпийская, 6, временно не работающего, образование высшее, военнообязанного, женатого, на иждивении лиц не имеющего, не инвалида, не депутата, не имеющего специальных званий, классов чинов, государственных наград, владеющего русским языком, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного п. б) ч.(2) ст. 332 УК РМ, п. б)ч. (3) ст. 328 УК РМ,

по апелляционной жалобе прокурора Великова Э.Э.,

на приговор суда Комрат от 28 декабря 2012 года, которым уголовное дело по обвинению XXXXXXXXXXXX П.Г. в совершении преступления, предусмотренного п. б) ч. (3) ст. 328 УК РМ прекращено в связи с отказом прокурора от обвинения,

по п. б) ч.(2) ст. 332 УК РМ XXXXXXXXXXXX П.Г. оправдан за отсутствием в его деянии элементов преступления.

Избрана в отношении подсудимого мера пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства: документы, подшитые к материалам дела, и CD-диск постановлено хранить при уголовном деле.

Дело поступило в суд Комрат 21 сентября 2011 года. (л.д. 1, том 2)

Обжалуемый приговор суд Комрат вынес 28 декабря 2012 года. (л.д.124-128, том 2)

Дело поступило в Апелляционную палату Комрат 05 февраля 2013 года (л.д. 138, том 2),

заслушав доклад судьи Старчук Ш.Т. по существу дела, доводы участников процесса,

У С Т А Н О В И Л А:

Подсудимому Незальзову П.Г. органом уголовного преследования было предъявлено обвинение в совершении служебного подлога, дискредитации органов публичной власти и причинении существенного ущерба публичным интересам и его действия были квалифицированы по п. б) ч.(2) ст. 332 УК РМ по признакам: внесение должностным лицом, заведомо ложных сведений в официальные документы, совершенные из личных интересов, совершенное должностным лицом, занимающим ответственное положение по тем основаниям, что он, являясь примаром с.Буджак, Комратского района, будучи избран на эту должность на основании Закона «О местном публичном управлении», таким образом, являясь должностным лицом. занимающим ответственное положение и будучи наделенным по назначению правами и обязанностями по

осуществлению действий административно-распорядительного и организационно- хозяйственного характера, в нарушении требований ст. 14, 29 б. а),е), ф), s) Закона №436 от 28 декабря 2006 года «О местном публичном управлении» в период месяцев июнь - июль 2009 года, находясь в с. Буджак, Комратского района, преследуя умысел внесения заведомо ложных сведений в официальные документы, в продолжении своего преступного умысла, действуя из личных интересов, изготовил решение Буджакского Сельского Совета без номера от 2009 года, внося заведомо ложные сведения относительно «внесения изменений местным советом в решение Буджакского Совета №4 от 24 июня 2009 года «Об утверждении бюджета на 2009 год» посредством увеличения расходной части ст. 131/5 «Благоустройство территории» бюджета с. Буджак, Комратского района на 32900 лей, решение, которое было предоставлено в Управление Финансов АТО Гагаузии и на основании которого незаконно была увеличена расходная часть ст. 131/5 бюджета с. Буджак, Комратского района на сумму 32900 лей.

Также подсудимому XXXXXXXXXX П.Г. органом уголовного преследования было предъявлено обвинение в превышении служебных полномочий, дискредитации органов публичной власти и причинении значительного ущерба публичным интересам и его действия были квалифицированы по п. б) ч.(3) ст. 328 УК РМ по признакам: совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы предоставленных ему законом прав и полномочий, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах общественным интересам совершенные должностным лицом, занимающим ответственное положение по тем основаниям, что он же, являясь примаром с. Буджак, Комратского района, будучи избран на эту должность на основании Закона « О местном публичном управлении», таким образом, являясь должностным лицом, занимающим ответственное положение и будучи наделенным по назначению правами и обязанностями по осуществлению действий административно-распорядительного и организационно-хозяйственного характера, в нарушении требований ст. 14, 29 б. а),е), ф), s) Закона №436 от 28 декабря 2006 года «О местном публичном управлении» в период месяцев июнь - июль 2009 года, находясь в с. Буджак Комратского района, явно превышая свое служебное положение, в отсутствие решения Буджакского Совета в период 2009 года, относительно увеличения расходной части на благоустройство по ст. 131 /05, изготовил решение Буджакского Сельского Совета без номера от 2009 года, внося заведомо ложные сведения относительно «внесения изменений местным советом в решение Буджакского Сельского Совета №4 от 24 июня 2009 года «Об утверждении бюджета на 2009 год» посредством увеличения расходной части ст. 131/5 «Благоустройство территории» бюджета с. Буджак, Комратского района на сумму 32900 лей, решение которого предоставил в Управление Финансов АТО Гагаузии и на основании которой незаконно была увеличена расходная часть ст. 131/5 бюджета с. Буджак, Комратского района на сумму 32900 лей и незаконно заключил договор подряда (на выполнение строительных работ) №14 от 8 июля 2009 г. с экономическим агентом АО «Бетакон», чем причинил общественным интересам ущерб в значительном размере, в сумме 24700 лей.

28 декабря 2012 года суд Комрат вынес решение, которым уголовное дело по обвинению XXXXXXXXXX П.Г. в совершении преступления, предусмотренного п. б) ч. (3) ст. 328 УК РМ прекращено в связи с отказом прокурора от обвинения, а по п. б) ч.(2) ст. 332 УК РМ XXXXXXXXXX П.Г. оправдан за отсутствием в его деянии элементов преступления.(л.д. 124-128, том 2)

23 января 2013 года на этот приговор суда прокурор Великов Э. подал апелляционную жалобу, в которой просил отменить обжалуемый приговор суда в отношении подсудимого XXXXXXXXXX П.Г. и вынести по делу новое решение, которым Незальзова П.Г. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. б) ч.(2) ст. 332 УК РМ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 650 условных единиц с лишением права занимать должности в публичных учреждениях сроком на 3 года.(л.д. 133-135, том 2)

Прокурор считает, что приговор суда в части оправдания подсудимого Незальзова П.Г. по п. б) ч.(2) ст. 332 УК РМ является необоснованным и незаконным по следующим основаниям.

Так, XXXXXXXXXX П.Г. обвиняется в том, что он, являясь примаром с.Буджак, Комратского района, будучи избран на эту должность на основании Закона «О местном публичном управлении», таким образом, являясь должностным лицом, занимающим ответственное положение и будучи наделенным по назначению правами и обязанностями по осуществлению действий административно-распорядительного и организационно- хозяйственного характера, в нарушении требований ст. 14, 29 б. а),е), ф), s) Закона №436 от 28 декабря 2006 года «О местном публичном управлении» в период месяцев июнь - июль 2009 года, находясь в с. Буджак, Комратского района, преследуя умысел внесения заведомо ложных сведений в официальные документы, в продолжении своего преступного умысла, действуя из личных интересов, изготовил решение Буджакского Сельского Совета без номера от 2009 года, внося заведомо ложные сведения относительно «внесения изменений местным советом в решение Буджакского Совета №4 от 24 июня 2009 года «Об утверждении бюджета на 2009 год» посредством увеличения расходной части ст. 131/5 «Благоустройство территории» бюджета с. Буджак, Комратского района на 32900 лей, решение, которое было предоставлено в Управление Финансов АТО Гагаузии, и на основании которого незаконно была увеличена расходная часть ст. 131/5 бюджета с. Буджак, Комратского района на сумму 32900 лей.

Таким образом, XXXXXXXXXX П.Г. совершив служебный подлог, дискредитировал органы публичной власти, причинив существенный ущерб публичным интересам.

Прокурор отмечает, что при вынесении оправдательного приговора судом не были приняты во внимание следующие доказательства, доказывающие виновность подсудимого в инкриминированном ему преступлении.

Так, свидетель XXXXXXXXXX Л.В. в судебном заседании показала, что она являлась секретарем совета примэрии с. Буджак. В отношении заседания совета от 06.06.2009 года она пояснила, что на совете со стороны примара был поставлен вопрос относительно финансирования ремонта детской площадки села. Однако по причине, что все необходимые документы не были представлены на совет, то совет отклонил данное предложение и больше никаких решений не принималось. В отношении представленного на обозрение ей решение примэрии без номера и даты за 2009 г. она пояснила, что подпись в данном решении не её и кто подделал её подпись, она не знает и данного решения совет не принимал.

В 2009 г. АО «Бетакон» не участвовало и не осуществляло какие-либо работы на основании проведенных гос. закупках работ примэрией с. Буджак. Примар сам сказал, что не была пройдена вся необходимая процедура, не было тендера и т.д., это было предложение и совета и примара. Совет не принимал решение касательно конкретно строительства, а принималось решение по благоустройству села. Число конкретно не помнит, но помнит, что в августе они перекинули 35000 лей, а в декабре 24000 лей. На решениях, всегда присутствуют номер и дата. Не знает, откуда взялось решение без номера и даты. В 2009 году решением совета не было принято решение о строительстве детской площадки и конкретно с подрядчиком АО «Бетакон». Решение совета за 2009 год относительно увеличения расходной части на сумму 32900 лей, не принималось советом. Подпись в данном решении похожа на ее, но это не ее подпись. Подпись от имени Гайдэу не принадлежит Гайдэу, она уверена в этом. Не знает, каким образом данное решение было направлено в финансовое управление. Данное решение на л.д. 238 впервые увидела у прокурора Гагаузии у Жекова Н.П. У нее такого решения в подшивке нет, прокурор сказал, что взял данное решение с финансового управления. В финансовое управление никогда ничего не направляла, она несет только в госканцелярию и райадминистрацию. Все решения и документы в финансовое управление относит бухгалтер. Не знает относительно заключенного между примэрией договора с АО «Бетакон» в 2009 году. АО «Бетакон» в период 2009 году не участвовал в каком либо аукционе, так как самого аукциона не было.

Свидетель Болокан А.П. суду пояснила, что она являлась главным бухгалтером примэрии с. Буджак, Комратского р-а в период с сентября 2006 г. по июнь 2010 г., а XXXXXXXXXX П.Г. был примаром с. Буджак. В 2009 г. примаром с. Буджак ей было предоставлено решение совета примэрии без номера и даты от 2009 г. об увеличении расходно-доходной части. Она передала форму №22 XXXXXXXXXX П.Г., он отнес совету и на основании этой формы совет вынес решение об увеличении бюджета примэрии на сумму более 24000 лей. Подписи и печать были, но даты и номера не было, но XXXXXXXXXX П.Г. сказал ей, что потом будет дата и номер, объяснив, что спешит, сроки поджимают. Доходная часть примэрии по ст. 131/05 (Благоустройство) увеличилась в 2009 г., договор об оказании услуг по строительству был заключен между примэрией с. Буджак и АО «Бетакон».

Свидетель Богдан П.Д. суду показала, что с 2007 г. по 2011 год, была советником с. Буджак. Примаром в то время был XXXXXXXXXX П.Г., а секретарь XXXXXXXXXX Л. Секретарь приходится примару невесткой, она жена его сына. Они проживают в селе, но не знает в одном доме или нет.

На заседании совета был поставлен примаром вопрос о заключении договора с АО «Бетакон» по поводу постройки спортивной детской площадки. Совет отклонил этот вопрос в связи с тем, что не было сметы, был только договор, решение по этому поводу вынесли, и оно было отрицательным, то есть они его отклонили. На тот момент, денежных средств в бюджете села не было. Свидетель не помнит, было ли в 2009 году решение совета об увеличении расходной части на благоустройство территории в сумме 32900 лей, также не помнит, какая была по договору сумма по застройке данной площадки, не помнит, была реализация земель в 2009 году на сумму 32900 лей, не знает, соответствуют ли действительности предоставленные подписи от имени председателя и секретаря. Только один раз выносился вопрос о стройплощадке, и если бы он выносился еще раз, то она бы об этом знала. В период с 2007 г. по 2008 год вопрос о строительстве площадки не выносился. На момент когда примар вынес вопрос о строительстве площадки, и были уточнены вопросы об источниках денежных средств относительно данной площадки, по её мнению, он говорил, что будет поступление гранта. Не знает в 2007 году они подписывали с АО «Бетакон» какой-либо договор или нет.

Деятельность примэрии осуществляется из местных поступлений, так же трансферты, инвестиции. Ответственным в использование денежных средств является примар. На момент вынесения решения об отказе строительства площадки, строительство площадки уже началось АО «Бетакон», тендера не было, работы начались раньше, чем был предоставлен договор на совет. Никого из сотрудников АО «Бетакон» при обсуждении данного вопроса не было, только совет и примар был. Работы были завершены по строительству данной площадки примаром к концу лета, год не помнит. Решение им тоже было представлено к концу лета, не помнит точно когда. Потом они узнали, что примэрия договорилась с АО «Бетакон», на основании решения совета, но ей об этом стало известно впоследствии и они все были удивлены, так как никто данный вопрос не утвердил на совете. Им никто ничего не говорил, откуда взялось решение совета не знает, примар утверждал, что они приняли его, хотя никто из советников не помнит такого. Не помнит доходную часть бюджета за год. Решение без номера и даты видела в прокуратуре.

Свидетель Анастасов Г.В. показал, что является советником примэрии с. Буджак Комратского р-на. В отношении предоставленного ему на обозрение Решения совета без номера и даты он пояснил, что подобного решения совет не принимал и в данном вопросе совет отказал примару села в проведении данных действий, что подтверждается соответствующим принятым решением совета примэрии. Примар принимал участие в решении совета. Местный бюджет потратил около 25 000 лей. Не помнит в том году, какой бюджет был, но дело в том, что бюджет села слабый и весь совет был против, так как денег не было вообще.

Свидетель Неду В.Н. показал, что он является советником примэрии с. Буджак Комратского района. В 2009 г. советом примэрии не рассматривался вопрос, и не было принято решение относительно строительства детской площадки. В отношении предоставленного ему на обозрение Решения совета без номера и даты он пояснил, что подобного решения совет не принимал и в данном вопросе совет отказал примару села в проведении данных действий, что подтверждается соответствующим принятым решением совета примэрии и совет не принимал об использовании денежных средств бюджета в размере 32900 лей в адрес АО «Бетакон». Сумма в размере 29000 лей была перечислена в адрес АО «Бетакон» примаром в отсутствие решения примэрии.

Свидетель Гайдэу Л.В. показала, что в период 2009 года являлась советником примэрии с. Буджак Комратского района и шел разговор о строительстве детской площадки. Этот вопрос обсуждался на совете, но не помнит, кем он был вынесен на обсуждение и данный вопрос был отклонен в связи с тем, что не было денег на финансирование данного проекта, сумму он сейчас не помнит, не знает, кто был подрядчиком по строительству данной площадки. В 2009 году решение совета относительно застройки детской площадки АО «Бетакон», не помнит, и такого решения не было. Точно не помнит, но отказ совета был связан с тем, что примэрия не имела таких денег. Был разговор о том, что площадка будет построена в совхозе на территории села. Обозревая л.д. 238 решение совета без номера и даты, относительно увеличения расходной части она уточнила, что подпись на этом решении не ее, не помнит, выносил ли совет данное решение, его надо согласовать с общим протоколом и только после этого она сможет ответить на этот вопрос. Не помнит, рассматривался ли в 2009 году вопрос об увеличении статьи по благоустройству, не знает, кто сделал подпись от ее имени.

В период 2009-2011г.г. совет не принимал решения на строительство площадки. Они рассматривали данный вопрос, только обсуждая, но решения по нему не принимали никакого, они его отклонили. Деньгами распоряжался примар села. У них нет доступа к информации о том, кто рассчитался с АО «Бетакон», ее не приглашали. Если даже и проводились аукционы, тендеры и т.д. ей об этом ничего неизвестно. Она работала в комиссии по культуре, образованию и медицине.

Свидетель Будак Н.М. пояснила, что с 2001 г. по настоящее время является начальником отдела администрирования УФ АТО Гагаузия. В отношении изменения расходной части бюджетных средств со стороны примэрии она пояснила, что последние предоставляют в Управление финансов в качестве подтверждения решения совета примэрии о принятии решения относительно корректировки затрат, после чего в УФ производится корректировка денежных средств затратной части. В отношении решения примэрии с. Буджак Комратского р-на без номера и даты за период 2009 г., предоставленное ей на обозрение она пояснила, что согласно данному решению увеличена расходная часть примэрии по ст. 131/05 «Благоустройство территории» в сумме 32000 лей, полученные от реализации земель. Согласно предоставленному решению в Управлении финансов была сделана запись за № 44 от 07.07.2009 г. на сумму 24700 лей на цели благоустройства. 29 группа увеличилась доходная часть и увеличилась на 24700 лей, а решение было на 32900 лей, они принесли все документы, а УФ проверили и увеличили бюджет примэрии на 24700 лей. Форма 22 № 44 от 07.07.2009 года, эту форму составляет бухгалтер примэрии, и она была утверждена ранее, потом они ее принимают и вводят в компьютер, она ими утверждается. Лично подписала данную форму и их печать. Копия решения у нее имеется, так как им приносили оригинал, который хранится в отделе доходов их управления. Примар XXXXXXXXXX П.Г. зашел с решением к их начальнику Греку Михаилу Ильичу и процедуру доходной части согласовал с начальником. В начале они не видели, что на решении отсутствует номер и дата, но они приняли его, не обратив внимание на то, что там пустые графы, а вот печать была, и подпись тоже была.

Свидетель Дудогло Н.П. пояснил, что с 2007 г. по 2011 г был советником Местного совета с.Буджак. Примаром на то время был XXXXXXXXXX П.Г. Вопрос о строительстве детской площадки на местном совете рассматривался. На устройство площадки нашелся подрядчик, но как вопрос решался он не помнит. Что касается выделения денежных средств для строительства площадки, куда и как выделялись, не помнит. Показания, которые зачитал прокурор, он давал в Центре по Борьбе с Экономическими преступлениями и коррупцией.

По мнению прокурора, вина XXXXXXXXXX П.Г. в совершенном деянии подтверждается и следующими материалами дела, приобщенными к данному уголовному делу:

- заявлением советников примэрии с. Буджак, Комратского р-на от 07.04.2010г.,
- изменением использования бюджетных средств №44 примэрии с. Буджак, Комратского р-на от 07.07.2009 г.,
- решением совета примэрии Решением совета примэрии с. Буджак, Комратского р-на № 3-6 от 06.06.2009 г.,
- решением совета примэрии с. Буджак, Комратского р-на № 5/4 от 29.08.2009 г.,
- актом сдачи работ к договору № 15 от 06.07.2009 г., заключенный примэрией с. Буджак, Комратского и АО «Бетакон»,
- договором подряда № 14 от 8 июня 2009 г., заключенный примэрией с. Буджак Комратского района и АО «Бетакон»,
- сметой объемов работ, приложение к договору подряда № 14 от 8 июня 2009 г., заключенный примэрией с. Буджак Комратского района и АО «Бетакон»,
- ответом примэрии с. Буджак, Комратского района № 128 от 28.06.2010 г.,
- налоговой накладной № SW2662943 от 30.11.2009 г., выписанной АО «Бетакон» в адрес примэрии с. Буджак, Комратского р-на,
- протоколом осмотра документов от 09.08.2010 г.,
- выпиской протокола совета с. Буджак, Комратского р-на № 3 от 06.06.2009 г.,
- протоколом заседания совета с. Буджак, Комратского р-на №3 от 06.06.2009г.,
- протоколом заседания с. Буджак, Комратского р-на №5 от 29.08.2009г.,
- решением с. Буджак, Комратского р-на №5-4 от 29.08.2009г.,
- уставом с. Буджак, Комратского р-на, утвержденное решением совета с. Буджак, Комратского р-на №8/5 от 04.10.2010 г.,
- положением о функционировании Буджакского сельского совета, утвержденное решением совета с. Буджак, Комратского р-на №8/6 от 04.10.2010 г.,
- заключением эксперта № 158 от 16.05.2011 г.,
- решением Буджакского сельского совета без номера и даты (в оригинале) за 2009г.,
- решением совета с. Буджак, Комратского р-на №1/7 от 02.03.2011 г. относительно наличия ущерба в сумме 24681.7 лей,
- выпиской журнала регистрации корректировок УФ,
- выпиской произведенных корректировок примэрии с. Буджак в сумме 24700 лей.

Прокурор считает, что суд, оценивая действия XXXXXXXXXX П.Г., а также собранные доказательства по делу, при вынесении приговора основывался на субъективных критериях, а не с точки зрения уместности, существенности доказательств, и в целом их сопоставимости, а также не с точки зрения всестороннего, полного и объективного их рассмотрения.

В судебном заседании апелляционной инстанции, прокурор поддержал апелляционную жалобу и просил её удовлетворить. Также он пояснил, что в ходе судебного следствия в Апелляционной палате Комрат подсудимому XXXXXXXXXX П.Г. было изменено обвинение с п. б) ч.(2) ст. 332 УК РМ на ч. (1) ст. 361 УК РМ, и данное решение он считает обоснованным.

Он считает, что вина подсудимого XXXXXXXXXX П. была полностью доказана исследованными доказательствами в ходе судебного следствия, а именно допросами свидетелей и материалами дела, в связи с чем просил отменить обжалуемый приговор суда и признать подсудимого XXXXXXXXXX П. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 361 УК РМ.

В связи с тем, что данное преступление относится к категории незначительных преступлений, и, учитывая ст. 60 УК РМ, просил прекратить уголовное дело.

Адвокат Порумбеску С. в судебном заседании апелляционной инстанции пояснил, что как на стадии уголовного преследования, так и на стадии судебного разбирательства, каких-либо доказательств о виновности его подзащитного предъявлено и собрано не было.

Также он указал, что в постановлении о привлечении его подзащитного в качестве подозреваемого от 09 июля 2014 года не указано и до сих пор не установлено, в чем конкретно выражается вина XXXXXXXXXX П.

Также он отметил, что изменив обвинение, меняется и фабула дела, обстоятельства, так как это совсем другой объект, субъект, субъективная и объективная сторона. Однако, без проведения каких-либо уголовно-процессуальных действий по ст. 361 УК РМ сторона обвинения считает, что по данной статье якобы собраны какие-либо доказательства, подтверждающие виновность подсудимого XXXXXXXXXX П.

Сторона защиты обратила внимание на то, что 22.01.2013 года прокурором был внесен протест на приговор суда, следовательно, прося изменить обвинение подсудимому, сторона обвинения отказалась от этого протеста, и во второй инстанции они не имеют никаких требований, так как отказались от них

Адвокат считает приговор суда обоснованным, законным и просил оставить его без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Подсудимый XXXXXXXXXX П. поддержал адвоката Порумбеску С.

Проверив материалы дела и доводы апелляции, а также заслушав участников процесса, коллегия считает, что апелляционная жалоба прокурора является не обоснованной и подлежащей отклонению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. (2) ст. 1 УПК РМ задачей уголовного судопроизводства является защита личности, общества и государства от преступлений, а также защита личности и общества от противоправных действий должностных лиц при расследовании предполагаемых или совершенных преступлений с тем, чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

В соответствии с ч. (1) ст. 93 УПК, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст. 99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В соответствии со ст. 101 УК РМ, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости. Суд, оценивает доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основываясь на всестороннем, полном и объективном рассмотрении в совокупности, руководствуясь законом.

В соответствии с ч. (1) ст. 325 УПК РМ разбирательство дела в первой инстанции производится только в отношении лица, которому предъявлено обвинение, и лишь в пределах обвинения, сформулированного в обвинительном заключении.

В соответствии с п. 3) ч. (1) ст. 390 УПК РМ оправдательный приговор постановляется в случае, если в деянии подсудимого отсутствуют элементы преступления.

В соответствии с практикой Европейского суда по правам человека «для того, чтобы разбирательство было справедливым, как того требует пункт 1 статьи 6 Конвенции, "суд" должен надлежащим образом изучить замечания, доводы и доказательства, представленные сторонами, без предвзятости при оценке их применимости к его решению» (см. Красуля (Krasulya) против Российской Федерации, жалоба N 12365/03, решение от 22 февраля 2007 года, §50, Ван Кюк против Германии" (VanKuck v. Germany), жалоба N 35968/97, §§ 47, 48, ECHR 2003-VII; Постановление Европейского Суда по делу "Краска против Швейцарии" (Kraska v. Switzerland) от 19 апреля 1993 г., Series A, N 254-B, § 30).» .

Коллегия считает, что обстоятельства, позволяющие оставить обжалуемый приговор без изменения, были установлены в ходе судебного разбирательства, и они состоят в следующем.

Коллегия отмечает, что при рассмотрении дела в суде первой инстанции в ходе судебных прений прокурор отказался от обвинения подсудимого по п. б) ч.(3) ст.328 УК РМ на основании п. 9) ст. 275 УПК в связи с тем, что административный суд Комрат, рассмотрев исковое заявление XXXXXXXXXX П.Г., своим решением от 26.12.2011 года отменил как незаконное решение сельского Совета Буджак за № 1/7 от 02.03.2011 года, которым был определен значительный ущерб для села.(л.д. 123, том 2)

С учетом постановления государственного обвинителя суд прекратил уголовное дело в части обвинения XXXXXXXXXX П.Г. в совершении преступления, предусмотренного п. б) ч.(3) ст.328 УК РМ.

Законность приговора в этой части апеллант не оспаривает, мотивом апелляционной жалобы прокурор указывает незаконность приговора в части оправдания подсудимого XXXXXXXXXX П. по п. б) ч. (2) ст. 332 УК РМ.

Возобновив судебное следствие, апелляционная инстанция исследовала в соответствии с ч. (1) и ч. (2) ст. 414 УПК РМ доказательства, рассмотренные судом первой инстанции, а также заслушала показания следующих свидетелей.

Допрошенный на заседании коллегии свидетель Неду В.Н.-предприниматель суду пояснил, что с 2007 года и по настоящее время, то есть на момент его допроса 10 апреля 2013 года, он является советником Примэрии с. Буджак.

06 июня 2009 года на повестке дня на заседании по предложению примара был поставлен на обсуждение вопрос о строительстве детской площадки, при этом пояснил, что договор не был заключен. На заседании велся протокол.

Совет отклонил данное предложение примара в виду того, что в Примэрии нет денежных средств, договора и подрядчика, и по данному вопросу было принято решение.

В дальнейшем на заседаниях совета в 2009 году не поднимался данный вопрос.

Также он пояснил, что в тот период протокол заседания совета вела секретарь XXXXXXXXXX Л.В., супруга сына примара.

О решении без номера от 2009 года они узнали в последующем. Было проведено отчетное собрание с участием заместителя Башкана Яниогло и главы Администрации Комратского района Крушка, советников, где примару были заданы вопросы относительно произведенных затрат за 2009 год, были запрошены ведомости за 2009 год. Из ведомости они увидели, что произведены расходы без решения совета. В последующем они обратились в прокуратуру с письмом о проведении проверки, после чего они узнали о существовании решения без номера и без даты, а именно, о том, что было сделано решение об увеличении расходной части Примэрии с. Буджак. Расходная часть примерно была увеличена на 24000 леев. Кроме того, на момент вынесения решения о строительстве детской площадки, строительство было начато и шли разговоры, что это подарок компартии.

Указанное решение в Управление Финансов относил примар, при передаче решения свидетель не присутствовал.

Печать хранилась у секретаря Незальзовой Л., однако примар XXXXXXXXXX П. имел к ней доступ.

Свидетель указал, что кроме примара с. Буджак XXXXXXXXXX П.Г. никто не обращался с просьбой о выделении средств на строительство площадки.(л.д. 158-159, том 2)

Свидетель XXXXXXXXXX. пояснил в судебном заседании апелляционной инстанции, что в 2009 году он являлся советником с. Буджак. 06 июня 2009 года он принимал участие на заседании совета. В этот день на заседании совета по предложению примара рассматривался вопрос о строительстве деткой площадки. В связи с тем, что не было денег, Примару было отказано. В последующем после 06 июня 2009 года данный вопрос на заседании совета не поднимался.

Протокол заседания совета велся секретарем Незальзовой Л.Ю., невесткой примара XXXXXXXXXX П.Г. Печать совета хранится у секретаря совета.

Свидетель считает, что примар XXXXXXXXXX П. имел доступ к печати совета, так как она хранилась у его невестки- секретаря совета Незальзовой Л.

Свидетель не знал, что началось строительство детской площадки. Когда деньги ушли из бюджета, они поняли, что детская площадка была построена за средств совета. Деньги выделились на благоустройство села-это на ремонт дорог, покупку саженцев, ремонт тротуаров, а строительство площадки не входило в статью благоустройства села.

Он не видел решение совета без номера и без даты, о нем он узнал в Управлении Финансов, когда стало известно, что деньги перечислены на строительство площадки.

Также он отметил, что для того, чтобы перевести деньги со статьи благоустройства на строительство, необходимо решение совета о переводе денег со статьи благоустройства на статью строительства. (л.д. 161-162, том 2)

Свидетель Богдан П.Д. –бухгалтер ООО «Прима Фикир» пояснила в судебном заседании апелляционной инстанции, что в 2009 году она являлась советником совета с. Буджак.

06 июня 2009 года она участвовала на заседании совета, но вопроса о выделении денег на строительство деткой площадки не было. Примар XXXXXXXXXX П. представил типовой договор с АО «Бетакон», но поскольку не хватало тендера и сметной документации, они этот вопрос не рассматривали.

При этом она отметила, в период, когда примар представлял договор на обсуждение советникам, строительство деткой площадки уже велось.

В 2009 году на других заседаниях совета вопрос о строительстве детской площадки не поднимался.

Решение без номера и даты, согласно которому советники проголосовали за строительство деткой площадки, они увидели уже в прокуратуре, когда их пригласили для дачи пояснений. Решение без номера по поводу строительства площадки советниками не выносилось.

Также она пояснила, что на тот момент секретарем совета была невестка примара с. Буджак XXXXXXXXXX П., XXXXXXXXXX Л.

Изменения расходной и доходной части бюджета села принимается на основании решения совета. Перекидка денег из одной статьи бюджета на другую также осуществляется на основании решения совета. Решение об увеличении расходной части совета на благоустройство села принималось, но строительство детской площадки -это строительство подпадает под отдельную статью, а не благоустройство.

Свидетель указала, что решение о строительстве детской площадки они не принимали, кто составил решение без номера и даты о строительстве детской площадки, она не знает.

Она считает, что в 2009 году сумма в размере 24000 леев являлась ущербом для села, так как в бюджете не было денег. (л.д. 166-167, том 2)

Свидетель XXXXXXXXXX.-начальник отдела разработки и администрирования бюджета Главного Управления финансов Гагаузии в судебном заседании апелляционной инстанции пояснила, чтобы увеличить доходную часть, примар или бухгалтер заходят к их начальнику с решением. В случае если начальник подписывает, то они делают корректировку. В данном случае она не знает, кто представил документы бухгалтер или примар.

Документы об увеличении регистрируют они. У них имеется журнал, кроме этого в компьютер они вносят данную информацию, где указывают дату, номер и сумму.(л.д. 169, том 2).

Также она пояснила, что журнал регистрации корректировок по данному случаю заполняла именно она. В 2009 году форму № 22 и решение совета с. Буджак, кто приносил, она не помнит. Но обычно приносили главный бухгалтер или примар, или они вдвоем.

Форму № 22 и решение совета с. Буджак без номера и даты ей принесли 07.07.2009 году. Форму № 22 в данном случае подписал руководитель.(л.д. 228, том 2)

Свидетель Болокан А.П.-главный бухгалтер Управления культуры и туризма на заседании коллегии пояснила, что поддерживает свои показания, данные ею в суде первой инстанции.

Также она пояснила, что не помнит, кто относил данное решение и формы в Управление финансов. Деньгами, которые поступают в бюджет села, распоряжается совет.

Без решения совета не увеличивается ни расходная, ни доходная часть. Стоимость площадки была примерно 100000 леев, они её оприходовали полностью, но оплатили в пределах 24000 леев. Строительство площадки шло как благоустройство села. (л.д. 171, том 2)

Кроме того, она пояснила, что в 2009 году форму № 22 сделала она и отнесла XXXXXXXXXX П., однако, в управление финансов форму № 22 и решение совета с. Буджак она не относил, кто их относил, она не знает.

Свидетель указала, что если бы не было корректировок в бюджете, то они не смогли бы оплатить расходы АО «Бетакон» по договору подряда (л.д. 229, том 2)

Свидетель Дунаенко Е.В. –главный бухгалтер примэрии с. Буджак поддержала свои показания, данные ею в суде первой инстанции, и пояснила, что если в течение года поступили дополнительные средства, то увеличение расходной и доходной части бюджета села осуществляется на основании решения совета. (л.д. 173, том 2)

Свидетель XXXXXXXXXX Л.В.–секретарь местного совета Примэрии с. Буджак поддержала свои показания данные ею в суде первой инстанции, а в апелляционной инстанции отказалась от дачи показаний. (л.д. 175, том 2)

Свидетель Гайдэу Л.В.–директор гимназии с. Буджак пояснила, что примар XXXXXXXXXX П. предлагал поставить на обсуждение вопрос о строительстве деткой площадки, однако, в виду того, что в бюджете денег не было, советниками не ставился на повестку дня указанный вопрос и решение по поводу этого не выносилось. Решение без номера и даты она не видела, его ей представили в суде. Подпись, проставленная в этом решении ей не принадлежит и считает, что её подделали, но кто её подделал, она не знает. Однако полагает, что её подпись подделал тот, кто имел доступ к решению совета, то есть секретарь. На тот момент секретарем была XXXXXXXXXX Л., невестка примара XXXXXXXXXX П.(л.д. 178, том 2)

Свидетель Дудогло Н.Н. –примар с. Буджак поддержал свои показания, данные им в суде первой инстанции. (л.д. 182, том 2)

Свидетель Дудогло Н.П. поддержал свои показания, данные им в суде первой инстанции, и пояснил, что он принимал участие в заседании совета в 2009 году, где рассматривался вопрос о строительстве деткой площадки. Он не помнит, принимал ли совет решение о строительстве детской площадки.(л.д. 184, том 2)

Свидетель Иварлак А.Ф.–бухгалтер АО «Бетакон» поддержал свои показания, данные им в суде первой инстанции. (л.д. 186, том 2)

Также в судебном заседании апелляционной инстанции были исследованы следующие доказательства:

-материал об изменении порядка использования бюджетных средств от 07 июля 2009 года (л.д. 8, том 1),

- платежное поручение № 227 от 09 июля 2009 года (л.д. 9, 53 и 228, том 1),

- заявление советников примэрии с. Буджак Неду В.Н. и Анастасова Г.В. от 07 апреля 2010 года, в котором они просили произвести проверку, а также принять необходимые меры по факту незаконного перечисления денежных средств из бюджета примэрии с. Буджак на расчетный счет ООО «Бетакон» 09.07.2009 года в размере 24681 лей на строительство детской площадки, без решения совета, что является нарушением закона и превышением полномочий (л.д. 15, том 1),

- решение Буджакского сельского совета Комратского района № 3-6 от 06.06.2009 года «О рассмотрении и утверждении договора подряда и сметы на детскую площадку», из которого следует, что Буджакский сельский совет решил отклонить данный договор и смету в связи с тем, что не предоставлены необходимые документы, а именно проект, инвестор, тендер, договор, тех. Условия (л.д. 22,84, том 1),

- решение Буджакского сельского совета Комратского района № 5/4 от 29.08.2009 года «Об уточнении доходной и расходной части бюджета», из которого следует, что Буджакский сельский совет решил: п. 1 увеличить расходную часть на 42,0 т.лей по следующим учреждениям: средняя школа ст. 113/17 «Текущий ремонт помещений» -5,0 т. лей, управление ст. 113/20 «Государственная и местная символика»-2,0 т. лей, благоустройство: ст. 131/05 «Трансферты на благоустройстве тер.» - 35,0 т.лей. Источник увеличения бюджета-поступление от реализации земли на 26,5 тыс.лей группа 29.08 и поступления от приватизации жилья на 15,5 тыс.лей группа 29.01.

Контроль за исполнением решения возложен на гл. бухгалтера -Болокан А.П. (л.д. 23, том 1),

- акт сдачи-приемки отдельных видов работ от 06 июля 2009 года по договору № 15 от 08 июня 2009 года, заключенный между подрядчиком «Betason» SA и заказчиком Примэрией с. Буджак, из которого следует, что работы выполнены и предоставлены услуги на сумму 39993,70 лей. В настоящем акте указано, что он является основанием для расчета сторон на общую сумму 24681,70 лей (л.д. 24,289-298, том 1),

- договор подряда (на выполнение строительных работ) № 14 от 08 июля 2009 года, заключенный между заказчиком Примэрией с. Буджак и подрядчиком «Betason» SA, из которого усматривается, что общая стоимость поручаемых подрядчику работ составляет 82276,4 лей, из которых 30 % оплачиваются за счет средств заказчика, 70 % за счет собственных средств подрядчика, и приложенная к нему смета объема работ (л.д. 25-33,299-305, том 1),

- ответ примэрии с. Буджак № 128 от 28 июля 2010 года офицеру по уголовному преследованию ОУП Комратского района, в котором было сообщено, что местным советом утверждался регламент деятельности Буджакского сельского совета. Местный совет осуществляет свою деятельность на основании Закона «О местном публичном управлении» и других законов (л.д. 46, том 1),

- налоговая накладная серии № SW2662943 от 30.11.2009 года, выписанная «Betason» SA в адрес примэрии с. Буджак, Комратского района (л.д. 52, 306, том 1),

- протокол осмотра документов от 09.08.2010 года, из которого усматривается, что было осмотрено решение Буджакского сельского совета, не имеющее номера и без указания даты его принятия, в соответствии с которым были внесены изменения в решение «Об утверждении бюджета на 2009 год» посредством увеличения расходной части ст. 131/5 «Благоустройство территории » бюджета с. Буджак на 32,9 т. леев (л.д. 57, том 1),

- выписка из протокола заседания Буджакского сельского совета № 3 от 06.06.2009 года «О рассмотрении и утверждении договора подряда и сметы на детскую площадку» (л.д. 83, том 1),

-протокол заседания Буджакского сельского совета № 3 от 06.06.2009 года (л.д. 156-182, том 1),

----- Г.----- №5 -- 20.08.2009 ----- (л.д. 182, 204, том 1)

- протокол заседания буджакского сельского совета №2 от 29.08.2009 года (л.д. 183-204, том 1),

-решение совета с. Буджак № 5-4 от 29.08.2009 года «О распределении денежных средств», из которого усматривается, что Буджакский сельский совет решил внести изменения в расходную часть, а именно:

- увеличить расходную часть на 42,0 т. лей по следующим учреждениям: средняя школа ст. 113/17 «Текущий ремонт»-5,0 т.лей, управление ст. 113/20 «Государственная местная символика»-2,0 т.лей, благоустройство ст. 131/05 «Трансферты на благоустройство тер.»-35,0 т.лей,

- источник увеличения бюджета –поступление от реализации на 26,5 т. лей группа 29.08 и поступления от приватизации жилья на 15,5 т. лей группа 29.01 (л.д. 205, том 1),

-устав села Буджак, утвержденный решением Буджакского сельского совета № 815 от 04 октября 2010 года (л.д. 208-213, том 1),

-положение о функционировании Буджакского сельского совета, утвержденное решением Буджакского сельского совета № 816 от 04 октября 2010 года (л.д. 214-219, том 1),

-заключение эксперта Петкович П. № 158 от 16-24 мая 2011 года, из выводов которого следует, что подпись в рубрике «Председатель совета» в представленном на экспертизу спорном документе –«решение примэрии пос. Буджак, Комратского района (без даты и номера), относительно увеличения расходной части на благоустройство ст. 131/05 «Благоустройство территории» на 32,9 тыс.лей» выполнена не гражданкой Гайдэу Л.В., от имени которой значится. Данная подпись вымышленная и вероятно выполнена гр-ом Незальзовым П.Г.

Ответить на данный вопрос в категоричной форме не представилось возможным, из-за условий необычности, в которых выполнена спорная подпись, что не позволило эксперту выявить большее количество совпадающих признаков.

Подпись в рубрике «Секретарь» этого же спорного документа выполнена не самой Незальзовой Л.В., а другим лицом с подражанием её подлинным подписям с предварительной тренировкой.

Решить вопрос, гр. Незальзовым П.Г. или другим лицом выполнена подпись от имени XXXXXXXXXX Л.В., не представилось возможным ввиду выполнения подписи с подражанием подлинной, в результате чего признаки почерка исполнителя не проявились в объеме, необходимом для идентификации (л.д. 227-237, том 1),

-оригинал решения Буджакского сельского совета без номера и даты, с указанием года 2009, в соответствии с которым было решено увеличить расходную часть на благоустройство ст. 131/05 «Благоустройство территории» на 32,9 тыс. лей. Источник увеличения бюджета – поступление от реализации земли на 32,9 тыс. лей группа 29.08.(л.д. 238, том 1),

- решение Буджакского сельского совета № 1/7 от 02 марта 2011 года «О рассмотрении обращения Центра по борьбе с коррупцией» (л.д. 242, том 1),

- выписка из журнала регистрации корректировок УФ АТО Гагаузия (л.д. 338, том 1),

- выписка произведенных корректировок примэрии с. Буджак на сумму 24 700 леев (л.д. 339, том 1),

Исходя из указанных доказательств и обстоятельств дела следует, что суд правомерно пришел к выводу о том, что не установлено инкриминированных подсудимому признаков деяния –внесение должностным лицом, заведомо ложных сведений в официальные документы, совершенные из личных интересов, совершенное должностным лицом, занимающим ответственное положение.

Как следует из теории уголовного права, объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 332 УК РМ, выражается в совершении преступного действия в одной из двух форм:

- *внесение заведомо ложных сведений в официальные документы*, то есть материальный подлог (внесение в него различных исправлений, подчисток, пометок другим числом, вытравливание подлинного текста и замена его на другой и т.д.)

- *фальсификация таких документов*, то есть интеллектуальный подлог

(изготовление изначально ложного документа, содержащего сведения, не соответствующие фактическому положению дел.

Сущность материального подлога заключается в том, что истинность документа нарушается путем посягательства на саму форму документа (подписи, оттиски, печати, штампы и т.п.) или путем переделки его текста, что составляет материальные следы подделки. Материальный подлог имеет место и при полном составлении подложного документа, так как и в этом случае документ является подложным по содержанию и форме.

При интеллектуальном подлоге подлинность документа нарушается в результате посягательства на его содержание. Виновное лицо в этом случае вносит ложные сведения в документ, который с формальной стороны признаков подлога не содержит (фальсифицирована только мысль, но не форма документа).

По своей законодательной конструкции служебный подлог- формальный состав преступления и признается окончательным с момента внесения в документ заведомо ложных сведений или каких-либо исправлений. Направление подложного документа в ту или иную инстанции или иное его использование лежит за пределами признаков состава данного преступления.

В данном случае подсудимому XXXXXXXXXX П. вменяется интеллектуальный подлог.

Однако, как следует из постановления о начале уголовного преследования от 30.07.2010 года (л.д. 1, том 1), было установлено, что XXXXXXXXXX П., работая в должности примара села Буджак, Комратского района и, являясь тем самым должностным лицом-представителем власти, занимающим ответственное положение, в 2009 году лично сфальсифицировал решение Буджакского Сельского совета, при этом было постановлено начать уголовное преследование согласно п. в) ч. (2) ст. 332 УК РМ, по факту служебного подлога, совершенного примаром с.

Как следует из материалов дела, в ходе уголовного преследования и судебного расследования достоверно установлено, что такого официального документа –решения Буджакского сельского совета без номера от 2009 года (л.д. 238, том 1) не существовало, его совет не принимал, весь текст и подписи, указанных в нем лиц - председателя совета Гайдэу Л.В. и секретаря совета Незальзовой Л.В. сфальсифицированы подсудимым.

С учетом изложенных обстоятельств и в соответствии с ч. (1) ст. 325 УПК РМ, коллегия согласна с выводом суда о том, что суд не может выйти за рамки предъявленного обвинения, поэтому принял решение в пределах обвинения, сформулированного в обвинительном заключении.

Субъективная сторона данного преступления характеризуется умышленной формой вины. Умысел только прямой. Виновный осознает, что он подделывает официальный документ и желает этого.

Обязательным признаком субъективной стороны служебного подлога является определенные мотивы -из корыстных или иных личных интересов. Соответственно, наличие какого-либо другого мотива при внесении заведомо ложных сведений в официальные документы или совершении иных действий, предусмотренных ст. 332 УК РИ, исключает ответственность за служебный подлог.

Исследовав и изучив представленные доказательства по делу, коллегия также согласна с выводом суда о том, что указанный в обвинении мотив преступления, то есть личный интерес, также не нашел своего подтверждения.

Коллегия считает, что суд правомерно пришел к выводу и о том, что были нарушены положения ч. (2) ст. 271 УПК РМ и в отношении XXXXXXXXXX П.Г. незаконно было вынесено постановление о привлечении его в качестве подозреваемого п. б) ч.(2) ст. 332 УК РМ и законно вынес оправдательный приговор в отношении подсудимого XXXXXXXXXX П. по п. б) ч.(2) ст. 332 УК РМ.

Таким образом, доводы, изложенные прокурором в апелляционной жалобе, коллегией не могут быть приняты во внимание, поскольку являются необоснованными.

Коллегия также отмечает, что в ходе рассмотрения дела в апелляционной инстанции по ходатайству прокурора было приобщено к материалам дела постановление об изменении обвинения подсудимому XXXXXXXXXX П. от 09 июня 2014 года, в котором он просил изменить Незальзову Петру Георгиевичу обвинение п. б) ч.(2) ст. 332 УК РМ на ч. (1) ст. 361 УК РМ, предъявив ему обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 361 УК РМ и информация о правах и обязанностях обвиняемого, подсудимого, предусмотренные ст. 66 УПК РМ. (л.д. 219, 221, том 2)

По мнению коллегия данное обстоятельство также свидетельствует, что и сторона обвинения согласна с отсутствием в действиях подсудимого элементов состава преступления, предусмотренного п. б) ч.(2) ст. 332 УК РМ.

Относительно постановления прокурора об изменении обвинения подсудимому XXXXXXXXXX П.Г. коллегия отмечает следующее.

В соответствии с ч. (2) ст. 325 УПК РМ Изменение обвинения в судебной инстанции допускается, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту. Изменение обвинения, влекущее за собой ухудшение положения подсудимого, допускается лишь в случаях и в порядке, предусмотренных настоящим кодексом.

Согласно ч. (1) ст. 326 УПК РМ в апелляционной инстанции прокурор может изменить обвинение на более тяжкое только в случае подачи им апелляционной жалобы.

Вышеуказанные нормы закона явно не дают право прокурору в апелляционном порядке изменить суть обвинения в любой форме, если это не было сделано прокурором и в суде первой инстанции.

Более того, в постановлении от 09 июня 2014 года содержатся новые обстоятельства, которые не были вменены подсудимому XXXXXXXXXX П. в обвинительном заключении, то есть новое обвинение.

В соответствии с п. 3 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах «Каждый имеет право при рассмотрении любого предъявляемого ему уголовного обвинения как минимум на следующие гарантии на основе полного равенства: а) быть в срочном порядке и подробно уведомленным на языке, который он понимает, о характере и основании предъявляемого ему уголовного обвинения; б) иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты иноситься с выбранным им самим защитником».

Эти же положения установлены и в Европейской конвенции по защите прав человека и основных свобод. Так, в п. 3 ст. 6 определено, что «Каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет как минимум следующие права: а) быть незамедлительно и подробно уведомленным на понятном ему языке о характере и основании предъявленного ему обвинения; б) иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты».

Указанные нормы неоспоримо подтверждают, что в демократическом обществе при проведении справедливого судебного разбирательства имеет особую значимость соблюдение права человека быть уведомленным о характере и основаниях предъявленного ему обвинения и права на защиту. Реализация этих прав проявляется путем соблюдения гарантий для обвиняемого в совершении уголовного преступления лица, содержащих в себе все права и процессуальные правила, позволяющие лицу осуществлять свою защиту и оспорить выдвинутые обвинения.

Следовательно, подсудимому не может быть инкриминировано ничего более того, что содержится в базовых процессуальных актах, в соответствии с которыми осуществляется функция по обвинению в уголовном процессе: в постановлении о предъявлении обвинения и в обвинительном заключении.

Согласно Постановлению Конституционного суда № 5 от 17.03.2009 г. «О контроле конституционности положений ч. (1) ст. 326 Уголовно-процессуального кодекса Республики Молдова» является недопустимой практика предъявления новых необоснованных пунктов обвинения в ходе рассмотрения уголовного дела, но признается также недопустимой ситуация, когда представитель государственного обвинения, обнаруживший в ходе уголовного процесса новые обстоятельства виновности, не может применить правовые рычаги для правильной и справедливой оценки деяний, совершенных обвиняемым. В этом случае было бы нарушено право на справедливый процесс потерпевшего и общества, которые обвиняют лицо посредством прокурора.

Роль прокурора в уголовном судопроизводстве, подчеркивает Конституционный суд, многогранна и состоит в защите прав и свобод человека, общества и государства от феномена преступности, в констатации и раскрытии всех совершенных преступлений, в предупреждении совершения новых преступлений.

В соответствии с практикой Европейского суда по правам человека подробное изложение состава преступления играет решающую роль в уголовном процессе, поскольку именно с момента его вручения подозреваемому формально вручается письменное уведомление о фактической и юридической стороне предъявленных ему обвинений (см. Постановление Европейского суда от 19 декабря 1989 г. по делу "Камасинский против Австрии" (Kamasinski v. Austria), Series A, № 168, § 79).

В уголовном процессе предоставление полной подробной информации относительно предъявляемых обвинений и правовой квалификации, которая может быть принята судом по данному вопросу, является существенным условием обеспечения справедливости разбирательства. Кроме того, право быть уведомленным о характере и основании обвинения должно рассматриваться с учетом права обвиняемого на подготовку своей защиты, гарантированного подпунктом "b" пункта 3 статьи 6 Конвенции (см. Постановление Большой Палаты по делу "Пелисье и Сасси против Франции" (Pelissier and Sassi v. France), жалоба № 25444/94, §52, ECHR 1999-II; Постановление Европейского Суда по делу "Матточча против Италии" (Mattocia v. Italy), жалоба № 23969/94, §58, ECHR 2000-IX; и Постановление Европейского Суда от 20 апреля 2006 г. по делу "I.H. и другие против Австрии" (I.H. and Others v. Austria), жалоба № 42780/98, §34).

Из анализа содержания постановления об изменении обвинения в апелляционной инстанции, вынесенного 09 июня 2014 года представителем государственного обвинения в отношении подсудимого XXXXXXXXXX П., следует, что прокурор руководствуется ч. (2) ст. 325 УПК РМ, отметив, что по делу собраны достаточные доказательства для перепредъявления обвинения XXXXXXXXXX П.Г.

Тем не менее, коллегия считает, что прокурор не указал конкретно, какие исследованные в ходе судебного следствия доказательства привели его к необходимости изменения предъявленного обвинения.

Таким образом, коллегия считает недопустимой практику предъявления нового обвинения в ходе рассмотрения уголовного дела в апелляционной инстанции, отметив, что законодатель предусмотрел право государственного обвинения изменить ранее предъявленное обвинение лишь в случае обнаружения в ходе уголовного процесса новых обстоятельств, влияющих на квалификацию деяния подсудимого, с условием детализации и четкого анализа данных обстоятельств.

По мнению коллегии, в данном конкретном случае при вынесении постановления об изменении обвинения подсудимому XXXXXXXXXX П. от 09.07.2014 г. (л.д. 219, том 2) усматривается попытка государственного обвинителя устранить предполагаемые упущения, имевшие место на стадии предъявления первоначального обвинения подсудимому – что является недопустимым с точки зрения принципа законности согласно критерию предсказуемости применения правовой нормы – принцип, вытекающий из содержания концепта презумпции невиновности, закрепленного в ст. 21 Конституции РМ.

Поэтому постановление об изменении обвинения от 09 июня 214 года не может быть принято коллегией, поскольку в противном случае это привело бы к нарушению прав подсудимого на справедливое разбирательство, поскольку данное обвинение не проходит тройную степень юрисдикции в виду его предъявления в апелляционной инстанции.

При таких обстоятельствах, коллегия считает, что апелляционная жалоба прокурора подлежит отклонению как необоснованная, а обжалуемый приговор следует оставить без изменения.

На основании изложенного и руководствуясь подп. с) п. 1) ч. (1) ст. 415, ст.ст. 417-418 и 422 УПК РМ, коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Апелляционную жалобу прокурора отклонить за необоснованностью.

Приговор суда Комрат от 28 декабря 2012 года в отношении XXXXXXXXXX Петра Георгиевича оставить без изменения.

Определение подлежит исполнению с момента вынесения, но может быть обжаловано в кассационном порядке в Высшей судебной палате в течение 30-ти дней со дня провозглашения мотивированного решения.

Мотивированное решение провозглашено 13.04. 2016 года в 09 часов.

Председательствующий, судья:

Судья:

Судья:

КУРДОВ А.И.

СТАРЧУК Ш.Т.

ГУБЕНКО С.А.