

Prima instanță, judecător

Catană Angela

Dosarul nr.1a-134/22  
nr. 1-19158124-02-1a-20012022

## DECIZIE

13 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,  
în componența:  
Președintele ședinței de judecată, judecător  
judecători

Spoială Alexandru  
Diaconu Mihail  
Dulghieru Dorin  
Dimitriu Alina

grefier  
cu participarea:  
procurorului  
avocatului

Plîngău Alexandru  
Balan Angela

examinând, în ședință publică, apelul avocatului în interesele inculpatului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-3968/2019 din 29 decembrie 2021, în cauza penală privind condamnarea lui

\*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, originar din Nisporeni, sat. \*\*\*\*\* și domiciliat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, nesupus militar, divorțat, anterior judecat, nu este angajat în câmpul muncii,

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal.  
Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 04.10.2019 -29.12.2021, în instanța de apel: 20.01.2022-13.04.2022.

Procedura de citare legal executată.  
Procurorul pledează pentru respingerea apelului avocatului în interesele inculpatului.  
Avocatul și inculpatul solicită admiterea apelului declarat.  
Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal -

## CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-3968/2019 din 29 decembrie 2021, a fost hotărât: 1) pe \*\*\*\*\*, a-l recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal și, în temeiul normei indicate, a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă, în mărime de 2500 (două mii cinci sute) unități convenționale; 2) până la definitivarea sentinței, a aplica față de inculpat măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara; 3) a aplica confiscarea specială, prin încasarea forțată din contul inculpatului

\*\*\*\*\*, în proprietatea statului, a sumei de 500 de euro; 4) corpurile delictive: un suport optic de tip CD-R de model „Esperanza” cu capacitatea de 700 MB și un suportul optic de tip CD-R, de păstrat la materialele cauzei penale, pe durata păstrării cauzei penale.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, inculpatul \*\*\*\*\*, în perioada lunilor august – noiembrie 2017, susținând că are o influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al IP „Agenția Servicii Publice” și poate interveni pe lângă aceștia în scopul determinării lor de a acționa în sensul facilitării susținerii examenelor de către Zglavoci Vasile Serghei în vederea obținerii permisului de conducere auto de categoria „B”, influență care a fost apreciată drept una reală, a pretins și a primit de la acesta, în mai multe tranșe, în diferite sectoare ale mun. Chișinău, mijloace bănești, ce nu i se cuvin, în mărime de 500 euro, fără ca ulterior să realizeze influența promisă. Conform cursului oficial mediu de schimb al BNM de 20,8185 lei față de un Euro, pentru perioada indicată, 500 Euro constituie 10 409,25 lei. Astfel, prin acțiunile sale intenționate cet. \*\*\*\*\* a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal, *pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale.*

3. Nefiind de acord cu sentința în cauză, avocatul Balan Angela, în interesele inculpatului \*\*\*\*\*, în termeni legali, a atacat-o cu apel, solicitând: admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care în conformitate cu prevederile art. 391 Cod de procedură penală, să fie încetat procesul penal în privința lui \*\*\*\*\* pe art. 326 alin.(1) Cod penal, în temeiul existenței circumstanțelor care condiționează și exclud tragerea la răspundere penală. În susținerea apelului depus, avocatul a invocat următoarele argumente: organul de urmărire penală, la data pornirii urmăririi penale -deținea informație despre o persoană concretă și identificată care se pretindea că a comis infracțiunea de trafic de influență. Acest fapt reiese, incontestabil, și din conținutul sesizării și din conținutul ordonanței, că urmărirea penală a fost pornită *in personam*, adică în privința persoanei. Așa dar, concomitent cu pornirea urmăririi penale, organul de urmărire penală a stabilit existența bănuielii rezonabile, care, ulterior, a constituit obiectul cercetărilor în cauza penală menționată, acțiunile constatate fiind imputate anume lui \*\*\*\*\*. Prin urmare, la momentul pornirii urmăririi penale, în viziunea organului de urmărire penală a existat o bănuială rezonabilă de comiterea infracțiunii de către \*\*\*\*\* , iar contrar bănuielii existente la acel moment, ultimului nu i-au fost asigurate toate garanțiile caracteristice unei acuzații în materie penală. Organul de urmărire penală a acționat contrar prevederilor art. 63 alin.(1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală. Astfel, legea îi permite organului de urmărire penală de a nu atrage persoana în calitate de bănuț în aceste 5 zile, dacă există necesitatea dispunerii unor măsuri speciale de investigații în privința bănuțului, dar numai cu condiția că recunoașterea persoanei în calitate de bănuț și a drepturilor sale se fie amânată în baza ordonanței motivate a procurorului, cu autorizarea judecătorului de instrucție pe o perioadă de 30 de zile, cu posibilitatea prelungirii motivate a perioadei până la 3 luni. Partea apărării a solicitat neadmiterea rezultatelor acțiunilor speciale de investigație, efectuate în privința lui \*\*\*\*\* ca probe în condițiile art. 94 alin.(1) pct. 8) Cod de procedură penală, deoarece au fost dobândite cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod - lipsa autorizării prelungirii termenului calității de bănuț.

4. În cadrul ședinței instanței de apel, procurorul Plîngău Alexandru a pledat pentru respingerea apelului ca neîntemeiat. Avocatul Balan Angela, în interesele inculpatului \*\*\*\*\*, cât și ultimul, au solicitat admiterea apelului înaintat pe motivele invocate.

5. Audiind participanții prezenți, examinând materialele cauzei penale, Colegiul penal consideră apelul ca fiind nefondat și pasibil de a fi respins, iar sentința atacată legală și întemeiată, din următoarele considerente.

6. Conform art.414 alin.1 Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.* Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

7. Conform art.415 alin.1-2 Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402; b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat; 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță; 3) admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată se dispune numai atunci când nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art.33–35. Sentința poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluționarea justă a cauzei.*

8. La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul \*\*\*\*\* a săvârșit infracțiunea imputată lui. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

9. Fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpatul \*\*\*\*\* vina nu și-a recunoscut- o și a susținut declarațiile depuse în instanța de fond.

10. Fiind audiat în ședința instanței de fond, inculpatul \*\*\*\*\*, a declarat că, pe Zglavoci Vasile îl cunoaște, din perioada când a lucrat la școala auto „Sigma”, în anul 2016, unde a activat timp de un an de zile și făceau împreună lecțiile de șofat. Zglavoci Vasile, l-a întrebat dacă poate să îl ajute ca să obțină permisul de conducere, iar el i-a spus că nu cunoaște pe nimeni. Peste o perioadă de timp, Zglavoci Vasile din nou a revenit cu aceeași întrebare, iar el i-a zis că o să se intereseze. Peste două zile, s-a întâlnit cu Zglavoci Vasile, care i-a transmis suma de 500 de euro. Cu Zglavoci Vasile discutau mai mult telefonic, în realitate inculpatul menționează că, nu cunoaște pe nimeni din comisia de susținere a examenului din cadrul ASP. Ulterior i-a spus lui Zglavoci Vasile că o să meargă să vadă care este problema, iar ultimul i-a spus că trebuie să plece peste hotarele țării. În anul 2018, s-a întâlnit cu Zglavoci Vasile, și i-a spus că cineva i-a comunicat că trebuie să mai aștepte o lună de zile. Ulterior l-a mai telefonat, dar Zglavoci Vasile, nu a răspuns la telefon. Concretizează că, nu

cunoaște pe nimeni din comisia de susținere a examenului din cadrul ASP, din acest motiv și îl suna pe Zglavoci, pentru a-i returna banii. În iarna anului 2018, așa și nu l-a mai găsit pe Zglavoci V., iar când s-a întâlnit cu el, i-a spus că nu este posibil să-l ajute pentru obținerea permisului. Peste o perioadă de timp, i-a mai spus să aștepte puțin, după care Zglavoci Vasile, a venit la el acasă și l-a întrebat dacă va întreprinde măsuri pentru obținerea permisului. La întrebarea procurorului, inculpatul a declarat că, recunoaște ceea ce i s-a învinovat la faza urmăririi penale. Banii în sumă de 500 de euro, i-a primit într-o tranșă, pe strada Zadnipru, mun.Chișinău, în diferite bancnote. Relevă că, la primirea banilor, nu erau prezente careva persoane terțe, și pentru banii primiți, nu a scris nici o recipisă. Într-adevăr a purtat discuții telefonice cu Zglavoci Vasile. Banii i-au fost transmiși în iarna anului 2018. Zglavoci Vasile urma să susțină examenul pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”. La întrebarea apărătorului, inculpatul a declarat că pe martorul \*\*\*\*\*, îl cunoaște, de la el nu a cerut bani, cu el de asemenea a petrecut lecții de șofat, la cererea sa (f.d.1, vol.II).

**11.** Astfel, Colegiul penal conchide că prima instanță motivat și întemeiat a concluzionat referitor la vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii imputate. Prima instanță s-a bazat pe următoarele probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și care coroborează între ele, după cum urmează:

- declarațiile matorului \*\*\*\*\*, depuse în instanța de fond și verificate în instanța de apel, a declarat că, aproximativ în luna iunie 2017, și-a făcut studii la o școală auto, denumirea căreia nu o ține minte, \*\*\*\*\* fiindu-i instructor. Pe Zglavoci Vasile, îl cunoaște de mai mult timp, acesta a lucrat din anul 2015 cu tatăl său. Împreună cu Zglavoci Vasile au depus actele în aceeași zi, la aceeași școală auto. Posibil că își aduce aminte ce declarații a depus la faza de urmărire penală, declarații pe care le susține. Invocă că, în cadrul urmăririi penale a declarat că în cadrul lecțiilor practice, \*\*\*\*\* i-a propus că dacă dorește să obțină permisul de conducere, să achite suma de 500 de euro. Mai declară că, a susținut proba teoretică și poligonul, dar a eșuat la proba practică în oraș, din care motiv l-a contactat pe \*\*\*\*\*, care i-a spus să-i achite 450 euro și o să hotărască întrebarea. \*\*\*\*\*, nu i-a comunicat cum va hotărâ această întrebare, i-a spus doar să dea banii și nu trebuie nici să se prezinte la examen. Concretizează că, era vorba despre examenul de la departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și a conducătorilor auto din cadrul ASP. \*\*\*\*\* nu i-a explicat ce va face cu suma dată de bani și nu i-a numit nici o persoană la care trebuie să se adreseze. Fapta dată a pretins-o ca fiind ilegală. Zglavoci Vasile i-a comunicat că, inculpatul i-a propus ca el să dea 500 de euro ca să primească permisul de conducere, după care Zglavoci Vasile i-a transmis lui Gortolomei bani, în sumă de 500 de euro, pentru a primi permisul de conducere de categoria „B”. Într-un final, Zglavoci Vasile a obținut și singur permisul de conducere, fără ajutorul lui \*\*\*\*\*, însă ultimul nu i-a restituit banii. Nu cunoaște când Zglavoci Vasile i-a transmis banii lui \*\*\*\*\*. Explică că, \*\*\*\*\*, i-a propus contra unei sume de bani să obțină permisul de conducere, într-una din zile când petreceau lecțiile practice și s-au oprit să servească o cafea, pe strada Muncești. Zglavoci Vasile i-a dat banii lui \*\*\*\*\* pentru proba practică. La întrebarea apărătorului inculpatului, martorul a declarat că nu s-a adresat la organele de drept după propunerea lui \*\*\*\*\*, deși a perceput că este o faptă ilegală. Zglavoci Vasile i-a comunicat că după ce i-a transmis banii lui \*\*\*\*\*, a trebuit să aștepte o perioadă îndelungată de timp, și de aceea a înțeles că nu mai avea sens. După părerea sa, nu este posibil ca să susțină proba practică, fără a fi prezent la examen. Nu ține minte denumirea școlii

auto, unde a petrecut cursurile, dar aceste cursuri au durat 3 luni de zile, în vara anului 2017. În calitate de instructor auto, la lecțiile practice era \*\*\*\*\*, Zglavoci Vasile, la fel a făcut lecții practice. La practică, erau în jur de 20 de persoane. Zglavoci Vasile, i-a comunicat că i-a dat suma integral de 500 de euro lui \*\*\*\*\*, ca să-i hotărască întrebarea cu permisul de conducere (f.d.221, vol.I);

- declarațiile martorului Zglavoci Vasile, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, verificate în instanța de apel, a declarat că, Zglavoci Vasile, care a declarat în cadrul ședinței de judecată că, pe inculpatul \*\*\*\*\* îl cunoaște din anul 2017, luna iulie, de când a început să frecventeze orele de șoferie. În luna august, a început orele practice cu \*\*\*\*\*, în calitate de instructor. În timpul orelor practice, \*\*\*\*\* l-a întrebat cum vrea să susțină examenele, la care i-a spus ultimului că vrea să le susțină singur. \*\*\*\*\*, i-a explicat că la momentul dat, examenul dat este greu de susținut și dacă dorește, să-i dea bani, în sumă de 500 de euro și el îl va ajuta să obțină permisul de conducere în decurs de două săptămâni, dar a refuzat și a concretizat că examenul vrea să-l susțină singur. Deoarece urma să plece peste hotarele țării, a fost de acord să-i dea lui \*\*\*\*\* suma de 500 de euro pentru perfectarea permisului, după care inculpatul i-a spus că o să-l telefoneze când o să trebuiască să înceapă și va fi nevoie ca să îi dea o sumă de bani. În luna octombrie 2017, a fost telefonat de către \*\*\*\*\*, care i-a spus că trebuie să-i dea o sumă de bani, pentru perfectarea permisului de conducere, atunci i-a transmis prima tranșă, în sumă de 50 euro, după două săptămâni din nou a fost telefonat de \*\*\*\*\*, și i-a mai transmis acestuia 50 de euro. În luna noiembrie 2018, \*\*\*\*\*, l-a telefonat și i-a spus că mai are nevoie de „varză” și trebuie să se întâlnească. S-a întâlnit cu inculpatul pe strada Columna, lângă comisia medicală, și i-a transmis ultimului suma de 200 de euro, după care peste două săptămâni, din nou a fost telefonat de către \*\*\*\*\* care i-a spus că mai trebuie să transmită 200 de euro pentru că sunt niște probleme. Relevă că, a mers la domiciliul inculpatului, unde acesta i-a arătat că are bani și nu are nevoie de banii lui și să nu se teamă, că el va hotărî întrebarea în decurs de două săptămâni, și o să-l contacteze când va fi nevoie. După ce au trecut două săptămâni a început să-l sune pe inculpat, dar acesta ba răspundea, ba nu-i răspundea la apeluri, și de fiecare dată îi zicea că îl va contacta. În luna mai 2018, \*\*\*\*\*, și-a schimbat numărul de telefon și l-a telefonat, spunându-i că trebuie să se întâlnească. A venit în Chișinău, dar inculpatul așa și nu i-a mai răspuns la telefon. La data de 02 august 2018, s-a înregistrat la ASP, pentru susținerea examenului și l-a sunat pe \*\*\*\*\*, căruia i-a comunicat că s-a programat pentru examen, la care inculpatul i-a spus să nu se prezinte, deoarece nu a vorbit cu nimeni de acolo și nu va putea să susțină examenul, după care \*\*\*\*\* nu a fost de găsit. La 30 martie 2019, \*\*\*\*\* l-a telefonat prin aplicația „messenger” și i-a spus să-i dea un număr de telefon de pe „viber”, dar așa și nu l-a mai sunat. La întrebarea procurorului, martorul a concretizat că lui \*\*\*\*\* i-a transmis suma de 500 de euro, în valută euro. Prima discuție cu referire la ajutorul de a obține permisul de conducere, a avut-o cu inculpatul, după câteva ore de lecții practice, în luna august. Prima tranșă de bani, a fost transmisă în luna octombrie 2017, pe strada Igor Vieru din mun.Chișinău, în mărime de 50 de euro, întâlnirea fiind stabilită de către \*\*\*\*\*. A doua sumă de bani, a fost transmisă lui \*\*\*\*\*, pe strada Zadnipru din mun.Chișinău, a treia a fost transmisă pe strada Columna, mun.Chișinău la începutul lunii noiembrie, în mărime de 200 de euro și a patra tranșă a fost transmisă la domiciliul lui \*\*\*\*\*, în mărime de 200 de euro, adresa nu o ține minte. La transmiterea banilor lui \*\*\*\*\*, era singur, alte persoane nu au fost prezente. Despre faptul că a transmis bani lui \*\*\*\*\*, știau fratele său și \*\*\*\*\*, care a

făcut studiile auto, la aceeași școală auto și a petrecut lecțiile practice tot la \*\*\*\*\*. Mai indică că, \*\*\*\*\* i-a spus și lui \*\*\*\*\* , că poate să-l ajute să obțină permisul de conducere contra sumei de 700 de euro, la care acesta a refuzat. \*\*\*\*\* știa că el i-a dat banii inculpatului. Gortolomei i-a spus că, are o persoană la ASP care î-l va ajuta să obțină permisul de conducere, dar nu i-a spus ce funcție deține acea persoană. Explică că, i-a dat banii lui \*\*\*\*\* , ca acesta să-i transmită la ASP, ca el să susțină examenele. În anul 2017-2018, utiliza cartela SIM cu numărul 062127411, numărul de telefon a lui \*\*\*\*\* , nu îl ține minte, deoarece acesta avea mai multe numere. Nu ține minte dacă la faza de urmărire penală, au fost ridicate careva discuții, dar telefonul său, a fost examinat. La întrebarea apărătorului inculpatului, martorul a declarat că, în mod obișnuit trebuia să susțină examenul teoretic și practic, la ASP-ul din sectorul Botanica, adresa nu o ține minte. Nu a fost inițial să susțină singur examenul. \*\*\*\*\* , i-a spus ca să-i dea 500 de euro și el o să-i explice în ce vor consta acțiunile sale, dar detalii nu i-a oferit, și nici el nu l-a întrebat pe inculpat detalii despre modul de susținere a examenelor. \*\*\*\*\* știa despre faptul că el i-a transmis lui \*\*\*\*\* toată suma de bani. Când a depus plîngere, a apelat la serviciile lui Homițchi Ghenadie, care l-a îndrumat unde să se adreseze. De la \*\*\*\*\* , nu a luat nici o recipisă pentru faptul că i-a transmis banii și martori la transmiterea banilor, nu au fost (f.d.233-234, Vol.I);

- procesul-verbal de ridicare din 11.03.2019, potrivit căruia, de la martorul Vasile Zglavoci a fost ridicat telefonul mobil de model "Huawei Y6", (f.d.44, vol.I);

- procesul-verbal de examinare a suportului de stocare a datelor informatice din 08.05.2019, potrivit căruia a fost extrasă informația din telefonul mobil de model "Huawei Y6", examinată și transcrisă pe un CD-R de model Esperanza cu capacitatea de 700 MB, (f.d.45, vol.I);

- procesul-verbal de examinare din 15.08.2019 a informației de pe suportul optic de tip CD-R de model „Esperanza” și anexele la procesul-verbal a discuțiilor stenografiate între Zglavoci Vasile și \*\*\*\*\* , (f.d.48, vol.I);

- ordonanța din 20.08.2019 de recunoaștere în calitate de corp delict a suportului optic de tip CD-R de model „Esperanza” cu informația deținută pe acesta, (f.d.61, vol.I);

- ordonanța din 10.09.2019 de recunoaștere în calitate de corp delict a suportului optic de tip CD-R” (cu informația audio-video a întâlnirii din 05.09.2019), (f.d.97, vol.I);

- procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 09.09.2019 și anexa nr.1 la acesta cu stenografierea discuțiilor avute loc între Zglavoci Vasile și \*\*\*\*\* în cadrul întâlnirii din 05.09.2019, (f.d.85, vol.I).

**12.** Astfel, analizând probele cercetate în ședința instanței de apel și apreciindu-le din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe, analizate, Colegiul penal constată că ele demonstrează cu certitudine vina inculpatului \*\*\*\*\* privința comiterii infracțiunii imputate și care combat argumentele declarate de inculpat.

**13.** Colegiul penal conchide că, declarațiile inculpatului prin care nu-și recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, sunt declarații ce nu corespund adevărului, depuse în încercarea de a se eschiva de la răspunderea penală și se combat prin probele analizate și apreciate mai sus, prin prisma prevederilor art.101 Codul de procedură penală. Colegiul penal constată cu certitudine că \*\*\*\*\* a comis infracțiunea imputată lui, și că acțiunile inculpatului au fost corect calificate de către prima instanță prin prisma art. 326 alin.(1) Cod penal, *pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, de către o persoană care*

*susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale.*

**14.** Cu referire la motivele invocate de apelant, precum că prima instanță a pronunțat o sentință ilegală de condamnare a inculpatului și că procesul urmează a fi încetat deoarece sunt temeiuri ce exclud tragerea la răspundere penală, Colegiul Penal constată că prima instanță nu a comis careva erori de fapt și de drept, care ar impune casarea sentinței adoptate în partea recunoașterii vinovăției inculpatului și stabilirii pedepsei. Instanța de apel consideră că aceste afirmații ale părții apărării reprezintă opinia subiectivă a apelantului, or, prima instanță în sentința sa corect și justificat și-a motivat soluția sub aspectul recunoașterii vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, luând în considerație că din probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului în comiterea faptei.

**15.** Colegiul penal reține că, potrivit art.63 alin.(1) Cod de procedură penală, bănuitul este persoana fizică față de care există anumite probe că a săvârșit o infracțiune până la punerea ei sub învinuire. Persoana poate fi recunoscută în calitate de bănuit prin unul din următoarele acte procedurale, după caz: 1) procesul-verbal de reținere; 2) ordonanța sau încheierea de aplicare a unei măsuri preventive neprivative de libertate; 3) ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit. Dispozițiile alineatului (1<sup>1</sup>) stipulează că, ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit și informația despre drepturile prevăzute la art. 64 se aduc la cunoștință în decurs de 5 zile din momentul de emitere a ordonanței, dar nu mai târziu de ziua în care bănuitul s-a prezentat sau a fost adus silit, ori din momentul de începere a primei acțiuni procedurale efectuate în raport cu acesta. În cazul în care există necesitatea dispunerii unor măsuri speciale de investigații în privința bănuitului, aducerea la cunoștință a ordonanței de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit și a drepturilor sale se amână în baza ordonanței motivate a procurorului, cu autorizarea judecătorului de instrucție pe o perioadă de 30 de zile, cu posibilitatea prelungirii motivate a perioadei până la 3 luni. Potrivit alin.(2) al normei vizate, organul de urmărire penală nu este în drept să mențină în calitate de bănuit: 1) persoana reținută – mai mult de 72 de ore; 2) persoana în privința căreia a fost aplicată o măsură preventivă neprivativă de libertate – mai mult de 10 zile din momentul când i s-a adus la cunoștință ordonanța despre aplicarea măsurii preventive; 3) persoana în privința căreia a fost dată o ordonanță de recunoaștere în această calitate – mai mult de 3 luni, iar cu acordul Procurorului General și al adjuncților săi – mai mult de 6 luni.

**16.** În conformitate cu art.63 alin.(3) Cod de procedură penală, la momentul expirării, după caz, a unui termen indicat în alin.(2), organul de urmărire penală este obligat să elibereze bănuitul reținut ori să revoce, în modul stabilit de lege, măsura preventivă aplicată în privința lui, dispunând scoaterea lui de sub urmărire sau punerea lui sub învinuire. În caz de prelungire a termenului de menținere în calitate de bănuit mai mult de 3 luni, ofițerul de urmărire penală este obligat să informeze imediat bănuitul despre aceasta. Potrivit alin.(5) al normei citate, calitatea de bănuit încetează din momentul eliberării reținutului, revocării măsurii preventive aplicate în privința lui ori, după caz, anulării ordonanței de recunoaștere

în calitate de bănuț și scoaterii lui de sub urmărire, sau din momentul emiterii de către organul de urmărire penală a ordonanței de punere sub învinuire.

**17.** Colegiul penal reține că, potrivit materialelor cauzei penale, în ordonanța de începere a urmăririi penale din 10.04.2019, s-a constatat că, ofițerul de urmărire penală, a redat circumstanțele expuse în actul de sesizare adresat organului de urmărire penală de către Zglavoci Vasile, în esență, menționarea numelui și prenumelui persoanei care se pretinde a fi săvârșit faptele ilegale, nu este decât poziția persoanei care a denunțat fapta și nu o constatare a organului de urmărire penală.

**18.** După pornirea urmăririi penale la 10.04.2019, până la data recunoașterii lui \*\*\*\*\*, în calitate de bănuț la 09.09.2019, organul de urmărire penală/procurorul nu a întreprins în privința acestuia careva măsuri punitive sau represive, sau care, într-un fel sau altul, i-ar fi lezat drepturile și interesele legitime ale acestuia.

**19.** Acțiunile procesuale efectuate după pornirea urmăririi penale nu au adus careva atingere garanțiilor prevăzute de art.6 ale Convenției în raport cu situația cet.\*\*\*\*\*, iar până la data de 09.09.2019, organul de urmărire penală/procurorul nu a făcut în cadrul procesului nici „o notificare oficială” cu privire la bănuirea acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal.

**20.** Ordonanța de pornire a urmăririi penale din 10.04.2019, nu poate fi considerată, în cazul dat, o notificare oficială cu privire la imputarea unei fapte penale, în sensul jurisprudenței CtEDO, deoarece aceasta nu a fost adusă la cunoștință inculpatului, nu a fost făcută publică în nici un mod și nu a lezat prezumpția nevinovăției ultimului.

**21.** În cazul din speță, procurorul i-a acordat statut procesual cet. \*\*\*\*\*, în corespundere cu prevederile art.63 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, adoptând la data de 09.09.2019, în privința acestuia o ordonanță de recunoaștere în calitate de bănuț, cu asigurarea acestuia a tuturor drepturilor și garanțiilor prevăzute de art.64 Cod de procedură penală.

**22.** Colegiul penal constată că, procurorul i-a acordat statut procesual cet. \*\*\*\*\* la data de 25.09.2019, în strictă corespundere cu prevederile, art.281-282 Cod de procedură penală, cu emiterea ordonanței de punere sub învinuire, aceasta fiind înaintată învinuitului la 26.09.2019, prin asigurarea învinuitului a tuturor drepturilor și garanțiilor prevăzute de art.66 Cod de procedură penală.

**23.** Astfel, instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia că, prin ordonanța de pornire a urmăririi penale din 10.04.2019, inculpatului \*\*\*\*\* nu i-au fost restrânse careva drepturi sau libertăți, iar garanțiile procesuale ce derivă din art. 21 din Constituție, precum și cele prevăzute de art. 64 Cod de procedură penală, nu au fost încălcate de către organul de urmărire penală/procuror, aceste instrumente procesuale fiind puse la dispoziția părții apărării din data de 09.09.2019, când \*\*\*\*\*, oficial a fost înștiințat despre calitatea de bănuț pe care o are în cadrul procesului penal.

**24.** Mai mult ca atât, față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriu inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de



fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

**25.** Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință pentru a evita repetări inutile, instanța de apel le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligația instanței să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fie examinat chestiunile esențiale supusă atenției sale.

**26.** Colegiul Penal ajunge la concluzia că apelul declarat de avocatului Balan Angela, în interesele inculpatului \*\*\*\*\* este neîntemeiat, motiv pentru care instanța de apel respinge, ca fiind nefondat.

**27.** Conform art.7 alin.1 Codul penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.* Conform art.61 alin.1-2 Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.*

**28.** Colegiul penal reține că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

**29.** Conform art.75 alin.1, 2 Codul penal, *la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Instanța de judecată este în drept să stabilească o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura scopul pedepsei.*

**30.** La stabilirea pedepsei și mărimea acesteia urmează a ține cont de criteriile de individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică

a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

**31.** La individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de apel ține cont de prevederile art.art.7, 61,75 Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

**32.** Astfel, reieșind din circumstanțele cauzei, având în vedere nerecunoașterea vinovăției de către inculpat, Colegiul penal ajunge la concluzia că corectarea inculpatului este pasibilă cu aplicarea unei pedepse neprivative de libertate sub formă de amendă, Colegiul apreciind o asemenea pedeapsă ca fiind echitabilă în raport cu fapta comisă și care va atinge scopul educativ și preventiv stabilit la art.61 alin.2 Codul penal, în acest sens fiind întemeiată și argumentată poziția primei instanțe.

**33.** Totodată, Colegiul penal reține că la stabilirea pedepsei pentru infracțiunea comisă, instanța de judecată a luat în considerație toate circumstanțele în care aceasta a fost săvârșită: tipul intenției - cu intenție directă, modul, condițiile și circumstanțele de săvârșire a infracțiunii și gravitatea urmărilor.

**34.** Colegiul menționează că, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

**35.** Instanța de apel la verificarea corectitudinii individualizării și stabilirii categoriei și termenului pedepsei inculpatului \*\*\*\*\* ține cont de prevederile art. 6, 7, 16, 61, 75, 76, 77, Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, care se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave prin prisma prevederilor art. 16 Cod penal (la data comiterii faptei), de personalitatea inculpatului, care este fără antecedente penale.

**36.** Generalizând aspectele invocate, Colegiul Penal ajunge la concluzia de a respinge ca nefondat apelul declarat de avocatul Balan Angela, în interesele inculpatului \*\*\*\*\* împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-3968/2019 din 29 decembrie 2021, menținând hotărârea atacată fără modificări

**37.** În conformitate cu art.415, 417-418 Codul de procedură penală, Colegiul penal

**D E C I D E :**

Se respinge apelul avocatului Balan Angela în interesele inculpatului \*\*\*\*\* declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-3968/2019 din 29 decembrie 2021 și se menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată public la 25 mai 2022, ora 14.00.

Președintele ședinței,  
judecător

Spoială Alexandru

judecător

Diaconu Mihail

judecător

Dulghieru Dorin