

D E C I Z I E

15 iulie 2014

xxxxORAS_SATxxxx

Colegiul judiciar al Curții de Apel xxxxORAS_SATxxxx

Având în componența sa :

Președintele ședinței G V

Judecătorii I D, T D

Grefier P C

Cu participarea procurorului V S

Avocatului V B

ț

A judecat în ședința de judecată publică apelul declarat de către procurorul în Serviciul Sud al Procuraturii Anticorupție A.C, apelul suplimentar al procurorului în cadrul Procuraturii de nivelul II de Apel xxxxORAS_SATxxxx V S împotriva sentinței Judecătorești C 27 ianuarie 2014 în cauza penală în privința inculpatului

xxxxNUMExxxx, născut la 15 mai 1949, originar din s.S, r.C domiciliat în or.C, str.xxxxSTRADAxxxx 1, cetățean al Republicii Moldova, studii medii speciale, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, căsătorit, antecedentul penal stins,

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod Penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

29.11.2013 – 27.01.2014 (prima instanță)

14.02.2014-15.07. 2014 (instanța de apel)

ț

ș

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Procurorul a susținut apelul a a cum a fost formulat.

Inculpatul și avocatul s-au pronunțat pentru încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședință, Colegiul judiciar

1. Prin sentința Judecătorei xxxxCUSTOM1xxxx din 27 ianuarie 2014, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, xxxcNUMExxxx fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) Cod penal și s-a stabilit pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 112 unități contravenționale, echivalent cu 2240 lei, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

2. Pentru a pronunța o sentință de fond a instanței de fond în baza dispoziției Primăriei xxxcCUSTOM1xxxx, nr. -p „Cu privire la angajare”, a fost numit în funcția de director „Apă – Canal – Canal - xxxcCUSTOM1xxxx”. Astfel, fiind persoană publică, interzicându-se depășirea în mod vădit a limitelor drepturilor atribuite prin lege, înfrângându-se prevederile Statutului Întreprinderii municipale „Apă – Canal – xxxcCUSTOM1xxxx”, înregistrat la Camera Înregistrării de Stat a Departamentului Tehnologii Informaționale, Oficiul Județean xxxcORAS SATxxxx, cu nr. 135008787 din 07 august 2002, fondat pe faptul că, patrimoniul Întreprinderii este Primăria orașului xxxcCUSTOM1xxxx. Fiind cunoscut cu atribuțiile de funcție ale conducătorului și totodată de faptul că, patrimoniul Întreprinderii poate fi înstrăinat numai în baza hotărârii (deciziei fondatorului), înfrângându-se în alegerea și conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale ilegale, fără a întreprinde măsurile de rigoare în vederea întocmirii actelor respective, care sunt obligatorii în asemenea cazuri, contrar prevederilor Art. 665 din 29 noiembrie 1996, privind aprobarea Regulamentului cu privire la modul de comercializare a activelor neutilizate în proces tehnologic al întreprinderilor, în lipsa aprecierii valorii și a preului inițial de comercializare, în perioada lunii iunie ale anului 2009, ilegal a înstrăinat unor persoane necunoscute 16 (aisprezece) tone de deșeurile de metal uzate astfel, fiind cauzate daune în proporții considerabile intereselor publice.

În drept, acțiunile inculpatului xxxcNUMExxxx au fost încadrate în baza art.328 alin.(1) Cod penal - depășirea atribuțiilor de serviciu, a săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor atribuite prin lege, ceea ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.

3. La 11 februarie 2014 procurorul în Serviciul Sud al Procuraturii Anticorupție, A.C. a depus apel împotriva sentinței enunțate, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul xxxcNUMExxxx să fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 250 unități contravenționale, cu privarea de dreptul de-a exercita o anumită activitate în sfera publică pe un termen de 2 ani.

În argumentarea apelului procurorul a menționat că instanța de fond nu a luat în considerare faptul că prin acțiunile sale, inculpatul xxxcNUMExxxx a prejudiciat grav imaginea autorităților publice, ceea ce a creat și creează o stare de neîncredere în corectitudinea funcționării.

La 10 martie 2014, procurorul în cadrul Procuraturii de nivelul Curții de Apel xxxcORAS SATxxxx V S, a depus apel suplimentar împotriva sentinței Judecătorei xxxcCUSTOM1xxxx din 27 ianuarie 2014, invocând că, instanța de fond la stabilirea pedepsei pronunțate a interpretat regulile de aplicare a pedepsei mai blând decât cea prevăzută de lege și de normele procesual-penale privind judecarea cauzelor penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în procedura simplificată prevăzută de art.364/1 Cod de Procedură Penală, reglementată prin prevederile pct.31,34 Hotărârii Plenului CSJ nr.13 din 16.12.2013, „Cu privire la aplicarea prevederilor art.364/1 Cod de procedură Penală de către instanțele judecătorești”, aplicând pedeapsa sub formă de amendă sub limita prevăzută de legislația penală.

4. Verificând legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor din dosarul cauzei în raport cu argumentele apelului, Colegiul judiciar consideră că apelul declarat urmează a fi admis, însă din alte motive, cu casarea totală a hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin.(1) pct.2) CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casează sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Colegiul judiciar constată că la pronunțarea sentinței, instanța de fond pe baza probelor administrate la dosar a constatat că xxxcNUMExxxx este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) Cod penal, iar vinovăția inculpatului nu se contestă.

xxxxNUMExxxx a fost tras la răspundere penală în baza art.328 alin.(1) Cod penal pentru fapta săvârșită în perioada lunii iunie a anului 2009, din data săvârșirii infracțiunii au expirat cinci ani.

Sanctiunea art. 328 alin. (1) Cod penal stabilește pedeapsa maximă până la cinci ani închisoare și în conformitate cu prevederile art. 16 alin.(3) Cod penal se referă la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

În conformitate cu prevederile art. 60 alin.(1) lit. b) Cod penal, persoana se eliberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat cinci ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Pornind de la prevederile art. 60 alin.(1) lit. b) Cod penal, Colegiul judiciar consideră necesar de a înceta procesul penal intentat în privința lui xxxcNUMExxxx în baza art. 328 alin.(1) Cod penal, cu liberarea de răspundere penală a inculpatului pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Instanța de fond, stabilindu-i vinovăția lui xxxcNUMExxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, i-a aplicat pedeapsa sub formă de amendă, însă Colegiul judiciar nu are temei pentru admiterea apelului procurorului privind mărirea cuantumului amenzi aplicate de prima instanță, deoarece lipsește cadrul legal de aplicare a pedepsei penale în legătură cu prescripția tragerii la răspundere până la prevedută de art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal, astfel că xxxcNUMExxxx i-ar fi încălcat un drept fundamental prevăzut de art.7 CE -nici o pedeapsă fără lege.

5. Astfel, reieșind din prevederile normelor sus citate, sentința instanței de fond în ce privește condamnarea lui xxxcNUMExxxx în baza art. 328 alin.(1) Cod penal, urmând a fi casată total, din oficiu și pronunțarea unei noi hotărâri, cu liberarea lui xxxcNUMExxxx I. de spundere pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Conducându-se de prevederile art. 415 alin. (1) pct.2), art.417-418 CPP, Colegiul judiciar,

și

D E C I D E:

Se admite apelul declarat de către procurorul în Serviciul Sud al Procuraturii Anticorupție A.C., apelul suplimentar al procurorului în cadrul Procuraturii de nivelul Curții de Apel xxxcORAS SATxxxx V S.

Se casează total sentința Judecătorei xxxcCUSTOM1xxxx din 27 ianuarie 2014, din oficiu, și se pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care :

În temeiul art. 332 alin.(1) Cod de procedură penală, art. 60 Cod penal, se încetează procesul penal de învinuire a lui xxxcNUMExxxx în baza art. 328 alin.(1) Cod penal, cu liberarea de răspundere penală pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare și poate fi contestată cu recurs în termen de 30 zile de la data pronunțării la

Curtea Supr ă de Justiție.

Decizia motivată pronunțată public la 25 iulie 2014, ora 11.00.

Președintele ședinței de judecată

G V

Judecătorii

I D

T D