

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1r-84/19

Prima instanță: Judecătoria

Judecător: Eugeniu Pșenița

DECIZIE În numele Legii

06 noiembrie 2019

mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa :

Președintele ședinței:

Talpa Ion

Judecători:

Șleahtițki Svetlana și Moraru Oleg

Cu participarea :

Procurorului

Gavdiuc Valentina

Avocatului

Sandu Stela

a judecat în ședință publică în ordine de recurs, recursul procurorului al Procuraturii Anticorupție, Lilia Selevestru, declarat împotriva sentinței judecătorești ***** (sediul central) din 23.04.2019, prin care:

*****, născut la *****, moldovean, cetățean al R.Modova, originar și locuitor al or.*****
*****, angajat ca șofer în cadrul SRL ”*****”,
căsătorit, studii medii-speciale, nesupus militar,
anterior necondamnat;

- Învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal.

Termenele de judecare a cauzei:

1. Instanța de fond: 04.04.2019 – 23.04.2019.

2. Instanța de recurs: 18.05.2019 – 06.11.2019.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

C o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătorești ***** (sediul central) din 23.04.2019, ***** a fost recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

A fost inclus în termenul pedepsei aplicate lui ***** termenul reținerii acestuia de la 19 martie 2019 pînă la 21 martie 2019.

În conformitate cu art.90 Cod Penal a dispune neexecutarea pedepsei sub formă de închisoare aplicate lui ***** dacă el, în termenul de probă de 2 (doi) ani,

nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, aleasă lui *****, a fost dispusă menținerea pînă ce sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu art.106 Cod Penal a fost dispusă confiscarea de la ***** suma de 850 (opt sute cincizeci) EURO sau echivalentului lor bănesc în valută națională la momentul achitării, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizați în folosința și proprietatea statului.

În conformitate cu art.210 alin.(2) CPP, sechestrul aplicat prin procesul-verbal de punere sub sechestrul din 25 martie 2019, asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale: 4101220.102 - teren, situat pe str.M. Frunze, 74 mun.*****, cu suprafața totală de 0,1955 ha, cu valoare estimativă 16160 lei; nr.4101220.102.02 - bucătărie de vară, cu suprafața de 27,5 m.p., cu valoare estimativă 16876 lei; nr.4101220.102.03 - construcție accesorie, cu suprafață de 46,4 m.p., cu valoare estimativă 22147 lei; nr.4101220.102.04 - sarai, cu suprafață de 33,2 m.p., cu valoare estimativă 15847 lei; nr.4101220.102.05 - ½ din casă de locuit, cu suprafață de 108,5 m.p., cu valoare estimativă 112 859 lei; nr.4101220.102.06 - sarai, cu suprafață de 60,7 m.p., cu valoare estimativă 36 125 lei, s-a menținut timp de o lună de la ziua devenirii definitive a prezentei sentințe.

Instanța de fond s-a expus și asupra sortii corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt*, a constatat că, *****, acționând intenționat și în interes material, începând cu 28.03.2018, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat REGISTRU” din mun.*****, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea viitorilor șoferi și eliberarea permiselor de conducere, în scopul de a-i determina pe aceștia la favorizarea susținerii cu succes de către cet.***** a examenului de calificare auto și eliberarea permisului de conducere auto pentru categoria „B” pe numele ultimului, acțiuni ce intră în atribuțiile de serviciu a acestora, a pretins de la cet.***** mijloace bănești în sumă de 850 euro, bani care, conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau la momentul primirii echivalentul la 17393,21 lei, pe care cet.***** ***** împreună cu documentele necesare pentru susținerea examenelor de calificare auto și eliberarea permisului de conducere auto pentru categoria „B” pe numele său, în seara zilei de 28.03.2018 le-a transmis lui *****, aflându-se în or.*****, str.Independenței.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept*, faptele inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1) Cod penal după indicii calificativi: *pretinderea, acceptarea și primirea personal de bunuri sub forma de valori*

valutare pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

3. Nefiind de acord cu sentința emisă, în termen la 02.05.2019, aceasta a fost contestată cu recurs de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Lilia Selevestru, care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătoriai ***** (sediul Central) din 23.04.2019, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie recunoscut culpabil ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal și în baza acestei legi ținând cont de prevederile art.509 Cod de procedură penală, de a-i stabili pedeapsa cu amenda în mărime de 2000 unități convenționale.

Motivele recursului fiind următoarele:

- sentința nominalizată, fiind contestată pentru motivul ilegalității aplicării art.90 Cod penal și dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoare aplicate condamnatului *****. Instanța de judecată stabilind just circumstanțele cauzei a calificat corect acțiunile lui ***** , însă, la stabilirea pedepsei pentru condamnat, incorect a aplicat prevederile art.90 Cod penal;

- potrivit alin.(1) art.75 CP, instanța de judecată urma să rețină faptul că, ***** a comis pentru prima data o infracțiune mai puțin gravă, iar vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut-o pe deplin și a încheiat cu acuzatorul de stat acordul de recunoaștere a vinovăției, fapt care a simplificat cu mult examinarea cauzei penale. Totodată acuzarea, notifică că, în cazul infracțiunilor de corupție și conexe corupției noțiunea „gravitatea infracțiunii săvârșite” la individualizarea pedepsei trebuie de înțeles în sensul ca aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol însemnat și grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora. În cazurile săvârșirii infracțiunilor de trafic de influență, se cauzează daune intereselor publice, se afectează imaginea instituțiilor statale și a întregii societăți, respectiv se cauzează daune nemateriale, care indiferent că persoana vinovată a fost condamnată, nu pot fi considerate ca total reparate;

- în sentința pronunțată pe caz, judecătorul nu s-a expus și nu a motivat faptul respingerii solicitării acuzatorului de stat privind aplicarea lui ***** pentru fapta comisă a pedepsei cu amenda, pedeapsa pe care o consideră una echitabilă cu fapta infracțională comisă de *****.

- consideră ca suspendarea condiționată a executării pedepsei, ca mijloc de individualizare a pedepsei urmează a fi aplicat inculpatului doar atunci când nu este posibil de aplicat o alta categorie de pedeapsa cum este amenda sau munca

neremunerată. Instanța urma să țină cont de faptul că aplicarea unei pedepse mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii urma a fi aplicată numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă nu va asigura scopul pedepsei și restabilirea echității sociale. Astfel, deși instanța a aplicat o pedeapsă mai aspră decât cea solicitată de către acuzator, totuși aceasta pedeapsă nu va fi capabilă să-i reeduce pe inculpat deoarece este una ineficientă și nu generează pentru inculpat careva lipsuri sau restricții ale drepturilor sale.

4. Procurorul participant la proces, Gavdiuc Valentina, în ședința instanței de recurs a susținut recursul declarat, solicitând admiterea acestuia pe motivele invocate în acesta, casarea parțială a sentinței Judecătorei ***** (sediul Central) din 23.04.2019, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie recunoscut culpabil ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal și în baza acestei legi ținând cont de prevederile art.509 Cod de procedură penală, de a-i stabili pedeapsa cu amenda în mărime de 2000 unități convenționale.

Avocatul Stela Sandu ce apără interesele inculpatului, inculpatul ***** în fața instanței de recurs au solicitat respingerea recursului declarat de procuror, cu menținerea fără modificări a sentinței instanței de fond.

5. Verificând recursul declarat prin prisma probelor administrate și în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței, audiind participanții la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursul procurorului în Procuratura Anticorupție, Lilia Selevestru, urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința contestată ca legală și întemeiată, urmează a fi menținută fără modificări reieșind din următoarele considerente.

Soluția instanței de recurs se bazează pe prevederile art.449 alin.(1) p.1 lit.a) Cod de procedură penală, *potrivit căruia, judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

6. Colegiul penal consideră că, judecând cauza penală instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal în urma recunoașterii vinovăției.

Constatând-se că, instanța de fond a judecat cauza în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, Colegiul penal face referire la dispozițiile art.509 alin.(6) CPP, care prevede că sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

7. Astfel, Colegiul penal consideră că, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale inculpatului ***** contrar celor invocate de acuzatorul de stat, instanța de judecată a acordat deplină eficiență și s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin.(2) Cod penal, ținând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea celor condamnați, precum și prevenirea săvârșirii de către ei a altor infracțiuni, la fel a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art.75 Cod penal, și anume de gravitatea faptei penale, care se califică de legislator ca gravă, de urmările prejudiciabile, motivul săvârșirii infracțiunii, de circumstanțele atenuante și agravante și persoana inculpaților, precum și de prevederile art.80 Cod penal privind stabilirea pedepsei în cazul încheierii acordului de recunoașteri a vinovăției, care stipulează că, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, pedeapsa pentru infracțiunea imputată se reduce cu o treime din pedeapsa maximă prevăzută pentru această infracțiune.

Astfel, în conformitate cu art.509 alin.(4) Cod de procedură penală, *la stabilirea pedepsei, individualizarea acesteia se efectuează reieșindu-se din limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală pentru infracțiunea respectivă, reduse în condițiile art.80 din Codul penal, fiind aplicabile prevederile art.75-79 din Codul penal. Dispozitivul sentinței trebuie să conțină mențiunile prevăzute în art.395, care se aplică în mod corespunzător.*

8. În contextul celor expuse, instanța de fond la stabilirea și aplicarea pedepsei a luat în considerație pe lângă faptul că, inculpatul ***** a recunoscut integral vina, căința sinceră, anterior nefiind în conflict cu legea, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care conform legii penale face parte din categoria infracțiunii mai puțin grave, de personalitatea inculpatului care are loc permanent de trai, este angajat în câmpul muncii, este căsătorit, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni.

9. Astfel, potrivit art.90 alin.(1) Cod penal dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai deocârm în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă.

În cauză, au fost stabilite circumstanțe care micșorează gravitatea infracțiunii comise de inculpatul ***** , iar instanța de fond, la aplicarea pedepsei, a pus la balanță gravitatea faptei inculpatului, fiind asigurată exemplaritatea pedepsei, la fel, a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei și le-a stabilit

acestui a o pedeapsă echitabilă în raport cu fapta comisă și cu cumulul de circumstanțe atenuante prezente în cauză, care esențial micșorează răspunderea penală a inculpatului.

10. În condițiile menționate mai sus, Colegiul conchide că solicitarea în privința înăspririi pedepsei după cum s-a solicitat în recursul procurorului este neîntemeiată. În opinia Colegiului penal, soluția instanței de fond este legală și întemeiată, suficientă pentru atingerea scopurilor pedepsei penale. Pentru motivele expuse, potrivit legii, recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat.

În conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal, -

DECIDE :

Recursul procurorului al Procuraturii Anticorupție, Lilia Selevestru, declarat împotriva sentinței judecătorești ***** (sediul central) din 23.04.2019, pe cauza penală în privința lui ***** se respinge ca nefondat cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței:

Judecători: