

S E N T I N Ț Ă

în numele Legii

(pronunțată integral la data de 14 ianuarie 2019)

14 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței

Judecător Maria Frunze

Grefier Victoria Țințari

Cu participarea:

Procurorului în Procuratura Anticorupție – Eugeniu Rurac;

Apărătorului inculpatului: Adrian Crețu, împuternicit prin mandatul Seria MA nr.1324154 din XXXXXXXXXXXX;

Inculpatului - Alexandru Negru;

examinînd în ședință de judecată publică în procedura simplificată prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui

XXXXXXXXXX, născut la xxxxxxxxxxxxxx, originar și domiciliat în xxxxxxxxxxxxxxxx, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, nesupus militar, studii medii incomplete, căsătorit, nu are persoane la întreținere, nu are grad de invaliditate, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, angajat în câmpul muncii, posedă limba de stat, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanța de judecată de la data de 13 iunie 2018 pînă la 14 ianuarie 2019.

Procedura de citare legal executată.

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpat, considerată ca fiind dovedită (temeiul real al răspunderii penale):

Astfel, s-a constatat că la data de XXXXXXXXXXXX, aproximativ ora 13:15 minute, Negru Alexandru aflându-se în biroul de serviciu nr.203 din sediul Serviciului supraveghere tehnică și circulație rutieră din mun. Chișinău, str. Aleea Gării 38, având intenția directă de a corupe funcționarul public, făcând uz de cuvinte, semne și gesturi, a oferit și dat personal, specialistului, Ungureanu Veaceslav, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 15 000 ruble rusești, echivalentul a 4 230 lei, conform cursului oficial a BNM, pentru a nu-1 documenta pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 264¹ Cod penal „conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se afla în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante (canabinoide), constatată la momentul producerii accidentului rutier în care cet. Negru Alexandru a fost implicat la 23.02.2018 și mușamalizarea cazului dat.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Negru Alexandru a comis corupere activă, caracterizată prin oferirea și darea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin pentru acesta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale - infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) Codul penal.

Procedura examinării cauzei penale:

În ședința de judecată, pînă la începerea cercetării judecătorești, *inculpatul Negru Alexandru*, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriul, necerînd administrarea de noi probe, a solicitat prin cerere scrisă personal examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza urmării penale, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul inculpatului, Crețu Adrian de asemenea a pledat pentru examinarea prezentei cauze penale în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ CPP în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Procurorul în Procuratura Anticorupție – Eugeniu Rurac, a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul Negru Alexandru privind examinarea cauzei penale în baza art. 364¹ CPP.

Constatînd că din probele administrate în cursul urmării penale rezultă că acestea sunt suficiente pentru a constata că fapta există, constituie infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova, a fost săvîrșită de inculpat și sunt de natură să permită stabilirea pedepsei. Prin încheierea instanței de judecată din data de 13 iulie 2018, cererea înaintată de inculpatul, Negru Alexandru privind judecarea cauzei penale în ordinea art. 364¹ CPP, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală a fost admisă.

Sub acest aspect, sunt ilustrative și statuările, cu valoare de principiu din Decizia Curții Constituționale nr. 9 din 09.03.2017 de inadmisibilitate a sesizării nr. 156g/2016 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 364/1 Cod de procedură penală (*judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*), unde s-a subliniat că: „examinarea cauzei penale în procedură simplificată este un instrument care oferă avantajul soluționării cu celeritate a cauzelor penale atunci când inculpatul recunoaște în totalitate săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriul și solicită ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală”.

Prezintă relevanță și jurisprudența CtEDO. În particular, CtEDO a reiterat faptul că atunci când o acuzație penală împotriva inculpatului este stabilită printr-o formă prescurtată de examinare judiciară, aceasta duce, în esență, la renunțarea la o serie de drepturi procedurale. Acest lucru nu poate fi o problemă în sine, deoarece nici litera, nici spiritul articolului 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului nu împiedică o persoană să renunțe la aceste garanții din propria sa voință (a se vedea Scoppola v. Italia (nr. 2) [MC], hotărârea din 17 septembrie 2009, § 135).

Cu toate acestea, CtEDO a subliniat că renunțarea la anumite drepturi procedurale trebuie întotdeauna pentru a fi considerată eficientă în sensul Convenției, stabilită în mod neechivoc și însoțită de garanții minime, proporționale cu importanța acesteia. În plus, nu trebuie să contravină vreunui interes public important (a se vedea, inter alia, Scoppola (nr.2), citată supra, § 135-136, Poitrimol v. Franța, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31, și Hermi v. Italia [MC], hotărârea din 18 octombrie 2006, § 73).

În același context, notăm că, prin Recomandarea nr. R (87)18, Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a încurajat statele membre să ia măsuri care vizează simplificarea procedurilor judiciare ordinare prin recurgerea la procese accelerate, care includ hotărâri sumare, înțelegeri extrajudiciare, acorduri de recunoaștere a vinovăției și judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Urmînd aceste raționamente, instanța de judecată observă că în speță, în baza încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din data de 13 iulie 2018 a fost dispusă judecarea cauzei penale în procedură simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364/1 Cod de procedură penală.

Argumentele inculpatului:

În ședința de judecată *inculpatul, Negru Alexandru, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriul, fiind audiat potrivit regulei de audiere a martorului* a recunoscut integral vinovăția înaintată conform rechizitoriului. A comunicat că în luna aprilie 2018, a fost implicat într-un accident și a plecat pe str. Petru Rares, pentru a trece testul alcooscopic. Între timp l-a sunat domnul XXXXXXXXXXX, și i-a comunicat că nu urmează să se afle acolo, că testarea alcooscopică se trece și pe str. Aleea Gării, acest fapt l-a declarat și celuilalt participant la accident, care și-a recunoscut vinovăția. La acel moment deja a dat toate analizele necesare. Medicul de la Dispensarul Narcologic, i-a comunicat ca din analiza de urina rezultă că în organism sunt substanțe stupefiante. A dat analiza de sînge, dar nu i s-a eliberat în aceeași zi. Ulterior a mers la poliție, acolo a trecut testarea alcooscopică din aerul expirat care a indicat rezultatul 0. Colaboratorul de poliție le-a spus sa aștepte o săptămînă și că va fi telefonat ulterior. A așteptat o săptămînă, a început să îl telefoneze el ca să înțeleagă de ce nu se emite o decizie. Ulterior a prezentat agentului constator certificatul de la Dispensarul Narcologic.

Deoarece agentul constator de o luna nu emitea nici o decizie pe accident, a hotărât să îi de-a 15 000 de ruble rusești ca să ia mai repede o decizie pe cauza contravențională și pentru a nu-l documenta pe conducerea în starea de ebrietate

Probele administrate la faza urmării penale:

Necătfînd la faptul că inculpatul Negru Alexandru vina în învinuirea adusă a recunoscut-o, faptul comiterii acțiunilor infracționale imputate ultimului este dovedită prin următoarele mijloace de probă:

Declarațiile martorului, XXXXXXXXXXX care fiind audiat la faza de urmărire penală a comunicat că, activează în calitate de specialist în documentarea accidentelor rutiere în cadrul Serviciului supraveghere tehnică și circulație rutieră al DP a IGP de aproximativ 5 ani. La 23.02.2017, a primit un apel telefonic de la Unitatea de Gardă, fiind infirmat despre producerea unui accident rutier la intersecția bd. Renașterii Naționale cu str. T. Vladimirescu, mun. Chișinău, și i-au fost transmise numere de contact a șoferilor implicați în accident. Fiind contactați telefonic, șoferii i-au comunicat că, s-au deplasat la Dispensarul republican de narcologie pentru a fi supuși examinării medicale privind stabilirea stării de ebrietate și natura ei. Totodată a menționat că, conducătorii au ajuns la o înțelegere reciprocă în aprecierea circumstanțelor accidentului și starea tehnică a autovehiculelor, cu care s-a stabilit că, ambii conducători, în timp de două ore urmau să se prezinte la poliție conform RCR. Conducătorii s-au prezentat la sediul SST și CR, unde XXXXXXXXXXX a documentat cazul în calitate de agent constator.

Astfel, Negru Alexandru n-a prezentat procesul verbal de examinare medicală, menționînd că i-au fost prelevate probe de sînge și rezultatul va fi transmis ulterior. Fiind supus testării alcooscopice cu testul Drager, cantitatea vaporilor de alcool în aerul expirat fiind 0,00 mg/l.

Totodată, Negru Alexandru, prezentînd procesul verbal de examinare medicală, specialistul XXXXXXXXXXX, a stabilit stare de ebrietate narcotică, produsă de stupefiante (canabinoide).

Ulterior, la XXXXXXXXXXX în biroul de serviciu nr 203 din sediul Serviciului supraveghere tehnică și circulație rutieră mun. Chișinău str

Ofițerul, la XXXXXXXXXXX, în biroul de serviciu nr.203 din sediul Serviciului supraveghere tehnică și circulație rutieră mun. Chișinău, str. Aleea Gării 38, aproximativ ora 13:10 minute, în scopul evitării răspunderii penale pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de stupefiante, a pus pe masa de serviciu mijloace bănești sub formă de ruble rusești.

Ca urmare, specialistul Negru Veaceslav, a denunțat actele corptibile organelor Serviciului protecție internă anticorupție.

În cadrul documentării de SPIA a cazului dat, specialistul XXXXXXXXXXX a văzut că, Negru Alexandru a pus pe masă trei bancnote cu nominalul 5 000 ruble rusești, care au fost împachetate și sigilate în prezența acestuia.

La fel, specialistul Ungureanu Veaceslav, menționând că, cu telefonul mobil de model „ZTE”, a înregistrat discuția purtată cu Negru Alexandru, prezentând organului de urmărire penală.

- *Proces verbal de examinare a obiectului din 23 aprilie 2018* prin care au fost examinate copiile din materialele înregistrate în R-2 al DP mun. Chișinău, cu nr. 3562 și 4124 din 23.03.2018 și 04.04.2018, ridicate la 18.04.2018 de la specialistul în Documentarea accidentelor rutiere al SST și CR al DP a IGP, Ungureanu Veaceslav;

- *Proces verbal de examinare a obiectului din 23 aprilie 2018* prin care a fost examinat suportul electronic, CD-R „Omega”, cu capacitatea 700 MD, ridicat de la XXXXXXXXXXX, de la specialistul XXXXXXXXXXX;

- *Proces verbal de examinare din 31 mai 2018*, prin care au fost examinate examinat 3 (trei) bancnote cu nominalul de 5 000 ruble rusești fiecare, cu următoarele serii și număre: 1) SERIA IT NUMĂRUL 4800978, 2) SERIA БЧ NUMĂRUL 7031322, 3) SERIA EK NUMĂRUL 7296789, ridicate prin proces-verbal de cercetare la fața locului din XXXXXXXXXXX, în biroul de serviciu nr. 203, din sediul Serviciului Supraveghere Tehnică și Circulație Rutieră a Direcției de Poliție mun. Chișinău, str. Aleea Gării 38;

- *Raport de expertiză judiciară nr.118 din 04 iunie 2018.*

Corpurile delictelor: 3 (trei) bancnote cu nominalul de 5 000 ruble rusești fiecare, cu următoarele serii și număre: 1)) SERIA IT NUMĂRUL 4800978, 2) SERIA БЧ NUMĂRUL 7031322, 3) SERIA EK NUMĂRUL 7296789, ridicate prin proces-verbal de cercetare la fața locului din XXXXXXXXXXX, în biroul de serviciu nr. 203, din sediul Serviciului Supraveghere Tehnică și Circulație Rutieră a Direcției de Poliție mun. Chișinău, str. Aleea Gării 38, oferite și date de către Negru Alexandru;

Înregistrări audio-Purtătorul de informație pe suport electronic CD-R „Omega” care conține discuția purtată dintre specialistul al Serviciului supraveghere tehnică și circulație rutieră a Direcției de Poliție mun. Chișinău și Negru Alexandru, în biroul de serviciu nr.203, din incinta sediului Serviciului supraveghere tehnică și circulație rutieră din mun. Chișinău, str. Aleea Gării 38, mun. Chișinău, 3.

Încadrarea juridică a faptei:

În acord cu art.93 alin.(1) CPP al RM, „probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei”.

În corespundere cu art.101 alin.(1)-(2) CPP al RM, „fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concluzivității, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege”.

Analizând în ședință de judecată ansamblul probator cercetat în mod coroborat și în interconexiunea lor, instanța de judecată consideră dovedită integral vina inculpatului Vechiu Vasile în comiterea infracțiunii art.325 alin.(1) CP RM: *corupere activă, adică oferirea și darea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin pentru acesta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.*

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod Penal al RM, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod Penal al RM se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit art. 113 Cod Penal al RM, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. "

Instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993” CtEDO a statuat că " (...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

În cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui Negru Alexandru și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.

Individualizarea pedepsei:

Referitor la stabilirea pedepsei inculpatului, Negru Alexandru, instanța de judecată atestă că în corespundere cu prevederile art. 7 alin.(1) Cod Penal al RM, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

La fel, consemnăm că conform prevederilor art 61 alin.(1) Cod Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin (1) al Codului Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Urmează a fi notat că, potrivit pct. 1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 8 din 11.11.2013 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. Adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) Cod Penal al RM se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, notăm că pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a CP.

Iar individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

În același context al stabilirii pedepsei, instanța de judecată va sublinia că limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

În circumstanțele enunțate remarcăm că cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Conform prevederilor art.76, 77 Cod Penal, circumstanțe atenuante sau agravante instanța de judecată nu a stabilit.

Circumstanțe excepționale potrivit prevederilor art. 79 CP sau de liberare de răspundere penală în baza art. 55 CP, instanța de judecată nu a stabilit.

În circumstanțele enunțate, la stabilirea pedepsei penale, pentru inculpatului Negru Alexandru, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite - inculpatul a comis o infracțiune gravă contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, de persoana inculpatului, care anterior nu a fost condamnat, este angajat în timpul muncii, căsătorit.

Totodată, se reține că legiuitorul estimînd în abstracto pericolul social al infracțiunii încriminate de art. 325 alin.(1) Cod Penal, a stabilit în calitate de sancțiune, pedeapsa sub formă de cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

În acest context, notăm că, din prevederile art.78 Cod Penal rezultă că mecanismul influenței circumstanțelor atenuante și agravante asupra pedepsei penale se exprimă prin influența lor asupra gradului prejudiciabil al infracțiunii și/sau asupra pericolului social al persoanei vinovatului, precum și prin efectele pe care aceste circumstanțe le au la stabilirea pedepsei. Astfel dacă într-o cauză penală sunt prezente exclusiv doar circumstanțe atenuante, acest fapt conduce la faptul că mărirea pedepsei stabilite trebuie să fie mai aproape de limita minimă prevăzută pentru pedeapsa respectivă de sancțiunea normei Părții Speciale a CP și invers în cazul în care într-o cauză penală sunt prezente exclusiv circumstanțe agravante sau acestea prevalează din punct de vedere calitativ față de circumstanțele atenuante, atunci mărirea pedepsei stabilite trebuie să fie mai aproape de limita maximă a pedepsei prevăzute de sancțiunea normei Părții Speciale a CP.

În aceeași ordine de idei, ținând cont de cele enunțate supra referitor la persoana inculpatului, Negru Alexandru, care are o vîrstă fină, de gravitatea infracțiunii săvârșite de către acesta și anume faptul că ultimul a comis o infracțiune gravă, inculpatul și-a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, instanța de judecată ajunge la concluzia că, corectarea și reeducarea acestuia, e posibilă fără izolare de societate, prin aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse sub formă de închisoare și amendă în limitele sancțiunii art. 325 alin.(1) Cod penal, ținând cont de prevederile art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal.

În susținerea acestei poziții notăm și prevederile pct. 1 al Recomandării nr. R22(99) a Comitetului de Miniștri din 30.09.1999, care indică că privarea de libertate trebuie considerată o sancțiune sau măsură extremă și, de aceea, trebuie impusă numai când, din cauza gravității infracțiunii, orice altă sancțiune sau măsură ar fi evident inadecvată.

În acest sens instanța de judecată reține prevederile art.90 Cod penal, potrivit căruia: dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai deocamdată în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă.

În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

La caz, instanța de judecată reține că sunt întrunite condițiile privind aplicarea în privința inculpatului a prevederilor art.90 Cod penal, dat fiind că Negru Alexandru anterior nu a fost condamnat, și-a recunoscut vinovăția solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată, s-a căit sincer de cele comise, constientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, or o pedeapsă echitabilă urmează a fi aplicată astfel încât să impună infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite dar să fie suficientă pentru restabilirea echității sociale, deoarece aplicarea unei pedepse disproporționale ar putea avea efecte inverse celor scontate.

În contextul celor enunțate, instanța de judecată consideră că, întru atingerea scopului pedepsei Negru Alexandru a prevederilor art. 90 Cod Penal, reiterând că în speță scopul pedepsei penale poate fi atins fără izolarea de societate.

La stabilirea cuantumului pedepsei, instanța de judecată va lua în considerație gravitatea faptei săvârșite de inculpat cât și natura acesteia.

Ca urmare, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute de art. 364/1 Cod de Procedură Penală alin.(8) la aplicarea pedepsei penale.

Potrivit normei legale enunțate, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriul și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani”.

În sensul de precizare a acestui text de lege în Hotărârea Plenului CSJ „Cu privire la aplicarea prevederilor art.364/1 CPP de către instanțele judecătorești”, nr.13 din 16.12.2013, se precizează că sintagma „limitelor de pedeapsă prevăzută de lege” urmează a fi interpretată că în cazul în care pedeapsa este închisoarea, se reduce din maximum și din minimumul prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

Reieșind din prevederile art.364¹ alin.(8) CPP RM, ca urmare a reducerilor cu 1/3 din limitele pedepselor prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod Penal, instanța de judecată stabilește limitele de pedeapsă sub formă de închisoare aplicabile în prezenta cauză de la 3luni (art.70Cod Penal) pînă la 4 ani (6 ani - 1/3) și pedeapsa sub formă de amendă în limitele 1500 u.c(2000u.c. -1/4) pînă la 3000 u.c.(4000 u.c.-1/4).

Referitor la cerința invocată de apărătorul inculpatului de neaplicare în privința inculpatului a pedepsei sub formă de amendă, în virtutea prevederilor art. 78, 79 Cod Penal instanța de judecată o consideră neargumentată și lipsită de fundament juridic.

În acest context, notăm că instanța de judecată deja la aplicarea limitelor de pedeapsă a luat în considerație prevederile art. 78 Cod Penal.

Totodată referitor la aplicarea art. 79 Cod Penal, urmează a fi subliniat faptul că conform art. 79 alin.(1) Cod Penal al RM, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.

Astfel, în sensul art. 79 CP se înțelege că în cauză trebuie să existe, împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională, sau în datele privind personalitatea infractorului, așa circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție sau se consideră ieșite din comun.

Cu referire la acest fapt, indicăm că inculpatul, în argumentarea aplicării prevederilor art. 79 CP a invocat faptul că acesta este angajat în cîmpul muncii, a săvârșit pentru prima dată o infracțiune și soția sa este însărcinată

În acest sens, instanța de judecată atestă că circumstanțele expuse de către apărătorul inculpatului nu reprezintă circumstanțe excepționale care să determine aplicarea art. 79 Cod Penal. În plus, aceste fapte au fost luate în considerație de instanța de judecată la individualizarea pedepsei.

În plus, instanța de judecată reține că, inculpatul a săvârșit o infracțiune contra relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice.

Măsura preventivă:

Totodată, conform prevederilor art. 395 alin.(1) pct.5 Cod de Procedură Penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Astfel, luînd în considerație normele legale citate supra cît și pedeapsa penală ce urmează a fi aplicată față de inculpatul, Negru Alexandru instanța de judecată consideră necesar ai aplica acestuia, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Corpurile delictive:

Conform art. 158 alin.(1) al CPP al RM, corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Iar potrivit art. 162 alin.(1) CPP al RM, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz:

- 1) uneltele care au servit la săvîrșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite;
- 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite;
- 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora;
- 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat;
- 5) documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate;

Astfel, în virtutea prevederii legale citate mai sus, corpul delict purtătorul de informație pe suport electronic CD-R „Omega” care conține discuția purtată dintre specialistul al Serviciului supraveghere tehnică și circulație rutieră a Direcției de Poliție mun. Chișinău și Negru Alexandru, în biroul de serviciu nr.203, din incinta sediului Serviciului supraveghere tehnică și circulație rutieră din mun. Chișinău, str. Aleea Gării 38, mun. Chișinău, 3. de păstrat la materialele cauzei penale.

Conform prevederilor art. 106 alin.(1) Cod Penal, Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Iar în virtutea prevederilor alin.(2) al aceleiași prevederi legale, sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):

- a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni;
- b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;
- c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;
- e) deținute contrar dispozițiilor legale;
- f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri;
- g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Astfel, luînd în considerație normele legale citate supra instanța de judecată consideră oportun ca mijloacele financiare în sumă de 15000 rube rusești și anume (trei) bancnote cu nominalul de 5 000 rube rusești fiecare, cu următoarele serii și număre: 1) SERIA IT NUMĂRUL 4800978, 2) SERIA БЧ NUMĂRUL 7031322, 3) SERIA EK NUMĂRUL 7296789, ridicate prin proces- verbal de cercetare la fața locului din XXXXXXXXXXXX, în biroul de serviciu nr. 203, din sediul Serviciului Supraveghere Tehnică și Circulație Rutieră a Direcției de Poliție mun. Chișinău, str. Aleea Gării 38, care se păstrează la organul de urmărire penală-Procuratura Anticorupție în conformitate cu prevederile art. 106 Cod Penal după rămînerea definitivă a sentinței se treacă în proprietatea statului.

Cheltuieli judiciare:

În prezenta cauză penală nu au fost înaintate cerințe de încasare a cheltuielilor judiciare.

În conformitate cu art.364/1, 384-385, 389, 392-395, 397 CPP RM, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Negru Alexandru Igor se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod Penal și se condamnă în baza acestei legi prin aplicarea art.364¹ alin.(8) CPP RM la o pedeapsă sub formă de 1 (unu) an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 2000(două mii) u.c. ceea ce constituie 10000(una sută mii) lei.

În temeiul art.90 Cod penal se suspendă condiționat executarea pedepsei aplicate inculpatului XXXXXXXXXXXX de 1 (unu) an închisoare, pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În baza art. 90 alin.(6) Cod Penal al Republicii Moldova se obligă Negru Alexandru Igor să nu-și schimbe domiciliul /sau reședința fără consimțământul organului competent.

A obliga pe XXXXXXXXXXXX ca în termen de 5 zile de la rămânerea definitivă a sentinței să se prezinte la Biroul de Probațiune de la domiciliul acestuia pentru a fi luată la evidență.

Se explică lui XXXXXXXXXXXX că în virtutea prevederilor art. 64 alin.(3¹) Cod Penal este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică față de XXXXXXXXXXXX măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, pînă la rămînerea definitivă a sentinței.

Corpul delict: purtătorul de informație pe suport electronic CD-R „Omega” care conține discuția purtată dintre specialistul al Serviciului supraveghere tehnică și circulație rutieră a Direcției de Poliție mun. Chișinău și Negru Alexandru, în biroul de serviciu nr.203, din incinta sediului Serviciului supraveghere tehnică și circulație rutieră din mun. Chișinău, str. Aleea Gării 38, mun. Chișinău, 3. de păstrat la materialele cauzei penale.

Mijloacele financiare în sumă de 15000 ruble rusești și anume anume (trei) bancnote cu nominalul de 5 000 ruble rusești fiecare, cu următoarele serii și număre: 1) SERIA ГТ NUMĂRUL 4800978, 2) SERIA БЧ NUMĂRUL 7031322, 3) SERIA EK NUMĂRUL 7296789, ridicate prin proces- verbal de cercetare la fața locului din XXXXXXXXXXXX, în biroul de serviciu nr. 203, din sediul Serviciului Supraveghere Tehnică și Circulație Rutieră a Direcției de Poliție mun. Chișinău, str. Aleea Gării 38, care se păstrează la organul de urmărire penală-Procuratura Anticorupție în conformitate cu prevederile art. 106 Cod Penal după rămînerea definitivă a sentinței se trec în proprietatea statului.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,

Judecător

Maria Frunze