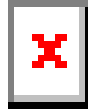


Consiliul Superior al Magistraturii  
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani  
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare  
și Sfânt 200



The Supreme Council  
of Magistrates District Court  
Chișinău city,  
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

1-22150113-12-1-13102022  
Dosarul nr.1-2697/2022

S E N T I N Ț Ă  
în numele Legii

26 decembrie 2024  
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani  
Instanța compusă din:  
Președintele ședinței, judecător  
Grefier

mun. Chișinău

Aurelia CAZACLIU  
Ivan BULGAC,  
Alexandrina ROTARI, Vladislav CIUPAC

cu participarea:  
Procurorului  
Apărătorilor

Elena Cazacov, Stanislav ODAJIU  
Gheorghe SORICI, Ion CREȚU, \*\*\*\*\*  
POSTOLACHI, Sorina ARNAUT, Ivan TALPIȘ, Ion  
NEGURA, Viorel ȘOITU, Alexandr Russu, Aurel  
MALAIRĂU, Alexandru PAVALATII, Irina  
GHIDIRIM  
Dionisie CRÎȘMARI, Vadim MANGÎR

Inculpaților

În absența  
Inculpatului

Dumitru STADNIC

a judecat în ședința de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de  
învinuire a lui:

**STADNIC Dumitru \*\*\*\*\*** născut la data de \*\*\*\*\*,  
IDNP-\*\*\*\*\*, domiciliat mun.Chișinău, \*\*\*\*\*, studii  
superioare, căsătorit, supus militar, un copil minor la  
întreținere, încadrat în câmpul muncii în calitate de ofițer  
al secției patrulare „Chișinău” a Direcției Patrulare  
„Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică  
al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului  
Afacerilor Interne, moldovean, cetățean al Republicii  
Moldova, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) și c) Cod Penal

**CRÎȘMARI Dionisie \*\*\*\*\* născut la \*\*\*\*\***, IDNP-  
\*\*\*\*\*, domiciliat mun. Chișinău, s. \*\*\*\*\*, str. Ștefan cel  
Mare 156, studii superioare, căsătorit, supus militar, un  
copil minor la întreținere, încadrat în câmpul muncii în  
calitate de ofițer al secției patrulare „Chișinău” a Direcției  
Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de  
Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție al  
Ministerului Afacerilor Interne, moldovean, cetățean al  
Republicii Moldova, anterior nejudecat, fără antecedente  
penale,

și  
în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) și c) Cod Penal

**Mangîr Vadim \*\*\*\*\*:** anul nașterii \*\*\*\*\*, IDNP-  
\*\*\*\*\*, domiciliat mun. Chișinău, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, studii  
medii, căsătorit, supus militar, un copil minor la  
întreținere, neîncadrat în câmpul muncii, moldovean,  
cetățean al Republicii Moldova, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 324 alin. (2) lit. b) și  
c) Cod Penal

### **Date referitoare la termenul de examinare a cauzei.**

Cauza s-a aflat în examinare de la data de 13.10.2022 pînă la data de  
26.12.2024.

Procedura de citare legal executată.

c o n s t a t ă:

### **I. Faptele prejudiciabile săvârșite de către inculpați.**

Inculpatul **Stadnic Dumitru**, în calitatea sa de inspector principal, ofițer al  
secției patrulare „Chișinău” a Direcției Patrulare „Centru” a Inspectoratului  
Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului  
Afacerilor Interne, numit în funcția dată prin ordinul nr.322-ef din data de 24 iulie  
2020 și acționând împreună, de comun acord, prin înțelegere prealabilă cu  
inculpatul **Crîșmari Dionisie** activând în calitate inspector superior, ofițer al

secției patrulare „Chișinău” a Direcției Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, numit în funcția dată prin ordinul nr.200-ef din data de 05 mai 2020, fiind în acest sens conform prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, persoane publice, investite în funcții publice de execuție cu statut special, cărora în cadrul autorității publice le-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, stipulate în Legea nr.320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și Hotărârea Guvernului nr.547 din 12.11.2019 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției, având în conformitate cu prevederile art.19 lit.a), d), art.20 lit.d), art.26 alin.(1) lit.a), b) ale Legii nr.320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, atribuțiile de culegere a informațiilor în scop de cunoaștere, prevenire și combatere a infracțiunilor, precum și a altor fapte ilicite, de asigurare a reacționării prompte la sesizările despre infracțiuni și contravenții, de constatare a contravențiilor și aplicare a sancțiunilor contravenționale potrivit legii, totodată fiind obligat să își desfășoare activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, cu respectarea cu strictețe a drepturilor, libertăților omului și a demnității umane, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile, să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața poliției, acceptând în exercitarea funcției benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, precum și fiind obligat să nu admită în activitatea sa acte de corupție, acte conexe corupției și fapte de comportament corupțional, contrar atribuțiilor funcționale stabilite de actele normative și fișa postului, prin complicitate cu inculpatul **Mangîr Vadim**, la data de 03 mai 2022, aproximativ în jurul orelor 20:30 min., fiind implicați în serviciu de patrulare în cadrul echipajului INSP – 9714, aflându-se în mun. Chișinău, în apropiere de intersecția bd. Mitropolit Bănulescu-Bodoni cu bd. Ștefan cel Mare și Sfînt, ambii exercitând atribuțiile de serviciu ce rezultă din funcția publică deținută de ofițeri ai secției patrulare „Chișinău” a Direcției Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al

Inspectoratului General de Poliție, au stopat în traficul rutier, mijlocul de transport de model \*\*\*\*\* cu numere de înmatriculare \*\*\*\*\* , care era condus de către \*\*\*\*\*.

În continuare, după stoparea mijlocului de transport de model \*\*\*\*\* cu numere de înmatriculare \*\*\*\*\* , ofițerii de patrulare Stadnic Dumitru și Crîșmari Dionisie l-au informat pe conducătorul mijlocului de transport menționat și anume pe \*\*\*\*\* despre faptul că, mijlocul de transport cu care acesta se deplasa se află în orientare pe teritoriul Republicii Moldova, deoarece cu aproximativ două săptămâni în urmă în timp ce ei erau implicați în serviciu de patrulare, aflându-se la cercul de la intersecția str.Calea Ieșilor și str.Ion Creangă din mun.Chișinău, somându-l pe \*\*\*\*\* care conducea mijlocul de transport de model \*\*\*\*\* cu numere de înmatriculare \*\*\*\*\* , să stopeze mijlocul de transport indicat, acesta a ignorat cerințele lor, continuând deplasarea, fapt pentru care conducătorul mijlocului de transport \*\*\*\*\* , urmează a fi sancționat cu amendă în mărime de 25 000 lei, iar automobilul v-a fi evacuat la parcare specializată.

Ulterior, aproximativ în același timp și aflându-se în același loc, Stadnic Dumitru, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând împreună și de comun acord cu Crîșmari Dionisie, ambii urmărind aceiași intenție infracțională și același scop și anume urmărind obținerea remunerației ilicite sub formă de mijloace bănești, ce nu li se cuvin, de la \*\*\*\*\* , pentru neîndeplinirea unei acțiuni contrar atribuțiilor de serviciu, în mod intenționat și personal, prin solicitare atât verbală din partea lui Stadnic Dumitru cât și prin indicarea de către Crîșmari Dionisie în aplicația „calculator” a telefonului mobil a cifrelor „400”, au pretins pentru sine de la \*\*\*\*\* , remunerația ilicită sub formă de mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă de 400 euro, care potrivit cursului oficial al BNM la data de 03 mai 2022, constituia echivalentul a sumei de 7866,12 lei, amenințându-l pe \*\*\*\*\* că, în caz contrar în privința acestuia v-a fi întocmit un proces-verbal de consatare a contravenției pentru neîndeplinirea obligației legale de oprire a vehiculului, iar mijlocului de transport de model \*\*\*\*\* cu numere de înmatriculare \*\*\*\*\* v-a fi ridicat și evacuat la parcare specializată.

Respectiv, în continuarea acțiunilor lor ilegale, Stadnic Dumitru și Crîșmari Dionisie având la bază aceiași intenție infracțională și anume primirea de la \*\*\*\*\* a mijloacelor bănești în sumă de 400 euro, au condiționat transmiterea acestei sume de bani până la orele 15:00 min., a următoarei zile, prin intermediul lui Mangîr

Vadim, cu numitul comunicând în prealabil cu ajutorul telefonului mobil, informându-l despre intențiile lor și convenind asupra transmiterii prin intermediul său a mijloacelor bănești în sumă de 400 euro, extorcate anterior de la \*\*\*\*\*.

În rezultat, conform înțelegerii prealabile dintre participanți și potrivit rolului asumat de fiecare la comiterea infracțiunii, la data de 06 mai 2022, Mangîr Vadim, aflându-se în fața centrului comercial „Plaza”, amplasat în mun. Chișinău, str. Brîncuși 3, a primit de la \*\*\*\*\* , suma de 400 euro, asumându-și obligația față de ultimul să transmită mijloacele bănești către persoanele publice indicate, mijloace bănești care ulterior au fost transmise ofițerilor de patrulare a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Stadnic Dumitru și Crîșmari Dionisie.

Inculpații Stadnic Dumitru, Crîșmari Dionisie și Mangîr Vadim, în cadrul ședinței de judecată din data de 22.01.2024 și 25.06.2024 , folosindu-se de dreptul de a tăcea și a nu mărturisi împotriva sa, prevăzut la articolele 66 alin. (2), pct. 2), 104 alin. (2) din Codul de procedură penală, în cadrul ședinței de judecată au refuzat să facă declarații, invocând, totodată, că nu au avut termen suficient pentru pregătirea apărării lor, motive apreciate de către instanță neîntemeiate și cu scop de tergiversare a examinării cauzei, în virtutea termenului de examinare a cauzei pe rolul instanței mai mult de 1 an.

Procurorul, în ședința de judecată a pledat pentru recunoașterea vinovăției lui Stadnic Dumitru și Crîșmari Dionisie de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.324 alin. (2) lit.b) și lit.c) din Codul penal, cu stabilirea în baza acestei legi a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 7 000 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 350 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, inclusiv în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pe un termen de 8 ani, iar a lui Mangir Vadim vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.42 alin. (5), art.324 alin. (2) lit. b) și lit.c) din Codul penal, cu stabilirea pedepsei sub formă închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6 000 unități convenționale, ce constituie echivalentul a sumei de 300 000 lei, precum și confiscarea specială din contul inculpaților Stadnic Dumitru și Crîșmari Dionisie a sumei de 400 Euro, cu titlu de contravaloare a mijloacelor bănești rezultate din infracțiune, și menținerea sechestrului aplicat asupra bunurilor deținute cu drept de proprietate de către Mangîr Vadim prin Decizia Curții de Apel Chișinău nr. 12r-88/22 din

17.08.2022 asupra ½ cotă parte din încăperea cu numărul cadastral 0100110.134.04.031, situat pe adresa: mun. Chișinău, \*\*\*\*\*, dobândit în temeiul Actului de transmitere-primire nr. 7284 din 18.04.2016, cu valoarea cadastrală de 1 260 824 lei (cota-parte de ½ constituind 630 412 lei), în vederea asigurării executării pedepsei cu amendă și, asupra bunurilor deținute cu drept de proprietate de către Stadnic Dumitru prin Decizia Curții de Apel Chișinău nr. 12r-89/22 din 17.08.2022, asupra ½ cotă parte din încăperea cu numărul cadastral \*\*\*\*\*1, situat pe adresa: mun. Chișinău, bd. \*\*\*\*\*, dobândit în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 4902 din 13.09.2018 cu suprafața de 85,7 m.p., cu valoarea cadastrală de 435 027 lei (cota-parte de 1/2 constituind 217 513, 5 lei) în vederea asigurării executării pedepsei cu amendă cu aplicarea în privința inculpaților a măsurii preventive - arestul preventiv până la devenirea definitivă a sentinței.

Apărătorii inculpatului Crîșmari Dionisie: Gheorghe Sorici și Pavalatii Alexandru, au solicitat achitarea inculpatului din motiv că fapta imputată acestuia nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod Penal.

Apărătorii Sorina Arnaut și Talpiș Ivan în interesele inculpatului Mangâr Vadim a solicitat achitarea inculpatului din motivul lipsei probelor concludente care să demonstreze vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod Penal.

Apărătorii Ghidirim Irina în interesele inculpatului Stadnic Dumitru a solicitat achitarea inculpatului din motivul lipsei probelor pertinente care să demonstreze vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod Penal.

## **II. Probele în baza cărora instanța își întemeiază concluziile și aprecierea lor.**

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Potrivit art. 101 alin. (1) - (3) Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

În privința inculpaților a fost pornită urmărirea penală și a fost derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică, care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Apreciind probele administrate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, instanța de judecată conchide, că vinovăția inculpaților Stadnic Dumitru, Crîșmari Dionisie și Mangîr Vadim în săvârșirea faptelor imputate și-a găsit confirmare în ședința de judecată, astfel, în susținerea situației de fapt constatată, instanța a reținut la baza condamnării ca fiind pertinente, concludente și utile următoarele probe efectiv examinate în cadrul cercetării judecătorești, și anume:

-*declarațiile martorului Alexandr Alexandrov*, din care rezultă că pe inculpatul Mangîr Vadim îl cunoaște din copilărie. Nu cunoaște data exactă, prin anul 2022 sau 2021 a fost oprit pe strada Banulescu Bodoni seara de către agenții patrulare , în timp ce conducea automobilul Mercedes de model A 45, numărul de înmatriculare era de tip străin, poate elvețiene. El era singur în automobil. Erau doi agenți constatatori, primul Stadnic Dumitru și al doilea Crîșmari Dionisie. Stadnic Dumitru i-a arătat printr-un telefon o poză cu automobilul care el îl conducea și l-a întrebat dacă automobilul din poză este al său și el a confirmat acest fapt, la ce ei l-au anunțat că mașina nu s-a oprit la cerința colaboratorilor cu câteva zile în urmă , la cercul de la Topaz. Respectiv, a comunicat că automobilul îl deținea de câteva ore, deoarece l-a împrumutat de la Artiom Țărălungă, apoi l-a telefonat pe Țărălungă și l-a invitat la fața locului. Țărălungă nu s-a prezentat. În continuare, colaboratorii poliției au spus că îi fac proces-verbal acestuia din motiv că nu are permis sau se prezintă Țărălungă. În continuare cineva din colaboratorii i-au arătat în telefon cifra 400, care însemna că trebuie să dea patru sute de euro. Alexandr Alexandrov a spus că nu are banii și a spus că îl cunoaște pe Vadim Mangîr și ei i-au dat un număr de telefon și i-au spus să-i sune când o să aibă bani. Apoi l-au apelat și i-au spus să expedieze acești bani prin intermediul lui Vadim. I-au dat numărul de telefon să-i apeleze și a plecat de la fața locului. Pe faptul dat, a apelat la CNA peste două zile și a explicat situația în cauză. Peste câteva zile CNA-ul i-a dat banii și i-a sunat pe cineva din polițiști și era numărul închis, apoi l-a sunat pe Vadim s-a întâlnit cu Vadim și i-a spus că Dumitru Stadnic l-a rugat să-i transmită

banii din motiv că se cunosc. Vadim a dat acordul și a fost pe strada Decebal la Velmart. S-a întâlnit pe Decebal cu Vadim, respectiv, i-a transmis banii. CNA i-a dat o cămașă de a lor și un portmoneu cu patru sute de euro. După ce a denunțat CNA-ul, l-au rugat să scrie denunțul și să plece acasă. Peste o perioadă de timp colaboratorii au venit la el acasă și i-au spus că trebuie să plece ca să lucreze cu ei la CNA. Și l-au instruit să-l sune pe Stadnic, cum să dea banii. După ce i-a transmis banii lui Mangâr, nu a mai colaborat cu CNA-ul. După, nu a fost audiat. De procuror nu ține minte dacă a fost audiat. Când Stadnic i-a arătat suma de 400 euro, Dionisie era la 1m 2 m de ei. Nu ține minte dacă și Dionisie a asistat la acest episod. Aceste persoane care l-au oprit i-a cunoscut de pe poze. La momentul când a fost oprit de poliție probabil Stadnic i-a arătat poza cu mașina care nu a oprit. Stadnic i-a arătat cifra cu 400, astfel a înțeles că pentru această sumă scăpa de întocmirea procesului verbal. După ce a transmis suma de 400 de euro nu mai cunoaște, dacă a vorbit cu Vadim. Ulterior, l-a apelat pe Stadnic și l-a întrebat pe ultimul la indicația colaboratorilor, dar nu ține minte dacă acesta i-a confirmat dacă a primit. Cu Vadim comunica prin intermediul telefonului, prin apel audio, nu ține minte dacă a fost prin mesaje. După ce a achitat suma, nu i s-a întocmit proces verbal. Menține declarațiile date la CNA. Când a fost oprit de colaboratori nu cunoaște ce făcea al doilea colaborator al poliției din motiv că era în mașină. Nu a vorbit nimic cu al doilea, era doar prezent lângă aceștia. Nu are careva pretenții, acesta nu a fost întrebat de CNA dacă a transmis banii din motiv că erau camere și agenții constatori.

*-declarațiile martorului Țarelungă Artiom, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că îl cunoaște pe Alexandr Alexandrov din februarie 2022, aceștia nefiind în vreo relație. Al. Alexandrov i-a comunicat că trebuie să ia pe cineva de la aeroport, ulterior să spele mașina, acesta fiind scopul pentru care i-a dat mașina de model Mercedes-Benz n/i CLA 45. Nu cunoaște dacă în acea zi a fost stopat de poliție și din ce motive. În cadrul urmăririi penale nu mai ține minte ce a declarat, dar a spus ce cunoaște. Atunci mai bine ținea minte și declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale sunt mai corecte. Nu a fost niciodată cu Alexandrov în automobil ca să fie stopat de poliție. La urmărirea penală a fost audiat de la CNA. A făcut declarații benevol, nu a fost amenințat și nici impus. Precizează încă odată faptul că, cu Alexandrov nu sunt prieteni, sunt cunoscuți și nu ține minte dacă a fost stopat de către poliție și nici nu a observat semnalul poliției, în acel moment era în automobilul său cu Alexandrov. Susține că au fost situații când Alexandrov îi*



aducea mașina sa la locul său de serviciu, și îi comunica că a avut careva conflicte cu poliția rutieră. Nu cunoaște cum s-a clarificat cu poliția, i-a spus doar că a fost stopat și l-a anunțat că mașina este în căutare, dar Țarelungă Artiom nu l-a crezut, deoarece Țarelungă Artiom a fost la fel stopat anterior de poliția rutieră și ei nu i-au comunicat acest fapt. Nu poate să comunice sigur dacă Alexandrov s-a împrietenit cu careva dintre polițiști. Cunoaște că Al.Alexandrov avea dosare penale la acel moment, pentru declarații false, escrocherie etc, totodată acesta nu avea un mijloc de transport propriu, el mai des închiria și locuia la părinții lui.

Mijloace materiale de probă:

- *raportul de constatare tehnico-științifică nr.140 din data de 06 mai 2022*, prin intermediul căruia a fost stabilit că fiecare din cele – 4 (patru) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) Euro, cu seria și nr.S11059406071, S01741507999, X10525751507, S05203357756 cu anul emiterii 2002, conform ordonanței, neambalate, care urmează a fi transmise sub controlul ofițerilor Centrului Național Anticorupție – corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice, care urmează a fi transmise sub controlul ofițerilor Centrului Național Anticorupție ( *Vol. I, f. d.28-33*);

-*procesele -verbale de recunoaștere a persoanei după fotografie din data de 05 mai 2022, 12 mai 2022 cu anexe planșă fotografică*, conform căruia în cadrul acțiunii procesuale de prezentare spre recunoaștere a persoanei după fotografie, fiindu-i prezentate martorului \*\*\*\*\*, fotografiile persoanelor spre recunoaștere, ultimul a recunoscut: persoana din fotografia nr.2, după forma feței lunguioasă, forma ochilor, părul întunecat, buze pronunțate, persoana recunoscută fiind Mangîr Vadim ( *Vol. I, f. d.35-36*); persoana din fotografia nr.4, ca fiind persoana care la 03.05.2022 l-a stopat pentru verificare cu polițistul pe nume Dumitru și care i-a indicat în calculatorul telefonului său suma de 400 (patru sute) euro, recunoscându-l după forma feței ovală și forma ochilor, persoana recunoscută fiind Crîșmari Dionisie ( *Vol. I, f. d.50-51*); persoana din fotografia nr.7, după forma feței ovală, frezură scurtă, culaorea părului întunecată, ca fiind polițistul pe nume Dumitru care a discutat cu Vadim și cu care a făcut schimbul cu numere de persoana recunoscută fiind Stadnic Dumitru ( *Vol. I, f. d.52-53*);

- *procesul-verbal de cercetare din data de 12 mai 2022, împreună cu anexe*, prin care a avut loc examinarea telefonului mobil de model iPhone XS, IMEI \*\*\*\*\* în care se afla cartela sim orange – \*\*\*\*\*, ce aparține lui \*\*\*\*\*. Ca rezultat al

cercetării, au fost depistate capturi de ecran ce reprezintă comunicări – text cu persoana „Вадим Перформанс”, utilizator al numărului de telefon mobil – \*\*\*\*\* ( Vol. I, f. d.44-49);

- *procesele -verbale de percheziție din data de 18 mai 2022 și de cercetare a bunurilor din 27.05.2022, 14.06.2022, 12.07.2022*, prin care a avut loc efectuarea percheziției la domiciliul cet. Stadnic Dumitru, amplasat în mun.Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn nr.8/1 ap.81. În rezultatul efectuării percheziției a fost depistat și ridicat, telefonul mobil de model Samsung S8, de culoare neagră cu număr de IMEI 1- 359040081618533/01 în care este incorporată cartela sim cu nr. de abonat nr.067410165 ( Vol. I, f. d.221-222); de efectuarea percheziției la domiciliul cet.Mangîr Vadim, amplasat în mun.Chișinău, str-la \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*. În rezultatul efectuării percheziției a fost depistat și ridicat, telefonul mobil de model iPhone X, cu număr de IMEI – \*\*\*\*\*, în care este incorporată cartela sim cu nr. de abonat nr.\*\*\*\*\* ( Vol. I, f. d.221-222); *precum și de efectuare a percheziției la domiciliul cet.Crîșmari Dionisie, amplasat în mun.Chișinău, com.\*\*\*\*\*, str. Ștefan cel Mare 156. În rezultatul efectuării percheziției a fost depistat și ridicat, telefonul mobil de model iPhone XI, cu număr de IMEI – \*\*\*\*\*, în care este incorporată cartela sim cu nr. de abonat nr.\*\*\*\*\* ( Vol. I, f. d.26-27);*

- *procesul-verbal de ridicare, din data de 31 mai 2022*, prin care a avut loc ridicarea de la șef serviciu nr.5 al secției Patrulare Chișinău a DP Centru, Pisarenco Petru, următoarele obiecte și documente: extrasul din ordinul nr.397-ef din 16.09.2021, IGP, pe 01 file; extras din ordinul IGP nr.332-ef, din 24.07.2022, pe 01 file; dislocația forțelor și mijloacelor direcției de patrulare Centru din 03.05.2022, pe 01 file; informația din sistemul de poziționare globală GPS instalat la automobilul cu n/î MAI – 0714 pe 01 file; copia autenticată a fișei postului cet. Stadnic Dumitru și Crîșmari Dionisie, pe 06 file ( Vol. II, f. d.152-153);

- *procesul-verbal de ridicare, din data de 26 mai 2022*, prin care a avut loc ridicarea de la șeful SPUD a DMSS a STI al MAI, Ivan Belicenco, următoarele obiecte și documente: purtătorul optic de informații „Verbatim ”DVD-R, 4,7 GB, pe care se află informația privind traversările din sistemul automatizat „Controlul traficului” pentru unitățile de transport cu n/î MAI- 9714 și T6 – 71089; purtătorul optic de informații „Verbatim ”DVD-R, 4,7 GB, pe care se află informația privind accesările/vizualizările din sistemul „eData” efectuate de angajatul INSP Stadnic Dumitru pentru perioada dde 03.05.2022 – 04.05.2022; purtătorul optic de informații „Ridata ” DVD-R, 4,7 GB, pe care se află informația din sistemul de

poziționare GPS, instalat la unitatea de transport cu n/î MAI-9714 pentru perioada de timp 03.05.2022- 04.05.2022 (*Vol. II, f. d.168-169*), actele fiind examinate prin procesul-verbal de examinare, din data de 12 septembrie 2022, din care rezultă că :

1. Informația privind traversările din sistemul automatizat „Controlul traficului”, pentru unitatea de transport cu n/î MAI 9714 și unitatea de transport cu numere de \*\*\*\*\*, care se află pe purtătorul optic „Verbatim” DVD-R, 4.7 GB. La examinarea informației vis-a-vis de unitatea de transport cu n/î MAI 9714, s-a stabilit că, la 03.05.2022 orele 21:02:05, aceasta a fost fixată de camerele video deplasându-se pe bd. Mitropolit Bănulescu-Bodoni intersecție cu bd. Șefan cel Mare și Sfint spre direcția străzii 31 august 1989, mun. Chișinău. Este de menționat că, ulterior unitatea de transport cu n/î MAI 9714, a fost fixată de camerele video deplasându-se pe bd. Mitropolit Bănulescu-Bodoni intersecție cu bd. Șefan cel Mare și Sfint spre direcția străzii 31 august 1989, mun. Chișinău, la 04.05.2022, orele 02:26:46, orele 03:36:08, orele 04:04:54 și orele 09:00:53. La examinarea informației cu privire la unitatea de transport cu numere de \*\*\*\*\*, s-a stabilit că, la 03.05.2022 orele 23:05:58, aceasta a fost fixată de camerele video deplasându-se pe bd. Mitropolit Bănulescu-Bodoni intersecție cu str. M. Kogălniceanu spre direcția străzii Alexei Mateevici, mun. Chișinău.

2. Informația privind accesările/vizualizările din sistemul „eData”, efectuate de angajatul INSP Stadnic Dumitru, pentru perioada 03.05.2022-04.05.2022, care se află pe purtătorul optic ”Verbatim” DVD-R, 4.7 GB. Potrivit informației stocate pe purtătorul optic, care este în formatul programului Microsoft Excel, se constată că la 03.05.2022, orele 20:07:39, Stadnic Dumitru a accesat și vizualizat informația din sistemul „eData” cu referire la unitatea de transport TG-71089.

3. Informația din sistemul de monitorizare GPS, instalat la unitatea de transport cu n/î MAI 9714, pentru perioada de timp 03.05.2022-04.05.2022, care se află pe purtătorul optic ”RIDATA” DVD-R, 4.7 GB. Deci, potrivit informației din sistemul de monitorizare GPS, s-a stabilit că, în intervalul de timp 03.05.2022, orele 20:04:23-20:59:55, unitatea de transport cu n/î MAI 9714, a staționat pe bd. Mitropolit Bănulescu-Bodoni, în apropierea bd. Șefan cel Mare și Sfint, ulterior deplasându-se spre direcția străzii 31 august 1989 (*Vol. II, f. d.172-175*);

- *procesul-verbal de examinare a documentelor din data de 05 septembrie 2022*, prin care a avut loc examinarea documentele în copii autentificate, ridicate la

31 mai 2022, de la Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP al MAI, constatând următoarele:

1.Extras din ordin IGP al MAI din 16 septembrie 2021 cu nr. 397ef., prin care a fost reluată activitatea de serviciu înainte de expirarea concediului pentru îngrijirea copilului, conform cererii dispuse a inspectorului superior Crîșmari Dionisie Vladimir (R-071311), ofițer al secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, pe 01 file;

2.Extras din ordin al IGP al MAI din 24 iulie 2020 cu nr. 322ef., prin care se numește, prin transfer, inspectorul principal Stadnic Dumitru Vladimir (R-056836), ofițer al secției patrulare „Chișinău” a direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, pe 01 file;

3.Dislocația forțelor și mijloacelor direcției de patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI la data de 03.05.2022 pe 01 file; Potrivit dislocației, inspectorii Stadnic Dumitru și Crîșmari Dionisie, au fost antrenați în serviciu cu unitatea de transport - MAI 9714, locul exercitării serviciului - bd. Ștefan cel mare 103 (între orele 19:30-20:00), bd. Ștefan cel Mare 165 (între orele 21:00- 22:00), pauza de masă (între orele 22:20-23:20), bd. Ștefan cel Mare 133 (23:30-00:20), bd. Ștefan cel Mare/str. Viteazu (între orele 02:30-03:30).

4.Informația din sistemul de poziționare GPS instalat la automobilul MAI 9714, pentru perioada de timp 03.05.2022-04.05.2022, din care rezultă că automobilul în cauză a staționat pe bul. Mitropolitul Bănulescu Bodoni, în apropierea bd. Ștefan cel Mare, ulterior deplasându-se în direcția spre str. 31 august 1989 pe 01 file;

5.Fișa postului nr. 2.9.102 a IGP al MAI semnată de Crîșmari Dionisie la data de 23.03.2021, titlul funcției – ofițer a secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului național securitate publică, pe 03 file, potrivit căreia titularul fișei de post, punctul 13.(2) - răspunde de aplicarea corectă a actelor legislative și normative în procesul de combatere și documentare a contravențiilor, respectarea procedurii contravenționale; 13.(4), este obligat de a respecta actele normative și legislative privind etica și conduita profesională, respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului; 13.(8), are obligația de a exercita atribuțiile de serviciu, în condițiile prevăzute de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; 13.(10), are obligația de a manifesta,

în exercitarea atribuțiilor de serviciu, inițiativa și perseverență, obiectivitate și imparțialitate.

6.Fișa postului nr. 2.9.102 a IGP al MAI semnată de Stadnic Dumitru la data de 24.03.2021, pe 03 file potrivit căreia titlul funcției – ofițer a secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului național securitate publică, punctul 13.(8), are obligația de a exercita atribuțiile de serviciu, în condițiile prevăzute de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; 13.(10), are obligația de a manifesta, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, inițiativa și perseverență, obiectivitate și imparțialitate (*Vol. II, f. d.164*);

- *Extras* din ordin IGP al MAI din 16 septembrie 2021 cu nr. 397ef., prin care a fost dispusă reluată activitatea de serviciu înainte de expirarea concediului pentru îngrijirea copilului, conform cererii dispuse a inspectorului superior Crîșmari Dionisie Vladimir (R-071311), ofițer al secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare ”Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, pe 01 file; 2.Extras din ordin al IGP al MAI din 24 iulie 2020 cu nr. 322ef., prin care se numește, prin transfer, inspectorul principal Stadnic Dumitru Vladimir (R-056836), ofițer al secției patrulare „Chișinău” a direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, pe 01 file; 3.Dislocația forțelor și mijloacelor direcției de patrulare ”Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI la data de 03.05.2022 pe 01 file;

Informația din sistemul de poziționare GPS instalat la automobilul MAI 9714, pentru perioada de timp 03.05.2022-04.05.2022, pe 01 file; 5.Fișa postului nr. 2.9.102 a IGP al MAI semnată de Crîșmari Dionisie la data de 23.03.2021, titlul funcției – ofițer a secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului național securitate publică, pe 03 file; 6.Fișa postului nr. 2.9.102 a IGP al MAI semnată de Stadnic Dumitru la data de 24.03.2021, pe 03 file. Recunoscute în calitate de mijloc material de probă - documente și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din data de 05 septembrie 2022. Documentele se păstrează la materialele cauzei penale (*Vol. II, f. d.154-163, 165*);

1.Fișierele (REC003) și (Rec1\_0002\_EXP) în care sunt relevate convorbiri care au avut loc între cet. \*\*\*\*\* cu cet. Mangîr Vadim, la data de 05.05.2022, în adiacentul spălătoriei auto amplasată pe str. Valea Crucii, mun. Chișinău, imagini și convorbiri criptate, care au avut loc între cet. \*\*\*\*\* cu cet. Mangîr Vadim, la data de 06.05.2022, ora 15:51:32 - 15:56:32, în adiacentul magazinului „Plaza”, amplasat pe str. Constantin Brâncuși, 3, mun. Chișinău din care rezultă că *la ora*

15:55:28, cet. \*\*\*\*\*u îi transmite mijloacele bănești în sumă de 400 euro, cetățeanului Mangîr Vadim, iar acesta le ia și îi plasează în buzunarul stîng al pantalonilor, iar Mangîr Vadim confirmă că îl va suna "pe Dima" adică Dumitru Stadnic și "tăt o să fie normal", consemnate prin :

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor, din data de 31 mai 2022, împreună cu anexe stenograme și purtătorul optic de informații de tip CD-R căruia i-a fost atribuit numărul de inventar al DGAO a CNA – 759/22, potrivit căruia în anexa la acesta și anume în stenograme, sunt prezentate stenografiate convorbirile telefonice purtate între cet. \*\*\*\*\* de la numărul de telefon \*\*\*\*\* și cet. Mangîr Vadim la numărul de telefon \*\*\*\*\*:

1. în data de 06.05.2022, în intervalul de timp 11:17:10 – 11:18:12: "AA – Eu короче am luat tăt, eu am cu mine.MV – Hai după masă eu am să te sun; în intervalul de timp 15:08:31 – 15:09:30: MV – Vină la Plaza.AA – Dapăi eu mă duc acumă spre services; în intervalul de timp 15:20:53 – 15:21:30: 15:35:14 – 15:36:15, în intervalul de timp 15:54:42 – 15:55:01 din care rezultă convorbirile dintre \*\*\*\*\*u și Mangîr Vadim despre locul întîlnirii – la Plaza, lângă ghișeul de cafea ;

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - controlul transmițerii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite din data de 16 mai 2022, potrivit căruia s-a stabilit că, sub controlul ofițerilor CNA, la data de 06.05.2022, aproximativ la orele 15:55 min., în adiacentul magazinului „Plaza”, amplasat pe str. Constantin Brâncuși, 3, mun. Chișinău, cet. \*\*\*\*\* i-a transmit cet. Mangîr Vadim, mijloacele bănești în sumă de 400 (patru sute) EUR, 4 bancnote cu nominalul de 100 (o sută) euro, cu următoarele serii: S05203357756; S11059406071; S01741507999; X10525751507. Mijloacele bănești în sumă de 400 (patru sute) EUR, utilizate în cadrul documentării măsurii speciale de investigație, fac parte din contul mijloacelor bănești destinate finanțării activității speciale de investigație. Înainte de transmiterea banilor, mijloacele bănești au fost fotografiate și examinate în cadrul raportului de expertiză judiciară, nr. 140 din 06.04.2022 ( Vol. I, f. d.95-104);

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, din data de 31 mai 2022, împreună cu anexe stenograme și purtătorul optic de informații de tip CD-R căruia i-a fost atribuit numărul de inventar al DGAO a CNA – DIA 2784 (103),

potrivit căruia în anexa la acesta și anume în stenograme, sunt prezentate stenografiate discuțiile purtate dintre \*\*\*\*\* și Mangîr Vadim, la data de 05.05.2022 și la data de 06.05.2022.

- *procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor, din data de 31 mai 2022, împreună cu anexe stenograme și purtătorul optic de informații de tip CD-R căruia i-a fost atribuit numărul de inventar al DGAO a CNA – 758/22, potrivit căruia în anexa la acesta și anume în stenograme, sunt prezentate stenografiate convorbirile telefonice purtate între cet. \*\*\*\*\* , de la numărul de telefon \*\*\*\*\* și cet. Stadnic Dumitru, la numărul de telefon 067410165. Cuvintele pronunțate de cet. \*\*\*\*\* sunt convențional marcate în stenogramă cu „AA”, cuvintele pronunțate de cet. Stadnic Dumitru sunt convențional marcate în stenogramă cu „SD”, din care rezultă că Stadnic Dumitru confirmă faptul că situația din data de 03.05.2022 a fost clarificată prin mușamalizare și oferire de recompense ( Vol. I, f. d.148-150, 156).*

- *procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, din data de 10 mai 2022, potrivit căruia la data de 06.05.2022, ora 15:55, cet. MANGÎR Vadim \*\*\*\*\* , a.n. \*\*\*\*\* , a intrat pe jos în parcare din preajma CC „Plaza”, str. C. Brâncuși nr. 3, unde s-a apropiat de cet. \*\*\*\*\* și a inițiat o discuție. Între timp, cet. \*\*\*\*\* i-a transmis cet. Mangîr Vadim o sumă necunoscută de bani, pe care ultimul a plasat-o în buzunarul din spate al pantalonilor. La ora 15:57, persoanele în cauză s-au despărțit: cet. \*\*\*\*\* a rămas pe loc fără documentare, iar cet. Mangîr Vadim s-a deplasat pe jos și la 16:05 a intrat în garajul, amplasat pe str-la 1 Lvov nr. 66. La ora 16:45, cet. Mangîr Vadim a ieșit din garajul sus-indicat, împreună cu un bărbat necunoscut, care a intrat în sala de sport, amplasată în preajmă: str-la 1 Lvov nr. 66, iar cet. Mangîr Vadim a intrat în ap. 31 al aceleiași case de locuit nr. 66, de pe str-la 1 Lvov. ( cu privire la descrierea ulterioară, instanța apreciază că circumstanțele date nu au tangență cu cauza examinată) ” ( Vol. I, f. d.198-200);*

- *procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, din data de 21 iulie 2022, împreună cu anexă purtătorul optic de informații de tip CD-R, potrivit căruia în rezultatul examinării informației prezentate de la furnizorul de servicii de comunicații electronice - S.A. „Moldtelecom”, privind numărul de*

telefon 067410165, ce aparține și este utilizat de învinuitul Stadnic Dumitru, iar între numerele de telefon 067410165, ce este utilizat de învinuitul Stadnic Dumitru și numărul de telefon \*\*\*\*\*, care este utilizat de cet. \*\*\*\*\*, în perioada de la 03.05.2022 pînă la 07.06.2022, au fost efectuate și primite mai multe apeluri și anume la data de 03.05.2022 și 04.05.2022 locația postului de telefonie mobilă cu numărul 067410165, ne indică că a avut următoarea amplasare conform datelor prezentate de furnizor, că la orele 20:56:55, locul de amplasare era în preajma str. Ștefan cel Mare, 1521, ulterior la orele 22:23:57 ne arată o locație în preajma Preturii Buiucani, iar de la orele se afla 22:27:14 pînă la orele 22:54:10 s-a aflat în preajma str. Ștefan cel Mare, 1521 și str. Ștefan cel Mare, 1520, iar la 23:37:22 ne arată o amplasare în preajma str. Mihai Viteazu 111. Ulterior la 04.05.2022 de la orele 00:08:15 și pînă la orele 00:24:38 s-a aflat în preajma str. Cosmonauților nr.1 și nr. 2 ( Vol. II, f. d.61);

- *procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, din data de 21 iulie 2022, împreună cu anexă purtătorul optic de informații de tip CD-R, potrivit căruia în rezultatul examinării informației prezentate de la furnizorul de servicii de comunicații electronice - S.A. „Moldtelecom”, a informației privind numărul de telefon 078884850, ce aparține și este utilizat de învinuitul Stadnic Dumitru, din care rezultă că la data de 03.05.2022 locația postului de telefonie mobilă cu numărul 078884850, începînd cu orele 08:22:38 PM și pînă la orele 11:53:42 PM, locul de amplasare a fost în sectorul Centru în preajma Pieții Marii Adunări Naționale, bd. Ștefan cel Mare și Sfînt 152, 162, 180 și bd. Bănulescu Bodoni 61, iar la data de 09.05.2022 locația postului de telefonie mobilă cu numărul 078884850, ne indică că a avut următoarea amplasare conform datelor prezentate de furnizor, că de la orele 03:37:54 PM și pînă la orele 03:43:20 PM, locul de amplasare era r. Anenii Noi, în zona localităților Chetrosu și Chirca ( Vol. II, f. d.87-88);*

- *procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, din data de 21 iulie 2022, împreună cu anexă purtătorul optic de informații de tip CD-R, potrivit căruia în rezultatul examinării informației prezentate de la furnizorul de servicii de comunicații electronice - S.A. „Orange Moldova”, a informației privind numărul de telefon \*\*\*\*\*, ce aparține și este utilizat de învinuitul cet. Mangîr Vadim, din care rezultă că între numerele de telefon \*\*\*\*\*, ce este utilizat de*



învinuitul Mangîr Vadim și numărul de telefon \*\*\*\*\*, care este utilizat de cet. \*\*\*\*\*, în perioada de la 22.04.2022 pînă la 06.05.2022, au fost efectuate și primite mai multe apeluri și anume: la data de 05.05.2022 *locația postului de telefonie mobilă cu numărul \*\*\*\*\*, ce este utilizat de învinuitul Mangîr Vadim* care indică că a avut următoarea amplasare conform datelor prezentate de furnizor și anume de la orele 13:19:50 și pînă la orele 14:39:49, locul de amplasare era în preajma str. Valea Crucii nr. 25, mun. Chișinău; la data de 06.05.2022 *locația postului de telefonie mobilă cu numărul \*\*\*\*\*, ce este utilizat de învinuitul Mangîr Vadim*, care indică că a avut următoarea amplasare conform datelor prezentate de furnizor și anume de la orele 15:20:36 și pînă la orele 19:46:32, locul de amplasare era în preajma bd. Decebal nr. 99, mun. Chișinău; la data de 09.05.2022 *locația postului de telefonie mobilă cu numărul \*\*\*\*\*, ce este utilizat de învinuitul Mangîr Vadim*, care indică că a avut următoarea amplasare conform datelor prezentate de furnizor și anume de la orele 15:34:06 și pînă la orele 17:31:39, locul de amplasare era în preajma localităților Mereni, Floreni, r-ul Anenii Noi și or. Sîngera, mun. Chișinău (*Vol. II, f. d.113-114*);

- *procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, din data de 21 iulie 2022, împreună cu anexă purtătorul optic de informații de tip CD-R, potrivit căruia în rezultatul examinării informației prezentate de la furnizorul de servicii de comunicații electronice - S.A. „Moldtelecom”, a informației privind numărul de telefon \*\*\*\*\*, ce aparține și este utilizat de bănuitul Crîșmari Dionisie, a.n. \*\*\*\*\*, din care rezultă că la data de 03.05.2022 locația postului de telefonie mobilă cu numărul \*\*\*\*\*, ne indică că începând cu orele 08:22:38 PM și pînă la orele 11:53:42 PM, locul de amplasare a fost în sectorul Centru în preajma Pieții Marii Adunări Naționale, bd. Ștefan cel Mare și Sfînt 152, 162, 180 și bd. Bănulescu Bodoni 61 (*Vol. II, f. d.139-140*);*

- *răspunsul nr.8/4-3915 din 25 mai 2022 a Serviciului Tehnologii Informaționale a MAI al RM, potrivit căruia s-a stabilit că, la data de 22.04.2022 și 03.05.2022 autovehiculului cu numărul de înmatriculare TG-71089 a fost accesat de către utilizatorul Dumitru Stadnic, prin intermediul aplicației „e-Data” (*Vol. II, f. d.170*);*

– *răspunsul nr.34/17/2-6734 din data de 14 iulie 2022, a Secției monitorizare și documentae trafic rutier a Direcției de poliție de patrulare a INSP a IGP a MAI al RM, potrivit căruia s-a stabilit că, în perioada de timp 2021 pînă la dat săvârșirii*

infracțiunii nu există informații despre anunțarea în căutare/orientare pe teritoriul RM, a unității de transport de model „Mercedes” cu n/î \*\*\*\*\* ( *Vol. II, f. d.182*);  
– *răspunsul nr.01/5022 din data de 19 iulie 2022, a Agenției Servicii Publice a Republicii Moldova*, potrivit căruia s-a stabilit că, conform datelor din Registrul de stat al conducătorilor de vehicule, pe numele lui \*\*\*\*\* a.n.01.09.2001, nu a fost eliberat permis de conducere național al Republicii Moldova ( *Vol. II, f. d.185*).

### **III. Încadrarea juridică a faptei**

*Obiectul juridic special* al infracțiunii de corupere pasivă îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerații în strictă conformitate cu legea.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii, îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă prin bunuri servicii, privilegii, avantaje oferite ori promisiuni sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, în toate cazurile având un caracter gratuit.

Raportând la circumstanțele speței, instanța de judecată constată că la caz se identifică atentarea de către inculpați la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, precum și *obiectul material* al infracțiunii -sumă de 400 euro, care a fost pretinsă de către inculpații Stadnic Dumitru și Crîșmari Dionisie, sumă care a fost transmisă acestora prin intermediul lui Mangîr Vadim, fapta fiind documentată prin intermediul măsurilor speciale de investigație și mijloacele de probe materiale la caz (procesul-verbal din data de 16 mai 2022 - controlul transiterii banilor, prin care sub controlul ofițerilor CNA, la data de 06.05.2022, aproximativ la orele 15:55 min., în adiacentul magazinului „Plaza”, amplasat pe str. Constantin Brîncuși, 3, mun. Chișinău, cet. \*\*\*\*\* i-a transmis cet. Mangîr Vadim mijloacele bănești în sumă de 400 uro.

Instanța de judecată reține că potrivit rechizitoriului și învinuirii susținute de către acuzator în cadrul dezbaterilor judiciare la caz, faptele comise de Stadnic Dumitru și Crîșmari Dionisie au fost calificate potrivit prevederilor art. 324 alin. (2) lit. b) și c) Cod Penal, iar fapta comisă de către Mangîr Vadim a fost calificată conform prevederilor art. 42 alin. (5) de coparticipare la săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. b) și c) Cod Penal după semnele infracțiunii de corupere Pasivă în vigoare la data săvârșirii infracțiunii: 03.05-06.05.2022, *adică*

*pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, prin atribuirea agravantelor prevăzute la al.(2) lit.b) de două sau mai multe persoane, și lit.c) săvârșită cu extorcere de bunuri sau servicii enumerate la alin.(1), iar pentru săvârșirea faptei date legea penală prevedea pedeapsă cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.*

Potrivit Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024 art.324 din Codul Penal a fost expus într-o redacție nouă și anume infracțiunea de corupere pasivă se determină ca : pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, iar agravantele de ”estorcere de bunuri și servicii” constituind componenta infracțiunii prevăzută la art. 324 al.(4) lit.a) Cod Penal, pentru care se prevede în calitate de pedeapsă închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 8000 la 10000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.

Totodată, instanța reține și faptul că agravanta ”săvârșită de două sau mai multe persoane”, prin Legea nr.136 a fost exclusă din componenta infracțiunii prevăzută de art.324 Cod Penal.

În esență, instanța de judecată reține că, prin modificările operate la art. 324 Cod Penal prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, nu s-a exclus fapta incriminată în substanța sa, fiind exclusă doar agravanta prevăzută de alin. (2) lit. b) la art. 324 din Codul penal – de două sau mai multe persoane, iar agravanta ”**prin extorcerea de bunuri și servicii**”, făcând componenta infracțiunii prevăzută de art. 324 al.(4) lit.a) Cod Penal.

La fel, instanța mai reține și faptul că Legea 136, a mai făcut o delimitare suplimentară și pentru valoarea obiectului material al infracțiunii, în acest sens fiind introdus în art.324 al.(3) Cod Penal agravanta infracțiunii de corupție ”” săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale”

În acest sens, instanța reține că potrivit art. 64 al.(2) Cod penal, unitatea convențională este echivalentul sumei de 50 lei, prin urmare 100 unități convenționale va constitui suma de 5 000 lei, iar suma bănească care constituie obiectul material al infracțiunii 400 euro, ceea ce va constitui suma de 7866, 12 lei, respectiv fiind peste limita de 100 unități convenționale.

Totodată, ținând cont de faptul că acest calificativ, deși, se raportează la acțiunile inculpaților, însă nu a fost inclus în actul de învinuire, instanța în temeiul art. 325 al.(1) Cod Penal, conducându-se de principiul limitelor de judecare a doar în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, instanța nu va atribui acțiunilor inculpaților această agravantă.

*Latura obiectivă* a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

Sub aspectul acuzațiilor aduse inculpaților, instanța distinge modalitățile normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile care determină componența infracțiunii de corupere pasivă și anume: pretinderea și primirea de bunuri de către inculpați ce nu li se cuvin acestora *pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale*.

*Pretinderea* constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice ori persoanei publice străine, funcționarului internațional ori persoanei cu funcție de demnitate publică. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerăției ilicite trebuie să fie univocă, manifestînd intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

Instanța de judecată constată că, la caz *latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal, incriminată învinuiților Stadnic Dumitru și Crîșmari Dionisie s-a realizat prin acțiunea de pretindere prin estorcere de către ultimii de la \*\*\*\*\* a remunerăției ilicite, fiindu-i explicat că în cazul în care acesta nu va transmite remunerația ilicită solicitată, în privința acestuia se va fi întocmit un proces-verbal de constatare a contravenției pentru neîndeplinirea obligației legale de oprire a vehiculului, fapt ce derivă direct din declarațiile martorului

\*\*\*\*\* care a indicat că „[...] Colaboratorii poliției mi-au spus că îmi fac proces verbal din motiv că nu am permis sau se prezintă Țarălungă. În continuare cineva din colaboratorii mi-au arătat cifra 400 care denotă că trebuie să dau patru sute de euro... Apoi a apelat și mi-a spus să expediez acești bani prin intermediul lui Vadim [...]”. Or, potrivit practicii i judiciare, agravanta ”Extorcarea de bunuri și servicii” ca modalitate normativă a faptei prejudiciabile se poate realiza și prin amenințarea cu lezarea intereselor legitime sau ilegite ale victimei (nu lezarea efectivă), în cazul în care aceasta nu-i transmite coruptului remunerația ilicită (de exemplu, pretinderea de către colaboratorul de poliție a obiectului remunerației ilicite însoțită de amenințarea conducătorului mijlocului de transport cu întocmirea procesului-verbal de constatare a contravenției de încălcare a regulilor de securitate a circulației sau de exploatarea mijlocului de transport);

Potrivit prevederilor art. 42 alin. (5) se consideră complice persoana care a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acestora sau obiectele dobândite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte.

În acest context, *latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.324 alin.(2) și c) Cod penal, infracțiune incriminată învinuitului Mangîr Vadim, s-a realizat prin acțiunile de contribuire în calitate de complice la comiterea infracțiunii prin sfaturi, prestare de informații, precum și promițând din timp că va primi de la \*\*\*\*\*u mijloacele bănești, care la data de 03 mai 2022, Mangîr Vadim a discutat prin utilizarea telefonului mobil cu Stadnic Dumitru, acordându-i ultimului informații și convenind cu privire la modalitatea transmiterii mijloacelor bănești prin intermediul său de către \*\*\*\*\*, iar ulterior la data de 06.05.2022, aproximativ la orele 15:55 min., în adiacentul magazinului „Plaza”, amplasat pe str. Constantin Brâncuși, 3, mun. Chișinău, inculpatul Mangîr Vadim a primit de la cet. \*\*\*\*\* mijloacele bănești în sumă de 400 euro.

Acțiunile de complicitate a acestuia la săvârșirea infracțiunii mai derivă și din mijloacele materiale de probă : procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, din data de 31 mai 2022 prin care se constată că la data de 06.05.2022, ora 15:51:32 - 15:56:32, cet. \*\*\*\*\* și cet. Mangîr Vadim, au avut și o întrevedere

în adiacentul magazinului „Plaza”, amplasat pe str. Constantin Brâncuși, 3, mun. Chișinău, precum și procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor, prin care se constată discuțiile purtate la data de 09.05.2022, între \*\*\*\*\* cu Stadnic Dumitru în intervalul de timp 01:15:08 – 01:16:34, precum că mijloacele bănești extorcate au fost transmise și primite de numit, prin intermediul lui Mangîr Vadim.

Respectiv, potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din data de 12 mai 2022, prin care a avut loc examinarea telefonului mobil de model iPhone XS, IMEI \*\*\*\*\* în care se află cartela SIM orange \*\*\*\*\* , ce aparține lui \*\*\*\*\* , s-a stabilit că mijloacele bănești care au fost extorcate de către ofițerii de patrulare Stadnic Dumitru și Crîșmari Dionisie, de la \*\*\*\*\* , au fost transmise de Mangîr Vadim, ori ca rezultat al cercetării, au fost depistate capturi de ecran ce reprezintă comunicări - text cu persoana „Вадим Перформанс”, utilizator al numărului de mobil \*\*\*\*\* , cu următorul conținut „*Noroc Eu am uitat sati spun Eu am transmis Tot e ok*”.

Realizarea laturii subiective la caz se caracterizează prin intenție directă, motivul infracțiunii în cauză fiind generat de interesul material în scopul neîndeplinirii procesului -verbal cu privire la contravenție în privința lui \*\*\*\*\*u pentru încălcările rutiere admise de către acesta.

Inculpații Stadnic Dumitru și Crîșmari Nicolaie întrunesc și calitățile subiectului infracțiunii, acestea având vârsta răspunderii penale de 16 ani pentru fapta dată și deținând și ă calitatea specială de persoană publică, care se raportează la prevederile alin.(2) art. 123 din Codul penal, prin „persoană publică” fiind definită ca, inclusiv funcționarul public cu statut special, or, funcția de inspector principal și superior, ofițer al secției de patrulare „Chișinău” a Direcției Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, întrunește calitatea de persoană publică conform prevederilor art. 123 din Codul penal, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice , noțiunea „funcționar public” fiind subsecventă față de noțiunea „persoană publică” utilizată în art.324 alin.(1) din Codul penal, iar în privința inculpatului Mangîr Vadim, instanța menționează că doctrina juridică susține că complicele este subiect al infracțiunii, dacă o persoană care întrunește semnele subiectului infracțiunii, săvârșește infracțiunea în comun cu o persoană care nu întrunește aceste semne.

Instanța de judecată reține că, potrivit art. 8 din Cod Penal caracterul infrațional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Potrivit art. 10 Cod Penal, legea penală care înlătură caracterul infrațional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

În aceste context, instanța de judecată, constată că atât legea penală în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii cât și legea penală de la momentul pronunțării sentinței incriminează ca și corupere pasivă fapta constatată în sarcina inculpaților, cu excepția agravantei ”săvârșită de două sau mai multe persoane”.

În condițiile respective, punând în valoare prevederile art.8, 10, 325 alin. (1) Cod Penal, ținând cont că sancțiunea normei prevăzute de art. 324 alin. (4) lit.a) Cod Penal, care prevede raspundere pentru infracțiune de corupere pasivă, săvârșită prin ”estorcere de bunuri” în vigoare la momentul pronunțării sentinței este mai aspră decât sancțiunea normei în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii, prevăzută de art.324 al.(2) lit. c) Cod Penal, la caz:

- acțiunile inculpaților Stadnic Dumitru și Crîșmari Nicolaie, urmează a fi încadrate după componența infracțiunii prevăzută la art. 342 al.(2) lit.c) Cod Penal, și recunoscuți vinovați de săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă, adică extorcarea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale;

- iar a inculpatului Mangîr Vadim după componența infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (5), art. 324 alin.(2) lit. c) Cod penal și recunoscut vinovat pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la corupere pasivă, adică contribuirea prin sfaturi, prestare de informații, promisiunea dinainte că va tăinui urmele infracțiunii sau obiectele dobândite pe cale criminală, la extorcarea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Referitor, la alegațiile apărării potrivit cărora inculpații urmează a fi achitați, pe motiv lipsei componenței de infracțiune, instanța le va atribui o abordare critică, catalogând-le ca o poziție de apărare, ce nu corespunde adevărului și urmărește

scopul de a evita răspunderea penală, or, nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu lipsa vinovăției, de vreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate și verificate în ședința de judecată, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii respective de către inculpați.

La fel, instanța respinge și alegațiile apărătorilor despre audierea martorului Al.Alexandrov, în absența avocaților aleși, or, acesta a fost audiat în prezența avocaților din oficiu, solicitați pentru apărarea intereselor inculpaților pe motivul părăsirii neautorizate a ședinței de judecată de către avocații aleși.

#### **IV. Individualizarea pedepsei:**

La aprecierea felului și măsurii de pedeapsă, instanța de judecată se călăuzește de prevederile art.7, 61, 75, 76, 77 din Codul penal, și ține cont de gradul și pericolul social al infracțiunii, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei, care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra vinovatului.

Potrivit art.61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului Penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța relevă că, criteriile de individualizare ale pedepsei presupun cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor



legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Mai mult ca atât, necesită a fi subliniat faptul că, din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal derivă trei criterii generale cu valoare de principiu, și anume: ca pedeapsa aplicată infractorului să fie echitabilă, legală și individualizată.

Astfel, instanța statuează asupra faptului că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. Așadar individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr. 6 Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de-a 482-a Reuniuni a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia: ”natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporționale cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Potrivit prevederilor art. 76-77 din Codul penal, în privința inculpaților Stadnic Dumitru, Crîșmari Dionisie și Mangîr Vadim nu s-au stabilit circumstanțe atenuante sau agravante.

Din materialele cauzei, rezultă că, infracțiunea comisă de inculpați, prevăzută la art. 324 alin. (2) din Codul penal este atribuită, conform art. 16 alin. (4) din Codul penal, categoriei infracțiunilor grave.

La stabilirea limitei pedepsei, instanța va determina pedeapsa în limitele sancțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) din Codul penal (în vigoare la data săvârșirii infracțiunii 03.06.05.2022 ), care stabilește pedeapsa cu închisoare de la

5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.

În acest sens, instanța, analizând circumstanțele cauzei, personalitatea inculpaților Stadnic Dumitru, Crîșmari Dionisie și Mangîr Vadim, instanța va aplica inculpaților pedepse sub formă de închisoare la limita minimă prevăzută de lege pe un termen de 5 ani, or, refuzul acestora de a recunoaște învinuirea nu poate fi interpretat ca o circumstanță agravantă la caz, ci ca o modalitate de exercitare a apărării, recunoașterea vinovăției în procesul penal, fiind însoțită de reducerea pedepsei.

Cu privire la pedepsele complementare prevăzute de lege pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzută de art. 324 al.(2) Cod Penal, instanța consideră necesar aplicarea acestora în privința inculpaților, or temeieri de liberare de pedepsele complementare, instanța la caz nu a stabilit.

Conform art.90 al.(1) , (2) Cod Penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvîrșite cu intenție, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

Cu privire la oportunitatea suspendării executării pedepsei în privința inculpaților, precum și stabilirea în privința acestora a unui termen de probă, instanța reține că inculpații anterior nu au mai comis infracțiuni, valoarea bunurilor estorcate este sub limita proporțiilor mari, infracțiunea se cataloghează la categoria celor grave, prevederile legale permit suspendarea executării pedepsei în cazul unor asemenea infracțiuni, aplicarea de către instanță și a pedepselor complementare prevăzute de lege, iar refuzul inculpaților de a recunoaște vinovăția este nu urmează a fi considerat ca o circumstanță ce ar agrava pedeapsa acestora, c ca o modalitate de apărare.

Pentru motivele indicate, în vederea acordării unei șanse eficiente pentru conștientizarea faptelor săvîrșite și corectarea inculpaților instanța de judecată

consideră rezonabil, , să suspende executarea pedepselor cu închisoare stabilite în privința inculpaților și să stabilească în privința acestora termene de probă în limitele prevăzute de lege, or o executare de către inculpați a pedepsei cu închisoare în locurile de detenție, va fi o pedeapsă inechitabilă și nejustificată în raport cu circumstanțele cauzei.

#### **V. Cu privire la măsura preventivă, măsuri asiguratorii și confiscare specială**

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată notează că potrivit art. 175 alin. (2) din Codul de procedură penală, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Prin urmare, ținând cont de faptul că pînă la pronunțarea sentinței în privința inculpaților nu a fost stabilită o măsură preventivă, instanța de judecată, în scopul executării pedepsei, aplică în privința inculpaților măsura preventivă - obligarea de nepărsire a țării - până când sentința va deveni definitivă.

În continuare, instanța constată că potrivit deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 12r-88/22 din 17 august 2022 au fost puse sub sechestru în scopul garantării executării pedepsei amenzii și asigurării unei eventuale confiscări speciale, bunurile care aparțin cu drept de proprietate Stadnic Dumitru, și anume: ½ cotă parte din încăperea cu numărul cadastral \*\*\*\*\*1, situat pe adresa: mun. Chișinău, bd. \*\*\*\*\*, dobândit în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 4902 din 13.09.2018 cu suprafața de 85,7 m.p., cu valoarea cadastrală de 435 027 lei (cota- parte ½ constituind 217 513,5 lei) (*Volumul II, f.d 203-verso*).

Totodată, potrivit deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 12r-89/22 din 17 august 2022 au fost puse sub sechestru în scopul garantării executării pedepsei amenzii și asigurării unei eventuale confiscări speciale, bunurile care aparțin cu drept de proprietate Mangîr Vadim, și anume: ½ cotă parte din încăperea cu numărul cadastral 0100110.134.04.031, situat pe adresa: mun. Chișinău, \*\*\*\*\*, dobândit în temeiul Actului de transmitere-primire nr. 7284 din 18.04.2016, cu valoarea

cadastrală de 1 260 824 lei (cota-parte de ½ constituind 630 412 lei) (*Volumul II, f.d 223-verso*).

Ca urmare a celor menționate, în vederea asigurării executării pedepsei cu amendă, instanța consideră oportun a menține sechestrul aplicat prin Decizia Curții de Apel nr. 12r-88/22 și nr. 12r-89/22 din 17 august 2022 asupra bunurilor deținute cu drept de proprietate de către Stadnic Dumitru și Mangîr Vadim.

#### *Cu privire la confiscarea specială*

Conform art. 397 pct. 2 Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la confiscarea specială și confiscarea extinsă.

În acest context, instanța notează că, procurorul în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat de a confisca în mod solidar, de la inculpații Stadnic Dumitru și Crîșmari Dionisie folosul statului, suma de 400 euro, echivalentul sumei de 7866,12 lei cu titlu de contravaloare a mijloacelor bănești rezultate din infracțiune.

În temeiul art.106 alin.(1) - (2) Cod Penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

În acest sens, instanța notează că suma de 400 euro (echivalentul sumei de 7866,12 lei) indicată de către acuzatorul de stat, reprezintă suma obținută de inculpații Stadnic Dumitru și Crîșmari Dionisie de la \*\*\*\*\* care era destinată pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției.

Respectiv, instanța conducându-se de prevederile art. 106 din Codul penal, va dispune confiscarea specială în mod solidar de la inculpații Stadnic Dumitru și Crîșmari Dionisie a sumei de 400 euro, (echivalentul sumei de 7866,12 lei) bani obținuți de ultimii în urma acțiunilor infracționale săvârșite de comun acord.

#### **Cu privire la mijloacele materiale de probă.**

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive și alte mijloace materiale de probă.

- prin ordonanța din 05 septembrie 2022 (Volumul II, f.d 165) a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă: Extras din ordin IGP al MAI din 16 septembrie 2021 cu nr. 397ef., prin care a fost dispusă reluată activitatea de serviciu înainte de expirarea concediului pentru îngrijirea copilului, conform cererii dispuse a inspectorului superior Crîșmari Dionisie Vladimir (R-071311), ofițer al secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare ”Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, pe 01 file; 2.Extras din ordin al IGP al MAI din 24 iulie 2020 cu nr. 322ef., prin care se numește, prin transfer, inspectorul principal Stadnic Dumitru Vladimir (R-056836), ofițer al secției patrulare „Chișinău” a direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, pe 01 file; 3.Dislocația forțelor și mijloacelor direcției de patrulare ”Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI la data de 03.05.2022 pe 01 file; 4.Informația din sistemul de poziționare GPS instalat la automobilul MAI 9714, pentru perioada de timp 03.05.2022-04.05.2022, pe 01 file; 5.Fișa postului nr. 2.9.102 a IGP al MAI semnată de Crîșmari Dionisie la data de 23.03.2021, titlul funcției – ofițer a secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului național securitate publică, pe 03 file; 6.Fișa postului nr. 2.9.102 a IGP al MAI semnată de Stadnic Dumitru la data de 24.03.2021, pe 03 file.

- prin ordonanța din 12 septembrie 2022 (Volumul II, f.d 176) a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă: informația pe suport electronic, ridică la 26.05.2022 de la Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI, după cum urmează: Informația privind traversările din sistemul automatizat "Controlul traficului pentru unitatea de transport cu n/î MAI 9714 și unitatea de transport cu numere de Elveția - TG-71089, care se află pe purtătorul optic "Verbatim" DVD-R, 4.7 GB. 2. Informația privind accesările/vizualizările din sistemul "eData", efectuate de angajatul INSP Stadnic Dumitru, pentru perioada 03.05.2022-04.05.2022, care se află pe purtătorul optic "Verbatim" DVD-R, 4.7 GB. 3. Informația din sistemul de monitorizare GPS, instalat la unitatea de transport cu n/î MAI 9714, pentru perioada de timp 03.05.2022-04.05.2022, care se află pe purtătorul optic "RIDATA" DVD-R, 4.7 GB.

Instanța de judecată, ținând cont de prevederile art. 157 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, consideră necesar ca, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijloacele materiale de probă să se păstreze la materialele cauzei penale.

În conformitate cu art. 384-385, 389, 392-395, 388 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

### **Hotărâște:**

Se recunoaște vinovat Stadnic Dumitru de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit.c) din Codul penal și în baza acestei legi, i se stabilește o pedeapsă sub forma de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu amendă în mărime de 7000 unități convenționale, în valoare totală de 350 000 lei (trei sute cincizeci mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen 8 (opt) ani.

În temeiul art.90 Cod Penal se suspendă executarea pedepsei de 5 ani închisoare stabilită în privința lui Stadnic Dumitru, și se stabilește un termen de probă de 3 (trei) ani.

Se recunoaște vinovat Crîșmari Dionisie de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit.c) din Codul penal și în baza acestei legi, i se stabilește o pedeapsă sub forma de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu amendă în mărime de 7000 unități convenționale, în valoare totală de 35 000 lei (trei sute cincizeci mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen 8 (opt) ani.

În temeiul art.90 Cod Penal se suspendă executarea pedepsei stabilită în privința lui Crîșmari Dionisie de 5 ani închisoare, și se stabilește un termen de probă de 3 (trei) ani.

Se recunoaște vinovat Mangîr Vadim de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 42 al.(5), 324 alin. (2) lit.c) din Codul penal și în baza acestei legi, i se stabilește o pedeapsă sub forma de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu amendă în mărime de 6000 unități convenționale în mărime de 300 000 (trei sute mii) lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen 7 (șapte) ani.

În temeiul art.90 Cod Penal se suspendă executarea pedepsei stabilită în privința lui Mangîr Vadim de 5 ani închisoare, și se stabilește un termen de probă de 2 (doi) ani.

Se aplică în privința inculpaților Stadnic Dumitru, Crîșmari Dionisie, Mangîr Vadim măsuri preventive - obligarea de nepărăsire a țării - până când sentința va deveni definitivă.

Se menține sechestrul aplicat prin Decizia Curții de Apel Chișinău nr. 12r-88/22 din 17.08.2022 asupra bunurilor deținute cu drept de proprietate de către Mangîr Vadim \*\*\*\*\*, asupra ½ cotă parte din încăperea cu numărul cadastral 0100110.134.04.031, situat pe adresa: mun. Chișinău, \*\*\*\*\*, dobândit în temeiul Actului de transmitere-primire nr. 7284 din 18.04.2016, cu valoarea cadastrală de 1 260 824 lei (cota-parte de ½ constituind 630 412 lei), în vederea asigurării executării pedepsei cu amendă.

Se menține sechestrul aplicat prin Decizia Curții de Apel Chișinău nr. 12r-89/22 din 17.08.2022, asupra bunurilor deținute cu drept de proprietate de către Stadnic Dumitru \*\*\*\*\*, asupra ½ cotă parte din încăperea cu numărul cadastral \*\*\*\*\*1, situat pe adresa: mun. Chișinău, bd. \*\*\*\*\*, dobândit în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 4902 din 13.09.2018, cu suprafața de 85,7 m.p., cu valoarea cadastrală de 435 027 lei (cota-parte de ½ constituind 217 513,5 lei), în vederea asigurării executării pedepsei cu amendă.

Se dispune confiscarea specială, și se încasează în în mod solidar, de la inculpații Stadnic Dumitru și Crismari Dionisie în folosul statului echivalentul sumei de 400 euro, în mărime de 7866,12 lei (șapte mii opt sute șaiszeci și șase, 12) lei.

Potrivit art. 157 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, după rămânerea definitivă a sentinței, mijloacele materiale de probă, de păstrat la materialele cauzei penale.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Sentința pronunțată integral public la data de 26 decembrie 2024.

**Președintele ședinței,  
judecătorul**

**Aurelia CAZACLIA**







