

DECIZIE

În numele Legii

18 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată	Ulianovschi Xenofon
Judecători	Vrabii Silvia și Teleucă Stelian
Grefier	Nicolai Zinaida
Cu participarea:	
Procurorului	Scutelnic Cătălin
Avocatului	Ostavciuc Dinu
Inculpatului	Darie Rusan, Burciu Victor
Interpretului	Burdila Alisa

judecând în ședință de judecată publică apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Ion Geru declarat împotriva sentinței Judecătorei Hîncești, sediul Central din 27 decembrie 2018, în cauza penală privind învinuirea lui:

Darie Ruslan XXXX, născut la XXXX, originar din XXXX, domiciliat în XXXX, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, la întreținere XXXX, studii superioare, angajat în câmpul muncii – XXXX al sectorului XXXXX ”, supus militar, nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru, nu deține titluri speciale/grade de calificare/distincții de stat, anterior nejudecat, fără antecedente penale,-

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 41, 42 alin. (2), (3), (5), 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, și

Burciu Victor XXXX, născut la XXXX, originar și domiciliat în r-nul XXXXX, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, la întreținere 1 XXXX, studii medii incomplete, neangajat oficial în câmpul muncii, nesupus militar, nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru, nu deține titluri speciale/grade de calificare/distincții de stat, anterior judecat, cu antecedente penale,-

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), (3), (5), 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură:

- în instanța de fond: 27.12.2017-27.12.2018;
- în instanța de apel: 18.01.2019-18.04.2019.

Procedura de citare legal executată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Hîncești, sediul Central din 27 decembrie 2018, Darie Ruslan, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 41, 42 alin. (2), (3), (5) art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, a fost achitat, pe motiv că faptele incriminate nu întrunesc elementele infracțiunii.

Burciu Victor, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), (5) art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, a fost achitat, pe motiv că faptele incriminate nu întrunesc elementele infracțiunii.

Corpurile delictive: raportul de analiză nr.74, purtătorii de informații: disc CD-R cu inscripția „Barges” cu nr. 95779-17; disc DVD cu inscripția „Orange Moldova” cu numărul 6805/17; disc CD-R cu inscripția „Artex” cu numărul 6165/17; suporturile optice cu nr.4355/17; nr.6165/17; nr.4355-17; nr.4455-17; nr. 4699 și nr. 4782 – urmează a fi păstrate anexate la materialele cauzei.

A fost respinsă cerința părții acuzării cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare din contul lui Darie Ruslan și Burciu Victor - ca fiind neîntemeiată.

A fost trecut în contul statului cheltuielile judiciare în mărime de 27512,31 lei pentru instrumentarea cauzei penale.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, Darie Ruslan a fost învinuit de organul de urmărire penală pentru faptul, că acționând în coparticipare cu Burciu Victor, activând în calitate de XXXX al XXXX „XXXX” a DR „VEST”, al IGPF a MAI, comisar principal, care potrivit prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal este persoană publică fiind investit în funcție publică de conducere cu statut special, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stăpânirea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice,

contrar prevederilor art. art. 6, alin. (1) lit. a), b), c), d), e), f), alin. (2) lit. a), alin. (3) lit. a), c), d), e), h), i), alin. (4) lit. a), b), c), e), f), alin. (5), (6), art. (7) lit. h), m, n) al Legii nr. 283 din 28.12.2011 cu privire la Poliția de Frontieră, prin care asigură și are următoarele obligații: asigură securitatea frontieră; asigură menținerea regimului frontierei de stat, regimului zonei de frontieră, și a regimului și ordinii publice în punctele de trecere a frontierei de stat, asigură securitatea aeronautică, controlul de securitate al pasagerilor, al bagajelor, al încărcăturilor, mahului aeronautic, al personalului naval și al personalului de protecție a zonelor de securitate cu acces limitat în cadrul aeroporturilor și porturilor Republicii Moldova; efectuează, în colaborare cu alte autorități ale administrației publice, în modul stabilit de legislație, controlul frontierei și autorizează trecerea frontierei de stat a Republicii Moldova de către persoane și mijloace de transport; asigură evidența, inclusiv automatizată, a persoanelor și mijloacelor de transport care au traversat frontiera de stat; nu permite intrarea în și ieșirea din Republica Moldova a persoanelor și a mijloacelor de transport cărora, conform legislației, le este interzisă intrarea în Republica Moldova, care nu întrunesc condițiile de intrare în Republica Moldova sau care temporar sunt limitate în dreptul de a ieși din Republica Moldova; participă, în modul stabilit, la asigurarea ordinii de drept internaționale la frontieră, la încheierea tratatelor în probleme de frontieră, precum și la activitatea reprezentativă de frontieră; realizează, în limita competențelor, acțiuni de prevenire, depistare și contracarare a migrației ilegale și a altor infracțiuni transfrontaliere legate de circulația ilegală a persoanelor și mijloacelor de transport, constată, la frontieră de stat, contravențiile legate de șederea ilegală a străinilor și de trecerea ilegală a frontierei de stat de către persoane și mijloace de transport, efectuează măsuri speciale de investigație; participă la elaborarea și implementarea politicilor de reformă; gestionează și dezvoltă sisteme informaționale integrate, culege, stochează, prelucurează, valorifică și face schimb de informații cu alte autorități în vederea executării atribuțiilor sale; cooperează cu autoritățile administrației publice centrale și locale, cu alte instituții, indiferent de tipul de proprietate și de forma juridică de organizare a lor; acordă, în condițiile legii, asistență și servicii cetățenilor, inclusiv prin eliberarea informației cu privire la trecerea frontierei de stat de către persoane și mijloace de transport, precum și alte servicii în domeniile stabilite de Guvern; asigură aplicarea prevederilor convențiilor, tratatelor, acordurilor și protocoalelor în domeniul de competență semnate între Republica Moldova și alte state, comunități de state, organizații internaționale sau regionale; asigură cooperarea, în domeniile specifice de activitate, cu organele similare ale statelor vecine, ale altor state sau comunități de state conform acordurilor la care Republica Moldova este parte; coordonează, activitatea autorităților publice în domeniul managementului integrat al frontierei de stat; în limitele competenței, asigură facilitarea fluxului internațional de persoane, de mijloace de transport și de mărfuri; să nu permită trecerea frontierei de stat prin punctele de trecere persoanelor care nu dețin acte valabile sau care au încălcat legislația ce reglementează intrarea, ieșirea, tranzitul șederea pe teritoriul Republicii Moldova; să rețină, la solicitarea autorităților competente, persoanele date în căutare în cazul în care acestea se eschivează de la urmărire sau de la pedeapsa penală, precum și să rețină persoane în alte cazuri prevăzute de legislație; să asigure autorizarea trecerii frontierei de stat, inclusiv în mod simplificat, în condițiile și în modul stabilit de tratatele încheiate cu statele vecine și de legislație; să însoțească mijloacele de transport și să plaseze în acestea patrule pentru excluderea posibilității de imbarcare/debarcare a persoanelor înainte sau după efectuarea controlului; să oprească, să controleze și să rețină mijloacele de transport pentru a împiedica încălcarea regimului frontierei de stat, regimului zonei de frontieră sau a regimului în punctele de trecere a frontierei de stat în zona de competență.

Pentru asigurarea realizării sarcinilor de prevenire și combatere a criminalității transfrontaliere, inclusiv a traficului de ființe umane, a organizării migrației ilegale, a trecerii ilegale a frontierei de stat, a contrabandei, a falsificării și folosirii frauduloase a documentelor, Poliția de Frontieră, în limitele stabilite de legislație, exercită urmărirea penală, constată și examinează contravențiile, întreprinde expertiza judiciară, efectuează măsuri speciale de investigație.

Poliția de Frontieră își exercită atribuțiile în limitele zonei de frontieră și ale punctelor de trecere frontierei de stat, iar în cazul combaterii migrației ilegale și a criminalității transfrontaliere - și în afara acestei zone.

– să țină evidența persoanelor, a mijloacelor de transport și a datelor reale necesare pentru asigurarea regimului frontierei de stat, regimului zonei de frontieră și a regimului în punctele de trecere a frontierei de stat și să dețină în acest scop sisteme informaționale;

– să conlucreze cu cetățenii pentru a obține informații despre încălcarea regimului frontierei de stat, regimului zonei de frontieră și a regimului în punctele de trecere a frontierei de stat;

– să organizeze și să efectueze operațiuni de frontieră, precum și să desfășoare activități informațional-analitice, măsuri profilactice pentru asigurarea managementului integrat al frontierei de stat;

– *contrar prevederilor art. 12, lit. a), b), c), d), e), fi, k), n) l) din Legea nr. 283 din 28.12.2011 cu privire la Poliția de Frontieră, polițistul de frontieră are următoarele obligații:* să respecte Constituția și legile Republicii Moldova, drepturile și libertățile fundamentale ale omului; să acționeze cu competență, responsabilitate și devotament pentru asigurarea ordinii și liniștii publice, protejarea și promovarea valorilor și intereselor naționale ale Republicii Moldova, inclusiv în condițiile unei amenințări pentru viața, sănătatea și proprietatea sa; să respecte jurământul depus și normele deontologice; să fie disciplinat și vigilent, să manifeste inițiativă și perseverență, să-și consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, integre, corecte și conștiințioase a îndatoririlor de serviciu prevăzute de lege; să respecte principiile, normele și regulile specifice activității; să asigure protecția secretului de stat și a altor informații cu accesibilitate limitată, a secretului surselor de obținere a acestora, să păstreze secretul activității desfășurate; să demonstreze solicitudine și respect față de orice persoană, în special față de grupurile vulnerabile; să informeze pe XXXXul ierarhic superior și autoritățile competente cu privire la faptele de corupție săvârșite de alți polițiști de frontieră, fapte de care a luat cunoștință; să respecte prevederile art. 6 alin.(2) din Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale;

- *contrar pct.7, 9, 10, 11, 13 subpct. 1, 2 și 3) din Codul deontologic al polițistului de frontieră nr.500 din 21.11.2013, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 434 din 19 iunie 2012 prin care polițistul de frontieră este obligat să respecte: principiile care guvernează conduita profesională a polițiștilor de frontieră; să îndeplinească atribuțiile și misiunile ce le revin într-o manieră echitabilă și obiectivă, cu respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului consfințite în Constituția Republicii Moldova și prevederile legislației în vigoare, în conformitate cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și prevederile tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte. Polițiștii de frontieră au obligația de a apăra în mod loial prestigiul Poliției de Frontieră, precum și de a se abține de la orice acțiuni sau inacțiuni, care ar cauza prejudicii imaginii ori intereselor legale ale acesteia.*

Polițiștii de frontieră au obligația să păstreze, în condițiile legii, asigurând respectarea drepturilor persoanelor, secretul de stat și secretul de serviciu, precum și confidențialitatea deplină a datelor și informațiilor pe care le dețin și să nu le utilizeze abuziv sau în interes personal. Categoriile informațiilor ce nu pot fi oferite public de către polițiștii de frontieră sunt: datele de natură să prejudicieze rezultatul anchetei de serviciu sau altor investigații (penale, contravenționale etc.);

- *contrar fișei de post conform căreia în atribuțiile și responsabilitățile de serviciu a lui Darie Ruslan intră:*

- gestionarea activităților de serviciu a sectorului poliției de frontieră prin identificarea și stabilirea acțiunilor primordiale ce trebuie realizate; repartizează subalternilor volumul de lucru inform competențelor; efectuează personal controlul asupra îndeplinirii sarcinilor stabilite prin ordinele, indicațiile și dispozițiile departamentale; informează subalternii despre principalele direcții de dezvoltare ale Poliției de Frontieră, abordate de conducerea Departamentului Poliției de Frontieră; tine disponibilitatea către acțiuni imediate a sectorului poliției de frontieră; asigură evidența și integritatea activelor sectorului poliției de frontieră; conduce activitatea administrativă și logistică a sectorului poliției de frontieră;

- asigurarea aplicării corecte și uniforme a cadrului legislative național și internațional pe sectorul de responsabilitate prin cunoașterea legislației Republicii Moldova cu privire la frontiera de stat și activitatea Poliției de Frontieră, prevederile acordurilor și tratatelor interstatale și internaționale la care Republica Moldova este parte, asigură realizarea prevederilor acestora; asigură respectarea regulilor regimului frontierei de stat, regimului zonei de frontieră, regimului și ordinii publice în punctele de trecere a frontierei de stat, pe sectorul de responsabilitate; asigură informarea populației locale și a reprezentanților autorităților administrației publice dislocate pe sectorul de responsabilitate privind modificările cadrului legislativ național și internațional ce reglementează domeniul de activitate a Poliției de Frontieră; cunoaște prevederile actelor normative din domeniul civil, penal și contravențional care au tangență cu activitatea Poliției de Frontieră; respectă prevederile codului de etică și deontologie a polițistului de frontieră; reprezintă interesele statului și a cetățenilor la frontiera de stat în limitele împuternicirilor delegate;

- organizarea controlului frontierei de stat pe sectorul de responsabilitate prin cunoașterea în detaliu a particularităților geografice ale sectorului de responsabilitate; cunoaște permanent situația pe sectorul încredințat și reacționează imediat la schimbarea ei; cunoaște edificiile amplasate și specificul activităților economice și de altă natură desfășurate în zona de frontieră, precum și circumstanțele care eventual pot influența negativ schimbarea situației în controlul frontierei de stat; cunoaște organizarea și ordinea de control a frontierei de frontieră de către unitățile de frontieră a statelor vecine, ordinea de legătură cu ele; cunoaște tactica de acțiune a infractorilor frontierei și tertipurile aplicate de ei și permanent își îmbunătățește abilitățile de anticipare și depistare a intențiilor lor; acumulează permanent informația ce prezintă interes de serviciu; cunoaște starea și posibilitățile forțelor și mijloacelor sectorului poliției de frontieră și le planifică corect în controlul frontierei; cunoaște, identifică și stabilește acțiunile de serviciu optime în controlul frontierei de stat; adoptă hotărârea privind controlul frontierei de stat în baza concluziilor deduse din analiza situației, precizării misiunii și a calculului tactice efectuate; participă personal în controlul frontierei de stat; gestionează eficient bazele de date, sistemele informaționale și documentația de serviciu a sectorului poliției de frontieră; stabilește măsurile necesare de securitate în timpul efectuării serviciului în controlul frontierei, exploatarea armamentului și tehnicii, instalațiilor și barajelor de geniu și exercită controlul asupra respectării lor de către personal; în cazul apariției riscurilor susceptibile să compromită siguranța frontierei de stat, acționează imediat, juridic corect și în termen cât mai restrâns raportează superiorilor în conformitate cu algoritmul stabilit de actele normative departamentale; în timpul executării sarcinilor acționează cu fermitate indiferent de dificultățile întâlnite, inspirând prin aceasta încredere și un exemplu subordonaților.

- exercitarea atribuțiilor în domeniul activității speciale de investigații în conformitate cu legislația în vigoare; planifică, participă și realizează operațiuni speciale de combatere a infracționalității și altor încălcări la frontiera de stat; elaborează și implementează măsuri orientate spre acoperirea operativă a frontierei de stat și analiza situației operative; colaborează cu sursele de informație, parteneri prestabiliți în scopul facilitării schimbului de informații și cooperării în domeniu, informează XXXXul secției investigații și analiză de risc despre tendințele și mecanismele de săvârșire a infracțiunilor și altor încălcări la frontiera de stat; efectuează, organizează și coordonează activitatea de asigurare informațională, analiză, investigație și documentare a cazurilor ce afectează securitatea frontierei de stat; asigură suportul informațional-operativ și calitativ a conducerii secției investigații și analiză de risc și subdiviziunilor de supraveghere și control al frontierei de stat; informează conducerea Secției Investigații Speciale despre termenii și locurile de petrecere a răsunilor speciale de investigație; gestionează evidența informațiilor parvenite, cu studierea minuțioasă a rezultatelor obținute; prezintă XXXX secției investigații și analiză de risc dările de seamă precum și prezintă propuneri privind eficientizarea activității în domeniul de activitate; coordonează activitatea ofițerului de investigații din cadrul SPF; întocmește, după caz, raportul analitico-informațional la nivel tactic, în conformitate cu prevederile Regulamentului privind elaborarea, evidența și păstrarea produselor analitice întocmite de către unitățile analitice.

- efectuarea controlului asupra pregătirii profesionale a personalului din subordine prin generalizarea experienței de serviciu și monitorizează nivelul de profesionalism al personalului din subordine; cunoaște modul de utilizare a sistemelor și bazelor de date care conțin informații ce pot fi utilizate la controlul trecerii frontierei de stat și verifică utilizarea acestora de către subalterni; analizează și perfecționează permanent controlul frontierei, intervine cu propuneri privind implementarea metodelor și formelor noi în acțiunile de serviciu adaptate la exigențele și cele mai bune practici din domeniu;

- asigurarea disciplinei în cadrul sectorului poliției de frontieră prin asigurarea respectării Regulamentului intern al Departamentului Poliției de Frontieră de către subalterni; întreprinde măsurile necesare pentru a împiedica personalul din subordine de a se implica în acțiuni ilegale și comportamentului său să demonstreze un exemplu de integritate; participă la selectarea și repartizarea lor în cadrul sectorului; contribuie personal la asigurarea integrității morale a personalului, constată cazurile de încălcare a interdicțiilor și restricțiilor de aflare în serviciu, în limitele competenței atribuite combate protecționismul, corupția și alte infracțiuni asimilate actelor de corupție în cadrul Poliției de Frontieră;

- *contrar responsabilităților: XXXXul sectorului poliției de frontieră: răspunde de pregătirea către acțiuni imediate a subdiviziunii de frontieră; răspunde de organizarea și controlul eficient al frontierei de stat pe sectorul de responsabilitate; răspunde de exercitarea atribuțiilor de serviciu în strictă conformitate cu Regulamentul intern al Departamentului Poliției de Frontieră și prezenta fișă a postului; răspunde de cunoașterea specificului obligațiilor funcționale ale personalului sectorului poliției de frontieră; răspunde de executarea corectă a indicațiilor și dispozițiilor departamentale și acordarea ajutorului practic subalternilor; răspunde de demascarea, documentarea și destrămarea organizațiilor, grupărilor criminale, precum și a altor infractori în cadrul dosarelor speciale; răspunde de gestionarea dosarelor speciale și efectuarea măsurilor speciale de investigații; răspunde de lucrul cu colaboratorii confidențiali; răspunde de prevenirea atentatelor la securitatea frontierei și inviolabilitatea teritoriului Republicii Moldova, prevenirea, contracararea și documentarea infracțiunilor, conform competenței stabilite pentru Poliția de Frontieră; răspunde de realizarea ordinului XXXX Direcției regionale privind controlul frontierei de stat; răspunde de gestionarea eficientă a patrimoniului poliției de frontieră;*

- *contrar împuternicirilor acordate conform fișei de post prin care XXXXul sectorului poliției de frontieră: primește decizii privind controlul frontierei de stat în limitele competenței; propune soluții de optimizare a activității subdiviziunii; stabilește, în limitele legii, misiuni personalului și verifică executarea acestora; monitorizează și verifică activitatea de serviciu a subdiviziunii; solicită, în modul stabilit, de la toate subdiviziunile Departamentului Poliției de Frontieră orice informații și alte documente, necesare pentru exercitarea atribuțiilor sale;*

acționând în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Burciu Victor precum și cu alte persoane necunoscute la moment de organul de urmărire penală, a comis infracțiunea de abuz de serviciu în participație prin complicitate, în următoarele circumstanțe:

La 04.05.2017, Burciu Victor împreună cu alte persoane necunoscute, având drept scop transportarea prin contrabandă a produselor de tutungerie peste frontiera de stat, s-a deplasat cu mijlocul de transport de model Volkswagen Passat cu n/ XXXX în zona de frontieră, din regiunea localității Cotul Morii, raionul Hâncești, având cu ei trei colete cu produse de tutungerie, cu ajutorul unei bărci gonflabile le-au trecut peste râul Prut în România, pe direcția semnului de frontieră 1141 aval 500 m., prin trecerea ilegală a frontierei de stat a Republicii Moldova, însă, aproximativ la ora 23:45, au fost observați de patrula poliției de frontieră Română.

La 04 mai 2017 informația cu privire la infracțiune a fost înregistrată în registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și alte incidente și dispusă spre examinare organului de constatare a DR „VEST” a IGPF, în persoana ofițerului de investigație a SPF XXXX al DR „VEST” inspector principal XXXX.

Ulterior s-a constatat că XXXX al Poliției de Frontieră, „XXXX” a DR „VEST”, Ruslan Darie, în calitate de organizator și complice acționând de comun acord și în înțelegere prealabilă cu Burciu Victor, la indicația sa, folosindu-se de situația de serviciu, în interes personal și material a dat indicații subalternului său XXXX, precum că la o stație Peco din apropierea postului de Poliție de Frontieră „XXXX”, două persoane caută sectorul de poliție de frontieră, și i-a ordonat să se deplaseze la benzinărie pentru a stabili scopul acestor persoane, ulterior acele persoane fiind stabilite ca fiind cet. XXXX și cet. XXXX, care au fost transportate în stația peco chiar de Burciu Victor.

În continuare ofițerul de investigație a SPF „XXXX” al DR „VEST” inspector superior XXXX, în virtutea obligațiilor de serviciu ce îi reies din funcția deținută, având în exercitare materialele de constatare, a audiat cet. XXXX a.n. XXXX și XXXX a.n. XXXX prin scrierea declarațiilor în prezența XXXX de sector al SPF „XXXX” Darie Ruslan, care în scopul realizării intereselor lui Burciu Victor formula întrebările și răspunsurile în cadrul acțiunii procesuale efectuate de inspectorul superior XXXX, indicându-le să recunoască că, ultimii la 04 mai 2017, au fost cu mijlocul de transport de marcă „VW-Pasat” cu n/ XXXXX în zona de frontieră în apropierea semnului de frontieră 1140 din satul Cotul Morii raionul Hâncești, transportând două persoane necunoscute cu colete de țigări, care ulterior în urma cercetării în comun cu autoritățile române au fost depistate și ridicate pe malul drept al râului Prut (România), pentru care fapt în privința lor să se întocmească proces-verbal cu privire la contravenție prevăzută de 332 alin. (1) CC RM, achitând astfel amendă în mărime de 600 lei.

Totodată în cadrul cauzei penale nr. 2017870034 s-a constatat cu certitudine că mijlocul de transport de marcă „VW-Pasat” cu n/ XXXXX nu aparține cet. XXXX și XXXX, iar despre faptul de a face declarații la organul de constatare și a recunoaște, că ultimii au fost în zona de frontieră la 04 mai 2017, au fost rugați de către cet. Burciu Victor a.n. XXXX și ulterior la 07 iunie 2017 fiind conduși în apropierea sediului Poliției de Frontieră de Burciu Victor și preluați de XXXX la indicația lui Darie Ruslan au fost escortați la sediul Poliției de Frontieră. Ulterior sub dictarea XXXX de sector al Poliției de Frontieră, „XXXX” a DR „VEST”, Ruslan Darie, comisar principal, și redactarea procesului verbal de către ofițerul de investigație al SPF XXXX a DR „VEST” inspector superior XXXX, XXXX și XXXX au confirmat faptul că la 04 mai 2017 s-au aflat în zona de frontieră, fiindu-le promis de către Burciu Victor mijlocul de transport marca „VW-Pasat” estimat la valoarea de 1000 de euro ceia ce conform cursului Băncii Naționale a Moldovei de la data de 07.06.2017 constituie suma de 20519,1 lei. (preț solicitat și primit de vânzătorul auto XXXX de la cumpărătorul Burciu Victor) conform speței, totodată fiindu-le aplicate sancțiuni contravenționale de către XXXX al Poliției de Frontieră „XXXX” a DR „VEST”, Ruslan Darie, pentru aflarea în zona de frontieră fără permis de aflare în zona de frontieră.

Astfel a fost stabilit, că la răspunderea contravențională au fost atrași doi cetățeni ai Republicii Moldova, care nu au comis contravenția, iar contravenții reali nu au fost sancționați de către XXXX al Poliției de Frontieră, „XXXX” a DR „VEST”, al SPF XXXX a DR „VEST” comisar principal, Darie Ruslan, nefiind astfel atrași la răspundere conform prevederilor legii.

Prin urmare, XXXX al XXXX al SPF „XXXX” a DR „VEST”, comisar principal, Darie Ruslan, persoană cu funcție publică de conducere cu statut special, folosindu-se de situația de serviciu, urmărind un interes personal și material, acționând de comun acord și în înțelegere prealabilă precum și în interesul lui Burciu Victor în participație, persoană acuzată de complicitate, asigura protecția informativă, prin folosirea unui telefon cu IMEI zero și cartelă sim preplătită cu nr. XXXX cu ajutorul căruia furniza date cu privire la planurile de patrulare în zona frontierei de stat a R. Moldova cu România, facilita și asigura protecția fizică a transporturilor cu produse de tutungerie prin trecerea ilegală a frontierei de stat, prin crearea unui culoar „verde” iar ulterior cunoscând cu certitudine că autoturismul marca „VW-Pasat” a fost folosit la săvârșirea infracțiunii de trecere ilegală a frontierei de stat la data de 04.05.2017 în vederea ascunderii urmelor infracțiunii și a altor mijloace materiale de probă necesare identificării făptuitorilor, a aplicat două sancțiuni contravenționale cet. XXXX și XXXX cu scopul de a restitui autoturismului identificat prin acțiunea procedurală de cercetare a locului faptei în perimetrul căreia a avut loc trecerea ilegală a frontierei de stat (activitate infracțională ce constituie obiectul dosarului penal nr. XXXXX, în cadrul căruia urmărirea penală a fost pornită conform elementelor I infracțiunii prevăzută de art. 362 alin. (1) Cod penal, și în care autoturismul a fost recunoscut drept corp delict, iar Burciu Victor acuzat de trecere ilegală a frontierei cu produse de tutungerie), aceste activități constituind încălcări atribuțiile de serviciu, așa cum sunt reglementate în fișa postului I precum și prin legea ce reglementează atribuțiile și funcționarea Poliției de Frontieră, și legea privind activitatea specială de investigații.

Astfel, potrivit organului de urmărire penală, prin acțiunile sale intenționate, Darie Ruslan, persoană cu funcție publică de conducere cu statut special, având rolul de autor, organizator și complice, folosind situația de serviciu, acționând de comun acord și în înțelegere prealabilă cu Burciu Victor, în participație, persoană acuzată de complicitate, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, din interes material, în scopul realizării altor interese personale și în interesul lui Burciu Victor a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 41, 42 alin. (2), (3), (5), art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, adică infracțiunea de abuz de serviciu cu cauzarea de daune în proporții considerabile în sumă de 20519,1 lei drepturilor și intereselor Poliției de Frontieră, în care activa Darie Ruslan, fapt ce afectează buna desfășurare a mersului autorităților publice și a imaginii acesteia în domeniul supravegherii și controlului trecerii frontierei de stat și în domeniul combaterii criminalității transfrontaliere, reglementate prin Legea nr. 283 din 28.12.2011 cu privire la Poliția de Frontieră, prin nerespectarea cerințelor privind păstrarea secretului de stat și a confidențialității informațiilor de care a luat cunoștință în cadrul exercitării funcției, precum și din interes material în scopul intereselor personale și în interesul lui Burciu Victor.

Burciu Victor a fost învinuit de organul de urmărire penală pentru faptul, că acționând în complicitate cu Darie Ruslan, ce activa în calitate de XXXX al Sectorului Poliției de Frontieră „Leușeni-I” a DR „VEST”, comisar principal, al IGPF a MAI, în înțelegere prealabilă și de comun acord cu ultimul, în perioada 04.05.2017-07.06.2017 a contribuit din interes material și în scopul realizării intereselor personale la săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuzul de serviciu comis de Darie Ruslan, ceea ce afectează buna desfășurare a activității Poliției de Frontieră și a imaginii acesteia în domeniul supravegherii și controlului trecerii frontierei de stat și în domeniul combaterii criminalității transfrontaliere, reglementate prin Legea nr. 283 din 28.12.2011 cu privire la Poliția de Frontieră, în următoarele circumstanțe:

La 04.05.2017, Burciu Victor împreună cu alte persoane necunoscute la moment, având drept scop transportarea prin contrabandă a produselor de tutungerie peste frontiera de stat, s-au deplasat cu mijlocul de transport de model Volkswagen Passat cu n/ XXXX în zona de frontieră, din regiunea localității Cotul Morii, raionul Hâncești, având cu ei trei colete cu produse de tutungerie, cu ajutorul unei bărci gonflabile le-au trecut peste râul Prut în România, pe direcția semnului de frontieră 1141 aval 500 m., prin trecerea ilegală a frontierei de stat a Republicii Moldova, însă, aproximativ la ora 23:45, au fost observați de patrula Poliției de Frontieră din România.

La 04 mai 2017 informația cu privire la infracțiune a fost înregistrată în registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și alte incidente și dispusă spre examinare organului de constatare a DR „VEST” a IGPF, în persoana ofițerului de investigație a SPF XXXX al DR „VEST” inspector superior XXXX.

Ulterior la 07.06.2017 s-a constatat că XXXX al Poliției de Frontieră, „XXXX” a DR-VEST”, Ruslan Darie, în calitate de organizator și complice acționând de comun acord și în înțelegere prealabilă cu Burciu Victor, la indicația sa, folosindu-se de situația de serviciu, în interes personal și material a dat indicații subalternului său XXXX, precum că la o stație peco din apropierea postului de Poliție de Frontieră „XXXX”, două persoane caută sectorul de poliție de frontieră, și i-a ordonat să se deplaseze la benzinărie pentru a stabili scopul acestor persoane, ulterior acele persoane fiind stabilite ca fiind cet. XXXX și cet. XXXX, care au fost transportate în stația peco chiar de Burciu Victor.

În continuare ofițerul de investigație a SPF „XXXX” al DR „VEST” inspector superior XXXX, în virtutea obligațiilor de serviciu ce îi reies din funcția deținută, având în exercitare materialele de constatare, a audiat cet. XXXX a.n. XXXX și XXXX a.n. XXXX, prin scrierea declarațiilor în prezența XXXX de sector al SPF „Leușeni-I” Darie Ruslan, care în scopul realizării intereselor lui Burciu Victor formula întrebările și răspunsurile în cadrul acțiunii procesuale efectuate de inspectorul superior XXXX, indicându-le să recunoască că, ultimii la 04 mai 2017, au fost cu mijlocul de transport de marcă „VW-Pasat” cu n/î XXXX în zona de frontieră în apropierea semnelor de frontieră 1140 din satul Cotul Morii raionul Hincești, care transportând două persoane necunoscute cu colete de țigări și care ulterior în urma cercetării în comun cu autoritățile române au fost depistate și ridicate pe malul drept al râului Prut (România), pentru care fapt în privința lor să se întocmească proces-verbal cu privire la contravenție prevăzută art. 332 alin. (1) CCRM, achitând astfel amendă în mărime de 600 lei.

Ulterior în cadrul cauzei penale nr. 2017870034 s-a constatat cu certitudine că mijlocul de transport de marcă „VW-Pasat” cu n/î XXXX nu aparține cet. XXXX și XXXX, iar despre faptul de a face declarații la organul de constatare și a recunoaște, că ultimii au stat în zona de frontieră la 04 mai 2017, au fost rugați de către cet. Burciu Victor a.n. XXXX și ulterior la 07 iunie 2017 fiind conduși în apropierea sediului Poliției de Frontieră de Burciu Victor și preluați de XXXX la indicația lui Darie Ruslan au fost escortați la sediul Poliției de Frontieră.

Ulterior sub dictarea XXXX de sector al Poliției de Frontieră, „Leușeni-I” a DR „VEST”, Ruslan Darie, comisar principal, și redactarea procesului verbal de către ofițerul de investigație al SPF XXXX a DR „VEST” inspector superior XXXX, XXXX și XXXX au confirmat faptul că la 04 mai 2017 s-au aflat în zona de frontieră, fiindu-le promis de către Burciu Victor mijlocul de transport marca „VW-Pasat” estimat la valoarea de 1000 de euro ceia ce conform cursului Băncii Naționale a Moldovei de la data de 07.06.2017 constituie suma de 20519,1 lei. (preț solicitat și primit de vânzătorul auto XXXX de la cumpărătorul XXXX conform speței, totodată fiindu-le aplicate sancțiuni contravenționale de către XXXX al Poliției de Frontieră, „XXXX” a DR „VEST”, Ruslan Darie, pentru aflarea în zona de frontieră fără permis de aflare în zona de frontieră.

Astfel a fost stabilit, că la răspunderea contravențională au fost atrași doi cetățeni ai Republicii Moldova, care nu au comis contravenția, iar contravenienții reali nu au fost sancționați de către XXXX al Poliției de Frontieră, „Leușeni-I” a DR „VEST”, al SPF XXXX a DR „VEST” comisar principal, Darie Ruslan, nefiind astfel atrași la răspundere conform prevederilor legii.

Prin urmare, Burciu Victor, prin acțiunile sale intenționate în complicitate, acționând de comun acord și în înțelegere prealabilă cu XXXX al Poliției de Frontieră, al SPF „Leușeni-I” a DR „VEST”, comisar principal, Darie Ruslan, persoană cu funcție publică de conducere cu statut special, care folosindu-se de situația de serviciu, urmărind un interes personal și material, furniza date cu privire la planurile de patrulare în zona frontierei de stat a R. Moldova cu România, facilita și asigura protecția fizică a transporturilor cu produse de tutungerie efectuate de Burciu Victor prin trecerea ilegală a frontierei de stat, prin crearea unui culoar „verde” iar ulterior după trecerea ilegală a frontierei de stat acțiune săvârșită de către Burciu Victor la data de 04.05.2017 cunoscând cu certitudine că autoturismul marca „VW-Pasat” a fost folosit la săvârșirea infracțiunii de trecere ilegală a frontierei de stat, în vederea ascunderii urmelor infracțiunii și a altor mijloace materiale de probă pentru a nu fi identificat la solicitarea sa și a lui Darie Ruslan pentru ca Burciu Victor să nu fie identificat în cazul de trecere ilegală a frontierei a transportat două persoane în apropierea sediului poliției de Frontieră respectiv pe cet. XXXX și XXXX, cu scopul de a-i fi restituit autoturismul identificat prin acțiunea procedurală de cercetare a locului faptei în perimetrul căreia a avut loc trecerea ilegală a frontierei de stat (activitate infracțională ce constituie obiectul dosarului penal nr. 2017870034, în cadrul căruia urmărirea penală a fost pornită conform elementelor infracțiunii prevăzută de art. 362 alin. (1) Cod penal, și în care autoturismul a fost recunoscut drept corp delict, iar Burciu Victor acuzat de trecere ilegală a frontierei cu produse de tutungerie).

Astfel, potrivit organului de urmărire penală, prin acțiunile sale intenționate, Burciu Victor acționând în complicitate, de comun acord și în înțelegere prealabilă cu Darie Ruslan, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, din interes material, în scopul realizării intereselor personale precum și în interesul lui Darie Ruslan a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), (3), (5), art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, adică complicitate la infracțiunea de abuz de serviciu, incriminată prin folosirea de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile în sumă de 20519,1 lei drepturilor și intereselor Poliției de Frontieră, instituție în care activa Darie Ruslan, fapt care afectează buna desfășurare a activității Poliției de Frontieră și a imaginii acesteia în domeniul supravegherii și controlului trecerii frontierei de stat și în domeniul combaterii criminalității transfrontaliere, reglementate prin Legea nr. 283 din 28.12.2011 cu privire la Poliția de Frontieră, prin nerespectarea cerințelor privind păstrarea secretului de stat și a confidențialității informațiilor de care a luat cunoștință în cadrul exercitării funcției, precum și din interes material în scopul intereselor personale și în interesul lui Darie Ruslan.

Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.

3. Nefiind de acord cu sentința menționată procurorul în Procuratura Anticorupție, Geru Ion, în termenul legal a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului și casarea totală a sentinței Judecătoriai Hincești, sediul Central din 27 decembrie 2018, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modul stabilit pentru prima instanță, prin care a-i declara vinovați pe Darie Ruslan în baza art. 41, 42 alin.(2), (3), (5) art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal și Burciu Victor în baza art. art. 42 alin. (2), (3), (5) art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal și a-i condamna pe Darie Ruslan la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2300 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce vizează funcțiile publice și de demnitate publică pe un termen de 5 ani; pe Burciu Victor la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce vizează funcțiile publice și de demnitate publică pe un termen de 5 ani. Încasarea, în conformitate cu prevederile art. 227 din Codul de procedură penală, a cheltuielilor judiciare în mărime de 27512,31 lei pentru instrumentarea cauzei penale în mod solidăr din contul inculpaților Darie Ruslan și Burciu Victor.

În motivarea apeluului declarat, acuzatorul de stat a invocat următoarele:

– sentința de achitare este neîntemeiată;

– vinovăția inculpaților Darie Ruslan și Burciu Victor a fost dovedită pe deplin prin: declarațiile martorilor XXXXXXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXXXXXX, XXXX, XXXX. Declarațiile martorilor indică direct asupra faptului că învinuitul Darie Ruslan, persoană cu funcție publică fiind investit în funcție publică de conducere cu statut special, având rolul de autor, organizator și complice, folosind situația de serviciu din interes material în interesul personal precum și în interesul lui Burciu Victor acționând de comun acord și în înțelegere prealabilă cu ultimul, în participație, persoană acuzată de complicitate, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, în interes personal precum și în interesul lui Burciu Victor a cauzat daune considerabile în mărime de 20519,1 lei drepturilor și intereselor Poliției de Frontieră, instituție în care activa Darie Ruslan, fapt care afectează buna desfășurare a activității Poliției de Frontieră și a imaginii acesteia în domeniul supravegherii și controlului trecerii frontierei de stat și în domeniul combaterii criminalității transfrontaliere, reglementate prin Legea nr.283 din 28.12.2011 cu privire la Poliția de Frontieră, prin nerespectarea cerințelor privind păstrarea secretului de stat și a confidențialității informațiilor de care a luat cunoștință în cadrul exercitării funcției. De asemenea, declarațiile martorilor indică locul comiterii acțiunilor infracționale de falsificare a situației de serviciu, fapt care permite a stabili cu certitudine circumstanțele elemente oferite la comiterea infracțiunii.

inițiativă de folosire a situației de serviciu, fapt care permite a stabili cu certitudine circumstanțe relevante adevărate locului comiterii infracțiunii,

– de asemenea învinuția inculpaților se confirmă prin: conținutul procesului-verbal de prezentare spre recunoaștere a bănuțului Darie Ruslan din 16.11.2017, martorului XXXX; procesul-verbal de ridicare a documentelor din 06.11.2017; procesul-verbal de examinare din 07.11.2017; procesul-verbal de ridicare a documentelor din 12.10.2017; proces-verbal de examinare din 13.10.2017, în care este redată examinarea documentelor actelor procesuale ridicate la data de 12.10.2017, din cauza penală nr. 2017870043 pe 175 file;

– în urma examinării se confirmă faptul că la 04.05.2017 mai multe persoane s-au deplasat în zona semnului de frontieră 1141 cu autoturismul marca „VW-Pasat” identificat prin acțiunea procedurală de cercetare a locului faptei în perimetrul căreia a avut loc trecerea ilegală a frontierei de stat (activitate infracțională ce constituie obiectul dosarului penal nr. 2017870034, în cadrul căruia urmărirea penală a fost pornită conform elementelor infracțiunii prevăzută de art. 362 alin. (1) Cod penal);

– se confirmă declarațiile martorului XXXXXXXXX, fapt că ultimii împreună cu Burciu Victor la data de 07.06.2017 s-au deplasat în apropierea sediului Poliției de Frontieră preluați de XXXX la indicația lui Darie Ruslan au fost escortați la sediul Poliției de Frontieră sub dictarea ofițerului de investigație al SPF XXXX a DR „VEST” inspector superior XXXX, și a XXXX de sector al Poliției de Frontieră, „XXXX” a DR „VEST”, Ruslan Darie, comisar principal, XXXX și XXXX au confirmat faptul;

– se confirmă costul mijlocului de transport marca „VW-Pasat” estimat la valoarea de 1000 de euro (preț solicitat și primit de vânzătorul auto XXXX de la cumpărătorul Burciu Victor, ultimul fiind recunoscut după fotografie;

– în urma examinării se confirmă faptul că 2 persoane neidentificate au traversat râul Prut din Republica Moldova în România.

– în urma examinării se confirmă faptul că cele trei colete introduse în România peste frontiera de stat conțineau cantitatea totală de 3400 pachete țigări (68.000 țigărete) de contrabandă;

– se confirmă că la data de 04.05.2017, s-au deplasat cu mijlocul de transport de model „VW-Pasat” cu n/ XXXX în zona de frontieră, din regiunea localității Cotul Morii, raionul Hâncești;

– pe malul drept al râului Prut (Romania) au fost depistate trei colete cu produse de tutungerie, precum și o barcă în care se aflau două persoane, care au sărit din barcă în râu și au înotat spre teritoriul R. Moldova în direcția semnului de frontieră 1141 aval 500 de metri;

– se confirmă faptul că pe timpul desfășurării activității ilicite, pe malul moldovenesc al râului Prut se aflau alte 2 persoane, una dintre ele având un aparat, posibil de vedere pe timp de noapte, fapt ce denotă că pe malul stâng al râului Prut, era asigurată protecția fizică a transporturilor cu produse de tutungerie prin trecerea ilegală a frontierei de stat;

– se confirmă faptul că posesorul autoturismului model „Volkswagen Passat” cu n/ XXXXX la data de 25.03.2017, era XXXX fiind înregistrate două contravenții săvârșite la 25.03.2017 la ora 09:20 în mun. Bălți de către ultimul. Se atestă faptul că deținătorul numărului de telefon mobil 068429055, este XXXX;

– se atestă faptul că potrivit declarațiilor lui XXXX, ultimul a vândut autoturismul la prețul de 1000 de euro unei persoane recunoscute după fotografie pe nume Vanea și care ulterior a fost stabilit ca fiind Burciu Victor;

– se atestă faptul că Burciu Victor la 06.06.2017 a arendat un autoturism marca Dacia Duster cu n/ BGT 596 iar la 07.06.2017 a arendat autoturismul marca Skoda Octavia cu n/ XXXXX;

– în urma examinării se confirmă declarațiile martorului XXXX din 26.07.2107 precum și declarațiile din 16.11.2017;

– se atestă faptul că deținătorul numărului de telefon mobil 060452515, este Burciu Victor;

– prin declarațiile martorului XXXX se confirmă faptul că persoana care ia transportat pe XXXX și XXXX la 06.07.2017 în zona postului vamal Leușeni este Burciu Victor și că ultimul a discutat cu XXXX în stația peco;

– se confirmă faptul că autoturismul marca „VW Pasat” cu n/ XXXXX este recunoscut corp delict și se află la păstrare la SPF „Leușeni-I”;

– în urma examinării actelor procesuale și procedurale ridicate din cauza penală 2017870034, se confirmă cu certitudine faptul că Darie Ruslan și Burciu Victor acționând de comun acord în înțelegere prealabilă, cunoscând cu certitudine că autoturismul marca „VW-Pasat” a fost folosit la săvârșirea infracțiunii de trecere ilegală a frontierei de stat, în vederea ascunderii urmelor infracțiunii și a altor mijloace materiale de probă pentru ca Burciu Victor să nu fi identificat în cazul de trecere ilegală a frontierei a transportat două persoane în apropierea sediului Poliției de Frontieră respectiv pe cet. cet. XXXX și XXXX, cu scopul de ai fi restituit autoturismul identificat prin acțiunea procedurală de cercetare a locului faptei în perimetrul căreia a avut loc trecerea ilegală a frontierei de stat cu produse de tutungerie;

– în urma examinării procesului-verbal de ridicare a documentelor din 16.10.2017; procesul-verbal de examinare din 17.10.2017, în care sunt redată și examinate documentele ridicate la data de 16.10.2017, din materialul contravențional nr. PF16811/713 din 07.08.2017, întocmit pe numele lui XXXX, pe 2 file, respectiv procesul verbal de audiere a cet. XXXX din 07.06.2017, întocmit de către XXXXul SPF „Leușeni-I” al DR Vest, Darie Ruslan, în care sunt prezentate datele de anchetă ale cet. XXXX, se confirmă declarațiile martorului XXXX prin care ultimul la 07.06.2017, s-a deplasat împreună cu ofițerul de investigații XXXX și XXXX la sediul băncii Moldova-Agroindbank ce se află pe teritoriul vamal Leușeni unde a achitat jumătate din amenda aplicată de XXXXul SPF „Leușeni-I” al DR Vest, Darie Ruslan;

– în urma examinării procesului-verbal de ridicare a documentelor din 16.10.2017, prin care a fost ridicat de la Serviciul Juridic și Practică Contravențională a DR Vest a IGPF a MAI, ordinul de încasare a numerarului nr. QHU3-P000 din 07.06.2017 pe 1 filă și procesul verbal de audiere a cet. XXXX din 07.06.2017 pe 1 filă; procesul-verbal de examinare din 17.10.2017, prin care examinării sunt supuse documentele ridicate la data de 16.10.2017, din materialul contravențional întocmit pe numele lui XXXX respectiv procesul-verbal de audiere a cet. XXXX se confirmă declarațiile martorului XXXX prin care ultima la 07.06.2017, s-a deplasat împreună cu ofițerul de investigații XXXX și XXXX la sediul băncii Moldova-Agroindbank ce se află pe teritoriul vamal „Leușeni” unde a achitat jumătate din amenda aplicată de XXXXul SPF „XXXX” al DR Vest, Darie Ruslan;

– în urma examinării procesului-verbal de examinare din 17.11.2017, prin care este supusă examinării lista apelurilor nr. de telefon XXXXX, în format xls, parvenită de la ÎM Orange Moldova SA cu scrisoarea nr. 95779 din 14.11.2017 pe care sunt înregistrate descifrările convorbirilor telefonice efectuate pe celule, în perioada 16.11.2016 ora 10:20 min - 15.05.2017 ora 13:20 min., se confirmă faptul că, utilizatorul numărului de telefon XXXXXXX este Darie Ruslan, este confirmat pe deplin prin declarațiile bănuțului Darie Ruslan din 02 octombrie 2017, în care ultimul indică ca la data de 04.05.2017 se afla în satul Chetrosu, r- on Drochia la ziua de naștere a mamei sale, iar în jurul orei 00:30 min a fost apelat de ofițerul de serviciu a SPF „XXXX”. Totodată s-a stabilit că la data de 04.05.2017, începând cu ora 16:34:48 Darie Ruslan parcurge traseul Leușeni - Chișinău - Chetrosu Drochia - Chișinău-Leușeni, unde ajungând în locația geografică a celulelor din preajma localității Recea își deconectează telefonul ca mai apoi la data de 05.05.2017 ora 17:11:35 îl conectează din nou telefonul pentru efectuarea unui apel în locația geografică a

celulelor din preajma localității Leușeni. Totodată, se confirmă declarațiile lui Darie Ruslan date în calitate de bănuț precum că la data de 04.05.2017 ora 00:30 min se afla în satul Chetrosu, r-n Drochia; traseul parcurs de ultimul începând cu data de 04.05.2017 până la data de 05.05.2017 ora 17:56:29 este Leușeni-Chișinău- Bălți-Chetrosu Drochia-Recea- Leușeni, Gornoe Orhei. Așa dar se se confirmă cu certitudine că numărul de telefon utilizat de XXXX XXXXX este în legătură telefonică cu numărul utilizat de Darie Ruslan XXXX prin faptul că același IMEI 8666070212990500 al terminalului telefonic este folosit de către XXXX la numărul de telefon 69588880 cu referință la primele 14 cifre de înregistrare, următoarele cifre fiind variabile și nu influențează rezultatul unei căutări;

– conținutul procesului-verbal de examinare din 29.11.2017, în cadrul examinării căruia s-a constatat faptul că în intervalul de timp de la data de 04.05.2017 ora 21:00 până la 05.05.2017 ora 00:00, sectorul de frontieră între semnele de frontieră 1138-1129 amonte și 1146-1152 aval cele două patrule au supravegheat sectorul de frontieră potrivit dispozițiilor în limitele semnelor de frontieră indicate. Potrivit extrasului din dispoziția pentru patrulă nr. 8022 se observă că misiunea de deplasare cit și cea de observare era de la direcția semnelor de frontieră 1146 spre 1157 aval iar potrivit extrasului din dispoziția pentru patrulă nr. 8023 se observă că misiunea de deplasare cit și cea de observare era de la direcția semnelor de frontieră 1135 spre 1129 amonte, fapt ce permite potrivit dispozițiilor elaborate de Darie Ruslan, crearea unui culoar „verde” pe direcția semnelor de frontieră 1140-1141 aval 500 m., unde a fost săvârșită infracțiunea de trecere ilegală a frontierei de stat a Republicii Moldova cu produse de tutungerie. De asemenea se constată că potrivit rapoartelor privind executarea dispozițiilor, dispozitivul de vedere pe timp de noapte WV T5 este îndreptat spre direcția semnelor de frontieră 1146 doar la ora 23:31, iar patrula potrivit dispoziției nr. 8023 a organizat serviciul de supraveghere a frontierei de stat doar în limita semnelor de frontieră 1129- 1138-1136, fapt ce permite crearea unui culoar „verde” pe direcția semnelor de frontieră 1140- 1141 aval 500 m., unde a fost săvârșită infracțiunea de trecere ilegală a frontierei de stat a Republicii Moldova cu produse de tutungerie;

– conținutul procesului-verbal de examinare din 27.11.2017, prin care examinării este supusă lista format xls a apelurilor numărului de telefon 60452515, ridicate împreună cu raportul de analiză nr. 74 pe cauza penală nr. 2017870034 parvenită de la SA Moldcell cu nr. 4455-17, și nr-4355-17 pe care sunt înregistrate fișiere electronice cu descifrările telefonice. În urma examinării s-a stabilit că între învinuții Burciu Victor ce utilizează cartela SIM cu numărul de telefon 60452515 și persoanele acuzate de complicitate cu el în acest caz exista legături comune prin faptul că ultimul efectuează atât la data de 07 iunie 2017 cit și ulterior acestei date apeluri telefonice către numerele de telefon XXXX, XXXXX, XXXX, XXXX XXXXXce conduc în mod rezonabil la concluzia la comiterea infracțiunii de trecere ilegală a frontierei cu produse de tutungerie cit și infracțiunii de abuz de serviciu au fost implicate mai multe persoane cu rohuri determinate împărțite în prealabil, identitatea cărora la moment nu a fost stabilită;

– procesul-verbal de examinare din 04.12.2017 prin care examinării sunt supuse lista apelurilor telefonice. Potrivit informației prezentate de Orange Moldova SA și Moldcell SA, coroborând datele între ele, faptul că utilizatorul numărului de telefon XXXX este Darie Ruslan, este confirmat pe deplin prin legătură telefonică dintre Darie Ruslan și XXXX cu numărul de telefon 78571731 precum și prin declarațiile bănuțului Darie Ruslan din 02 octombrie 2017, în care ultimul indică ca la data de 04.05.2017 se afla în satul Chetrosu, r-on Drochia la ziua de naștere a mamei sale, iar în jurul orei 00:30 min a fost apelat de ofițerul de serviciu a SPF „XXXX”. Din analiza descifrărilor telefonice reiese legătura telefonică între numărul XXXX ce aparține lui Darie Ruslan și numărul de telefon XXXXX la care apelează Darie Ruslan la data de 04.05.2017 începând cu ora 16:34:48 și până la 05.05.2017 ora 01:53:46 precum și ulterior acestei date. În cadrul examinării se constată că prin numărul de telefon XXXXX, de către Darie Ruslan se realizează transmiterea de informații către toți utilizatorii care la data de 04.05.2017 se aflau în apropierea semnelor de frontieră 1141 aval 500 m., care transportau produse de tutungerie prin ilegală a frontierei de stat a Republicii Moldova și care aproximativ la ora 23.45, au fost observați de patrula poliției de frontiera română;

– în cadrul examinării prezentei cauze s-a constatat că la data de 04.05.2017, când a fost săvârșită infracțiunea de trecere ilegală a frontierei cu produse de tutungerie de către Burciu Victor și Rusu Maxim precum și de alte persoane necunoscute la moment de organul de urmărire penală, cit și la 07.06.2017 când XXXX și XXXX sunt transportați de către Burciu Victor la o stație peco din apropierea postului Poliției de Frontieră „XXXX”, cu scopul de a restitui autoturismul identificat prin acțiunea procesuală de cercetare a locului faptei, în perimetrul căreia a avut loc trecerea ilegală a frontierei de stat, dovedesc cu certitudine legătura dintre Darie Ruslan și Burciu Victor și XXXX precum că Darie Ruslan cu ajutorul telefonului mobil cu IMEI zero în care activa cartela SIM cu nr. XXXX furniza date cu privire la planurile de patrulare în zona frontierei de stat a R. Moldova cu România, facilita și asigura protecția fizică a transporturilor cu produse de tutungerie prin trecerea ilegală a frontierei de stat, prin crearea unui culoar „verde” precum și faptul că Darie Ruslan cu Buciu Victor s-au înțeles în prealabil cu privire la restituirea automobilului care a fost folosit a săvârșirea infracțiunii de trecere ilegală a frontierei de stat. Totodată, legătura între Darie Ruslan și Burciu Victor precum și Maxim Rusu participant la activitatea ilegală de trecere a frontierei de stat cu produse de tutungerie este confirmată prin consecutivitatea apelurilor de intrare și ieșire efectuate atât la data de 04.05.2017-05.05.2017 cit și ulterior acestei date de la nr. de telefon ce îi aparține lui Darie Ruslan OXXXX cu toate celelalte nr. de telefon ce îi aparțin lui Burciu Victor: 060452515, 61136928, 060299561, 060709172, precum și lui Maxim Rusu 76059428, 068598997;

– în cadrul examinării prezente cauze în instanța de judecată s-a constatat că, atât la data de 04.05.2017 când a fost săvârșită infracțiunea de trecere ilegală a frontierei cu produse de tutungerie de către Burciu Victor și XXXX precum și de alte persoane necunoscute la moment de organul de urmărire penală, cit și la 07.06.2017 când XXXX și XXXX sunt transportați de Burciu Victor la o stație peco din apropierea postului de Poliție de Frontieră „XXXX” cu scopul de a restitui autoturismul identificat prin acțiunea procedurală de cercetare a locului faptei în perimetrul căreia a avut loc trecerea ilegală a frontierei de stat (activitate infracțională ce constituie obiectul dosarului penal nr.2017870034 în cadrul căruia urmărirea penală a fost pornită conform elementelor infracțiunii prevăzută de art. 362 alin. (1) Cod penal, și în care autoturismul a fost recunoscut drept corp delict) dovedesc cu certitudine legătură dintre Darie Ruslan și Burciu Victor și Rusu Maxim precum că Darie Ruslan cu ajutorul telefonului mobil cu IMEI zero în care activa cartela SIM cu nr. XXXX furniza date cu privire la planurile de patrulare în zona frontierei de stat a R. Moldova cu România, facilita și asigura protecția fizică a transporturilor cu produse de tutungerie prin trecerea ilegală a frontierei de stat, prin crearea unui culoar „verde” precum și faptul că Darie Ruslan cu Burciu Victor s-au înțeles în prealabil cu privire la restituirea automobilului care a fost folosit la săvârșirea infracțiunii de trecere ilegală a frontierei de stat;

– evidențiază faptul, că martorul XXXX a declarat că colegul său Ciobanu Mihai cu care a fost implicat în serviciu la data de 04 spre 05 mai 2017, a deținut telefon mobil la el, fapt interzis potrivit dispozițiilor de patrulare;

– de asemenea evidențiază faptul declarațiile lui XXXX și XXXX în instanța de judecată nu au purtat un caracter consecutiv deoarece chiar XXXX a declarat că nu își amintește careva acțiuni pe care nu le-a făcut, iar la acțiunea procesuală de prezentare a persoanei spre recunoaștere martorul XXXX a indicat că îl recunoaște pe Darie Ruslan. Apreciază critic declarațiile martorilor XXXX și XXXX care la urmărirea penală au declarat circumstanțele cauzei pe când Burciu Victor era în arest preventiv, iar când au fost audiați în instanța de judecată au declarat că nu își mai amintesc sau au declarat alte circumstanțe, fapt ce denotă influențarea acestora de către inculpații Burciu Victor și Darie Ruslan;

– versiunea de apărare a inculpaților Darie Ruslan și Burciu Victor acuzarea o consideră ca înaintată cu intenția de a induce în eroare instanța de judecată. Mai mult ca atât, inculpatul Darie Ruslan în susținerea versiunii lui a întrunit și alți martori pe caz, îndeosebi colaboratori de poliție (Lupan Alexandru, XXXX) care sunt colegi, cunoscuți și colaboratori ai sistemului MAI, contând pe declarațiile acestora cu speranța să nu fie condamnați, pledând nevinovat și indicând că nu au săvârșit abuzul de serviciu. De asemeni Burciu Victor în susținerea versiunii lui a întrunit și alți martori pe caz cum ar fi XXXX Oală Oleg. Declarațiile inculpaților, inclusiv și a martorilor apărării urmează a fi apreciate critic din punct de vedere al veridicității și acestea necesită a fi coroborate cu alte probe, analizându-le separat fiecare în parte;

– urmează a fi apreciate critic declarațiile martorului Cicală Ion care a declarat că el a întocmit dispozițiile de patrulare, inclusiv a martorului XXXX, ofițerul de investigație din sector se subordonează XXXX sectorului în aspect organizațional, anume disciplina muncii...; Ofițerul de investigație coordonează asupra materialelor cu cadrul XXXX direcției regionale. Nu este prevăzut ca actul să fie coordonat de XXXXul de sector. XXXXnu poate da indicații pe aspectul activității speciale de investigație”, declarații care au fost depuse numai în susținerea inculpatului Darie Ruslan și sustragerea instanței de la cazul examinat, fiindcă ofițerul de investigație este independent dar sub aspect organizațional XXXXdă indicații subalternului său indiferent dacă este ofițer de investigații sau nu;

- acuzarea consideră că martorii Chetrari Adriana, Danu Gheorgehe, Moroz Gr. XXXX și Cicală Ion au dat declarații unilaterale, numai în scopul de a-1 sustrage pe Darie Ruslan, deoarece ambii au fost subordonații lui Darie Ruslan, Cicală Ion este cumătru cu inculpatul Darie, fac parte cu toții din organele Poliției de Frontieră, XXXX declară că colegul său Ciobanu Mihai a avut telefon la el, motiv pentru care a demisionat;

- de asemenea acuzarea a demonstrat în cadrul urmăririi penale cât și în instanța de judecată legătură dintre Darie Ruslan și Burciu Victor prin faptul că atât la data de 04.05.2017, cit și ulterior acestei date ultimii au comunicat atât direct cât și prin persoane interpuse. Atât Darie Ruslan cit și Burciu Victor prin acțiunile lor aparent legale au avut scopul de a aplica o sancțiune contravențională cet. XXXXși XXXX și a nu fi pornită urmărirea penală pe faptul trecerii ilegale a frontierei de stat adică pentru a nu fi încălcat principiul „non bis in idem”;

- instanța de judecată nefondat a respins proba acuzării, precum că inculpatul Darie Ruslan ar fi furnizat date despre dislocarea patrulelor, or chiar în cadrul urmăririi penale a fost stabilit faptul ca de către patrula poliției de frontieră Română, persoanele care au transportat prin contrabandă produsele de tutungerie peste frontiera de stat, erau supravegheate de alte două persoane din care una din acestea ținea în poziția de supraveghere a teritoriului posibil un aparat cu termoviziune pe timp de noapte. Astfel, instanța de judecată, ajungând la concluzia eronată, că fapta incriminată și săvârșită de inculpați nu întrunește elementele infracțiunii, a adoptat sentința de achitare, motivând că nu a fost demonstrată vinovăția inculpaților;

- acuzarea de stat consideră că au fost prezentate suficiente probe ce demonstrează legătura causală dintre acțiunile de abuz de serviciu și complicitate la infracțiunea de abuz de serviciu comise de către inculpați și urmările prejudiciabile, învinuie adusă lui Darie Ruslan și Burciu Victor nefiind bazată pe presupuneri. Prin cumul de probe administrate egal în cadrul urmăririi penale și cercetate în judecată s-a stabilit cu certitudine, că la 07 iunie 2017, Darie Ruslan în complicitate cu Burciu Victor, care conducând-i pe XXXXși XXXX apropierea sediului Poliției de Frontieră de Burciu Victor și preluai de XXXX la indicația lui Darie Ruslan au fost escortați la sediul Poliției de Frontieră. Ulterior sub dictarea XXXX de sector al Poliției de Frontieră, „XXXX” a DR „VEST”, Ruslan Darie, și redactarea procesului verbal de către ofițerul de investigație al SPF Euseeni 1 a DR „VEST” inspector superior XXXX, XXXXși XXXX au confirmat faptul că la 04 mai 2017 s-au aflat în zona de frontieră, fiindu-le promis de către Burciu Victor mijlocul de transport marca „VW-Pasat” estimat la valoarea de 1000 euro ceia ce conform cursului Băncii Naționale a Moldovei de la data de 07.06.2017, constituie suma de 20519,1 lei (preț solicitat și primit de vânzătorul auto XXXXde la cumpărătorul Burciu Victor) conform speței, totodată fiindu-le aplicate sancțiuni contravenționale de către XXXXal Poliției de Frontieră, „XXXX” a DR „VEST”, B -5 Ruslan Darie, pentru aflarea în zona de frontieră fără permis de aflare în zona de frontieră;

- în urma aprecierii tuturor probelor, rezultă că instanța de judecată a pronunțat o sentință fără a aprecia corect și obiectiv probele acuzării, de aceea ea urmează a fi casată, iar inculpații Darie Ruslan declarat vinovat și condamnat în baza art. 41, 42 alin. (2), (3), (5) art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal și Burciu Victor declarat vinovat și condamnat în baza art. art. 42, alin. (2), (3), (5) art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal.

4. În cadrul ședinței instanței de apel procurorul participant Scutelnic Cătălin a susținut apelul acuzatorului de stat în sensul declarat și a solicitat casarea sentinței Judecătoriai Hîncești, sediul Central din 27.12.2018 și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, conform căreia a-i condamna pe: Darie Ruslan pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 41, art. 42 al. (2), al. (3), al. (5), art. 327 al. (2) lit. b¹) Cod penal la amendă în mărime de 2300 unități convenționale, cu privarea pe 5 ani de dreptul a ocupa funcții de vizează funcțiile publica și de demnitate publică; Burciu Victor pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 al. (2), al. (3), al. (5), art. 327 al. (2) lit. b¹) Cod penal la amendă în mărime de 2000 unități convenționale, cu privarea pe 5 ani de dreptul a ocupa funcții de vizează funcțiile publica și de demnitate publică. A încasa de la inculpați cheltuielile de judecată în cuantum de 27 512,13 lei.

Avocatul Ostavciuc Dinu nu a susținut apelul înaintat de către acuzare și a solicitat respingerea acestuia ca nefondat, cu menținerea sentinței primei instanțe ca legală și întemeiată. A indicat că, acuzarea nu a prezentat nici o probă nouă care ar răsturna probatoriul cercetat în primă instanță și care confirmă nevinovăția lui Darie Ruslan și Burciu Victor în comiterea faptei imputate.

Inculpatul Darie Ruslan, nu a susținut apelul înaintat de către acuzare, solicitând respingerea acestuia ca nefondat și menținerea sentinței instanței de fond, pledînd a fi nevinovat.

Inculpatul Burciu Vctor, nu a susținut apelul înaintat de către acuzare, solicitând respingerea acestuia ca nefondat și menținerea sentinței instanței de fond, pledînd a fi nevinovat.

5. Colegiul Penal, auzind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a admite apelul declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Ion Geru, ca fiind întemeiat, casează parțial, în partea achitării lui Darie Ruslan și Burciu Victor sentința Judecătoriai Hîncești, sediul Central din 27 decembrie 2018, rejudecă cauza dată și pronunță o nouă hotărâre în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Conform art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Colegiul Penal consideră că instanța de fond, la adoptarea sentinței contestate incorect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, și astfel, eronat a ajuns la concluzia că, inculpatul Darie Ruslan învinuit în baza art. 41, 42 alin. (2), (3), (5), art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, urmează a fi achitat din motiv că faptele inculpatului nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii. În același timp, eronat a ajuns la concluzia că, inculpatul Burciu Victor învinuit în baza art. 42 alin. (2), (3), (5), art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, urmează a fi achitat din motiv că faptele inculpatului nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii.

Analizând totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și apreciindu-le, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul Penal constată următoarele:

Darie Ruslan acționând în coparticipare cu Burciu Victor, activând în calitate de XXXX al Sectorului de Poliție de Frontieră „XXXX” a DR „VEST”, al IGPF a MAI, comisar principal, care potrivit prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal este persoană publică fiind investit în funcție publică de conducere cu statut special, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice,

- *contrar prevederilor art. art. 6, alin. (1) lit. a), b), c), d), e), f), alin. (2) lit. a), alin. (3) lit. a), c), d), e), f), g), h), i), alin. (4) lit. a), b), c), e), f), alin. (5), (6), art. (7) lit. h), m, n) al Legii nr. 283 din 28.12.2011 cu privire la Poliția de Frontieră, prin care asigură și are următoarele obligații:*

asigură securitatea frontalieră; asigură menținerea regimului frontierei de stat, regimului zonei de frontieră, precum și a regimului și ordinii publice în punctele de trecere a frontierei de stat, asigură securitatea publică, securitatea aeronautică, controlul de securitate al pasagerilor, al bagajelor, al încărcăturilor, al personalului aeronautic, al personalului naval și al personalului de protecție a zonelor de securitate cu acces limitat în cadrul aeroporturilor și porturilor Republicii Moldova;

efectuează, în colaborare cu alte autorități ale administrației publice, în modul stabilit de legislație, controlul frontierei și autorizează trecerea frontierei de stat a Republicii Moldova de către persoane și mijloace de transport; asigură evidența, inclusiv automatizată, a persoanelor și mijloacelor de transport care au traversat frontiera de stat; nu permite intrarea în și ieșirea din Republica Moldova a persoanelor și a mijloacelor de transport cărora, conform legislației, le este interzisă intrarea în Republica Moldova, care nu întrunesc condițiile de intrare în Republica Moldova sau care temporar sânt limitate în dreptul de a ieși din Republica Moldova; participă, în modul stabilit, la asigurarea ordinii de drept internaționale la frontieră, la încheierea tratatelor în probleme de frontieră, precum și la activitatea reprezentativă de frontieră; realizează, în limita competențelor, acțiuni de prevenire, depistare și contracarare a migrației ilegale și a altor infracțiuni transfrontaliere legate de circulația ilegală a persoanelor și mijloacelor de transport, constată, la frontiera de stat, contravențiile legate de șederea ilegală a străinilor și de trecerea ilegală a frontierei de stat de către persoane și mijloace de transport, efectuează măsuri speciale de investigație; participă la elaborarea și implementarea politicilor de reformă; gestionează și dezvoltă sisteme informaționale integrate, culege, stochează, prelucreează, valorifică și face schimb de informații cu alte autorități în vederea executării atribuțiilor sale; cooperează cu autoritățile administrației publice centrale și locale, cu alte instituții, indiferent de tipul de proprietate și de forma juridică de organizare a lor; acordă, în condițiile legii, asistență și servicii cetățenilor, inclusiv prin eliberarea informației cu privire la trecerea frontierei de stat de către persoane și mijloace de transport, precum și alte servicii în domeniile stabilite de Guvern; asigură aplicarea prevederilor convențiilor, tratatelor, acordurilor și protocoalelor în domeniul de competență semnate între Republica Moldova și alte state, comunități de state, organizații internaționale sau regionale; asigură cooperarea, în domeniile specifice de activitate, cu organele similare ale statelor vecine, ale altor state sau comunități de state conform acordurilor la care Republica Moldova este parte; coordonează, activitatea autorităților publice în domeniul managementului integrat al frontierei de stat; în limitele competenței, asigură facilitarea fluxului internațional de persoane, de mijloace de transport și de mărfuri; să nu permită trecerea frontierei de stat prin punctele de trecere persoanelor care nu dețin acte valabile sau care au încălcat legislația ce reglementează intrarea, ieșirea, tranzitul și șederea pe teritoriul Republicii Moldova; să rețină, la solicitarea autorităților competente, persoanele date în căutare în cazul în care acestea se eschivează de la urmărire sau de la pedeapsa penală, precum și să rețină persoane în alte cazuri prevăzute de legislație; să asigure autorizarea trecerii frontierei de stat, inclusiv în mod simplificat, în condițiile și în modul stabilit de tratatele încheiate cu statele vecine și de legislație; să însoțească mijloacele de transport și să plaseze în acestea patrule pentru excluderea posibilității de îmbarcare/debarcare a persoanelor înainte sau după efectuarea controlului; să oprească, să controleze și să rețină mijloacele de transport pentru a împiedica încălcarea regimului frontierei de stat, regimului zonei de frontieră sau a regimului în punctele de trecere a frontierei de stat în zona de competență.

Pentru asigurarea realizării sarcinilor de prevenire și combatere a criminalității transfrontaliere, inclusiv a traficului de ființe umane, a organizării migrației ilegale, a trecerii ilegale a frontierei de stat, a contrabandei, a falsificării și folosirii frauduloase a documentelor, Poliția de Frontieră, în limitele stabilite de legislație, exercită urmărirea penală, constată și examinează contravențiile, întreprinde expertiza judiciară, efectuează măsuri speciale de investigație.

Poliția de Frontieră își exercită atribuțiile în limitele zonei de frontieră și ale punctelor de trecere a frontierei de stat, iar în cazul combaterii migrației ilegale și a criminalității transfrontaliere - și în afara acestei zone.

- să țină evidența persoanelor, a mijloacelor de transport și a datelor reale necesare pentru asigurarea regimului frontierei de stat, regimului zonei de frontieră și a regimului în punctele de trecere a frontierei de stat și să dețină în acest scop sisteme informaționale;

- să conlucreze cu cetățenii pentru a obține informații despre încălcarea regimului frontierei de stat, regimului zonei de frontieră și a regimului în punctele de trecere a frontierei de stat;

- să organizeze și să efectueze operațiuni de frontieră, precum și să desfășoare activități informațional-analitice, măsuri profilactice pentru asigurarea managementului integrat al frontierei de stat;

- *contrar prevederilor art. 12, lit. a), b), c), d), e), f), k), n) n1) din Legea nr. 283 din 28.12.2011 cu privire la Poliția de Frontieră, polițistul de frontieră are următoarele obligații:*

să respecte Constituția și legile Republicii Moldova, drepturile și libertățile fundamentale ale omului; să acționeze cu competență, responsabilitate și devotament pentru asigurarea ordinii și liniștii publice, protejarea și promovarea valorilor și intereselor naționale ale Republicii Moldova, inclusiv în condițiile unei amenințări pentru viața, sănătatea și proprietatea sa; să respecte jurământul depus și normele deontologice; să fie disciplinat și vigilent, să manifeste inițiativă și perseverență, să-și consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, integre, corecte și conștiințioase a îndatoririlor de serviciu prevăzute de lege; să respecte principiile, normele și regulile specifice activității; să asigure protecția secretului de stat și a altor informații cu accesibilitate limitată, a secretului surselor de obținere a acestora, să păstreze secretul activității desfășurate; să demonstreze solicitudine și respect față de orice persoană, în special față de grupurile vulnerabile; să informeze pe XXXXul ierarhic superior și autoritățile competente cu privire la faptele de corupție săvârșite de alți polițiști de frontieră, fapte de care a luat cunoștință; să respecte prevederile art. 6 alin. (2) din Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale;

- *contrar pct. 7, 9, 10, 11, 13 subpct. 1, 2 și 3) din Codul deontologic al polițistului de frontieră nr. 500 din 21.11.2013, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 434 din 19 iunie 2012 prin care polițistul de frontieră este obligat să respecte:*

principiile care guvernează conduita profesională a polițiștilor de frontieră; să îndeplinească atribuțiile și misiunile ce le revin într-o manieră echitabilă și obiectivă, cu respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului consfințite în Constituția Republicii Moldova și prevederile legislației în vigoare, în conformitate cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și prevederile tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte. Polițiștii de frontieră au obligația de a apăra în mod loial prestigiul Poliției de Frontieră, precum și de a se abține de la orice acțiuni sau inacțiuni, care ar cauza prejudicii imaginii ori intereselor legale ale acesteia.

Polițiștii de frontieră au obligația să păstreze, în condițiile legii, asigurând respectarea drepturilor persoanelor, secretul de stat și secretul de serviciu, precum și confidențialitatea deplină a datelor și informațiilor pe care le dețin și să nu le utilizeze abuziv sau în interes personal. Categoriile informațiilor ce nu pot fi oferite public de către polițiștii de frontieră sunt: datele de natură să prejudicieze rezultatul anchetei de serviciu sau altor investigații (penale, contravenționale etc.);

- *contrar fișei de post conform căreia în atribuțiile și responsabilitățile de serviciu a lui Darie Ruslan intră:*

- *gestionarea activităților de serviciu a sectorului poliției de frontieră prin identificarea și stabilirea acțiunilor primordiale ce trebuie realizate; repartizează subalternilor volumul de lucru conform competențelor; efectuează personal controlul asupra îndeplinirii sarcinilor stabilite prin ordinele, indicațiile și dispozițiile departamentale; informează subalternii despre principalele direcții de dezvoltare ale Poliției de Frontieră, abordate de conducerea Departamentului Poliției de Frontieră; menține disponibilitatea către acțiuni imediate a sectorul poliției de frontieră; asigură evidența și integritatea activelor sectorului poliției de frontieră; conduce activitatea administrativă și logistică a sectorului poliției de frontieră;*

- *asigurarea aplicării corecte și uniforme a cadrului legislative național și internațional pe sectorul de responsabilitate prin cunoașterea legislației Republicii Moldova cu privire la frontiera de stat și activitatea Poliției de Frontieră, prevederile acordurilor și tratatelor interstatale și internaționale la care Republica Moldova este parte, asigură realizarea prevederilor acestora; asigură respectarea regulilor regimului frontierei de stat, regimului zonei de frontieră, regimului și ordinii publice în punctele de trecere a frontierei de stat, pe sectorul de responsabilitate; asigură informarea populației locale și a reprezentanților autorităților administrației publice dislocate pe sectorul de responsabilitate privind modificările cadrului legislativ național și internațional ce reglementează domeniul de activitate a Poliției de Frontieră; cunoaște prevederile actelor normative din domeniul civil, penal și contravențional care au tangență cu activitatea Poliției de Frontieră; respectă prevederile*

codului de etică și deontologie a polițistului de frontieră; reprezintă interesele statului și a cetățenilor la frontiera de stat în limitele împuternicirilor delegate;

- *organizarea controlului frontierei de stat pe sectorul de responsabilitate* prin cunoașterea în detaliu a particularităților geografice ale sectorului de responsabilitate; cunoaște permanent situația pe sectorul încredințat și reacționează imediat la schimbarea ei; cunoaște edificiile amplasate și specificul activităților economice și de altă natură desfășurate în zona de frontieră, precum și circumstanțele care eventual pot influența negativ schimbarea situației în controlul frontierei de stat; cunoaște organizarea și ordinea de control a frontierei de către unitățile de frontieră a statelor vecine, ordinea de legătură cu ele; cunoaște tactica de acțiune a infractorilor frontierei și terțipurile aplicate de ei și permanent își îmbunătățește abilitățile de anticipare și depistare a intențiilor lor; acumulează permanent informația ce prezintă interes de serviciu; cunoaște starea și posibilitățile forțelor și mijloacelor sectorului poliției de frontieră și le planifică corect în controlul frontierei; cunoaște, identifică și stabilește acțiunile de serviciu optime în controlul frontierei de stat; adoptă hotărârea privind controlul frontierei de stat în baza concluziilor deduse din analiza situației, precizării misiunii și a calculului tactice efectuate; participă personal în controlul frontierei de stat; gestionează eficient bazele de date, sistemele informaționale și documentația de serviciu a sectorului poliției de frontieră; stabilește măsurile necesare de securitate în timpul efectuării serviciului în controlul frontierei, exploatarea armamentului și tehnicii, instalațiilor și barajelor de geniu și exercită controlul asupra respectării lor de către personal; în cazul apariției riscurilor susceptibile să compromită siguranța frontierei de stat, acționează imediat, juridic corect și în termen cât mai restrâns raportează superiorilor în conformitate cu algoritmul stabilit de actele normative departamentale; în timpul executării sarcinilor acționează cu fermitate indiferent de dificultățile întâlnite, inspirând prin aceasta încredere și un exemplu subordonaților.

- *exercitarea atribuțiilor în domeniul activității speciale de investigații* în conformitate cu legislația în vigoare; planifică, participă și realizează operațiuni speciale de combatere a infracționalității și altor încălcări la frontiera de stat; elaborează și implementează măsuri orientate spre acoperirea operativă a frontierei de stat și analiza situației operative; colaborează cu sursele de informație, parteneri prestabiliți în scopul facilitării schimbului de informații și cooperării în domeniu, informează XXXXul secției investigații și analiză de risc despre tendințele și mecanismele de săvârșire a infracțiunilor și altor încălcări la frontiera de stat; efectuează, organizează și coordonează activitatea de asigurare informațională, analiză, investigație și documentare a cazurilor ce afectează securitatea frontierei de stat; asigură suportul informațional-operativ și calitativ a conducerii secției investigații și analiză de risc și subdiviziunilor de supraveghere și control al frontierei de stat; informează conducerea Secției Investigații Speciale despre termenii și locurile de petrecere a măsurilor speciale de investigație; gestionează evidența informațiilor parvenite, cu studierea minuțioasă a rezultatelor obținute; prezintă XXXX secției investigații și analiză de risc dările de seamă, precum și prezintă propuneri privind eficientizarea activității în domeniul de activitate; coordonează activitatea ofițerului de investigații din cadrul SPF; întocmește, după caz, raportul analitico-informațional la nivel tactic, în conformitate cu prevederile Regulamentului privind elaborarea, evidența și păstrarea produselor analitice întocmite de către unitățile analitice.

- *efectuarea controlului asupra pregătirii profesionale a personalului din subordine* prin generalizarea experienței de serviciu și monitorizează nivelul de profesionalism al personalului din subordine; cunoaște modul de utilizare a sistemelor și bazelor de date care conțin informații ce pot fi utilizate la controlul trecerii frontierei de stat și verifică utilizarea acestora de către subalterni; analizează și perfecționează permanent controlul frontierei, intervine cu propuneri privind implementarea metodelor și formelor noi în acțiunile de serviciu adaptate la exigențele și cele mai bune practici din domeniu;

- *asigurarea disciplinei în cadrul sectorului poliției de frontieră* prin asigurarea respectării Regulamentului intern al Departamentului Poliției de Frontieră de către subalterni; întreprinde măsurile necesare pentru a împiedica personalul din subordine de a se implica în acțiuni ilegale și prin comportamentului său să demonstreze un exemplu de integritate; participă la selectarea și repartizarea lor în cadrul sectorului; contribuie personal la asigurarea integrității morale a personalului, constată cazurile de încălcare a interdicțiilor și restricțiilor de afare în serviciu, în limitele competenței atribuite combate protecționismul, corupția și alte infracțiuni asimilate actelor de corupție în cadrul Poliției de Frontieră;

- *contrar responsabilităților*: XXXXul sectorului poliției de frontieră: răspunde de pregătirea către acțiuni imediate a subdiviziunii de frontieră; răspunde de organizarea și controlul eficient al frontierei de stat pe sectorul de responsabilitate; răspunde de exercitarea atribuțiilor de serviciu în strictă conformitate cu Regulamentul intern al Departamentului Poliției de Frontieră și prezenta fișă a postului; răspunde de cunoașterea specificului obligațiilor funcționale ale personalului sectorului poliției de frontieră; răspunde de executarea corectă a indicațiilor și dispozițiilor departamentale și acordarea ajutorului practic subalternilor; răspunde de demascarea, documentarea și destrămarea organizațiilor, grupărilor criminale, precum și a altor infractori în cadrul dosarelor speciale; răspunde de gestionarea dosarelor speciale și efectuarea măsurilor speciale de investigații; răspunde de lucrul cu colaboratorii confidențiali; răspunde de prevenirea atentatelor la securitatea frontierei și inviolabilitatea teritoriului Republicii Moldova, prevenirea, contracararea și documentarea infracțiunilor, conform competenței stabilite pentru Poliția de Frontieră; răspunde de realizarea ordinului XXXX Direcției regionale privind controlul frontierei de stat; răspunde de gestionarea eficientă a patrimoniului poliției de frontieră;

- *contrar împuternicirilor acordate* conform fișei de post prin care XXXXul sectorului poliției de frontieră: primește decizii privind controlul frontierei de stat în limitele competenței; propune soluții de optimizare a activității subdiviziunii; stabilește, în limitele legii, misiuni personalului și verifică executarea acestora; monitorizează și verifică activitatea de serviciu a subdiviziunii; solicită, în modul stabilit, de la toate subdiviziunile Departamentului Poliției de Frontieră orice informații și alte documente, necesare pentru exercitarea atribuțiilor sale;

acționând în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Burciu Victor precum și cu alte persoane necunoscute la moment de organul de urmărire penală, a comis infracțiunea de abuz de serviciu în participație prin complicitate, în următoarele circumstanțe:

La 04.05.2017, Burciu Victor împreună cu alte persoane necunoscute, având drept scop transportarea prin contrabandă a produselor de tutungerie peste frontiera de stat, s-a deplasat cu mijlocul de transport de model „Volkswagen Passat” cu n/1 XXXX în zona de frontieră, din regiunea localității Cotul Morii, raionul Hâncești, având cu ei trei colete cu produse de tutungerie, cu ajutorul unei bărci gonflabile le-au trecut peste râul Prut în România, pe direcția semnului de frontieră 1141 aval 500 m., prin trecerea ilegală a frontierei de stat a Republicii Moldova, însă, aproximativ la ora 23:45, au fost observați de patrula poliției de frontieră Română.

La 04 mai 2017 informația cu privire la infracțiune a fost înregistrată în registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și alte incidente și dispusă spre examinarea organului de constatare a DR „VEST” a IGPF, în persoana ofițerului de investigație a SPF XXXX al DR „VEST” inspector principal XXXX.

Ulterior s-a constatat că XXXX al Poliției de Frontieră, „XXXX” a DR „VEST”, Ruslan Darie, în calitate de organizator și complice acționând de comun acord și în înțelegere prealabilă cu Burciu Victor, la indicația sa, folosindu-se de situația de serviciu, în interes personal și material a dat indicații subalternului său XXXX, precum că la o stație peco din apropierea postului de Poliție de Frontieră, „XXXX”, doua persoane caută sectorul de poliție de frontieră, și i-a ordonat să se deplaseze la benzinărie pentru a stabili scopul acestor persoane, ulterior acele persoane fiind stabilite ca fiind cet. XXXX și cet. XXXX, care au fost transportate în stația peco chiar de Burciu Victor.

În continuare ofițerul de investigație a SPF „XXXX” al DR „VEST” inspector superior XXXX, în virtutea obligațiilor de serviciu ce îi reies din funcția deținută, având în exercitare materialele de constatare, a audiat cet. cet. XXXX a.n. XXXX și XXXX a.n. XXXX, prin scrierea declarațiilor în prezența XXXX de sector al SPF „XXXX” Darie Ruslan, care în scopul realizării intereselor lui Burciu Victor formula întrebările și răspunsurile în cadrul acțiunii procesuale efectuate de inspectorul superior XXXX, indicându-le să recunoască că, ultimii la 04 mai 2017, au fost cu mijlocul de transport de marcă „VW-Pasat” cu n/1 XXXX în zona de frontieră în apropierea semnului de frontieră 1140 din satul Cotul Morii raionul Hâncești, transportând două persoane necunoscute cu colete de țigări, care ulterior în urma cercetării în comun cu autoritățile române au fost depistate și ridicate pe mahul drept al râului Prut (România), pentru care fapt în privința lor să se întocmească proces-verbal cu privire la contravenție prevăzută de art. 332 alin. (1) CCRM, achitând astfel amendă în mărime de 600 lei.

1000data in cadrul cauzei penale nr. 2017/8/0034 s-a constatat cu certitudine ca mijlocul de transport marca „VW-Pasat” cu n/1 BRAW-388 nu aparține cet. cet. XXXX și XXXX, iar despre faptul de a face declarații la organul de constatare și a recunoaște, că ultimii au fost în zona de frontieră la 04 mai 2017, au fost rugați de către cet. Burciu Victor a.n. 26.02.1989 și ulterior la 07 iunie 2017 fiind conduși în apropierea sediului Poliției de Frontieră de Burciu Victor și preluați de XXXX la indicația lui Darie Ruslan au fost escortați la sediul Poliției de Frontieră. Ulterior sub dictarea XXXX de sector al Poliției de Frontieră, „XXXX” a DR „VEST”, Ruslan Darie, comisar principal, și redactarea procesului verbal de către ofițerul de investigație al SPF XXXX a DR „VEST” inspector superior XXXX, XXXX și XXXX au confirmat faptul că la 04 mai 2017 s-au aflat în zona de frontieră, fiindu-le promis de către Burciu Victor mijlocul de transport marca „VW-Pasat” estimat la valoarea de 1000 de euro ceea ce conform cursului Băncii Naționale a Moldovei de la data de 07.06.2017 constituie suma de 20519,1 lei. (preț solicitat și primit de vânzătorul auto XXXX de la cumpărătorul Burciu Victor) conform speței, totodată fiindu-le aplicate sancțiuni contravenționale de către XXXX al Poliției de Frontieră, „XXXX” a DR „VEST”, Ruslan Darie, pentru aflarea în zona de frontieră fără permis de aflare în zona de frontieră.

Astfel a fost stabilit, că la răspunderea contravențională au fost atrași doi cetățeni ai Republicii Moldova, care nu au comis contravenția, iar contravenienții reali nu au fost sancționați de către XXXX al Poliției de Frontieră, „XXXX” a DR „VEST”, al SPF XXXX a DR „VEST” comisar principal, Darie Ruslan, nefiind astfel atrași la răspundere conform prevederilor legii.

Prin urmare, XXXX al Poliției de Frontieră, al SPF „Leușeni-I” a DR „VEST”, comisar principal, Darie Ruslan, persoană cu funcție publică de conducere cu statut special, folosindu-se de situația de serviciu, urmărind un interes personal și material, acționând de comun acord și în înțelegere prealabilă precum și în interesul lui Burciu Victor în participație, persoană acuzată de complicitate, asigura protecția informativă, prin folosirea unui telefon cu IMEI zero și cartelă sim preplătită cu nr. XXXX cu ajutorul căruia furniza date cu privire la planurile de patrulare în zona frontierei de stat a R. Moldova cu România, facilita și asigura protecția fizică a transporturilor cu produse de tutungerie prin trecerea ilegală a frontierei de stat, prin crearea unui culoar „verde” iar ulterior cunoscând cu certitudine că autoturismul marca „VW-Pasat” a fost folosit la săvârșirea infracțiunii de trecere ilegală a frontierei de stat la data de 04.05.2017 în vederea ascunderii urmelor infracțiunii și a altor mijloace materiale de probă necesare identificării faptuitorilor, a aplicat două sancțiuni contravenționale cet. XXXX și XXXX cu scopul de a restitui autoturismului identificat prin acțiunea procedurală de cercetare a locului faptei în perimetrul căreia a avut loc trecerea ilegală a frontierei de stat (activitate infracțională ce constituie obiectul dosarului penal nr. 2017870034, în cadrul căruia urmărirea penală a fost pornită conform elementelor infracțiunii prevăzută de art. 362 alin. (1) Cod penal, și în care autoturismul a fost recunoscut drept corp delict iar Burciu Victor acuzat de trecere ilegală a frontierei cu produse de tutungerie), aceste activități constituind încălcări ale atribuțiilor de serviciu, așa cum sunt reglementate în fișa postului precum și prin legea ce reglementează atribuțiile și funcționarea Poliției de Frontieră, și legea privind activitatea specială de investigații.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Darie Ruslan, persoană cu funcție publică de conducere cu statut special, având rolul de autor, organizator și complice, folosind situația de serviciu, acționând de comun acord și în înțelegere prealabilă cu Burciu Victor, în participație, persoană acuzată de complicitate, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, din interes material, în scopul realizării altor interese personale și în interesul lui Burciu Victor a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 41, 42, alin. (2), (3), (5), art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, adică infracțiunea de abuz de serviciu, cu cauzarea daune în proporții considerabile în sumă de 20519,1 lei drepturilor și intereselor Poliției de Frontieră, în care activa Darie Ruslan, fapt care afectează buna desfășurare a mersului autorității publice și a imaginii acesteia în domeniul supravegherii și controlului trecerii frontierei de stat și în domeniul combaterii criminalității transfrontaliere, reglementate prin Legea nr. 283 din 28.12.2011 cu privire la Poliția de Frontieră, prin nerespectarea cerințelor privind păstrarea secretului de stat și a confidențialității informațiilor de care a luat cunoștință în cadrul exercitării funcției, precum și din interes material, în scopul realizării intereselor personale și în interesul lui Burciu Victor.

Burciu Victor, acționând în complicitate cu Darie Ruslan, ce activa în calitate de XXXX al Sectorului Poliției de Frontieră „XXXX” a DR „VEST”, comisar principal, al IGPF a MAI, în înțelegere prealabilă și de comun acord cu ultimul, în perioada 04.05.2017-07.06.2017 a contribuit din interes material și în scopul realizării intereselor personale la săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuzul de serviciu comis de Darie Ruslan, ceea ce afectează buna desfășurare a activității Poliției de Frontieră și a imaginii acesteia în domeniul supravegherii și controlului trecerii frontierei de stat și în domeniul combaterii criminalității transfrontaliere, reglementate prin Legea nr. 283 din 28.12.2011 cu privire la Poliția de Frontieră, în următoarele circumstanțe:

La 04.05.2017, Burciu Victor împreună cu alte persoane necunoscute la moment, având drept scop transportarea prin contrabandă a produselor de tutungerie peste frontiera de stat, s-au deplasat cu mijlocul de transport de model „Volkswagen Passat” cu n/1 XXXX în zona de frontieră, din regiunea localității Cotul Morii, raionul Hâncești, având cu ei trei colete cu produse de tutungerie, cu ajutorul unei bărci gonflabile le-au trecut peste râul Prut în România, pe direcția semnului de frontieră 1141 aval 500 m., prin trecerea ilegală a frontierei de stat a Republicii Moldova, însă, aproximativ la ora 23:45, au fost observați de patrula Poliției de Frontieră din România.

La 04 mai 2017 informația cu privire la infracțiune a fost înregistrată în registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și alte incidente și dispusă spre examinare organului de constatare a DR „VEST” a IGPF, în persoana ofițerului de investigație a SPF XXXX al DR „VEST” inspector superior XXXX.

Ulterior la 07.06.2017 s-a constatat că XXXX al Poliției de Frontieră „XXXX” a DR „VEST”, Ruslan Darie, în calitate de organizator și complice acționând de comun acord și în înțelegere prealabilă cu Burciu Victor, la indicația sa, folosindu-se de situația de serviciu, în interes personal și material a dat indicații subalternului său XXXX, precum că la o stație peco din apropierea postului de Poliție de Frontieră „XXXX”, doua persoane caută sectorul de poliție de frontieră, și i-a ordonat să se deplaseze la benzinărie pentru a stabili scopul acestor persoane, ulterior acele persoane fiind stabilite ca fiind cet. XXXX și cet. XXXX, care au fost transportate în stația peco chiar de Burciu Victor.

În continuare ofițerul de investigație a SPF „XXXX” al DR „VEST” inspector superior XXXX, în virtutea obligațiilor de serviciu ce îi reies din funcția deținută, având în exercitare materialele de constatare, a audiat cet. cet. XXXX a.n. XXXX și XXXX a.n. XXXX, prin scrierea declarațiilor în prezența XXXX de sector al SPF „XXXX” Darie Ruslan, care în scopul realizării intereselor lui Burciu Victor formula întrebările și răspunsurile în cadrul acțiunii procesuale efectuate de inspectorul superior XXXX, indicându-le să recunoască că, ultimii la 04 mai 2017, au fost cu mijlocul de transport de marcă „VW-Pasat” cu n/1 XXXXX în zona de frontieră în apropierea semnului de frontieră 1140 din satul Cotul Morii raionul Hâncești, care transportând două persoane necunoscute cu colete de țigări și care ulterior în urma cercetării în comun cu autoritățile române au fost depistate și ridicate pe malul drept al râului Prut (România), pentru care fapt în privința lor să se întocmească proces verbal cu privire la contravenție prevăzută de art. 332 alin. (1) CCRM, achitând astfel amendă în mărime de 600 lei.

Ulterior în cadrul cauzei penale nr. 2017870034 s-a constatat cu certitudine că mijlocul de transport marcă „VW-Pasat” cu n/1 BRAW-388 nu aparține cet. cet. XXXX și XXXX, iar despre faptul de a face declarații la organul de constatare și a recunoaște, că ultimii au fost în zona de frontieră la 04 mai 2017, au fost rugați de către cet. Burciu Victor a.n. XXXX și ulterior la 07 iunie 2017 fiind conduși în apropierea sediului Poliției de Frontieră de Burciu Victor și preluați de XXXX la indicația lui Darie Ruslan au fost escortați la sediul Poliției de Frontieră. Ulterior sub dictarea XXXX de sector al Poliției de Frontieră, „XXXX” a DR „VEST”, Ruslan Darie, comisar principal, și redactarea procesului verbal de către ofițerul de investigație al SPF XXXX a DR „VEST” inspector superior XXXX, XXXX și XXXX au confirmat faptul că la 04 mai 2017 s-au aflat în zona de frontieră, fiindu-le promis de către Burciu Victor mijlocul de transport marca „VW-Pasat” estimat la valoarea de 1000 de euro ceea ce conform cursului Băncii Naționale a Moldovei de la data de 07.06.2017 constituie suma de 20519,1 lei. (preț solicitat și primit de vânzătorul auto XXXX de la cumpărătorul Burciu Victor) conform speței, totodată fiindu-le aplicate sancțiuni contravenționale de către XXXX al Poliției de Frontieră, „XXXX” a DR „VEST”, Ruslan Darie, pentru aflarea în zona de frontieră fără permis de aflare în zona de frontieră.

Astfel a fost stabilit, că la răspunderea contravențională au fost atrași doi cetățeni ai Republicii Moldova, care nu au comis contravenția, iar contravenienții reali nu au fost sancționați de către XXXX al Poliției de Frontieră „XXXX” a DR „VEST”, al SPF XXXX a DR „VEST” comisar principal, Darie Ruslan, nefiind astfel atrași la

răspundere conform prevederilor legii.

Prin urmare, Burciu Victor, prin acțiunile sale intenționate în complicitate, acționând de comun acord și în înțelegere prealabilă cu XXXX al Poliției de Frontieră, al SPF „Leușeni-1” a DR „VEST”, comisar principal, Darie Ruslan, persoană cu funcție publică de conducere cu statut special, care folosindu-se de situația de serviciu, urmărind un interes personal și material, furniza date cu privire la planurile de patrulare în zona frontierei de stat a R. Moldova cu România, facilita și asigura protecția fizică a transporturilor cu produse de tutungerie efectuate de Burciu Victor prin trecerea ilegală a frontierei de stat, prin crearea unui culoar „verde” iar ulterior după trecerea ilegală a frontierei de stat acțiune săvârșită de către Burciu Victor la data de 04.05.2017 cunoscând cu certitudine că autoturismul marca „VW-Pasat” a fost folosit la săvârșirea infracțiunii de trecere ilegală a frontierei de stat, în vederea ascunderii urmelor infracțiunii și a altor mijloace materiale de probă pentru a nu fi identificate la solicitarea sa și a lui Darie Ruslan pentru ca Burciu Victor să nu fie identificat în cazul de trecere ilegală a frontierei a transportat două persoane în apropierea sediului Poliției de Frontieră respectiv pe cet. cet. XXXX și XXXX, cu scopul de ai fi restituit autoturismul identificat prin acțiunea procedurală de cercetare a locului faptei în perimetrul căreia a avut loc trecerea ilegală a frontierei de stat (activitate infracțională ce constituie obiectul dosarului penal nr. 2017870034, în cadrul căruia urmărirea penală a fost pornită conform elementelor infracțiunii prevăzută de art. 362 alin. (1) Cod penal, și în care autoturismul a fost recunoscut drept corp delict iar Burciu Victor acuzat de trecere ilegală a frontierei cu produse de tutungerie).

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Burciu Victor acționând în complicitate, de comun acord și în înțelegere prealabilă cu Darie Ruslan, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, din interes material, în scopul realizării intereselor personale precum și în interesul lui Darie Ruslan a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 42, alin. (2), (3), (5), art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, adică complicitate la infracțiunea de abuz de serviciu, încriminată prin folosirea de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile în sumă de 20519,1 lei drepturilor și intereselor Poliției de Frontieră, instituție în care activa Darie Ruslan, fapt care afectează buna desfășurare a activității Poliției de Frontieră și a imaginii acesteia în domeniul supravegherii și controlului trecerii frontierei de stat și în domeniul combaterii criminalității transfrontaliere, reglementate prin Legea nr. 283 din 28.12.2011 cu privire la Poliția de Frontieră, prin nerespectarea cerințelor privind păstrarea secretului de stat și a confidențialității informațiilor de care a luat cunoștință în cadrul exercitării funcției, precum și din interes material, în scopul realizării intereselor personale și în interesul lui Darie Ruslan.

Fiind audiat în instanța de apel inculpatul Darie Ruslan a susținut pe deplin declarațiile oferite la urmărirea penală și în instanța de fond, potrivit cărora nu și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate și a explicat că, la data de 04.05.2017, fiind în postul de XXXX al sectorului XXXX, a purces la activitatea zilnică împreună cu efectivul subordonat, conform ordinului 47 R al Direcției Regionale Vest, în baza planului de activitate lunar întocmit de el și în baza dispoziției de serviciu împreună cu ofițerul de investigație XXXX au efectuat controlul inopinat al patrulelor dislocate în teritoriu conform misiunilor lor. Astfel, pe la ora mesei, fiind învoit de XXXXul Direcției Regionale Vest, s-a deplasat la o –ceremonie familiară. Ajungând în mun. Chișinău, a luat familia, soția și doi copii minori și s-a deplasat la ziua mamei sale în m. Drochia s. Chetrosu. Aproximativ pe la orele 23:45, a fost telefonat de Unitatea de Gardă a sectorului Leușeni unde i-au comunicat că în regiunea semmului de frontieră - 1 aval 500 metri, pe partea Română de către Poliția de Frontieră Română, au fost observate la ei pe teritoriu două persoane care la somația Poliției de Frontieră au sărit în râul Prut, și în urma cercetării locului au identificat două colete. Astfel el, conform ordinului departamental, automat a ridicat sectorul Poliției de Frontieră pe semnalul „Fulger”, cu strângerea efectivului la sectorul de poliție și coordonarea de mai departe a acțiunilor cu XXXXul adjunct de sector XXXX, fiindcă la momentul dat el se afla pe loc, iar el, Ruslan Darie, fiind învoit. Ulterior l-a apelat pe XXXXul Direcției Regionale, i-a comunicat informația deținută comunicându-i totodată că a ridicat efectivul pe semnalul Fulger, la ce XXXX l-a rugat, știind că este la zi liberă, în măsură posibilităților și fiind la o distanță mare, să se prezinte la sector, care, la rândul său, a dat dispoziție la grupa de documentare din cadrul Direcției Regionale, și XXXXul adjunct al Direcției Regionale - superiorul grupei de intervenție. Aproximativ la orele 07.30 el, a fost prezent la sectorul Poliției de Frontieră împreună cu ofițerul de investigație, fiindcă ambii s-au pornit din Chișinău. Venind la sector, i s-a raportat că este necesar să ia legătură cu XXXXul adjunct al Direcției Regionale XXXX, care era superiorul grupei de documentare a cazului sus-numit. După discuție cu domnul XXXX, s-a deplasat la semnul de frontieră 1139 aval 300-400 metri, la locul unde a fost depistat un automobil abandonat în fașa forestieră. La fața locului a fost depistat automobilul de model „Volkswagen Passat” de culoare neagră, cu numere de Briceni, unde mai erau câțiva colaboratori ai poliției de frontieră, printre care XXXX, de alții nu-și aduce aminte, dar care cu toții au fost audiați în ședința de judecată. A dat indicație dlui XXXX, să asigure paza automobilului abandonat, iar celorlalți colaboratori fiind la fața locului, a dat indicație să cerceteze vizual împrejurimea. Peste aproximativ 20 minute ofițerul de investigație XXXX i-a comunicat că conducătorul grupei de documentare, în persoana ofițerului de urmărire penală i-a comunicat lui XXXX, să ridice automobilul de la fața locului și să-l parcheze pe teritoriul SPF Leușeni. El, Darie, la rândul său, a luat legătură cu Unitatea de gardă a SPF Leușeni, comunicându-le să redirecționeze două automobile de model Niva, în fașa forestieră pentru a tracta automobilul Volkswagen Passat, ultimul fiind înmămolit. În timpul tractării, un automobil s-a defectat și cu al doilea automobil a fost tractat totuși automobilul „Volkswagen Passat”. Pe parcursul deznămolirii și tractării automobilului „VW Passat”, nu era la locul dat. Se făcea totul la indicația domnului XXXX Vasile, care coordona, dirija cu toate forțele din teritoriu a SPF XXXX și a Direcției Regionale Vest. Astfel, pe la orele aproximativ 9-10 la data de 05.05.2017, de către XXXXul Direcției sau adjunctul, nu cunoaște, a fost anulat semnalul Fulger. La reținerea mijlocului de transport pe teritoriul SPF XXXX nu a participat fiindcă materialul înregistrat în R 2, a fost vizat spre examinare ofițerului de investigație SPF Leușeni XXXX Sergiu, care era responsabil din partea organului de constatare. Materialul dat se afla în procedură la ofițerul de investigație care i-a comunicat, la una din ședințe, că a prelungit materialul, deoarece Leacă în concediu. Când a fost prelungit materialul, de către cine a fost prelungit materialul, cu cine a coordonat acțiunile sale, el Darie, nu cunoaște, fiindcă nu intra în atribuțiile sale funcționale. La data de 05.05.2017, aproximativ la orele 8:00 a luat legătură cu XXXXul Direcției Regionale Vest, XXXX, rugându-l să dispună colaboratorilor, pe care îi are în subordine, aparatului auxiliar, în măsură posibilităților, să vizioneze și să ridice camerele de luat vederi de la stațiile Peco, începând Sculeni și terminând cu ieșirea din Ungheni pentru ca ulterior ofițerii de investigație să poată identifica careva mijloace de transport sau persoane care stau la evidența serviciilor operative a Direcției regionale Vest. Acest lucru l-a făcut din motiv, că anterior a deținut funcție de XXXX al Serviciului de Investigație și cunoaște că astfel de automobile, persoane, obiecte, sunt în vizorul Serviciului Operativ. Despre realizarea rugăminții sale nu cunoaște, deoarece XXXXii de sectoare cu toate că au statut de ofițer de investigație limitate, nu participă la ședințele secției investigații și la analiza riscului. La data de 07.06.2017, fiind în fața sectorului SPF Leușeni, a fost telefonat de o persoană de gen masculin, care l-a întrebat dacă dânsul este XXXXul poliției de frontieră, iar după ce a primit răspuns afirmativ a spus, că la stația Peco sunt două persoane care au întrebat unde se află poliția de frontieră. Astfel de cazuri cu sunete la telefonul mobil personal se întâmplau zilnic indiferent de oră, fiindcă pe toate instituțiile publice, indiferent de forma de organizare, XXXXii subdiviziunilor teritoriale erau obligați și sunt obligați să fie afișate pliante cu numerele de contact din birou și la mobil și orele de primire a cetățenilor. Cazul cu sunetul nu i-a părut ceva ieșit din comun fiindcă era deprins cu așa ceva și ca de obicei, automat, ei conducătorii subdiviziunilor teritoriale, întreabă de ofițerii de investigație dacă au careva materiale la examinare și tot ofițerul de investigație cu cineva din inspectorii, la discreția ofițerului de investigație, se deplasau pentru a discuta sau a identifica persoanele care au apelat. Nicidecum altcineva nu se deplasa. La data de 07.06.2017, fiind în preajmă mai mulți colaboratori și ofițerul de investigație, ca de obicei i-a adresat aceeași întrebare, dacă are vreun material în gestiune la examinare, la ce XXXX i-a comunicat că are, atunci i-a spus să facă legătură cu ofițerul de investigație din Punctul de trecere să vadă dacă are și el la investigație careva material și să stabilească identitatea, dar și ce doresc persoanele de la stația peco și din ce cauză caută sectorul poliției de frontieră și care anume XXXX sau Leușeni 2, fiindcă, de obicei, toate persoanele până atunci căutau punctul de trecere Leușeni 2, deoarece ei zilnic au materiale înregistrate pe R 2. Ofițerul de Investigație i-a comunicat că se va clarifica. Peste aproximativ 20-30 minute, fiind în sediul SPF Leușeni, de el s-a apropiat ofițerul de investigație și i-a comunicat, că două persoane de la stația peco, i-a comunicat precum că ele sunt proprietarii automobilului reținut, la ce el, Darie, i-a răspuns să se clarifice, deoarece materialul era în gestiunea sa. Peste aproximativ două sau trei ore, ofițerul de investigație, împreună cu persoanele date, s-au apropiat în biroul de serviciu a conducerii SPF Leușeni, unde de către el, au fost audiate și întocmite procese-verbale contravenționale, în baza declarațiilor depuse la ofițerul de investigație precum că s-au aflat în zona de frontieră fără permisiunea Poliției de Frontieră, fiecare fiind amendat cu a câte 12 unități convenționale. După întocmirea proceselor verbale, ofițerul de investigație, împreună cu persoanele date, s-au deplasat probabil să-i conducă spre traseul național, fiindcă sectorul se află în fașa forestieră, concomitent să le arate unde este banca pentru a achita amenda. La scurt timp, ofițerul de investigație s-a întors și a adus copiile, ca dovadă de achitare. Ulterior, la sfârșitul lunii iunie, cunoaște că materialul a fost transmis la Direcția Investiției Speciale cu propunerea de a fi înregistrat în R 1, însă cu certitudine nu poate cunoaște, deoarece nu a fost vizat în materialul dat. La întrebarea avocatului Ostavciuc a declarat, că orice incident comis, presupus comis la frontiera de stat în baza legislației, este ridicată subdiviziunea teritorială sau centrală pe semnalul Fulger numai de trei persoane, mobilizarea tuturor forțelor pentru a bloca toate căile de acces spre sau dinspre zona de frontieră cu tot efectivul aflat în gestiune și amunțarea sectoarelor vecine. Incidentul dat a avut loc la semnul de Frontieră 1141, flangul drept, la o distanță de sector de minim 10 km, spre

regunea Ungheni. Automobilul abandonat a fost găsit în noroi între semnul de frontieră 1140 și 1139, mai aproape de semnul 1139 aval 300-400 metri. În această zonă cu automobile analogice acces este numai prin semnul de Frontieră 1139. Din trei căi de acces autoturismele pot intra numai pe la 1139, în baza reliefului aflat la fața locului. Automobilul dat putea intra în acea zonă pe timp de zi cât și pe timp de noapte. Cu certitudine nici la ziua de azi nu este stabilit timpul când a avut acces acest automobil. O dată cu ridicarea semnalului Fulger, toți colaboratorii au fost îndreptați spre locul, presupusul loc, de comitere a unei ilegalități, fiind blocate toate trei căi de acces care sunt în acea zonă, mai mult ca atât și echipele mobile cu automobilul său au blocate rapid unica cale de acces care duce spre cele trei căi de acces. Conform ordinului 47 R sectorul poliției de Frontieră Leușeni a fost împărțit în patru zone de risc, risc sporit. Având în vedere riscul major, în baza acestui ordin, din patru zone două sunt mai stringente, unde au fost planificate patru patrulare, cât pe timp de zi atât și pe timp de noapte. Având patru patrulare pe aceste zone, este posibil de supravegheat și zonele adiacente celor de risc. Patrularele au fost planificate în zonele de risc. Mijlocul cu termoviziune a fost planificat în ziua de 04 spre 05 mai 2017. Conform ordinului de direcție au fost stabilite în trei puncte și au fost planificate în zonele de risc. Locul unde s-a comis fapta nu era cu risc sporit, față de locul unde a fost planificată autospeciala. Primele acțiuni ale sale au fost: a ridicat sectorul pe semnalul „Fulger”, a telefonat pe XXXXul Direcției Regionale, iar în scurt timp s-a pornit spre sector. În seara respectivă, probabil că l-a telefonat pe XXXX, însă nu și-a aduce aminte. Când a telefonat la sector pe XXXX, l-a sunat de pe telefonul său personal 069259965. Telefon cu IMAI 0 nu a avut. Cu telefonul de care s-a folosit, crede că nu a comunicat cu alte persoane. Pe Burciu îl cunoaște pe serviciu, deoarece l-a documentat. Cu Burciu nu a avut întâlniri. În noaptea respectivă nu l-a telefonat pe Burciu. El, Darie, în raport cu ofițerul XXXX este ierarhic superior, dar doar organizatoric, adică ceea ce ține de disciplina muncii. Cu statut de ofițer de investigație sunt pe aceeași treaptă. Unele indicații ale ofițerului de investigații, XXXXii de sectoare sunt obligați să le îndeplinească, ce ține de analiza de risc. Nu este abilitat cu dreptul de a viza, de a verifica, de a da indicații. De activitatea respectivă se face responsabil XXXXul Direcției, XXXXul adjunct al Direcției pe lucru operativ, XXXXul Secției investigației de infrafracțiuni și analizei de risc și XXXXul Serviciului Investigații Speciale. La examinarea materialului din R 2, XXXXnu i-a raportat de acțiunile care urma să le efectueze, doar i-a comunicat că o să-l transfere pe R 1. De cerere nu cunoaște, dacă a fost depusă, deoarece materialul nu era la el. Pe teritoriul SPF XXXX este reținut și la moment automobilul. Procesul verbal întocmit pe XXXXși XXXX nu a fost anulat, procesul verbal este în vigoare. Burciu și cu XXXXțineau legături de serviciu, cunoaște că XXXXl-a dus pe Burciu până la incident cu câteva luni în urmă. Când a plecat de la serviciu a mers pe Leușeni M1, Chișinău, Bălți, Pelenia, Sofia, Drochia și Chetrosu și înapoi Chetrosu, Drochia, Sofia, Pelenia, Bălți, Rauțel și Chișinău, pe betonca M54, Leușeni. La întrebarea avocatului Babara a declarat, că nu a avut discuții cu Burciu în privința automobilului Volkswagen Passat. Până a întocmi procese verbale pe XXXXși pe XXXXa nu i-a cunoscut. Cu persoanele date el personal nu a discutat. Cu XXXXnu a discutat referitor la declarațiile lui XXXX și XXXX și nici nu a cunoscut că XXXXchestionează pe cineva. Pe XXXX, până a fi reținut, nu l-a sancționat, nu l-a certat, nu a avut nimic cu el. XXXXl-a ponegriat ca să nu răspundă pentru faptele pe care le-a făcut, deoarece el, Darie, nu a avut tangență cu materialul. Declarațiile date de XXXXîn cadrul ședinței de judecată, nu sunt adevărate. La întrebarea procurorului a declarat, că la data de 04.05.2017 era XXXXși adjunctul. Potrivit fișei de post exercită activitatea de investigații. În cadrul sectorului SPF XXXX, este pe rolul superiorului și dă sarcini. El, Darie, exercită întocmirea misiunilor patrulilor. Conform ordinului era obligat să efectueze 5 controale pe săptămână. La data de 04 ziua și 05 dimineața, dispozițiile de serviciu pe la masă a întocmit dispozițiile care să intre în vigoare pe a doua zi. Procesele verbale contravenționale în privința lui XXXX și XXXX el le-a întocmit. Când a întocmit procesele verbale contravenționale a audiat el personal părțile și a întocmit proces verbal al contravenientului. El, Darie, nici nu a negat faptul, că a intrat în birou, a luat niște documente și a întrebat dacă mai are de lucru. Organizatoric avea dreptul să-l verifice pe XXXX, dar în activitatea de serviciu - nu are dreptul. Cunoaște atribuțiile potrivit fișei sale de post. Potrivit fișei de post avea posibilitatea verificării, controlului, are obligația de a verifica colaboratorii implicați la supravegherea frontierei de stat. XXXXorganizatoric - da, se verifica. Avea un adjunct în sector. XXXX și XXXX nu cunoaște de către cine au fost aduși în stația Peco. Că s-au transportat colete cu țigări peste râul Prut a aflat la data de 05.05.2017 pe la orele 10. A fost în grupă la verificarea malurilor pe partea Română. Scopul lui XXXX și XXXX, pentru a recunoaște contravenția, nu îl cunoaște. Știind că s-a găsit pachete cu țigări, a aplicat sancțiuni contravenționale. El, Darie, a examinat aflarea în zonă fără acordul poliției de frontieră, alt aspect nu a examinat. Sancțiunile au fost achitate în ziua dată, XXXXa adus dovada achitării. Pe toate instituțiile sunt indicate numerele de telefoane. Nu cunoaște de ce anume pe el l-au sunat cele două persoane. Nu cunoaște la ordinul cui XXXXa efectuat verificarea persoanelor, el l-a întrebat dacă are material la examinare. Este decizia conducătorului subdiviziunii care zonă să verifice. XXXXdecide cine și unde să plece, în ce sector și nu poate amula nimeni. Locul ieșirii la frontieră, la data respectivă, nu era zonă de risc sporit, securitatea zonei unde a fost întreprins controlul, conform ordinului. Nu a examinat niciun material. Cu cetățeanul XXXXa discutat XXXX de pe telefonul său. Pe parcursul examinării materialului, nu ține minte, dacă a discutat cu XXXX. XXXX îi solicita des telefonul pentru a-l folosi. La domiciliul lui Burciu Victor nu a fost, ci doar în preajma domiciliului. Pe soția lui Burciu o cunoaște de la dosarul penal. Nu cunoaște telefonul lui Burciu. Nu a avut numărul lui de telefon niciodată. A fost documentat de el și a fost telefonat tot de către el în iulie 2016. Pe data de 4 mai, până la începerea dosarului penal, nu l-a văzut pe Burciu. În perioada mai-iunie 2017 nu a discutat cu Burciu la telefon. Persoanele care au traversat frontiera ilegal, au părăsit locul faptei. Investigarea este lucrul organului de urmărire penală și a ofițerilor de investigație. În amonte nu există puncte de observare. Până la 04 mai nu exista punct de observare. De la data de 04 mai este punct de observare. În Cotul Morii Vechi, Nou este punct de observare. La decizia XXXX Direcției. Punctul de observare 4 a fost introdus de către XXXX după - mai. XXXXul Direcției a decis, el nu cunoaște de ce. La data de 4 mai, l-a informat pe XXXXul Direcției Regionale XXXX, despre incidentul dat. Au fost cazuri depistate cu tutungerie, până la data de 04 mai. În cadrul obligațiilor de serviciu al Ofițerului de Investigație este de a elabora un raport analitic și acumularea informației din alte structuri ierarhice superioare. El, Darie, ca XXXX de sector, nu a avut nicio dispoziție la examinarea de la OUP. Responsabili de faptul dat sunt ofițerii de investigații. A întreprins măsuri în vederea descoperirii infrafracțiunii. Conform dispoziției de serviciu, a schimbat timpul, locul, echipele mobile din teritoriu. A fost cu XXXX, care a mers la Chișinău. Cu mașina lui XXXXa plecat la Bălți, Drochia. Cu Burciu nu a discutat nici o dată pe cazul dat. Divergențe pe traseu sunt. Nu poate explica cum pe aceleași celule apar două numere de telefoane, pe când el s-a folosit doar de un număr de telefon. A efectuat o măsură, în dimineața zilei l-a telefonat pe XXXXul Adjunct XXXX, pentru a verifica camerele de la Peco, a vedea careva mașini suspecte. În baza măsurilor nu cunoaște cu ce s-a finisat. Crede, că nu poate verifica toată zona Ungheni. Putea fi eliberat mijlocul de transport, pe materialul contravențional, de persoana care examina, în coordonare cu Direcția Regională. Dar așa practici, în timpul activității sale, nu au fost. Nu cunoaște cine i-a angajat lui XXXX apărător în arestul preventiv, dar cunoaște că este un prieten al fratelui său. El, Darie, a încheiat contract cu Oxana Ivanov și Dinu Ostavciuc.

Suplimentar, fiind în instanța de apel a declarat că, învinuirea îi este clară, vina nu o recunoaște. Nu are nimic de adăugat.

Fiind audiat în instanța de apel inculpatul Burciu Victor a susținut pe deplin declarațiile oferite la urmărirea penală și în instanța de fond, potrivit cărora nu și-a recunoscut vinovăția în comiterea infrafracțiunii imputate și a explicat că, la data de 04.05.2017 se afla în satul Călugăr, raionul XXXX, cu prietenii Stefan Burlacu, Andrei Munteanu, Marin Visarion. Pe parcursul zilei s-au plimbat, au servit cafea, bere, iar pe la orele 20-21 seara l-a sunat un coleg de clasa, din satul vecin Frumușica, și ei, peste jumătate de oră, s-au dus. Colegul mai era cu fratele său Costic Ciubotari. Stând la el, a fost telefonat de un prieten XXXX, care i-a spus, că dacă poate veni, să vină să facă frigărui la pădure, la ce i-a răspuns, că este cu niște prieteni, însă Oleg i-a spus, să vină cu toții. Ei erau cu automobilul, au ajuns la pădure, au stat, deoarece s-au întâlnit vreo 10-15 persoane care erau la ziua de naștere a lui XXXX, care s-a prelungit aproximativ până la orele 02 de noapte. Întorcându-se în satul vecin Frumușica, i s-a terminat benzina, din motiv că a pus mașina pe o parte și nu se pornea. A decis să meargă pe jos și a ajuns la un vecin pe nume Andrei Munteanu, pe care l-a trezit și l-a rugat să meargă cu ei, să cumpere benzină, la ce Munteanu a spus, că cu ei nu merge, dar le permite să ia mașina lui. A trecut pe acasă și a luat o butelie, a pornit spre benzinăria la Bocșa, că este mai aproape, a ajuns la benzinărie și persoanele de la benzinărie nu doreau să le dea benzina în butelie. S-au alimentat de 100 lei și s-au pornit la Sculeni, s-au oprit la un ghișeu, au schimbat 20 euro, și la o stație de alimentare Bemol sau Tirex persoanele care erau acolo i-au alimentat în butelie. S-au pornit spre automobil pentru a-l alimenta, a turnat benzina în rezervor și Ștefan Burlac, s-a urcat la Audi, iar el, Burciu, la volanul automobilului său și așa au ajuns acasă. El, Burciu, cu Ștefan Burlacu au ajuns acasă pe la orele 4-5 dimineața. La 1 mai sau 28 aprilie s-a apropiat de el un prieten Rusu Maxim care l-a rugat să-i dea automobilul „Volkswagen”. Inițial l-a întrebat pe cât timp și Rusu i-a spus că pe vreo 4-5 zile. Pe 7- 8-9 mai l-a sunat pe Rusu Maxim să-l întrebe de mașină, însă telefonul nu era disponibil. Știind unde trăiește ultimul, s-a dus la el acasă. L-a găsit acasă și i-a spus că a depășit limita, că nu-i întoarce mașina, nu răspunde de telefon, la ce Rusu Maxim i-a spus, că s-a legat cu niște persoane care transportă benzină Cristi Eminescu cu care a stat la vorbă la o cafea și care i-a propus să cumpere două blocuri de țigări și să le transporte. Rusu Maxim i-a

spus, că nu are bani pentru a cumpăra țigările, însă Cristi i-a spus, că el le va achita și să se uite pe hartă în care loc să le transporte. Românul Cristi i-a arătat unde să se ducă Maxim Rusu cu țigările, iar cineva îi va aștepta pe celălalt mal al râului, în schimb îi dă o persoană pe nume Ciprian Lungu, ca să poată trece țigările peste râul Prut cu funia. Rusu Maxim s-a întâlnit cu Cristi Eminescu ca să cumpere țigări și să stabilească ziua, au stabilit ziua, vorbeau pe trei mai, dar au stabilit pe patru mai, pe el Ciprian Lungu trebuia să-i aștepte pe partea cealaltă. La Cristian și la ei nu s-a primit, că i-au observat poliția de frontieră și Rusu Maxim a lăsat mașina în baltă în pădure și a căutat ieșire să iasă din pădure, ieșirea a găsit-o pe la orele 4-5 dimineața. A telefonat la taxi care l-a luat de acolo. L-a întrebat cum îi va restitui automobilul, la ce Rusu Maxim a spus, că la postul vamal nu va merge deoarece se teme, atunci el Burciu i-a spus, că totuși trebuie să facă ceva, să scoată mașina de la poliție. Rusu Maxim a spus că nu se duce, deoarece se teme și nici el, Burciu, nu dorea să se ducă, deoarece în luna aprilie 2016 a încercat să facă și el treaba asta și nu s-a primit de aia a spus că are o persoană de gen feminin Ecaterina, pe care a rugat-o frumos, i-a povestit totul din spusele lui XXXXștiind că îi v-or aplica amenda pe care o va achita el și dânsa a fost de acord să meargă, dar a rugat-o să mai ia un prieten cu care a stat de vorbă într-un bar unde băiatul lucra. Ajungând la Leușeni prin luna iulie, 4-6 iunie, nu ține minte exact, cu mașina Dacia Daster, la Peco, știind unde se afla poliția de frontieră, s-a apropiat de persoanele de la Bemol, a întrebat cum poate da de cineva de la poliție, deoarece sunt niște persoane care vor să se clarifice cu mașina reținută. Persoana de la Bemol i-a spus să aștepte și în decurs de 10-15 minute a sunat persoana de la poliția de frontieră și a întrebat cu ce caz, după ce omul de la Bemol i-a spus cu ce caz, persoana de la poliție a spus, să stea acolo și să aștepte, peste ceva timp s-a apropiat un Renault Megan, alb, din care a coborât Serghei XXXX, care l-a întrebat ce caută aici, deoarece dânsul știa că el, Burciu a fost sancționat cu 600 lei cu un an în urmă. SergheiXXXXl-a întrebat ce-s cu persoanele acestea, la ce i-a spus, că aceste persoane au fost la frontieră, iar el, XXXX, a început să facă glume pe seama lui XXXX, precum că dânsa nu s-a temut pe timp de noapte să conducă, la ce fata a răspuns, că-i treaba ei, și că dânsa merge să recunoască greșeala, după care s-a urcat în mașina lui XXXX. Deasemenea,XXXXl-a întrebat dacă are vreo atribuție la caz, la ce dânsul a răspuns, că nu, iar peste 2-3 ore l-a sunat Ecaterina și i-a spus să vină să-i ia de la vamă. Amenda era de 600 lei, însă dânsii au achitat timp de 72 ore - câte 300 lei, și el, Burciu le-a întors banii, iar lui băiat i-a mai dat încă 400 lei ca să-și termine tatuajul, după care s-au pornit spre Bălți.

Suplimentar, fiind în instanța de apel a declarat că, învinuirea îi este clară, vina nu o recunoaște. Nu are nimic de adăugat.

6. Cu toate că inculpații Darie Ruslan și Burciu Victor nu au recunoscut vina, Colegiul Penal consideră că vina lor se probează, cu certitudine, prin următoarea sistemă de probe analizate și apreciate de instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, cum ar fi:

– conținutul declarațiilor martorului XXXXdate în cadrul urmăririi penale potrivit cărora, în luna noiembrie 2016 o fostă vecină de a sa pe nume Victoria i-a făcut cunoștință cu un bărbat pe nume Victor care i-a spus că are 27 de ani și locuiește în orașul XXXX. Îl poate caracteriza pe Victor în felul următor: înălțimea undeva 170-180 cm, corpolență sportivă, părul întunecat, smolțit, ulterior a aflat despre faptul că numele său de familie este Burciu. Victor o telefona de la diferite numere de telefon unul din ele fiind și XXXX. Ulterior, acesta a telefonat-o de câteva ori și i-a propus să iasă la o cafea. Timp de aproximativ două săptămâni din momentul în care s-au cunoscut s-a văzut cu Victor de câteva ori. În una din zile a fost telefonată de soția s-a care i-a reproșat faptul că el este căsătorit și ca XXXXsă nu se mai vadă cu el. XXXXi-a spus lui Victor să nu o mai telefoneze. Timp de mai multe luni el nu a mai telefonat-o. În luna iunie 2017 Victor a telefonat-o și îi propunea să se întâlnească, ea spunându-i că nu au pentru ce. Atunci el i-a spus că are o propunere pentru ea de a-i vinde un automobil la preț convenabil. XXXXa acceptat să se întâlnească cu el. Când s-au întâlnit el i-a spus că la Vama Leușeni Poliția de frontieră i-a arestat o mașină și dacă ea îl va ajuta atunci el poate să i-o vîndă la un preț convenabil de câteva sute de euro. S-a întâlnit cu Victor pe str. Calea Ieșilor din mun. Bălți, care se află în apropierea casei sale. Victor era cu un automobil de culoare gri, nu cunoaște ce model. XXXXl-a văzut pe Victor cu automobilul dat pentru prima oară. Pe urmă au mers la stația PECO „Bemol” din cartierul „Molodova” de pe traseul ce duce spre XXXX. La stația PECO au servit câte o cafea, și au avut o discuție în cadrul căreia Victor i-a propus să devină proprietar al unui automobil. Ea, l-a întrebat în ce sens și cum ea să devină proprietar la un automobil. La ce Victor i-a comunicat că trebuie să-l ajute să scoată un automobil de la vamă și ea va deveni proprietar. La fel el i-a spus că pentru asta este nevoie încă de o persoană. XXXXl-a întrebat dacă totul este legal la ce el a asigurat-o că totul este legal și să nu își facă griji. Astfel, ea a acceptat să îl ajute cu gândul că acesta îi va vinde automobilul. Totodată, el a întrebat-o dacă cunoaște încă vre-o persoană care poate fi a doua persoană cu care să scoată automobilul din vamă. Ea, i-a comunicat că poate să-l întrebe pe Alexandru, un cunoscut de-al său. Împreună cu Victor au mers cu automobilul lui la barul „Poseidon” din mun. Bălți, unde lucrează Alexandru, ca barman. Au intrat în bar și au luat loc la masă, au servit câte o cafea și de ei s-a apropiat Alexandru. Pînă a se apropia de ei Alexandru, Victor i-a comunicat că este gată să-i achite lui Alexandru vre-o patru sute de lei dacă va fi de acord. Când s-a apropiat Alexandru, ea i-a comunicat că are posibilitatea de a cîștiga 400 lei. Atunci Victor i-a explicat lui Alexandru că trebuie de mers și de scos o mașină de la vamă. Totodată, la vamă nu trebuie nimic de făcut doar este necesară prezența lor. După aceasta aproximativ peste 2-3 zile Victor s-a apropiat cu un automobil de model „Dacia Duster” de culoare albastră. Ulterior, s-au întâlnit cu Alexandru căruia Victor i-a lămurit că trebuie de scos un automobil care se află la Poliția de la Vama „Leușeni”. La fel i-a comunicat că totul este deja hotărît cu polițiștii și trebuie doar prezența lor. După aceasta au urcat în automobil dat și s-au pornit spre Leușeni. Pe drum nu au avut discuții referitoare automobilul pe care urma să-l i-a. Neajungînd pînă la Vama Leușeni Victor s-a oprit la o stație PECO, unde urma să se apropie cineva care să ne îi ia pe XXXXși pe Alexandru. Peste puțin timp la stația PECO, s-a apropiat un bărbat cu un automobil, nu știu ce fel de model, nici culoarea n-o țin minte. Acel bărbat avea o constituție medie aproximativ 175 cm vorbea limba română, frezat scurt, avea chelie vizibilă, era îmbrăcat în sacou și cămașă din cîte î-mi aduc aminte. Acesta ne-a spus mie și lui Alexandru să urcăm în mașina aceia ce noi am și făcut, pe drum nu am vorbit mult. Când am ajuns la intrarea în Vama Leușeni am luat-o pe un drum la dreapta și au ajuns la o clădire pe care era scris „Poliția de Frontieră”. Bărbatul cu care au venit i-a condus într-un birou, unde a rămas XXXXși bărbatul respectiv, iar Alexandru a rămas afară să aștepte. În birou a înțeles că acest bărbat este polițist. El a întrebat-o datele sale de anchetă, iar ea, i-a dat buletinul său și el din buletin a completat pe o foaie A4 albă din cîte ține minte. Bărbatul îi punea întrebări și totodată singur în glas răspundea la întrebările date, dar din numele său pe care le scria personal pe foaie. Astfel polițistul a scris precum că într-o zi ea fiind la volanul automobilului de model „Volkswagen”, împreună cu cunoscutul său Alexandru au fost rugați de doi cetățeni români pe nume Ciprian Lungu și Cristi Eminescu ca să-i ducă cu mașina într-un sat de lângă frontiera cu România într-un loc pe care ei îl vor arăta și că aceștia aveau la ei două colete. Pentru acest serviciu ei ne- au propus 100 Euro. Ajunși aproape de destinație mașina noastră lor împotmolit în glod și nu mai mergea mai departe. Acolo românii au ieșit din mașină au luat cu ei coletele și s-au dus într-un loc necunoscut, promițându-le că îi vor ajuta să scoată mașina. Peste un timp a auzit că acești români i-au strigat să fugă că vine poliția. Astfel, chipurile ei s-au speriat și au fugit la o benzinărie de unde au oprit un automobil care i-a dus la Bălți. După ce s-a oprit acolo declarăm că de fapt aceste promisiuni nu au avut loc în realitate și au fost inventate de polițist. De

Bașu. Declara că a semnat acele declarații dar de fapt aceste evenimente nu au avut loc în realitate și au fost inventate de polițist. De asemenea în timp ce polițistul scria declarațiile în birou de mai multe ori a intrat un alt polițist îmbrăcat în uniformă care părea mai în vârstă decât polițistul care scria. Astfel, polițistul în uniformă părea a fi XXXXul polițistului la care se afla XXXX Ecaterina. El s-a uitat de câteva ori în declarațiile scrise de polițist precum și îi spunea acestuia se să mai scrie, adică era la curent cu ceea ce se petrecea în acel birou. Tot el a spus că nu poate să-l audieze pe prietenul său Alexandru deoarece acesta este vorbitor de limbă rusă iar el cunoaște rău limba rusă. El a întrebat-o dacă ea știe limba rusă și dacă poate să-i ajut pe ei să-l audieze și pe Alexandru, XXXXa spus că poate. Astfel, după ce a semnat declarațiile au ieșit împreună cu polițistul care i-a adus și cu Alexandru împreună afară au fumat. Acolo polițistul i-a spus să-i spună lui Alexandru în limba rusă aceiași istorie pe care a auzit-o de la el și pe care el a scris-o din numele meu. Eu i-am spus toate acestea lui Alexandru. După aceasta împreună au mers într-o sală unde erau mai multe scaune și mese, inclusiv persoana care presupun ca era XXXXul primului polițist. Acolo Alexandru a scris de sine stătător în limba rusă istoria sus indicată. Polițistul a luat explicațiile și le-a spus că pentru fapta pe care chipurile au comis-o vom fi amendați și i-a întrebat dacă au câte 300 lei pentru a achita amenzile. Alexandru i-a spus că are. Ulterior, el i-a condus la un polițist de la intrare care a scris niște foi pentru a plăti amenzile. Tot cu polițistul cu care au venit au mers pe teritoriul vamei la un ghișeu al băncii. Acolo au plătit amenda și i-au dat câte un exemplar polițistului. După aceasta ei s-au despărțit și nu s-au mai văzut cu el. De la intrare în Vama Leușeni l-au sunat pe Victor care i-a luat și i-a dus la Bălți. Acolo Victor i-a întors lui Alexandru 600 lei și i-a mai dat 400 lei pentru serviciul acordat (f.d. 168-171, vol. II).

Fiind audiată în cadrul ședinței instanței de apel a susținut pe deplin declarațiile date în cadrul ședinței primei instanțe potrivit căroră, cu Victor Burciu se cunosc de mai mult timp și că ultimul i-a propus sa cumpere de la el o mașină cu preț mic care se află la vama. A avut loc aceasta în anul 2017, în vară aproximativ. Cu Burciu a fost până la vamă, cu mașina lui sau închiriată. Până la preț nu au ajuns. Urma să vadă mașina. A fost cu Burciu și Alexandru, familia căruia nu o cunoaște, până la benzinărie, iar de acolo i-a preluat o altă persoană. Cu persoana aceea a fost la vamă. Era un bărbat pe care nu-l cunoaște. În mașină erau 3, Burciu a rămas la benzinărie. S-au dus din spate la vamă. Cunoștea, că este o mașină de model „Volkswagen”. Benzinăria nu era în apropierea vamei Leușeni. Când au ajuns, au ieșit din mașină și s-au dus în clădire într-un cabinet unde i-au întrebat numele și alte date și a început să scrie declarațiile, mai întâi ea, după care și Alexandru. A mai intrat, câte odată, încă o persoană. Pe hârtie a scris toată povestea. A scris, că de ei s-au apropiat doi băieți în Chișinău care i-au întrebat dacă pot să-i ajute să ducă două colete. Dâșii au fost de acord, cu condiția să le arate drumul. I-au dus pe drumul pe care i-au arătat băieții, ultimii au coborât, iar dâșii nu au mai putut pleca de acolo, au coborât și au plecat. Nu a cunoscut povestea aceasta. Nu cunoștea nici marca mașinii. Era de culoare albastră sau neagră. Burciu i-a propus într-o glumă să procure mașina și dânsa a acceptat. Cât timp au mers, dânsa a dormit. Burciu nu i-a spus ce să declare. Alexandru a dat aceleași declarații ca și ea. Intre ei au scris hârtia. După familii, îi pare că erau români, dar nu ține minte ce familii figurau. Alexandru este vorbitor de limba rusă. Au plătit amenda în vamă, care era de 600 lei pentru ambii. Dâșii au achitat amenda, iar Burciu după le-a restituit banii. Era târziu când au ajuns la Bălți, era ora 8 sau 9. Alexandru a plecat la mama lui. Victor nu a schimbat mașina pe drum. La întrebarea avocatului Ostavciuc Dinu a declarat, că Darie Ruslan nu îi este cunoscut. Povestea au scris în 3 persoane, persoana pe care nu o cunoaște, dânsa și Alexandru. Unul, care i-a preluat de la vamă, este una din persoanele care a scris cu ei declarațiile, nu cunoaște dacă era polițist de frontieră. Era josuț, până la 40 de ani și era chel. Nu-și amintește cine dicta fabula. Domnul chel a scris actul, nu ea. A patra persoană intra câte odată, însă nu era permanent în cabinet. Fabula respectivă au scris-o în 3 persoane. Ei fabula au scris-o împreună. Persoana a patra se uita în hârtii, vorbea la telefon și intra ieșea. A patra persoană nu-i dicta persoanei chele ce să scrie. Procesul verbal a întocmit un băiat din coridor. Acel nu era a 4-a, acela era tânăr. Nu-l cunoaște pe Darie Ruslan. Ca sa primească mașina mai târziu, era necesar să scrie fabula, așa i-a spus domnul chel. Nu i-a zis de termenul exact de primirea a mașinii. Nu era vorba de eliberarea imediată a mașinii. Persoana chelă i-a dus până la vamă și au achitat amenda. Persoana cheală a discutat cu Burciu câteva minute. Nu cunoaște despre ce au vorbit, că ei erau în mașină. Un bon a luat domnul chel și o factură le-a rămas lor. Pe acel chel l-a văzut pe poze, nu a avut confruntări cu acel chel. Fabula au scris-o în 2 birouri. Întâi au intrat într-un birou în care se făcea, reparație, apoi în alt birou unde erau multe scaune. Persoana a 4-a intra în biroul unde erau multe scaune. A trecut mult timp de când a făcut declarații la procuratură, a scris singură declarațiile și nu a fost ajutată de nimeni. Povestea de la vamă a citit-o și a fost de acord, de aceea a semnat-o. Nu este de acord cu cele relatate la poliția de frontieră. E adevărat ceea ce spune în ședința de judecată. Nu a contestat procesul verbal, ci au achitat amenda. Nu a primit mașina. Când a fost chemată la Chișinău, i s-a spus, că va sta în locul cuiva, dacă va susține declarațiile date la vamă, prima dată a fost la poliția de frontieră la Chișinău, unde i s-a spus, că în caz contrar va sta închisă, la întrebarea procurorului a declarat, că Burciu Victor i-a dat lui Alexandru 300 lei. Ea este fumător Alexandru. Au ieșit la fumat în spatele vamei. Erau mai multe mașini, nu i s-a arătat mașina care urma să o procure. A fost la poliția de frontieră pentru a fi audiată și i s-a spus să spună adevărul. Nu a fost pusă forțat să facă declarații. Era afară lângă benzinărie și a urmat la mașina bărbatului chel, însă nu-și amintește ce model era. Persoana cheală a vorbit cu Burciu câteva minute. Toamna a schimbat numărul de telefon, că a saturat-o o persoană Mihail. La întrebarea avocatului Ostavciuc Dinu a declarat, că ei în trei au inventat fabula. La întrebarea procurorului a declarat, că cea de-a patra persoană intra și citea și încerca să-i traducă lui Alexandru. Nu cunoaște în care hârtii se uita cea de-a patra persoană. Ei vorbeau între ei, acel chel cu a 4-a persoană. La întrebarea avocatului Ostavciuc Dinu a declarat, că ei se șopteau între ei, acel a 4-a intra, ieșea, vorbea la telefon. Cea de-a patra persoană nu cunoaște dacă inventa fabula, dânsii nu i-a spus nimic să scrie. La întrebarea instanței a declarat, că tema poveștii i-a dat-o acel chel. Când a intrat a întrebat-o numele, familia, a întrebat-o unde a fost cu mașina, câte colete avea, dânsa a răspuns 1, însă acel chel a corectat-o spunându-i că 2. În birou era ea și bărbatul chel, după care au plecat în biroul cu multe scaune. Nu-și amintește, dacă a intrat cineva în birou în timp ce se afla acolo cu bărbatul chel. Nu-l cunoaște pe Darie Ruslan. Scopul era ca să aibă o mașină mai ieftină, însă despre preț nu a ajuns vorba. Alexandru singur scria și ei îi traduceau lui ceea ce era scris la ea. Nu cunoaște povestea care a scris-o. Domnul chel nu ține minte dacă era în formă sau era pe civil. Domnul chel i-a luat de la benzinărie. Era translator pentru Alexandru. Când erau în 3, intra domnul al 4-a. Era mai mășcat acel a 4-lea și i s-a părut ca este mai mare ca XXXX decât acel chel. A fost audiată la procuratură în luna septembrie. Dacă nu ține minte unele lucruri, nu înseamnă, că nu ține minte deloc. La întrebarea procurorului a declarat, că era mult mai tânăr acela care a întocmit procesul verbal. Dacă ceva nu a făcut, nu are cum să-și amintească. La întrebarea avocatului Ostavciuc Dinu a declarat, că nu se ridică de la masă persoana cheală, când intra cea de-a 4 persoană.

Suplimentar în cadrul ședinței instanței de apel a declarat că, nu ține minte cine era în birou când a întocmit acea lămurire. A fost cu un an jumătate în urmă și nu ține minte, dar confirmă cele declarate anterior. Pe Burciu Victor îl cunoaște, pe cealaltă persoană nu o cunoaște.

– conținutul delarațiilor martorului XXXX, care fiind audiat în cadrul ședinței instanței de apel a susținut pe deplin declarațiile date în cadrul ședinței primei instanțe potrivit căroră, pe Darie îl cunoaște, deoarece i-a fost subaltern. La întrebarea procurorului a declarat,

că pe data de 03 mai 2017 era în funcție, iar Darie era XXXX sector nr. 1 și XXXX era ofițer de investigații. Pe Burciu Victor nu-l cunoaște. Pe data de 04 mai 2017 a primit de la Unitatea de gardă, că în regiunea sectorului Leușeni era o mașină abandonată. A trimis grupa operativă la fața locului, i s-au raportat circumstanțele, cauza a fost înregistrată în Registrul II și a fost transmisă spre examinare lui XXXX Sergiu. Materialul 30 de zile a fost la XXXX, apoi a fost solicitat de secția investigație specială. A fost invitat la procuror și audiat în calitate de martor. Direct subordonat îi era XXXX Sergiu. În orice material înregistrat în registru se implică, la caz au fost date indicații și i se raporta lucrul întreprins. Pe cazul precăutării, de XXXX i-a fost comunicat telefonic, după care a fost prelungit termenul precăutării, după care materialul a fost solicitat de Chișinău. În jur la 30 de zile cauza s-a aflat la ei, apoi s-a transmis la Chișinău. S-a discutat, dar nu erau probe pentru a transmite pe Registrul 1. Dl Portnoi, XXXX de direcție investigații speciale IGPF MAI, a solicitat materialul. Pe materialul dat se verificau mai multe versiuni, dar la acel material se atrăgea atenția ca la toate materialele. S-a raportat și obiecții nu erau, însă nu s-a implicat în materialul dat. Unica obiecție care a declarat-o era în termenul de 30 zile, materialul nu era precăutat și pe care Registrul urma de înregistrat materialul. Unica obiecție era tergiversarea cauzei, însă i s-a spus, că urmează să acumuleze probe pe materialul dat. Darie Ruslan nu-i poate da indicații. S-au verificat mai multe versiuni. Nu cunoaște dacă materialele precăutate erau și în privința lui Burciu Victor. La întrebarea avocatului Dinu Ostavciuc a declarat, că ei sunt în drept să preia materialul, să-l ia în gestiune. Crede, că dânsul a pus viza ca XXXX să preia materialul. Darie Ruslan nu avea dreptul să-l semneze. Nu ține minte termenul primar pentru care urma să execute materialul. Depinde de caz, se acordă de la 15-30 zile pentru examinarea materialelor. Dacă este caz excepțional, îl plasează pe Registrul 1. Au material pe Registrul 2 mai mult de 30 zile în examinare. Sergiu XXXX a examinat cauza înjur de 30 zile. Consideră, că nu se tergiversează cauza, dacă se examinează mai mult de 30 zile. Era necesar de efectuat acțiuni pe cauza dată. Începând cu XXXX-ul direcției, XXXX-ii adjuncți și XXXX-ul secției investigații speciale pot da indicații ce de făcut pe cauze. Ofițerii de investigații se subordonează XXXX sectorului și toate cauzele înregistrate se implică XXXX și acordă ajutor și indicații. Materialul este pe XXXX, dar conducerea se implica și XXXX are dreptul să se implice. Încheierea este aprobată de către sine. XXXX nu este în drept să aprobe astfel de încheiere. Este fișa de post a XXXX de sector potrivit căreia se implica. XXXX răspunde de sectorul în cauză. Darie nu numai lui i-a raportat, a făcut acțiuni și versiuni, s-a implicat la descoperirea infracțiunii. După cum i s-a raportat, Darie lucra pe cazul dat. Depinde de caz, ce-i de făcut cu mașina la poliția de frontieră. Depinde de caz, dacă este dosar penal, poate este adusă ilegal mașina, poate numerele sunt false. Dacă este dosar penal, până la finele examinării cauzei penale, nu se eliberează mașina. Nu a avut cauze când mașina era la parcare și aceasta a fost eliberată de XXXX-ul de investigații sau XXXX-ul de sector. Darie Ruslan nu era în drept să elibereze automobilul, deoarece materialul nu era finisat. XXXX-ul de investigații este răspunzător de dosar. Careva încălcări la moment nu a avut și răspundere colectivă nu este. După finisarea materialului se eliberează mașina și după aprobarea încheierii. La întrebarea procurorului a menționat că IGPF MAI solicită mai multe materiale din partea lor. La momentul când se precăuta materialul, din materialele pe care le deținea, nu a văzut că este un caz excepțional. Indicații scrise nu se dau, doar indicații verbale. Se implică la orice nivel. Fiecare sector dispune de funcția de XXXX de investigații, iar XXXX-ul de investigații se supune XXXX de sector. La întrebarea lui Dinu Ostavciuc a declarat, că nu este așa ca să nu se îndeplinească sarcina sau indicația dată. Materialul era în gestiune și s-a lucrat în grup, el nu a fost la fața locului. Darie Ruslan a fost la fața locului. Mai multe versiuni s-au analizat pe material. Dacă era posibil, putea să ridice singur filmările video. La întrebarea procurorului a declarat, că de două ori a prelungit materialul. La întrebarea instanței a declarat, că XXXX este XXXX de investigații. Nu este în drept să nu fie îndeplinită indicația verbală. Materialul a fost la XXXX, dar acela a fost și în concediu. Materialul a rămas în safeu și ei nu au putut lucra cu materialul. La întrebarea apărătorului Dinu Ostavciuc a declarat, că nu cunoaște unde la moment se află automobilul.

Suplimentar în cadrul ședinței instanței de apel a declarat că, a fost numit în funcție pe data de 03 mai 2017, cazul dat a avut loc pe data de 04 mai, la fața locului a ieșit grupa specială de investigații și a depistat un automobil de model „Volkswagen” fără supraveghere. Materialul a fost dat ofițerului XXXX. Ofițerul de investigații de frontieră se supune XXXX de investigații.

– conținutul declarațiilor martorului XXXX, care fiind audiat în cadrul ședinței instanței de apel a susținut pe deplin declarațiile date în cadrul ședinței primei instanțe potrivit cărora, pe Darie Ruslan îl cunoaște, deoarece cândva îi era subaltern. La întrebarea procurorului a declarat, că în luna februarie 2017 a fost numit în calitate de XXXX Direcția Vest. La momentul primirii funcției XXXX de sector era Darie Ruslan. La data de 04 mai 2017 a fost informat de colegii români precum, că în preajma semnelui de frontieră 1141 este fixată o ilegalitate și o posibilă trecere a frontierei de stat în scop de contrabandă. Primind informația, a ridicat subdiviziunea pe sector pe alarmă și a trimis echipa de intervenție pentru a clarifica circumstanțele. Paralel l-a contactat pe Darie și i-a solicitat prezența acestuia la sector. Dânsul era în afara zonei, la permisiunea sa și se afla la o zi de naștere. Odată ajunși la fața locului, trupa de intervenție și superiorul acesteia i-au raportat, că în regiunea menționată a fost găsit un mijloc de transport „Volkswagen Pasat” cu numere de Briceni, fără a fi depistate careva persoane. Paralel, a dat indicații să fie examinată minuțios regiunea și peste ceva timp a fost informat despre faptul că la fața locului au fost depistate și alte lucruri care ar demonstra trecerea ilegală a frontierei de stat cu scop de contrabandă, erau bucăți de funie, scoci, peliculă neagră, niște securi care demonstau procurarea țigărilor dintr-un chioșc din or. Bălți. Între timp s-a prezentat Darie la fața locului care la fel i-a raportat despre cele găsite. A dat indicații ca informația să fie înregistrată în R-2. Ulterior, a fost dispusă examinarea cauzei lui XXXX. Examinarea locului a avut loc până-n zorii zilei. Urmare, persoane neidentificate nu au fost depistate. A rechemat grupa de intervenție. Pe perioada examinării informației pe R2, deseori a solicitat actualizarea mersului cazului care, până în final, nu a fost clarificat. A fost informat precum, că proprietarii sau mai bine zis persoanele care s-au folosit de mașină, au fost găsite. Însă din raport i-au comunicat, că aceștia se află în zona de frontieră fără un scop careva, iar din declarațiile primite de la XXXX, aceștia s-au rătăcit. A înțeles că mașina depistată nu avea nimic în tangență cu trecerea ilegală a frontierei. Materialul a fost ridicat de Departamentul poliției de frontieră pentru clarificare. Despre alte detalii au a fost informat. Din 10 august 2017 a fost delegat la poliția de frontieră Est. Reieșind din obiectele depistate: sacoșe, peliculă, se demonstrează, că pachetele au fost pregătite în zona de frontieră și, respectiv, consideră că timpul aflării și pregătirii activității de contrabandă constituie 2-3 ore, un timp minim necesar. Întrevederea cu partea română a fost efectuată la cererea colegilor români, unde au fost ridicate țigări, dar nu-și amintește ce cantitate. Nu-și poate aminti, dacă au recunoscut trecerea sau nu, deoarece nu au avut persoane reținute. Au telefonat pe la 23:00 și au informat, că au atenționat să rețină persoanele care au ajuns pe malul român și au făcut și trageri din arma din dotare, însă nu au putut reține persoanele, deoarece acelea au reușit să fugă de la fața locului și să se ascundă. Poliția română i-a informat, că din această cauză au stat pe alarmă. Persoanele care au trecut frontiera, erau pe malul românesc în timpul depistării de către români și cu ajutorul dispozitivelor din dotare dânsii i-au observat. Din declarațiile lor, erau 2 persoane, una se afla pe malul moldovenesc, alta înota. Conform instrucțiunii interne, conducerea sectorului Poliției de frontieră este responsabilă de elaborarea graficului pentru patrulare 24 ore. Conducerea elaborează dispoziții de serviciu pentru patrula și conducerea trebuie să cunoască unde este numită patrula pentru

misune. Alte persoane nu au acces la informație. Cu 30 minute înainte de executarea dispoziției de serviciu, pe subdiviziune se eliberează misiunea patrulei concrete. De serviciu este a treia persoană care cunoaște unde va fi patrula. Patrula a primit dispoziția de serviciu, primește armamentul, instructajul precum și alte măsuri după care pleacă la sectorul numit. Aceeași situație este valabilă și pentru Leușeni, doar XXXXul sau XXXXul adjunct elaborează planul. Domnul Darie era XXXX și XXXX adjunct XXXX, doar ei fac dispoziția. Graficul se face pentru 24 ore. Îi înmânează XXXX patrulei dispoziția. În patrulă sunt minim 2 persoane. Armament are fiecare patrulă în gestiune, individual sau personal. Arma personală pistol sau arma Kalașnikov. Arma se primește, când iese la patrulă. Ce ține de alte dispozitive, se dau nu la toate patrulele. Se pune accent pe înzestrare maximală la un sector de risc și patrula urma să fie dotată la maxim. De fapt, conform instrucțiunilor mijloace de legătură altele decât cele din dotare, sunt interzise. Însă există și probleme cu legătura și cu aprobarea XXXX de sector, patrula are dreptul de a ieși cu telefoanele mobile personale. Patrulele comunică prin stația radio sau mobile, dacă sunt permise. Ruslan Darie și-a cerut voie de pe data de 04 spre 05 în programul normal de lucru, era liber, dar nu-și amintește pe data de 04 ce avea după program Darie. Sectorul XXXX are în dotare sistem mobil de observare pe baza de termoviziune încorporat în mijloc de transport cu o capacitate tehnică de observare până la 10 km în dependență de mărimea acestuia. Mijlocul de transport 5-6 km pe câmp deschis depistează o persoană. Este des folosit la sectorul unde s-a produs incidentul. Nu-și poate aduce aminte ce mijlocul de transport a fost numit la observare, însă după primirea semnalului de la colegii români, trebuia să fie folosit ca dispozitiv de utilizare. Merg în creștere 40-41-42 și tot așa. La postul vamal este semnul 1146 și la Călmățui 1140, da nu ține minte exact. Dacă pe podul la punctul de trecere 1146 spre Cotul Morii se merge în descădere. Ruslan Darie a fost la zi de naștere în regiunea de nord a țării, dar nu-și aduce aminte exact. Au fost cazuri, de mai multe ori, că s-au depistat telefoane mobile la inspectorii de patrulare. La întrebarea avocatului Dinu Ostavciuc a declarat, că nu cunoaște dacă patrula a avut telefoane mobile. Teoretic putea Darie să dea indicații telefonice patrulei despre schimbul cursei de patrulare prin două cai, fie prin intermediul dispecerului, fie prin faptul că membrii patrulei aveau telefon. Schimbarea locului de patrulă se semnează în registre speciale. Nu poate să spună de cine a fost făcut itinerarul. XXXXduce responsabilitate totală. XXXXnu poate să nu aprobe graficul de patrulă. Graficul se păstrează 5 ani. Este registrul de eliberare a dispozițiilor și trebuie să fie făcute mențiuni. Nu s-au verificat registrele în seara respectivă. Odată ce a fost înregistrat în registrul, a dat indicații lui XXXX să examineze sub toate aspectele cazul. Acest registrul nu a fost verificat, deoarece nu dispuneau de informația că de patrulă a fost schimbat itinerarul. Chiar în cazul când adjunctul elaborează planul, trebuie să fie consultat de XXXXul de sector. Presupune, dacă nu a fost cu XXXXelaborat, deci este o abatere. Teoretic, poate adjunctul să elaboreze planul, fără să informeze XXXXul de sector. Zilnic se folosește mașina cu viziune. Ține minte 2 zone de risc, dar ele pot fi mai multe. Incidente au fost mai multe, inclusiv de reținere a mărfii de tutungerie fără autori. Nu de fiecare dată au fost găsite persoanele infractoare. Se inițiază ancheta și se verificau circumstanțele, dacă erau abateri. Conducerea nu a fost pedepsită, în perioada cât a activat. A dispus ca XXXX să examineze situația, sub toate aspectele și dacă avea să fie vreo abatere, avea să-i raporteze. XXXXnu i-a raportat despre abateri și ancheta nu s-a mai făcut. Până în final, s-a condus de ideea ca posesorii mașinii au fost depistați. În raport cu ofițerul de investigații sunt două aspecte organizaționale, XXXXse afla ca persoană numită la sector și se afla sub conducerea lui Darie, organizațional. Pe alte măsuri specifice, deja către XXXX direcției, însă despre fiecare măsură trebuie să informeze XXXXul de sector. Registrele se află în direcție. XXXXnu este conducătorul organului de investigații. La momentul respectiv XXXX avea deficiențe de personal. Nu are sens de a acoperi toată zona, or aceasta este împărțită în zone de risc și aceste se clasifică după gradăție. XXXXul de sector, având toată informația plus informația operativă din surse proprii trebuie să numească patrula la sectorul de risc și în timpul de risc evaluat. XXXXexaminează pe registrul 2 mai rar, de obicei ofițerul de investigații examinează cauza. Nu este expert și nu a făcut experiment, dar s-a bazat pe cifre, având o careva experiență în cazuri similare, și este și o presupunere a sa. Au avut întâlnire în urma căreia a fost întocmit proces-verbal. Sunt obligați să informeze partea română, despre depistarea ilegalităților. Drumurile sunt de țară și accesul este în dependență de timp, dacă nu este timp ploios - accesul este normal. La ziua concretă era după ploaie. Mașina depistată putea ajunge la zona depistată. Concret nu cunoaște, deoarece nu ține minte. Nu este acces direct, dacă e să meargă pe șes direct pe semn. Obiectele de contrabandă nu s-au făcut la semn, încălcarea nu a fost la semn, a fost în preajmă. Poate să fie și 500 metri în preajmă. Acces direct sunt la toate semnele de frontieră, însă este o cale de parcurgere. Nu cunoaște, dacă este ieșire directă la semnul 1138. Mașina reținută a fost ridicată la momentul depistării și acum nu cunoaște unde se află. Conducătorii subdiviziunii erau în drept să elibereze mașina. Darie putea să dea indicații să elibereze mașina, dar nu era în drept. Nu-și amintește ca XXXXii de sector să elibereze mașini, dar probabil au fost așa cazuri. Nu poate spune în care cazuri se eliberau mașinile, în cazuri contravenționale sau penale. I se poate întocmi proces-verbal cu privire la contravenție. I s-a raportat de Darie, că în timpul examinării, persoanelor li s-a întocmit proces-verbal. Nu cunoaște, dacă procesele-verbale au fost contestate. Nu știe, dacă persoanele au achitat amenda. Dacă nu au fost reținute persoanele, nu au fost întreprinse toate măsurile. Da, erau cazuri când se întreprindeau măsuri pentru a reține persoanele, însă nu erau reținute. Nu cunoaște câte telefoane mobile avea Darie. Darie urma să raporteze despre incident, însă despre incident l-au informat românii, iar el pe Darie Ruslan l-a telefonat. Darie l-a sunat de la fața locului. Darie urma să inițieze căutarea la frontieră, blocarea, acoperirea direcțiilor și să întreprindă măsuri ce se impun pentru reținerea persoanelor. Darie nu era la momentul solicitării. Lui XXXX i-a dispus să facă măsuri la fața locului. La fața locului nu-și amintește pe familie cine a ieșit, dar ține minte, că a ieșit Grosu Dumitru XXXX secției logistică și Alcaz Sergiu XXXX secție urmărirea penală. Darie Ruslan nu era atunci, el a venit mai apoi. Persoane nu au fost reținute. Nu a cerut materialul lui XXXXla control. Nu-și amintește dacă XXXXa fost să prelungească materialul. Responsabil de examinarea materialului era XXXX. Obiectele date nu au fost găsite într-un punct, iar distanța dintre obiecte și mașină era la câteva sute de metri. Mașina s-a înglodat. Mașina ieșea din zona interzisă, deoarece era depistată și arăta că dorea să părăsească zona. Bănuiește, că mașina era implicată în fapta ilicită. Nu ține minte câte țigări au fost depistate. Era contrabandă care cădea sub legea contravențională, așa bănuiește el. La întrebarea inculpatului Darie Ruslan a declarat, că din rapoarte cunoaște unde se afla mașina depistată. Din câte își amintește, în preajma semnatului 1140- 1141 a fost găsită mașina. Distanța de la semne nu cunoaște și nu au o valoare fixă. Poate 1 km și puțin este distanța dintre semnele 1140- 1141. Datele sunt fixate și pot fi verificate. Până la eveniment, zona era de risc. Stabilirea zonei de risc are un caracter recomandabil, decizia finală asupra locului și concentrării o primește XXXXul de sector. Mijlocul de transport este dat pentru întreg sector. XXXXeste responsabil de locul unde va fi plasată mașina și patrula. Responsabilitatea totală îi aparține XXXX de sector. Lucru operativ nu este exclusiv lucrul ofițerului de investigații. Ofițerului de investigații elaborează nota, însă aceasta are un caracter de recomandare și este destinată pentru uz de serviciu. Era o soluție ca urmare a unei informații deținute din diferite surse, avea o constatare și bănuială, că vor fi încercări cu caracter ilicit și a dat ordin ca mașina cu termoviziune să fie plasată într-o anumită zonă. În regiunea dată au mai fost cazuri ilegite, însă nu-și amintește cazuri concrete. La întrebarea procurorului a declarat, că patrulele sunt de 2 tipuri fixe și mobile. Sunt mai multe itinerarii nu poate să spună câte concret este de XXXXîn dispoziție. Patrula poate să-și schimbe itinerarul: când efectuează urmărirea infractorilor, este îmbolnăvirea colaboratorului sau dacă primesc indicații de la conducere. Indicațiile pot fi transmise prin dispecer, însă schimbarea itinerarului obligatoriu este consemnat în dispoziție. Schimbarea dată, dacă nu este stipulată în acte, este abatere disciplinară. Este fixat în dispoziția XXXXutea să-i raporteze ilegalitățile admise de Darie. Semnul 1140-1141 se află în localitatea mai la vale de s. Cotul

în dispoziție. XXXX putea să raporteze negațiile admise de Darie. Semnul 1140-1141 se afla în localitatea mai la vale de s. Cotul Morii vechi. Distanța între semne poate să fie 1 km, dar poate să fie și 3 km. Pe traseu este aproape 3 km. Teoretic, mașina putea să vina și pe timp de zi și pe timp de noapte, și trebuia să fie identificată de o patrulă. Teoretic, o mașină ar putea să se rătăcească, însă nu știe în ce circumstanțe puteai să te rătăcești acolo. Are obligația de a opri mașina, de a identifica și de a verifica actele. Așa cazuri nu au fost, ca persoanele să comunice ca s-au rătăcit. Nu- amintește, dacă a verificat procesul verbal cu privire la contravenție întocmit pe numele lui XXXX și XXXX. La întrebarea avocatului Dinu Ostavciuc a declarat, că Ruslan Darie, dacă nu se greșește, i- a raportat despre depistarea persoanelor care erau la volanul mașinii pe care au luat-o în chirie sau de la o cunoștință și s-au rătăcit. Materialul era în examinare. Presupune, să fi fost discuții cu privire la faptul, că materialul se tergiversează. Materialul era dat spre examinare lui XXXX. La întrebarea lui Darie Ruslan a declarat, că a fost desemnat domnul XXXX, care a și fost trimis la fața locului. De la momentul depistării din partea colegilor români și până la ieșirea în fața locului durează o oră și în perioada acesta era superior XXXXul adjunct XXXX și XXXX a preluat conducerea. Nu poate să spună, dacă Darie nu putea da indicații superiorului.

Suplimentar în cadrul ședinței instanței de apel a declarat că, a depistat că a fost o trecere ilegală, deoarece a avut informație de la colegii români că este o rețineră, se gîndea că are legătură cu acest caz. Consideră că personale date aveau nevoie de timp pentru a se pregăti de trecerea frontierei. Teoretic se poate terece fără monitorizarea zonei dar totul depinde de planul supravegherii, a rutei. La zona Leușeni nu se poate de ocupat fizic toată zona sectorului. Ofițerul de investigații se supune XXXX direcției pe activitatea investigată, XXXX direcției investigații speciale.

– conținutul declarațiilor martorului XXXX, potrivit cărora, îl cunoaște doar pe Burciu Victor, pe Darie Ruslan nu îl cunoaște. Cu Burciu sunt în relații normale. Anul trecut pe 07 iunie a rugat să arendeze mașina, a venit Victor și a ales o mașină și au perfectat actele și Burciu a achitat și a plecat. Prima mașină a fost „Dacia Duster”, care s-a defectat. Victor a sunat și a comunicat că mașina nu este în regulă și ca mașina să nu se defecteze trebuia să toarne apă și să toarne ulei. S-a defectat, dar nu din vina lui. Pe data de 8 seara a adus mașina „Duster Dacia”. Ei s-au uitat la ea, după care i-au dat altă mașină „Scoda Octavia”. Au făcut actele și Victor a plecat. Nu știe unde a fost Burciu Victor în acea zi cu mașina. Burciu a venit să schimbe mașina și era deja întuneric, aproximativ orele 20-21, când a schimbat mașina. Burciu mai era cu alte persoane pe care nu le cunoaște, dar a văzut că era o fată și un băiat. Victor stătea aproape de mașină, iar celelalte persoane mai departe. Dacia era de culoare albastră umbră. La întrebarea avocatului Ostavciuc Dinu a declarat, că nu ține minte ce culoare avea mașina respectivă, dar datele sunt în pașaportul tehnic.

– conținutul declarațiilor martorului XXXX care fiind audiat în cadrul ședinței instanței de apel a susținut pe deplin declarațiile date în cadrul ședinței primei instanțe potrivit cărora, la data de 04 spre 05 mai 2017 a fost numit în serviciu pe timp de noapte, de la orele 20:00 sau 21:00 împreună cu Ciobanu Mihai, fiind planificați în sectorul 1152-1157 s. Călmățui. Ajungând la fața locului, pe la orele 23:50 au primit informație de la serviciu, prin stația radio, că la semnul 1141, patrula vecină a observat două persoane care se deplasau pe partea română spre partea moldovenească prin înot. Au încercat să vadă cu autospeciala cu termoviziune, însă nu le-a reușit, deoarece nu se vedea. Peste 5 minute au primit indicația să se deplaseze la 1141 s. Cotul Morii. Ajungând la fața locului, a durat vreo jumătate de oră până au ridicat tumul. Au monitorizat sector 1136-1145 și au observat pe traseul Cotul Morii - Obileni un mijloc de transport (căruță) și 3 persoane. Raportând la serviciu, au încercat să caute persoanele. Două persoane cu căruța au evadat, iar una s-a ascuns în lan. Persoana dată a fost adusă la sector. A aflat că au fost căzuți piloni de electricitate și au dorit să-i ia. Alceva suspect, nu a fost găsit. De la 1152-1157 ei monitorizau lângă postul vamal, semnele înspre 57 spre Cahul ca direcție. Aproximativ sunt 5-7 km de la 1152 la 1146. De la 1146 la 1141 până la 10 km. Au ieșit până în localitate și au coborât tumul. Pe mașină este turn și este imposibil de deplasat cu el ridicat. Coborârea turnului durează 10 minute, iar la ridicare durează puțin mai mult până se încarcă. De la 1141 până la pădure se vede bine. Persoanele cu căruța nu erau în zona unde era depistată. Personal nu a utilizat telefoane mobile. Colegii au fost depistați cu telefoane. Consideră, că pe timp de zi mașina a intrat pe regiune 1141. Nu poate să spună, dacă mașina putea fi identificată de patrulă ziua. Pe jos le trebuie timp mult - o oră, dar mai ales pe timp de noapte. Cu mașina nu poate să spună de cât timp ar avea nevoie. Sunt 3 căi de acces cu mașina, pe jos sunt mai multe căi. La întrebarea avocatului Dinu Ostavciuc a declarat, că timpul era liniștit în acea noapte. Nu putea vedea punctul 1141 de la 1152 până la 1144 se vedea. Le-au spus să se deplaseze spre direcția 1141 pe deal. În seara aceea a avut telefon mobil. Nu a fost telefonat de XXXXul de sector. De la Darie nu a primit apel, ca să se deplaseze undeva anume. Au luat legătura cu dispeceratul. Nu au avut cazuri când o persoană să treacă nevăzută de ei, pe timp de zi, iar pe timp de noapte o persoană sau două ar putea trece nevăzute. La întrebarea inculpatului Darie Ruslan a declarat, că Darie Ruslan are doar un singur telefon. La întrebarea procurorului a declarat, că orice deplasare de la un sector la altul, este raportat, iar de serviciul indică în dispoziție. Dacă văd ceva suspect și nu pot filma, atunci informația se stochează. Serviciul introduce observațiile, ei doar le raportează. Ei sunt obligați să execute dispoziția. Dar toate observațiile le raportează. Serviciul îl execută conform dispoziției. Urmau să se deplaseze pe itinerarul 3. Colegul său a avut telefon mobil, din care cauză s-a și demisionat. La întrebarea avocatului Dinu Ostavciuc a declarat, că activitatea statistică și tehnică își face misiunea sa. La întrebarea procurorului a declarat, că mașina cu termoviziune se monitorizează cu mâna și se programează de la un semn la altul. Nu pot observa zona 1146, dacă se uită la 1152. La întrebarea avocatului Dinu Ostavciuc a declarat, că în perimetrul respectiv, ei monitorizează cât se vede cu autospeciala. Nu le dau indicații când să se uite și la ce zonă anume. La întrebarea procurorului a declarat, că de la 1152 pot vedea la 1144. Trebuia să verifice zona 1152-1146, 10 ore cât este inclus la dispoziție. Pe schimb pot să se deplaseze în altă parte, dacă este indicat în dispoziție. La întrebarea instanței a declarat, că nu au văzut cu termoviziunea persoanele care erau pe partea română. La întrebarea inculpatului Darie Ruslan a declarat, că a fost superiorul patrulei, iar Ciobanu a fost depistat cu telefonul.

Suplimentar în cadrul ședinței instanței de apel a declarat că, XXXX face planul de organizare a serviciului de patrulă. Patrurile trebuie să țină în evidență toate zonele și sunt zone cînd nu se țin în evidență, din motiv că este cotitură, ei pot să o aibă în vizor. Cînd a fost pe alarmă la 04 mai 2017 ora 20-21 era în serviciu pe timp de noapte după care a fost la sector, a monitorizat sectorul a fost informat că la serviciu 1141 de către patrula română niște persoane au sărit malul român și se îndreaptă spre Moldova, au spus să monitorize sectorul dar nu au avut posibilitate pentru că nu se vedea nimic, distanța era mare. După 5 min ei au monitorizat după care au raportat că nu văd sectorul dat, au primit indicații de la serviciul de diviziune să se deplaseze de la sectorul 1152 la 1141 la postul de observație. În timpul monitorizării 1149, 1135 în s. Obileni, Cotul Morii a observat 2-3 persoane. Ei de pe deal puteau să vadă că mașina se deplasa dacă era cu lumină apinsă dar din Cotul Morii nu se vedea. Un om ce nu este din zonă poate traversa zona dar dacă este informat de cineva. În acea zi d-nul Darie nu i-a dat nici o indicație.

– conținutul declarațiilor martorului XXXX, date în cadrul urmăririi penale potrivit cărora, la momentul locuiește pe adresa indicată. Este

cunoscut cu Ecaterina XXXX aproximativ de doi ani. Ei au fost în relații de prietenie, ea de asemenea, locuiește în or. Bălți. La începutul lui iunie, Ecaterina XXXX, a venit cu un bărbat, la terasa din barul Poseidon, seara. Ea și-a comandat băuturi răcoritoare, iar domnului suc. Fiind cunoscut, el s-a alăturat de ei și ea a solicitat ajutorul lui, spunând că i-a fost sechestrat automobilul și au nevoie amenda să fie scrisă pe dânsul. Ei au adăugat că o să-i achite bani pentru aceasta și vor achita amenda. Lui nu i s-a părut nimic straniu în aceasta, deoarece cunoscând-o pe Catea era sigur că ea nu îl va atrage în lucruri murdare. Ea i-a spus că locul unde trebuie să perfecteze amenda se află în r-nul Sîngerei. A adăugat că aceasta a fost pe 06.06.2017 seara. El a fost de acord și Catea a spus că va veni după dânsul a doua zi la serviciu. A doua zi, aproximativ la 11.00, Catea a venit la dânsul la serviciu, cu o Dacie Duster, albastră, numerele căreia nu le ține minte, ea a fost cu un domn pe nume Victor, era același bărbat, el era la volan și ei au mers spre Sîngerei, dar nu pe drumul central, dar pe drumul din beton. În drum, ei s-au oprit de câteva ori, așa cum motorul se supraîncălzea. Ulterior, au ajuns în r-nul Sîngerei, și când a observat că raionul deja se finisa, el a început să-i întrebe unde ei merg, iar acestea nu au putut clarifica lucrurile, dar domnul a spus că merg la Leușeni, iar el a întrebat unde asta se află, dar ei nu a explicat. Ulterior, au mers aproximativ 3 ore, iar el se uita mereu la oră, deoarece trebuia să se întoarcă în Bălți pentru a-și finisa chestiunile personale. Așa ei au ajuns aproximativ la 14:30 și el a văzut indicatorul rutier: Leușeni. Ei au intrat la o stație PECO la parcare, el a cumpărat băutură și țigări și privea în jur. Ulterior, s-a urcat în mașină și ei au început a aștepta. El a rugat-o pe Catea, să-i explice ce s-a întâmplat și tot atunci s-a apropiat o mașină de culoare bej deschis și el a observat cum Victor așteaptă șoferul automobilului dat. I se pare că era un automobil de model Renault. Șoferul s-a îndreptat înspre automobil, ei au discutat repede, nu mai mult de două minute și Victor a spus, să se așeze cu Catea la domnul celălalt în mașină, ei așa și au făcut, iar Victor a rămas tot acolo. Ei au mers spre frontieră, dar la poartă au cotit la dreapta și au mers pînă la clădirea unde era scris Poliția de Frontieră. Ulterior, au intrat în clădire împreună cu șoferul Renault-ului. Acesta a deschis cu cheia sa cabinetul. Ei s-au așezat iar domnul a întrebat dacă ei au documentele cu dînșii. După care a intrat alt domn, a luat cheile de la mașina Renault, a spus că este cald, și i s-a părut că domnul era XXXX primului domn, așa i s-a părut după modul în care a discutat al doilea domn. Nu ține minte cine i-a spus, dar i-au spus să iasă și să aștepte pînă îl vor chema. Acolo era scaun alături de intrare. XXXX a așteptat, acolo erau careva lucrători și paza, declară că a așteptat mult și a început a obosi. Aproximativ peste o oră jumătate, Catea l-a chemat și i-a propus să fumeze, nici nu i-a explicat, dar i-a spus că poate să intre. XXXX declară că a intrat în clădire, înainte, s-a așezat la masă, și șoferul Renault-ului i-a dat o foaie. Catea s-a așezat și ea și i-a dictat, ceea ce domnul îi dicta ei. Ea îi traducea ce a scris XXXX, așa el a scris procesul-verbal și s-a semnat. Totodată indică că aceste declarații sunt anexate la dosar care i s-a spus să le scrie, dar care nu sunt valabile, așa cum nu-i aparțin. Lui XXXX i-au fost dictate de Catea, din cuvintele șoferului Renault-ului, care nici nu s-a prezentat. Au mers în alt cabinet, unde era alt colaborator, care i-a aplicat amenda lui și Catei, aproximativ 600 lei fiecare. Acel colaborator, l-a întrebat pe primul dacă el v-a întocmi procesul-verbal, la care primul a refuzat și i-a comunicat primului „tu ai început, seriei pe numele tău”. Ulterior, au luat procesele-verbale și au mers cu același Renault, împreună cu acel șofer în direcția frontierei. La intrare, bariera s-a ridicat și ei au intrat pe teritoriul vamal, nu au prezentat nici un fel de act, au intrat în clădire, acolo era banca, nu ține minte numele băncii, au achitat amenda cu Catea, iar domnul i-a însoțit. Ulterior, s-au așezat în același automobil și s-au întors înapoi, unde domnul i-a lăsat și le-a comunicat că îi va întîlni altcineva, iar ultimul a mers la serviciul său, din cîte a înțeles Alexandru. Ulterior, Catea l-a sunat pe prietenul său Victor, și peste aproximativ un km, vreo 10 min. de mers pe jos, Victor venit, i-a luat și i-a hrănit. Ei au mers înapoi la Bălți, pe același drum. După ce au ajuns, Burciu Victor i-a dat 600 lei, a cîte 300 lui și 300 Catei, dar așa cum practic XXXX a achitat toată amenda, acești 600 lei, i-au rămas lui, și domnul Victor i-a mai dat 400 lei, pentru timpul pierdut. Ulterior, au mers la spitalul nr. 1, așa cum mama lui e bolnavă. După care au mers la serviciul de arendare a mașinilor aproape de centura or. Bălți, și Victor a vorbit cu managerul că mașina se încălzește și l-a solicitarea de a o schimba, Victor a fost de acord, și a luat mașina de model Scoda Octavia, aproximativ din anul 2007, iar mașina de model Duster a lăsat-o acolo. Ulterior, Victor l-a dus la serviciu unde lucrează XXXX, cu cineva vorbea la telefon, după care l-a lăsat și i-a spus Catei să meragă cu el în XXXX, dacă vrea, la care Catea a fost de acord. După care XXXX a rămas, iar ei au plecat. El nu a mai discutat cu Victor, nu are numărul lui, în schimb Catea a intrat odată la el la lucru și a spus că merge la Iași, precum că găsit lucru în cafenea și un salariu bun, la care el a rugat-o să-i comunice și lui dacă vor fi locuri vacante. La întrebarea procurorului în momentul în care Burciu schimba automobilul de model Dacia Duster ce făcea el, XXXX a răspuns că a fumat o țigară și a așteptat aproximativ jumătate de oră. La întrebarea procurorului, dacă în timpul în care se întorceau de la Leușeni mașina se supraîncălzea, XXXX a răspuns că da, se supraîncălzea. La întrebarea procurorului la ce oră ei au ajuns înapoi în Bălți la serviciul de arendă a mașinilor, XXXX a răspuns că orele zece seara (f.d.188-189, vol. II).

Fiind audiat în cadrul ședinței instanței de apel a susținut pe deplin declarațiile date în cadrul ședinței primei instanțe potrivit căroră, lucra în bar și în luna mai 2017 era în schimb său. Seara a venit Ecaterina împreună cu un bărbat care s-a așezat la masă și a făcut comandă. Cum fata îi era cunoscută, dânsul s-a apropiat de ea sa mai discute, la ce Catea i-a prezentat bărbatul cu care era și i-a spus că are o rugămintă și dacă dânsul o poate ajuta. Aceasta i-a comunicat ca i-a fost arestat automobilul și i-au pus amendă. El a fost de acord. I-au spus, că mașina nu este departe. A doua zi pe la 11.00 au venit după el și ei s-au pornit. Au mers pînă au ajuns la o benzinărie, unde dânsul a coborât ca să fumeze. Peste vreo 10 minute s-a apropiat o altă mașină din care a ieșit un bărbat care a discutat cu bărbatul, cunoscutul Ecaterinei, cu care împreună cu Ecaterina au mers la o clădire care se afla după vamă. Au intrat toți împreună în clădire, bărbatul nou-venit a deschis cu cheia ușa, au intrat și s-au așezat. Bărbatul l-a întrebat dacă are acte, dânsul a spus, că nu, după care s-a cerut să iasă afară. Dânsul a ieșit și s-a dus la fumat. Afară a stat vreo 1.00-1.30 minute. A ieșit Ecaterina și au mers la fumat, iar Catea i-a spus, că totul este în regulă, după care și el a intrat în cabinet. S-au așezat la masă, i s-a dat o foaie și i s-a spus, că Catea îi va traduce, iar el va trebui să scrie. Tot același conducător îi spunea Catei, Catea îi traducea lui în rusă, iar el scria. Acolo erau niște cuvinte în moldovenești pe care dânsul nu le cunoștea. După ce a scris, au mers în alt cabinet, acolo un băiat tânăr le-a pus amenda. După ce le-au pus amendă, s-au dus și au achitat-o și deoarece Catea nu avea bani, el a achitat toată amenda și a sa și a Ecaterinei. Bărbatul care i-a adus de la Bălți îi aștepta la benzinărie și tot el i-a întors toți banii, i-a mai dat și niște bani deasupra pentru timpul pierdut, și i-a dus înapoi la Bălți. La întrebarea procurorului a declarat că din Bălți s-au pornit cu automobilul „Dacia Duster” de culoare verde sau albastru închis, pe drum s-au oprit deoarece capacul de la bac a căzut. Când au ajuns în Bălți nu ține minte unde s-au oprit, dar pe marginea drumului era fântâna și s-au oprit să ia apă, au schimbat automobilul în Bălți, după au luat mașina de model „Scoda Octavia”. Când a schimbat automobilul era întuneric, aproximativ ora 22.00. Când a dat declarație a intrat deja în alt cabinet. În cabinetul dat a intrat un alt bărbat căruia îi trebuiau cheile de la automobil. I s-a părut că bărbatul care a intrat era XXXXul celui care îl audia. Amenda i-a scris-o bărbatul tânăr. Amenda nu a pus-o nici primul și nici al doilea bărbat. Când au schimbat automobilul, a stat pînă a venit conducătorul că ei au vorbit nu știe ce. Persoana care i-a adus și i-a luat de la benzinărie a achitat amenda, apoi au plecat înapoi. La întrebarea avocatului Babără Octavian a declarat, că nu cunoștea pentru ce a achitat acea amenda. Catea i-a arătat mașina, care era afară. Când a achitat amenda, era doar o bancă. Persoana care i-a întîlnit la benzinărie era mai plinuță și chel, era îmbrăcat în civil. Ei au mers la vamă cu o mașină de model „Renault” deschis de culoare bej. Era cabinetul de lucru, erau două persoane, dânsul și

CIVIL. El a mers la vama cu o/m de marca „Renault”, descins la Culoarea. Era cabinetul de lucru, erau două canapele, unap și calculator. Persoana care i-a luat de la benzinărie a deschis biroul, s-a așezat la calculator. A înțeles că nu este prima dată acolo. În primul cabinet a mers cu Katea. Nu ține minte persoana care a luat cheile, persoana era îmbrăcată în civil. Dânsul a lipsit când Ecaterina a fost audiată. Când l-au chemat la audieri a venit Katea și l-a chemat și a intrat în alt cabinet, era un cabinet de ședințe. Nu ține minte dacă i-a dat cheile înapoi. Au discutat ceva între ei. Nu știe că este XXXXul lui, ci așa a presupus deoarece el a solicitat cheile, poate a fost și automobilul de la serviciu. Persona care a pus amenda nu este Darie Ruslan, dar o altă persoană, tânăr și slăbuț. Era pe formă când a intrat dar când i-a pus amenda era îmbrăcat pe civil. Nu ține minte dacă a scris cerere ca să i-a automobilul, dar Ecaterina nu a văzut. Ceea ce a scris erau pregătite din start, așa consideră el. El îi spunea Ecaterinei, iar dânsa îi traducea lui și el scria. Ceea ce a scris nu corespunde realității, însă a crezut-o pe Katea și a vrut să o ajute prietenește. Cu el a vorbit numai Katea, iar cu Katea a vorbit doar acel bărbat chel. Darie Ruslan nu i-a dat întrebări, dar Ecaterinei nu știe. El cu Darie s-a văzut undeva, dar nu poate spune cu certitudine, nu ține minte. La întrebarea procurorului a declarat că mașina care era la parcare a înțeles că este dată lui Katea, cum ea a spus că mașina dată i-a dăruit-o lui sora ei. Bărbatul care i-a luat de la stația de alimentare îi spunea lui Katea, dar ea îi traducea lui.

Suplimentar în cadrul ședinței instanței de apel a declarat că, atunci când a întocmit acea lămurire în birou era un bărbat și Ecaterina. Textul era foarte bine întocmit din aceste considerente a concretizat că a fost pregătit din timp. Inculpații doar la față îi erau cunoscuți dar personal nu îi cunoștea, undeva i-a văzut. Nu cunoaște așa persoană pe nume Darie Ruslan. Pe inculpatul în scurtă albastră nu ține minte dacă l-a văzut la poliția de frontieră, nu știe exact dacă l-a văzut. La față îl cunoaște dar personal nu, pe persoana în scurtă albătră îl cunoaște. Darie Ruslan nu este persoana care a primit explicațiile sale. Atunci era alt bărbat, chel, mai zdravăn.

– conținutul declarațiilor martorului XXXX, potrivit cărora, pe Darie Ruslan îl cunoaște, deoarece i-a fost XXXX. La întrebarea procurorului a declarat, că la sectorul de poliție activează din decembrie 2016 însă întărit a fost în luna ianuarie 2017. XXXX de sector îi era Darie Ruslan. În Direcția regională vest a poliției de frontieră a activat. La sectorul poliției de frontieră l-a cunoscut pe Darie. La data de 04 mai 2017 s-a afla la domiciliu în mun. Chișinău. La orele 12:00 noaptea a fost telefonat de Darie precum că a avut loc o tentativă de trecere ilegală a frontierei de stat. Era necesar să se deplaseze la fața locului și a convenit cu Darie să meargă împreună la Leușeni. Tot sectorul a fost ridicat pe alarmă, ei au ajuns la fața locului și au găsit un mijloc de transport în pădure și împreună cu Darie și toți colaboratorii au început căutarea persoanelor și obiectelor. A fost depistată mașina de model „VW Pasat”, pe malul râului erau funii, scurte, scoci, matras. Apoi a avut loc întrederea cu colegii de peste Prut. Pe malul lor erau depistate 3 colete cu produse de tutungerie, o barcă din cauciuc. Toate obiectele au fost sigilate și duse la sectorul de poliție. Pe cazul dat a fost înregistrat material pe R-2 și dat lui spre examinare. Pe parcursul examinării materialului, au fost mai multe acțiuni pentru depistarea persoanelor. În urma interpelărilor făcute în urma amenziilor s-a stabilit, că XXXXa fost șofer la mașina dată. Ultimul a fost chemat la sector pentru a fi audiat. A venit la sector și a început să stabilească cine este persoana, împreună cu Darie. Majoritatea întrebărilor și răspunsurilor au fost date de XXXXul de sector. După chestionare a fost telefonat de dl. Lungu să-i dea citație și să-l audieze în particular. Practic termenul materialului expira, s-a dus la Direcție să prelungească materialul. Pe drum a primit apel de la Darie, care i-a spus că deține informația cu privire la 2 persoane care au tangență la caz. A ajuns la direcție, a intrat la Sergiu Lungu, a raportat și i-a spus despre cele 2 persoane despre care i-a spus Darie. Dl. Sergiu Lungu i-a spus să se ducă la XXXXul anchetei și să treacă materialul pe R 1. Ajungând la XXXXul secției urmăririi penale i-a relatat acțiunile și tot ce s-a întreprins și despre ultima informație despre 2 persoane. A convenit cu dl. Sergiu că pe material trebuie de stabilit persoane, trebuie să vină interpelarea din partea română și urmează să-l prelungească. Termenul examinării materialului a fost prelungit. Pe data de 07 iunie 2017, fiind la serviciu a fost telefonat de Darie, care i-a comunicat să se ducă la stația Peco din preajma sectorului unde sunt 2 persoane care au tangență la caz și să-i aducă la sector. La fața locului erau 3 persoane, o persoană era afară pe nume Burciu Victor, celelalte 2 erau în mașină. A întrebat despre cele 2 persoane și i s-a spus că sunt în mașină. A întrebat ce-s cu persoanele date și i s-a spus, că s-a înțeles cu XXXXul lui. A preluat persoanele și i-a dus la poliție să-i chestioneze. Ajungând la sector, a început să chestioneze un băiat și o fată. Numele fetei era XXXX, însă dânsa nu știa cum să răspundă la întrebări și atunci l-a sunat pe XXXXul de sector. Peste 2-5 minute a intrat XXXXul de sector. XXXXpunea întrebări și tot el răspundea. A început să chestioneze a doua persoană pe XXXX care însă vorbea rusa și atunci i-a spus lui XXXX să rămână și ea ca să-i traducă lui XXXX ca ultimul să scrie. XXXXul de sector, pe parcursul chestionării lui XXXX, intra periodic. După finisarea chestionării, au fost 2 proceduri contravenționale, în urma cărora cei doi urmau să achite amenda la bancă, ceea ce au și făcut. I s-a spus, că după ce vor achita amenda, să i-a copia bonului și să-i treacă peste barieră. Pe data de 10 iunie a fost plecat în concediu, a revenit pe data de 23 iunie, iar pe 24 iunie a fost chemat cu materialul la dl. Sergiu Lungu. A raportat acțiunile pe materialul dat și i s-a spus, că pe 26 iunie să se prezinte la IGPF MAI. Acolo a povestit toate acțiunile pe material și materialul a fost preluat. Cu românii la întredere era el, Darie, Alcaș Sergiu, Grajdieru Grigore. La fața locului echipa era formată din tot sectorul, toți colaboratorii. Doamna Ana era proprietara mașinii, a spus că mașina a fost vândută cu un timp în urmă, vreo 3-4 ani. În urma audierii XXXXpractic nu știa despre ceea ce s-a întâmplat, el a recunoscut mașina. El a spus că mașina a fost vândută lui Ion. În momentul audierii lui Cuhă, Darie dădea întrebări care îi trezeau dubii. Pe el l-a telefonat Darie și i-a spus să-i transmită lui dl. Lungu că este nevoie de termen pentru a investiga materialul, deoarece urmează să fie stabilite persoanele. La Alcaș în birou s-a discutat aespere trecerea materialului pe R-2. Burciu Victor anterior a fost prins în zona de frontieră și a fost amendat contravențional. Presupunea, pentru sine, că Burciu era implicat, deoarece când nu a activat, acesta a fost prins în zona de frontieră cu tutungerie. XXXX și doamna au solicitat restituirea mașinii, ei au cunoscut mașina și au întrebat ce va fi cu mașina și dacă va fi restituită la moment. Postul de poliție Leușeni 2 însăși este postul vamal, 100 metri la dreapta se află XXXX. Burciu Victor i-a preluat pe XXXX și pe XXXX, după ce au achitat amenda. Darie Ruslan avea 2 numere de telefoane. Unul (049 se termină personal) și încă un număr (181 la urma). Pe Darie îl suna pe numărul personal și el l-a sunat sau de pe număr personal și de pe cel de serviciu. Nu au avut înțelegere să se sune anume așa. Pe data de 04 mai a fost la serviciu, a fost întocmită dispoziție pentru verificarea patrulei pe sector. XXXXul de sector, XXXXul adjunct de sector întocmește dispoziția. El și cu Darie au verificat patrulele în direcția sat.Cotul Morii. Între semne 1136 până la 1140 au verificat împreună cu un colaborator Radu și a doua persoană, numele căruia nu-și amintește. Au raportat XXXX de sector situația și cum au activat. XXXXul adjunct de sector întocmește dispoziții de patrulare de zi și de noapte. La întrebarea avocatului Dinu Ostavciuc a declarat, că nu cunoaște dacă XXXXii de schimb întocmesc careva dispoziții. Sectorul, pe alarmă este ridicat de XXXXul de sector. Nu cunoaște de pe care număr l-a contactat Darie în acea seară. La direcție s-a pornit dimineața la ora 09:00-10:00 și pe drum l-a telefonat Darie pe telefonul personal. Are un telefon cu 2 cartele XXXX și al doilea număr XXXX. A avut telefon cu IMAI 0. în telefonul cu IMAI 0, nu schimbă des cartelele. Telefonul său cu IMEI 0, o lună precis, era dat XXXX de sector Darie. Telefonul său personal era cu 2 cartele și a doua era portativ deconectat. Telefonul cu IMEI 0, când i l-a dat lui Darie, nu avea cartelă. Mașina se afla la sector și acum nu cunoaște unde se află. Reiese, că XXXX a fost șofer la mașina dată. XXXXa stabilit-o pe Ana. A comunicat, că s-a stabilit proprietarul mașinii de XXXXul de sector. El a cunoscut de la XXXXul de post Darie Ruslan, că Ana a vândut mașina cu 3-4

ani în urmă. Personal nu a discutat cu Ana. Un XXXX a avut - Darie Ruslan. După fișa de post XXXX este Darie și după cum urmează Chihu Andrei și Lungu și XXXXul direcției. Evident că indicațiile XXXX direcției sunt mai executorii. După fișa de post se supune XXXX de sector și sunt indicațiile mai executorii ca XXXXul adjunct al direcției. XXXXul Inspectoratului general sunt indicații executorii față de XXXXul de post. Lungu este conducătorul ierarhic superior. Lungu este XXXXul ierarhic superior XXXX de post. Nu a predat materialul când a plecat în concediu, deoarece mai avea termen. Materialul se păstra în safelele sale. XXXXși el are acces la safele. Procesul-verbal l-a întocmit el. Are studii superioare juridice. Nu cunoaște de principiu individual de răspundere. Crede, că nu poate să răspundă pentru acțiunile colegilor. La primele întrebări, când i le-a adresat lui XXXX și XXXX dacă cunosc mașina și cine era șoferul, XXXX nu putea să răspundă la întrebările sale. Darie pune întrebări la părți și tot el răspundea, iar el le scria. Fiind XXXX de sector i s-au părut acțiuni legale. Burciu a fost amendat de către adjunctul sectorului. La reținerea lui Burciu nu a fost implicat. Personal a văzut cum Burciu a preluat persoanele. La întrebarea avocatului Ostavciuc Dimu, a indicat că întâlnirile respective până la incident a fost reținut la zona de frontieră când a încălcat regimul de frontieră, nu el l-a documentat. În seara când Burcea a fost prins la zona respectivă a fost telefonat de XXXXsau de domnul Leonid să se deplaseze la Leușeni, a fost reținută o persoană sau două și trebuia de stabilit toate circumstanțele. Pe Burciu nu l-a condus la domiciliul său nici o dată, telefon cu imei zero a folosit, 078571731 fiind. Alte numere sim nu a introdus în telefon. Cartele la sfârșit cu 11 nu își aduce aminte dacă a folosit la telefonul dat. Telefon cu imei zero nu a dat lui Burciu și nici el lui. Nu își aduce aminte, a dat declarațiile veridice la cele în calitate de martor. Deja a trecut un termen îndelungat și nu-și aduce aminte toate circumstanțele. În direcția Regională Vest a mers singur, nu avea ce să raporteze dacă este XXXXul său și deja conluca el, Darie cunoștea tot. Verbal examina toate situațiile, orice material care trebuie de prelungire nu se duce el, dar XXXXul secției, toți XXXXii cu materialele lor se duc la prelungire. Fiecare răspunde de materialul lui. A fost audiat în prezența apărătorului ales de el. A fost preîntâmpinat conform art. 311, în linii generale da dar în exactitate nu. La întrebarea inculpatului Darie, a relatat că materialul examinat i s-a repartizat lui, la materialul de prelungire fiecare își prelungea materialul. Apartamentul 31 este APLP, sau SEL. Nu cunoaște așa număr XXXX și nu a avut, cartelă sim cu așa număr nu a folosit. Telefonul, își aduce aminte, a transmis spre folosință, fără cartelă sim, însă mai bine nu ține minte. De telefonul transmis s-a folosit anterior. La întrebarea procurorului a menționat că era ziua de naștere a mamei lui Darie. În Drochia se afla ultimul. Nu cunoaște, dacă în atribuțiile lui Darie intră sancțiunile contravenționale. Din câte își aduce aminte, XXXXul și XXXXul adjunct întocmeau procese contravenționale. Au încălcat zona de frontieră de stat. Nu cunoaște dacă Darie Ruslan a fost la domiciliul lui Victor Burciu. Nu își aduce aminte dacă a fost vreoa persoană sancționată pentru deținerea telefonului mobil la serviciu. Nu cunoaște cine a emis dispozițiile de patrulare. S-a deplasat aproximativ 1136-1140 sau 1138-1145, Cotul Morii Vechi. A fost pe teritoriul României XXXXRuslan Darie și Sergiu. Au fost depistate trei colete, cauciuc și funie. Românii spuneau că au observat două persoane ce traversau râul în înot de pe malul moldovenesc spre cel românesc. Nu își amintește să fi văzut și alte persoane. Pe noapte se primesc două patrulare sau patru, care trebuie să aibă în dotare: baston, binoclu, ceva pentru rație, arma, casca. Își amintește, că potrivit cecului s-a procurat scoci, dar de țigări nu-și aduce aminte. A ieșit de la serviciu la orele 5-6 și a plecat împreună cu Darie Ruslan de la serviciu. În stația radioului se comunică între patrulare. Există posibilitatea ca careva patrulare să folosească telefonul mobil. Nu cunoaște dacă se verifică și la cât timp integritatea automobilelor. Nu cunoaște care este distanța între semnul de frontieră 1146 și 1149. A primit dispoziție pentru control. Orice abatere este indicată. Din ce cunoaște, se înregistrează când se depistează ceva. Declarațiile lui XXXX au fost scrise în două birouri diferite. Nu cunoaște dacă potrivit fișei de post trebuia să raporteze careva abatere. Nu cunoaște dacă se află o antenă în mijloc, unde se afla termo. La întrebarea avocatului Ostavciuc, a declarat că nu era în drept să planifice patrulare. Automobilul reținut ultima dată era la sectorul de poliție. Cereri din partea cuiva pentru eliberarea automobilului nu își aduce aminte să fi primit. În timpul examinării materialului nu a verificat dacă careva din patrulare are telefon mobil. Pentru tergiversare nu cunoaște dacă a fost inițiată anchetă. Domnul Darie în timpul audierii dădea indicații. La întrebarea avocatului Babără Octavian a menționat că în primul cabinet este cabinetul de sector și acolo inițial a fost audiată XXXX, în al doilea cabinet se fac adunările și a fost audiat XXXX. Domnul Darie era pe uniformă, dacă nu greșește. Nu cunoaște dacă termovizoarele care se află în dotarea vamei Leușeni au undă infraroșie. Ofițerii de investigație de la inspectoratul general de frontieră, potrivit fișei de post, se supun XXXX de post. Nu cunoaște, dacă potrivit fișei de post se supun XXXX de post doar organizatorit sau și în activitatea sa profesională. Nu ține minte, dacă este dispoziție, dar o dată în săptămână era adunare generală. Toate materialele și informațiile care parveneau la el, le raporta XXXX de sector și XXXX de investigație. Nu ține minte câte materiale au fost semnate. La întrebarea procurorului a declarat că din câte își aduce aminte termen de două săptămâni, în total o lună, în concediu a plecat pe 07.06.2017 seara. În legătură cu aflarea lui Ecaterina XXXX, nu cunoaște cine a aplicat sancțiunea contravențională. La acel moment nu a avut un birou al său. Nu este vorbitor de limbă rusă. Nu își amintește dacă pe teritoriul român au fost patru persoane.

– conținutul declarațiilor martorului XXXX, potrivit cărora, a fost numit XXXX de sector din anul 2016. Pe data de 4 spre 5 mai a fost informat precum că pe semnul de frontieră au fost observate 2 persoane pe partea română. A fost raportat acest moment. Darie era atunci la Drochia la o zi de naștere. A informat XXXXul de sector, ulterior a ridicat semnalul „Fulger”. Au fost blocate drumurile. A ieșit pe sectorul de frontieră și a verificat frontiera de stat cu anunțul XXXX direcției. A organizat căutarea. XXXXa dat indicații de a bloca drumul. Până la orele 5 dimineața a sosit grupa de lucru. Adjunctul direcției era Rînchici Vasile și odată cu sosirea acestuia a verificat sectorul. A fost depistat un automobil în pădure. A verificat până dimineața. A fost depistat în interiorul țării pe direcția 1149 două colete cu țigări. A fost escortată mașina la sector. XXXXera Darie Ruslan. Burciu Victor a fost reținut la frontieră în luna iunie 2016 pentru contrabandă cu tutungerie. Dispozițiile se eliberează de XXXXpentru 10 zile. El elabora dispozițiile. În 4 schimburi se lucrează. Toate schimburile se încep la ora 20:00, poate să se înceapă și la ora 19:00. Planificarea se face cu 2 ore înainte. Nu l-a contactat niciodată Burciu Victor pentru a solicita numărul lui Darie. La întrebarea avocatului Dinu Ostavciuc a declarat, că un telefon avea Darie Ruslan. XXXXa dat comanda „Fulger”. La comanda „Fulger” se ridică tot sectorul pe alarmă, este un plan elaborat de XXXXîn care este antrenat tot efectivul pentru a acționa rapid, ceea ce presupune blocarea drumurilor de acces, verificarea liniei frontierei de stat. Sunt semnale prevăzute de instrucțiune. Tot sectorul se blochează imediat. „Fulger” înseamnă indici de încălcare a frontierei de stat. Darie Ruslan a dat comanda corect. Nu a dat un alt semnal ci a dat semnalul „Fulger”. În timpul semnalului „Fulger” XXXXorganizează. Toate indicațiile au fost date corect, conform planului „Fulger”. Distanța dintre automobil și bunuri era de 1000 metri. Consideră că este o distanță mare. Toate acțiunile au fost întreprinse corect. Acțiunile se finisează la depistare. În cazul dat, a fost finisat dimineața. Au fost cazuri însă, când a fost violată frontiera de stat, dar nu au fost reținute persoane. Pentru astfel de cazuri nu au fost intentate dosare penale sau să fie chemați la procuratură. Materialul a fost investigat de XXXX. El, Cicala, nu are statut de ofițer de investigații. Materialele pe Registrul II le examinează ofițerul de investigații. Se petrec ședințe de totalizare în cadrul cărora XXXXdă darea de seamă pe toate materialele. O dată în luna se fac adunări. După incident a fost făcută ședința și au fost discutate probleme și cu materialul dat a fost discutat și transmis după competență. Darie a comunicat că materialul se va transmite după

competență la urmărirea penală. Mașina se afla la sector. Toate mașinile se eliberează în baza ordonanței procurorului. Mijlocul de transport nu a fost eliberat fără ordonanța de la procuror. Mașinile se sigilează. Nu a dat Darie indicații pentru eliberarea mașinii. Avea să se cunoască, dacă mașina avea să iasă din sector. Nu cunoaște cine l-a documentat pe Burciu Victor. În perioada când Darie era XXXX de sector, era reținut Burciu Victor. Nu cunoaște, dacă Burciu a fost pedepsit. XXXXul adjunct de sector întocmește dispozițiile de patrulare, uneori și XXXXul de sector. Sunt semnate de XXXXul adjunct. Au fost cazuri, când XXXXsemna dispozițiile. Nu au fost situații ca dispozițiile să fie anulate. Cum el, Cicală, le elabora, așa Darie le semna. Când Darie nu este, el, Cicală, elaborează dispozițiile. Nu ține minte cine în data respectivă a elaborat dispozițiile. Pe direcția unde s-a comis fapta, acolo și s-a concentrat forța. Mijlocul de transport și bunurile erau în vizorul lor. Era la domiciliu, însă a venit ofițerul de investigații să audieze persoanele. Nu cunoaște despre cele două persoane. La întrebarea inculpatului Darie Ruslan a declarat, că chiar nu cunoaște cine pune viza pe materialul din Registrul II. Nu cunoaște, dacă pe acest material Darie Ruslan a pus viza. Darie Ruslan dă indicații ofițerului de investigații. Să transmită materialul la urmărirea penală, a dat indicații Darie lui XXXX. La întrebarea procurorului a declarat, că Darie Ruslan era plecat la o zi de naștere la Drochia. Nu cunoaște ora când era plecat din sector Darie. 8 km aproximativ de la semnul 41-48. Sunt 3 itinerarii cu grad diferit de dificultate, de-a lungul liniei de frontieră pe râu, după damba pe marginea pădurii și prin localitate. Depinde pe care direcție s-au deplasat persoanele, ei însă nu au stabilit direcția. O direcție sau două poate să fie independentă de drum. Era după ploaie și drumul era greu accesibil. Aproximativ 20-25 de minute au parcurs infractorii. Telefoanele sunt interzise. Patrula are stație radio, iar telefoanele sunt interzise. Uneori însă, sunt permise telefoanele, dacă nu prinde stația radio. S-au depistat telefoane la angajați și au fost efectuate anchete de serviciu. Nu ține minte concret, unde a fost planificată mașina auto specială. S-au bazat pe sectorul de imigrație ilegală. Mașina cu termoviziune poate identifica și acțiuni de contrabandă. Are 10-15 km vizibilitate, însă în dependență de sector și condițiile climatice. Dacă este ceață, nu este vizibilitate. Mașinile reținute se eliberează doar la ordonanța procurorului. Fără ordonanța procurorului mașinile nu se eliberează. Mașina este sigilată și se scrie în actul de primire-predare. Se efectuează paza mijloacelor de transport, se patrulează non-stop și video. Nu poate să spună care este termenul de desecretizare odată ce trece serviciul de la patrulă. Ambii și XXXXul de sector, și adjunctul au dreptul la desecretizarea. Nu poate să răspundă, dacă pe timp de zi sau pe timp de noapte a fost intrată mașina. Infractorii și ziua, și noaptea depistează, dacă este patrula. Patrurile nu toate au aparate cu termoviziune. Pe timp de noapte, nu se vede cu binoclu. Nu cunoaște concret ce informație a comunicat partea română. A văzut două persoane pe partea română și o persoană cu dispozitiv, pe partea moldovenească. La întrebarea avocatului Dinu Ostavciuc a declarat, că fapta a avut loc la semnul 1141 aval 300 metri. Multe căi de acces a avut la semnul respectiv. De 2 ori pe săptămână se verifică patrurile. Cunoaște tot sectorul. Cu mașina sunt 3 căi de acces la semnul respectiv. Distanța între ele este de 300-400 metri. Este posibil ca persoanele să fi trecut nevăzute de patrulă, deoarece vegetația este mare. Patrula poartă răspundere, că nu au observat persoanele. Sunt 6 zone de risc. Nu ajunge forță să se acopere toate zonele de risc. Mașina cu termoviziune este amplasată în zona de risc. Nu cunoaște, dacă patrula a avut telefoane mobile asupra sa. Semnul 1141 nu este zonă de risc. Sunt locuri unde nu prinde stația radio. Deplasarea persoanei cu mijloc de transport timp de 20-25 minute. Patrula nu poate să iasă, dacă dispoziția nu este semnată. Are studii absolvite la Academia militară. Posibil ca mașina pe timp de noapte să meargă fără lumină și să nu fie văzută. La întrebarea procurorului a declarat, că nu cunoaște ce patrulă a fost verificată de Darie și XXXX. Este făcută o dispoziție de XXXXși iese la controlul patrului. Este un plan elaborat de XXXXla începutul lunii aprobat de XXXXul direcției. XXXXul direcției face o dată pe an hotărâre. Patrula se schimbă în caz de calamități naturale și când se îmbolnăvește. Patrula raportează din 30 în 30 minute la Unitatea de gardă. Patrula raportează XXXX de schimb, Unitatea de gardă. Sunt consemnate în dispoziție orice schimbare.

– conținutul declarațiilor martorului XXXX potrivit cărora, nu este rudă cu nimeni din sală. Pe Burciu l-a cunoscut, dânsul a venit la el la service cu mașina să i-o repare. Ultima dată l-a văzut pe data de 12 mai 2017. Pe data de 12-13 a organizat la Söldănești o competiție sportivă cu mașinile de teren. El, Fotescu, face parte din clubul sportiv „Terra Valahia” și respectiv la data de 13 s-au adunat persoanele pentru a participa a doua zi la competiție. Atunci la competiție l-a văzut ultima dată pe Burciu care a vrut să participe și el. Pe parcursul anului mai venea cu un prieten, doi. Unul se numea Ion, pe celălalt nu-l ține minte. Burciu cu Ion veneau mai des. El, Fotescu, avea numărul de telefon al lui Burciu de pe care ultimul îl telefona. 062183117 este numărul său, iar 060452515 este numărul lui Burciu. Confirmă că au existat cazuri când Burciu îl suna și de pe alte numere de telefon. La data de 9 mai soția a născut și la data de 12 a adus-o acasă și era ocupat cu ea. Din spusele angajaților, Burciu pe 12 mai a fost la service cu problema că îi curge puntea din spate și angajații au reparat neajunsul dat. Alte piese nu au fost instalate. Când a fost telefonat, a spus, că cu Burciu a discutat despre cardan, dar orice participant are rezerve. Nu poate preciza, dacă Burciu avea sau nu acea piesă la el. Automobilul lui Burciu este de culoare verde. La întrebarea avocatului Dinu Ostavciuc a declarat, că adevărul este că ei nu au instalat la service cardanul. Puntea din spate avea o gaură și a curs uleiul. La întrebarea procurorului a declarat, că motorul este unit cu puntea din spate cu cadran. Burciu conducea automobilele patru pe patru. Dacă cadranul se defectează în timpul competiției, mașina nu mai merge. Este inginer mecanic, care verifică automobilele înainte de competiție. La data de 13 nu a participat. Nu poate confirma dacă mai avea vreun cadran. La întrebarea lui Darie a declarat, că dacă avea un cardan în plus, timp de jumate de oră era înlăturat neajunsul și putea să nu fie descalificat, însă a fost descalificat. La întrebarea avocatului Dinu Ostavciuc a declarat, că la competiție toate automobilele participă patru pe patru. Nu este obligatoriu ca participanții să aibă cardan în plus, însă dacă acesta este punctul slab, atunci da. El personal are cardan în plus, când merge la competiție. El personal a făcut reparație la automobilul lui Burciu, a reparat motorul, suspensia, electricitatea și două bare de protecție a instalat. În perioada ceea avea angajați. Și el participă la competiții. Angajații reparau și în cazul când el nu participa. Ca conducător, indica ce să facă și ei făceau. Ultima indicație a fost să sudeze puntea din spate și să schimbe uleiul.

– conținutul declarațiilor martorului XXXX potrivit cărora, în cadrul poliției de frontieră activează din 2013 odată cu reorganizarea Serviciului de Grăniceri și în special în Direcția investigații speciale. Până în anul 01.07.2015 ofițerii de investigație erau în cadrul Departamentului Poliției de frontieră și în cadrul Direcțiilor regionale ale acestuia. Ca urmare a unei analize a activității direcției, s-a intervenit cu propunerea de a introduce câte un ofițer de investigație în fiecare sector al poliției de frontieră cu scopul de a cunoaște informația operativă privind evenimentele care pot avea loc în zona de frontieră și reacționarea în prevenirea acestora. Mai mult decât atât, în cadrul poliției de frontieră ofițerul de investigație al sectorului poliției de frontieră are atribuții de analiză a riscului, iar în cadrul direcției regionale a fost instituită secția de investigații speciale și analiză de risc. Ofițerii de investigație din sector se subordonează XXXX sectorului în aspectul organizațional, anume disciplina muncii. Ofițerul de investigație din sector și XXXX se subordonează XXXX secției de investigații speciale și analiza riscului pe segmentul activității speciale de investigații, precum și unui din adjunctii XXXX Direcției regionale, special desemnat în acest sens. Ofițerul de investigație în activitatea sa în examinarea materialelor prezintă decizia spre aprobarea adjunctului Direcției regionale. Ofițerul de investigație coordonează asupra materialelor cu cadrul XXXX direcției regionale. Nu este prevăzut ca actul să fie coordonat de XXXXul de sector. XXXX nu poate da indicații pe aspectul activității speciale

regională. Nu este prevăzut ca acesta să fie coordonat de XXXXul de sector. XXXXul poate să interzică pe aspectul activității speciale de investigații, deoarece conform cadrului legal indicațiile pot fi de la conducătorul subdiviziunii specializate care efectuează activitatea specială de investigații, în cazul lor este XXXXul secției și adjunctul Direcției regionale, care aprobă măsurile. La întrebarea procurorului a declarat, că nu cunoaște fișa de post a XXXX de post sectorul 1 Leușeni. Atribuțiile ofițerului de investigații din fișa postului derivă din atribuțiile ofițerului de investigații prevăzute de Legea 59 privind activitatea specială de investigații. De asemenea există și atribuțiile în domeniul analizei riscului. Au fost cazuri când XXXX implică ofițerii de investigații în activitatea de control la frontieră, iar prin dispoziția internă s-a interzis implicarea, iar dacă urmau a fi implicați, doar prin ordinul XXXX departamentului. La moment nu cunoaște dispoziția, dar în regulamentul direcției investigației speciale, aprobat prin ordinul nr. 85 din 28.02-6014, este prevăzut expres interzicerea implicării ofițerilor de investigații în activități improprii. Anterior, când s-a elaborat fișa de post, s-a transmis mesajul, dar nu le-a urmărit. Mesajul a fost transmis și telefonic. Nu cunoaște, dacă s-a respectat, deoarece responsabil este direcția resurse umane. Se rezumă la organizarea activității de control al frontierei, controlul unui plan de control se face zilnic, în planul dat se aprobă atribuțiile fiecărei echipe. Ceea ce ține de transmiterea mai departe, este și firesc aducerea la cunoștință la administrație, conducere. Ordinul 85 poate fi prezentat, cu regulamente, document din cadrul secției speciale, pot să se găsească dispoziția XXXX de departament. La întrebarea avocatului a declarat, că vizează materialele XXXXul adjunct al direcției regionale, în această ordine de idei a fost o dispoziție, îi revine XXXX adjunct direcției regionale, direcția regională îi vine responsabilitatea pe registru 2. Îi revine ofițerului de investigație și este vorba de produsele ce ține de ordinea generală al poliției de frontieră, această atribuție de elaborare a raportului analitic îi revine ofițerului de investigații. Rolul ofițerului de investigații pentru a facilita activitatea de control al frontierei prin planificarea corectă a patrulelor, este făcut pentru a ușura activitatea XXXX de sector la organizarea activității de control al frontierei. Ofițerul de sector tot are atribuții în domeniul de investigații de la 01.07.2015. XXXX are atribuții atât în domeniul activității speciale de investigații, cât și în domeniul controlului de frontieră, ceea ce duce la o dublă subordonare în cadrul Direcției regionale pe segmentele date de activitate.

– conținutul declarațiilor martorului XXXX potrivit cărora, este inspector al sectorului de poliție frontieră XXXX pe atunci, acum se numește Leușeni 2. Pe 04 mai 2017 a fost planificată în serviciu și își executa serviciul. A fost planificată pe segmentele 1139 și 1135, ora nu o ține minte, în serviciul de noapte. Darie Ruslan în noaptea respectivă nu era prezent, că era ziua lui liberă. În ziua dată la serviciu nu a deținut telefon mobil. Suspect în ziua dată nu i s-a părut nimic. La întrebarea procurorului a declarat, că utilizează nr de telefon XXXX. La data de 04.05.2017 a utilizat același număr de telefon. La drept vorbind, pe timp de noapte primește același echipament: pistolul, termovizorul, cătușele. Patrulau în doi și doar termovizorul este comun, restul echipajul personal. În patrula a fost, la ziua dată, cu Daru Gheorghe, inspector. Ei trebuiau să patrulaze sectorul, însă nu este indicat direct locul în care trebuie și fie la o oră exactă. Poate fi diferit itinerarul, însă între ora 22.00-23.00 trebuiau să se afle pe itinerarul 35 sau 36, însă ei pot să meargă și la itinerarul 38, dar să fie în segmentul lor. Nu-și amintește de cine au fost eliberate dispozițiile. Activează în cadrul poliției de frontieră din 2012. Când activa la XXXX, din unele motive concrete, a deținut telefonul la ea, dar altele nu. Da, conducerea era informată despre aceasta, deoarece copilul său era bolnav și i s-a permis. Dar aceasta nu se întâmplă des. Nu au dreptul, să se afle la o altă oră și la alt sector, în afară de indicațiile date de superiori, în dependență de situație. Dacă ea în dispoziție este indicat 1135 și îi sună XXXXul și le spune să meargă la 1140, poate să existe așa situație, însă după acesta scriu explicație. În așa situații dânsa personal nu a nimerit și nici nu cunoaște asemenea situații. În dispoziție este indicat data, ora și semnul la care să se afle. Au ajuns la stâlpul de frontieră unde este indicat, după care anunță că au ajuns la indicator, totul este în regulă și merg mai departe. Fiecare schimbare o anunță la Unitatea de gardă. Aflându-se în serviciu, la 1135 au fost ultima oară acolo, după care au primit ordin de la XXXX să meargă în interiorul țării pentru a verifica, că sunt unele suspiciuni la stâlpul de frontieră 1138. Indicația dată nu poate spune când i s-a dat, dar a primit-o și s-a dus la fața locului pentru a verifica. S-au deplasat la 1129 apoi când se întorceau, au trecut la 1135 și când a primit indicația, a trecut la 1138. Au primit indicația de la locuitor. Au primit indicația și de la patrula mobilă. Poate s-a aflat de la automobilul de serviciu T5, care au anunțat la inspectorat. XXXXul sau locuitorul dă indicații, deoarece lor patrula cu autospecială nu le poate da indicații. Indicația a venit de la dl Cicala pentru a se deplasa la adresa dată și ei s-au deplasat. Indicația era de a vedea ce este acolo. Nu poate spune dacă aceasta era pe semnalul Fulger sau nu. Au obligația să se deplaseze pe trei itinerare și ei s-au deplasat pe itinerarul 2. În executarea serviciului, nu-și aduce aminte pe care 1, 2 sau 3, dar s-au deplasat conform dispoziției. Față de itinerarul 1 și 2, itinerarul 3 este în interiorul țării. La întrebarea avocatului a declarat, că în misiune este scris de la ce oră și până la ce oră. Ei ajung la stâlpul indicat și raportează, după care se deplasează la celălalt stâlp și iar raportează. Ajung și raportează, că au ajuns, totul este normal. La întrebarea procurorului a declarat, că pe timp de noapte este termovizorul, pe timp de zi binoclul. Stau la un punct mai înalt ca să poată vedea o arie mai mare a terenului. Raportează la unitatea de gardă, că observații nu sunt și se deplasează mai departe la alt punct. Distanța nu o poate spune, la fel, nu poate spune nici distanța dintre itinerare, deoarece nu lucrează acolo de vreun an și ceva. Se patrulează conform dispoziției. La întrebarea lui Darie Ruslan a declarat, că pe teritoriul segmentului nu au fost incidente. Da, a fost emis semnalul „Fulger”. Cu toate acțiunile a condus din cadrul Direcției, dl Ceban.

– conținutul declarațiilor martorului XXXX potrivit cărora, că a fost implicat în serviciul de noapte la data de 04.05.2017, unde a fost planificat pe itinerarul la semnul de frontieră 1135—1139. În noapte de serviciu a deținut telefon mobil. De la Darie Ruslan nu a primit indicații, ci de la XXXXul adjunct XXXX. Se afla la semnul 1135 și a primit indicații să blocheze intrarea de la intrare din Obileni în Cotul Morii vechi și totodată să ducă observații să nu permită intrarea și ieșirea. După primirea indicației că sunt trei persoane cu mijloc de tracțiune - cal, a primit indicații de la patrula care se afla pe deal de la punctul de observare și s-au deplasat acolo. Două persoane cu căruța au fugit în sat, iar al treilea s-a ascuns în câmp și l-au reținut, după care l-au transmis echipei mobile. Echipele mobile, se pare, că erau la Est, însă dânsul nu cunoaște pe nimeni de la echipele mobile și nici numărul de la mijlocul de transport. Au întrebat persoana reținută, cu ce scop se afla acolo, la care ultima a declarat, că a tăiat stâlpii și s-au pornit să-i ia. Într-adevăr stâlpii erau tăiați și trebuia să-i ducă. Stâlpii tăiați erau paralel cu drumul la intrarea în satul Cotul Morii Vechi. De la drum este 100-150 metri distanță, între semnele de frontieră 1138-1139. A primit indicații de la comisarul principal Ceban, după ce au reținut persoana, să se deplaseze la semnul 1140. După ce s-au pornit, a primit iarăși indicații de la Ceban să stea acolo și să ducă observații la terenurile adiacente. Era cu Chetrari Adriana. După care a fost date indicații la grupele de intervenție să meargă prin pădure pe itinerarul 2. Ei erau pe loc la 1140. A primit ordinul de la 1, adică de la comisarul Darie. Au fost solicitați să ajute să scoată automobilul din noroi, deoarece una din mașinile poliției s-a defectat. Au scos mașina și au dus-o la sector. Au dus ambele mașini la sector și s-au întors înapoi și au mers la Cotul Morii Vechi, deoarece au primit indicații de la direcția regională Vest, XXXX, să verifice locuințele părăsite din sat. Cotul Morii. După ce a verificat, s-au deplasat la sector. Automobilul Volkswagen Passat se află la sectorul de poliție, încuiat și sigilat. La întrebarea procurorului a declarat, că în noaptea dată s-a deplasat pe itinerarul 1135 apoi la 1140. Când primesc dispoziția, pleacă de la semnul 1136. În punctul de deplasare trebuie să se afle jumătate de oră, dar dacă trebuie urgent - mai repede. La 1146 sunt trei itinerare

și cu mașina, ca să se deplaseze au nevoie de jumate de oră. În noaptea respectivă nu-și amintește itinerarul. Itinerarul 3 se află în interiorul țării. Itinerarul 2 poate să se apropie la 1139 și nu este departe de râul Prut, la o distanță de 100-150 metri. La indicație, dânsul a raportat la 1136, după care s-a deplasat la 1135 unde face 10 minute. Distanța dintre 1135 și 1136 este de jumătate de oră. Între 1139-1140-1141 nu poate spune precis ce distanță este. Pe itinerarul 2, între semnul 1139 și 1140 au nevoie de 10 minute. A primit indicații de la Cicala, că sunt trei persoane, ulterior a primit indicații de la de serviciu ca să rețină persoanele. La întrebarea lui Darie Ruslan a declarat, că pe itinerarul 2 până la barieră, fac până la 10 minute. Depinde de timp, dacă nu este noroi.

– conținutul declarațiilor martorului XXXX potrivit căroa, în serviciu a fost implicat după data de 04.05.2017. A primit la evidență mijlocul de transport „Volkswagen Passat”, de culoare închisă, neagră, sigilat. La data de 14.04.2018 mijlocul de transport era pe teritoriu. Nu a venit la acest mijloc de transport nicio persoană ca să o elibereze. Când se eliberează vreun mijloc de transport, se eliberează în baza ordonanței procurorului și totodată se anunță ofițerul de la serviciul dispecerat direcția regională Vest și XXXX de sector sau locțiitorul acestuia. Toate indicațiile de serviciu se indică în dispoziția de serviciu, toate situațiile de la sector care poate să parvină de la populația locală sunt înregistrate în raportul de 24 ore și totodată se raportează la Direcția regională Vest. Se efectuează prin stațiile orarului. În cazul când primește indicații de la superior, exemplu schimbarea itinerarului, se face mențiune, în dispoziție, iar la finele serviciului este raport în care indică cine și ce fel de indicații a dat. Legătura între patrulele din sector, se face prin intermediul dispeceratului. Dacă îl sună Cicala sau Darie, ca să schimbe itinerarul, se indică în dispoziție, cine și ce ordin a dat, precum și se raportează la dispeceratul Direcției regionale. La întrebarea lui Darie Ruslan a declarat, că modalitatea de primire o fac în timp de jumate de oră, intră în camera de păstrare a armamentului cu persoana care intră în serviciu se face instructajul, se aduce la cunoștință toate evenimentele care s-au petrecut pe parcursul zilei, împreună cu serviciul, cu dispeceratul și patrula care intră în serviciu. Verifică mijloacele de transport care sunt pe teritoriu. După ce verifică totul, raportează la XXXXul sectorului și la orele 20.00 raportează la dispeceratul direcției regionale Vest. Mai departe, conform orarului zilei, înarmat-dezarmat. Orice mijloc nou pe teritoriu, primesc instructaj și fără înștiințarea XXXX nu permite ieșirea de pe sector nici chiar deschiderea lui. La întrebarea procurorului a declarat, că ordonanța trebuie să fie de la procuror. Fără acordul XXXX nu eliberează automobilul. Mijloace de transport sunt de la poliția de frontieră, dar sunt și aduse. În ultimul timp erau 27 automobile. Automobile 4/4 în anul 2017 erau, nu ține minte marca automobilelor, dar ele sunt înregistrate în registru. Instructajul se petrece cu XXXXul, XXXXul adjunct sau XXXXul de patrulă. Au jurnal de primire-predare a bunurilor persoanelor care intră în serviciu și întreabă, la înarmare, dacă au careva bunuri materiale de predat, se semnează că a primit și după finisarea serviciului persoana se semnează că și-a primit lucrurile. Telefonele mobile sunt interzise. Se permite 50 lei, mai mult nu se permite. Este înregistrat dacă are sau nu are bunuri. Nu cunoaște dacă s-a întâmplat ca cineva să scrie că nu are bunuri, dar să fi avut. Fără ordonanța procurorului, la indicația XXXX, nu eliberează mijlocul de transport. Nu poate spune, dacă pe toate automobilele aflate la sector, sunt pornite dosare penale. Dacă mijlocul de transport nu are careva probleme, ele nu se rețin mult pe teritoriu. Automobilul „VW Passat” se afla pe teritoriu și el nu trebuia să fie eliberat fără ordonanța procurorului. Nu cunoaște unde este scris ce acte trebuie prezentate pentru a fi eliberate mijloacele de transport. Personal a eliberat mijloace de transport, dar doar în baza ordonanței procurorului. Studii juridice nu are. Își cunoaște obligațiile de serviciu, susține examenele în fiecare an. Este angajat din anul 2009.

– conținutul declarațiilor martorului XXXX potrivit căroa, este inspector și în luna mai 2017 deținea aceiași funcție. La data de 04.05.2017 nu a fost planificat în serviciu. Îi pare că pe 3-4 a ieșit din noapte. A fost în ajutor. Nu era de serviciu, era liber. A fost anunțat pe alarmă să se prezinte la sector. Nu ține minte data. S-a prezentat. Anunțul a fost pe la orele 23.00 și ceva, iar la 24.00 dânsul era deja la serviciu. A primit ordinul să se înarmeze și s-au deplasat la semnul de frontieră 1140. I-au dat ordin XXXXul adjunct al poliției de frontieră XXXX, care i-a ordonat să verifice drumul de acces din pădure de la 1140 la 1139 împreună cu inspector superior Comei, inspector Topor Gheorghe și el. Deplasându-se pe sectorul dat de la 1140, la vreo 400-600 metri, a fost depistat mijlocul de transport de model „Volkswagen” și au raportat la dispeceratul, lui Cicala XXXXul adjunct. Au primit ordin să verifice totul minuțios plus 50 metri stânga-dreapta, și cineva să rămână la paza automobilului până la sosirea grupei operative Direcția regională vest Ungheni, care a făcut cercetările, au ajutat să scoată automobilul din noroi și l-au deplasat la sectorul de frontieră XXXX. În seara respectivă avea telefon mobil nr. XXXX. La semnalul „Fulger” nu se ajung stații de legătură radio și le permit să aibă telefoanele mobile pentru a discuta cu inspectoratul, dispeceratul, unitatea de gardă. A primit ordin de la Cicala să verifice împrejurimile și să stea la paza automobilului. La întrebarea procurorului a declarat, că în patrulă se pleacă cu persoane diferite. În data de 04.05.2017 era ziua. Pe data de 02 spre 03 a ieșit din noapte, însă nu ține minte cu cine era în echipă. Nu ține minte să fi fost verificat de Darie Ruslan. Ordin a primit de la XXXX să verifice punctul 1140-1139. În timpul serviciului a purtat telefon, deoarece avea nevoie să aibă legătură cu familia. El nu a anunțat pe nimeni și a ținut telefonul la el. Nu cunoaște dacă au fost eliberate persoane pe motiv că au telefon mobil la ei. Când primesc dispoziția, în ea este indicat itinerarul. Itinerarul 2 sau 3 nu se intersectează cu râul Prut. Pe parcursul lunii mai 2017 nu-și aduce aminte dacă a fost verificat de Darie Ruslan și XXXX Sergiu. Probabil, Cojocar Radu a fost superiorul echipei. Darie Ruslan este XXXX și nu cunoaște de ce a făcut controale, însă dânsul ca XXXX face controale inopinate. Distanța dintre semnele 1138-1140 este de aproximativ 2 km prin pădure sau mai puțin.

– conținutul declarațiilor martorului XXXX potrivit căroa, la data de 04.05.2017, era cu Burciu Victor. Seara i-a telefonat prietenul lui Olaru Oleg să meargă la el, i-a mai comunicat că este ziua de naștere a lui XXXX și dacă doresc să se ducă și ei. Au mers cu toții la iaz la Valea Mugurensii. Au stat după ora 24.00, era foarte târziu. Pe băieți i-a lăsat în satul Frumușica și ei au mers în satul Călugăr. Lângă sat s-a terminat benzina, după care au mers în satul vecin, au luat mașina de la Munteanu Andrei, s-au dus și au cumpărat combustibil. Inițial s-au dus la stația de alimentare care era mai aproape de ei, însă au refuzat să-i dea în borcan, după care s-au dus la o altă stație peco la Sculeni. El cu Burciu au schimbat bani și au mers la Tirex. Acolo Burciu a servit o cafea, iar el o bere. Au cumpărat benzină și s-au întors înapoi la mașină pe care au alimentat-o. Burciu și-a luat automobilul său, iar el automobilul lui Munteanu pe care i l-a întors ultimului, apoi au plecat acasă. S-au despărțit pe la orele 5-6 dimineața, afară deja se vedea. La data de 04 spre 5 mai Burciu a fost pe loc. Cum a înțeles de la Petru Ciubotaru, Oală este plecat în Federația Rusă. Oală este din s. Mugureanca. Când au sărbătorit ziua de naștere, mai erau și alte persoane cu ei: Petru Ciubotaru, fratele lui - Constantin Ciubotaru, el, Burlacu Ștefan, Burciu Victor, Colea Bîlici. Burciu vorbea cu soția care îl suna. Burciu avea automobile Jeep de culoare neagră. Se filmează la stația de alimentare. Este doar un singur loc unde se schimbă banii până la vamă. Acolo mai este și asigurările. Nu ține minte dacă erau împreună, când au schimbat banii. Burciu avea doar un telefon. La întrebarea procurorului a declarat, că pe Burciu îl cunoaște de aproximativ 4-5 ani. Au consumat băuturi alcoolice, dar în cantități mici. Nu cunoaște ca Burciu să aibă probleme cu poliția sau procuratura. Sunt cunoștințe, ca prin sat, își vorbesc doar când se văd, dar rar vine prin sat. Nu cunoaște ca Burciu să se ocupe cu țigări. Nu cunoaște pe Marin. Cunoaște că fratele lui Burciu se ocupă cu sportul. Are echipa sa în sat. De Victor nu cunoaște. Burciu a avut o dată un T4, alta

Cunoaște ca tatăl lui Burciu se ocupa cu sportul. Are timp să meargă în sat. De victor nu cunoaște. Burciu a avut o dată un T4, autoturismul nu cunoaște dacă a avut. Nu a mers cu Burciu la cumpărături mai mari. A concretizat de la Petru Ciubotaru, care i-a comunicat că era ziua de naștere a lui Oală Oleg. Atunci prima dată l-a văzut pe Oală Oleg. Era ziua lui Oală și el l-a chemat pe Petru și Petru i-a invitat și pe ei.

– conținutul declarațiilor martorului XXXXpotrivit cărora, la 04 mai 2017 a fost la o zi de naștere, la ora 22-23 într-o pădure la Valea Măgurencii a fost la Oleg Oală la ziua de naștere. Acolo se aflau mai multe persoane și Burciu Victor se afla cu el. S-au deplasat cu un automobil de tip jeep. În acea zi Burciu a plecat la urmă, spre dimineață la orele 02-03 a stat cu el. Nu a tras atenție dacă acesta a discutat la telefon. El a rămas, dar Burciu a plecat cu un băiat pe nume Ștefan Burlacu. La întrebarea avocatului Dinu Ostavciuc a declarat că el se afla la bar și Oală l-a telefonat, iar el Petru l-a luat pe Burciu și pe Burlacu și au plecat la ziua de naștere. La întrebarea procurorului a declarat că Burciu Victor juca baschet, Burciu Victor și cu Ștefan s-au pornit acasă și li s-a terminat benzina și au telefonat să le ducă benzină. Nu știe câte numere avea, avea doar un telefon. Se întâmpla să-l telefoneze și acesta să nu răspundă. Burciu avea jeep și T4, Burciu Victor cunoaște că pleacă în Federația Rusă.

– conținutul declarațiilor martorului XXXXpotrivit cărora, la data de 04 spre 05 mai 2017, a dus cu mașina lui Victor în zona Leușeni, cu automobilul de model „VW Passat” de culoare neagră sau albastră închisă cu numere de Briceni, două colete de țigări, țigările respective au fost procurate de o altă persoană, din Bălți au fost puse în automobil și s-au pornit. În tot timpul respectiv Ciprian nu era cu ei, cu Ciprian a făcut cunoștință mai înainte de asta la România, era cu alt cetățean pe nume Cristi și ultimul i-a făcut cunoștință cu Ciprian. Cristi l-a sunat și a spus că o să vină Ciprian, anterior, aproximativ două săptămâni, s-a văzut cu Ciprian și i-a propus să ducă țigări pe partea cealaltă, el avea automobilul în vamă și a spus că nu vrea, l-au prins cu țigări, atunci au ajuns ca el să-l ducă în satul din apropierea Prutului. Destinația unde trebuia să-l ducă pe Ciprian, el i-a comunicat că trebuie să meargă la Leușeni și îl ghida. Prin telefon s-au înțeles să se întâlnească în spate la piață și acolo s-au văzut, Ciprian l-a telefonat și i-a comunicat să vină în spate la piață, este vorba de 4 mai. Nu a vorbit cu nimeni referitor la trecerea țigărilor. Nu a auzit ca cet. României să vorbească cu privire la trecerea țigărilor. Între ei a fost o înțelegere că el nu merge, îl duce la locul destinat. Ajungând acolo în sat el a spus să meargă până în pădure, el a mers până la intrare în pădure la 50 metri s-a întors el a luat coletele și a mers mai departe în pădure, la întoarcere a înglodat mașina, se chinuia să scoată automobilul, la un moment dat Ciprian fugea în partea lui și a comunicat să lase tot și să fugă ca i-au prins. Ultimul a fugit mai înainte, el a stat aproximativ cinci minute la mașină apoi a lăsat mașina și a plecat. A plecat spre sat, a încercat să telefoneze să vină să îl ia cineva cu mașina și a mers foarte mult până dimineața și la mașină de ocazie a ajuns la Chișinău apoi acasă. Se folosea de numărul care se termină cu numărul 429, era Moldcell abonament pe numele lui. În seara respectivă nu a încercat să sune la serviciul de stat, un cunoscut de al său taxist a telefonat. Regiunea respectivă unde se afla automobilul nu este cunoscută, în intervalul de timp când era cu automobilul și cet. român nu s-a întors aproximativ mai mult de o oră, în intervalul respectiv până a veni acesta a auzit dar nu poate să spună că a fost împușcătură sau nu. În cele două colete nu cunoaște câte pachete de țigări se afla, în automobil se afla două bobine de culoare, una verde și una bej, aproximativ o bobină avea 100 metri ca funia era subțire dar bobina mare era. Nu poate să spună dacă cet. României a lăsat ceva în automobil cum ar fi telefon sau altceva, când s-a întors nu avea cu el țigări și nici funie, cet. României era îmbrăcat în stil sport, nu ține minte culoare dar întunecat și vestă, deținea asupra sa telefon. Numărul lui de telefon nu cunoaște, avea două numere de telefoane cu două telefoane separat. Lui Burciu i-a comunicat peste două - trei zile după cele întâmplate despre automobilul său, l-a telefonat Victor Burciu să-i întoarcă automobilul, el i-a comunicat ce s-a întâmplat, și acesta a reacționat foarte rău. Scopul lui era ca să ducă niște materiale de construcții la țară, dar în timpul dat l-a conectat Ciprian și i-a propus. Cunoaște că automobilul este arestat de către Poliția de Frontieră. A ajuns acolo aproximativ la ora 21-22 și când a abandonat automobilul era aproximativ ora 24:00. La întrebarea procurorului a indicat că nu este rudă cu Burciu Victor, pe XXXX îl cunoaște, nu este rudă nici cu acesta, cu Burciu Victor și XXXXnu s-a văzut, dar posibil a fost la Bălți o dată. Dacă Burciu Victor practică vreun tip de sport nu cunoaște. În mașină s-a aflat coletele și funia altceva nu, băutura nu a avut. La Bălți când a părăsit zona de frontieră s-a întors singur, cet. României nu cunoaște ce a făcut, în momentul când i-a comunicat să lase automobilul și să fugă nu au plecat împreună. Nu cunoaște ce lățime este zona Prutului în zona dată. Da, cunoștea ce are de gând să facă cet. României, însă ultimul nu prea dorea să discute. I-a promis 100 euro și plinul. Nu prea schimbă numerele de telefoane, atunci a aruncat acea cartelă. Cu Burciu Victor nu a transportat țigări în zona de frontieră, crengile lăsate sub automobil și lângă le-a rupt el singur, a avut nevoie de aproximativ o oră și mai mult. În zona de frontieră a ajuns aproximativ în jurul orei 22-00, a intrat cu lumina stinse deoarece puțin se vedea afară, a intrat neajungând la Leușeni, până la vamă apoi a făcut la dreapta, a trecut un deal a intrat în sat și apoi în alt sat, de la el era teren apoi a intrat în sat, după sat a mers la ieșire ca pe teren apoi a intrat în pădure. Cristi Eminescu i-a făcut cunoștință cu Ciprian. Doi au mers la zona de Frontieră, în acea noapte 4 spre 5 mai 2017, nu ține minte cu câte persoane a comunicat la telefon, în toată operațiunea de transport al țigărilor, de la Bălți până la zona de frontieră nu a primit indicații de la nimeni, în ce direcție să meargă sau nu. În acea noapte a comunicat cu băiatul care l-a sunat, cu prietena Carolina Golban, numărul de telefon nu ține minte, pe atunci avea alt număr de telefon. La data de 4.05.2017 nu s-a deplasat la zona de frontieră Leușeni, în noaptea respectivă nu ține minte cu cine a mai discutat în afară de taxist și prietenă. Nu cunoaște de unde a achiziționat Burciu Victor automobilul dat, cu XXXXnu se vad des. Burciu Victor nu i-a comunicat de la cine a procurat automobilul. Cu cetățenii români nu s-a văzut după aceea, nici la telefon nu au comunicat. S-au deplasat de la Bălți, pe la Călărași, pe la Lozova și prin pădure, a ieșit la traseul care duce până în vamă. Nu a deținut numărul de telefonie 60443746. Burciu Victor i-a solicitat să-i restituie contravaloarea automobilului în sumă de 1000 euro. Toată modalitatea de transport i le-a povestit cu lux de amănunte lui Burciu Victor. Nu poate să spună dacă Burciu Victor se cunoaște cu aceste persoane române, deoarece el transporta motorina la România. La data de 04 spre 05 mai 2017, indicații nu a primit de la nimeni, așa persoană pe nume Darie Ruslan nu cunoaște. Nu a discutat în seara dată Burciu Victor și nici cu Darie Ruslan. Persoana română a sunat de două ori și a înțeles că discuta cu cineva din România. Acesta cunoștea nu chiar bine drumul, dar se orienta bine, faptul că când au ajuns în acel sat se încurca că trebuie să meargă pe acel drum sau altul, dar până acolo foarte bine cunoștea. De la Burciu a luat automobilul mai bine de o săptămână cu scopul să transporte niște materiale în sat. Burciu Victor avea un automobil de model jeep, nu s-au înțeles la o limită oarecare, a spus câteva zile. Înainte a mai luat automobilul. Acum relațiile sunt rele cu Burciu după cele întâmplate, adică datorează bani și are și probleme. Când românul i-a spus să fugă a auzit ca o pocnitură mai departe, dar nu a înțeles ce este asta. Strigăte, fluierături nu a auzit. Românul i-a spus să fugă și să lase mașina, că mai apoi se vor lămurii, el nu știa ce să facă. În portbagaj a pus coletele și funiile, și o geantă mai mică, nu cunoaște ce era acolo, în portbagaj era o pătură, poate o haină mai veche de a lui, în salonul automobilului era apă, posibil șervețele umede, în rest nu ține minte. Pe malul drept al Râului Prut nu cunoaște dacă era așteptat de cineva, nu era informat care este exact modul de trecere, pe drum a sunat de câteva ori spunea în cât timp ajunge și că-l va suna mai târziu, alt ceva nu își amintește ce a mai discutat. Supermarketul Veretis Centru îi este cunoscut, a procurat ceva de la marketul dat, dar nu ține minte, funia el tot de acolo a procurat-o, în momentul

când s-a urcat în automobil el deja avea funia procurată, nu cunoaște benzila de tip scoci de unde a fost procurată. Este fumător.

– conținutul declarațiilor martorului XXXX potrivit cărora, ziua de naștere și-a sărbătorit în aceeași zi. Nu își amintește în ce zi a săptămânii era. A sărbătorit în pădure într-un număr de 15 persoane. Era Burciu Victor, Cibotaru Petru și Constantin, Bilici Dumitru, Carabet Nicolae. Burciu a venit pe la ora 21-22 și a plecat pe la ora 2 noaptea. A venit împreună cu Cibotaru Petru și Ștefan cu un automobil mare de teen. Cu acesta este cunoscut. El l-a invitat pe Ciubotaru, iar ultimul se afla cu Burciu și au venit împreună. Numărul lui Burciu nu îl are. Nu a văzut ca acesta să discute cu cineva la numărul de telefon.

7.1. De asemenea vinovăția inculpaților Darie Ruslan și Burciu Victor în comiterea infracțiunilor imputate se confirmă prin materialele cauzei penale:

– conținutul procesului-verbal de prezentare spre recunoaștere a bănuitului Darie Ruslan din 16.11.2017, martorului XXXX (f.d. 79-82, vol. I);

– conținutul procesului-verbal de ridicare a documentelor din 06.11.2017, prin care a fost ridicată din cauza penală 2017870034, raportul de analiză nr. 74 a suporturilor optice de la companiile Orange Moldova cu nr. 4782, nr. 4699 și SA Moldcell cu nr.4455-17, nr.4355-17 pe care sunt înregistrate fișiere electronice cu descifrările telefonice efectuate pe 9 file (f.d. 208 – 209, vol. II);

– conținutul procesului-verbal de examinare din 07.11.2017, prin care au fost examinate: 1. - raportul de analiză nr. 74 din 13.09.2017 în care sunt reflectate următoarele legături telefonice: - legătura apelurilor comune efectuate de către cartelele SIM utilizate de către Ruslan Darie, Victor Burciu și XXXX, prin care au fost constatate legăturile telefonice comune ridicate în cadrul cauzelor penale nr.2016874142 și nr.2017870034. Tot în imaginea dată este indicat faptul, că aparatul telefonic cu IMEI nr. XXXXX, utilizat de către Sergiu XXXX, a fost utilizată și cartela SIM cu nr. 078571731. Legătura comună între acest număr și cartela SIM nr.060452515 (utilizator Victor Burciu), este efectuată printr-o singură cartela SIM cu nr. 0XXXX.

Victor Burciu în perioada 01.11.2016 - 02.08.2017 a utilizat aparate telefonice după cum urmează: IMEI nr.XXXXX - 01.11.2016 - 07.05.2017; IMEI nr. XXXX - 24.11.2016 - 12.03.2017; IMEI nrXXXXX- 24.05.2017 - 10.06.2017; IMEI nr.XXXX - 12-16.05.2017, 20-23.05.2017, 09-15.06.2017; IMEI nr.XXXXX- 10.05.2017, 12.05.2017. Din informații obținute în cadrul cauzei penale nr.2016874142, aparatul telefonic cu IMEI nr.XXXX a utilizat cartela SIM cu nr.XXXX. Conform răspunsului parvenit de la operatori naționali de telefonie mobilă, acest număr în perioada 24-27.12.2016 îi aparține lui Burciu Victor.

Cet. XXXXdeținea nr de tel.XXXX. În schema din imaginea 2 este reflectată legătura apelurilor telefonice comune efectuate în perioada 04 - 05 mai 2017.

3. suporturile optice: - suport optic cu nr. 4782 pe care sunt înregistrate șaptesprezece fișiere electronice cu descifrările convorbirilor telefonice efectuate pe celule 100035, 100673, 102223, 20236, 30353, 30356, 36731, 36734, 36735, 48612, 49926, 58081, 60119, 60351, 60354 și 9991 în perioada 04 mai 2017 orele 08:00-05 mai 2017 ora 12:00, în format *.xls; - suport optic de la compania „Orange Moldova”, cu nr. 4699, pe care este înregistrat un fișier electronic cu descifrarea convorbirilor telefonice efectuate de către nr.XXXX, în perioada 01.11.2016 - 14.08.2017 (format fișierului *.xlsx); - suport optic de la compania „SA Moldcell”, cu nr. 4455-17, pe care este înregistrat două fișiere electronice: primul cu descifrările convorbirilor telefonice efectuate pe celule, în perioada 04 mai 2017 orele 08:00 - 05 mai 2017 orele 12:00 (format fișierului *.xls), al doilea - informația privind identificarea abonaților care au efectuat apeluri conform primului fișier (format fișierului *.xls); - suport optic de la compania „SA Moldcell”, cu nr. 4355-17, pe care este înregistrat două fișiere electronice: primul cu descifrările convorbirilor telefonice efectuate de către abonatul cu nr. XXXX în perioada 01.11.2016 - 02.08.2017 (format fișierului *.xls), al doilea - informația privind identificarea abonaților care au utilizat cartela SIM cu nr. XXXX (format fișierului *.xls), supusă lista apelurilor numărului de telefon XXXX, în format *.xls, parvenită de la IM Orange Moldova SA cu scrisoarea nr. 95779 din 14.11.2017 pe care sunt înregistrate descifrările convorbirilor telefonice efectuate pe celule, în perioada 16.11.2016 ora 10:20 min - 15.05.2017 ora 13:20 min. În cadrul examinării prezente s-a constatat legaturile telefonice dintre Burciu Victor și XXXXX XXXXși Darie Ruslan, XXXX (f.d. 223-225, vol. II);

– conținutul procesului-verbal de ridicare a documentelor din 12.10.2017 prin care a fost ridicată din cauza penală 2017870034 mai multe acte procesuale și procedurale ce au importanță pentru prezenta cauză penală respectiv au fost ridicate următoarele documente: - planșele fotografice -anexă la procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05.05.2017 pe 15 file; - fișa mijlocului de transport marca VW Pasat cu număr de înmatriculare XXXXXpe 1 filă; -extras din registrul de stat al populației pe numele XXXX pe 1 filă; -raport constatare din 05.05.2017 pe 1 filă; -raport plutonier XXXX din 10.05.2017 pe 1 filă; -ordonanță de recunoaștere și atașare a corpurilor delict la dosarul penal din 16 august 2017 pe 1 filă; -proces verbal de examinare a automobilului din 16 august 2017 pe 1 filă; -proces verbal de audiere a cet.Bivol Ion pe 1 filă; - proces verbal de audiere a cet.Găină Serghei pe 2 file; -raport constatare întocmit de XXXX din 15.05.2017 pe 1 filă; -scrisoare de însoțire a informației cu privire la încălcările contravenționale comise cu implicarea mijlocului de transport de model VW Pasat cu n/i XXXX cu interpelare, răspuns și raport cazier- total pe 5 file ; -citație pe numele lui XXXXIon pe 1 filă; -proces verbal de audiere a cet. Cuhal Ion din 19 mai 2017 pe 3 file; -copie carte de identitate pe numele lui XXXX pe 2 file; - copie carte de identitate pe numele lui XXXXpe 2 file; -scrisoare emisă la data 22 iunie 2017 pentru însoțire material nr.20178740126 din 04.05.2017; -raport din 26.06.2017 XXXX pe 1 file; - extras din registrul de stat al populației pe numele XXXX pe 1 filă; - revendicare XXXX -1 filă; - revendicare Burciu Victor- 1 filă; - citație XXXX Ecaterina-1 filă; - extras din registrul de stat al populației pe numele XXXXpe 1 filă; - extras iesiri/intrari frontieră pe numele XXXXpe 1 filă; - revendicare XXXXpe 1 filă; - ordonanță din 18 iulie 2017 pe 2 file; - proces verbal de ridicare din 18 iulie 2017 pe 2 file; - proces verbal de examinare a obiectului din 18 iulie 2017 pe 2 file; - planșe fotografice pe 8 file; - ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delict la cauza penală din 21 iulie 2017 pe 2 file; - ordonanță privind efectuarea ridicării de documente din 26 iulie 2017 pe 1 filă; - proces verbal de ridicare din 26 iulie 2017 pe 2 file; -contract de arendă nr.27 din 06.06.2017 pe 3 file; -copie carte de identitate și permis pe numele de Burciu Victor pe 2 file; -contract de arendă din 07.06.2017 pentru autoturismul Skoda Octavia pe 3 file; -copie permis și carte de identitate pe numele Burciu Victor pe 3 file; -raport de verificare tehnică a vehiculului de tip Skoda din 17.11.2016 pe 1 filă; -poliță de asigurare skoda octavia pe 1 filă; -proces verbal de examinare a obiectului din 26 iulie 2017 pe 2 file; -ordonanță de recunoaștere a corpurilor delict la cauza penală din 26 iulie 2017 pe 1 filă; -proces verbal de audiere a martorului XXXX pe 3 file; -proces verbal de recunoaștere a

persoanei după fotografie din 26.07.2017 efectuată de XXXX pe 2 file; -raport Grăjdieru Grigore pe 1 filă; -demers privind autorizarea colectării informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 07 august 2017 pe 1 filă; -ordonanță de colectare a informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 07 august 2017 pe 1 filă; -demers privind autorizarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 27 iulie 2017 pe 1 filă; -încheire Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 2 august 2017 pe 2 file; -încheire Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 8 august 2017 pe 3 file; -mandat judecătoresc din 08 august 2017 pe 1 filă; -proces verbal de audiere din 15 august 2017 a martorului Tcaciuc Vitali pe 2 file; -proces verbal de audiere din 16 august 2017 a martorului XXXX pe 3 file; -proces verbal de predare primire a mijlocului de transport VW -Passat cu n/î BR XXXXdin 16 august 2017 pe 1 filă; -proces verbal de examinare a obiectelor (mijloc de transport VW -Passat cu n/î XXXX) din 16 august 2017 pe 1 filă; -copie carte de identitate XXXXpe 2 file; - proces verbal de audiere din 28 august 2017 a martorului XXXXpe 3 file; -proces verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie efectuat de XXXXla 28 august 2017 pe 3 file; -proces verbal de audiere din 25.08.2017 a martorului Panfilii XXXXX pe 2 file; -demers către Inspectoratul Teritorial al Poliției de Frontieră Iași -1 filă; -răspuns Inspectoratul Teritorial al Poliției de Frontieră Iași- 2 file; -proces verbal de predare a informației în cadrul efectuării măsurii speciale de investigații conform interpelării nr. 4355/17 pe 1 filă; -proces verbal de predare a informației în cadrul efectuării măsurii speciale de investigații conform interpelării nr.4455/17 pe 1 filă; -dispoziție privind necesitatea analizei descifrărilor convorbirilor telefonice pe 2 file (f.d. 4-6, vol. III);

- conținutul procesului-verbal de examinare din 13.10.2017, unde examinării sunt supuse documentele, actele procesuale și procedurale ridicate la data de 12.10.2017, din cauza penală nr. 2017870034 pe 175 file. 1) Examinării sunt supuse planșele fotografice efectuate în cadrul cercetării la fața locului din 05.05.2017, care atestă faptul că la data de 04.05.2017, un grup de persoane necunoscute având drept scop transportarea prin contrabandă a produselor de tutungerie peste frontiera de stat s-au deplasat cu mijlocul de transport de model VW-Passat cu n/î XXXXîn zona de frontieră, din regiunea localității Cotul Morii, raionul Hîncești, având cu ei trei colete cu produse de tutungerie, iar cu ajutorul unei bărci gonflabile au fost trecute peste râul Prut în România, pe direcția semnului de frontieră 1141 aval 500 m. De asemenea s-au constatat că făptuitorii au folosit în timpul transportării prin contrabandă a produselor de tutungerie peste frontiera de stat, funii împletite achiziționate de la SRL Verix-Grup str. Ștefan cel Mare 1 B, achiziționată la data de 25.12.2016 cu bon fiscal 0167. Totodată s-a constatat ca autoturismul de model VW-Passat cu n/î XXXXa fost abandonat într-un șanț de noroi. 2) Examinării este supusă cartela transportului pentru autoturismul marca VW- Passat cu n/î XXXXX, de culoare neagră, ce aparține potivit cartelei cet. Panfilii Ana Valerii. 3) Examinării este supus extrasul din Registrul de Stat al Populației pe numele cet. Panfilii Ana Valerii, domiciliată în or. Briceni, str.Turghenev, 10, ap. 29. 4) Examinării este supus raportul inspectorului superior al Dispeceratului al securului poliției de frontieră „XXXX”, Cornei Denis, prin care este adus la cunoștința d-lui XXXX, XXXX al Direcției Regionale Vest, faptul că împreună cu alți angajați ai poliției de frontieră la data de 05.05.2017 au participat la semnalul de alarmă „fulger” primind indicația de la XXXXul adjunct al SPF, XXXX, să verifice drumul prin pădure de la semnul de frontieră 1140 pînă la semnul de frontieră 1139. în jurul orei 3:00 min a fost depistat în zona de frontieră un automobil de culoare neagră cu n/î XXXXcare era împotmolit în noroi fără pasageri. Despre acest fapt a fost raportat d-lui XXXX, de la care a fost primită indicația să stea mascați lângă automobilul dat pînă la sosirea ofițerilor de investigații împreuna cu XXXXul adjunct al SPF, XXXX. Ulterior tot inspectorul superior al Dispeceratului al securului poliției de frontieră „XXXX”, Cornei Denis, a primit indicația de la XXXXul adjunct al SPF, XXXX să fie scos automobilul din noroi și să fie transportat pe teritoriul SPF „XXXX”. 5) Examinării este supus procesul-verbal de audiere a cet. Bivol Ion Ion din întocmit de către ofițerul de investigații al SPF „XXXX” a Direcției Regionale Vest a DPF al MAI, Serghei XXXX, prin care cet. Bivol Ion a comunicat că la data de 04.05.2017 fiind la serviciu, pe timp de noapte nu a observat careva persoane sau mijloace de transport să se fi deplasat spre frontieră. Pe viitor se obligă să anunțe imediat conducerea sectorului poliției de frontieră „XXXX”, în cazul în care observă careva persoane sau mijloace de transport care se deplasează spre frontieră. 6) Examinării este supus procesul-verbal de audiere a cet. Găină Serghei din 15.05.2017 întocmit de către ofițerul de investigații al SPF „XXXX” a Direcției Regionale Vest a DPF al MAI, Serghei XXXX, prin care cet. Găină Serghei a comunicat că la data de 04.05.2017 fiind la serviciu, pe timp de noapte nu a observat careva persoane sau mijloace de transport să se fi deplasat spre frontieră. Pe viitor se obligă să anunțe imediat conducerea sectorului poliției de frontieră „XXXX”, în cazul în care observă careva persoane sau mijloace de transport care se deplasează spre frontieră. 7) Examinării este supus raportul din 22.05.2017 întocmit de către ofițerul de investigații al SPF „XXXX” a Direcției Regionale Vest a DPF al MAI, Serghei XXXX, aprobat de XXXXul adjunct al Direcției Regionale Vest a DPF al MAI, Serghei Lungu, prin care primul a comunicat că are la examinare materialul înregistrat în R-II la 05.05.2017 cu nr. 20178740126, privind faptul că la aceeași dată, la ora 23:38, prin legătură telefonică fixă de serviciu, a parvenit informația de la ITPF Iași, precum că pe direcția s/f 1141 aval 500 metri, pe teritoriul României, aproximativ 600 metri de la r. Prut, de către patrula PF RO a SPF Răducăneni au fost depistate două colete cu produse de tutungerie, iar la malul râului Prut a fost depistat un colet cu produse de tutungerie și o barcă de cauciuc în care erau două persoane, care au sărit din barcă în rîu și au înnotat spre teritoriul RM. Luînd în considerare faptul că, informația dată necesită timp suplimentar pentru depistarea persoanelor care au transportat produsele de tutungerie la s/f 1141 aval 500 metri, roagă permisiunea de a prelungi termenul de examinare a materialului menționat supra, în scopul efectuării măsurilor suplimentare ce se impun. Raportul este semnat de ofițerul de investigații XXXX. 8) Examinării este supusă scrisoarea de însoțire din 16.05.2017 cu numărul de intrare 278 din 23.05.2017 întocmită de Ion Portnoi, XXXXul Direcției Investigații Speciale al DPF al MAI, adresată lui Sergiu Lungu, XXXX adjunct al DR Vest al DPF, prin care primul a comunicat că expediază informația cu privire la încălcările comise cu implicarea mijlocului de transport de model Volkswagen Passat cu n/î XXXX, pe perioada de timp începînd cu 01.01.2017 pînă la 05.05.2017, pentru anexarea la materialul înregistrat în REI-2 a DR Vest a DPF. Scrisoarea este semnată de XXXXul Direcției Investigații Speciale, Ion Portnoi. 9) Examinării este supusă solicitarea nr. 552 din 05.05.2017 lui XXXX, XXXX-adjunct al Direcției Investigații Speciale al DPF al MAI, adresată dlui XXXX, XXXX al centrului unic de monitorizare și coordonare al INP al IGP al MAI, prin care solicită să fie expediată informația cu privire la încălcările comise și traseele de deplasare a mijlocului de transport de model Volkswagen Passat cu n/î BRAW 388, pe perioada de timp începînd cu 01.01.2017 pînă la 05.05.2017. Solicitarea este semnată de XXXXul adjunct al Direcției Investigații Speciale, XXXX. 10) Examinării este supusă scrisoarea de însoțire nr. 3357 din 05.05.2017 al lui XXXX, XXXX al centrului unic de monitorizare și coordonare al INP al IGP al MAI, adresat lui XXXX, XXXX-adjunct al Direcției Investigații Speciale al DPF al MAI, prin care expediază informația solicitată, prin scrisoarea nr. 552 din 05.05.2017. La scrisoare sunt atașate cazierile contravenționale eliberate pe mijlocul de transport de model Volkswagen Passat cu n/î XXXXX pe perioada de timp începînd cu 01.01.2017 pînă la în care sunt înregistrate două contravenții săvârșite la 25.03.2017 la ora 09:20 în mun. Bălți de către cet. XXXX. 11) Examinării este supusă citația întocmită de agentul constator al Poliției de Frontieră, Sergiu Lungu, prin care solicită cet. XXXXIon, să se prezinte la 19.05.2017 ora 15:00 pe adresa or. Ungheni, str. Suceava, 1. 12) Examinării este supus procesul-verbal de audiere a cet. XXXXIon din 19.05.2017 întocmit de

ca tre onterul de investigații al SPF „XXXX” a Direcției Regionale Vest a DPF al MAI, Serghei XXXX, prin care cet. XXXX Ion la întrebările adresate a comunicat că mijlocul de transport de model Volkswagen Passat cu n/i XXXX l-a procurat în luna decembrie anul 2016 în or. XXXX, de la o dezmembrare, XXXX ul căruia îl cheamă Vitalie care are nr. de telefon XXXX, însă stăpânul automobilului este o altă persoană, care este prietenul lui Vitalie. După ce a procurat-o, i-a fost întocmită o procură. Acest automobil a fost procurat pentru a-1 repara și a-1 vinde mai departe. De automobil s-a folosit aproximativ 4-5 luni. Automobilul a fost vândut aproximativ pe 12-13 aprilie 2017. A vândut automobilul persoanei pe nume Vanea. Nu a întocmit careva acte persoanei căreia i-a vândut automobilul, fiindcă a cedat din preț și persoana respectivă a fost de acord să întocmească de sine stătător. Nu cunoaște unde locuiește Vanea, dar în momentul vânzării automobilului, acesta l-a rugat să-l conducă până la sensul giratoriu spre r-nul Glodeni, fiindcă până la Călărași nu mai crede că îl va opri cineva, iar mai departe se va descurca cu întocmirea actelor. Anterior, nu cunoștea persoana respectivă, și a fost contactat de acesta pe numărul de telefon care era scris pe geamul din spate al automobilului. După vânzarea automobilului nu a mai fost contactat de persoana respectivă. În caz de necesitate poate să recunoască pe cetățeanul dat. Nu cunoaște numărul de telefon al persoanei pe nume Vanea. A fost apelat seara înainte de a vinde automobilul că se afla lângă automobil și apoi dimineață în jurul orelor 10-11, unde a și procurat-o, operatorul nu tine minte. Persoana respectivă se caracterizează prin următoarele caracteristici exterioare: corpolență plină, cu înălțimea de 170-175 cm, cu bărbie de culoare neagră aranjată cu lungimea aproximativ un cm. Părul întunecat de culoare neagră, frezat scurt ochii de culoare neagră, îmbrăcat în haine sport. Referitor la circumstanțele în care persoana pe nume Vanea a observat automobilul scos la vânzare, martorul a comunicat că a venit de la Călărași în ospeție, dar la cine nu i-a spus. Martorul i-a părut straniu acest fapt, deoarece seara, înainte de a o procura, l-a urcat în automobil să-i arate cum merge dar peste 200-300 metri, el a spus că deja a discutat despre preț. 13) Examinării este supusă copia buletinului de identitate seria B nr.CCCCCeliberat la 04.05.2016 pe numele cet. XXXX, număr de identificare XXXX, domiciliat în or. XXXXX. 14) Examinării este supus buletinul de identitate seria B nr.04006624 eliberat la 15.08.2013 pe numele cet. XXXX număr de identificare XXXX, domiciliată în mun. XXXX. 15) Examinării este supusă scrisoarea nr. 35/5-757 din 22.06.2017 a XXXX Direcției Investigații Speciale al DPF al MAI, Ion Portnoi, adresată d-lui Sergiu Lungu, XXXX-adjunct al DR Vest a DPF, prin care a solicitat prezentarea materialului nr. 20178740126 din 04.05.2017 pentru verificare în DIS a DPF. Scrisoarea este semnată de XXXX ul direcției investigații Ion Portnoi. 16) Examinării este supus raportul din 26.06.2017 al lui Alexei Braducean, XXXX adjunct al DIS adresat XXXX DIS a DPF, prin care este adus la cunoștință că la 26.06.2017 în baza solicitării remise în adresa DR Vest a DPF a fost prezentat pentru verificare materialul de control acumulat în temeiul informației înregistrată la 04.05.2017 în R-2 a DR Vest parvenită de la ITPF Iași, precum că pe direcția s/f 1141 aval 500 metri, pe teritoriul României, aproximativ 600 metri de la râul Prut, de către patrula PF RO a SPF Răducăneni au fost depistate două colete cu produse de tutungerie, iar la malul râului Prut a fost depistat un colet cu produse de tutungerie și o barcă de cauciuc în care erau două persoane, care au sărit din barcă în râu și au înnotat spre teritoriul RM. în urma verificării s-a constatat că termenul examinării și primirii deciziei pe materialul de control este tergiversat din motive neîntemeiate. De asemenea, din materialele acumulate s-a constatat că persoanele identificate care pot declara careva date importante pentru caz, nu au fost audiate corespunzător pentru elucidarea circumstanțelor. În legătură cu acest fapt, consideră oportun de a retrage materialul de la ofițerul de investigație al SPF „XXXX” și transmiterea pentru examinare în continuare către Secția 2 a DIS a DPF. Raportul este semnat de XXXX ul adjunct al DIS, comisar principal Alexei Braducean. 17) Examinării este supus extrasul din Registrul de Stat al Populației al cet. XXXX, număr de identificare XXXXX, domiciliat în or. XXXXX. 18) Examinării este supusă revendicarea pe numele cet. XXXX, potrive căreia ultimul are antecedente penale, iar cauza penală a fost expediată în judecată. 19) Examinării este supusă revendicarea pe numele cet. Burciu Victor, care a fost învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de: - art. 186 alin. (2) CP RM, în cadrul cauzei penale nr. 2011370214, pe care a fost încetată urmărirea penală în legătură cu împăcarea părților și clasarea procesului penal. -art. 264/1 alin. (3) CP RM, în cadrul cauzei penale nr. 2013370089, potrivit căreia i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 150 ore. - art. 287 alin 2 CP RM în cadrul cauzei penale nr. 2016360747, care potrivit art. 297, alin.(I) CPP a fost expediată în instanța de judecată. 20) Examinării este supusă citația nr. 781 din 25.07.2017 întocmită de ofițerul principal de urmărire penală al Direcției Urmărire Penală al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, Serghei Pântea, prin care solicită cet. XXXX să se prezinte la 03.08.2017 ora 09:00 pe adresa mun. Chișinău, str. Petricani, 19. 21) Examinării este supus extrasul din Registrul de Stat al Populație al cet. XXXX număr de identificare XXXXX, domiciliată în mun. Bălți, str. XXXXX. 22) Examinării este supusă informația cu privire la traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova de către cet. XXXX pe parcursul lunilor mai-iunie anul 2017. 23) Examinării este supusă revendicarea pe numele cet. XXXX care nu are antecedente penale. 24) Examinării este supusă ordonanța din XXXXXXXXXXXX privind efectuarea ridicării obiectelor depistate la fața locului pe direcția semnelui de frontieră 1141 aval 500 m, la 05.05.2017 de la ofițerul de investigații a SPF „Leușeni-I” a Direcției Regionale Vest a DPF al MAI, Serghei XXXX, semnată de ofițerul principal de urmărire penală Serghei Pântea. 25) Examinării este supus procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXXXX, întocmit de ofițerul principal de urmărire penală al SUPCE a DUP a IGPF a MAI, Serghei Pântea, în cadrul procesului penal XXXXX prin care s-a efectuat ridicarea obiectelor de la ofițerul de investigații a SPF „Leușeni-I” a Direcției Regionale Vest a DPF al MAI, Serghei XXXX. 26) Examinării este supus procesul-verbal de examinare din XXXXXXXXXXXX, întocmit de ofițerul principal de urmărire penală al SUPCE a DUP a IGPF a MAI, Serghei Pântea, în cadrul procesului penal 20178700028, prin care sunt supuse examinării obiectele ridicate de la ofițerul de investigații a SPF „Leușeni-I” a Direcției Regionale Vest a DPF al MAI, Serghei XXXX, și care au servit la săvârșirea infracțiunii și au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale și pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii săvârșite în direcția s/f 1141 aval 500 metri, pe teritoriul României, aproximativ 600 metri de la râul Prut. 27) Examinării sunt supuse planșele fotografice efectuate în cadrul cercetării la fața locului din 05.05.2017, care atestă faptul că la 04.05.2017, un grup de persoane necunoscute având drept scop transportarea prin contrabandă a produselor de tutungerie peste frontiera de stat s-au deplasat cu mijlocul de transport de model VW-Passat cu n/i XXXX în zona de frontieră, din regiunea localității Cotul Morii, raionul Hîncești, la fața locului fiind depistate mai multe sticle cu conținut necunoscut, pachete de țigarete, scurtă de balon, costum scafandru. 28) Examinării este supusă ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive din 21.07.2017, întocmită de ofițerul principal de urmărire penală al SUPCE a DUP a IGPF a MAI, Serghei Pântea, în cadrul cauzei penale XXXXX, prin care s-a dispus recunoașterea și anexarea în calitate de corpuri delictive ridicate, urmare ordonanței, procesului-verbal de ridicare, procesului-verbal de examinare din XXXXXXXXXXXX. Ordonanța este semnată de organul de urmărire penală. 29) Examinării este supus procesul-verbal de ridicare din 26.07.2017, întocmit de ofițerul principal de urmărire penală al SUPCE a DUP a IGPF a MAI, Serghei Pântea, în cadrul cauzei penale XXXX, prin care s-a efectuat ridicarea de la cet. XXXX, sediul SRL „Auto-Nord” a documentelor: și anume contract de arendă nr. 27 din 06.07.2017, contract de predare-primire pentru autoturismul de model Dacia Duster cu XXXX, copii ale actelor de identitate și permisului de conducere pe numele lui Burciu Victor XXXX, contract de arendă din 07.06.2017 pentru mijlocul de transport de model Skoda Octavia, contract de predare primire pentru mijlocul de transport cu n/i XXXX; copie a raportului de testare tehnică, copie a certificatului de înmatriculare, copie a contractului RCA, documentele fiind anexate. Procesul verbal este semnat de participanți. 30) Examinării este supus procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.07.2017, întocmit de ofițerul principal de urmărire penală al SUPCE a DUP a IGPF a MAI

verbal de examinare a obiectului din 26.07.2017, întocmit de ofițerul principal de urmărire penală al SUPCE a DUP a IGPF a MAI, Serghei Pântea, în cadrul cauzei penale 2017870034, prin care sunt supuse examinării obiectele ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 26.07.2017, potrivit căruia a fost examinat contractul de arendă (locațiune) nr. 27 din 06.06.2017, astfel încât acesta este încheiat între SRL „Auto Nord-Servicii” și Burciu Victor domiciliat în loc. XXXX cu INDP XXXXX, pentru mijlocul de transport marca Dacia, de model Duster Universal, cu numărul de înmatriculare BGT 596, de culoare „bleo”. Perioada de încheiere a contractului este 3 (trei) zile, începând cu orele 14:00, data de 06.06.2017, pînă la 09.06.2017, orele 14:00. Pe prima filă, se conține ștampila întreprinderii cu inscripția SRL „Auto Nord-Servicii”, totodată se conțin două semnături. Pe fila a doua, se conține un act de predare - primire, cu datele indicate ale cet. Burciu Victor, datele mijlocului de transport cu n/i XXXXX, parametri tehnici, iar în partea inferioară a filei, precum și la rubrica arendator, se conțin semnături, totodată se conține ștampila întreprinderii cu inscripția SRL „Auto Nord-Servicii”. Pe a treia filă se conțin dispoziții contractuale, iar în partea inferioară a paginii se conțin rechizitele juridice ale părților, semnături, precum și numărul de telefon indicat ale persoanei cu numele Burciu Victor, fiind indicat nr. XXXX, și o semnătură. Pagina a 4 (patra) - a conține imprimare pe partea față și spate, conținând copia buletinului de identitate a cet. Burciu Victor, d.n. XXXX, domiciliat în loc. XXXXX seria buletinului XXXX1, eliberat la 07.02.2017. Totodată fila conține copia fișei de însoțire eliberată pe numele lui Burciu Victor, precum și copia unui permis de conducere pe numele lui Burciu Victor, eliberat la 02.09.2008, cu numărul de înregistrare XXXX, pentru categoriile B și C. Procesul verbal este semnat de participanți. 3) În continuare, s-a examinat contractul de arendă (locațiune) din 07.06.2017, fiind indicat termenul de valabilitate a contractului de 7 zile, începând cu 07.06.2017 orele 22:30, pînă la 14.06.2017, orele 12:00. Totodată, mijlocul de transport ce face obiectul contractului este un vehicul de marca SKODA, de model OCTAVIA, cu numărul de înmatriculare XXXX, în partea inferioară a filei se conțin semnături și o ștampilă. Pe fila a 2 (doua) - a se conțin datele persoanei cu numele Burciu Victor cu INDP XXXXX9, domiciliat în loc. XXXXX, se conțin parametri tehnici a mijlocului de transport, la rubricile arendator se conțin semnături, totodată se conține semnătură și ștampilă la rubrica arendator. A 3 (treia) - a filă conține clauze contractuale, iar în partea inferioară se conțin semnăturii, o ștampilă, numele lui Burciu Victor, precum și numărul de telefon indicat XXXXX. În continuare, filele examinate conțin copii ale buletinului de identitate, ale fișei de însoțire a buletinului de identitate, ale permisului de conducere, cu imprimare pe față și verso, ale cet. Burciu Victor a.n. XXXXX În continuare, se conține copia certificatului de înmatriculare ale mijlocului de transport cu numărul de înmatriculare XXXX. În continuare, se examinează filă cu imprimare pe partea față ce se referă la raportul de testare tehnică a mijlocului de transport cu numărul de înmatriculare XXXX. Se examinează filă de format A4 ce conține copia poliței de asigurare RCA pentru mijlocul de transport SKODA OCTAVIA cu n/i XXXXX, pentru perioada 17.11.2016 - 16.11.2017. Procesul verbal este semnat de participanți. 32) Examinării este supusă ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 26.07.2017, întocmită de ofițerul principal de urmărire penală al SUPCE a DUP a IGPF a MAI, Serghei Pântea, în cadrul cauzei penale 2017870034, prin care s-a dispus recunoașterea și anexarea în calitate de corpuri delictive a bunurilor ridicate, urmare a ordonanței, procesului-verbal de ridicare, procesului-verbal de examinare din 26.07.2017. Ordonanța este semnată de organul de urmărire penală. 33) Examinării este supus procesul-verbal de audiere a martorului XXXX din 26.07.2017 întocmit de ofițerul principal de urmărire penală al SUPCE a DUP a IGPF a MAI, Serghei Pântea, prin care la întrebările adresate martorul a comunicat că este manager la SRL „Auto-Nord”, la care activează din anul 2016. La 06.07.2017 la el s-a adresat cet. Burciu Victor cu solicitarea de a arenda un mijloc de transport. La propunerile martorului, Burciu Victor a ales automobilul de model Dacia Duster. L-a văzut mereu pe Burciu Victor singur. El a luat automobilul și a plecat. În aceeași zi Burciu Victor l-a sunat de pe nr. de telefon care era indicat în contract și anume XXXX și a spus că automobilul se supraîncălzește iar martorul l-a sfătuit ce să facă. A doua zi și anume la 07.06.2017 Burciu Victor a venit pentru a schimba automobilul. El a observat că în automobil se aflau doua persoane, o doamnă și un bărbat, fețele cărora el nu le-a văzut. Ei au perfectat actele care au fost ridicate. Mai adaugă că Burciu Victor a achitat serviciile și la sfârșitul perioadei a restituit automobilul. Ulterior, martorului i-a fost adus la cunoștință că Burciu Victor a încălcat regulile circulației rutiere și a fost invitat la poliție. Martorul ar putea să recunoască persoana care s-a prezentat drept Burciu Victor. În sediul SRL „Auto-Nord” nu există cameră de luat vederi. Procesul verbal este semnat de participanți. 34) Examinării este supus procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 26.07.2017, întocmit de ofițerul principal de urmărire penală al SUPCE a DUP a IGPF a MAI, Serghei Pântea, prin care martorul XXXX a recunoscut persoana care s-a adresat la data de 06.06.2017 și 07.06.2017 la SRL „Auto-Nord” și s-a prezentat drept Burciu Victor. Recunoașterea a fost făcută în baza formei de aranjare a părului, forma ochilor, forma nasului și alte trăsuri ale feței. Procesul verbal este semnat de participanți. 35) Examinării este supus raportul din 28.07.2017 întocmit de Grigore Grăjdieru, ofițer principal de investigații al Secției 2 a DIS a IGPF, în adresa lui Serghei Pântea, ofițer principal de urmărire penală al DUP a IGPF, prin care comunică că în urma efectuării măsurilor speciale de investigații în cadrul cauzei penale nr. 2017870034 pornită la 21.07.2017, au fost identificate antenele companiilor de telecomunicații din Republica Moldova, din adiacența semnului de frontieră 1141 situate în regiunea localității Cotul-Morii. În scopul acumulării mijloacelor materiale de probă, precum și a altor date cu privire la săvârșirea acțiunilor infracționale și stabilirea persoanelor implicate, solicită inițierea procedurii de autorizare a ridicării de la companiile de telecomunicații SA „Orange”, SA „Moldcell” și SA „Moldtelecom” a descifrărilor convorbirilor telefonice de intrare și ieșire efectuate de către abonații acestor companii în raza antenelor nominalizate, în perioada de timp începând cu 04.05.2017 ora 08:00 până la 05.05.2017 ora 12:00. Raportul este semnat de ofițerul principal de investigații Grigorie Grăjdieru. 36) Examinării este supus procesul-verbal de audiere a martorului Tcaciuc Vitali din 15.08.2017 întocmit de XXXXul SUPCE DP IGPF, Valentin Cazacu, prin care la întrebările adresate, martorul a comunicat că are un garaj unde se ocupă de reutilizarea mijloacelor de transport cu dezmembrarea acestora. El activează de sine stătător, deoarece nu are dreptul de a angaja careva persoane la serviciu. Cu repararea și dezmembrarea mijloacelor de transport se ocupă de aproximativ 6-7 ani. Privitor la mijlocul de transport de model W-Passat cu n/i XXXXde culoare neagră îi este cunoscut. În luna decembrie 2016 la garajul unde repară automobile s-a adresat o persoană pe nume Marin, pe care anterior nu îl cunoștea. Acesta s-a interesat dacă martorul nu cunoaște pe cineva care se ocupă de vânzarea automobilelor. Ulterior, martorul a înțeles că persoana respectivă, la fel, se ocupă cu procurarea automobilelor mai puțin uzate după care le repară și le vinde. Martorul i-a comunicat că are un cunoscut originar stația Catranic care are un W-Passat B-3, de culoare neagră. După care l-a sunat pe proprietarul automobilului Vitiuc Victor, căruia i-a comunicat că a găsit un cumpărător pentru mijlocul de transport pe care îl vinde. Tot atunci, Vitiuc Victor i-a arătat lui Marin automobilul de model W-Passat B-3, de culoare neagră. Acestea doi s-au înțeles referitor la preț și alte formalități. Pe parcursul anului 2017, Marin venea des pentru a schimba piese la automobilul procurat de la Vitiuc Victor. Din discuții, martorul a înțeles că Marin este originar din or. Bălți, iar familia acestuia este Cuhal. Marin Cuhal s-a deservit la martor de 4-5 ori pe parcursul lunii ianuarie 2017, ulterior nu a mai venit și martorul nu cunoaște cui îi aparține mijlocul de transport și dacă acesta a fost vândut. Procesul verbal este semnat de organul de urmărire penală și martor. 37) Examinării este supus procesul-verbal de audiere a martorului XXXX din 16.08.2017 întocmit de ofițerul de urmărire penală SUPCE DP IGPF, Valentin Cazacu, prin care la întrebările adresate, martorul a comunicat că activează în calitate de agent principal la „XXXX” DR Vest. În noaptea de 04.05.2017 se afla la serviciu, unde a primit semnalul Fulger. În continuare, cu superiorul său, Comei Denis și Tonor Gheorghe le-a fost indicat să se deplaseze cu mijlocul de transport de serviciu la semnul de frontieră 1140 nână la

semnul de frontieră 1139. În jurul orei 3:00 min a fost depistat în zona de frontieră un automobil de culoare neagră cu n/î XXXXcare era împotmilit în noroi fără pasageri. Despre acest fapt a fost raportat d-lui XXXX, de la care a fost primită indicația să stea mascați lângă automobilul dat până la sosirea ofițerilor de investigații împreună cu XXXXul adjunct al SPF, XXXX. Ulterior tot inspectorul superior al Dispeceratului al sectorului poliției de frontieră „Leușeni-I”, Comei Denis, a primit indicația de la la XXXXul adjunct al SPF, XXXX să fie scos automobilul din noroi și să fie transportat pe teritoriul SPF „XXXX”. De asemenea, a aflat că pe teritoriul României au fost depistate colete cu țigarete. Procesul verbal este semnat de organul de urmărire penală și martor. 38) Examinării este supus procesul-verbal de audiere a martorului XXXX Nicolae din 16.08.2017 întocmit de ofițerul de urmărire penală SUPCE DP IGPF, Valentin Cazacu, prin care la întrebările adresate, martorul a comunicat că deține funcția de agent, XXXX adjunct la SPF „XXXX”. La 04.05.2017 se afla la serviciu, și a primit indicația să se deplaseze la semnul de frontieră 1140. Deplasând-use la locul indicat cu automobilul de serviciu cu termoviziune a văzut un mijloc de tracțiune în care se aflau trei persoane, fapt despre care a fost informat ofițerul de serviciu, după care s-a implicat ofițerul de investigație și echipele mobile. Nu cunoaște ce s-a întâmplat ulterior, însă de la colegii de serviciu a aflat că pe teritoriul României au fost depistate o barcă și colete de țigări, iar pe teritoriul Republicii Moldova a fost depistat un mijloc de transport de model Volkswagen Passat de culoare neagră, abandonat. Procesul verbal este semnat de organul de urmărire penală și martor. 39) Examinării este supusa copia buletinului de identitate seria B nr. XXXX eliberat la 09.08.2017, pe numele cet. XXXX, număr de identificare XXXX, domiciliat în mun. Bălți, str. XXXX ap. 40). Examinării este supus procesul-verbal de audiere a martorului XXXXdin 28.08.2017, întocmit de ofițerul principal de urmărire penală al SUPCE a DUP a IGPF a MAI, Serghei Pântea, prin care la întrebările adresate martorul a comunicat că aproximativ în luna decembrie 2016, a găsit un mijloc de transport de culoare roșie care se afla la XXXX, dar din cauza că nu i-a plăcut, a decis să nu îl cumpere, iar la aceasta, domnul pe nume Vitalie, posesor al numărului de telefon 068410297, i-a propus să cumpere un alt mijloc de transport. Astfel, s-au deplasat împreună la un garaj din or. XXXX, și a văzut parcat un mijloc de transport de model Volkswagen Passat, înmatriculat în Republica Moldova, în raionul Briceni, din câte își amintește cu numerele XXXX, și unul din numere cifra 8. A testat mașina, și a decis să o cumpere. Achitarea a făcut-o pe loc, la întrebarea lui despre actele pentru mijlocul de transport, a spus că procura nu este pe el, ci pe altă persoană, care se află în stația Catranic, raionul XXXX. Ei au mers împreună la acea persoană, însă aceasta era plecată peste hotare. În așa mod, s-au înțeles că el își va face singur procura, că va găsi stăpînul. Menționează că la momentul procurării mijlocului de transport, era el și persoana care vindea mașină, iar Vitalie rămăsese la XXXX, la garaj. Ei s-au întors în XXXX, l-a lăsat și a plecat la Bălți. O perioadă de timp a restaurat mașina, a fost ocupat cu chestiunile personale, ulterior a decis să vîndă mașina, pentru că așa a și planificat inițial, să cîștige posibil careva bani la ea. A plasat un anunț pe rețeaua internet, site-ul 999.md, ulterior, aproximativ două luni nu a reușit să vîndă mașina. Aproximativ în luna aprilie 2017, înainte de sărbătorile de paști, a fost sunat de către o persoană de gen masculin, care se afla lângă mașina lui, parcată în Bălți, pe stradă, vizavi de stația Petrom. A ieșit, și s-au întîlnit, era un bărbat, avea barbă scurtuță, dar neagră, de statură medie, de constituție medie, fără careva semne specifice, la necesitate ar putea să îl recunoască. S-au înțeles cu el să îi vîndă mașina cu o sumă de circa 1000 euro, își amintește că i-a lăsat din preț, pentru că au convenit că el singur să își facă documente, în caz contrar, nu îi lăsa din preț și se ocupă el cu perfectarea documentelor. I-a dat numărul de telefon al fostei stăpîne a mașinii conform pașaportului tehnic. Mai adaugă că persoana s-a prezentat cu numele Vanea, și l-a sunat la acel moment pe telefonul său dual-sim de model Alcatel, și din acest motiv nu poate comunica exact pe ce număr l-a apelat Vanea, posibil pe numărul lui actual XXXXX5, sau pe celălalt, de care nu se mai folosește deoarece a procurat alt telefon. Așadar, după ce a căzut de acord să vîndă mașina, l-a lăsat pe Vanea la cercul de la Glodeni, și el a plecat înspre Chișinău. Din spusele persoanei care s-a prezentat ca fiind Vanea, a înțeles că este din regiunea raionului Călărași, cu ei alte persoane la acel moment nu erau. După aceea, a luat un taxi de ocazie, cu care a plecat acasă. După aceea, peste aproximativ o lună, a fost apelat de la numărul XXXX, și am fost invitat la Poliția de Frontieră la Leușeni, așa a și scris în telefonul personal. Au convenit să se prezinte, și în ziua cînd deja venea spre Leușeni, a fost apelat de verișoara sa, care i-a spus că au venit de la Poliție acasă la dînsul, două persoane în ținută de polițiști, iar pe mașină era indicat Poliția de Frontieră. A vorbit pe telefon cu unul dintre polițiști și i-a spus că este pe drum la Leușeni, ei au zis că bine. A ajuns la Leușeni, era cu mijlocul de transport de model Ford Tranzit, împreună cu alți doi prieteni, pe nume Valeriu și Nicolae. Pe telefon i-au explicat cum să ajungă, astfel, ajungînd la postul Vamal Leușeni, fără a intra pe teritoriul vamal, a cotit la dreapta și a mers pe un drum. A ajuns la sediul Poliției de Frontieră, și l-a sunat pe colaboratorul cu număr indicat anterior, și el a ieșit și l-a întîlnit. După, ce a intrat pe teritoriu, i-a arătat mașina, l-a întrebat dacă este sau a fost a lui, el i-a spus că a fost mașina lui, l-au invitat în birou, și acolo l-au audiat. Pe loc, mai era o altă persoană, care era un XXXX de al primului colaborator, menționează că nu își amintește cum se numeau colaboratorii aceea, însă confirmă că data indicată și semnăturile din actele de audiere îi aparțin lui. După ce a finisat audierea, i s-a spus că dacă va fi necesitate, va fi sunat ulterior. După interogarea respectivă, persoana care l-a audiat a sunat la Ungheni, și i s-a spus că pe drum spre casă, să intre și pe la Ungheni, așa a și procedat. După ce a purtat o discuție scurtă la Ungheni, a plecat acasă. Aproximativ o săptămînă, sau două în urmă, a fost sunat de polițiștii care erau cu domnul Vitalic și i s-a spus să explice domnului Vitalic despre care mașină merge vorba, ulterior a fost citat și el pentru audieri. Adaugă că a contactat proprietara mijlocului de transport, prin intermediul rețelei internet, însă așa și n-a făcut documente pentru mașină, pentru că aceasta nu era pe loc, avea copil mic. La întrebarea dacă poate comunica dacă alte persoane care posibil îl înșoțeau la momentul vînzării mijlocului de transport au văzut persoana care s-a prezentat cu numele Vanea, martorul a răspuns că posibil șoferul de taxi care l-a luat după ce a plecat Vanea, dar nu poate comunica nici numele, nici alte informații, pentru că acolo todeauna sunt șoferi, și a trecut mult timp. Procesul verbal este semnat de organul de urmărire penală și martor. 41) Examinării este supus procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 28.08.2017, întocmit de ofițerul principal de urmărire penală al SUPCE a DUP a IGPF a MAI, Serghei Pântea, prin care martorul XXXXa recunoscut persoana care care s-a prezentat pe nume Vanea și care a cumpărat automobilul de model Volkswagen Passat, pe care l-a cumpărat de la dînsul. Recunoașterea a fost făcută în după forma ochilor, forma nasului și alte trăsături ale feței. Procesul verbal este semnat de organul de urmărire penală și martor. 42) Examinării este supusă scrisoarea nr. 35/21-5/352 din 15.05.2017 emisă de Ruslan XXXX, reprezentant de frontieră pe sectorul de responsabilitate Vest a DPF al RM, prin care solicită de la Gheorghe Pandelea, XXXX al Inspectoratului Teritorial al Poliției de Frontieră Iași, să fie oferită informația referitor la evenimentul petrecut la data de 04.05.2017 în jurul orei 23:25 la semnul de frontieră 1141 aval 500 metri. Scrisoarea este semnată de XXXX. 43) Examinării este supusă scrisoarea nr. 967987 din 19.05.2017 emisă de Inspectoratul Teritorial al Poliției de Frontieră Iași adresată DR Vest - Republica Moldova, prin care se comunică că în noaptea de 04.05.2017, în jurul orelor 23:00, pe direcția localității Podu-Hagiului comuna Gorban, județul Iași, la limita administrativ- teritorială dintre județele Iași și Vaslui, în zona semnului de frontieră 1141 aval 500 de metri, 2 persoane neidentificate au traversat riul Prut din Republica Moldova în România cu ajutorul unei bărci pneumatice și au introdus în România 3 colete care conțineau țigări de contrabandă. Două dintre aceste colete au fost transportate aproximativ 200 metri în interiorul țării, în apropiere de dramul național (D.N.) 28. La observarea patrului poliției de frontieră române care încerca interceptarea și reținerea persoanelor, autorii au traversat în înot riul Prut din România în Republica Moldova, abandonând coletele și

barca. Pe timpul desfășurării activității ilicite, pe malul moldovenesc al râului Prut se aflau alte 2 persoane, una dintre ele având un aparat, posibil de vedere pe timp de noapte. Cele trei colete conțineau cantitatea totală de 3400 pachete țigări (68.000 țigărete), pe fiecare pachet fiind aplicat timbru de acciză specific autorităților fiscale ale Republicii Moldova, diferite mărci, astfel: 1.450 pachete de țigări marca Rothmans, cod de bare XXXXXXXXXX, cod de lot 72166M33, fabricate la data de 07.12.2016; 1.450 pachete de țigări marca Rothmans Demi, cod de bare 48209571, fără cod de lot, fabricate la data de 10.03.2017; 500 pachete de țigări marca Rîtm, cod de bare 48403054, fără cod de lot, fabricate la data de 19.10.2016. 44) Scrisoarea este semnată de XXXX al Inspectoratului Teritorial al Poliției de Frontieră Iași Gheorghe Pandlea, XXXX al Inspectoratului Teritorial al Poliției de Frontieră Iași. 45) Examinării este supus procesul-verbal de audiere a martorului Pamfil Ana din 25.08.2017, prin care la întrebările adresate martorul a comunicat că activează în calitate de ofițer de urmărire penală la IP Ciocana, dar de jumătate de an este în concediu de îngrijire a copilului. Aceasta a vândut automobilul de model Volkswagen Passat cu n/i XXXX De asemenea, ea a întocmit și o procură generală pentru automobil. 46) Procesul verbal este semnat de organul de urmărire penală, inspectorul principal, Cocier Denis și martor. 47) Examinării este supusă ordonanța de recunoaștere și atașare a corpurilor delictive la dosarul penal din 16 august 2017, prin care este recunoscut drept corp delict și anexat la cauza penală mijlocul de transport marca VW-Passat Universal cu n/i XXXX de culoare negru, an de fabricație 1991, ridicate prin proces verbal de cercetare la fața locului a perimetrului zonei semnelui de frontieră 1141 din satul Cotul Morii raionul Hâncești, la data de 05.05.2017. Ordonanța este semnată de organul de urmărire penală. 48) Examinării este supus procesul verbal de examinare a obiectelor din 16 august 2017, prin care examinării mijlocul de transport marca VW-Passat Universal cu n/i XXXX, de culoare negru, an de fabricație 1991, cod VIN:XXXX, capacitate cilindrică 1300 cm3, număr motor XXXX, ridicate prin proces verbal de cercetare la fața locului a perimetrului zonei semnelui de frontieră 1141 din satul Cotul Morii raionul Hâncești, la data de 05.05.2017. Procesul verbal este semnat de organul de urmărire penală. 49) Examinării este supus demersul privind autorizarea colectării de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 07 august 2017 prin care în urma raportului parvenit la 28.07.2017 de la ofițerului de investigații, prin care s-a relevat că în urma măsurilor speciale de investigații au fost identificate și localizate antenele companiilor comunicație din Republica Moldova, din adiacentul semnelui de frontieră 1141 situate regiunea localității Cotul-Morii, raionul Hîncești, după cum urmează.- SA „Orange” LAC:4, CID: 9991, LAC:109, CID: 60119, 48612, 49926, 36734, 36731, 30353, 36734, 20236, 60119, II, 60351, 60354, 30356, 100673, 100035,102223 SA „Moldcell” LAC:4, CID: 353, 357, 6731, 6732, 9991, 18611, 18613 1107, CID: 7231, 10713 SA „Moldtelecom” LAC:1, CID 8006,8117,8118, 9984, 9985, 11250, în scopul identificării persoanelor care au contribuit la comiterea infracțiunii, cu prezentarea datelor ce țin de posesorii numerelor de telefon, denumirea locației, IMEI al telefonului mobil. Demersul este semnat de procuror. 50) Examinării este supusă ordonanța privind autorizarea colectării de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 07 august 2017 urma raportului parvenit la 28.07.2017 de la ofițerului de investigații, prin care s-a relevat că în urma măsurilor speciale de investigații au fost identificate și localizate antenele companiilor comunicație din Republica Moldova, din adiacentul semnelui de frontieră 1141 situate regiunea localității Cotul-Morii, raionul Hîncești, după cum urmează.- SA „Orange” LAC:4, CID: 9991, LAC:109, CID: 60119, 48612, 49926, 36734, 36731, 30353, 36734, 20236, 60119, II, 60351, 60354, 30356, 100673, 100035,102223 SA „Moldcell” LAC:4, CID: 353, 357, 6731, 6732, 9991, 18611, 18613 1107, CID: 7231, 10713 SA „Moldtelecom” LAC:1, CID 8006,8117,8118, 9984, 9985, 11250, în scopul identificării persoanelor care au contribuit la comiterea infracțiunii, cu prezentarea datelor ce țin de posesorii numerelor de telefon, denumirea locației, IMEI al telefonului mobil. Ordonanța este semnată de procuror. 51) Examinării este supus demersul privind autorizarea colectării de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 27 iulie 2017, unde în urma măsurilor efectuate efectuate în cadrul cauzei penale nr.2017870034 s-a stabilit, că suspecții implicați trecerea frauduloasă a frontierei de stat și contrabanda cu produse de tutungerie utilizează numărul de telefon XXXXX, pînă la moment fiind stabilit numărul SIM, prin intermediul căruia pot fi depistate numere de telefon utilizate de suspecți și alte persoane care contribuie în orice mod la comiterea infracțiunilor, sau care primesc ori transmit informații relevante pentru cauza penală, precum și cele care au contribuit în mod direct la comiterea infracțiunii cercetate și în privința cărora există date ce pot conduce rezonabil la o concluzie că aceste persoane au primit sau au transmis informații relevante pentru cauza penală, precum și alte numere de telefon și IMEI-uri utilizate de către persoane la moment identificate, care au contribuit în orice mod la comiterea infracțiunii. Demersul este semnat de procuror. 52) Examinării este supusă ordonanța privind autorizarea colectării de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 02 august 2017, unde în urma măsurilor efectuate efectuate în cadrul cauzei penale nr.2017870034 s-a stabilit, că suspecții implicați trecerea frauduloasă a frontierei de stat și contrabanda cu produse de tutungerie utilizează numărul de telefon 060452515, pînă la moment fiind stabilit numărul SIM, prin intermediul căruia pot fi depistate numere de telefon utilizate de suspecți și alte persoane care contribuie în orice mod la comiterea infracțiunilor, sau care primesc ori transmit informații relevante pentru cauza penală, precum și cele care au contribuit în mod direct la comiterea infracțiunii cercetate și în privința cărora există date ce pot conduce rezonabil la o concluzie că aceste persoane au primit sau au transmis informații relevante pentru cauza penală, precum și alte numere de telefon și IMEI-uri utilizate de către persoane la moment identificate, care au contribuit în orice mod la comiterea infracțiunii. Ordonanța este semnată de procuror. 53) Examinării este supusă încheierea nr.13-6470/17 din 02 august 2017 prin care a fost admis demersul procurorului și dispusă autorizarea colectării de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice SA „Orange”, SA „Moldcell”, SA „Moldtelecom” a descifrării convorbirilor telefonice efectuate de pe numărul de telefon în care activa cartela SIM nr. 060452515, cu prezentarea datelor ce țin de posesorii numerelor de telefon, destinația comunicației, locul aflării echipamentului mobil de comunicații, locația geografică a celei pentru perioada 01.11.2016-curent. încheierea este semnată de judecătorul de instrucție. 54) Examinării este supusă încheierea nr.13-6565/17 din 08 august 2017 prin care a fost admis demersul procurorului și dispusă autorizarea ridicării și colectării informației de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA „Orange”, SA „Moldcell” și SA„Moldtelecom” privind convorbirile purtate prin intermediul celulelor de telefonie mobilă: SA „Orange”. LAC: 4, CID: 9991; LAC: 109, CID: 60119, 612, 49926, 36734, 36731, 30353, 36734, 20236, 60119, 58081, 60351, 60354, 30356,100673, 0035,102223; SA „Moldcell”. LAC: 4, CID: 353, 357, 6731, 6732, 9991,18611,18613; LAC: 107, D: 7231, 10713; SA Moldtelecomw. LAC: 1, CID: 8006, 8117, 8118, 9984, 9985, 11250, cu prezentarea datelor ce țin de posesorii numerelor de telefon, numerele de telefon înregistrate pe numele unei persoane, serviciile de telecomunicații prestate utilizatorului, sursa de comunicații, destinația comunicației, tipul, data, ora și durata comunicației, inclusiv tentativele de apel eşuate; echipamentul de comunicații al utilizatorului sau alt dispozitiv utilizat pentru comunicație (IMEI al telefonului mobil, denumirea locației Cell ID), locul aflării echipamentului mobil de comunicații de începutul comunicației, locația geografică a celei pentru perioada de timp începînd cu 04.05.2017 ora 08:00 pînă la 05.05.2017 ora 12:00. încheierea este semnată de judecătorul de instrucție. 55) Examinării este supus procesul verbal de predare primire din 16 august 2017, prin care mijlocul de transport de model VW Passat recunoscut în calitate de corp delict cu numărul de înmatriculare XXXXeste predat spre păstrare factorilor de decizie ai SPF XXXX, a DR Vest. Procesul verbal este semnat de comisarul XXXX al SUPCE DUP IGPF, Valentin Cazacu și Schițco Victor. 56) Examinării este supusă ordonanța privind retragerea cauzei penale nr.2017870034 din gestiunea ofițerului Serghei Pântea și

transmiterea acesteia ofiăerului Tașlăc Artur. 57) Examinării este supus procesul verbal de audiere a martorului XXXXdin 16 august 2017, în temeiul cauzei penale nr.2017870034 prin care martorul XXXXdeclară că, locuiește pe adresa sus indicată (mun. Bălți, str. XXXXX), iar la momentul nu este încadrată în câmpul muncii și stă acasă cu copii. Referitor la circumstanțele cauzei declară că la începutul lunii iunie 2017, de ea s-a apropiat Victor, originar din r-nul XXXX, care localitate nu cunoaște, în general alte date despre acesta nu cunoaște, la moment nu are nici numărul de telefon al acestuia pentru că el foarte des a schimbat numărul de telefon. Cu Victor a făcut cunoștință prin intermediul unor cunoscuți comuni și îl cunoaște de aproximativ un an de zile. Victor are vârsta de aproximativ 25-27 ani, înălțimea undeva 170-180 cm, corpolență sportivă, părul întunecat, smolit alte date n-am memorizat. La moment am un număr de telefon care chipurile aparține lui Victor dar el nu răspunde la acest număr-060383460. Astfel, Victor a solicitat să ne întâlnim să servim o cafea. În acest sens s-au întâlnit pe str. Calea Ieșilor din mun. Chișinău, care se află în apropierea casei sale. Victor era cu un automobil de culoare gri, nu cunoște ce model. L-a văzut pe Victor cu automobilul dat pentru prima oară. După ce s-au întâlnit au mers la stația PECO „Bemol” din cartierul „Moldova” de pe traseul ce duce la XXXX. La stația PECO au servit câte-o cafea, și au avut o discuție în cadrul căreia Victor i-a propus să devin proprietar al unui automobil. XXXXl-a întrebat în ce sens și cum ea să devină proprietar la un automobil. Victor i-a comunicat că trebuie să îl ajute să scoată un automobil de la vamă și XXXXva deveni proprietar. La fel i-a comunicat că pentru asta este nevoie de încă de o persoană. XXXXi-a comunicat că trebuie să se gândească. Totodată, el a întrebat-o dacă cunoaște încă vre-o persoană care poate fi a doua persoană cu care să scoată automobilul din vamă. XXXXi-a comunicat că poate să-l întrebe pe Alexandru, un cunoscut de-al său. În acest sens ambii au mers cu automobilul lui Victor la barul „Poseidon” din mun. Bălți, unde lucrează Alexandru, ca barman. Au intrat în bar și au luat loc la masă, au servit câte-o cafea și de ei s-a apropiat Alexandru. Până a se apropia de ei Alexandru, Victor i-a comunicat că este gată să-i achite lui Alexandru vre-o patru sute de lei, pentru a fi de acord. Când s-a apropiat Alexandru, eu XXXXi-a comunicat că este o posibilitate de a cîștiga 400 lei. Atunci Victor i-a explicat lui Alexandru că trebuie de mers și de scos o mașină de la vamă. Nu ține minte exact discuția dar sensul a fost acesta. Alexandru a întrebat ce vor cere de la ei, adică de la XXXXși de la el, atunci Victor a comunicat că nu trebuie nimic, doar prezența lor. În timpul discuției date de ei sa apropiat un bărbat, care a vorbit ceva cu Victor dar care nu a stat cu ei la masă. Cum a înțeles XXXXera un cunoscut de al lui Victor. După aceasta aproximativ peste 2-3 zile, nu ține minte exact Victor s-a apropiat cu un automobil de model „Dacia Duster” de culoare albastră. Deja când s-au întâlnit Victor i-a explicat lui Alexandru că trebuie de scos un automobil „de-a nostru”, a cui exact nu cunoaște, care se află în vama „Leușeni”. La fel i-a comunicat că totul este deja hotărît trebuie doar prezența lor. După aceasta XXXXși Victor au urcat în automobil dat și s-au pornit spre Leușeni. Pe drum nu au avut discuții referitoare la automobilul pe care urma să-l luăm. Ajungînd, spre Leușeni, Victor i-a comunicat că staționăm la stația PECO, unde se va apropia cineva care îi va lua pe XXXXși pe Alexandru. La stația PECO, s-a apropiat un bărbat cu un automobil, nu știe ce fel de model, nici culoarea n-o ține minte. Din acest automobil a ieșit un bărbat care s-a apropiat de Victor, au discutat puțin timp și Victor a indicat la XXXXși la Alexandru, spunînd că ei vor merge. XXXXși Alexandru au urcat în automobilul bărbatului dat și au mers spre frontieră dar, ajungînd la postul vamal au luat- o la dreapta pe un drum și au ajuns la o clădire pe care era scris „Poliția de Frontieră”. Bărbatul cu care au venit i-a condus într-un birou, unde a rămas XXXXși bărbatul respectiv, iar Alexandru a rămas afară să aștepte. În birou bărbatul respectiv a întrebat-o datele de anchetă, iar XXXXi-a dat buletinul său și el din buletin a completat pe o foaie. Acel bărbat îi acorda întrebări și totodată singur și răspundea la întrebările date, dar din numele său. Abia atunci am aflat că automobilul despre care vorbea Victor, este de model „Volkswagen” la fel am aflat că merge vorba și despre colete. După ce a finisat să scrie eu, am citit tot ce era scris de bărbatul dat dar din numele meu. Atunci am și aflat că merge vorba că eu sunt proprietar al automobilului de model „Volkswagen” și că eu împreună cu Alexandru, am fost rugați de două persoane să transportăm niște colete, iar pentru asta or sa fie achitați cu 50 sau 100 euro. Ulterior, aceste două persoane li-au arătat drumul și ei au ajuns în pădure unde automobilul s-a înglodat iar persoanele au luat coletele și au plecat. După care au venit înapoi și le-au comunicat să fugă. Toate declarațiile date au fost scrise de bărbatul respectiv din numele lui XXXX Ecaterina. Aceste declarații nu-i aparțin, nu corespund adevărului, XXXXdoar s-a semnat. După aceasta XXXXl-a chemat pe Alexandru în același birou, unde deja era ea, Alexandru, bărbatul respectiv și încă un domn. Atunci din motiv că bărbatul respectiv nui vorbea bine limba rusă, s-a decis ca XXXXsă îi traducă. Astfel, XXXXi traducea în limba rusă lui Alexandru aproximativ aceleași declarații care au fost scrise din numele său, dar adaptate pentru dînsul, precum și alte adăugări pe care le spuneau cei doi bărbați. După ce Alexandru a scris toate declarațiile a semnat. După aceasta lor la ambii li s-a dat câte-o chitanță pentru a achita amenda în sumă de 600 lei de fiecare. Atunci împreună cu bărbatul respectiv, cu automobilul acestuia au mers la banca care se află tot acolo pe teritoriu. În bancă au intrat în trei XXXXAlexandru și bărbatul dat, unde Alexandru a achitat 600 de lei, după care au primit câte două chitanțe confirmative de achitare și bărbatul dat a luat câte un exemplar lui. După aceasta i-a condus spre ieșire și le-a comunicat că sunt liberi. XXXXși Alexandru au ieșit și Victor a venit cu automobilul și i-a luat. După aceasta Victor i-a dat lui Alexandru 600 de lei pentru amenda achitată și 400 de lei pentru ajutorul dat. După aceasta au urcat în automobil și au mers spre Bălți. După aceasta XXXXnu s-a mai întâlnit cu Victor, el a sunat-o de câteva ori și a întrebat-o dacă totul este bine, XXXXîn glumă l-a întrebat ce-i cu mașina promisă, la ce Victor i-a spus că totul va fi. Pe Victor, o să-l pot recunoaște pentru că îl cunosc bine, inclusiv și la față. Pe bărbatul care i-a întâlnit XXXXși pe Alexandru și care a scris declarațiile ce nu corespund adevărului, nu l-a memorizat dar avea vârsta de 35-40 ani, statură joasă, corpolență robustă, cu chelie în vârful capului. La față nu l-am memorizat bine și nu știe dacă o să-l poată recunoaște. 58) Examinării este supus procesul verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 16 august 2017, prin care martorului XXXXi-a fost prezentat spre recunoaștere fotografiile anexate la procesul verbal. Martorul XXXXa declarat că recunoaște persoana cu numărul 5 ca fiind persoana pe nume Victor, care a rugat-o să îi scoată un automobil din vama și care i-a transportat pe dînsa și Alexandru la postul Leușeni, unde au fost întâlniți de o altă persoană (f.d. 182-189, vol. III);

– conținutul procesului-verbal de ridicare a documentelor din 16.10.2017 prin care a fost ridicat de la Serviciul Juridic și Practică Contravențională a DR Vest a IGPF a MAI, ordinul de încasare a numerarului nr.7IU3-P000 din 07.06.2017 pe 1 filă și procesul verbal de audiere pe numele lui XXXX din 07.06.2017 pe 1 filă (f.d. 193-194, vol. III);

– conținutul procesului-verbal de examinare din 17.10.2017, prin care au fost suspus examinării documentele ridicate la data de 16.10.2017, din materialul contravențional nr. PF16811/713 din 07.08.2017, întocmit pe numele lui XXXX, pe 2 file, respectiv procesul verbal de audiere a cet. XXXX din 07.06.2017, întocmit de către XXXXul SPF „XXXX” al DR Vest, Darie Ruslan, în care sunt prezentate datele de anchetă ale cet. XXXX (d.n.XXXX, domiciliul or. XXXXi, numărul de telefon pe care îl utilizează XXXX, șomer, actul de identitate B XXXX) precum și relatarea faptului că audierea a avut loc în limba de stat pe care cet. XXXX o cunoaște pe deplin și de serviciile translatorului nu are necesitate, iar la data de 04.05.2017, „eu XXXX, m-am deplasat cu automobilul pe traseul Chișinău-Leușeni, împreună cu două persoane, cet. români, care m-au rugat să le transport careva pachete, în jurul orele 22:00-23:00. Ajungînd la destinație am intrat în pădure încălcînd regimul zonei de frontieră din motiv că nu cunoșteam locurile. Fila a doua reprezintă ordinul de încasare a numerarului nr 7IU3-P000 din 07 iunie 2017, reprezentînd jumătatea din amenda aplicată de Politia de

reprezintă ordinea de încasare a numerarului nr. QHU3-P000 din 07 iunie 2017, reprezentând jumătate din amenda aplicată de Poliția de Frontieră cet. XXXX, în sumă de 300 lei. În urma examinării se confirmă declarațiile martorului XXXX prin care ultimul la 07.06.2017, s-a deplasat împreună cu ofițerul de investigații XXXX și XXXX la sediul băncii Moldova-Agroindbank ce se află pe teritoriul vamal „Leușeni” unde a achitat jumătate din amenda aplicată de XXXXul SPF „XXXX” al DR Vest, Darie Ruslan (f.d.197, vol. III);

– conținutul procesului-verbal de ridicare a documentelor din 16.10.2017 prin care a fost ridicat de la Serviciul Juridic și Practică Contravențională a DR Vest a IGPF a MAI, ordinul de încasare a numerarului nr. QHU3-P000 din 07.06.2017 pe 1 filă și procesul verbal de audiere a cet. XXXXdin 07.06.2017 pe 1 filă (f.d. 199-200, vol. III);

– conținutul procesului-verbal de examinare din 17.10.2017, prin care examinării sunt supuse documentele ridicate la data de 16.10.2017, din din materialul contravențional nr. PF16812/714 din 07.06.2017, întocmit pe numele lui XXXXd de la Serviciul juridic și practică contravențională a DR Vest a IGPF a MAI, pe 2 file, respectiv procesul-verbal de audiere a cet. XXXXdin 07.06.2017, întocmit de către XXXXul SPF „XXXX” al DR Vest, Darie Ruslan, în care sunt prezentate datele de anchetă ale cet. XXXX (d.n.XXXX, domiciliul or. XXXX, numărul de telefon pe care îl utilizează XXXXX, șomeră, actul de identitate B XXXX), precum și relatarea faptului că audierea a avut loc în limba de stat pe care cet. XXXXo cunoaște pe deplin și de serviciile translatorului nu are nevoie, iar la data de 04.05.2017, „eu XXXXm-am deplasat cu automobilul pe traseul Chișinău-Leușeni, împreună cu două persoane, cet. români, care m-au rugat să le transport careva pachete, în jurul orelor 22:00-23:00. Ajungând la destinație am intrat în pădure încălcând regimul zonei de frontieră din motiv că nu cunoșteam locurile. Fila a doua reprezintă ordinul de încasare a numerarului nr. QHU3-P000 din 07 iunie 2017, reprezentând jumătate din amendă aplicată de Poliția de Frontieră cet. XXXXîn sumă de 300 lei. În urma examinării se confirmă declarațiile martorului XXXXprin care ultima la 07.06.2017, s-a deplasat împreună cu ofițerul de investigații XXXX și XXXXla sediul băncii Moldova-Agroindbank ce se află pe teritoriul vamal „Leușeni” unde a achitat jumătate din amenda aplicată de XXXXul SPF „Leușeni-I” al DR Vest, Darie Ruslan (f.d. 203, vol. III);

– conținutul procesului-verbal de examinare din 17.11.2017 prin care examinării este supusă lista apelurilor numărului de telefon XXXX, în format .xls, parvenită de la ÎM Orange Moldova SA cu scrisoarea nr. 95779 din 14.11.2017 pe care sunt înregistrate descifrările convorbirilor telefonice efectuate pe celule, în perioada 16.11.2016 ora 10:20 min - ora 13:20 min. Potrivit informației prezentate de IM Orange Moldova SA, locația geografică a celulei, respectiv celula care a deservit apelurile de intrare și ieșire efectuate către/de la numărul de telefon XXXX în intervalul orar 23:32:52 - 23:50:24 la data de 04.05.2017 este Chetrosu Drochia. Potrivit declarațiilor bănuțului Darie Ruslan din 02 octombrie 2017, în care acesta indică ca la data de 04.05.2017 se afla în satul Chetrosu, r-on Drochia la ziua de naștere a mamei sale, iar în jurul orei 00:30 min a fost apelat de ofițerul de serviciu a SPF „Leușeni-I”. În cadrul examinării s-a stabilit că de utilizatorul cu numărul de telefon XXXX, a utilizat dispozitivul mobil cu IMEI XXXX. În urma examinării s-a stabilit că utilizatorul cu numărul de telefon XXXX, efectuează apeluri telefonice începând cu data de 16.11.2016 dată cu care sunt disponibile descifrările telefonice pînă la data de 15.05.2017 ora 13:20. Totodată se observă ca la data de 04.05.2017 și 05.05.2017 numărul apelurilor de intrare și ieșire crește în intensitate ajungând la 36 de apeluri din totalul de 117 apeluri. Potrivit informației prezentate de ÎM Orange Moldova SA, locațiile geografice a celulelor, respectiv celule care au deservit apelurile de intrare și ieșire efectuate către/de la numărul de telefon XXXX la data de 04.05.2017 începând cu ora 16:34:48 pînă la ora 17:56:29 sunt următoarele: Lozova - Chișinău (Tutun CTC) - Studenților- Stăuceni Păcii - Peresecina - Pohomicveni- Iscaova 2 - Orhei 2- Bănești - Mihailovca BB - Grigorăuca - Bălți MLC - Bălți Est - Chetrosu Drochia - Drochia Fum - Nicoreni - Sofia Drochia - Pîrlîța - Recea- Leușeni.

Coroborînd datele între ele, faptul că utilizatorul numărului de telefon XXXX este Darie Ruslan, este confirmat pe deplin prin declarațiile bănuțului Darie Ruslan din 02 octombrie 2017, în care ultimul indică ca la data de 04.05.2017 se afla în satul Chetrosu, r-on Drochia la ziua de naștere a mamei sale, iar în jurul orei 00:30 min a fost apelat de ofițerul de serviciu a SPF „XXXX”. Totodată s-a stabilit că la data de 04.05.2017, începînd cu ora 16:34:48 Darie Ruslan parcurge traseul Leușeni - Chișinău - Chetrosu Drochia - Chișinău-Leușeni, unde ajungînd în locația geografică a celulelor din preajma localității Recea își deconectează telefonul ca mai apoi la data de 05.05.2017 ora 17:11:35 îl conectează din nou telefonul pentru efectuarea unui apel în locația geografică din preajma localității Leușeni.

În urma examinării s-a stabilit că se confirmă declarațiile lui Darie Ruslan date în calitate de bănuț precum că: la data de 04.05.2017 ora 00:30 min se afla în satul Chetrosu, r-nul Drochia; traseul parcurs de ultimul începînd cu data de 04.05.2017 pînă la data de 05.05.2017 ora 17:56:29 este Leușeni- Chișinău- Bălți- Chetrosu Drochia-Recea- Leușeni, Gomoe Orhei. Între învinutul Darie Ruslan ce utilizează cartela SIM cu numărul de telefon XXXX și persoanele acuzate de complicitate cu el în acest caz exista legături comune prin faptul că ultimul efectuează atît la data de 04 mai 2017 cît și ulterior acestei date apeluri telefonice către numerele de telefon XXXXX, XXXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX1, XXXXX, XXXX ce conduc în mod rezonabil la concluzia că la comiterea infracțiunii de trecere ilegală a frontierei cu produse de tutungerie cît și a infracțiunii de abuz de serviciu au fost implicate mai multe persoane cu roluri determinate și împărțite în prealabil, identitatea cărora la momentul nu a fost stabilită. În urma examinării se confirmă cu certitudine că numărul de telefon utilizat de XXXX XXXX este în legătură telefonică cu numărul utilizat de Darie Ruslan XXXX prin faptul că același IMEI XXXX al terminalului telefonic este folosit de către XXXX la numărul de telefon XXXX cu referință la primele 14 cifre de înregistrare, următoarele cifre fiind variabile și nu influențează rezultatul unei căutări (f.d. 10-111, vol. IV);

– conținutul extraselor din dispozițiile de serviciu pentru patrulă (f.d. 22 – 36, vol. IV);

– conținutul procesului-verbal de examinare din 29.11.2017 prin care examinării este supusă informația parvenită de la IGPF Direcția Regională Vest cu adresa nr. 35/21-1/1646 din 28.11.2017 pe 15 file care reprezintă extrase din dispozițiile de serviciu pentru patrulele instituite, fiecare dispoziție fiind numerotată, datată, intervalul orar de patrulare pe sectorul de frontieră, componența patrulei în efectuarea misiunii de patrulare, echipamentul din dotare, tipul de transport utilizat, misiunea principală (cu indicarea semnelor de frontieră, tipul de patrulă staționară sau mobilă, acțiunile de întreprins (observare, audiere, examinare, patrulare), misiunea suplimentară (deplasarea între semnele de frontieră, itinerariile, căile de acces de la subdiviziune la semnul de frontieră indicat), organizarea serviciului pe direcția semnelor de frontieră, posturile de observare, controlul căilor de acces spre frontieră, respectarea măsurilor de mascare și securitate, deplasarea în subdiviziune de la semnul de frontieră pe itinerariul indicat. Examinării este supus extrasul din dispoziția pentru patrulă nr. 8022 din data 04.05.2017- 21:00/05.05.2017-07:00, în componența patrulei fiind plutonier XXXX și sergent major Ciobanu Mihail, cu echipamentul din dotare pistolul din dotare, dispozitiv de vedere pe timp de noapte, stație radio, cătușe, lanternă, dispozitiv de detectare a radiației, mijlocul de transport VW T5 avînd ca misiune principală în intervalul orar 21:00-21:30

antena, dispozitiv de detecție a radiației, mijlocul de transport WV T5, având ca misiune principală în intervalul orar 21:00-21:30 deplasarea de la subdiviziune la semn de frontieră 1152, (post de observare, patrulă mobilă, observare) în intervalul orar 21:30-06:30 semn de frontieră 1152, post de observare la înălțime (patrulă mobilă, observare, audiere, examinare, controlul mijloacelor de transport), în intervalul orar 18:45-19:00 de la semnul de frontieră 1159 la subdiviziune (patrulă mobilă, observare). Misiunea suplimentară fiind deplasarea la semnul de frontieră 1152, deal post de observare cu a/m. itinerarul 3. Organizarea serviciului staționar pe direcția semnelor de frontieră 1152, post de observare, ducând observări neîntrerupte asupra terenului adiacent în raza semnelor de frontieră 1146-1157 Astfel prin această probă este dovedită faptul că: în intervalul de timp de la data de 04.05.2017 ora 21:00 până la 05.05.2017 ora 00:00, sectorul de frontieră între semnele de frontieră 1138 - 1129 amonte și 1146 - 1152 aval cele două patrule au supravegheat sectorul de frontieră potrivit depozițiilor în limitele semnelor de frontieră indicate; potrivit extrasului din dispoziția pentru patrulă nr. 8022 se observă că misiunea de deplasare cit și cea de observare era de la direcția semnelor de frontieră 1146 spre 1157 aval iar potrivit extrasului din dispoziția pentru patrulă nr. 8023 se observă că misiunea de deplasare cât și cea de observare era de la direcția semnelor de frontieră 1135 spre 1129 amonte, fapt ce permite potrivit depozițiilor elaborate de Darie Ruslan, crearea unui culoar „verde” pe direcția semnelor de frontieră 1140 - 1141 aval 500 m, unde a fost săvârșită infracțiunea de trecere ilegală a frontierei de stat a Republicii Moldova cu produse de tutungerie; de asemenea se constată că potrivit rapoartelor privind executarea depozițiilor, dispozitivul de vedere pe timp de noapte WV T5 este îndreptat spre direcția semnelor de frontieră 1146 doar la ora 23:31, iar patrula potrivit dispoziției nr. 8023 a organizat serviciul de supraveghere a frontierei de stat doar în limita semnelor de frontieră 1129-1138-1136, fapt ce permite crearea unui culoar „verde” pe direcția semnelor de frontieră 1140- 1141 aval 500 m., unde a fost săvârșită infracțiunea de trecere ilegală a frontierei de stat a Republicii Moldova cu produse de tutungerie (f.d. 37-38, vol. IV);

– conținutul procesului-verbal de examinare din 27.11.2017 prin care examinării este supusă lista format .xls a apelurilor numărului de telefon XXXX, ridicate împreună cu raportul de analiză nr. 74 pe cauza penală nr. 2017870034 parvenită de la SA Moldcell cu nr.4455- 17, și nr-4355-17 pe care sunt înregistrate fișiere electronice cu descifrările telefonice. Potrivit raportului de analiză este redată legătura apelurilor comune efectuate de către Burciu Victor, Darie Ruslan și Marin XXXX, unde au fost constatate legăturile telefonice comune constatate în cadrul cauzelor penale 2016874142 și nr.2017870034. Potrivit declarațiilor învinutului Burciu Victor din 24 noiembrie 2017, în care acesta indică ca la data de 07.06.2017 se afla în zona postului vamal Leușeni, împreună cu XXXXși XXXX pentru a declara la sediul Poliției de Frontieră SPF „Leușeni-I” precum că la data de 04.05.2017, deplasându-se pe traseul Chișinău-Leușeni, cu automobilul personal împreună cu două persoane, cet. români, care i-au rugat să le transporte careva pachete, în jurul orelor 22:00-23:00. Ajungând la destinație au intrat în pădure încălcând regimul zonei de frontieră din motiv că nu cunoșteau locurile. Potrivit informației prezentate de IM SA Moldcell SA, locațiile geografice a celulelor, respectiv celula care a deservit apelurile de intrare și ieșire efectuate către/de la numărul de telefon 60452515 în intervalul orar 10:10:58 - 09:50:06 la data de 07.07.2017 sunt următoarele: Scumpia XXXX - Bălți - Călărași - Bucovăț Strășeni - Lozova Strășeni - Leușeni Hincești - Bolșun Nisporeni- Lozova Strășeni - Zumbrești - Strășeni - Bucovăț Strășeni -Niscani Călărași - Mărăndeni XXXX- Bălți. Coroborând datele între ele, faptul că utilizatorul numărului de telefon XXXX este Burciu Victor, este confirmat prin declarațiile ultimului, în care indică că la data de 07.06.2017, se afla în zona postului vamal Leușeni, unde l-a contactat pe adjunctul Ion Cicală și pe XXXXal SPF Leușeni-I, Darie Ruslan. În urma examinării s-a stabilit că între învinutul Burciu Victor ce utiliza cartela SIM cu numărul de telefon XXXX și persoanele acuzate de complicitate cu el în acest caz exista legături comune prin faptul că ultimul efectuează atât la data de 07 iunie 2017 cit și anterior și ulterior acestei date apeluri telefonice către numerele de telefon XXXX, XXXXX, XXXX XXXX, XXXX ce conduc în mod rezonabil la concluzia că la comiterea infracțiunii de trecere ilegală a frontierei cu produse de tutungerie cit și a infracțiunii de abuz de serviciu au fost implicate mai multe persoane cu roluri determinate și împărțite în prealabil, identitatea cărora la moment nu a fost stabilită (f.d. 57-61, vol. IV);

– conținutul procesului-verbal de examinare din 04.12.2017 prin care examinării sunt supuse: lista apelurilor numărului de telefon XXXX, în format .xls, parvenită de la ÎM Orange Moldova SA cu scrisoarea nr. 95779 din 14.11.2017 pe care sunt înregistrate descifrările convorbirilor telefonice efectuate pe celule, în perioada 16.11.2016 ora 10:20 min - 15.05.2017 ora 13:20 min; lista apelurilor numărului de telefon 60443746, în format .xls, parvenită de la ÎM Orange Moldova SA cu scrisoarea nr.6805/17 pe care sunt înregistrate descifrările convorbirilor telefonice efectuate pe celule, în perioada 03.05.2017 ora 11:04:09 min - ora 16:19:49 min; lista apelurilor numărului de telefon XXXXce aparține lui Burciu Victor, în format .xls, parvenită de la ÎM Orange Moldova SA ridicate din cauza penală nr.2017870034 și raportul de examinare nr.74 din 13.09.2017 pe care sunt înregistrate descifrările convorbirilor telefonice efectuate pe celule, în perioada 01.11.2016 ora 12:36:18 min - 02.08.2017 ora 11:15:04 min.; lista apelurilor numărului de telefon XXXXX ce aparține lui Burciu Victor, în format .xls, parvenită de la IM Orange Moldova SA cu scrisoarea nr. 6805/17 pe care sunt înregistrate descifrările convorbirilor telefonice efectuate pe celule, în perioada 10.05.2017 ora 00:09:51 min.- 12.05.2017 ora 19:30:39 min.; listele apelurilor numărului de telefon XXXXX ce aparține lui XXXX, și XXXXce aparține lui Rusu Maxim în format .xls, parvenită de la ÎM Moldcell SA conform interpelării 61615/17. Potrivit informației prezentate de Orange Moldova SA și Moldcell SA, coroborând datele între ele, faptul că utilizatorul numărului de telefon XXXX este Darie Ruslan, este confirmat pe deplin prin legătura telefonică dintre Darie Ruslan și XXXX cu numărul de telefon 78571731 precum și prin declarațiile bănuitului Darie RuslanXXXX din 02 octombrie 2017, în care ultimul indică ca la data de 04.05.2017 se afla în satul XXXX la ziua de naștere a mamei sale, iar în jurul orei 00:30 min a fost apelat de ofițerul de serviciu a SPF „Leușeni-I”. Din analiza descifrărilor telefonice reiese legătura telefonică între numărul XXXX ce aparține lui Darie Ruslan și numărul de telefon XXXXX la care apelează Darie Ruslan la data de 04.05.2017 începând cu ora 16:34:48 și pînă la 05.05.2017 ora 01:53:46 precum și ulterior acestei date. În cadrul examinării se constată că prin numărul de telefonXXXX de către Darie Ruslan se realizează transmiterea de informații către toți utilizatorii care la data de 04.05.2017 se aflau în apropierea semnelor de frontieră 1141 aval 500 m., care transportau produse de tutungerie prin trecerea ilegală a frontierei de stat a Republicii Moldova, și care aproximativ la ora 23:45, au fost observați de patrula poliției de frontieră Română. Din analiza descifrărilor telefonice ale numărului de telefon XXXX reiese ca la data de 04.05.2017 ora 23:46 este efectuată legătură telefonică cu Burciu Victor prin numărul de telefon XXXX. De asemenea legătură între Darie Ruslan cu numărul de telefon XXXX și numărul de telefon XXXX ce aparține lui Burciu Victor este efectuată prin numerele de telefon: XXXX, XXXX XXXX; XXXX; XXXX.XXXX, 0XXXX. XXXXlegătură telefonică în fiecare zi cu Burciu Victor. Este stabilită legătură telefonică între Darie Ruslan cu numărul de telefon 06933818 și numărul de telefon XXXX. Este stabilită legătura telefonică între Darie Ruslan prin intermediul numărului de telefon XXXX și numărul de telefon din România XXXX ce comunică cu Burciu Victor prin numerele XXXX și numărul XXXX. Este stabilită legătura între Darie Ruslan cu numărul de telefon XXXX și numărul de telefon XXXX ce aparține lui Burciu Victor fapt confirmat prin tabelele anexe. De asemenea din analiza legăturilor se dovedește faptul că Burciu Victor la data de 10.05.2017 a fost în zona SPF Leușeni -I, unde s-a întâlnit cu Darie Ruslan potrivit locațiilor geografice a celulelor (6733, 6731 Leușeni) respectiv celule care au

deservit apelurile de intrare și ieșire efectuate către/de la numerele de telefon indicate supra. Potrivit locațiilor geografice a celulelor, respectiv celule care au deservit apelurile de intrare și ieșire efectuate către/de la numărul de telefon ce îi aparține lui Burciu Victor poate fi demonstrat și prin faptul ca la data de 12.05.2017 ultimul s-a deplasat în localitate Șoldănești unde urma să aibă loc o competiție off-road, fapt confirmat și de martorul XXXX. Este stabilită legătura între Burciu Victor de la numerele de telefon ce îi aparțin: - nr.61136928 și nr.60452515 cu numerele de telefon din România XXXX ale utilizatorilor care la data de 04.05.2017 au participat în comun cu Maxim Rusu la traversarea frontierei de stat cu România cu produse de tutungerie, în zona semnului de frontieră 1141 aval 500 m. Este constatată legătura telefonică între numărul de telefon 60709172 ce îi aparțin lui Burciu Victor cu numele de telefon: 040741419044 a utilizatorului din România care la data de 04.05.2017 și 05.05.2017 precum și anterior și ulterior acestor date calendaristice comunică cu persoanele ce au participat la transportarea produselor de tutungerie peste frontiera de stat a R.Moldova cu România, potrivit tabelului de mai jos. De asemenea este constatat faptul că Burciu Victor la data de 09.05.2017 și 10.05.2017 s-a aflat în apropierea SPF „XXXX”. Este constatată legătura telefonică între numerele de telefon 60709172 ce îi aparțin lui Burciu Victor cu numărul de telefon 0XXXX ce aparține lui Darie Ruslan. Totodată fiind observat faptul că ambii utilizatori atât Darie Ruslan cât și Burciu Victor se află în locație geografică a celulelor (18612. 6732. 6731 Leușeni) respectiv celule care au deservit apelurile de intrare și ieșire efectuate către/de la numerele de telefon indicate a în tabelele anexe. Se constată faptul că la data de 09.05.2017, Burciu Victor în jurul orei 20:12:49 min, până la 10.05.2017 ora 00:05:09 min s-a aflat în zona punctului de frontieră XXXX, unde comunică cu Darie Ruslan și cu cet. XXXX precum și cu utilizatorul numărului de tel XXXXX din România care la data de 04.05.2017 și 05.05.2017 s-a aflat în perimetrul semnului de frontieră 1141 aval 500 m împreună cu persoanele ce au transportat peste frontiera de stat produse de tutungerie, comunicare ce se realizează atât anterior cât și ulterior acestor date calendaristice cu persoanele ce au participat la transportarea produselor de tutungerie peste frontiera de stat a R.Moldova cu România. Este stabilită legătura telefonică între numărul de telefon XXXX ce aparține lui Burciu Victor cu numărul de telefon din România XXXX la data și ora indicată. Este stabilită legătura între Darie Ruslan cu numărul de telefon XXXX și numărul de telefon XXXX ce aparține lui Burciu Victor prin intermediul numerelor de telefon XXXX și XXXX. Este stabilită legătura între Darie Ruslan cu numărul de telefon XXXX și numărul de telefon XXXX ce aparține lui Burciu Victor prin intermediul numărului de telefon XXXX și prin intermediul numărului XXXX la data săvârșirii infracțiunii de trecere ilegală a frontierei de stat cu produse de tutungerie respectiv 04.05.2017 (f.d. 64-77, vol. IV);

– conținutul procesului-verbal de examinare din 05.12.2017 prin care examinării sunt supuse: lista apelurilor numărului de telefon XXXX, în format .xls, parvenită de la ÎM Orange Moldova SA cu scrisoarea nr.95779 din 14.11.2017 pe care sunt înregistrate descifrările convorbirilor telefonice efectuate pe celule, în perioada 16.11.2016 ora 10:20 min - 15.05.2017 ora 13:20 min.; lista apelurilor numărului de telefon 60443746, în format .xls, parvenită de la ÎM Orange Moldova SA cu scrisoarea nr.6805/17 pe care sunt înregistrate descifrările convorbirilor telefonice efectuate pe celule în perioada 03.05.2017 ora 11:04:09 min - ora 16:19:49 min.; listele apelurilor numărului de telefon XXXX și nr. XXXX ce aparțin lui Burciu Victor, în format .xls, parvenită de la ÎM Orange Moldova SA ridicate din cauza penală nr.2017870034 și raportul de examinare nr.74 din 13.09.2017 pe care sunt înregistrate descifrările convorbirilor telefonice efectuate pe celule, în perioada ora 12:36:18 min - 02.08.2017 ora 11:15:04 min.; lista apelurilor numărului de telefon 68598997 ce aparține lui Rusu Maxim în format .xls, parvenită de la ÎM Orange SA conform interpelării 6805/17; lista apelurilor numărului de telefon XXXX ce aparține lui Rusu Maxim în format .xls, parvenită de la ÎM Orange SA conform interpelării 6805/17; lista apelurilor numărului de telefon XXXX și XXXX ce aparține aceluiași utilizator în format .xls, parvenită de la ÎM Orange SA conform interpelării 6805/17. Este constatat faptul că utilizatorul numărului de telefon XXXX este Darie Ruslan. Este constatat faptul că utilizatorul numărului de telefon XXXX este XXXX cu numărul de telefon XXXX. Din analiza descifrărilor telefonice ale numărului de telefon 60443746 reiese ca la data de 04.05.2017 ora 23:46 este efectuată legătură telefonică cu Burciu Victor prin intermediul numărului de telefon XXXX. Este stabilită legătura telefonică între numărul de telefon XXXX utilizat de Darie Ruslan în timp ce se afla în localitatea Ungheni și numerele de telefon: 60441230 număr de IMEI XXXX XXXX număr de IMEI XXXX fapt ce demonstrează că aceste două numere indicate supra aparțin aceluiași utilizator și care la data de 04.05.2017 s-a aflat în zona semnului de frontieră 1141, potrivit locațiilor geografice a celulelor (Nemțeni, Drojdieni, Leușeni) respectiv celule care au deservit apelurile de intrare și ieșire efectuate către/de la numărul de telefon XXXX. Din examinare se constată faptul că Darie Ruslan prin intermediul numărului de telefon XXXX comunică telefonic cu unul și același utilizator de telefon ce utilizează cartelele SIM cu numerele 60441230 și nr.XXXX dar și furnizează informații cu privire la planurile de patrulare în zona frontierei de stat a R. Moldova cu România utilizatorului XXXX indicat supra, prin intermediul numărului de telefon XXXX. Este confirmat faptul că același utilizator cu nr. XXXX și nr. XXXX ce ține legătura telefonică atât direct cu Darie Ruslan cât și indirect la data de 04.05.2017 se afla în zona semnului de frontieră 1141, potrivit locațiilor geografice a celulelor (Nemțeni, Drojdieni, Leușeni) respectiv celule care au deservit apelurile de intrare și ieșire efectuate către/de la numărul de telefon indicat supra. De asemenea este atestată legătura telefonică dintre utilizatorul cu numărul de telefon XXXX (ce primea indicații de la Darie Ruslan prin intermediul numărului de tel.XXXX) și numărul de telefon +XXXX și +XXXX utilizatori din România, care la data de 04.05.2017 în intervalul orar 22:02:07 min și 05.05.2017 ora 06:49:54 min. au participat la transportarea produselor de tutungerie peste frontiera de stat a R.Moldova cu România, primeau informații cu privire la planurile de patrulare în zona frontierei de stat de la Darie Ruslan prin legătură telefonică ce este reflectată în tabelul de mai jos.

În cadrul examinării prezente s-a constatat că atât la data de 04.05.2017 când a fost săvârșită infracțiunea de trecere ilegală a frontierei cu produse de tutungerie de către Burciu Victor și Rusu Maxim precum și de alte persoane necunoscute la moment de organul de urmărire penală cât și la 07.06.2017 când XXXX și XXXX sunt transportați de Burciu Victor la o stație pecc din apropierea postului de Poliție de Frontieră „XXXX” cu scopul de a restitui autoturismul identificat prin acțiunea procedurală de cercetare a locului faptei în perimetrul căreia a avut loc trecerea ilegală a frontierei de stat (activitate infracțională ce constituie obiectul dosarului penal nr.2017870034 în cadrul căruia urmărirea penală a fost pomenită conform elementelor infracțiunii prevăzută de art. 362 alin. (1) Cod penal, și în care autoturismul a fost recunoscut drept corp delict) dovedesc cu certitudine legătura dintre Darie Ruslan și Burciu Victor și Rusu Maxim precum că Darie Ruslan cu ajutorul telefonului mobil cu IMEI zero în care activa cartela SIM cu nr.XXXX furniza date cu privire la planurile de patrulare în zona frontierei de stat a R. Moldova cu România, facilita și asigura protecția fizică a transporturilor cu produse de tutungerie prin trecerea ilegală a frontierei de stat, prin crearea unui culoar „verde” precum și faptul că Darie Ruslan cu Burciu Victor s-au înțeles în prealabil cu privire la restituirea automobilului care a fost folosit la săvârșirea infracțiunii de trecere ilegală a frontierei de stat (f.d. 80-88, vol. IV);

– conținutul procesului-verbal de examinare din 11.12.2017 prin care examinării este supusă - lista apelurilor numărului de telefon XXXX, în format .xls, parvenită de la ÎM Orange Moldova SA cu scrisoarea nr.6805/17 pe care sunt înregistrate descifrările

convorbirilor telefonice efectuate pe celule, în perioada 22.11.2016 ora 00:11:12 min - 22.11.2017 ora 23:46:47 min. În cadrul prezentei examinări spre analiză sunt supuse locațiile geografice a celulelor care a deservit apelurile de intrare și ieșire efectuate către/de la numărul de telefon XXXX pentru perioada cuprinsă între 04.05.2017 ora 16:10:40 min-05.05.2017 ora 04:55:10 min, se observă că traseul parcurs de Darie Ruslan este Leușeni -Drojdieni - Onești - Bolșun - Cristești - Lozova - Chișinău (Tutun CTC) - Budești - Gornoe- Porumbeni - Sărăteni - Mihailovca - Grigoraucă-Bălți - Singureni-Bălți Aeroport- Pelenia-Sofia Drochia și retur Sofia Drochia - Glinjeni- Pîrlița-Negrești-Gornoe- Codreanca- Chișinău (Cet 1)- Balcani-Horodca MTC- Căpriană- Cristești-Bolșun- Leușeni. Potrivit declarațiilor bănuțului Darie Ruslan Sava din 02 octombrie 2017, ultimul indică ca la data de 04.05.2017 se afla în satul Chetrosu, r-on Drochia la ziua de naștere a mamei sale, iar în jurul orei 00:30 min a fost apelat de ofițerul de serviciu a SPF „Leușeni- 1”. Potrivit informației prezentate de IM Orange Moldova SA, locația geografică a celei, respectiv celula care a deservit apelurile de intrare și ieșire efectuate către/de la numărul de telefon XXXX în perioada 04.05.2017-05.05.2017 intervalul orar 23:44:26 - 00:06:04 min este Chetrosu Drochia, fapt ce demonstrează incontestabil că Darie Ruslan se afla în aria localității Chetrosu r-on Drochia. Coroborând datele între ele, analizate prin procesul verbal de examinare din 17.11.2017 cu datele din prezenta examinare, organul de urmărire penală ajunge la concluzia că traseul parcurs de utilizatorul terminalelor telefonice cu numărul de telefon XXXX și numărul de telefon XXXX este Darie Ruslan, fapt confirmat prin: legătură telefonică dintre Darie Ruslan utilizator al numerelor de telefon XXXX și XXXX și XXXX ce utilizează numerele de telefon XXXX și XXXX, fapt confirmat și de XXXX prin declarațiile din 08.12.2017; declarațiile bănuțului Darie Ruslan Sava din 02 octombrie 2017, în care ultimul indică ca la data de 04.05.2017 se afla în satul Chetrosu. r-nul Drochia la ziua de naștere a mamei sale (f.d. 106, vol. IV);

- conținutul procesului – verbal de ridicare din 13.12.2017 a materialelor din cauza penală nr. 2017970038 (f.d. 109, vol. IV);
- conținutul proceselor – verbale de informare despre finisarea urmăririi penale și prezentarea materialelor cauzei penale prin care se atestă că la finele urmăririi penale au parvenit un șir de cereri de încetare a urmăririi penale, precum și doar că formal s-a invocat o careva pretinsă nulitate, fără însă a fi specificate care acte sînt lovite de nulitate și în baza căror temeieri (f.d. 114 – 116, vol. IV);
- conținutul ordinului nr. 46 din 29.01.2016 cu privire la unele măsuri de optimizare a activității speciale de investigații în cadrul subdiviziunilor din subordinea DPF (f.d. 238 – 239, vol. IV);
- conținutul regulamentului Direcției investigații speciale a Departamentului Poliției de frontieră (f.d. 251-255, vol. IV);
- conținutul listei unităților de transport ridicate în diverse cauze penale și contravenționale și aflate pe teritoriul SPR „XXXX„ în perioada 01 – 31 mai 2017 (f.d. 7 – 12, vol. V);
- conținutul procesului - verbal de examinare din 29.11.2017 a informației parvenite de la IGPF Direcția Regională Vest pe 15 file ce reprezintă extrase din dispozițiile de serviciu pentru patrulele instituite (f.d. 37-38, vol. V);
- conținutul procesului– verbal al ședinței din 11.05.2018 în care se indică că Danu, Chetrari și Moroz sînt audiați în calitate de martori (f.d. 108, vol. V).

Corpurile delictive:

- actele prezentate de DR Vest a IGPF a MAI precum și IGPF a MAI descrise prin procese-verbale de ridicare și examinare prezentate supra;
- Disc CD-R cu inscripția „ Barges ” de la ÎM Orange Moldova SA cu nr.XXXX, pe care este înregistrat un fișier electronic cu descifrările convorbirilor telefonice de intrare și ieșire efectuate de pe telefoanele mobile în care activa cartela SIM cu numărul XXXX în perioada 16 noiembrie 2016 orele 10:20:14 min - 15 mai 2017 ora 13.02:52 (format fișierului *.xls) (f.d. 9 , vol. IV);
- Disc DVD cu inscripția „Orange Moldova” cu numărul 6805/17 ce conține informația privind convorbirile telefonice de intrare și ieșire efectuate de pe telefoanele mobile în care activau cartele SIM cu numerele XXXX, XXXX, XXX, XXX, XXXX, XXXX1, XXXX, XXXX, XXXX, XXX, XXXX, 0XXXX, cu arătarea zonei de emisie și recepție a fiecărui apel, a numărului de serie IMEI al telefonului indicat supra, în format electronic, pentru perioada 01.11.2016-curent, ridicate în baza încheierii și mandatul judecătorului de instrucție din 21 noiembrie 2017, nr. 11-6269/17 (f.d.49, vol. IV);
- Disc CD-R cu inscripția „Artex” ridicat în baza procesului verbal cu numărul 6165/17 de la IM „Moldcell” SA ce conține informația privind convorbirile telefonice de intrare și ieșire efectuate de pe telefoanele mobile în care activau cartele SIM cu numerele XXXX ce aparține lui Rusu Maxim și XXXX ce aparține lui XXXX, cu arătarea zonei de emisie și recepție a fiecărui apel, a numărului de serie IMEI al telefonului indicat supra, în format electronic, pentru perioada 01.11.2016-curent, ridicate în baza încheierii și mandatul judecătorului de instrucție din 21 noiembrie 2017, nr. 11 -6269/17 (f.d. 56, vol. IV);
- suport optic cu nr. 4355-17, pe care este înregistrat două fișiere electronice: primul cu descifrările convorbirilor telefonice efectuate de către abonatul cu nr. XXXX în perioada 01.11.2016 - 02.08.2017 (format fișierului *.xls), al doilea - informația privind identificarea abonaților care au utilizat cartela SIM cu nr. XXX (format fișierului *.xls), supusă lista apelurilor numărului de telefon XXXX, în format *.xls, parvenită de la IM Orange Moldova SA cu scrisoarea nr.95779 din 4.11.2017 pe care sunt înregistrate descifrările convorbirilor telefonice efectuate pe celule, în perioada 16.11.2016 ora 10:20 min - 15.05.2017 ora 13:20 min. (f.d. 219, vol. II);
- suport optic cu nr. 4455-17, pe care este înregistrat două fișiere electronice: primul cu descifrările convorbirilor telefonice efectuate pe celule, în perioada 04 mai 2017 orele 08:00 - 05 mai 2017 orele 12:00 (format fișierului *.xls), al doilea - informația privind identificarea abonaților care au efectuat apeluri conform primului fișier (format fișierului *.xls) (f.d. 220, vol. II);
- suport optic cu nr. 4699, pe care este înregistrat un fișier electronic cu descifrarea convorbirilor telefonice efectuate de către nr.60452515, în perioada 01.11.2016 -14.08.2017 (format fișierului *.xlsx) (f.d. 221, vol. II);

– suport optic cu nr. 4782 pe care sunt înregistrate șaptesprezece fișiere electronice cu descifrările convorbirilor telefonice efectuate pe celule 100035, 100673, 102223, 20236, 30353, 30356, 36731, 36734, 36735, 48612, 49926, 58081, 60119, 60351, 60354 și 9991 în perioada 04 mai 2017 orele 08:00-05 mai 2017 ora 12:00, în format *.xls. (f.d. 222, vol. II).

7. Colegiul Penal analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, constată cu certitudine că inculpații Darie Ruslan și Burciu Victor au comis infracțiunile imputate lor și că acțiunile inculpatului Darie Ruslan se încadrează în baza art. 41, 42 alin. (2), (3), (5), art. 327 alin. (2) lit.

b¹) Cod penal, după semnele calificative: *abuz de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile în sumă de 20519,1 lei drepturilor și intereselor Poliției de Frontieră, în care activa Darie Ruslan, fapt care afectează buna desfășurare a mersului autorității publice și a imaginii acesteia în domeniul supravegherii și controlului trecerii frontierei de stat și în domeniul combaterii criminalității transfrontaliere, reglementate prin Legea nr. 283 din 28.12.2011 cu privire la Poliția de Frontieră, prin nerespectarea cerințelor privind păstrarea secretului de stat și a confidențialității informațiilor de care a luat cunoștință în cadrul exercitării funcției, precum și din interes material, în scopul realizării intereselor personale și în interesul lui Burciu Victor;* iar acțiunile inculpatului Burciu Victor se încadrează în baza art. 42 alin. (2), (3), (5), art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, după semnele calificative: *complicitate la infracțiunea de abuz de serviciu, încriminată prin folosirea de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile în sumă de 20519,1 lei drepturilor și intereselor Poliției de Frontieră, instituție în care activa Darie Ruslan, fapt care afectează buna desfășurare a activității Poliției de Frontieră și a imaginii acesteia în domeniul supravegherii și controlului trecerii frontierei de stat și în domeniul combaterii criminalității transfrontaliere, reglementate prin Legea nr. 283 din 28.12.2011 cu privire la Poliția de Frontieră, prin nerespectarea cerințelor privind păstrarea secretului de stat și a confidențialității informațiilor de care a luat cunoștință în cadrul exercitării funcției, precum și din interes material, în scopul realizării intereselor personale și în interesul lui Darie Ruslan.*

În urma verificării probelor Colegiul Penal ajunge la concluzia că, argumentele procurorului cu privire la vinovăția inculpaților Darie Ruslan și Burciu Victor, invocate în apelul depus împotriva sentinței de achitare sunt fondate, deoarece instanța de fond a dat o apreciere eronată situației de fapt constatate în cadrul cercetării judecătorești.

În acest context, în sentința atacată instanța de fond a respins în totalitate probele acuzării, prin care cu certitudine se confirmă comiterea faptelor prejudiciabile prevăzute de legea penală și vinovăția inculpaților Darie Ruslan și Burciu Victor greșit a ajuns la concluzia de achitare pe motiv că, faptele inculpaților nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii.

Colegiul Penal reține că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 327 Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

Indiferent de forma sub care se poate exprima folosirea situației de serviciu, esențial este ca în procesul de calificare a infracțiunii, în urma analizelor tuturor normelor care circumstanțiază statutul juridic al făptuitorului să se stabilească că acțiunea sau inacțiunea făptuitorului decurge din atribuțiile de serviciu ale acestuia, că această acțiune sau inacțiune este în limitele competenței sale de serviciu. Deci că nu au fost depășite în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor ce i-au fost acordate făptuitorului prin lege.

Latura obiectivă a infracțiunii de abuz de serviciu include următoarele trei componente: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu; 2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin „folosirea situației de serviciu” se înțelege săvârșirea unor acțiuni sau inacțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu ale făptuitorului și care sunt în limitele competenței sale de serviciu.

Curtea Constituțională prin Hotărârea nr. 33 din 07.12.2017, privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolele 327 alin. (1) și 361 alin. (2) lit. d) din Codul penal, a statuat următoarele:

„[...] Infracțiunea de abuz de putere sau abuz de serviciu face parte din categoria infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, prin urmare fiind săvârșită de un subiect special, și anume de persoana publică. Curtea menționează că persoana publică, în calitate de subiect special al infracțiunii abuz de putere sau abuz de serviciu, este investită cu exercitarea atribuțiilor specifice serviciului public.

Curtea menționează că pentru incidența infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu este obligatorie, în calitate de situație-premisă, existența prealabilă a unui serviciu în care făptuitorul își desfășoară activitatea. Totodată, organele de urmărire penală și instanțele de judecată au obligația de a identifica atribuțiile de serviciu care au fost încălcate în urma săvârșirii infracțiunii.

De asemenea, Curtea observă că abuzul de putere sau abuzul de serviciu este o infracțiune de rezultat (materială), astfel încât consumarea ei este legată, în mod obligatoriu, de producerea unor consecințe prejudiciabile, și anume: „cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”.

Curtea constată că în Raportul asupra relației dintre responsabilitatea ministerială politică și cea penală, adoptat la cea de-a 94-a ședință plenară (8-9 martie 2013), Comisia de la Veneția a constatat că prevederi penale care interzic „abuzul în serviciu”, „folosirea inadecvată a puterilor” și „abuzul de putere” sau infracțiunile similare se găsesc în numeroase sisteme juridice europene. Comisia de la Veneția a menționat că poate exista necesitatea în asemenea clauze generale. În același timp, Comisia a subliniat că asemenea prevederi penale generale sunt foarte problematice, atât cu privire la cerințele calitative ale art. 7 al Convenției Europene, cât și la alte cerințe fundamentale conform principiului statului de drept, precum previzibilitatea și securitatea juridică, și relevă, de asemenea, că acestea sunt în mod special vulnerabile la manevre politice abuzive.

Comisia de la Veneția a recomandat ca prevederile penale naționale cu privire la „abuzul în serviciu”, „abuz de putere” și expresii similare să fie interpretate în sens restrâns și aplicate cu un grad înalt de prudență, astfel încât să poată fi invocate numai în cazuri în care fapta este de natură gravă, cum ar fi, spre exemplu, infracțiuni grave împotriva proceselor democratice naționale, încălcarea drepturilor fundamentale, subminarea imparțialității administrației publice și a.m.d.

În același timp, invocând jurisprudența Curții Europene în cauza Līvīk v. Estonia (hotărârea din 25 iunie 2009), Comisia de la Veneția a menționat că dispozițiile care incriminează abuzul în serviciu precum și interpretarea acestora sunt moștenite din fostul sistem legal sovietic iar autoritățile naționale se confruntă cu sarcina

care implică aplicarea acestor norme juridice în noul context al economiei de piață.

Examinând prevederile art. 327 alin. (1) din Codul penal, Curtea constată că pentru comiterea infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu este suficient ca făptuitorul să folosească intenționat situația de serviciu. Suplimentar, în partea ce ține de subiectul infracțiunii este necesar ca acesta să dețină o calitate specială, și anume să fie persoană publică.

Curtea observă că echivalentul infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu a fost reglementat la nivel internațional prin Convenția Organizației Națiunilor Unite împotriva corupției, care, prin articolul 19 intitulat „Abuzul de funcții”, recomandă statelor părți să aibă în vedere adoptarea măsurilor legislative și a altor măsuri care se dovedesc a fi necesare pentru a atribui caracterul de infracțiune, în cazul în care actele au fost săvârșite cu intenție, faptei unui agent public de a abuza de funcțiile sau de postul său, adică de a îndeplini ori de a se abține să îndeplinească, în exercițiul funcțiilor sale, un act cu încălcarea legii, cu scopul de a obține un folos necuvenit pentru sine sau pentru altă persoană sau entitate.

Curtea observă că detalieră elementelor infracțiunii prevăzute de art. 19 din Convenția ONU împotriva corupției, printre care îndeplinirea sau abținerea de la îndeplinirea unui act „cu încălcarea legii”, are drept scop asigurarea unei formulări care ar împiedica aplicarea arbitrară a legii penale.

Curtea menționează că Convenția Organizației Națiunilor Unite împotriva corupției a fost ratificată de către Republica Moldova prin Legea nr. 158 din 6 iulie 2007.

Raportând prevederile articolului 327 alin. (1) din Codul penal la prevederile articolului 19 din Convenția Organizației Națiunilor Unite împotriva corupției, Curtea observă că legiuitorul nu a specificat în elementul material al infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu acțiunea de „încălcarea legii”, rezumându-se doar la textul „folosirea [...] situației de serviciu”.

Astfel, în timp ce abuzul de funcții în sensul articolului 19 din Convenția Organizației Națiunilor Unite împotriva corupției prevede atragerea la răspundere penală pentru îndeplinirea sau abținerea de la îndeplinirea unui act cu încălcarea legii, abuzul de putere sau abuzul de serviciu în sensul articolului 327 alin. (1) din Codul penal nu stabilește în mod expres asemenea cerință.

Curtea reține că textul „un act cu încălcarea legii” din art. 19 din Convenția menționată reprezintă un element al infracțiunii care este legat nemijlocit de intensitatea încălcării atribuțiilor de serviciu, pe când din cuprinsul elementului material al infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu nu pot fi desprinse asemenea particularități.

Curtea constată că elementul material al infracțiunii cuprinse la art. 327 din Codul penal se rezumă, în esență, la o formulare generală, care sancționează orice încălcarea atribuțiilor de serviciu săvârșită de persoanele publice, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Astfel, Curtea reține că elementul material al infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu este expus într-o formulă extrem de vagă, încât atât organele judiciare care au misiunea de a interpreta și aplica legea, cât și destinatarii legii nu pot anticipa încălcarea căror atribuții de serviciu pot determina atragerea la răspundere penală, or, norma penală nu indică la care prevedere normativă trebuie raportate dispozițiile criticate.

Având în vedere specificul dreptului penal, Curtea reține că răspunderea penală pentru infracțiunea de abuz de putere sau abuz de serviciu nu poate interveni pentru orice încălcare de către persoanele publice a atribuțiilor de serviciu fără a da o justă apreciere caracterului actului normativ din care emană. Or este necesar un anumit raport de proporționalitate între caracterul actului normativ în care se regăsește atribuția de serviciu a persoanei publice și comportamentul prin care atribuția în cauză se încalcă și îmbracă forma ilicitului penal.

Curtea observă că, atunci când operează cu noțiunea de „atribuții de serviciu”, Codul penal utilizează expresia „atribuții acordate prin lege” (a se vedea art. 328 din Codul penal, care incriminează „Excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu”).

Prin urmare, Curtea deduce că scopul legiuitorului a fost de a circumscrie legea penală la cercul atribuțiilor de serviciu conținute în „lege”.

În acest sens, deși infracțiunea de abuz de putere sau abuz de serviciu a fost concepută să acopere o gamă largă de abateri ale persoanelor publice, totuși, Curtea menționează că, pentru aplicarea normei penale în calitate de ultim resort, noțiunea „situația de serviciu” din elementul material al infracțiunii „abuz de putere sau abuz de serviciu” de la articolul 327 din Codul penal trebuie analizată doar prin raportare la atribuțiile de serviciu acordate prin lege.

În acest sens, Curtea notează că conceptul de lege poate fi înțeles doar ca act adoptat de Parlament în temeiul art. 72 din Constituție.

Curtea reține că, în cazul în care folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu nu s-ar raporta la atribuțiile de serviciu prevăzute de o lege, s-ar ajunge la situația ca elementul material al infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu să fie configurat atât de către legiuitor, cât și de către alte entități publice.

În consecință, Curtea menționează că infracțiunea de abuz de putere sau abuz de serviciu trebuie să se deosebească de faptele care au un caracter disciplinar sau contravențional anume prin intensitatea elementului material al infracțiunii. Or, din moment ce legiuitorul a preferat să instituie mai multe forme de răspundere pentru încălcarea atribuțiilor de serviciu, modalitatea penală trebuie delimitată de celelalte forme extrapenale prin reglementări clare, care ar permite atât destinatarului legii, cât și organelor de drept să deosebească comportamentul infracțional de cel care poate angaja alte forme de răspundere juridică.

În acest sens, Curtea relevă că în Hotărârea nr. 12 din 28 martie 2017 a statuat că: „83. [...] legiuitorul trebuie să dozeze folosirea mijloacelor penale în funcție de valoarea socială ocrotită [...] 84. [...] în exercitarea competenței de legiferare în materie penală, legiuitorul trebuie să țină seama de principiul potrivit căruia incriminarea unei fapte ca infracțiune trebuie să intervină ca ultim resort în protejarea unei valori sociale, ghidându-se după principiul „ultima ratio”, care semnifică că legea penală este unica măsură ce poate atinge scopul urmărit, altele de ordin civil, administrativ, disciplinar etc. fiind ineficiente în realizarea acestui deziderat.”

Curtea reține că principiul „ultima ratio” nu trebuie interpretat ca având semnificația că legea penală trebuie privită ca o ultimă măsură aplicată din perspectiva cronologică, ci trebuie interpretat ca având semnificația că legea penală este singura în măsură să atingă scopul urmărit, alte măsuri de ordin civil, administrativ fiind improprii în realizarea acestui deziderat.

Prin urmare, Curtea reține că pentru asigurarea principiului legalității incriminării textul „a situației de serviciu” din alin. (1) al art. 327 din Codul penal urmează a fi interpretat prin raportare la atribuțiile de serviciu reglementate expres prin lege.”

Infracțiunea prevăzută la alin. (1) art. 327 Cod penal, este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. Conform alin. (2) art. 126 Cod penal, în cazul prejudicierii drepturilor și

intereselor ocrotite de lege, caracterul considerabil al daunelor cauzate se stabilește luându-se în considerare gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Prin „daune în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice” se înțelege, după caz: 1) vătămarea ușoară sau medie a integrității corporale sau a sănătății; 2) leziunile corporale care nu implică un prejudiciu pentru sănătate; 3) daunele materiale care nu ating proporțiile mari etc.

Dacă fapta de folosire a situației de serviciu nu implică producerea daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, nu este exclusă nici aplicarea răspunderii disciplinare.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 327 Cod penal se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. Motivul infracțiunii în cauză are un caracter special. După caz, acesta se exprimă în: 1) interesul material; 2) alte interese personale.

În acord cu art. (2) al Legii cu privire la privind declararea averii și a intereselor personale nr. 133 din 17.06.2016, interesul personal constituie orice interes material sau nematerial al subiectului declarării ce rezultă din activitățile sale în calitate de persoană privată, din relațiile sale cu persoane apropiate sau cu persoane juridice și alți agenți economici, indiferent de tipul de proprietate, din relațiile sau afiliațiile sale cu organizații necomerciale, inclusiv cu partidele politice și cu organizațiile internaționale.

În sensul art. 327 Cod penal, prin „alte interese personale” se au în vedere exclusiv interesele nemateriale ale făptuitorului, care rezultă din necesitățile sau intențiile personale ale acestora. În principal, se are în vedere năzuința obținerii de către făptuitor a unor avantaje nepatrimoniale.

Subiectul infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 327 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică.

Conform art. 123 Cod penal, prin persoană cu funcție de răspundere se înțelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice. Categoriile de persoane care intră sub incidența acestei definiții sunt: 1) funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului atic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoane care deține grade speciale sau militare); 2) angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; 3) angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; 4) persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Instanța de apel consideră că instanța fond a ajuns la concluzia eronată despre necesitatea achitării inculpatului Darie Ruslan de sub învinuirea adusă în baza art. 41, 42 alin. (2), (3), (5), art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, și a inculpatului Burciu Victor de sub învinuirea adusă în baza art. 42 alin. (2), (3), (5), art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, deoarece s-a demonstrat cu certitudine că în acțiunile inculpaților sunt întrunite toate elementele infracțiunii de abuz de serviciu.

În baza probatoriului administrat în cauză, se constată întrunirea laturii subiective și laturii obiective a abuzului de serviciu, care include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, prin folosirea intenționată de către o persoană cu funcție publică de conducere, a situației de serviciu în interes material și personal, fiind cauzate daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor Poliției de Frontieră, în care activa Darie Ruslan.

Acțiunile ilegale a lui Darie Ruslan au afectat buna desfășurare a mersului autorității publice și a imaginii acesteia în domeniul supravegherii și controlului trecerii frontierei de stat și în domeniul combaterii criminalității transfrontaliere, reglementate prin Legea nr. 283 din 28.12.2011 cu privire la Poliția de Frontieră, prin nerespectarea cerințelor privind păstrarea secretului de stat și a confidențialității informațiilor de care a luat cunoștință în cadrul exercitării funcției.

Prin acțiunile sale, cet. Darie Ruslan Sava având rolul de autor, organizator și complice acționând de comun acord și în înțelegere prealabilă cu Burciu Victor, în participare a atentat la relațiile sociale care reglementează buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte conexe actelor de corupție.

Prin probele cercetate în cadrul ședinței instanței de apel s-a dovedit că persoanele care au comis contrabanda din timp aveau pregătit un plan bine gândit de trecere a frontierei și în special se dovedește că acel coloar „verde” prin care au trecut ei neobservați a fost pregătit din timp, în special de către inculpatul Darie Ruslan, or, martorul XXXX a menționat că mai în amonte spre direcția semnelui de frontieră 1141 monitorizarea cu autospeciala cu termoviziune este redusă datorită faptului că zona de frontieră este curbată.

Potrivit procesului-verbal de examinare din 29.11.2017, prin care examinării este supusă informația parvenită de la IGPF Direcția Regională Vest cu adresa nr. 35/21-1/1646 din 28.11.2017 (f.d. 57-61, vol. IV), s-a constatat că în intervalul de timp de la data de 04.05.2017 ora 21:00 până la 05.05.2017 ora 00:00, sectorul de frontieră între semnele de frontieră 1138-1129 amonte și 1146-1152 aval cele două patrulă au supravegheat sectorul de frontieră potrivit dispozițiilor în limitele semnelor de frontieră indicate.

Potrivit extrasului din dispoziția pentru patrulă nr. 8022 se observă că misiunea de deplasare cit și cea de observare era de la direcția semnelui de frontieră 1146 spre 1157 aval iar potrivit extrasului din dispoziția pentru patrulă nr. 8023 se observă că misiunea de deplasare cit și cea de observare era de la direcția semnelui de frontieră 1135 spre 1129 amonte, fapt ce permite potrivit dispozițiilor elaborate de Darie Ruslan, crearea unui coluar „verde” pe direcția semnelui de frontieră 1140-1141 aval 500 m., unde a fost săvârșită infracțiunea de trecerea ilegală a frontierei de stat a Republicii Moldova cu produse de tutungerie.

De asemenea se constată că potrivit rapoartelor privind executarea dispozițiilor, dispozitivul de vedere pe timp de noapte WV T5 este îndreptat spre direcția semnelui de frontieră 1146 doar la ora 23:31, iar patrula potrivit dispoziției nr. 8023 a organizat serviciul de supraveghere a frontierei de stat doar în limita semnelor de frontieră 1129- 1138-1136, fapt ce permite crearea unui coluar „verde” pe direcția semnelui de frontieră 1140-1141 aval 500 m., unde a fost săvârșită infracțiunea de trecerea ilegală a frontierei de stat a Republicii Moldova cu produse de tutungerie.

Este dovedită intenția și scopul urmărit de inculpatul Darie Ruslan în ascunderea cazului de trecere a frontierei cercetate, or, prin procesul - verbal de examinare din 17.10.2017 (f.d. 197, vol. III) se dovedește că: materialul contravențional nr. PF16811/713 din 07.08.2017, a fost întocmit pe numele lui XXXX; procesul verbal de audiere a cet. XXXX din 07.06.2017, este întocmit de Darie Ruslan, în care sunt înserate circumstanțele denaturate din numele lui XXXX.

Astfel, prin aceasta se constată implicarea și rolul nemijlocit a lui Darie Ruslan în realizarea schemei infracționale, or în caz contrar ar fi inexplicabil faptul falsificării de către el a acelui material contravențional în privința lui XXXX.

Prin procesul - verbal de examinare din 04.12.2017 a descifrarilor telefonice (f.d. 64 -77, vol. IV, se constată că la săvârșirea infracțiunii de trecere ilegală a frontierei de stat cu România cu produse de tutungerie săvârșită la data 04.05.2017 în intervalul orar 16:51:49 min și data de 05.05.2017, ora 01:54:26 min, în zona semnelui de frontieră 1141 aval 500 m. s-a aflat Rusu Maxim care prin legătura telefonică realizată prin intermediul numărului de telefon 60443746 primea informații cu

privire la planurile de patrulare în zona frontierei de stat a R. Moldova cu România, de la Dariu Ruslan ce utilizează numărul de telefon XXXX.

Prin probele cercetate s-a dovedit că Dariu Ruslan comunica și prin intermediul telefonului cu inculpatul Burciu Victor, or acest fapt este confirmat atât de acele interceptări cercetate, cât și de martorii audiați care au comunicat numerele de telefoane deținute de inculpați, or, martorul XXXX a confirmat că a fost apelat de Burciu Victor de la numărul 079614077.

Instanța de apel reține ca plauzibile argumentele acuzării potrivit cărora, prin procesul-verbal de examinare din 13.10.2017, unde examinările sunt supuse documentelor, actele procesuale și procedurale ridicate la data de 12.10.2017, din cauza penală nr.2017870034 pe 175 file, sînt dovedite mai multe circumstanțe ale infracțiunii comise și în special este dovedit faptul că: la 04.05.2017 mai multe persoane s-au deplasat în zona semnului de frontieră 1141 cu autoturismul marca „VW-Pasat” identificat prin acțiunea procedurală de cercetare a locului faptei în perimetrul căreia a avut loc trecerea ilegală a frontierei de stat (activitate infracțională ce constituie obiectul dosarului penal nr.2017870034, în cadrul căruia urmărirea penală a fost pornită conform elementelor infracțiunii prevăzută de art. 362 alin. (1) Cod penal); se confirmă declarațiile martorului XXXXAlexandru XXXX, faptul că ultimii împreună cu Burciu Victor la data de 07.06.2017 s-au deplasat în apropierea sediului Poliției de Frontieră preluați de XXXX la indicația lui Dariu Ruslan au fost escortați la sediul Poliției de Frontieră sub dictarea ofițerului de investigație al SPF XXXX a DR „VEST” inspector superior XXXX, și a XXXX de sector al Poliției de Frontieră, „XXXX” a DR „VEST”, Ruslan Dariu, comisar principal, XXXXși XXXX au confirmat faptul; costul mijlocul de transport marca „VW-Pasat” estimat la valoarea de 1000 de euro (preț solicitat și primit de vânzătorul auto XXXXde la cumpărătorul Burciu Victor, ultimul fiind recunoscut după fotografie; faptul că 2 persoane neidentificate au traversat râul Prut din Republica Moldova în România; faptul că cele trei colete introduse în România peste frontiera de stat conțineau cantitatea totală de 3400 pachete țigări (68.000 țigarete) de contrabandă; la data de 04.05.2017, s-au deplasat cu mijlocul de transport de model „VW-Pasat” cu n/1 XXXXîn zona de frontieră, din regiunea localității Cotul Morii, raionul Hîncești; faptul că pe malul drept al râului Prut (România) au fost depistate trei colete cu produse de tutungerie, precum și o barcă în care se aflau două persoane, care au sărit din barcă în râu și au înnotat spre teritoriul R.Moldova în direcția semnului de frontieră 1141 aval 500 de metri; pe timpul desfășurării activității ilicite, pe malul moldovenesc al râului Prut se aflau alte 2 persoane, una dintre ele avînd un aparat, posibil de vedere pe timp de noapte, fapt ce denotă că pe malul sîng al râului Prut, era asigurată protecția fizică a transporturilor cu produse de tutungerie prin trecerea ilegală a frontierei de stat; deținătorul numărului de telefon mobil 068429055, este XXXX; potrivit declarațiilor lui XXXX, ultimul a vîndut autoturismul la prețul de 1000 de euro unei persoane recunoscute după fotografie pe nume Vanea și care ulterior a fost stabilit ca fiind Burciu Victor; se atestă faptul că deținătorul numărului de telefon mobil 060452515, este Burciu Victor;

Prin declarațiile martorului XXXXse confirmă faptul că persoana care ia transportat pe XXXXși XXXX la 06.07.2017 în zona postului vamal Leușeni este Burciu Victor și că ultimul a discutat cu XXXX în stația peco.

În urma examinării actelor procesuale și procedurale ridicate din cauza penală 2017870034, se confirmă cu certitudine faptul că Dariu Ruslan și Burciu Victor acționînd de comun acord în înțelegere prealabilă, cunoscînd cu certitudine că autoturismul marca „VW-Pasat” a fost folosit la săvîrșirea infracțiunii de trecere ilegală a frontierei de stat, în vederea ascunderii urmelor infracțiunii și a altor mijloace materiale de probă pentru ca Burciu Victor să nu fi identificat în cazul de trecere ilegală a frontierei a transportat două persoane în apropierea sediului Poliției de Frontieră respectiv pe cet. cet. XXXXși XXXX, cu scopul de ai fi restituit autoturismul identificat prin acțiunea procedurală de cercetare a locului faptei în perimetrul căreia a avut loc trecerea ilegală a frontierei de stat cu produse de tutungerie.

Comiterea infracțiunii de abuz nu presupune prezența fizică a persoanei la careva loc a comiterii faptei și acest lucru nici nu este incriminat inculpatului Dariu Ruslan și presupune acționarea conform unui plan bine gîndit și din timp planificat, or, prin probele cercetate s-a dovedit că, anume Dariu Ruslan a acționat în complicitate cu Burciu Victor și alte persoane la comiterea acelei infracțiuni de trecere ilegală a frontierei. Rolul lui Dariu Ruslan nu era de a realiza nemijlocit acțiunile de trecere a frontierei de stat și de a asigura realizarea acestora de către ceilalți complici, or s-a dovedit că inculpatul furniza date cu privire la planurile de patrulare în zona de frontieră complicilor.

Analizînd declarațiile inculpaților Dariu Ruslan și Burciu Victor, apreciîndu-le, conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe, analizate supra, Colegiul Penal constată, că declarațiile date prezintă o modalitate de apărare a acestora, cu scopul de a fi exonerati de răspundere penală, pentru faptele comise, deoarece ele se combat de întreaga sistemă de probe analizate mai jos și care integral demonstrează vina lor în comiterea infracțiunii imputate.

În acest sens Colegiul penal reține că, nerecunoașterea vinei de către inculpați este o metodă de apărare, de eschivare de la răspundere penală și un drept de a nu se autoincrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, deoarece persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificată ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale deoarece este un drept al său, iar vinovăția lui trebuie să fie dovedită de către acuzatorul de stat prin probe.

Instanța de apel apreciază critic declarațiile martorilor XXXXși XXXX care au fost incoerente pe parcursul procesului penal, martorii modificîndu-și declarațiile la fiecare etapă de examinare a dosarului penal. Astfel, declarațiile lui XXXXși XXXX în oferite în cadrul ședinței primei instanțe cât și în instanța de apel nu au purtat un caracter consecutiv deoarece chiar XXXXA declarat că nu își amintește careva acțiuni pe care nu le-a făcut, iar la acțiunea procesuală de prezentare a persoanei spre recunoaștere martorul XXXX a indicat că îl recunoaște pe Dariu Ruslan.

Din considerentele expuse, Colegiul penal, va aprecia critic declarațiile martorilor XXXXși XXXX oferite în cadrul ședinței primei instanțe cât și în instanța de apel, potrivit cărora nu își mai amintesc sau au declarat alte circumstanțe, acest fapt denotă influențarea acestora de către inculpații Burciu Victor și Dariu Ruslan, or, martorii nominalizați fiind audiați în cadrul urmăririi penale au declarat cu lux de amănunte circumstanțele cauzei, declarații care coroborează cu totalitatea probelor analizate și cercetate în cadrul ședinței instanței de apel, și care cu certitudine confirmă comiterea faptelor prejudicabile pasibile de răspundere penală de către inculpați.

În același timp, urmează a fi apreciate critic declarațiile martorului XXXXX care a declarat că el a întocmit dispozițiile de patrulare, inclusiv a martorului XXXX, ofițerul de investigație din sector se subordonează XXXX sectorului în aspect organizațional, anume disciplina muncii...; Ofițerul de investigație coordonează asupra materialelor cu cadrul XXXX direcției regionale. Nu este prevăzut ca actual să fie coordonat de XXXXul de sector. XXXXnu poate da indicații pe aspectul activității speciale de investigație”, aceste declarații au fost depuse numai în susținerea poziției de apărare a inculpatului Dariu Ruslan, or, ofițerul de investigație este independent dar sub aspect organizațional, XXXXda indicații subalternului său indiferent dacă este ofițer de investigații sau nu.

De asemenea martorii XXXX, XXXX, XXXX, XXXX și XXXX au dat declarații unilaterale, în scopul eschivării de la răspunderea penală a lui Dariu Ruslan, deoarece ambii au fost subordonați lui Dariu Ruslan, XXXX este cumătru cu inculpatul Dariu, fac parte cu toții din organele Poliției de Frontieră.

În urma celor relatate mai sus și din analiza cumulă a probelor în instanța de apel, Colegiul Penal conchide că, în acțiunile inculpatului Dariu Ruslan se regăsesc componentele infracțiunii prevăzute de art. 41, 42 alin. (2), (3), (5), art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, iar în acțiunile inculpatului Burciu Victor se regăsesc componentele infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), (5), art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, vinovăția inculpaților fiind dovedită pe deplin, în afara oricărui dubiu rezonabil.

8. Colegiul Penal, la aprecierea categoriei și măsurii de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75, 76 și 77 Codul penal, ține cont de gradul prejudiciabil și pericoul social al infracțiunii, de persoana inculpatului vrăbie Corneliu, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra vinovatului.

Conform prevederilor art. 16 Cod penal infracțiunea comisă de inculpați se califică ca infracțiune gravă.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La individualizarea pedepsei în temeiul art. 75 alin. (1) Cod penal, Colegiul Penal ține cont că, inculpatul Darie Ruslan a comis o infracțiune din categoria celor grave, cu scopul obținerii interesului personal de serviciu, și interesul altei persoane, de pericolul social al infracțiunii săvârșite, de aspectele săvârșirii infracțiunii, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, personalitatea celui vinovat, anterior nejudecat, anterior fiind angajat în câmpul muncii, este căsătorit, are doi copii la întreținere. Totodată, inculpatul Burciu Victor a comis o infracțiune din categoria celor grave, cu scopul obținerii interesului personal de serviciu, și interesul altei persoane, de pericolul social al infracțiunii săvârșite, de aspectele săvârșirii infracțiunii, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, personalitatea celui vinovat, anterior a fost judecat, nu este angajat în câmpul muncii, are un copil la întreținere.

La stabilirea pedepsei se constată că, lipsesc circumstanțe atenuante în temeiul art. 76 Cod penal și circumstanțe agravante în temeiul art. 77 Cod penal.

Astfel, Colegiul Penal conchide că, reieșind din circumstanțele cauzei, ținând cont de faptul că, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, luând în considerație că inculpații au comis o infracțiune gravă, nu au conștientizat gravitatea faptelor comise, Darie Ruslan anterior nu a fost judecat, a fost angajat în câmpul muncii, este căsătorit, are doi copii la întreținere, iar Burciu Victor anterior a fost judecat, nu are ocupație, are un copil la întreținere, circumstanțe atenuante sau agravante nu s-au stabilit, Colegiul Penal consideră, că corectarea și reeducarea inculpaților Darie Ruslan și Burciu Victor este posibilă fără izolarea de societate, prin stabilirea în privința acestora a unei pedepse sub formă de amendă în limitele sancțiunii articolului incriminat, cu aplicarea pedepsei complementare obligatorii sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice.

Pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

9. Verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, Colegiul penal conchide că prima instanță întemeiat a soluționat soarta corpurilor delictive și a dispus ca corpurile delictive: raportul de analiză nr. 74, purtătorii de informații: disc CD-R cu inscripția „Barges” cu nr. 95779-17; disc DVD cu inscripția „Orange Moldova” cu numărul 6805/17; disc CD-R cu inscripția „Artex” cu numărul 6165/17; suporturile optice cu nr.4355/17; nr.6165/17; nr.4355-17; nr.4455-17; nr. 4699 și nr. 4782 – urmează a fi păstrate anexate la materialele cauzei.

În același timp, întemeiat a respins cerința părții acuzării cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare din contul lui Darie Ruslan și Burciu Victor - ca fiind neîntemeiată. A fost trecut în contul statului cheltuielile judiciare în mărime de 27512,31 lei pentru instrumentarea cauzei penale.

Conform prevederilor art. 227 Cod de procedură penală, (1) Cheltuielile judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Conform prevederilor art. 229 alin. (1) și (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului și instanța poate elibera de aceste cheltuieli, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanei care se află la întreținerea lor.

Astfel, acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la condamnați în beneficiul bugetului de stat a cheltuielilor judiciare în sumă de 27512, 31 lei compusă din: salariul procurorului, salariul consultantului, salariul șoferului, consumabile, cheltuieli de deplasare, traducere.

În acest sens instanța de apel ține să menționeze că, art. 227 Cod de procedură penală, stabilește expres care sunt cheltuielile judiciare, în condițiile în care cheltuielile invocate de acuzatorul de stat nu se regăsesc în prevederile acestui articol, instanța de judecată respinge ca nefondată cererea acuzatorului de stat privind încasarea din contul lui Darie Ruslan și Burciu Victor a sumei de 27 512, 31 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin urmare, Colegiul Penal consideră necesar de a admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Ion Geru declarat împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 27 decembrie 2018, casează sentința atacată în partea achitării lui Darie Ruslan și Burciu Victor, pronunțând o nouă hotărâre în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță. În rest sentința atacată se menține.

10. În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de prevederile art. art. 409, 415 alin. (1) pct. 2), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

DECIDE:

Admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Ion Geru declarat împotriva sentinței Judecătorei Hincești, sediul Central din 27 decembrie 2018, casează sentința atacată în partea achitării lui Darie Ruslan și Burciu Victor, pronunțând o nouă hotărâre în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

Recunoaște culpabil pe Darie Ruslan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 41, 42 alin. (2), (3), (5), 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, în baza căruia a-i stabili pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 2300 u.c. sau 115000 (o sută cincisprezece mii) lei în contul statului, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

Recunoaște culpabil pe Burciu Victor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), (3), (5), 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, în baza căruia a-i stabili pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 2000 u.c. sau 100000 (o sută mii) lei în contul statului, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

În rest sentința atacată se menține.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia motivată pronunțată public la 31.05.2019, ora 14:00.

Președintele ședinței

Ulianovschi Xenofon

Judecător

Vrabii Silvia

Judecător

Teleucă Stelian