

S E N T I N Ţ A

În numele Legii

27 decembrie 2018

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei Ghenadie Plămădeală
Grefier Cătălina Petroşevschi, Ion Bulgac, Gabriela Manolii

Cu participarea:

Procurorului XXXXXXXXXX
şi avocaţilor Ruslan Dodica, Veaceslav Scripnic, Daniela
 Mîrza, Tatiana Gaeva, Ghenadie Pavliuc

Examinând în şedinţa de judecată publică cauza penală privind acuzarea lui

XXXXXXXXXX, IDNP x, anterior necondamnată, moldoveancă, cetăţeană a Republicii Moldova,

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.art.324 alin.(2), lit.c), 326 alin.(2), lit.d), 327 alin.(1) Cod Penal,

Godzin Gabrila Gheorghe, IDNP xă, anterior necondamnată, moldoveancă, cetăţeană a Republicii Moldova,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.324 alin.(2), lit.c) Cod Penal,

XXXXXXXXXX, Ixlă, anterior necondamnată, moldoveancă, cetăţeană a Republicii Moldova,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal şi

XXXXXXXXXX, IDNP xilitar, anterior necondamnat, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod Penal.

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol în instanţa de judecată la data de XXXXXXXXXXXX şi examinată în fond cu pronunţarea sentinţei motivate la data de XXXXXXXXXXXX.

Verificând şi analizând probele acumulate la dosar, instanţa de judecată

A S T A B I L I T :

Episodul privind coruperea pasivă /art.324 alin.(2), lit.c) CP/

comis de Dica Claudia.

Dica Claudia, deţinând în baza ordinului nr.33p din XXXXXXXXXXXX, funcţie publică de inspector principal al Direcţiei Control Produse alimentare şi servicii în cadrul „Agenţiei pentru Protecţia Consumatorului” (în continuare Agenţie).

Astfel, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2)Cod Penal persoană publică, având în virtutea funcţiei deţinute permanent drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice, fiind obligată în conformitate cu fişa de post privind obligaţiunile funcţionale de a dirija în cunoştinţă de cauză sectorul de muncă încredinţat, să manifeste iniţiativă şi perseverenţă, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în faţa sa, să se călăuzească în exercitarea atribuţiilor, de legislaţia în vigoare, să fie obiectivă şi imparţială, având obligaţii în vederea soluţionării materialelor repartizate spre examinare, obligată în conformitate cu prevederile art.22 din Legii cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public nr.158-XVI din XXXXXXXXXXXX să respecte Constituţia, legislaţia în vigoare, precum şi tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte, să respecte cu stricteţe drepturile şi libertăţile cetăţenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate şi promptitudine atribuţiile de serviciu, ignorând prevederile art.2 al Legii nr.25/XXXXXXXXXX privind Codul de conduită a funcţionarului public, care indică că în exercitarea funcţiei publice, funcţionarul public se călăuzeşte de principiile legalităţii, imparţialităţii, independenţei, profesionalismului şi loialităţii, iar în conformitate cu Legea cu privire la prevenirea şi combaterea corupţiei nr.90-XVI din XXXXXXXXXXXX, acceptând benevol restricţiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acţiuni ce pot conduce la folosirea situaţiei de serviciu şi a autorităţii sale în interese personale, de grup şi în alte interese decât cele de serviciu, contrar, obligaţiilor şi interdicţiilor impuse de funcţia deţinută, a comis, infracţiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanţe:

La XXXXXXXXXXXX Dica Claudia s-a prezentat în cafeneaua „Dolce Vita”, ce aparţine SRL „Arnisian”, situată în mun. Chişinău, bd.Decebal nr.91, unde a efectuat un control ordinar.

În urma controlului efectuat aceasta a purtat o discuție verbală cu contabilul șef al întreprinderii Gezer Svetlana, în cadrul căreia Dica Claudia a comunicat precum că, a stabilit un șir de încălcări a legislației naționale și a normelor obligatorii.

Mai mult, Dica Claudia folosindu-se de situația de serviciu, verbal și prin gesturi, a pretins personal, pentru sine o sumă de bani ce nu i se cuvin, pentru a nu elucida totalitatea încălcărilor aparent stabilite în urma controlului.

Cuantumul sumei de bani pretinse de la Gezer Svetlana de către Dica Claudia precum și modalitatea de achitarea a acesteia urmau a fi stabilite în cadrul discuțiilor ulterioare la definitivarea actului întocmit de Dica Claudia pe margea controlului efectuat.

Ulterior, în cadrul întrevederii dintre Dica Claudia și Gezer Svetlana, care au avut loc la XXXXXXXXXX, în perioada de timp 15:44-16:15 min., în sediul cafenelei "Dolce Vita" din mun. Chișinău, bd. Decebal nr. 91, Gezer Svetlana, fiind impusă de circumstanțe a transmis angajatei de la Agenția pentru Protecția Consumatorului, Claudia Dica, sub controlul CNA suma de 2800 lei.

Inculpata Dica Claudia, asistată de avocatul Ruslan Dodica nu s-a recunoscut vinovată în fapta incriminată, prezentând următoarele probe în confirmarea nevinovăției sale, solicitând adoptarea unei sentințe de achitare.

Inculpata **Dica Claudia** în ședință de judecată nu a recunoscut fapta incriminată explicând că, în timp ce exercita funcția de inspector principal al Agenției pentru Protecția Consumatorilor, conform fișei postului dispunea de dreptul de a efectua controale planificate sau inopinate la agenții economici.

Ca rezultat al reclamației, conform căreia la cafeneaua "Dolce Vita" SRL ce aparține SRL "Arnisian" se comercializa bucatele din carne neconforme, iar carnea miroasă, la întreprinderea în cauză s-a dispus efectuarea unui control inopinant.

Astfel, în baza delegații de control, s-a deplasat la agentul economic, a inițiat cumpărături de control, a analizat subiectul reclamației, după care depistând un șir de neconformități, altele decât cele indicate în reclamație a întocmit procese-verbale și a acordat prescripții pentru înlăturarea acestora.

Concretizează că, controlul a durat 2 zile, iar administratoarea întreprinderii i-a explicat că careva pretenții de la consumatori nu a avut, invocând că reclamația ar fi o invenție.

Pe parcursul controlului Svetlana Gezer o ruga insistent să o mulțumească pentru a nu reflectata în documente toate încălcările depistate, la care dânsa a refuzat-o comunicându-i că Legea este Lege și trebuie respectată, fapt ce poate fi confirmat și prin înregistrările audio-video potrivit cărora i-a comunicat Svetlanei că poate să-i propună și un milion, nu poate să nu reflecte încălcările depistate, dânsa își face lucrul. Spre finele controlului d-na Sv. Gezer a semnat toate actele, procesele-verbale, după care la insistența acesteia de a o petrece, i-a pus pe neobservate niște bani în sacoșă pe care o ținea în spate.

După ceva timp Sv. Gezer a înlăturat neconformitățile, a achitat amenda și a fost închisă prescripția de înlăturare și în acest fel s-a finisat controlul.

Ulterior, după mai bine de jumătate de an, la Procuratură i-a fost prezentat o înregistrare video din care se observa că d-na Gezer Sv. intenționat i-a pus bani în sacoșă, fără ca dânsa să observe.

Astfel, în urma investigației proprii a constatat că banii au fost puși în sacoșă la data de 25 aprilie 2014, ziua de naștere a fiicei Dica Gabriela, care la acel moment avea 16 ani. În ziua respectivă, s-a întors de la agentul economic direct acasă și a pus geanta în odaie pe pat, după care a plecat la bucătărie. Între timp s-a apropiat fiica care a rugat-o să-i permită să sărbătorească ziua de naștere cu colegii în oraș, la care dânsa a refuzat. După efectuarea percheziției, susține că, fiica i-a comunicat că de ziua ei de naștere, a luat bani din sacoșă fără ca să-i spună, cu scopul de a pleca cu fetele în oraș. Din spusele fiicei, aceasta urma să-i comunice a doua zi că a luat banii, însă văzând că nu-i reproșează nimic, a considerat să tacă pentru a nu înrăutăți relația. Până la momentul percheziției nu a cunoscut despre faptul că, agentul economic Svetlana Gezer i-a dat bani în sacoșă.

Concretizează, că fiica i-a spus că prima dată a luat din sacoșă două bancnote de 200 lei și văzând că nu are nici o reacție a doua zi, a mai luat 2 bancnote a câte 200 lei, iar în total a luat 800 lei.

Relevă că, la efectuarea controlului a fost îndreptată către șeful Direcției Stas Caraman, prieten bun cu fostul director Cuzmuc Alexandru, care a fost concediat ca rezultat a unei scrisori pe numele Ministrului economiei. Dânsa a primit mesaje cu amenințări, precum că toți care au semnat în scrisoare vor răspunde, deoarece Cuzmuc Alexandru are prietenii în Procuratura Anticorupție și îi va pune la punct. Astfel, pe numele celor 9 persoane, care au semnat scrisoarea a fost deschise dosare penale fiind urmăriți și intimidați.

Accentuiază că, până la acel moment la controale plecau strict câte 2 inspectori, însă în ziua respectivă Șeful direcției Agenției pentru Protecția Consumatorilor - Stas Caraman i-a zis să plece singură, ceea ce a mirat-o.

La controale niciodată nu a pretins și nu a dat de înțeles de a i se oferi bani sau favoruri, a lucrat cinstit, deși este văduvă și crește de una singură 3 copii. D-na Svetlana Gezer i-a comunicat că, angajații Procuraturii Anticorupție au impus-o să scrie cerere pe numele ei.

Concretizează că, Svetlana Gezer i-a spus că i-a dat, așa cum a fost învățată, însă dânsa nu a luat nimic, mai mult ca atât anterior a avut probleme cu aceasta, motiv din care nu a dorit să se lege cu ea, neavând intenția de a estorca bani de la cineva.

La insistența Svetlanei Gezer de a o mulțumi, îi spunea că nu este obraznică și nu cere nimic, îi explica calm pentru a fi evitate situații de conflict. De asemenea, i-a comunicat că nu face să dea cuiva ceva că oricum a fost întocmit proces-verbal, însă aceasta insistă cu orice preț să o convingă, nu putea scăpa de ea.

Susține că, din contextul convorbirilor a fost șters ceva, întrucât i-a comunicat că mai bine din banii care dorește să-i dăie, să achite amenda. Despre faptul că i s-a propus bani nu a comunicat la nimeni, deoarece a convins-o să nu-i dea, mai mult ca atât nici nu a văzut banii și a mers înainte, deoarece și-a dat seama că este o provocare. Relevă, că în calitate de inspector al Agenției poate să acorde consultație.

Martorul apărării **Dica Gabriela** în ședință de judecată a declarat, că Dica Claudia este mama sa.

În luna aprilie 2014 locuia împreună cu mama, altcineva nu locuia cu ei. În perioada respectivă, mama lucra în calitate de inspector la Agenția pentru Protecția Consumatorului.

Confirmă că, la data de XXXXXXXXXX, de ziua sa de naștere în timp ce mama gătea la bucătărie, a întrebato-o dacă îi dă bani pentru a ieși cu fetele în oraș, însă aceasta a refuzat-o. Astfel, a mers în camera mamei, să vadă dacă sunt bani pe masă sau sub ceas unde aceasta obișnuia să-i lase, însă nu era nimic.

Pe masă era un pachet cu documente, uitându-se în pachet a observat niște bani. Astfel, a luat 3 bancnote a câte 200 lei, și a mers în oraș. Concretizează că, în pachet mai rămăseseră bani. Aproximativ la ora 18-19:00 min., a revenit din oraș, iar mama nu i-a reproșat nimic, ceea ce i-a fost de mirare, întrucât aceasta observă orice chestie.

Astfel, a înțeles că despre banii respectivi mama nu cunoștea nimic. A doua zi după ce a stat cu oaspeții la masă, a hotărât să plece în oraș, și deoarece nu avea

bani a intrat în cameră la mama și din punga nominalizată, a luat restul banilor 3 bancnote a câte 200 lei. Despre banii în cauză mama a întrebat-o după aproximativ un an.

Confirmă că, punga era de mărime format A4, probabil de culoare sură cu inscripții negre în care erau documente și bani, dînsa a sustras banii la data de 26 aprilie 2014, în a doua jumătate a zilei. În prima zi a sustras 3 bancnote și rămânând 3 bancnote, iar în total au fost 6 bancnote cu nominalul de 200 lei. Nu-și amintește cu cine a fost în oraș prima și a doua zi.

Necătând la faptul că, inculpata nu s-a recunoscut vinovată în fapta mai sus incriminată, vinovăția Claudei Dica se confirmă prin următoarele mijloace de probe acumulate în cadrul urmăririi penale de acuzatorul de stat, prezentate și administrate în ședința de judecată și anume:

Martorul ocular **Gezer Svetlana** în ședință de judecată a declarat, că din sala de ședință o cunoaște pe d-na Dica Claudia. Aproximativ cu 2 ani în urmă activa în calitate de contabil șef la SRL "Arnisian", careia îi aparținea Cafeneaua "Dolce Vita". Dica Claudia s-a prezentat ca inspector al Agenției pentru Protecția Consumatorului în vederea efectuării unui control, ca temei a servit un apel telefonic fals.

Susține că, în cadrul controlului d-na Dica a comandat suc, cerând contul, după care a măsurat gramajul la suc, s-a prezentat spunându-i că este control.

Controlul a durat câteva zile, fiind depistate neajunsuri ca la orice cafenea nu poate să fie totul ideal. Anterior nu-și amintește ce încălcări au fost depistate, deoarece au mai fost controale de la poliție, pompieri, Inspectoratul Fiscal.

În cadrul controlului d-na Dica Claudia i-a zis că, o să mai vină, iar când aceasta s-a pornit la rutieră, dînsa i-a pus în sacoșă aproximativ 3-4 bancnote de 200 lei, gândindu-se că o să-i găsească și nu va mai veni și a doua zi. Suma respectivă de bani singură a apreciat-o și era din banii săi personali.

Nu poate comunica dacă d-na Claudia Dica a observat momentul când au fost puși banii, deoarece ea se grăbea la rutieră și careva discuții pe marginea acestei sume de bani nu au avut. Relevă, că la cafenea au venit colaboratorii de la CNA, iar o persoană i-a dictat familia d-lui Harunjen, persoana pe care nu o cunoaște.

Nu-și amintește dacă plângerea a fost depusă până sau după transmiterea banilor, dar în realitate banii au fost ai săi.

De asemenea, nu-și amintește când ofițerii CNA au înzestrat-o cu aparatul tehnic, până sau după întâlnirea cu d-na C.Dica. Plângere la CNA nu a depus și nici nu cunoaște cine a anunțat ofițerii CNA despre control.

Posibil ca ofițerii CNA să fi știut că d-na C.Dica urma să efectueze controlul, aceștia i-au spus că vor documenta cazul. Semnăturile de la f.d.66 nu-i aparțin, iar bani de la CNA în realitate nu a primit.

Confirmă că, a solicitat d-nei C.Dica să nu evidențieze chiar toate încălcările, propunându-i că o va mulțumi, însă aceasta i-a zis că toate încălcările sunt încălcări și trebuie înlăturate. Nu au ajuns la un numitor comun, și în final a fost amendată.

Relevă că, în moment ce d-na C.Dica i-a comunicat că o să-i expedieze decizia, a observat că aceasta însemna tot în caiet. Bani a decis să-i dea în ultima zi lângă gheretă. Accentuiază, că cererea a fost scrisă sub dictare, ulterior a citit-o pe alocuri, după care a semnat-o, dînsa nu a tapat nimic, nici nu a avut unde.

La CNA nu a fost niciodată, colaboratorii CNA i-au prezentat actele la serviciu, unde a și semnat. Cu ofițerii CNA a discutat doar 2-3 min., la cafenea, declarațiile erau scrise, dînsa doar trebuia să semneze. Acesta a fost tapat tot din timp, doar i s-a solicitat să semneze.

Bani în drum nu a numărat, i-a scos din portmoneu în timp ce d-na Claudia Dica mergea înainte, însă nu în mod evident. Depozițiile depuse la OUP nu le susține și confirmă, că anterior a depus declarații false, probabil din motiv că era enervată.

Vol.I - plângerea contabilului șef - Gezer Svetlana pe numele Procurorului Anticorupție din data de XXXXXXXXXX prin care solicită atragerea la răspunderea penală a cet. Dica Claudia – inspector al APC, care prin acțiunile sale în cadrul controlului la XXXXXXXXXX în cafeneaua "Dolce Vita" a pretins la mijloace bănești pentru a nu depista încălcări în procesul controlului, care urmează să fie transmise la data de XXXXXXXXXX, ora 14.00/f.d.15/;

- proces-verbal de examinare din 25 aprilie 2014, prin care s-a examinat DVD-R de model "HAWK", de culoare metalic deschis, cu inscripția 4,7, GB DVD-R 120 min 1-20x. prezentat de către denunțatoarea Gezer Svetlana. În cadrul examinării s-a constatat că, DVD-R conține un fișier audio: XXXXXXXXXX, ora 16-14-46.wav. în urma ascultării înregistrării date, s-a constatat prezența unor comunicări între Gezer Svetlana și o persoană de genul feminin, care conform declarațiilor lui Gezer Svetlana este inspectorul Agenției pentru Protecția Consumatorului Dica Claudia și stenografierea comunicărilor între Gezer Svetlana și Dica Claudia din XXXXXXXXXX, aproximativ ora 16:10 min., în mun.Chișinău în incinta cafenelei "Dolce Vita" /f.d.16-19/;

- Raportul de expertiză nr.118 din XXXXXXXXXX, cu planșa demonstrativă prin care s-a constatat, că bancnotele (25) cu nominalul a câte 200 lei, în sumă de 5000 lei, cu seriile și numerele G.0013 088717, cu anul de emisie 1992; G. 0057 202423; G. 0060 188374; G. 0035 294132, cu anul de emisie 2007; G.0032 751923; G. 0044 369604; G. 0046 626627; G.0030 691696; G. 0006 725769; G. 0009 490971; G.0059 663134; G. 0018 537475; G. 0056 662067; G. 0038 770985; G. 0048 443333; G. 0038 628023; G.0022 432734; G. 0059 724234; G. 0030 535755, cu anul de emisie 2009; G. 0117 246927; G. 0117 246928; G. 0117 246929; G.0074 409928; G.0105 448893; G.0072 179408, cu anul de emisie 2013 corespund după calitatea și metoda imprimării rechizitelor, bancnotelor autentice (confectionate la întreprinderea specializată în fabricarea banilor și hârtiilor de valoare)/f.d.27-33/;

- proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS), ori prin alte mijloace tehnice utilizând aparate tehnice de înregistrare din XXXXXXXXXX, cu anexa stenogramăi, prin care se relevă și fixează acțiunile lui Dica Claudia precum și a altor persoane, implicate la solicitarea transmiterii și primirii sumei de bani pretinsă de la Gezer Svetlana, din care rezultă vocea C. Dica cum menționează "Oi, numai nu-i numărăși", iar după câteva secunde tot aceasta menționează "...în sacoșă băgași", după introducerea bancnotelor în sacoșă Gezer Svetlana menționează "Bun, eu am dat drumu acolo"/f.d.44-52/;

- proces-verbal de examinare a bancnotelor din XXXXXXXXXX, prin care s-au examinat 25 bancnote cu nominalul a câte 200 lei, în sumă de 5000 lei, cu seriile și numerele G.0013 088717; G. 0057 202423; G. 0060 188374; G. 0035 294132; G.0032 751923; G.0044 369604; G. 0046 626627; G.0030 691696; G. 0006 725769; G. 0009 490971; G.0059 663134; G. 0018 537475; G. 0056 662067; G. 0038 770985; G. 0048 443333; G. 0038 628023; G.0022 432734; G. 0059 724234; G. 0030 535755; G. 0117 246927; G. 0117246928; G. 0117 246929; G. 0074409928; G. 0105 448893; G. 0072 179408, în scopul documentării faptului extorcării și primirii de mijloace bănești de la Gezer Svetlana de către inspectorul Agenției pentru Protecția Consumatorului, Dica Claudia, pentru a nu elucida totalitatea încălcărilor stabilite în urma controlului efectuat la cafeneaua "Dolce Vita", din mun.Chișinău, bd.Decebal 91. După examinare, mijloacele bănești în sumă de 5000 lei, au fost transmise cet.Gezer Svetlana, pentru transmiterea cet. Dica Claudia, în scopul documentării faptei de corupție, ce fac obiectul cauzei penale nr. 2014978066, stenograma între Gezer S. și Dica C. din care rezultă, transmiterea banilor ultimei și încheierea judecătorului de instrucție din XXXXXXXXXX prin care a fost verificată legalitatea măsurii speciale de investigație nominalizată/f.d.63-66/;

- proces-verbal de examinare și restituire a bancnotelor din XXXXXXXXXX, prin care s-au examinat 11 bancnote restituite de către Gezer Svetlana, în sumă de 2200 lei, cu seria și numerele: G. 0013 088717, G. 0057 202423; G. 0060 188374; G. 0035 294132; G. 0044 369904; G. 0046 626627; G. 0030 691696; G. 0009 490971;

G. 0048 443333; G. 0032 751923; G. 0038 770985, restante din suma de 5000 lei, care a fost transmisă denunțatoarei Gezer Svetlana pentru a fi transmise sub controlul angajaților CNA, inspectorului AGP, Dica Claudia, pentru a nu elucida totalitatea încălcărilor stabilite în urma controlului la cafeneaua „Dolce Vita”, din mun. Chișinău, bd. Decebal 91. După examinare, mijloacele bănești în sumă de 2200 lei, au fost transmise în prezența Gezer Svetlana, către OSI PCE al DGCC a CNA, maior Megherea Marin, pentru utilizarea lor ulterioară/f.d.67/;

-proces-verbal privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigații(controlul transmițerii banilor) din XXXXXXXXXX, conform căruia a fost efectuat controlul transmițerii banilor și urmărirea vizuală a Claudiei Dica, precum și altor persoane implicate în primirea sumei pretinse de la Gezer Svetlana/f.d.68-69/;

- procesele-verbale de audiere a martorului ocular Gezer Svetlana, care în detalii a relatat, că dînsa activînd în calitate de contabil-șef la SRL „Arnisia”, care deține cafeneaua „Dolce Vita”, la data de 24-XXXXXXX, în urma efectuării unui control de către inspectorul Agenției pentru protecția consumatorului Dica Claudia și aflîndu-se lângă gheretă, ultima i-a spus să deie drumul la bani în sacoșă pe care o ținea în mîină, ceea ce a și făcut a dat drumul la 14 bancnote cu nominalul de 200 lei, care făceau parte din suma de 5000 lei, transmisă de către angajații CNA, restul mijloacelor bănești le-a fost restituite CNA/f.d.78-83/;

-delegația de control seria DG nr.06960 din XXXXXXXXXX, Decizia de control cu nr. 27/04-2200 din XXXXXXXXXX și Citația din XXXXXXXXXX, prin care agentul constator Dica Claudia îl citează pe Gezer Muharrem și SRL „Arnisian”, pentru a se prezenta la AGP, pentru data de XXXXXXXXXX/f.d.86-88/.

- Act de control seria AC nr.06181 din XXXXXXXXXX și Prescripția seria PL nr. 01904 din XXXXXXXXXX prin care a fost interzisă temporar comercializarea produselor de patiserie în lipsa totală a etichetării pentru produs, ofensive nesigilate – 5 loturi, în cantitate de 3 bucăți și 8,14 kg./f.d.89,92/;

-prescripția seria PM nr.00653 din XXXXXXXXXX prin care a fost interzisă temporar utilizarea mijloacelor de măsurare a Balanței electrice nr.7104 din motivul lipsei butonului de verificare metrologică și Prescripția seria PN nr. 02523 din XXXXXXXXXX privind înlăturarea neconformităților/f.d.93,94/;

-procesul-verbal de identificare și control organoleptic și Actul intermediar privind informarea consumatorului și gestionarea registrului de reclamații, respectarea restricțiilor privind fumatul în locurile publice, condițiilor de păstrare a produselor din XXXXXXXXXX/f.d.96-97/;

-proces-verbal de examinare a documentelor din XXXXXXXXXX, prin care s-au examinat: delegația de control seria DG nr. 06960 din XXXXXXXXXX; decizia de control cu nr. 27/04 din XXXXXXXXXX; citația din XXXXXXXXXX, prin care agentul constator Dica Claudia îl citează pe Gezer Muharrem și SRL „Arnisian”, pentru a se prezenta la AGP, pentru data, de XXXXXXXXXX; act de control seria AC nr. 06181 din XXXXXXXXXX; prescripția seria PL nr. 01904 din XXXXXXXXXX; prescripția seria PM nr. 00653 din XXXXXXXXXX; prescripția seria PN nr. 02523 din XXXXXXXXXX; act privind cumpărătura de control din XXXXXXXXXX; procesul-verbal de identificare și control organoleptic; actul intermediar privind informarea consumatorului și gestionarea registrului de reclamații, respectarea restricțiilor privind fumatul în locurile publice, condițiilor de păstrare a produselor, din XXXXXXXXXX; ordonața de recunoaștere a documentelor nominalizate drept mijloc material de probă și anexarea acestora la materialele cauzei din XXXXXXXXXX /f.d.98-100/;

Vol.-III - Raportul de expertiză nr.84 din XXXXXXXXXX, cu planșa demonstrativă, prin care s-a constatat că, Gezer Svetlana a executat semnătura de la rubrica „conducătorul (reprezentantul) agentului economic (semnătura, data)” în procesul-verbal de identificare și control organoleptic, întocmit pe numele întreprinderii SRL „Arnisian”-cafenea din XXXXXXXXXX, actul de control seria AC nr. 06181/f.d.112-119/;

Vol.-IV - Act privind cumpărătura de control din XXXXXXXXXX, conform căruia C.Dica a procurat de la cafeniua ce aparține SRL „Arnisian”, barmen Gezer Sv. Cumpărătura de control și anume, suc multifrukt, cafea nat, Divin “Călărăși”/f.d.182/.

Audiînd, avocatul, procurorul, martorii, inculpata, administrînd materialele cauze în coraport cu probele cercetate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, așa după cum stipulează dispoziția art.101 CPP al RM, instanța de judecată consideră vinovăția inculptei dovedită prin ansamblul de probe acumulate la OUP și confirmate, administrate în ședința de judecată, de aceea acțiunile inculpatei Dica Claudia pe episodul în cauză urmează de încadrat juridic în baza art.324 alin.4 Cod Penal, după semnele calificative „corupere pasivă - realizată prin pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bani, ce nu i se cuvin, pentru sine pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale,..

Prin urmare, instanța de judecată a reîncadrat acțiunile inculpatei Dica Claudia din baza art.324 alin.2, lit.”c” Cod Penal în baza art.324 alin.4 Cod Penal.

Astfel, instanța reține, *estorcarea de bunuri* - constă în înaintarea de către persoana cu funcții de răspundere, sub amenințarea săvârșirii acțiunilor care vor cauza prejudicii intereselor legale ale persoanei care corupe sau crearea intenționată a unor condiții care îl impun pe acesta să dea bunuri în scopul prevenirii consecințelor nefaste asupra intereselor sale legale și *estorcarea de bani* - obținerea valorilor răvnite cu forța, prin amenințare, violență, șantaj”.

Prin urmare, instanța de judecată a exclus semnul calificativ **”estorcare”**, dat fiind faptul că atât din învinuirea înaintată, cât și din materialele cauzei administrate, cercetate în ședința de judecată, s-a stabilit cu certitudine că nu a avut loc estorcarea, de altfel conform dispoziției art.281 alin.2 CPP al RM urma să fie indicat în rechizitoriul, concretizat prin ce metodă, circumstanțe a avut loc estorcarea de bani.

Mai mult ca atât, din plîngerea contabilului șef - Gezer Svetlana pe numele Procurorului Anticorupție din data de XXXXXXXXXX prin care solicită atragerea la răspunderea penală a cet. Dica Claudia – inspector al APC, care prin acțiunile sale în cadrul controlului la XXXXXXXXXX în cafeneaua “Dolce Vita”, este indicat că a **pretins** la mijloace bănești, stenografierea comunicărilor între Gezer Svetlana și Dica Claudia, respectiv și în ședința de judecată nu a fost stabilit estorcarea de bani.

Totodată s-a stabilit, că inculpatei i-a fost transmisă suma de 2800 lei.

Astfel instanța reține, dispoziția art.64 pct.1-2 Cod Penal stipulează - amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile și în limitele prevăzute de prezentul cod și de Hotărârea Guvernului nr.1000 din XXXXXXXXXX – cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2014/la momentul comiterii faptei XXXXXXXXXX/ constituia 4225 lei.

Amenda se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei/Legea nr.207 din XXXXXXXXXX, în vigoare din XXXXXXXXXX și dispoziția art.10 Cod Penal, care stipulează că, Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Legea penală care înlătură pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

În acest context, instanța constată că inculpatei Dica Claudiei i-a fost transmisă suma de 2800 lei, ceea ce constituie momentul - **56** unități convenționale, deci nu depășește 100 unități convenționale, respectiv fapta s-a încadrat juridic în baza art.324 alin.4 Cod Penal.

Cât privește argumentul avocatului și inculpatului privind emiterea unei sentințe de achitare pe acest capăt de acuzare, instanța de judecată îl respinge, ca fiind neîntemeiat din motivele mai sus expuse, fiind o metodă de apărare, pe care instanța îl apreciază critic și care contravine probelor administrate, cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Mai mult ca atât, din materialele cauzei rezultă comiterea faptei de corupere pasivă, și anume Dica Claudia menționează *”Oi, numai nu-i numărăți”*, iar după câteva secunde tot aceasta menționează *”...în sacoșă băgați”*, după introducerea bancnotelor în sacoșă Gezer Svetlana menționează - *”Bun, eu am dat drumul acolo”/V-I, f.d.44-52/.*

Prin urmare, instanța de judecată a stabilit cu certitudine, intenția, motivul și scopul infracțiunii săvârșite.

Reieșind din circumstanțele mai sus constatate și ținând cont de faptul, că infracțiunea săvârșită /art.324 alin.(4) CP/ a avut loc la data de XXXXXXXXXX, care conform prevederilor art.16 alin.(2) Cod Penal se clasifică ca o infracțiune ușoară, instanța a ajuns la concluzia adoptării unei sentințe de încetare a procesului penal în temeiul art.391 alin.1 pct.6, art.275 alin.1, pct.(4) CPP al RM în privința Claudei Dica cu liberarea de la răspunderea penală, în legătură cu faptul intervenirii termenului prescripției tragerii la răspunderea penală, în cazul dat - 2 ani, art.60 alin.(1), lit."a" Cod Penal.

Episoadele privind abuzul de putere/art.327 alin.1 CP,

comis de Dica Claudia,

Tot ea, **Dica Claudia**, în perioada de timp XXXXXXXXXX - XXXXXXXXXX urmărind scopul creării unei aparențe false de compătămire, de fapt, urmărind scopul pretinderii privilegiilor și avantajelor personale, acceptând promisiunea cet.Lozovan Ștefan care activează în cadrul SRL „Vega-L” în calitate de manager, cu privire la transmiterea Claudei Dica a privilegiilor și avantajelor ce nu i se cuvin, făcând uz de cuvinte și expresii cu sensuri ascunse, aflând despre faptul că la Agenție se află spre examinare o adresare a Eugeniei Arioneac aferent încălcării legislației cu privire la protecția consumatorului și anume, în ceea ce ține comercializarea produselor cu termenul de valabilitate expirat, admisă în cadrul subdiviziunii agentului economic SRL„Vega-L” situat mun.Chișinău, str.Dumitru Rîșcanu nr.11, l-a instruit pe Lozovan Ștefan de unde să facă rost de documente pentru marfă, cum să pregătească copii de pe acestea denaturând conținutul inițial pentru a evita eventuala răspundere contravențională și i-a cerut să i le prezinte, după care condiționat prezentarea unui angajat al subdiviziunii agentului economic pentru ai fi întocmit un proces-verbal, ca persoană fizică, în vederea supunerii răspunderii contravenționale, deși conform materialelor examinate răspunderii contravenționale urma a fi supus agentul economic.

Astfel, Dica Caudia, urmărind continuarea intențiilor sale infracționale, acceptând promisiunea de transmitere a foloaselor personale, acționând contrar obligațiilor funcționale a întocmit persoanei fizice Ghidulean Maria o procedură contravențională în conformitate cu prevederile art.273 pct.1,6 Cod Contravențional, propunând aplicarea unei sancțiuni în limita legală în mărime de 25 u.c., fără a se expune pe marginea încălcărilor deplân-se de cet.Arioneac Eugenia aferent produselor expirate comercializate de agentul economic.

Prin urmare tăinuind contravenția și drept rezultat absolvind agentul economic SRL„Vega-L” de răspundere contravențională pentru încălcările admise aferent comercializării produselor cu termenul de valabilitate expirat contravenție prevăzută de art.273 pct.2 Codul Contravențional.

Prin acțiunile sale, Dica Claudia, urmărind interesul personal de satisfacere a doleanțelor unor colegi, menținerii relațiilor de prietenie și facilitarea finisării controalelor avute în procedură, acționând contrar normelor legale și a regulamentelor interne, a compromis imaginea și încrederea cetățeanului de rând față de Agenția pentru Protecția Consumatorului în special, precum și a întregului Minister al Economiei, astfel a prejudiciat interesele generale a societății.

Prin crima comisă s-au cauzat daune considerabile intereselor publice prin subminarea autorității organelor publice, crearea obstacolelor și tulburărilor în activitatea acestora.

Tot Dica Claudia, la data de XXXXXXXXXX în intervalul de timp 16:45:15 - 16:46:27, urmărind scopul creării unei aparențe false de compătămire, de fapt, urmărind scopul protejării și favorizării agentului economic SRL„Vega-L” de control inopinat a Agenției pentru Protecția Consumatorului a informat unul din conducătorii agentului economic despre o plângere parvenită la Agenție, aferent încălcării stabilite în activitatea economică, fapt ce a zădărnicit efectuarea controlului inopinat în sensul Legii nr.131 din XXXXXXXXXX adică constatări efective a proceselor activității persoanei supuse controlului.

Tot Dica Claudia, la data de XXXXXXXXXX în intervalul de timp 21:31:51- 21:34:03, urmărind scopul creării unei aparențe de compătămire și prietenie, de fapt, urmărind scopul protejării și favorizării agentului economic „MAXANDRO-PRIM”SRL situat în or.Căușeni, str.Decebal nr.54, de eventuale amenzi care puteau fi aplicate de inspectoarea din cadrul Agenției Ceban Oxana, în timpul controlului din septembrie 2014, a contactat-o telefonic pe inspectoarea Ceban Oxana, susținând că a coordonat cu conducătoarea Agenției Plotinc Olesea, și i-a indicat acesteia ca în urma controlului efectuat la întreprinderea „MAXANDRO-PRIM” SRL situat or.Căușeni, str.Decebal nr.54 să nu reflecte careva încălcări.

Inculpa Dica Claudia, asistată de avocatul Ruslan Dodica în ședința de judecată nu s-a recunoscut vinovată în fapta nominalizată, solicitând adoptarea unei sentințe de achitare.

Explicând că, în perioada anului 2014, în decurs a 6 luni, până în luna septembrie a fost numită mentorul inspectoarei Ceban Oxana.

În ziua respectivă Ceban Oxana a ieșit pentru prima dată la control și avea nevoie de consultații. Astfel, Oxana a întrebat-o telefonic cum să procedeze în cazul în care agentul economic este foarte agresiv, la care dânsa i-a comunicat să-i prezinte calm încălcările depistate, și să-i aducă la cunoștință că conform Legii nr.131, dacă încălcarea nu afectează viața și sănătatea persoanei, este în drept să elibereze prescripții și termeni de înlăturare. În cadrul discuției a consultat inspectorul nou, careva indicații în sensul favorizării agentului economic nu a primit și nici nu a dat.

Confirmă, că prin telefon i-a spus O.Ceban că Legea nr.131 prevede, că în cazul în care încălcările nu afectează viața și sănătatea omului, este în drept să acorde prescripții, termen de înlăturare, referindu-se la colega pe nume Olesea, care activa în calitate de jurist și cu care se consultase. Discuția a fost după efectuarea controlului. De asemenea, confirmă că pe directorul interimar al Agenției la fel o chema Olesea.

Cu referire la episodul SRL „Vega-L” din XXXXXXXXXX - XXXXXXXXXX a explicat că, la controlul dat a ieșit ca rezultat al petiției telefonice parvenite în adresa Agenției prin care a fost reclamat comercializarea unui produs expirat.

Astfel, ieșind la fața locului, produsul reclamat nu a fost depistat.

Mai mult ca atât, nu au fost depistate nici produse identice celui reclamat, însă, au fost depistate alte încălcări, pentru care a întocmit proces-verbal.

Susține că, de regulă, repartizarea petiției are loc după principiul disponibilității, iar dacă vizează produse alimentare aceasta este repartizată inspectorului cu studii în produse alimentare. Inițial cererile se înregistrează în cancelarie după care se remit spre examinare.

La caz, petiția a fost telefonică, nu-și amintește dacă aceasta a fost repartizată pentru consiliere, discuția a avut loc fără a fi semnată delegația.

Deși procedura de conciliere nu este descrisă, dânsa invita la fața locului și consumatorul pentru a se convinge că nu este o petiție falsă, iar agentul economic fie accepta sau respingea reclamațiile. La soluționarea petiției nu este necesară ieșirea la fața locului, însă în cazul dat consumatorul nu a dorit să dea explicații la telefon, ceea ce a împus verificarea la fața locului.

Relevă, că în baza Hotărârii Guvernului nr.597 din XXXXXXXXXX, este în drept să apeleze agentul economic în vederea soluționării pe cale amiabilă a disputelor cu consumatorul. Confirmă, că a fost numită să fie mediator în vederea soluționării disputelor dintre cetățean și consumator, însă nu a fost numită să fie mediator.

convergenței cu consumatorul. Conirma, ca a fost rugata sa ne mai ionata, insa a procedat conform legii, deoarece a inceles ca nu a fost spus ca peupa sa ne solouonata pe cale amiabila cu invitarea consumatorului și agentului economic la Agenție pe loc.

A relatat că, dacă se scrie delegația este necesar de ieșit la fața locului, însă discuția a avut loc fără a fi semnată delegația. Probabil, nu era directorul să o semneze și a stat în anticameră, după care s-a întors înapoi. Relevă, că plângerea o avea la ea, dar nu era scrisă delegația, nu era semnată.

Certificatul de conformitate se afla la subiectul petiției, dacă agentul economic are o rețea de magazine, acesta este în drept să facă copia Certificatului de conformitate și să-l întoarcă la magazine la același produs. Iar, dacă la momentul controlului nu deține certificatul i se acordă un termen pentru al prezenta.

Concretizează, că Certificatul de conformitate îl solicită la verificarea produsului la fața locului, iar dacă la moment nu-l posedă poate să-l solicite de la agentul care eliberează produsul. În Certificatul de conformitate se identifică denumirea produsului, cantitatea, anul producerii. Totodată solicitând agentului economic prezentarea facturii care corespunde lotului descris în petiție, deoarece ei primeau produsul periodic, însă dl Lozovanu nu era, respectiv a ieșit la fața locului, unde produsul expirat nu a fost găsit, iar contractul cu firma respectivă a fost reziliat și nu primea produsul de 3 luni.

Astfel, a descris în Actul de control că agentul economic a reziliat contractul cu firma dată și nu mai primea așa produs.

La magazinul respectiv pe controlul dat a fost o singură dată, iar controlul a durat câteva ore. Nu-și amintește de câte ori a fost la fața locului. Conform delegației la control a fost 2 zile. Posibil prima zi a fost depistată încălcarea, iar a 2 zi a fost întocmit procesul verbal.

Discuția prezentată de procuror este pe un alt subiect, pe chestii personale și în afara orelor de serviciu.

Necâtând la faptul că inculpata nu s-a recunoscut vinovată în faptele incriminate pe episodul nominalizat, vinovăția Claudei Dica se confirmă prin următoarele mijloace de probe prezentate de acuzatorul de stat:

Martorul **Ceban Oxana** în ședință de judecată a declarat, că a activat la Agenția pentru Protecția Consumatorului în calitate de inspector superior al Direcției Produse alimentare și servicii.

În perioada respectivă a fost la un control planificat la SRL "Maxantru Prim" din or. Căușeni, care a durat 2 zile. Întreprinderea avea careva încălcări, dar nu chiar grave, astfel, a dat o prescripție în acest sens, iar domni au înlăturat neajunsurile.

În cadrul urmării penale a fost chemată la sediul CNA, nu-și amintește declarațiile date anterior, însă declarațiile au fost sincere.

Confirmă, că a discutat telefonic cu d-na C.Dica, aceasta i-a fost mentor și a întrebat-o cum să procedeze cu agenții economici care cunoșteau că vor avea control, dar din start nu doreau să prezinte actele.

D-na Claudia Dica i-a comunicat că nu trebuie să le răspundă cu aceeași monedă, să nu fie agresivă și să le explice. Careva ajutor sau să faciliteze agentul economic d-na Dica nu i-a solicitat. La fel, nu i-a comunicat nici faptul că comportamentul care trebuie să-l aibă față de agentul economic a fost coordonat cu Plotnic Olesia. Careva indicații de la d-na C.Dica nu a primit.

Admite faptul, că în discuții cu d-na Dica poate să-i fi spus ce încălcări a depistat, însă la moment nu-și amintește.

În urma controlului careva procese-verbale nu au fost întocmite, au fost înaintate doar prescripții. La controlul respectiv a fost trimisă singură, iar d-na Dica nu a intervenit în vederea tănuirii a careva încălcări depistate.

Relevă faptul că când a fost audiată era însărcinată, iar d-nul ce o interoga o împunea să asculte înregistrările audio, striga la ea.

Martorul **Arioneac Evghenia** în ședință de judecată a declarat, că din sala de ședințe nu cunoaște pe nimeni.

În luna septembrie 2014 a procurat de la magazinul Alimentar "Vega-L" un aluat foitaj după care s-a deplasat acasă pentru al întrebuița în scopuri alimentare. Înainte de a deschide ambalajul a observat că termenul de valabilitate al acestuia era expirat fără 3 zile 3 luni. A telefonat la linia fierbinte a Agenției pentru Protecția Consumatorilor, însă mereu era ocupată și a hotărât să scrie pe e-mail.

Astfel, a făcut o fotografie la bonul de casă și o fotografie la produs după care a expediat o scrisoare pe adresa Agenției pentru Protecția Consumatorilor, pentru a se lua măsurile necesare.

Prin email, a primit mesaj că scrisoarea a fost recepționată și că în scurt timp va primi răspuns. Consideră, că confirmarea recepționării scrisorii a fost expediată de robot, întrucât mesajul înapoi l-a recepționat foarte repete.

La magazin cu plângere nu s-a adresat, doar a scris plângerea pe adresa electronică a Agenției. La Agenție nu a fost chemată, iar despre rezultatele examinării nu a fost informată, deși în mesajul expediat a indicat adresa de domiciliul cât și adresa unde locuia, careva răspuns nu a primit. După câteva luni, iarna a fost contactată de CNA pentru a depune declarații pe marginea cauzei care s-a pornit.

Relevă, că nimeni nu a îndrumat-o să expedieze plângere Agenției, ea singură a hotărât. Inițial a dorit să se întoarcă la magazin, dar în cele din urmă a considerat că nu se vor lua măsurile necesare.

Vinovăția inculpatei Dica Claudia în comiterea infracțiunii nominalizate se mai confirmă și prin probele acumulate în cadrul urmăririi penale, și anume:

Vol.-I Anexa nr.1 la procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor. Stenograma comunicărilor purtate între utilizatorul postului telefonic – 079457138 /persoana neidentificată -Ștefan, și alții /și utilizatorul postului telefonic – 079531483 ce aparține C. Dica la XXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX din care rezultă, acceptarea promisiunii cet.Lozovan Ștefan care activează în cadrul SRL „Vega-L” în calitate de manager, cu privire la transmiterea Claudei Dica a privilegiilor și avantajelor ce nu i se cuvin, făcând uz de cuvinte și expresii cu sensuri ascunse, aflând despre faptul că la Agenție se află spre examinare o adresare a Eugeniei Arioneac aferent încălcării legislației cu privire la protecția consumatorului și anume, în ceea ce ține comercializarea produselor cu termenul de valabilitate expirat, admisă în cadrul subdiviziunii agentului economic SRL„Vega-L” situat mun.Chișinău str.Dumitru Rîșcanu nr.11, l-a instruit pe Lozovan Ștefan de unde să facă rost de documente pentru marfă, cum să pregătească copii de pe acestea denaturând conținutul inițial pentru a evita eventuala răspundere contravențională și i-a cerut să i le prezinte, după care condiționat prezentarea unui angajat al subdiviziunii agentului economic pentru ai fi întocmit un proces-verbal, ca persoană fizică, în vederea supunerii răspunderii contravenționale, deși conform materialelor examinate răspunderii contravenționale urma a fi supus agentul economic etc../f.d.180-194/;

-Stenograma comunicărilor purtate între utilizatorul postului telefonic – 37369274642. care aparține cet. Ceban Oxana. angajată a Agenției și utilizatorul postului

telefonice - 079531483 ce aparține C. Dica la XXXXXXXXXX - în intervalul de timp 21:31:51- 21:34:03, urmărind scopul creării unei aparențe de compătămire și prietenie, de fapt, urmărind scopul protejării și favorizării agentului economic „MAXANDRO-PRIM” SRL situat în or. Căușeni, str. Decebal nr. 54, de eventuale amenzi care puteau fi aplicate de inspectoarea din cadrul Agenției Ceban Oxana, în timpul controlului din septembrie 2014, a contactat-o telefonic pe inspectoarea Ceban Oxana, susținând că a coordonat cu conducătoarea Agenției Plotinc Olesea, și i-a indicat acesteia ca în urma controlului efectuat la întreprinderea „MAXANDRO-PRIM” SRL situat or. Căușeni, str. Decebal nr. 54 să nu reflecte careva încălcări/f.d.196-197/;

Vol.III - proces-verbal de examinare a documentelor din XXXXXXXXXX, prin care s-a examinat bonul fiscal tipic de mărimea 5,5mmX12,5 mm, de nuanță gălbuie, din cauza vechimii, la care pe partea de sus se constată mențiunea „Vega -L”, SRL Chișinău, str. Dumitru Rîșcanu 11, IDNO XXXXXXXXXX. Pe partea de jos se conține data eliberării, și anume XXXXXXXXXX, numărul de articole procurate - „Sarticole”, în care se include: hârtie p/t copturi; brânză amb. 18% 250 g; ouă 1 buc-LEG; crenvuști „Filletti” și aluat foitaj „Ghetic 700”. În partea de jos se conțin mențiuni cu privire la suma totală a produselor procurate, și anume - 88,42 lei /f.d.67-68/.

- ordonanța de recunoaștere a documentelor drept mijloc material de probă și anexarea acestora la materialele cauzei din 24.02.2014 a bonului fiscal menționat mai sus din XXXXXXXXXX ridicat de la Arionec Evghenia la data de XXXXXXXXXX /f.d.69/;

- Raportul de expertiză nr.84 din XXXXXXXXXX, cu planșa demonstrativă, prin care s-a constatat că Ghidulean Maria a executat semnătura de la rubrica „conducătorul (reprezentantul) agentului economic (semnătura, data)” în procesul-verbal de identificare și control organoleptic, întocmit pe numele întreprinderii SRL „Vega-L” - alimentara din XXXXXXXXXX, Actul de control seria AC nr.06906/f.d.112-119/;

Audind procurorul, avocatul, inculpata, martorii, administrând materialele cauzei, instanța a ajuns la concluzia că vinovăția inculpatei și-a găsit deplina confirmare și acțiunile Cludei Dica urmează să fie încadrate juridic în baza art.327 alin.1 Cod Penal, după semnele calificative *”abuzul de putere, conform semnelor calificative caracteristice prin folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interese personale cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice”*, la momentul comiterii faptei XXXXXXXXXX - XXXXXXXXXX.

Cât privește argumentul avocatului și inculpatei privind emiterea unei sentințe de achitare pe acest capăt de acuzare, instanța îl respinge, ca fiind neîntemeiat din motivele mai sus expuse, fiind o metodă de apărare, pe care instanța îl apreciază critic și care contravine probelor administrate, cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Totodată instanța de judecată reține, că conform Hotărârii Curții Constituționale nr.33 din XXXXXXXXXX s-a declarat neconstituțional textul *”intereselor publice sau”* din dispoziția alin.1, art.327 Cod Penal.

În astfel de circumstanțe, instanța de judecată va adopta sentința de încetare a procesului în baza art.332 alin.1, 391 alin.1, pct.6 CPP al RM - în legătură cu existența altei circumstanțe prevăzută de Lege, care condiționează excluderea faptei ce nu este prevăzută de Legea penală ca infracțiune și respectiv tragerea la răspundere penală, așa după cum a solicitat și acuzatorul de stat în dezbaterile judiciare.

Episodul privind traficul de influență /art.326 alin.(2), lit.d) CP/

comis de Dica Claudia.

Prin rechizitoriul, se mai învinuiește **Dica Claudia** că, la 23 septembrie 2014 urmărind scopul creării unei aparențe false de compătămire și prietenie, de fapt, urmărind scopul pretinderii privilegiilor și avantajelor personale, acceptând promisiunea lui Osoianu Zinaida, care activează în cadrul SRL „C.F.Agsico” în calitate de contabil-șef, cu privire la transmiterea lui Dica Claudia a privilegiilor și avantajelor ce nu i se cuvin, făcând uz de cuvinte și expresii cu sensuri ascunse, a susținut că are influență și poate interveni asupra angajaților și conducerea Agenției pentru Protecția Consumatorului, pentru ai convinge ca agentul economic SRL „C.F.Agsico”, pe care îl reprezintă Osoianu Zinaida, să nu fie supus răspunderii contravenționale pentru încălcarea prevederilor art.344 alin.3) lit.c) Cod Contravențional, abateri stabilite de către Organul de Urmărire Penală al Inspectoratului de Poliție Ciocana în cadrul examinării materialului nr.15908 din 22.08.2014.

Astfel, Dica Claudia, la data de 23.09.2014 în intervalul de timp 07:54:43- 07:56:08, a contacta-o pe Osoianu Zinaida, căreia i-a comunicat că urmează să intervină pe lângă conducerea Agenției pentru Protecția Consumatorului, pentru ca SRL „C.F.Agsico” să nu fie supusă răspunderii contravenționale, de asemenea Dica Claudia a instruit-o aferent comportamentului pe care trebuie să-l adopte Osoianu Zinaida când va purta discuții cu șefa Agenției fiind citată pentru constatarea, încheierea și examinarea procesului verbal cu privire la contravenție.

Tot Dica Claudia, continuându-și acțiunile sale infracționale, acționând în scopul de influențare promis a contactat-o pe șefa Agenției Plotnic Olesea, unde făcând uz de faptul că între acestea s-a creat o relație de încredere și recurgând la șeretlicuri a convins-o pe ultima de faptul că materialele parvenite de la Inspectoratul de Poliție Ciocana pe marginea încălcărilor stabilite la agentul economic SRL „C.F.Agsico” nu sunt suficiente, iar faptele nu sunt probate, prin urmare i-a sugerat că pe marginea acestora în general nu trebuie de întocmit careva proceduri contravenționale, drept rezultat determinat absolvirea agentului economic de răspundere contravențională.

Tot Dica Claudia, continuându-și intențiile sale infracționale, la XXXXXXXXXX în intervalul timp 13:23:19 - 13:26:53 a intervenit pe lângă angajata Agenției Ala Tampiza căreia i-a solicitat să nu întocmească agentului economic SRL „C.F.Agsico” careva proceduri contravenționale.

Tot Dica Claudia, continuându-și intențiile sale infracționale, la XXXXXXXXXX în intervalul de timp 13:29:29 - 13:31:17 a intervenit pe lângă juristul Agenției, Nicolae Seminahin căruia, susținând că are încuviințarea unui conducător a Agenției, i-a solicitat să nu întocmească agentului economic SRL „C.F.Agsico” careva proceduri contravenționale, precum să intervină pe lângă angajata Agenției, Ala Tampiza ca să nu întocmească careva procese-verbale.

Tot Dica Claudia, la data de 13.10.2014 în intervalul de timp 10:20:15 - 10:21:56, urmărind scopul creării unei aparențe false de compătămire, de fapt, urmărind scopul pretinderii privilegiilor și avantajelor personale, acceptând promisiunea lui Lozovan Ștefan care activează în cadrul SRL „Vega-L” în calitate de manager, cu privire la transmiterea lui Dica Claudia a privilegiilor și avantajelor ce nu i se cuvin, făcând uz de cuvinte și expresii cu sensuri ascunse, a susținut că are influență și poate interveni asupra angajaților și conducerea Agenției pentru Protecția Consumatorului, pentru ai convinge ca agentul economic SRL „Vega-L”, pe care îl reprezintă Lozovan Ștefan, să nu fie supus răspunderii contravenționale pentru încălcările depistate și reflectate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.PJ nr.03471 din XXXXXXXXXX și procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.PF nr.07882 din 13.10.2014.

În continuare, Dica Claudia la 15.10.2014, în intervalul de timp 08:42:59 - 08:44:41 și în intervalul de timp 12:42:36 - 12:43:50, 13:52:48 - 13:55:09; 14:10:11 - 14:12:09 în discuție cu Lozovan Ștefan a susținut precum că a intervenit pe lângă șefa Agenției și angajata Agenției, Ala Tampiza pentru ca aceasta să nu reflecte încălcările depistate în cadrul controlului la subdiviziunea agentului economic, dar aceasta a refuzat categoric influența promisă.

Astfel, faptă incriminată **Cludei Dica** a fost încadrată juridic de către acuzatorul de stat în baza art.326 alin.2, lit.”d” Cod Penal, după semnele calificative *”traficul de influență - pretinderea, acceptarea și primirea, persoanal, de avantaje, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost s-au nu săvârșite, acțiuni de influență promisă”*.

În confirmarea învinuirii acuzatorului de stat a propus instanței de judecată următoarele mijloace de probe:

Martorul **Olărescu Radu** în ședință de judecată a declarat, că din sala de ședințe o cunoaște pe inculpata Claudia Dica. În vara anului 2014 în timp ce activa în calitate de administrator la "Neagara", a primit o înștiințare despre efectuarea unui control.

În perioada respectivă nu se simțea bine, avea viroză, și l-a rugat pe directorul tehnic dl Negruță Igor să-i îndeplinească funcția cât timp va fi bolnav.

Cunoaște, că după efectuarea controlului, după aproximativ 3-4 zile s-a întâlnit cu d-na Claudia Dica pentru a semna Actul de control.

Susține, că în urma controlului s-au depistat niște neajunsuri foarte mărunte, la o cremă nu corespundea marcajul, iar la un cântar care nu era folosit lipsea certificatul.

Relevă, că pentru un copil abonamentele costau de la 400 până la 1200 euro. Abonamentele gratuite sau de probă pot fi oferite de la o zi de probă până la 6 luni, iar dacă două persoane procurau abonament, un card pentru copil putea să fie gratuit. Cardurile respective puteau fi oferite de orice menajer de la secția vânzări. Mai mult ca atât, abonamentul cu termen gratuit poate fi prelungit de orice menajer în calitate de un bonus în cazul când persoana nu a frecventat pe motiv de boală. Susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale.

Martorul **Negruță Igor** în ședință de judecată a declarat, că din sala de ședințe o cunoaște pe inculpata Claudia Dica.

Aproximativ cu un an în urmă a fost chemată la recepție pe motivul efectuării unui control. La acel moment administratorul întreprinderii era plecat în concediu medical, respectiv s-a prezentat dânsul în calitate de director tehnic.

Astfel, la solicitare au fost prezentate actele necesare, după care a fost efectuat controlul. În cadrul controlului careva neajunsuri nu s-au depistat, cu excepția lipsei Certificatului de conformitate la un cântar, pe care l-a anexat ulterior.

Consideră că, nu este o încălcare, deoarece cântarul respectiv nu-l întrebuințează în vânzare.

Rezultatele controlului nu le cunoaște, deoarece ulterior a venit administratorul care s-a ocupat de caz. Careva sume de bani de la el nu au fost cerute. Totul a fost în regulă, doar nu era un aviz în limba română, în rest totul a fost în termen.

Vol.-I Anexa nr.1 la procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor. Stenograma comunicărilor purtate între utilizatorul postului telefonic – 37369257165, care aparține persoanei neidentificate pe nume Zinaida(Montes pizza) și utilizatorul postului telefonic – 079531483 ce aparține C. Dica la data de XXXXXXXXXX în intervalul de timp 07:54:43 - 07:56:08, a contactat-o pe Osoianu Zinaida, căreia i-a comunicat că urmează să intervină pe lângă conducerea Agenției pentru Protecția Consumatorului, pentru ca SRL „C.F.Agsico” să nu fie supusă răspunderii contravenționale, de asemenea Dica Claudia a instruit-o aferent comportamentului pe care trebuie să-l adopte Osoianu Zinaida când va purta discuții cu șefa Agenției fiind citată pentru constatarea, încheierea și examinarea procesului verbal cu privire la contravenții;

- stenograma comunicărilor purtate între utilizatorul postului telefonic – 37369257165, care aparține cet. Plotnic Olesia și utilizatorul postului telefonic – 079531483 ce aparține C. Dica unde ultima continuându-și acțiunile sale infracționale, acționând în scopul de influențare promis a contactat-o pe șefa Agenției Plotnic Olesia, unde făcând uz de faptul că între acestea s-a creat o relație de încredere și recurând la șeretlicuri a convins-o pe ultima de faptul că materialele parvenite de la Inspectoratul de Poliție Ciocana pe marginea încălcărilor stabilite la agentul economic SRL „C.F.Agsico” nu sunt suficiente, iar faptele nu sunt probate, prin urmare i-a sugerat că pe marginea acestora în general nu trebuie de întocmit careva proceduri contravenționale, drept rezultat determinat absolvirea agentului economic de răspundere contravențională;

-stenograma comunicărilor purtate între utilizatorul postului telefonic – 37369257165, care aparține persoanei neidentificate pe nume Zinaida(Montes pizza) și utilizatorul postului telefonic – 079531483 ce aparține C. Dica și cu cet. Ala Tampiza angajata APC unde la XXXXXXXXXX în intervalul timp 13:23:19 - 13:26:53 a intervenit pe lângă angajata Agenției Ala Tampiza căreia i-a solicitat să întocmească agentului economic SRL „C.F.Agsico” careva proceduri contravenționale;

- stenograma comunicărilor purtate între persoana neidentificată pe nume Nicolai, angajat al APC de la postul telefonic – 37369257165, care aparține persoanei neidentificate pe nume Zinaida(Montes pizza) și utilizatorul postului telefonic – 079531483 ce aparține C. Dica care la XXXXXXXXXX în intervalul de timp 13:29:29 - 13:31:17 a intervenit pe lângă juristul Agenției, Nicolae Semmahin căruia, susținând că are încuviințarea unui conducător a Agenției, i-a solicitat să nu întocmească agentului economic SRL „C.F.Agsico” careva proceduri contravenționale, precum să intervină pe lângă angajata Agenției, Ala Tampiza ca să nu întocmească careva procese-verbale/f.d.203-209/;

- stenograma comunicărilor purtate între utilizatorul postului telefonic – 079457138 persoana neidentificată și utilizatorul postului telefonic – 079531483 ce aparține Cludei Dica unde la data de XXXXXXXXXX în intervalul de timp 10:20:15 - 10:21:56, urmărind scopul creării unei aparențe false de compătimire, de fapt urmărind scopul pretinderii privilegiilor și avantajelor personale, acceptând promisiunea lui Lozovan Ștefan care activează în cadrul SRL „Vega-L” în calitate de manager, cu privire la transmiterea lui Dica Claudia a privilegiilor și avantajelor ce nu i se cuvin, făcând uz de cuvinte și expresii cu sensuri ascunse, a susținut că are influență și poate interveni asupra angajaților și conducerea Agenției pentru Protecția Consumatorului, pentru ai convinge ca agentul economic SRL „Vega-L”, pe care îl reprezenta Lozovan Ștefan, să nu fie supus răspunderii contravenționale pentru încălcările depistate și reflectate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.PJ nr.03471 din XXXXXXXXXX și procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.PF nr.07882 din XXXXXXXXXX;

- stenograma comunicărilor purtate între utilizatorul postului telefonic – 37379457138 persoana neidentificată și utilizatorul postului telefonic – 37379531483 ce aparține Cludei Dica unde la XXXXXXXXXX, în intervalul de timp 08:42:59 - 08:44:41 și în intervalul de timp 12:42:36 - 12:43:50, 13:52:48 - 13:55:09; 14:10:11 - 14:12:09 în discuție cu Lozovan Ștefan a susținut precum că a intervenit pe lângă șefa Agenției și angajata Agenției, Ala Tampiza pentru ca aceasta să nu reflecte încălcările depistate în cadrul controlului la subdiviziunea agentului economic, dar aceasta a refuzat categoric influența promisă/f.d.223-233/.

Inculpata Claudia Dica, asistată de avocatul Ruslan Dodica în ședința de judecată nu s-a recunoscut vinovată în fapta incriminată mai sus, solicitând adoptarea unei sentințe de achitare.

Explicând că, pe inculpata Zinaida Osoianu o cunoaște de foarte mult timp, sunt prietene, însă niciodată nu i-a propus mită. Din spusele d-nei Zinaida cunoaște că aproximativ la ora 21:00-22:00 aceasta a avut cu un consumator un conflict. În urma conflictului consumatorul a chemat poliția, care ulterior a remis petiția în adresa Agenției pentru Protecția Consumatorilor, indicând precum că agentul economic a încălcat programul de lucru autorizat. În cadrul Agenției, petiția a fost repartizată unui alt inspector.

Susține, că d-na Osoianu i-a cerut consultație, comunicându-i că conform autorizației programul de lucru la terasă era până la 22:00 min., iar în cafenea până la ora 23:00 min. Totodată, aceasta i-a comunicat că incidentul cu consumatorului s-a produs în incinta cafenelei, iar colaboratorul de poliție nu a fost atent la programul de lucru autorizat și s-a axat pe programul de lucru al terasei.

Prin urmare, i-a comunicat d-nei Osoianu să nu-i fie frică, că nu a încălcat nimic, consultând-o să scrie în explicație, așa cum a fost și să o prezinte inspectorului Agenției, iar dacă va avea probleme să o contacteze să o ajute conform legii.

Relevă, că a propus ajutor consultativ și anume, să scrie corect explicația și să prezinte copia autorizație ca dovadă a programului de lucru corect.

Careva implicate în vederea abordării preferențiale din partea Agenției, Z.Osoianu nu i-a solicitat. Confirmă, că s-a implicat către inspectorul care luca cu materialele cauzei, pentru a-i aduce aminte să anexeze autorizația de amplasare și funcționare pentru a nu lua o decizie incorectă.

Pe lângă conducere nu a intervenit, nu era cazul.

Totodată, confirmă că a vorbit cu conducerea Agenției, ca să nu fie admise careva greșeli, deoarece uneori inspectorul nu anexează toate documentele necesare, iar în rezultat se întocmește proces-verbal incorect. Agentul economic este în drept să conteste procesul-verbal, însă dânsa a optat din start să fie întocmit un proces-verbal corect.

D-na Osoianu nu i-a făcut aluzii să-i ofere careva bunuri sau servicii, i-a comunicat acesteia că va intra la o cafea cu fiica deoarece se cunosc demult.

În perioada respectivă d-na Osoianu Zinaida nu o cunoștea pe Plotnic Olesea.

Relevă, că a dat consultații ca la o prietenă după serviciu, fără ocazii, pur și simplu ca să fie corect. I-a explicat că toate documentele sunt la directoare pe masă.

Confirmă, că a solicitat inspectorului Ala Tampiza în gestiunea căreia se afla cauza, să se uite atent și corect, deoarece nu exista teme pentru întocmirea procesului-verbal. Probabil a solicitat d-nei Ala Tampiza să amâne examinarea petiției, deoarece copia programului de lucru autorizat lipsea la materialele cauzei.

Susține, că nu a împus pe nimeni, doar a solicitat amânarea examinării cauzei, deoarece nu erau prezentate toate documentele. Confirmă, că s-a consultat cu d-nul Nicolai repetat pentru a fi sigură că nu va fi întocmit procesul-verbal.

Prin administrarea probelor prezentate, instanța de judecată consideră că, acuizarea nu s-a confirmat pe faptele de trafic de influență și inculpa Claudia Dica urmează să fie achitată. Concluzia instanței de fond este bazată pe următoarele argumente:

Potrivit dispoziției art.325 alin.1 CPP al RM – *judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, care trebuie să corespundă cu strictete dispoziției alin.2, art.281 CPP al RM.*

Astfel, inculpa Claudia Dica în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut vinovăția, iar versiunea că dânsa nu a comis acțiuni prevăzute în dispoziția art.326 alin.(2), lit."d" Cod Penal și anume, în săvârșirea "traficului de influență - *pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de avantaje, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost s-au nu săvârșite, acțiuni de influență promisă*", n-a fost combătută prin probele administrate în ședința de judecată și de aceea declarațiile acesteia urmează a fi apreciate ca veridice.

Astfel, **obiectul infracțiunii** incriminate /art.326 CP al RM îl constituie relațiile sociale care reglementează buna funcționare a serviciilor publice a căror desfășurare normală implică combaterea și reprimarea faptelor acelor persoane care, speculând influența lor pe lângă un funcționar, creează o stare de neîncredere în corectitudinea funcționarilor, lăsând să se creadă că aceștia ar putea fi corupți și determinați să facă ori să nu facă acte ce intră în atribuțiile lor de serviciu.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii prevăzute la art.326 CP al RM îl reprezintă bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, bunurile sau avantaje necuvenite persoanei cu funcție de răspundere. Dacă aceste foloase se caracterizează prin proporții mari sau proporții deosebit de mari, răspunderea se va agrava în baza art.326 alin.2, lit.c) sau respectiv art.326 alin.3, lit.a)CP al RM. Este important ca foloasele pretinse, acceptate și primite de făptuitor să fie necuvenite, care constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă funcționar pentru ca acesta să îndeplinească ori să nu-și îndeplinească acțiunile ce intră în obligațiile lui de serviciu.

Latura obiectivă a traficului de influență se realizează prin - *pretinderea, acceptarea sau primirea unor sume de bani, bunuri sau alte avantaje, de daruri transmise direct sau indirect cu scopul determinării unui funcționar să îndeplinească ori să nu îndeplinească un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu.*

Pretinderea - presupune cererea insistentă sau formularea unei pretenții vizând oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale ce nu i se cuvin persoanei cu funcție de răspundere. Pretinderea nu implică neapărat satisfacerea pretenției formulate de făptuitor, însă pretenția urmează a fi certă.

A primi - bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale înseamnă preluarea de către făptuitor a unei sume de bani, a altor bunuri, iar *acceptarea* serviciilor, bunurilor, avantajelor... presupune manifestarea acordului cu privire la promisiunile date sau înțelegerea de moment sau pe viitor a acestor persoane asupra valorilor și bunurilor care urmează a fi transmise sau luate. Este important ca promisiunea să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat.

Pretinderea, acceptarea, sau primirea de bani, bunuri, servicii și de orice alte avantaje pot avea loc direct între persoanele interesate sau prin mijlocitor. Rezultatul poate fi cerut atât pentru sine, cât și pentru o altă persoană.

Pentru realizarea laturii obiective sunt esențiale cerințele:

- a) făptuitorul să aibă influență sau să lase să se creadă că are influență asupra funcționarului public care urmează să-și îndeplinească ori să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu;
- b) făptuitorul să promită intervenția sa pe lângă un funcționar spre a-l determina să facă sau să nu facă un act care depinde de funcțiile lui de serviciu;
- c) este neapărat ca acțiunea pe care trebuie să o facă funcționarul în folosul persoanei interesate să urmeze după acțiunile făptuitorului care a promis, a pretins, a acceptat, a primit bunuri, bani etc. În cazul în care făptuitorul nu a intervenit către funcționarul vizat în interesul persoanei respective, iar funcționarul a îndeplinit actul solicitat și făptuitorul știa despre aceasta, fapta nu constituie trafic de influență, ci escrocherie.

Traficul de influență este o infracțiune cu conținut alternativ, faptă care se concretizează prin două sau toate acțiunile făptuitorului (pretinderea, acceptarea sau primirea de bani, bunuri...) personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru altă persoană chiar și la intervale diferite de timp, reprezintă în ansamblu o unitate infracțională naturală (infracțiune prelungită).

Consumarea infracțiunii are loc în momentul efectuării promisiunii de a interveni în fața unui funcționar pentru ca acesta să întreprindă sau să nu întreprindă acțiuni ce intră în obligațiile lui pentru trafic de influență - *pentru bani, bunuri, servicii, avantaje...*

Latura subiectivă a traficului de influență include - vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și vrea să trafice influența sa reală sau presupusă asupra unui funcționar, prevăzând și dorind urmarea faptei. Făptuitorul determină funcționarul să facă sau să nu facă, să obțină sau să întârzie un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, însă nu este necesar ca acest scop să fie realizat, fiind suficient ca făptuitorul să-l fi urmărit sau acceptat la momentul primirii sau pretinderii unui bun sau avantaj.

Subiect al traficului de influență poate fi orice persoană responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani.

Dacă fapta este săvârșită de un funcționar care are atribuit în legătură cu actul pe care urmează să-l îndeplinească funcționarul de a cămii favoare se prevalează

Dacă fapta este săvârșită de un funcționar care are atribuții în legătură cu actul pe care amintea să îl săvârșescă funcționarul de a cărei activitate se pretindea, există un concurs de infracțiuni de corupere pasivă și trafic de influență dacă făptuitorul ar asigura persoana că va beneficia și de serviciile care intră în competența sa.

Astfel, elementul de bază al infracțiunii de trafic de influență, care diferențiază infracțiunea dată de celelalte infracțiuni este:

• acțiunea de *pretindere, acceptarea sau primirea unor sume de bani, bunuri sau alte avantaje, de daruri transmise direct sau indirect cu scopul determinării unui funcționar să îndeplinească ori să nu îndeplinească un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu.*

Acuzatorul de Stat îi incriminează Cludei Dica că, la 23 septembrie 2014 urmărind scopul creării unei aparențe false de compătimire și prietenie, de fapt urmărind scopul pretinderii privilegiilor și avantajelor personale, acceptând promisiunea lui Osoianu Zinaida, care activează în cadrul SRL „C.F.Agsico” în calitate de contabil-șef, cu privire la transmiterea lui Dica Claudia a privilegiilor și avantajelor ce nu i se cuvin, făcând uz de cuvinte și expresii cu sensuri ascunse, a susținut că are influență și poate interveni asupra angajaților și conducerea Agenției pentru Protecția Consumatorului, pentru ai convinge ca agentul economic SRL „C.F.Agsico”, pe care îl reprezenta Osoianu Zinaida, să nu fie supus răspunderii contravenționale pentru încălcarea prevederilor art.344 alin.3) lit.c) Cod Contravențional, abateri stabilite de către Organul de Urmărire Penală al Inspectoratului de Poliție Ciocana în cadrul examinării materialului nr.15908 din XXXXXXXXXX ect...

Instanța consideră că, învinuirea înaintată Cludei Dica nu este temeinică și nu are suport juridic, iar probele prezentate de către acuzatorul de stat în cadrul cercetării judecătorești doar confirmă nevinovăția acesteia.

Astfel, netemeinicia învinuirii aduse Cludei Dica rezultă din faptul, că acuzatorul de stat n-a prezentat instanței probe, care ar servi la constatarea existenței însă-și a faptului infracțiunii de trafic de influență și anume: n-a probat faptul pretinderii privilegiilor și avantajelor personale de la Osoianu Zinaida, precum și n-a prezentat probe, care ar dovedi în genere existența *pretinderii acceptării și primirii unor sume de bani, bunuri sau alte avantaje, de daruri transmise direct sau indirect cu scopul determinării unui funcționar să îndeplinească ori să nu îndeplinească un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, nefiind menționate în actul de învinuire, ceea ce de fapt contravine dispoziției art.96 alin.1, pct.1),5) CPP al RM, care stipulează că, atât în cadrul urmăririi penale, cât și judecării cauzei penale trebuie să se dovedească faptele referitoare la existența elementelor infracțiunii, cât și existența bunurilor destinate sau utilizate pentru săvârșirea infracțiunii sau dobândite prin infracțiune.*

La caz, infracțiunea de trafic de influență este o infracțiune formală, care se consideră consumată din momentul pretinderii și/sau acceptării promisiunii corupătorului cu referire la existența valorilor bunurilor destinate pentru săvârșirea infracțiunii, în urma căreia se încadrează juridic fapta traficantului de influență în varianta agravantă.

Potrivit art.389 alin.1 și 2 CPP al RM – *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.*

Dispoziția art.101 alin.(1)CPP al RM stipulează – *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.*

Prin urmare, reieșind din probele administrate în urma cercetării judecătorești, instanța concluzionează, că acuzatorul de stat n-a prezentat probe suficiente că, Claudia Dica prin acțiunile sale a comis fapta incriminată prevăzută de art.326 alin.2, lit.”d” Cod Penal.

Conform prevederilor art.8 alin.3 CPP al RM—*concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile Codului de Procedură Penală, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.*

În consecință, prin analiza materialului probator menționat, instanța conform prevederilor art.390 alin.1, pct.3 CPP al RM va adopta o sentință de achitare pe episoadele de trafic de influență a Cludei Dica din motivul că, fapta incriminată inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.326 alin.2, lit.”d” Cod Penal – **latura obiectivă și subiectivă.**

Episodul privind coruperea activă /art.325 alin.(1) CP/

comisă de Osoianu Zinaida.

Prin rechizitoriu, se învinuiește **Osoianu Zinaida** că la data de XXXXXXXXXX în intervalul de timp 08:15:42 - 08:19:49, activând în calitate de contabil-șef, prezentând interesele agentului economic SRL „C.F.Agsico”, fiind citată în cadrul Agenției pentru Protecția Consumatorului pentru constatarea, încheierea și examinarea procesului-verbal cu privire la contravenție pe marginea abaterilor stabilite de către Organul de Urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Ciocana în cadrul examinării materialului nr.15908 din XXXXXXXXXX.

Urmărind scopul evitării răspunderii contravenționale pentru încălcarea prevederilor art.344 alin.3) lit.c)Cod contravențional, a contactat-o pe Dica Claudia, despre care știa cu certitudine că este angajată a Agenției pentru Protecția Consumatorului și prin urmare este persoană publică conform art.123 alin.(2)Cod Penal, unde i-a cerut sprijinul în vederea eludării eventualei răspunderi contavenționale.

În continuare, Osoianu Zinaida, obținând promisiunea lui Dica Claudia precum că ultima va interveni pe lângă angajații Agenției și conducerea acesteia, s-a oferit să transmită șefei Agenției Plotnic Olesea, avantaje ce nu i se cuvin, pentru ca acesta să îndeplinească acțiuni contrar exercitării funcției sale, și anume să dispună neatragera la răspundere contravențională a agentului economic S.R.L.„C.F.Agsico”.

Tot ea, Osoianu Zinaida, continuându-și intențiile sale infracționale, fiindu-i refuzată propunerea prin care aceasta s-a oferit să transmită avantaje, a promis, personal, inspectoarei Dica Caudia, pentru ca aceasta să determine angajații Agenției să nu sancționeze agentul economic, avantaje, ce nu i se cuvin, pe care ultima le-a acceptat.

Astfel, faptă incriminată Zinaidei Osoianu a fost încadrată juridic de către acuzatorul de stat în baza art.325 alin.1 Cod penal, după semnele calificative „*corupere activă - caracterizată prin promisiunea și oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale*”.

În confirmarea învinuirii acuzatorul de stat a propus următoarele mijloace de probe:

Vol.-I Anexa nr.1 la procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor. Stenograma comunicărilor

purtate între utilizatorul postului telefonic – 37369257165, care aparține persoanei neidentificate pe nume Zinaida (Montes pizza) și utilizatorul postului telefonic – 079531483 ce aparține C. Dica la data de XXXXXXXXXX în intervalul de timp 08:15:42 - 08:19:49, din care rezultă că *Osoianu Zinaida*, activând în calitate de contabil-șef, prezentând interesele agentului economic SRL „C.F. Agsico”, fiind citată în cadrul Agenției pentru Protecția Consumatorului pentru constatarea, încheierea și examinarea procesului-verbal cu privire la contravenție pe marginea abaterilor stabilite de către Organul de Urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Ciocana în cadrul examinării materialului nr.15908 din XXXXXXXXXX a contactat-o pe Dica Claudia, despre care știa cu certitudine că este angajată a Agenției pentru Protecția Consumatorului și prin urmare este persoană publică conform art.123 alin.(2) Cod Penal, unde i-a cerut sprijinul în vederea eludării eventualei răspunderi convenționale. *Osoianu Zinaida*, obținând promisiunea lui Dica Claudia precum că ultima va interveni pe lângă angajații Agenției și conducerea acestora, să dispună neatrăgerea la răspundere contravențională a agentului economic XXXXXXXXXX L „C.F. Agsico” /f.d.203-205/.

Inculpata Osoianu Zinaida, asistată de avocatul Ghenadie Pavliuc în ședința de judecată nu a recunoscut vinovăția în fapta incriminată, solicitând adoptarea unei sentințe de achitare.

Explicând că, în timp ce activa la SRL CF „Agsico”, a recepționat o înștiințare prin care a fost citată la Agenția pentru Protecția Consumatorului.

Deoarece, cunoștea cu certitudine că prietena sa d-na Claudia Dica activa în cadrul Agenției, a telefonat-o solicitându-i o consultație, după care au convenit să se vadă la o cafea.

În cadrul consultației Claudia Dica i-a comunicat ce documente urmează să aibă cu ea și care este procedura de examinare a petiției. Relevă că nu i-a promis și nu i-a propus nimic d-nei C.Dica.

Sușține, că în notificarea primită era indicat numele Olesea, însă nu-și amintește familia. La acel moment pe Plotnic Olesea nu o cunoștea.

În cadrul discuției s-a referit la documente, ca să facă ceva să scrie explicații, la care d-na C.Dica i-a comunicat să se prezinte în anticamera Agenției, la d-na Olesea, deoarece acolo va avea loc primirea persoanelor citate. După ce a fost la d-na O. Plotnic a fost redericționată într-un alt birou pentru a se examina cazul. În biroul respectiv, persoana ce recepționa-se documentele s-a consultat cu d-na C.Dica telefonic referitor la programul de lucru al întreprinderii.

Ulterior, împreună cu d-na care a recepționat actele s-au deplasat la juristul Agenției d-nul Nicolai. Dânsa nu a promis și propus nimic, sunt puse trei puncte în stenogramă, dar în discuție a fost clar ca să se întâlnească la o cafea.

Concretizează, că nu a solicitat intervenția d-nei C.Dica pentru a nu i se întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție. A apelat la aceasta doar să se consulte și să afle unde este biroul, trebuia să scrie o explicație și nu cunoștea cum se întocmește.

Prin administrarea probelor prezentate, instanța de judecată consideră că, acuzarea nu s-a confirmat și inculpata Osoianu Zinaida în fapta incriminată urmează să fie achitată. Concluzia instanței de judecată este bazată pe următoarele argumente:

Potrivit dispoziției art.325 alin.1 CPP al RM – *judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriul, care trebuie să corespundă cu strictețe dispoziției alin.2, art.281 CPP al RM - ordonanța de punere spre învinuire trebuie să cuprindă: data și locul întocmirii; de către cine a fost întocmită; numele, prenumele, ziua luna, anul și locul nașterii persoanei puse sub învinuire, precum și alte date despre persoană care au importanță juridică în cauză; formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, circumstanțelor în virtutea cărora infracțiunea n-a fost consumată în cazul pregătirii sau tentativei de infracțiune, formelor de participare dacă infracțiunea a fost săvârșită de un grup de persoane, circumstanțele care agravează răspunderea, mențiunea despre punerea persoanei respective sub învinuire în calitate de învinuit în această cauză conform articolului, aliniatului și literei articolului din Codul penal, care prevăd răspunderea pentru infracțiunea comisă.*

Astfel, Zinaida Osoianu se învinuiește în baza art.325 alin.1 Cod penal, după semnele calificative „*corupere activă - caracterizată prin promisiunea și oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale*”.

Prin urmare, contrar prevederilor, normelor procesuale menționate acuzatorul de stat în ordonanța de punere sub învinuire a Zinaidei Osoianu n-a concretizat învinuirea adusă și anume, n-a formulat învinuirea cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, care a fost scopul și acțiunile concrete efectuate de către inculpată în „*coruperea activă - caracterizată prin promisiunea și oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale*”, s-a oferit să transmită șefei Agenției Plotnic Olesea și Claudei Dica, avantaje ce nu i se cuvin, pentru ca aceasta să îndeplinească acțiuni contrar exercitării funcției sale, și anume să dispună neatrăgerea la răspundere contravențională a agentului economic XXXXXXXXXX L „C.F. Agsico”, fără a specifica în ce constă promisiunea, care sunt avantajele și prin ce se confirmă transmiterea acestor avantaje.

Astfel, instanța reține, **obiectul juridic special** al infracțiunii de corupere activă îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor cu funcție de răspundere.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate îl reprezintă: ofertele, banii, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, privilegiile sau avantajele ce nu i se cuvin persoanelor cu funcție de răspundere.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă, care se exprimă în acțiunea de a **promite, oferi sau a da** unei persoane cu funcție de răspundere, personal sau prin mijlocitor: oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegiu sau avantaje ce nu i se cuvin acelei persoane cu funcție de răspundere.

Promisiunea - reprezintă angajamentul realizat verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil, pe care corupătorul și-l asumă față de o persoană cu funcție de răspundere de a-i transmite în viitor într-un termen determinat sau nedeterminat foloase necuvenite, dacă ultima va acționa în sensul dorit de corupător. Promisiunea poate fi și aluzivă, iar foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, important este ca promisiunea să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat. Este suficientă realizarea promisiunii de către corupător.

Oferirea - se exprimă în prezentarea, etalarea, înfățișarea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegiu sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei cu funcție de răspundere. Oferirea trebuie să aibă un caracter precis, să se concretizeze într-o acțiune efectivă, reală și să aibă la bază inițiativa corupătorului. Nu este indispensabil ca oferirea să fie inteligibilă pentru oricare neinițiat. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător.

Darea - constituie înmănarea, remiterea, predarea efectivă a foloaselor necuvenite de către corupător către persoana cu funcție de răspundere. Spre deosebire de promisiune sau oferire, darea implică în mod necesar acțiunea corelativă de primire a foloaselor necuvenite, acțiune săvârșită de persoana cu funcție de răspundere. Deci, darea nu mai este un act unilateral. Ea este un act bilateral.

Latura subiectivă – se caracterizează numai prin intenție directă. Fătuitorul își dă seama că promite, oferă sau dă unui funcționar, unei persoane cu funcție de răspundere bani, bunuri, sau alte avantaje, săvârșind prin această acțiune un act de corupere, dorește producerea urmărilor periculoase pentru buna desfășurare a activității de serviciu și pentru activitatea organelor autorităților publice.

Potrivit art.389 alin.1 și 2 CPP al RM – *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.*

Dispoziția art.101 alin.(1)CPP al RM stipulează – *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.*

Prin urmare, inculpata Zinaida Osoianu în comiterea infracțiunii incriminate nu s-a recunoscut vinovată, iar versiunea că dânsa nu a comis acțiuni în săvârșirea **coruperii active** - *caracterizată prin promisiunea și oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale, n-a fost combătută cu probele, atât acumulate la materialele dosarului la OUP, cât și prezentate, cercetate, administrate în ședința de judecată.*

În cazul dat, instanța nu poate pune la baza emiterii sentinței de condamnare a inculpatei Osoianu Zinaida, în mod exclusiv, doar Anexa nr.1 la procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație, interceptarea și înregistrarea comunicărilor. Stenograma comunicărilor purtate între utilizatorul postului telefonic – 37369257165, care aparține persoanei neidentificate pe nume Zinaida (Montes pizza) și utilizatorul postului telefonic – 079531483 ce aparține Claudei Dica la data de XXXXXXXXXX în intervalul de timp 08:15:42 - 08:19:49, din care rezultă contrariul și anume: cu referire la intrarea în biroul d-nei Plotnic Olesia, la întrebarea lui Osoianu Zinaida - "Eu să fac cumva s-au cum?", Dica Claudia i-a răspuns - "Da nu știu, nu nu trebuie să ai nimic" / Vol.I, f.d.203-205/.

Astfel, reieșind din probele administrate în urma cercetării judecătorești, instanța concluzionează, că acuzatorul de stat n-a prezentat probe suficiente precum că, Osoianu Zinaida prin acțiunile sale a promis careva avantaje lui Olesia Plotnic sau Claudei Dica și respectiv nu a comis fapta incriminată prevăzută de art.325 alin.1 CP al RM.

Conform prevederilor art.8, alin.3 CPP al RM – *concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile Codului de Procedură Penală, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.*

În consecință, prin analiza materialului probator menționat, instanța conform prevederilor art.390 alin.3 și 1, pct.3 CPP al RM va adopta o sentință de achitare cu reabilitarea deplină a Zinaidei Osoianu din motivul că, fapta incriminată inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.325 alin.1 Cod Penal – **latura obiectivă și subiectivă**.

Episodul privind coruperea pasivă /art.324 alin.(2), lit.c) CP/

comis de Godzin Gabriela.

Godzin Gabriela, Inspectoarea Agenției pentru Protecția Consumatorului, acționând în baza ordinului nr.38-p din 01.02.2012, deținând funcție publică de inspector principal al Direcției control produse alimentare și servicii în cadrul Agenției pentru Protecția Consumatorilor, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligată în conformitate cu fișa de post privind obligațiunile funcționale de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața sa, să se căluzească în exercitarea atribuțiilor, de legislația în vigoare, să fie obiectivă și imparțială, având obligații în vederea soluționării materialelor repartizate spre examinare, iar în conformitate cu Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi emise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar, obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis, infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

La data de 30.05.2014, Godzin Gabriela, s-a prezentat în magazinul alimentar care aparține întreprinderii „Nictalen F”, din or.Ialoveni, str.Moldova nr.14/1, unde a efectuat un control ordinar.

În urma controlului efectuat aceasta a purtat o discuție verbală cu proprietarul întreprinderii Tanase Fadei, în cadrul căreia Godzin Gabriela a comunicat precum că, a stabilit un șir de încălcări a legislației naționale și a normelor obligatorii.

Mai mult, Godzin Gabriela folosindu-se de situația de serviciu, verbal și prin gesturi, a pretins personal, pentru sine o sumă de bani pentru a nu elucida totalitatea încălcărilor aparent stabilite în urma controlului.

Cuantumul sumei de bani pretinse de la cet.Tănase Fadei de către Godzin Gabriela precum și modalitatea de achitare a acesteia urmau a fi stabilite în cadrul discuțiilor ulterioare la definitivarea actului întocmit de Godzin Gabriela pe marginea controlului efectuat.

Ulterior, în cadrul întrevederii dintre Tănase Fadei și Godzin Gabriela, care au avut loc la 04.06.2014 în perioada de timp 10:00-10:55 min., în automobilul primului în fața magazinului “Victoria” din mun. Chișinău, str.Miorița nr.11, Tănase Fadei, a transmis angajatei de la Agenția pentru Protecția Consumatorului, Godzin Gabriela, sub controlul CNA suma de 1000 lei.

Inculpata Godzin Gabriela, asistaă de avocatul Gaeva Tatiana în ședință de judecată nu a recunoscut vinovăția în fapta incriminată, explicând că este însărcinată și se refuză de a da declarații cu emiteria unei sentințe de achitare, iar în cazul în care va fi recunoscută vinovată, acțiunile acesteia să fie încadrate juridic în baza art.324 alin.4 Cod Penal, ținând cont de faptul că i-a fost transmisă suma de – 1000 lei.

Necătând la faptul că, inculpata nu s-a recunoscut vinovată în fapta incriminată, vinovăția lui Godzin Gabriela se confirmă prin următoarele mijloace de probe prezentate de către acuzatorul de stat:

Martorul ocular **Tănase Fadei** în ședință de judecată a declarat, că în luna iunie 2014, deținea în or.Ialoveni magazinul alimentar “Nictalen F” SRL.

A fost invitat că are control, d-na Godzin era de la Agenția pentru Protecția Consumatorilor. În urma controlului s-a depistat apă cu termenul de valabilitate expirat, ceuri ce nu corespundeau după conținut, lipsa jurnalului de reclamații și revista de control, iar la cântar era termenul expirat.

Din spusele inspectorului pentru neajunsurile depistate urma să achite o amendă de aproximativ 20 000 lei, la care dânsul a comunicat că nu are posibilitatea să achite. La propunerea sa de a se înțelege altfel inspectorul i-a zis că o să scrie doar apa. Înțelegând necesitatea unei recompense i-a întins inspectorului suma de 1000

lei, întrebând dacă o mie va fi de ajuns, la care aceasta a deschis agenda și a dat din cap, acordându-i un termen de o săptămână pentru a prezenta careva facturi.

După înlăturarea neajunsurilor cu excepția apei, s-a întâlnit cu inspectorul în fața magazinului "Victoria", unde a prezentat facturile și a transmis suma de 1000 lei, ca mulțumire. Bani au fost transmiși în automobil, nimeni nu poate confirma acest fapt, observând din partea inspectorului satisfacție.

Consideră, că nu i-a fost acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor, termenul i-a fost acordat pentru transmiterea banilor. D-na trebuia să prezinte controlul mai târziu, iar rezultatul controlului final depindea de comportamentul său. În cazul în care nu transmitea suma de 1000 lei, în Actul de control avea să fie scrise toate neajunsurile.

La Agenție a fost chemat de 3 ori, pe motiv că nu a achitat amenda în sumă de 2000 lei, iar la prezentarea confirmării achitării amenzii a mai fost chemat.

Careva relații anterioare cu d-na Godzin nu a avut, ultima nu i-a prestat careva servicii și nici nu a avut datorii față de aceasta. Susține, că toate controalele au dublu sens, iar propunerea din partea inspectorului nu a fost în cuvinte, a fost o înțelegere tacită, spunându-i că amenzile sunt foarte mari.

A scris plângere la CNA pentru a-și apăra interesele personale, banii care i-a dat d-nei Godzin sunt banii săi personali, la acel moment se îndatora, nu achita la timp banii pentru marfă. La momentul când a fost amendat i-a rămas singurul neajuns cu apa, fapt pentru care a și fost sancționat.

Vinovăția inculpatei Godzin Gabriela în comiterea infracțiunii incriminate se mai confirmă și prin mijloacele de probă acumulate în cadrul urmăririi penale, și anume:

Vol.-II- plângerea pe numele Procurorului Anticorupție din XXXXXXXXXX, prin care Tănase Fadei solicită atragerea la răspundere penală angajata Agenției pentru Protecția Consumatorului Gabriela Godzin, care în cadrul unui control efectuat la magazinul alimentar din str.Moldova 14/1, or.Ialoveni, prin comportamentul și utilizarea diferitor expresii și gesturi a pretins mijloace bănești cu titlu de mită/f.d.82/;

- Stenografierea comunicărilor purtate dintre cet.Tănase Fadei de către Godzin Gabriela la XXXXXXXXXX, în incinta magazinului alimentar amplasat în or.Ialoveni, str. Moldova nr.14/1, aproximativ ora 11:00 min., din care rezultă printinderea mijloacelor bănești cu titlu de mită/f.d.84-86/;

- proces-verbal de examinare din 30 iunie 2014, prin care s-a examinat CD-R de model „Barges”, de culoare metalic deschis, cu seria unică constructivă R052-2731-7246, prezentat de către denunțatorul Tănase Fadei, fiind constatat că CD-R conține 3 fișiere audio: REC0001.wav; REC0002.wav; REC0003.wav. În urma ascultării înregistrărilor date, s-a constatat prezența unor comunicări între cet. Tănase Fadei și o persoană de genul feminin, care conform declarațiilor cet. Tănase Fadei, este inspector în cadrul Agenției pentru Protecția Consumatorului, Godzin Gabriela, care au importanță pentru cauza penală, după care CD-R se împachetează în plic, cu aplicarea semnăturii/f.d.87/;

- proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) și prin alte mijloace tehnice utilizând aparate tehnice de înregistrare din 04.07.2014, cu stenograma anexă, prin care se confirmă întrevederile dintre cet.Tănase Fadei și Godzin Gabriela și discuțiile din care rezultă primirea mijloacelor bănești cu titlu de mită/Vol.II, f.d.96-105/;

- proces-verbal privind examinarea bancnotelor din XXXXXXXXXX, care a fost efectuată în scopul documentării faptului extorcării și primirii de mijloace bănești în sumă de 1000 lei, în 5 bancnote de nominalul de 200 lei, cu seria și numerele: G. 0057 202423; G. 0060 188374; G. 0048 443333; G. 0038 770985; G. 0035 294132, de la cet. Tănase Fadei, de către inspectorul Agenției pentru Protecția Consumatorului, Godzin Gabriela, pentru a nu elucida totalitatea încălcărilor stabilite în urma controlului efectuat la data de 30.04.2014, la magazinul alimentar ce aparține SRL „Nictalen F”, din or. Ialoveni, str. Moldova 14/1. După examinare, mijloacele bănești, în sumă de 1000 lei au fost transmise cet. Tănase Fadei, pentru transmiterea acestora cet. Gondzin Gabriela, în scopul documentării faptelor de corupție, ce fac obiectul cauzei penale nr. 2014978066/f.d.129/;

-proces-verbal privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigații (controlul transiterii banilor extorcați) din XXXXXXXXXX, conform căruia a fost efectuat controlul transiterii banilor extorcați de către Godzin Gabriela de la Tănase Fadei/f.d.130-131/.

Audiind, avocatul, procurorul, martorul, administrând materialele cauze în coraport cu probe cercetate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, așa după cum stipulează art.101 CPP al RM, instanța de judecată a ajuns la concluzia că vinovăția inculpatei este dovedită prin ansamblul de probe acumulate la OUP și confirmate, administrate în ședința de judecată și acțiunile lui *Godzin Gabriela* urmează să fie încadrate juridic în baza art.324 alin.4 Cod penal, după semnele calificative „corupere pasivă - realizată prin pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bani, ce nu i se cuvin, pentru sine pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale,, așa după cum a solicitat în dezbaterile judecare avocatul Gaeva Tatiana.

Prin urmare, instanța de judecată a reîncadrat acțiunile inculpatei *Godzin Gabriela* din baza art.324 alin.2, lit.”c”Cod Penal în baza art.324 alin.4 Cod Penal.

Astfel, instanța reține, *estorcarea de bunuri* - constă în înaintarea de către persoana cu funcții de răspundere, sub amenințarea săvârșirii acțiunilor care vor cauza prejudicii intereselor legale ale persoanei care corupe sau crearea intenționată a unor condiții care îl impun pe acesta să dea bunuri în scopul prevenirii consecințelor nefaste asupra intereselor sale legale și ”estorcarea de bani, înseamnă obținerea valorilor râvnite cu forța, prin amenințare, violență, șantaj”.

Prin urmare, instanța de judecată a exclus semnul calificativ ”estorcarea”, dat fiind faptul că atât din învinuirea înaintată, cât și din materialele cauzei administrate, cercetate în ședința de judecată, s-a stabilit cu certitudine că nu a avut loc estorcarea, de altfel conform dispoziției art.281 alin.2 CPP al RM în învinuirea înaintată urma să fie indicat, concretizat prin ce metodă a avut loc estorcarea de bani.

Mai mult ca atât, din materialele cauzei, cât și în ședința de judecată martorul ocular Tănase Fadei a declarat că, dânsul a transmis inculpatei 1000 lei drept recompensă, deoarece a indicat în procesul verbal doar apa.

Instanța reține, că recompensa pentru satisfacerea intereselor ilegale ale coruptătorului nu poate fi considerată drept extorcarea de bunuri și servicii.

Astfel, s-a stabilit că, inculpatei i-a fost transmisă suma de 1000 lei.

Prin urmare, dispoziția art.64 pct.1-2 Cod Penal stipulează - amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile și în limitele prevăzute de prezentul cod și de Hotărârea Guvernului nr.1000 din 13.12.2013 – cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2014/la momentul comiterii faptei XXXXXXXXXX/ constituia 4225 lei.

Amenda se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei/Legea nr.207 din 29.07.2016, în vigoare din 28.10.2014/ și dispoziția art.10 Cod Penal, care stipulează că, Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactive.

În acest context instanța constată că inculpatei *Godzin Gabriela* i-a fost transmisă suma de 1000 lei ceea ce la moment conștinie - 20 unități convenționale

decu nu depășește 100 unități convenționale, respectiv fapta s-a încadrat juridic în baza art.324 alin.4 Cod Penal.

Cât privește argumentul avocatului și inculpatei privind emiterea unei sentințe de achitare, instanța de judecată îl respinge, ca fiind neîntemeiat din motivele mai sus expuse, fiind o metodă de apărare, pe care instanța îl apreciază critic și care contravine probelor administrate, cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Prin urmare, instanța de judecată a stabilit cu certitudine, intenția, motivul și scopul infracțiunii săvârșite.

Totodată instanța reține, prevederile dispoziției art.60 alin.(1), lit."a" Cod Penal - *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii ușoare au expirat - 2 ani.*

În acest context și ținând cont de faptul, că infracțiunea săvârșită /art.324 alin.(4) CP/ a avut loc la data de XXXXXXXXXX, care conform prevederilor art.16 alin.(2) Cod Penal se clasifică ca o infracțiune ușoară, instanța a ajuns la concluzia adoptării unei sentințe de încetare a procesului penal în temeiul art.391 alin.1, pct.6, art.275 alin.1, pct.(4) CPP al RM în privința lui *Godzin Gabriela* cu liberarea de la răspundere penală, în legătură cu faptul intervenirii termenului prescripției tragerii la răspundere penală, în cazul dat - 2 ani, art.60 alin.(1), lit."a" Cod Penal.

Episodul privind abuzul de putere /art.327 alin.(1) CP/

comis de Lelic Sergiu.

Lelic Sergiu, deținând în baza ordinului nr.33p din XXXXXXXXXX, funcție publică de șef adjunct al Direcției Relații cu Consumatorii în cadrul „Agenției pentru Protecția Consumatorului”, (în continuarea Agenției) astfel fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod Penal persoană publică, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligată în conformitate cu fișa de post privind obligațiunile funcționale de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața sa, să se căluzească în exercitarea atribuțiilor, de legislația în vigoare, să fie obiectivă și imparțială, având obligații în vederea soluționării materialelor repartizate spre examinare, fiind obligată în conformitate cu prevederile art.22 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008 să respecte Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine atribuțiile de serviciu, ignorând prevederile art.2 al Legii nr.25/22.02.2008 privind Codul de conduită a funcționarului public, care indică că în exercitarea funcției publice, funcționarul public se căluzește de principiile legalității, imparțialității, independenței, profesionalismului și loialității, iar în conformitate cu Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din XXXXXXXXXX, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar, obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis, infracțiunea de abuz de putere în următoarele circumstanțe:

Lelic Sergiu, personal, intenționat la începutul lunii septembrie 2014, urmărind scopul creării unei aparențe de compătimire și prietenie, de fapt, urmărind scopul protejării și favorizării agentului economic „ÎM,47th Parallel” SRL de eventuale controale inopinate a Agenției pentru Protecția Consumatorului a informat unul din conducătorii agentului economic despre o plângere parvenită la Agenție, aferent încălcării stabilite în activitatea economică, fapt ce a zădărnicit efectuarea controlului inopinat în sensul Legii nr.131 din 08.06.2012, adică constatării efective a proceselor activității persoanei supuse controlului.

Tot Lelic Sergiu, personal, în perioada de timp 16-30 septembrie 2014, bazându-se pe relațiile de prietenie și colegialitate cu Dica Claudia de asemenea angajată a Agenției, urmărind scopul protejării și favorizării agentului economic „Veverița Alexandra” ÎI situat or.Orhei, str.Vasile Lupu 24/1, de eventuale amenzi, care puteau fi aplicate de inspectoarea din cadrul Agenției, Dica Claudia, în timpul controlului planificat din septembrie 2014, a contactat-o pe inspectoarea Dica Claudia, și i-a indicat acesteia ca în urma controlului efectuat la întreprinderea „Veverița Alexandra” ÎI situată în or.Orhei, str.Vasile Lupu 24/1 să nu reflecte careva încălcări.

Prin acțiunile sale, Lelic Sergiu urmărind interesul personal de menținerea relațiilor de prietenie precum și de dobândire de la agenții economice informații a avantajelor ce nu i se cuvîn, acționând contrar normelor legale și a regulamentelor interne, a compromis imaginea și încrederea cetățeanului de rând față de Agenția pentru Protecția Consumatorului în special, precum și a întregului Minister al Economiei, astfel a prejudiciat interesele generale a societății.

Prin crima comisă s-au cauzat daune considerabile intereselor publice prin subminarea autorității organelor publice, crearea obstacolelor și tulburărilor în activitatea acestora.

Inculpatul Lelic Serghei în ședință de judecată nu a recunoscut vinovăția în fapta incriminată explicând că, din luna noiembrie 2010 până la 02.06.2017 a activat în cadrul Agenției pentru Protecția Consumatorilor în calitate de șef adjunct Direcție relații cu consumatorul. Nu recunoaște vinovăția, deoarece până la punerea sa sub învinuire/30.06.2015/ nu a cunoscut pe deplin ce i se incriminează.

Susține că, activitatea sa a desfășurat-o conform legislației în vigoare și Fișei postului.

În obligațiile sale de serviciu intra examinarea petițiilor, sesizărilor consumatorilor, sesizarea altor organe de stat inclusiv a asociațiilor obștești etc.

În perioada activității la Agenția pentru Protecția Consumatorilor careva abateri sau sancțiuni disciplinare nu a avut, inevitabil conlucra cu toate direcțiile agenției inclusiv teritoriale în vederea consultării privind identificarea soluțiilor cu privire la soluționarea petițiilor inclusiv pe cale amiabilă.

În ordonanță de punere sub învinuire din XXXXXXXXXX, este acuzat că urmărind scopul creării unei aparențe de compătimire și prietenie a urmărit scopul de a favoriza și proteja agentul economic „47 TH Paralel” SRL de eventuale controale inopinate din partea Agenției pentru Protecția Consumatorilor, or având în vedere stenograma prezentată, nu a identificat o careva legătură în acest sens.

Susține că, în activitatea sa nu a informat nici un agent economic despre eventuale controale fie inopinate sau planificate, nu a favorizat și nu a perceput și primit careva bunuri care nu i se cuvîn.

În ședință de judecată reprezentantul agentului economic a comunicat că pe Lelic Sergiu nu-l cunoaște. Mai mult ca atât, în ordonanța de punere sub învinuire lipsesc careva probe în ceea ce privește relațiile prietenoase cu agentul economic nominalizat.

Relevă, că în Direcția pe care a reprezentat-o, o perioadă de timp a avut rolul de șef din lipsa acestuia, și responsabili de linia fierbinte a Agenției pentru Protecția Consumatorilor 741464, respectiv a informat și consultat foarte mulți agenții economici și consumatori.

Cât privește învinuirea adusă pe episodul din 16-30 septembrie 2014, cu ÎI“Veverița Alexandra”, comunică, că de la bun început nu a înțeles care a fost scopul invitației la sediul CNA, precum și faptul dacă cunoaște o persoană pe nume Boris. La întrebarea dacă cunoaște ÎI“Veverița Alexandra” a răspuns cu sinceritate că nu îi este cunoscută.

Înregistrările audio le-a ascultat pentru prima dată în instanța de judecată.

În unele din înregistrările audio a comunicat lui Dica Claudia că se află în vizită de consultanță în r.Rișcani, fondalul acelei înregistrări dovedește acest lucru. Discuțiile au fost duse în timp ce se afla în autoturism și cu alți colegi de serviciu, întrucât se întorceau la sediul Agenției.

Claudia Dica i-a comunicat că posibil telefoanele mobile sunt interceptate la care dându-l i-a comunicat că nu-i este frică.

Ulterior, nu-și amintește data, d-na Claudia i-a comunicat colegial că are frică să desfășoare unul din controalele planificate anterior de către un alt inspector, deoarece cunoștea acest agent economic și a efectuat controale înopinate la acesta.

Stranițetea consta în delegarea la control doar d-nei Claudia pe când de regulă, erau delegate minim 2 inspectori.

Confirmă că, pe parcursul activității sale d-na Dica a apelat de multe ori la consultațiile sale, inclusiv și vice versa, rugându-l respectuos să i-a o chitanță de plată a amenzii.

Careva înregistrări în documentele urmăririi penale cu privire la discuțiile sale cu agentul economic cu privire la perceperea unor favoruri, intenția sa de a obstrucționa acest control nu au fost reflectate.

Mai mult ca atât, în cadrul audierii persoanelor care activează în cadrul întreprinderii, acestea au comunicat că nu-l cunosc, cu excepția soțului care a comunicat că îl cunoaște doar vizual, deci se atestă lipsa unei relații de prietenie, ceea ce vine în contradicție cu învinuirea adusă.

Cât privește, învinuirea de primire a căror va indicații, oferite d-nei Claudia nu au fost, decât consultare juridică cu privire la atribuțiile APC și anume, că domeniul cârmii proaspete nu este competența APC. Discuția a fost atât telefonică, cât și tete-a-tete, iar în cadrul discuției a atenționat inspectoarea despre necesitatea de a fi prudentă în acțiuni, declarații pe care le întreprinde în calitatea sa de inspector.

Susține că, nici în primu, nici în al doilea episod nu a are careva statut de prieten sau nu a favorizat acești agenți economici în vederea obstrucționării controalelor. De asemenea, i-a fost încălcat dreptul la apărare, or având propriul avocat care la data punerii sub învinuire a informat procurorul și ofițerul pe caz despre deplasarea sa și amânarea acțiunii procesuale, aceștia ne cătând la aceste informații i-a prezentat un apărător din oficiu de care nu a avut nevoie în contextul în care avea apărătorul său personal.

Concretizează, că d-na Godzin și Claudia Dica i-au fost colege de serviciu, iar pe d-na Osoianu nu a cunoscut-o. Careva prieteni, printe angajații SRL "47 TH Paralel" nu a avut. Susține că, fiecare direcție a ACP avea specific aparte, alimentare, nealimentare și metrologie, iar materialele pentru aceste direcții le primea șeful sau șeful adjunct al direcției respective.

Nu a rugat ca să întreprindă careva acțiuni doar în repetate rânduri a atenționat de a fi prudentă, atentă la provocări, inclusiv de corupere, să aplice normele legale, strict ce țin de ACP. D-na a comunicat că a stabilit careva nereguli la careva produse din carne proaspătă, la care dânsul a atenționat-o cu privire la desfășurarea activității strict pe domeniul Agenției. Prin sintagma curat s-a referit ca să fie corect și conform legii.

Totodată a solicitat pronunțarea unei sentințe în condițiile art.332 alin.1, 396 alin.1, pct.1,2,3CPP al RM, în legătură cu faptul că, Curtea Constituțională a declarat neconstituțional textul "intereselor publice sau" din dispoziția art.327 alin.1 Cod Penal.

Necâtând la faptul că, Lelic Sergiu nu s-a recunoscut vinovat în fapta incriminată, vinovăția inculpatului s-a confirmat prin următoarele mijloace de probă reținute și prezentate de către acuzatorul de stat:

Martorul **Melega Nadejda** în ședință de judecată a declarat, că la ÎM "47th Paralel" lucrează din anul 1992. În anul 2014, întreprinderea a fost supusă controlului de către inspectorul Agenției pentru Protecția Consumatorului, d-na Dica C.. Controlul a avut loc pe str.Lev Tolstoi 24/1 și str.Șciuseva nr.55, în cadrul căruia au fost verificate salatele la culinarie, în rezultat a fost amendată.

Nu-și amintește dacă a avut discuții aferente cu alți angajați ai Agenției pentru Protecția Consumatorului și dacă a solicitat d-nei C.Dica să efectueze controlul.

În preajma zilei de naștere careva bunuri, obiecte d-nei C.Dica nu a furnizat, și nici discuții cu aceasta nu a avut. Personal careva plicuri nu a transmis și nici nu-și amintește să fi discutat cu colegii referitor la plic. Susține, că colegii de serviciu i-au transmis d-nei C. Dica tortă, un buchet de flori, însă în perioada respectivă dânsul se afla în concediu medical.

Dispune de telefon de la întreprindere de aproximativ 2-3 ani cu nr.068343300, alt cineva telefonul dat nu-îl utilizează. Telefonul personal este nr.079 62 5664.

D-na C.Dica nu a solicitat niciodată mită pentru a nu efectua careva controale, nu poate fi așa ca cineva din angajații să îi fi propus mită. Dînsa efectua controlul conform delegației de control de la Agenție.

În perioada când colegii de serviciu au felicitat-o pe C. Dica, dânsul se afla pe foaie de boală și nu-și amintește dacă dânsa în acea perioadă a fost la ei cu controlul.

Martorul **Demerji Dumitru** în ședință de judecată a declarat, că activează în calitate de director la rețeaua de magazine ce aparține "47th Paralel" SRL, iar din sala de ședință îi cunoaște pe Dica Claudia, Lelic Sergiu și Godzin Gabriela, sunt în relații de serviciu.

În anul 2014 a fost telefonat de d-na C.Dica care i-a comunicat că se va apropia un domn, care va prelua comanda. Cunoaște că au fost efectuate controale, însă nu-și amintește rezultatele, știe doar că a fost aplicată amendă.

D-nul era cu o persoană, a luat comanda, produse din culinarie, însă nu a urmărit dacă acesta a achitat, consideră că s-a achitat, la ei tot se achită.

Confirmă că, la inițiativa sa și a unui coleg de serviciu a făcut un cadou d-nei Dica Claudia cu ocazia zilei de naștere și anume tort, flori și o felicitare. Careva produse alimentare sau mijloace bănești nu au fost transmise.

Relevă, că activează în calitate de director de 5 ani și uneori d-na C.Dica îl consultă, fapt ce l-a determinat să facă cadourile din stimă, un mic prezent.

Cu d-na C.Dica nu a avut careva discuții referitor la plângeri, aceasta nu-i anunța despre controalele care urmau să fie efectuate. În perioada anului 2014 a avut telefonul cu nr. 068008838, care era utilizat exclusiv de dânsul.

Martorul **Buluc Natalia** în ședință de judecată a declarat, că activează la rețeaua de magazine "47 TH Paralel" SRL și din sala de ședință o cunoaște pe inculpată C.Dica, în legătură cu serviciu.

În ajunul zilei orașului de 14 octombrie 2014, d-na C.Dica a făcut o comandă prin telefon. Comanda a fost recepționată de ea, după care a fost dată la secția de producere pentru executare. Ulterior se efectuează comanda și să transmită în sala comercială.

La data de 14 octombrie 2014 a avut zi liberă și nu a urmărit cine a preluat comanda. Astfel, de comenzi le poate efectua orice persoană.

Inculpta **Dica Claudia** în ședință de judecată cu referire la controlul planificat la Î"Veverița Alexandra", din 09.09.2014 a explicat, că a expediat agentului economic o decizie de control, după care în termenul stabilit a efectuat controlul, în urma căruia s-a depistat lipsa indicatoarelor de prețuri la carne, pentru care a întocmit proces-verbal.

Magazinul Î"Veverița Alexandra" este specializat în comercializarea cărnii proaspete, iar scopul controlului a fost nu doar depistarea încălcărilor, dar și de informare a agentului economic cu cerințele legale din domeniu, pentru evitarea admiterii pe viitor a încălcărilor. În magazin era doar carne, însă posibil să fi fost câteva sticle de apă.

Confirmă, că a avut discuții cu d-nul Lelic, însă referitor la control nu a avut. Cu d-nul Lelic sunt colegi, de aceea acesta a invitat-o în ospete.

Careva plângeri de la agentul economic că i s-a cerut bani, nu au fost, iar acuzatorul de stat probabil nu a interpretat corect.

Susține că, careva afirmații de a intervenii pe lângă angajații Agenției întru evitarea sancționării agentului economic nu a susținut. Indică, că agentul economic era la curent despre control inopinat deoarece reclamantul a făcut gălăgie în magazin. Astfel, acesta a telefonat-o și a întrebat-o dacă cineva a scris plângere pe el. A răspuns că nu cunoaște, comunicându-i sub formă de consultație despre probabilitatea prezentării unui corespondent cu camera ascunsă, să fie foarte atent.

Agentul economic este un bun cunoscut, prieten și avea dreptul la consultație, să apeleze. Mai mult ca atât, uneori se adresa la d-nul Lelic pentru a ajunge la un numitor comun, pentru a înțelege corect subiectele care îi interesau. Confirmă, că i-a zis, să nu vină d-na Veverița Alexandra ca să-i aducă bonul de plată a amenzii, deoarece era însărcinată în a 9-a lună, dar să-l contacteze pe Lelic S. pentru a-i transmite factura de plată a amenzii achitate.

Lui Lelic i-a comunicat că va avea control, dar nu i-a spus când anume. În cazul controlului inopinat nu are dreptul să anunțe agentul economic, însă în general are dreptul să telefoneze agentul economic și să-i propună să se înțeleagă pe cale amiabilă cu consumatorul, iar dacă agentul economic refuză, atunci iese la control inopinat.

Martorul **Veverița Boris** în ședință de judecată a declarat, că din sala de ședință o cunoaște pe d-na Dica Claudia și Lelic Sergiu sunt relații de serviciu.

În perioada anului 2014 septembrie a activat în calitate de vânzător .

Confirmă, că în perioada anului 2014 septembrie inspectoarea Agenției pentru Protecția Consumatorului, d-na Dica a efectuat control la întreprinderea la care lucra, aceasta i-a scris amendă la care dânsul a achitat-o.

A fost în imposibilitate de a pleca, deoarece soția era însărcinată, respectiv l-a telefonat pe d-nul Sergiu, deoarece avea numărul și cunoștea că acesta lucrează la Agenția pentru Protecția Consumatorului, i-a zis unde sunt rechizitele, după care a fost la bancă și a achitat amenda, iar confirmarea, a transmis-o d-lui Sergiu.

Confirmarea a transmis-o, deoarece nu avea posibilitate să plece în acea zi la Chișinău, nu cunoaște pentru ce a transmis confirmarea.

Cu câteva zile înainte până la controlul din septembrie 2014, s-a consultat cum trebuie să se pregătească de control cu Lelic Serghei. Numărul acestuia îl avea, la primit de la linia verde cu vrio 3-4 luni înainte, plus este din oraș mai vine ca cumpărător și a zis că toate întrebările să le adreseze acestuia ca agent consultant.

Primind scrisoare că, va avea control în semestru 3, respectiv s-a speriat și a sunat să vadă ce documente trebuie să pregătească.

Susține, că a fost amendat pentru faptul că nu au fost indicate corect prețurile la marfă. În scrisoare era indicat numele d-nei C.Dica, care urma să vină cu controlul. Nu a discutat cu S.Lelic referitor la aspectul aplicării mărimii amenzii. Pentru faptul că a luat dovada achitării amenzii pe d-nul S.Lelic nu l-a remunerat. Consultația primită de la S.Lelic a fost privitor la faptul că trebuie să pregătim facturile, licența, certificatele.

Martorul **Veverița Alexandra** în ședință de judecată a declarat, că din sala de ședințe o cunoaște pe inculpta Claudia Dica. În perioada anului 2014 a activat în calitate de vânzător și totodată de administrator Î"Veverița Alexandra".

La data de 19 septembrie 2014, la magazinul Î"Veverița Alexandra" a avut loc un control în urma căruia s-a depistat că prețurile la carne nu au fost marcate, fapt pentru care a fost aplicată o amendă în sumă de 500 lei.

La efectuarea controlului era împreună cu soțul. A primit o decizie unde era indicată amenda și că nu sunt indicate prețurile corect. Decizia a fost semnată de Dica Claudia și de către dânsa. Amenda a fost achitată de către soț. Nu cunoaște de unde soțul a luat rechizele pentru achitarea amenzii. Nu știe pe care cont urma să fie achitată amenda.

Vinovăția inculpatului Lelic Sergiu, în comiterea infracțiunii incriminate se mai confirmă și prin materiale cauzei penale și anume:

Vol.-I Anexa nr.1 la procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor. Stenograma comunicărilor purtate între utilizatorul postului telefonic – 37366907098, care aparține cet. Lelic Sergiu, angajat al APC și utilizatorul postului telefonic – 079531483 ce aparține C. Dica la 30.09.2014, din care rezultă, că Lelic Sergiu, personal, în perioada de timp 16-30 septembrie 2014, bazându-se pe relațiile de prietenie și colegialitate cu Dica Claudia de asemenea angajată a Agenției, urmărind scopul protejării și favorizării agentului economic „Veverița Alexandra”Î situat or.Orhei, str.Vasile Lupu 24/1, de eventuale amenzi, care puteau fi aplicate de inspectoarea din cadrul Agenției, Dica Claudia, în timpul controlului planificat din septembrie 2014, a contactat-o pe inspectoarea Dica Claudia, și i-a indicat acesteia ca în urma controlului efectuat la întreprinderea „Veverița Alexandra”Î să nu reflecte careva încălcări /f.d.201-209/.

Vol.II - proces-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 12.12.2014, prin care s-a examinat conținutul plicului cu documente-anexă, ridicate în cadrul percheziției din 05.12.2014, din biroul de serviciu nr.501 al cet. Dica Claudia, din incinta AGP, din str.V.Alecsandri 78, mun. Chișinău. La desigilare au fost stabilite și examinate actele: sticher-cafea Lavazza 250 gr, ceul eliberat de „Hypermarket Nr.1”, nr.0140507, copia ceului eliberat de „Hypermarket Nr.1”, nr.0110483, copia reclamației din XXXXXXXXXX, scrisoarea nr.186 din 24.04.2014 a SRL „47th Parallel”, adresată cet. Guzun Iurie, mun. Chișinău, str.Trandafirilor 15, ap. 139; copia facturii fiscale nr. FB 5811735; copia certificatului de conformitate SEC MD 1004 13C 000606-14, solicitant SRL „Divat”, c.f. 100360011006, copia certificatului de inofensivitate nr. 21093 din XXXXXXXXXX, copia procesului-verbal al încălcărilor de laborator nr. 14008834 din 09.10.2014, copia indicator-preț cafea Lavazza; o filă cu notițe, de format A4, cu înscrieri de mână - L.78 1513-XIII/ 6.06.1993 și copia Hotărârii de Guvern nr. 206 din 11.03.2009, care după examinare au fost restituite cet. Dica Claudia/f.d.159/;

Vol.-III-stenograma comunicărilor purtate între utilizatorul postului telefonic – 37366907098, care aparține cet. Lelic Sergiu, angajat al APC și utilizatorul postului telefonic – 079531483 ce aparține C. Dica la 30.09.2014, din care rezultă că "Lelic Sergiu, personal, la începutul lunii septembrie 2014, urmărind scopul creării unei aparențe de compătimitere și prietenie, de fapt, urmărind scopul protejării și favorizării agentului economic ÎM,47th Parallel" SRL de eventuale controale inopinate a Agenției pentru Protecția Consumatorului a informat unul din conducătorii agentului economic despre o plângere parvenită la Agenție, aferent încălcării stabilite în activitatea economică, fapt ce a zădărnicit efectuarea controlului inopinat în sensul Legii nr.131 din XXXXXXXXXX, adică constatarea efectivă a proceselor activității persoanei supuse controlului/f.d.173-180/.

Audiind procurorul, avocatul, inculpatul, martorii, administrând materialele cauzei, instanța a ajuns la concluzia că vinovăția inculpatului și-a găsit deplina confirmare și acțiunile lui Lelic Sergiu urmează să fie încadrate juridic în baza art.327 alin.1 Cod Penal, după semnele calificative "abuzul de putere, conform semnelor calificative caracteristice prin folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interese personale cu cauzare de daune în proporții considerabile interselor publice", la momentul comiterii faptei - luna septembrie 2014.

Totodată instanța de judecată reține, că conform Hotărârii Curții Constituționale nr.33 din XXXXXXXXXX s-a declarat neconstituțional textul "interselor publice sau" din dispoziția alin.1, art.327 Cod Penal.

În astfel de circumstanțe, instanța de judecată va adopta sentința de încetare a procesului penal în baza art.332 alin.1, 391 alin.1, pct.6 CPP al RM - în legătură cu existența altei circumstanțe prevăzută de Lege, care condiționează excluderea faptei ce nu este prevăzută de Legea penală ca infracțiune și respectiv tragerea la răspundere penală, așa după cum a solicitat acuzatorul de stat, avocatul Veceaslav Scripnic, precum și inculpatul Lelic Sergiu în debaterile judiciare.

Cererea privind încasarea cheltuielilor judiciare solicitate de procuror în sumă de 167 988 lei, /inclusiv cheltuieli formate din salariul procurorului 159 352 lei /19919 lei/lunar x 8 luni/, salariul consultantului 8636 lei/4318 lei/luni x 2 luni/ se respinge, ca fiind neîntemeiată, or acțiunile procesuale întreprinse de procuror și consultatul procurorului rezultă din obligațiunile de serviciu conform fișei postului/remunerate prin salariu/ și nu din activitatea în urma căreia au fost suportate cheltuieli suplimentare, care sunt puse în sarcina părții acuzării, și reprezintă cheltuieli judiciare, respectiv nu cad sub incidența prevederilor art.art.227-228 CPP al RM.

Totodată, instanța în temeiul art.106 alin.2, lit."b" CP al RM va supune confiscării speciale și va încasa din contul *Claudei Dica* suma de 2800 lei și *Godzin Gabriela* suma de 1000 lei în beneficiul Statului, ca bunuri rezultate din infracțiune.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Soarta corpurilor delict de hotărât conform prevederilor art.162 alin.1, pct.5 CPP al RM, și anume – DVD-R de model HAWK, CD-R de model "Barges" de păstrat la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrarea a acestuia/V-I, f.d.20/.

Măsura preventivă–în privința inculpaților nu a fost aplicată.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art.art.332 alin.1 și 5, 384-391 alin.1, pct.6 CPP al RM, instanța de judecată adoptă următoarea

S E N T I N Ţ Ă :

XXXXXXXXXX și *Godzin Gabriela Gheorghe*, se recunosc vinovate în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.4 Cod Penal.

În baza art.60 alin.1, lit."a" Cod Penal - se liberează de la răspundere penală XXXXXXXXXX și *Godzin Gabriela Gheorghe* de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.4 Cod Penal din motivul expirării termenului de prescripție cu încetarea procesului penal.

Se încetează procesul penal în privința lui XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.1 Cod Penal, în legătură cu existența altei circumstanțe prevăzută de Lege, care condiționează excluderea faptei ce nu este prevăzută de Legea penală ca infracțiune.

XXXXXXXXXX învinuită în comiterea infracțiunii prevăzută de art.326 alin.2, lit."d" Cod Penal se achită pe motiv, că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

XXXXXXXXXX învinuită în comiterea infracțiunii prevăzută de art.325 alin.1 Cod Penal se achită pe motiv, că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii incriminate cu reabilitarea deplină.

Măsura preventivă–în privința inculpaților nu a fost aplicată.

Cererea privind încasarea cheltuielilor judiciare solicitate de procuror în sumă totală de 167 988 lei se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Se supune confiscării speciale și se încasează din contul *Claudiei Dica* în beneficiul Statului suma de 2800/două mii optsute/ lei, ca bunuri rezultate din infracțiune.

Se supune confiscării speciale și se încasează din contul *Gabrielei Godzin* în beneficiul Statului suma de 1000/una mie/ lei, ca bunuri rezultate din infracțiune.

Corpurile delict - DVD-R de model HAWK, CD-R de model "Barges" de păstrat la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Sentința este cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,

Judecător

Ghenadie Plămădeală