

Dosarul nr. 1a-774/22  
Buiucani  
1-21187978-02-1a-26042022

Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul

Judecător : Ion Moroza

**DECIZIE**  
**În numele Legii**  
**/dispozitiv/**

21 martie 2023

municipiul Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

în componența :

Președintele ședinței de judecată	Iurie
Jordan	
Judecătorii	Elena Cojocari și
Marcel Juganari	
Grefier	Iana
Leorda, Ana Cvasnei	
Cu participarea:	
Procurorului	Radu Sâli
Avocatului	Ion Dorogoi

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Irina Catan declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 aprilie 2022, în cauza penală privind învinuirea lui

**Șuleac Valeriu** \*\*\*\*\* născut la \*\*\*\*\*, originar din r-nul Strășeni, s.\*\*\*\*\* domiciliat în mun. Chișinău, bd. \*\*\*\*\*, nesupus militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, studii medii, de naționalitate moldovean, fără dezabilități, anterior condamnat, antecedentele penale fiind stinse:

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal

***Termenul de examinare a cauzei:***

Judecarea cauzei penale în prima instanță: 22.12.2021 – 06.04.2022;

Judecarea cauzei în instanța de apel: 26.04.2022 – 21.03.2023.

***Procedura de citare legal executată.***

În conformitate cu art.415, 417-418, Cod de procedură penală, Colegiul penal

## DECIDE :

Respinge ca nefondat apelul procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Irina Catan declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 aprilie 2022 și menține această sentință .

Decizia este definitivă și executorie, însă poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Pronunțarea publică a deciziei integrale la data de 16 mai 2023 orele 14.00.

Președintele ședinței,  
Judecătorii

Dosarul nr. 1a-774/22  
Buiucani

Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul

1-21187978-02-1a-26042022

Judecător : Ion Moroza

## DECIZIE În numele Legii

21 martie 2023

municipiul Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

în componența :

Președintele ședinței de judecată

Iurie

Iordan

Judecătorii

Elena Cojocari și

Marcel Juganari

Grefier

Iana

Leorda, Ana Cvasnei

Cu participarea:

Procurorului

Radu Sâli

Avocatului

Ion Dorogoi

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Irina Catan declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 aprilie 2022, în cauza penală privind învinuirea lui

**Suleac Valeriu** \*\*\*\*\* născut la \*\*\*\*\*, originar din r-nul Strășeni, s.\*\*\*\*\* domiciliat în mun. Chișinău, bd. \*\*\*\*\*, nesupus militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, neangajat oficial în câmpul

muncii, studii medii, de naționalitate moldovean, fără dezabilități, anterior condamnat, antecedentele penale fiind stinse:

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal

***Termenul de examinare a cauzei:***

Judecarea cauzei penale în prima instanță: 22.12.2021 – 06.04.2022;

Judecarea cauzei în instanța de apel: 26.04.2022 – 21.03.2023.

***Procedura de citare legal executată.***

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelului, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 06 aprilie 2022, Șuleac Valeriu \*\*\*\*\* învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, a fost achitat pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii și anume latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunii incriminate.

Măsura preventivă, liberarea provizorie sub control judiciar, aplicată în privința lui Șuleac Valeriu prin încheierea din 04 ianuarie 2022, se consideră încetată de drept la data de 05 martie 2022.

I s-a restituit lui Șuleac Valeriu pașaportul predat instanței la data de 04 ianuarie 2022.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, instanța de fond a reținut că, potrivit rechizitoriului, Șuleac Valeriu Ștefan la data de 19.06.2020, în intervalul de timp cuprins între ora 09.40 - 10.15 minute, acționând prin intermediul unui mijlocitor, în urma unei înțelegeri prealabile cu ultimul, acționând cu intenție directă, aflându-se în mun. Chișinău, str. Doina nr. 189, pe teritoriul unde se află biroul de serviciu al directorului adjunct al Filialei nr. 2 “Adminstrarea cimitirului Sf. Lazăr” a întreprinderii municipale “Combinatul Servicii Funerare”, \*\*\*\*\* Oleg, care deținea calitatea de persoană publică, și care era membru și acționa în numele grupului criminal organizat condus de către Eni Pavel Ion, director al filialei, în scopul omiterii procedurii legale de acordare a locurilor de înhumare și pentru acordarea unui loc de înhumare în sector preferențial, i-a transmis lui \*\*\*\*\* Oleg mijloace 2 bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 4600 lei, iar ultimul le-a acceptat și primit, iar ulterior i-a împărțit între membrii grupului criminal organizat, iar ca rezultat i-a acordat autorizația pentru

un loc de înhumare pentru defuncta Șuleac \*\*\*\*\*, în sectorul 248 al cimitirului „Sfântul Lazăr”.

Astfel, se consideră că Șuleac Valeriu Ștefan prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, după indicii calificativi ai coruperii active, adică *oferirea prin mijlocitor unei persoane publice a bunurilor ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.*

**3. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Irina Catan,** a declarat apel solicitând, admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Buiucani, din 06.04.2022, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Șuleac Valeriu să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei penale sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu executare în penitenciar de tip semi-închis, cu amendă în mărime de 3000 u.c. În temeiul prevederilor art. 90 din Codul penal, pedeapsa numită inculpatului a fi suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 an și nu va fi executată dacă în termenul de probă dat inculpatul nu va săvârși o altă infracțiune și va îndreptăți încrederea care i s-a acordat, totodată fiind obligat inculpatul de a nu-și schimba domiciliul fără acordul organului competent. A admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare, cu dispunerea încasării din contul inculpatului în beneficiul statului cu titlu de cheltuieli judiciare suma de 37.867 lei, în legătură cu extrădarea inculpatului în Republica Moldova.

*În motivarea apelului a invocat că,* vinovăția inculpatului este probată prin: declarațiile martorului \*\*\*\*\* Victor, procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație cercetarea domiciliului biroului de serviciu al angajatului cimitirului Sf.Lazăr, \*\*\*\*\* Oleg din 24.08.2020 documentele și mijloacele materiale de probă și anume: fotocopiile actelor ridicate din cadrul cauzei penale nr. 2020970140 prezentate responsabililor cimitirului de către \*\*\*\*\* Victor în interesele lui Șuleac Valeriu pentru atribuirea unui loc de înhumare defunctei Șuleac \*\*\*\*\*, procesul-verbal de examinare din 13.12.2021, prin care s-a examinat certificatul de deces DC-IV \*\*\*\*\*, chitanța din 19.06.2020, arenda lotului, autorizația inclusiv TVA.

Astfel, fiind audiat în calitate de martor cet. \*\*\*\*\* Victor a comunicat că în luna septembrie anul 2020 a fost telefonat de o cunoscută care l-a rugat să intervină la cimitirul Doina deoarece o rudă de a ei are probleme cu o înmormântare, și care i-a comunicat că la poarta cimitirului îl va aștepta. S-a apropiat de poarta cimitirului, i-a comunicat în ce haine va fi persoana îmbrăcată, după ce a întâlnit persoana respectivă a întrebat care sunt problemele acesteia. Persoana respectivă era Șuleac Valeriu. Acesta i-a comunicat că dorește ca înmormântarea să aibă loc

mai aproape de rude. Ulterior s-a apropiat cu el de vicedirectorul cimitirului, \*\*\*\*\* Oleg, care a verificat toate actele după care a comunicat ca actele sunt în regulă și trebuia de achitat suma de 4500 lei. L-a întrebat dacă este de acord, după care Șuleac Valeriu i-a transmis actele cu banii, și el la rândul său a transmis actele cu banii lui Oleg \*\*\*\*\*, care a întocmit toate actele, ulterior le-a luat și le-a transmis lui Valeriu Suleac, care se afla afară, după care a plecat. Taxa oficială a unei înmormântări a fost e 1051 lei iar pentru rezervare era de 4500 lei. Lui Șuleac Valeriu i-au fost transmise împreună cu autorizația toate actele. Nu au fost careva reproșuri. Declară ca a transmis actele integral. Nu ține minte dacă el le-a verificat. După ce s-a oferit locul de înhumare careva nemulțumiri din partea lui Șuleac Valeriu nu au fost. Persoana l-a apelat ca să se ducă să intervină din motiv că ruda sa nu poate hotărî întrebarea, dar nu a comunicat exact ce anume. Când s-a apropiat de Șuleac Valeriu, acesta i-a comunicat că el dorește să înmormânteze într-un sector anume dar nu ține minte exact în ce sector. Nu cunoaște dacă rudele acestuia erau, înmormântate lângă poartă sau nu. Șuleac Valeriu a comunicat că dorește să fie înmormântarea în sectorul 248, din aceste motive s-a adresat la vicedirector. Șuleac Valeriu l-a rugat să intervină către director ca să fie înmormântarea în sectorul 248, sau într-un alt sector dar nu ține minte exact. Vice-directorul a solicitat suma de 4500 lei. La vicedirector a intrat împreună cu Șuleac Valeriu, iar vice-directorul a comunicat că costă 4500 lei, suma nu a fost propusă de Suleac Valeriu, dar a fost solicitată de către vice-director. Șuleac Valeriu a plătit banii care au fost solicitați. Șuleac Valeriu a transmis banii, vicedirectorul nu era prezent la transmiterea banilor. După discuție au ieșit afara, și dacă martorul \*\*\*\*\* Victor a venit cu rugămintea, au ieșit afară ca să îl întrebe pe Șuleac Valeriu dacă este de acord de a transmite acești bani. El fiind de acord, acești bani i-a transmis împreună cu actele, iar el la rândul său a intrat singur și a transmis actele cu banii vicedirectorului. Șuleac Valeriu l-a așteptat la poartă, iar vice-directorul a întocmit toate actele. El nu a verificat dacă a introdus suma în casă, vicedirectorul s-a întors și i-a transmis actele împreună cu bonul. El l-a rândul său a transmis actele lui Șuleac Valeriu și a plecat. Ulterior a ieșit afară împreună cu Șuleac Valeriu pentru ca acesta să pregătească actele și banii. Nu cunoaște care ar fi fost problema dacă acesta ar fi pregătit actele în birou. \*\*\*\*\* Oleg a propus să ieasă afară, ca Șuleac Valeriu să pregătească actele. Până a da actele lui Șuleac nu cunoaște dacă cineva i-a arătat acestuia locul înmormântării. Șuleac Valeriu doar a transmis banii și în schimb au fost transmise actele. Despre faptul unde vor fi introduși banii transmiși de Șuleac la acel moment nu se cunoștea. După ce a transmis actele lui Șuleac Valeriu nu s-a mai întâlnit cu acesta. Despre prețul serviciului de înhumare lui Șuleac Valeriu nu a comunicat.

Menționează faptul că martorul acușării \*\*\*\*\* Victor a confirmat atît la urmărirea penală, precum și în ședința de judecată că la el a intervenit o cunoștința

pentru a-l ruga să intervină în vederea ajutării inculpatului să obțină un loc de înhumare în cimitirul Sf.Lazăr, întrucât Șuleac Valeriu întâmpina careva probleme, nu a oricărui loc, dar anume a unui loc preferențial, adică într-un anumit sector la alegerea lui Șuleac Valeriu.

Astfel, Șuleac Valeriu s-a întâlnit pentru prima dată cu \*\*\*\*\* Victor și l-a rugat să intervină către administrația cimitirului, cum a și menționat inculpatul pentru a „hotărî întrebarea”, adică a obține un loc preferențial. Este cert faptul că inculpatului i-a fost comunicată suma de 4600 lei pe care o pretinde directorul cimitirului, \*\*\*\*\* Oleg, întrucât \*\*\*\*\* Victor i-a comunicat despre suma solicitată și Șuleac Valeriu a acceptat.

Urmează a fi respinsă de către instanță poziția părții apărării potrivit căreia, inculpatul considera ca felul în care el a acționat și au derulat lucrurile constituie modalitatea legală, clasică de obținere a unui loc de înhumare, or din start inculpatul cunoștea că nu este procedura clasică și legală, or a intervenit la o rudă de a sa, care ulterior l-a redirectionat către intermediarul \*\*\*\*\* Victor care urma să ducă tratative cu administrația cimitirului.

Totodată, este clar faptul că dacă era o procedură legală, inculpatul Șuleac se deplasa de unul singur sau împreună cu o rudă apropiată pentru a perfectă toate documentele necesare, întrucât avea la el certificatul de deces, copia buletinului său de identitate și nu putem afirma că nu cunoștea ce este necesar pentru a obține un loc de înhumare, iar argumentul că Șuleac Valeriu credea că 4600 lei e suma stabilită pentru obținerea unui loc de înhumare urmează a fi apreciat critic, or el conștientiza ca aceasta suma a fost propusă de directorul cimitirului prin intermediul lui \*\*\*\*\* Victor și el a fost întrebat dacă acceptă sau nu să plătească această suma.

Iar faptul că el nu a văzut bonul de plata și nu era la curent că în bon era indicată suma de 1051 lei, tot urmează a fi apreciat critic, în primul rând din start Șuleac Valeriu era cointerestat să obțină un anumit loc de înhumare, nu oricare din cimitir și este evident faptul că a verificat actele obținute și anume bonul și autorizația de înhumare, pentru a se convinge ca a primit locul dorit, în al doilea rând martorul Avraam Victor la fel a indicat acest lucru la urmărirea penală, declarații care le-a susținut integral în ședința de judecată, oferite mai cu exactitate, deoarece erau date mai aproape de producerea evenimentului în care ultimul a menționat că Șuleac Victor a văzut că în bonul de plată era indicată suma de 1051 lei, dar nu a reproșat deoarece era conștient ca suma de 3549 lei i-a achitat pentru acordarea locului preferențial pentru înhumare.

Cu atât mai mult, inculpatul era dispus să achite orice sumă, fiind presat de circumstanțele în care se afla, fiind un termen restrâns, astfel pentru el era important realizarea scopului prin orice mijloace.

Menționează că toate cele menționate mai sus denotă faptul că Șuleac Valeriu a acționat cu intenție directă, a conștientizat faptul că oferă o remunerație ilicită, prin intermediul unui mijlocitor unei persoane publice pentru a îndeplini o acțiune în exercitarea funcției și a atinge un scop, omițând procedura legală.

Apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu — din punct de vedere al coroborării lor, consider că acestea sunt admisibile, pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu Codul de procedură penală, și confirmă integral vinovăția lui Șuleac Valeriu în comiterea infracțiunilor incriminate, motiv din care instanța de judecată urma să pronunțe o sentință de condamnare.

Menționează că în ședința de judecată acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la inculpatul Șuleac Valeriu în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 37.867 lei suportate în legătură cu extrădarea inculpatului din Slovenia, or urmărirea și judecarea unei cauze penale ocazională efectuează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea și transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor și conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum și cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfășurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ și sumele pentru retribuirea cuvenită experților și interpreților pentru serviciul care l-au adus justiției. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acțiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciară se desfășoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sunt *avansate*, de regulă, de stat, prin organul judiciar în fața căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind *vinovăția sa infracțională*, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este *principală și integrală*; întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată și partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligația de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanță.

#### **4. Procedura de citare legal executată.**

5. În ședința instanței de apel, procurorul în Procuratura de Circumscripție

Chișinău, Radu Sîli a susținut apelul declarat de către acuzatorul de stat, solicitând admiterea acestuia în temeiul motivelor de fapt și de drept invocate.

Avocatul Ion Dorogoi în numele inculpatului Șuleac Valeriu și inculpatul au solicitat respingerea apelului declarat de către acuzatorul de stat, ca fiind nefondat cu menținerea sentinței primei instanțe.

*6. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge apelul procurorului, declarat împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 06 aprilie 2022, ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței primei instanțe, reieșind din următoarele considerente.*

7. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, *judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.* (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art.415 alin. (1) lit. (1) pct. c) Cod procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

Potrivit recomandărilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

Soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă însă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanță dacă se ajunge la concluzia că, hotărârea este legală și întemeiată.



8. Astfel, la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, just a ajuns la concluzia privind achitarea lui Șuleac Valeriu, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Or, Colegiul Penal constată că prima instanță nu a comis careva erori de fapt și de drept care ar impune casarea sentinței de achitare a lui Șuleac Valeriu, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, cu atât mai mult că prima instanță în sentință corect și justificat și-a motivat soluția, luând în considerație probele administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii incriminate.

9. *Inculpatul Șuleac Valeriu*, fiind audiat în ședința instanței de fond, verificate prin citire în instanța de apel, vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a declarat că, învinuirea îi este clară, vina nu o recunoaște. În acest sens a explicat că la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află. Vinovăția în cele ce i se incriminează nu o recunoaște. În luna iunie 2020 a decedat mama sa, Șuleac \*\*\*\*\*, drept urmare el a rugat-o pe sora sa Begu \*\*\*\*\* să-l ajute cu înmormântarea, iar cea din urmă i-a transmis numărul de telefon a lui \*\*\*\*\* Victor. Sora sa i-a comunicat că se va urgenta procedura de înmormântare. Șuleac Valeriu l-a telefonat pe \*\*\*\*\* Victor și s-au întâlnit lângă cimitirul Doina din mun. Chișinău. L-a rugat să-l ajute cu locul de înmormântare. Nu a solicitat un loc anume, dar a solicitat doar de a se face totul mai repede. \*\*\*\*\* Victor a fost de accord să-l ajute, a intrat în interiorul administrației, după care a ieșit și i-a comunicat suma de 4 600 lei. Atunci a înțeles că acești bani sunt pentru loc și pentru ca să sape groapa. A transmis certificatul de deces, buletinul său și banii. Peste o perioadă de timp \*\*\*\*\* Victor iarăși a ieșit și i-a transmis lui Șuleac Valeriu actele. Printre acele acte careva cecuri de încasare a numerarului nu erau, ulterior a ieșit și s-a ocupat de înmormântare. Peste jumătate de an a fost apelat de la Centru Național Anticorupție. Consideră că banii pe care i-a transmis, au fost pentru un loc de înmormântare și pentru a săpa groapa, necunoscând într-adevăr cât costă serviciul respectiv. A presupus că o parte din acești bani pot fi luați de către cineva, dar a crezut că atât costă serviciul. S-a adresat la cimitirul Sfântul Lazăr pentru înhumare din motiv că doar pe acesta îl cunoaște și despre acesta i s-a comunicat și lui. Careva rude sau cunoștințe nu are înmormântate în cimitirul respectiv. La acel moment nu se gândea la prețul comunicat, din motiv că nu l-a ajutat nimeni cu înmormântarea, la acel moment fiind în stare de șoc. A mers

singur la cimitir, și din motiv că urma să plece înapoi la muncă peste hotare, a solicitat ca să se accelereze procedura. Nu a comunicat că dorește un anumit loc, martorul \*\*\*\*\* Victor i-a arătat locul și atât, nu a mai verificat actele la acel moment. În momentul când a transmis banii a dorit să-i ofere lui \*\*\*\*\* Victor o sumă pentru ajutor, dar el a refuzat. A discutat doar cu \*\*\*\*\* Victor, cu reprezentanți din administrația cimitirului nu a discutat, ci doar a transmis actele de identitate și banii. Nu i s-a explicat ce locuri mai sunt, nu-l interesa acest subiect.

**10.** *Fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpatul Șuleac Valeriu a declarat că, învinuirea îi este clară, vina nu o recunoaște. Susține declarațiile oferite anterior. Solicită respingerea apelului declarat de către acuzatorul de stat cu menținerea sentinței primei instanțe.*

**11.** *Examinând probatorul administrat, instanța de apel constată că acuzatorul de stat a pus la baza învinuirii inculpatului, următoarele probe:*

*- declarațiile martorului \*\*\*\*\* Victor \*\*\*\*\**, care fiind audiat în ședința de judecată în instanța de fond a comunicat, în luna septembrie anul 2020 a fost telefonat de o cunoscută care l-a rugat să intervină la cimitirul Doina, deoarece o rudă de a ei are probleme cu o înmormântare, și care i-a comunicat că la poarta cimitirului îl va aștepta. S-a apropiat de poarta cimitirului, i-a comunicat în ce haine va fi persoana îmbrăcată, după ce a întâlnit persoana respectivă a întrebat care sunt problemele acesteia. Persoana respectivă era Șuleac Valeriu. Acesta i-a comunicat că dorește ca înmormântarea să aibă loc mai aproape de rude. Ulterior s-a apropiat cu el de vicedirectorul cimitirului, \*\*\*\*\* Oleg, care a verificat toate actele, după care a comunicat că actele sunt în regulă și trebuia de achitat suma de 4500 lei. L-a întrebat dacă este de acord, după care Șuleac Valeriu i-a transmis actele cu banii, și el la rândul său a transmis actele cu banii lui Oleg \*\*\*\*\* , care a întocmit toate actele, ulterior le-a luat și le-a transmis lui Valeriu Șuleac, care se afla afară, după care a plecat. Taxa oficială a unei înmormântări a fost de 1051 lei, iar pentru rezervare era de 4500 lei. Lui Șuleac Valeriu i-au fost transmise împreună cu autorizația toate actele. Nu au fost careva reproșuri. Declară că a transmis actele integral. Nu ține minte dacă el le-a verificat. După ce s-a oferit locul de înhumare, careva nemulțumiri din partea lui Șuleac Valeriu nu au fost. Persoana l-a apelat ca să se ducă să intervină din motiv că ruda sa nu poate hotărî întrebarea, dar nu a comunicat exact ce anume. Când s-a apropiat de Șuleac Valeriu, acesta i-a comunicat că el dorește să înmormânteze într-un sector anume, dar nu ține minte exact în ce sector. Nu cunoaște dacă rudele acestuia erau înmormântate lângă poartă sau nu. Șuleac Valeriu a comunicat că dorește să fie înmormântarea în sectorul 248, din aceste motive s-a adresat la vice-director. Șuleac Valeriu l-a rugat să intervină către director ca să fie înmormântarea în sectorul 248, sau într-un alt sector, dar nu ține minte exact. Vicedirectorul a solicitat suma de 4500 lei. La vice-director a intrat împreună cu Șuleac Valeriu, iar

vicedirectorul a comunicat că costă 4500 lei, suma nu a fost propusă de Șuleac Valeriu, dar a fost solicitată de către vice-director. Șuleac Valeriu a plătit banii care au fost solicitați. Șuleac Valeriu a transmis banii, vice-directorul nu era prezent la transmiterea banilor. După discuție au ieșit afară, și dacă martorul \*\*\*\*\* Victor a venit cu rugămintea, au ieșit afară ca să îl întrebe pe Șuleac Valeriu dacă este de acord de a transmite acești bani. El fiind de acord, acești bani i-a transmis împreună cu actele, iar el la rîndul său a intrat singur și a transmis actele cu banii vice-directorului. Șuleac Valeriu l-a așteptat la poartă, iar vice-directorul a întocmit toate actele. El nu a verificat dacă a introdus suma în casă, vice-directorul s-a întors și i-a transmis actele împreună cu bonul. El l-a rîndul său a transmis actele lui Șuleac Valeriu și a plecat. Ulterior a ieșit afară împreună cu Șuleac Valeriu pentru ca acesta să pregătească actele și banii. Nu cunoaște care ar fi fost problema dacă acesta ar fi pregătit actele în birou. \*\*\*\*\* Oleg a propus să ieasă afară, ca Șuleac Valeriu să pregătească actele. Pînă a da actele lui Șuleac nu cunoaște dacă cineva i-a arătat acestuia locul înmormântării. Șuleac Valeriu doar a transmis banii și în schimb au fost transmise actele. Despre faptul unde vor fi introduși banii transmiși de Șuleac la acel moment nu se cunoștea. După ce a transmis actele lui Șuleac Valeriu nu s-a mai întâlnit cu acesta. Despre prețul serviciului de înhumare lui Șuleac Valeriu nu a comunicat.

*Fiind audiat în ședința instanței de apel martorul \*\*\*\*\* Victor a comunicat că, pînă la cazul dat pe Șuleac Valeriu nu l-a cunoscut. Vara fusese telefonat de către o persoană care i-a comunicat că Șuleac are de hotărât o întrebare la cimitir, Neștiindu-l pe Șuleac, aceasta i-a zis că ultimul îl va aștepta la poartă. S-a apropiat de el, l-a întrebat ce s-a întîmplat, i-a zis că are nevoie de ajutor, că are de înmormântat o persoană, îi pare că el împreună cu Șuleac s-au apropiat de administratorul cimitirului Doina. Nu tie cât a plătit pentru întocmirea actelor, administratorul i-a dat actelele care el i le-a dat lui Șuleacși atât. Menționează că Șuleac a solicitat de la administratorul cimitirului Doina ca să înmormânteze într-un sector la alegerea lui. Este taxă de 4500 lei. Șuleac primise bonul de la casă, nu se înmormântează fără achitarea taxei. \*\*\*\*\* Oleg este administratorul casei. Personal i-a transmis această sumă de bani. Suma de bani i-a fost transmisă la el în birou. Această sumă fusese solicitată de către d-lui. Nu ține minte dacă s-a apropiat cu Șuleac de d-nul \*\*\*\*\*. Referitor la sumă menționează că el, adică martorul i-a spus ce sumă trebuie spre achitare.*

La baza învinuirii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal de către Șuleac Valeriu, procurorul de asemenea a pus și următoarele probe materiale:

- procesul verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații - cercetarea domiciliului/biroul de serviciu al angajatului cimitirului „Sf. Lazăr”, persoană vizată \*\*\*\*\* Oleg, datat cu 24.08.2020;

- foto-copiile actelor ridicate prin ordonanța de ridicare din 13.12.2021,1 și proces verbal de ridicare din 13.12.2021, din cadrul cauzei penale nr. 2020970140, care au fost prezentate responsabililor cimitirului „Sf. Lazăr”, de către \*\*\*\*\* Victor în interesele lui Șuleac Valeriu, pentru atribuirea unui loc în cimitir pentru înhumarea defunctei Șuleac \*\*\*\*\*;

- procesul-verbal de examinare a documentelor ridicate din 13.12.2021, din care rezultă că documentele examinate constituie adresarea către Întreprinderea Municipală „Combinatul de Servicii Funerare” privind înmormântarea decedatei Șuleac \*\*\*\*\*, deces înregistrat la data de 17.06.2020, confirmat prin: certificatul de deces DC-IV \*\*\*\*\*; chitanța 051783D din 19.06.2020, au fost constatate plăți în favoarea ÎM „Combinatul Servicii Funerare” (filiala Sfântul Lazăr), pentru următoarele servicii: arenda lotului (înhumare) - 1000 lei; autorizația, inclusiv TVA - 50 lei; serviciu xerox, inclusiv TVA - 1 leu, în total - 1051 lei. Astfel, prin examinarea documentelor, s-a stabilit că urmare a adresării și achitării serviciilor menționate, de către IM Combinatul Servicii Funerare a fost eliberată autorizația pentru înhumare 084586 din 19.06.2020 pentru sectorul 248, rândul 6, locul 4 dreapta. Prin examinarea documentelor, raportate la declarații și rezultatele măsurilor speciale de investigație, se constată achitarea sumei de 3549 lei, în afara taxelor oficiale percepute de IM „Combinatul Servicii Funerare”. De asemenea s-a stabilit identitatea persoanelor fizice ce s-au adresat întreprinderii pentru obținerea documentelor permise, datele despre identitatea persoanei ce urma a fi înhumată, perioada de timp, locul exact al înhumării, datele de identificare a documentelor primite sau eliberate, cuantumul mijloacelor financiare încasate de facto, atât ca plată pentru servicii prestate de întreprindere, dar și ca remunerare necuvenită sau ca sumă obținută prin escrocherie. Prin datele înscrise în cererile adresate instituției, au fost confirmate atât identitățile persoanelor care s-au prezentat sau în numele cărora au fost depuse cererile, dar și data adresării, numerele de contact, locul de înhumare solicitat, dar și un indiciu important, că sumele înscrise de \*\*\*\*\* Oleg în rubrica de indicație către contabilitate, precum crearea aparenței de legalitate a sumei pretinse și primite. Documentele financiare (copii ale chitanțelor sau bonurilor fiscale), confirmă sumele încasate de facto de către casieria întreprinderii.

**12.** Analizând aceste probe, cercetându-le prin prisma rigorilor de drept, Colegiul Penal consideră că acestea din urmă nu demonstrează vinovăția inculpatului Șuleac Valeriu de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, iar în contextul dat, instanța de fond a făcut o apreciere corectă a probatoriului administrat, ajungând în mod legal la concluzia că faptele incriminate lui Șuleac Valeriu, nu întrunesc elementele infracțiunii de corupere activă.

**13.** Astfel, cu referință la elementele infracțiunii de corupere activă, prevăzută de art. 325 CP al RM, urmează a se reitera următoarele:

Articolul 325 alin. (1) Cod penal, prevede răspundere pentru promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 6 ani.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

În ceea ce privește obiectul material al acestui tip de infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. În calitate de bunuri se pot enumera semnele bănești autentice, adică bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine, dar și valorile de stat mobiliare autentice și alte titluri de valoare autentice.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal este constituită din fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de promisiune, oferire sau dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la 325 alin. (1) Cod penal poate avea loc prin realizarea următoarelor trei modalități: 1. promisiunea unei persoane publice sau a unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2. oferirea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă și care nu i se cuvin; 3. darea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă și care nu i se cuvin.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal se caracterizează prin intenție directă, cu prezența motivelor exprimate prin năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale, sau năzuința acestuia de a-și ajuta persoana apropiată, cu toate acestea nu este exclus nici interesul material urmărit de către făptuitor.

Subiect al infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care în momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

În aceste condiții, instanța de judecată constată că în faptele inculpatului, nu sunt întrunite elementele infracțiunii care i-a fost incriminată - art. 325 alin. (1) CP.

**14.** Rezumând normele de drept în raport cu circumstanțele de fapt, Colegiul penal consideră că prin probe administrate de organul de urmărire penală nu a fost demonstrată vinovăția inculpatului, de comiterea infracțiunii imputate acestuia, or, la caz, se constată cu certitudine că inculpatul nu a intervenit pe lângă persoanele responsabile de gestionarea cimitirului „Sf. Lazăr”, în calitatea lor de persoane publice, pentru a îndeplini sau nu, ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcțiilor sale sau contrar acesteia, astfel nefiind întrunită nici una din modalitățile normative ale laturii obiective ale infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) CP.

În acest context instanța de judecată apreciază drept credibile și întemeiate declarațiile date de către inculpatul Șuleac Valeriu, care a relatat că l-a rugat pe \*\*\*\*\* Victor să-l ajute cu locul de înmormântare, ne-solicitând un loc anume. A solicitat doar de a se face totul mai repede. Persoana respectivă a fost de accord să-l ajute, și el a intrat în interior administrației, după care a ieșit și i-a comunicat suma de 4600 lei. Inculpatul a înțeles că acești bani sunt pentru loc și ca să sape groapa. Acesta a transmis certificatul de deces, buletinul său și banii. Peste o perioadă de timp, \*\*\*\*\* Victor iarăși a ieșit și i-a transmis actele. Printre acele acte careva cecuri de încasare nu erau, ulterior Șuleac Valeriu a ieșit și s-a ocupat de înmormântare. Iar peste jumate de an a fost apelat de la Centru Național Anticorupție. Consideră că banii pe care i-a transmis au fost pentru loc și pentru a săpa groapa, necunoscând cât costă serviciul respectiv. A presupus că o parte din acești bani pot fi luați de către cineva, dar a crezut că atîta costă serviciul .

Totodată, Colegiul penal atrage atenția la declarațiile martorului \*\*\*\*\* Victor care a declarat, că s-a apropiat împreună cu inculpatul Șuleac Valeriu, de vice-directorul cimitirului, \*\*\*\*\* Oleg, iar acesta în urma verificării tuturor actelor a comunicat că actele sunt în regulă și trebuia de achitat suma de 4 500 lei. Martorul l-a întrebat pe inculpat dacă este de acord, după care ultimul i-a transmis actele cu banii, martorul la rîndul său a transmis actele cu banii lui Oleg \*\*\*\*\* , care a întocmit toate actele, ulterior \*\*\*\*\* Victor le-a luat și le-a transmis lui Valeriu Șuleac, care se afla afară, ulterior a plecat. Taxa oficială a unei înmormântări a fost de 1 051 lei, iar pentru rezervare era de 4500 lei. Lui Șuleac Valeriu i-au fost transmise împreună cu autorizația și toate celelalte acte. Nu au fost careva reproșuri. A transmis actele integral. Nu ține minte dacă Șuleac Valeriu a verificat actele. După ce s-a oferit locul de înhumare, careva nemulțumiri din partea lui Șuleac Valeriu nu au fost. Vice-directorul a solicitat suma de 4500 lei. La vice-director a intrat împreună cu Șuleac Valeriu, iar vice-directorul a comunicat că costă 4500 lei, suma nu a fost propusă de Șuleac Valeriu, dar a fost solicitată de către vice-director. Șuleac Valeriu a plătit banii care au fost solicitați. Șuleac

Valeriu a transmis banii, vicedirectorul nu era prezent la transmiterea banilor. După discuție au ieșit afară, și dacă \*\*\*\*\* Victor a venit cu rugămintea, au ieșit afară ca să îl întrebe pe Șuleac Valeriu dacă este de acord de a transmite acești bani, el fiind de acord, acești bani i-a transmis împreună cu actele, iar el la rîndul său a intrat singur și a transmis actele cu banii vice-directorului. Șuleac Valeriu l-a așteptat la poartă, iar vicedirectorul a întocmit toate actele. El nu a verificat dacă a introdus suma în casă, vice-directorul s-a întors și i-a transmis actele împreună cu bonul. El l-a rîndul său a transmis actele lui Șuleac Valeriu și a plecat.

Astfel, Colegiul penal reține, că din conținutul declarațiilor inculpatului Șuleac Valeriu, în corelație cu declarațiile martorului \*\*\*\*\* Victor, nu rezultă că inculpatul Șuleac Valeriu a întreprins acțiuni care să indice măcar la una din modalitățile normative care constituie latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal, și anume: promisiunea, oferirea sau darea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, așa cum îi este incriminat acestuia în actul de învinuire.

Analizând fiecare parte constitutivă a laturii obiective a coruperii active, se constată că promisiunea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, urmează de reținut faptul că aceasta se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului, aceasta poate fi expresă sau implicită ori chiar aluzivă. Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat.

De asemenea, promisiunea este un act unilateral al corupătorului, de aceea pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu art. 325 alin. (1) Cod penal nu contează dacă destinatarul promisiunii o acceptă sau o respinge.

În ceea ce privește oferirea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, se exprimă în etalarea, prezentarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Oferirea trebuie să aibă un caracter precis, să se concretizeze într-o acțiune efectivă, reală și să aibă la bază inițiativa corupătorului. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația. Oferirea poate fi precedată de promisiune, dar într-un asemenea caz, infracțiunea se consumă o dată cu formularea promisiunii. Ca și promisiunea, oferirea este un act unilateral al corupătorului.

De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 alin. (1) Cod penal, nu contează dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge, fiind suficientă realizarea oferirii de către corupător.

Cu referire la a treia componentă a laturii obiective a infracțiunii incrimante inculpatului, urmează de menționat că darea constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică.

Spre deosebire de promisiune sau oferire, darea implică în mod necesar acțiunea corelativă de primire a foloaselor necuvenite, acțiune săvârșită de către persoana publică.

La caz, reieșind din declarațiile furnizate de către inculpatul Șuleac Valeriu, apreciate în corelație cu declarațiile oferite de către martorul \*\*\*\*\* Victor, Colegiul penal nu constată în acțiunile inculpatului Șuleac Valeriu, prezența faptului promisiunii, oferirii sau dării unei persoane publice de bunuri, servicii sau privilegii, pentru a favoriza înmormântarea mamei inculpatului, Șuleac \*\*\*\*\*.

În contextul celor expuse, Colegiul penal conchide că inculpatul nu a intervenit pe lângă persoanele responsabile de gestionarea cimitirului „Sf. Lazăr”, în calitatea lor de persoane publice, pentru a îndeplini sau nu, ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcțiilor sale sau contrar acesteia, astfel nefiind întrunită nici una din modalitățile normative ale laturii obiective ale infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) CP.

Din contra, Colegiul penal relevă că instanța de fond justificat a desprins din acțiunile întreprinse de către Șuleac Valeriu, faptul că acesta nu cunoștea despre procedura înhumării unei persoane, și respectiv tot ce este conex acesteia, mai cu seamă modalitatea plății pentru acordarea unui loc de înhumare, costul oficial al acestor proceduri, dar și nemijlocit persoanele la care urma acesta să se adreseze pentru perfectarea tuturor formalităților în acest sens.

Așa dar, acuzatorul de stat l-a învinuit pe inculpatul Șuleac Valeriu, precum că acesta la data de 19.06.2020, în intervalul de timp cuprins între ora 09.40 - 10.15 minute, acționând prin intermediul unui mijlocitor, în urma unei înțelegeri prealabile cu ultimul, acționând cu intenție directă, aflându-se în mun. Chișinău, str. Doina nr. 189, pe teritoriul unde se află biroul de serviciu al directorului adjunct al Filialei nr. 2 “Administrarea cimitirului Sf. Lazăr” a întreprinderii municipale “Combinatul Servicii Funerare”, \*\*\*\*\* Oleg, care deținea calitatea de persoană publică, și care era membru și acționa în numele grupului criminal organizat condus de către Eni Pavel Ion, director al filialei, în scopul omiterii procedurii legale de acordare a locurilor de înhumare și pentru acordarea unui loc de înhumare în sector preferențial, i-a transmis lui \*\*\*\*\* Oleg mijloace 2 bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 4600 lei, iar ultimul le-a acceptat și primit, iar ulterior i-a împărțit între membrii grupului criminal organizat, iar ca rezultat i-a acordat autorizația pentru un loc de înhumare pentru defuncta Șuleac \*\*\*\*\* , în sectorul 248 al cimitirului „Sfântul Lazăr”.

Aici Colegiul penal relevă că, inculpatul a beneficiat legal de niște servicii din partea prestatorului, acestuia cuvenindu-se aceste servicii, fără a fi necesară



periclitarea activității din sfera publică prin intermediul unor acțiuni ilegale din partea lui Șuleac Valeriu, pentru a le obține. Este de menționat că numai în cazul în care se demonstra contrariul, în sensul participării active, cu intenție directă, a inculpatului la obținerea unor avantaje nepatrimoniale, sau chiar a unor interese materiale, fără ca obținerea acestora să fie posibilă pe altă cale, doar atunci Șuleac Valeriu putea fi recunoscut vinovat de corupere activă, așa cum îi este înaintată învinuirea.

**15. Cât privește argumentele părții acuzării descrise în cererea de apel,** Colegiul penal reține că, prin probele administrate de organul de urmărire penală nu a fost demonstrată vinovăția inculpatului Șuleac Valeriu, de comiterea infracțiunii imputate acestuia, or, Colegiul penal constată cu certitudine lipsa a careva probe ce ar confirma că, Șuleac Valeriu la data de 19.06.2020, în intervalul de timp cuprins între ora 09.40 - 10.15 minute, acționând prin intermediul unui mijlocitor, în urma unei înțelegeri prealabile cu ultimul, acționând cu intenție directă, aflându-se în mun. Chișinău, str. Doina nr. 189, pe teritoriul unde se află biroul de serviciu al directorului adjunct al Filialei nr. 2 “Administrarea cimitirului Sf. Lazăr” a întreprinderii municipale “Combinatul Servicii Funerare”, \*\*\*\*\* Oleg, care deținea calitatea de persoană publică, și care era membru și acționa în numele grupului criminal organizat condus de către Eni Pavel Ion, director al filialei, în scopul omiterii procedurii legale de acordare a locurilor de înhumare și pentru acordarea unui loc de înhumare în sector preferențial, i-a transmis lui \*\*\*\*\* Oleg mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 4600 lei, iar ultimul le-a acceptat și primit, iar ulterior i-a împărțit între membrii grupului criminal organizat, iar ca rezultat i-a acordat autorizația pentru un loc de înhumare pentru defuncta Șuleac \*\*\*\*\* , în sectorul 248 al cimitirului „Sfântul Lazăr”.

Este evident că o analiză diligentă a circumstanțelor faptice enunțate, demonstrează lipsa de viabilitate a versiunii părții acuzării precum că Șuleac Valeriu a acționat cu intenție directă, a conștientizat faptul că oferă o remunerație ilicită prin intermediul unui mijlocitor unei persoane publice pentru a îndeplini o acțiune în exercitarea funcției și a atinge un scop, omițând procedura legală.

În această ordine de idei, Colegiul Penal reține că în ședința instanței de apel acuzatorul de stat de fapt a susținut toate probele administrate la etapa urmăririi penale și cercetării judecătorești, bazate de altfel pe dubii, astfel, în ședința instanței de apel fiind audiat suplimentar martorul \*\*\*\*\* Victor, acesta a declarat că, până la cazul dat pe Șuleac Valeriu nu l-a cunoscut. Vara fusese telefonat de către o persoană care i-a comunicat că Șuleac are de hotărât o întrebare la cimitir, Neștiindu-l pe Șuleac, aceasta i-a zis că ultimul îl va aștepta la poartă. S-a apropiat de el, l-a întrebat ce s-a întâmplat, i-a zis că are nevoie de ajutor, că are de înmormântat o persoană, îi pare că el împreună cu Șuleac s-au apropiat de administratorul cimitirului Doina. Nu știe cât a plătit pentru întocmirea actelor,

administratorul i-a dat actele la care el i le-a dat lui Șuleac și atât. Menționează că Șuleac a solicitat de la administratorul cimitirului Doina ca să înmormânteze într-un sector la alegerea lui. Este taxă de 4500 lei. Șuleac primise bonul de la casă, nu se înmormântează fără achitarea taxei. \*\*\*\*\* Oleg este administratorul casei. Personal i-a transmis această sumă de bani. Suma de bani i-a fost transmisă la el în birou. Această sumă fusese solicitată de către d-lui. Nu ține minte dacă s-a apropiat cu Șuleac de d-nul \*\*\*\*\*. Referitor la sumă menționează că el, adică martorul i-a spus ce sumă trebuie spre achitare.

Astfel, în cazul respectiv, partea acuzării nu a prezentat probe directe care să dovedească faptul Șuleac Valeriu a acționat cu intenție directă, a conștientizat faptul că oferă o remunerație ilicită prin intermediul unui mijlocitor unei persoane publice pentru a îndeplini o acțiune în exercitarea funcției și a atinge un scop, omițând procedura legală.

Prin urmare Colegiul penal atestă lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii imputate inculpatului, și anume latura obiectivă și latura subiectivă, or acțiunilor lui Șuleac Valeriu nu le sunt incidente normele reglementate de legislația penală a Republicii Moldova, ori partea acuzării nu a combătut prin probe concludente și pertinente poziția apărării în acest sens, din care motiv, cererea de apel urmează a fi respinsă.

Or, în conformitate cu prevederile art.8 alin.(1) Cod de procedură penală al RM „Persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă.”

**16.** Astfel, instanța de apel accentuează că potrivit principiilor de drept procesual penal, nimeni nu este obligat să-și dovedească nevinovăția, sarcina probațiunii revenind acuzării, iar situația de dubiu este interpretată în favoarea celui acuzat (*in dubio pro reo*). Regula *in dubio pro reo* constituie un complement al prezumției nevinovăției, un principiu instituțional, reflectând modul în care principiul aflării adevărului, consacrat în dreptul procesual penal, se regăsește în materia probațiunii.

De asemenea, articolul 6 din Convenția Europeană garantează dreptul la un proces echitabil pentru a decide asupra drepturilor și obligațiilor cu caracter civil sau a temeiniciei oricărei acuzații penale.

Astfel, prezumția nevinovăției și exigența ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzațiile este menționată explicit în articolul 6 § 2 din Convenția Europeană și ține de noțiunea generală de proces echitabil în sensul articolului 6 § 1 (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Saunders v. Marea Britanie* din 17 decembrie 1996, § 68).

Mai mult, decât atât, în speță Colegiul Penal atestă că în baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența CtEDO, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. CtEDO, în hotărârea Capean vs. Belgia din 13.01.2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

**17.** În conformitate cu art. 390 Cod de procedură penală,, (1) Sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) *fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii*; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

În consecință, la cazul dedus judecătii, prima instanță a conchis în mod justificat asupra necesității achitării lui Șuleac Valeriu, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta sa nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

Totodată, instanța de apel va respinge ca fiind nefondate alegațiile apelantului, precum că sentința primei instanțe nu este una motivată, legală și întemeiată, or, considerentele primei instanțe sunt motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității, sub aspectul că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii incriminate.

Față de lucrul judecat de primă instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele reținute în sarcina inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

**18.** Pertinentă în acest sens este și jurisprudența CtEDO care a statuat că noțiunea de proces echitabil presupune că o instanță care și-a motivat hotărârea, să fi analizat în mod real chestiunile esențiale care i-au fost supuse judecătii. (Hotărârea CEDO privind cauza Boldea împotriva României, din 15.02.2007.

Din conținutul hotărârii contestate se constată că exigențele art. 6 CEDO au fost respectate din motiv că prima instanță a dat o apreciere corectă probelor în cauză soluționând toate problemele ce urmează a fi rezolvate la adoptarea sentinței de achitare, adoptând o hotărâre conformă cerințelor legii.

**19.** Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1) lit.c) Cod procedură penală, Colegiul Penal va respinge apelul procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Irina Catan declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 aprilie 2022, în privința lui Șuleac Valeriu, ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

În conformitate cu art.415, 417-418, Cod de procedură penală, Colegiul penal

**D E C I D E :**

Respinge ca nefondat apelul procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Irina Catan declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 aprilie 2022 și menține această sentință .

Decizia este definitivă și executorie, însă poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Pronunțarea publică a deciziei integrale la data de 16 mai 2023 orele 14.00.

Președintele ședinței,  
Judecătorii