

Dosar nr.1-46/2023

S E N T I N Ț Ă  
în numele Legii

22 iunie 2023

or.

Căușeni

Judecătoria Căușeni (sediul Central)

Instanța de judecată în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

- Victoria Railean

Grefier

- Ecaterina Borodin

Cu participarea :

Procurorului

- Ghenadie Moruz

Avocatului

- Andrei Bragoi

examinând în ședința de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui,

**Bezerdic Piotr Grigore**, născut la \*\*\*\*\*,  
originar din \*\*\*\*\*, domiciliat în orașul \*\*\*\*\*,  
cetățean al Republicii Moldova, supus militar,  
căsătorit, doi copii minori la întreținere, cu studii  
medii, angajat în câmpul muncii, nu dispune de  
grad de dizabilitate, titluri speciale, grade de  
calificare și distincții de stat, posedă limba de  
stat, fără antecedente penale, la evidența  
medicului narcolog sau psihiatru nu se află,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Codul Penal,

a c o n s t a t a t :

1. **De către organul de urmărire penală, Bezerdic Piotr Grigore, se învinuiește de faptul că**, activând în calitate de colaborator al poliției, fiind angajat în organele MAI prin ordinul MAI nr.512EF din data de 12.10.2012, iar la data de 02.05.2017 prin ordinul IGP MAI nr. 185EF, fiind transferat în funcția de inspector inferior patrulare al plutonului Căușeni al Batalionului Patrulare Sud al INSP IGP MAI, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(1) din Codul penal și art.(2), (4) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008 și art. (26), (31) alin.3) al Legii cu privire la poliție și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012, persoană publică cu statut special, având în virtutea acestei funcții drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art.(4), (26) din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012, conform căreia „...activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu

principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului...", la data de 19.04.2021 în jurul orelor 0550, fiind antrenat în serviciul de patrulare conform graficului împreună cu colaboratorul INSP Sergheev Anton, pe strada Tighina din or. Căușeni, fiind stopat mijlocul de transport de model "\*\*\*\*\*" cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*, la volanul căruia se afla locuitorul or. Căușeni, \*\*\*\*\*, Bezerdic Piotr având suspecții că \*\*\*\*\* conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate, l-a testat alcoolscoptic în rezultatul cărui fapt s-a constatat că \*\*\*\*\* se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, având concentrația de alcool în aerul expirat de 0,46 mg/l.

În continuarea acțiunilor de documentare a lui \*\*\*\*\* în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, de la \*\*\*\*\* de către Bezerdic Piotr a fost ridicat permisul de conducere seria AI 098109, fiind întocmit în conformitate cu prevederile art.427 alin.(1) Cod contravențional și 126 alin. (1), (3) CPP, ordonanță de ridicare și procesul-verbal de ridicare a permisului de conducere din data de 20.04.2021 ora 09<sup>00</sup>.

Ulterior, la data de 21.04.2021, pe cazul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate de către \*\*\*\*\*, a fost pornită cauza penală nr.2021180170 în baza art.264<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, iar la data de 22.04.2021, procurorul care conducea cu urmărirea penală pe cauza menționată, în temeiul art.175 alin. (3) pct. 5) CPP, a înaintat demers la Judecătoria Căușeni privind ridicarea provizorie de la \*\*\*\*\* a permisului de conducere, în termenul de trei zile prevăzut de art.182 CPP, demersul fiind admis și lui \*\*\*\*\* fiindu-i ridicat provizoriu permisul de conducere.

Ulterior, în cadrul urmăririi penale pe cauza penală nr.2021180170, s-a constatat că permisul de conducere de la \*\*\*\*\*, de către Bezerdic Piotr a fost ridicat la data de 19.04.2021, nefiind întocmite careva acte procesuale, actele procesuale, au fost întocmite de către Bezerdic Piotr la data de 20.04.2021 cu scopul de a respecta termenul procesual de trei zile pentru înaintarea demersului de ridicare provizorie a permisului de conducere în instanța de judecată.

Totodată, conform raportului de expertiză judiciară grafoscopică nr.208-211 din data de 15.02.2023, s-a constatat că atât pe ordonanța de ridicare a permisului de conducere pe numele lui \*\*\*\*\*, cât și pe procesul-verbal de ridicare a permisului de conducere pe numele lui \*\*\*\*\*, ambele din data de 20.04.2021, întocmite de către Bezerdic Piotr, semnăturile din numele lui \*\*\*\*\*, nu au fost executate de \*\*\*\*\*, dar de o altă persoană, în acest sens fiind falsificate semnăturile de pe actele procesuale indicate (acte publice), inclusiv fiindu-i limitat lui \*\*\*\*\* dreptul la libera circulație cu mijlocul de transport.

2. Acțiunile lui Bezerdic Piotr Grigore, au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art.332 al.(1) Codul penal cu semnele calitative – falsul în acte publice, adică, înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente săvârșit din interese personale.
3. **În ședința de judecată preliminară, inculpatul Bezerdic Piotr și apărătorul acestuia Andrei Bragoi, au depus cererea prin care inculpatul Bezerdic Piotr a**

recunoscut vinovăția în cele imputate și au solicitat încetarea procesului în legătură cu intervenirea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală.

4. **Procurorul Ghenadie Moruz** - a susținut cererea privind încetarea procesului și a solicitat încasarea de la inculpat a cheltuielilor judiciare.

#### **Aprecierea instanței:**

5. Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că procesul penal urmează a fi încetat, din următoarele considerente.
6. Conform art.332 al.(1) Codul de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin. (1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentința motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.
7. În conformitate cu art.275 pct.4) Codul de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazul în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.
8. Conform art.350 alin.(1)-(2) Codul de procedură penală, dacă în ședința preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art.332, instanța, prin sentința motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. (2) O dată cu încetarea procesului penal, instanța decide și asupra chestiunilor prevăzute în art.285 alin.(6).
9. Conform art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.
10. Potrivit art.16 alin.(2) Cod penal, infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.
11. Sancțiunea art. 332 alin. (1) Cod penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.
12. Astfel, instanța de judecată reține că infracțiunea de comiterea căreia se învinuiește Bezerdic Piotr a fost comisă la 20 aprilie 2021.
13. Prin urmare, instanța reține că din momentul comiterii acțiunilor infracționale a inculpatului Bezerdic Piotr au trecut mai mult de 2 ani, fapt ce denotă expirarea termenului stabilit de lege pentru tragerea acestuia la răspundere penală.
14. Astfel, consecutivitatea prescripțiilor din art. 1 alin. (1), 7 alin. (1) – (8), 275 pct. 4), 285 alin. (2) și (7), 350 alin. (1), 332 alin. (1) și (5), 384 alin. (1), (3) și (4), 389 alin. (1) și (4) pct. 3), 394 alin. (1) pct. 1), 2) și 5), 395 alin. (1) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală, atestă clar și concludent că încetarea procesului penal în cazul intervenirii prescripției poate fi dispusă de instanța de fond la faza ședinței preliminare, până la începerea cercetării judecătorești, când inculpatul consimte.

15. Potrivit art.384 alin.(1), (3) și (4) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.
16. Urmează de subliniat faptul că înlăturarea răspunderii penale prin încetarea procesului din motivul intervenirii prescripției nu contravine prezumției nevinovăției dacă persoana care a săvârșit o infracțiune este de acord să fie liberată de răspundere penală și nu insistă asupra soluționării cauzei penale în ședință de judecată publică. La baza acestei concluzii stă argumentul că prezumția de nevinovăție este nu doar un principiu, ci și un drept al persoanei, în special a celei acuzate de săvârșirea unei infracțiuni, și acesta, ar trebui, în consecință, interpretat potrivit unui drept și nu obligații. Dacă persoana renunță la un anumit drept, atunci aceasta nu mai poate pretinde că i s-ar fi încălcat acest drept.
17. Așadar, instanța de judecată poate dispune încetarea procesului (chiar și în cadrul ședinței preliminare) din motivul intervenirii prescripției și această posibilitate nu contravine prezumției vinovăției dacă persoana care a săvârșit o infracțiune a cărei răspundere penală urmează să fie înlăturată renunță la dreptul său de a-i fi dovedită vinovăția.
18. La caz, inculpatul poate renunța la acest drept prin depunerea cererii de încetarea procesului în legătură cu intervenirea prescripției consimțind aceasta prin încetarea procesului penal pe teme de nereabilitare.
19. Astfel, reieșind din faptul că, de la data comiterii infracțiunii, a expirat termenul de prescripție privind tragerea la răspundere penală, instanța de judecată ajunge la concluzia încetării procesului penal din motivul intervenirii prescripției.
20. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.
21. În conformitate cu art.227 alin.(1) și (2) Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.
22. În conformitate cu art.229 alin.(1) și (2) Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

23. În conformitate cu art.143 alin.(1) Codul de procedură penală, Expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea:
- 1) cauzei morții;
  - 2) gradului de gravitate și a caracterului vătămarilor integrității corporale;
  - 3) stării psihice și fizice a bănuțului, învinuțului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-și apăra de sine stătător drepturile și interesele legitime în procesul penal;
  - 3<sup>1</sup>) stării psihice și fizice a persoanei în privința căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante;
  - 4) vârstei bănuțului, învinuțului, inculpatului sau părții vătămate – în cazurile în care această circumstanță are importanță pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vârsta lipsesc sau prezintă dubiu;
  - 5) stării psihice sau fizice a părții vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privința capacității lor de a percepe just împrejurările ce au importanță pentru cauza penală și de a face declarații despre ele, dacă aceste declarații ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărârii în cauza dată;
  - 6) altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.
24. În atare situație, reieșind din prevederile legale menționate, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la inculpat, în beneficiul statului suma de 12 600 lei, ce constituie cheltuielile judiciare suportate în cadrul urmăririi penale pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.208-211 din 15.02.2023, atât timp cât ultimul a comis infracțiunea imputată, or, efectuarea expertizei, a avut la geneză comportamentul infracțional al inculpatului.
25. În conformitate cu art. 339, 340, 364, 385, 391 alin. (1) pct. 2), 396 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

#### H o t ă r ă ș t e:

Se încetează procesul penal de învinuire a lui Bezerdic Piotr Grigore, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Codul Penal, pe motiv de expirare a termenului pentru tragerea la răspundere penală.

Se încasează de la Bezerdic Piotr Grigore, în beneficiul statului suma de 12600,0 (douăsprezece mii) lei, ce constituie cheltuieli judiciare suportate în cadrul urmăririi penale.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Victoria Railean