

Dosarul nr. 1-20/2026
PIGD 1-26011200-46-02022026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

17 martie 2026

or. Floreşti

Judecătoria Soroca, sediul Floreşti

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei	Zadorojniuc Alexandru
Grefier	Mîrza Nadejda
Interpret	Blîndu Ala

Cu participarea:

Procurorului	Dadu Mihail
Apărătorului	Lungu Alexandru
Inculpatului	Guivan Serghei

Examinând în şedinţă de judecată publică, în procedura simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală privind acuzarea lui

*Guivan Serghei ******, născut la data de ***** , originar şi locuitor al s. Cunicea, r-nul Floreşti, IDNP ***** , neangajat în câmpul muncii, anterior necondamnat, -

în comiterea infracţiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal;

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol la data de 02 februarie 2026 şi examinată în fond cu pronunţarea sentinţei motivate la data de 17 martie 2026.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Dadu Mihail, în şedinţa de judecată a pledat pentru condamnarea inculpatului în baza art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal şi de a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 2 ani. Potrivit art.90 Cod penal, de suspendat executarea pedepsei pe un termen de 2 ani.

Apărătorul inculpatului Guivan Serghei, avocatul Lungu Alexandru a

solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe termen de 1 an și 6 luni, cu executarea pedepsei în închisoare de tip semiînchis. Potrivit art. 90 Cod penal, de suspendat executarea pedepsei pe un termen de 1 ani.

Verificând și analizând probele acumulate la dosar, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T :

*Guivan Serghei ******, la data de 22 ianuarie 2025, în jurul orei 10:12, aflându-se în biroul de serviciu al șefei Secției terapie generală din cadrul Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul raional Florești”, Rîșneac Angela Vladimir situată în or. Florești str. Ștefan cel Mare nr.77, în cadrul discuției cu ultima, prevalându-se de influența presupusă a lui Rîșneac Angela în privința persoanelor publice din cadrul aceleiași entități, printre care șeful Secției chirurgie și șeful Secției neurologie, care în conformitate cu prevederile m. 123 alin.(2) din Codul penal sunt persoane publice, responsabile de examinarea pacienților și stabilirea diagnozelor și care pot să efectueze înscrieri și să aplice semnături privind examinarea medicală a lui Guivan Serghei, pentru a determina persoanele publice enunțate astfel încât acestea, în exercițiul atribuțiilor de serviciu să înscrie în fișa de admitere pentru expertizare în vederea determinării dizabilității și capacității de muncă a lui Guivan Serghei, date privind starea sănătății acestuia, acțiuni după care, Rîșneac Angela să-i elibereze acestuia fișa menționată cu toate înscrierile și semnăturile medicilor, ce i-ar acorda dreptul de a-i fi determinat la acel moment gradul de dizabilitate de către Consiliul National pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, i-a oferit și i-a dat lui Rîșneac Angela în acest scop, o sumă de bani în valută națională, la moment nestabilă, ultima susținând că are influență asupra medicilor angajați în cadrul aceleiași entități, dintre care șeful Secției traumatologie și șeful Secției neurologie.

Ulterior, în fișa de trimitere pentru expertizare în vederea determinării dizabilității și capacității de muncă întocmită pe numele lui Guivan Serghei, au fost efectuate înscrieri, semnături și aplicate ștampile de către doi medici specialiști, în lipsa prezenței lui Guivan Serghei la examinarea medicală, fișa pe care șefa Secției terapie generală din cadrul Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul raional Florești” i-a înmânat-o lui Guivan Serghei, în baza căreia ultimului i-a fost eliberat certificatul de încadrare în grad de dizabilitate.

Prin acțiunile sale intenționate, *Guivan Serghei ****** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal - *traficul de*

influență, cu semnele de calificare: promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal, de bani, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, acțiuni prevăzute la alin.(1¹) urmate de obținerea rezultatului urmărit.

În ședința de judecată, inculpatul, *Guivan Serghei ******, care până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Lungu Alexandru și procurorul Dadu Mihail a susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul *Guivan Serghei ******, în ședința de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând că la data de 22.01.2025, ora 10:02, se afla în biroul de serviciu Rîșneac Angela, la spital. Indică că, a dat bani Angelei Rîșneac pentru ca alți specialiști să facă înscrieri în fișa sa medicală. În cazul în care va fi recunoscut vinovat solicită o pedeapsă sub formă de închisoare cu aplicarea art. 90 Cod penal, din motiv că nu are posibilitate de a achita amenda.

*Vinovăția inculpatului Guivan Serghei ******, în comiterea infracțiunii, imputate, se confirmă și prin următoarele probe administrate la urmărirea penală:

- Proces-verbal de audiere a martorului Rîșneac Angela Vladimir din 14.01.2026, prin care a declarat că, aproximativ din anul 2008 până în vara anului 2025 a activat în calitate de șef al Secției terapie din cadrul Instituției Medico-Sanitare Publice „Spitalul raional Florești”. De asemenea, în perioada menționată supra, a mai cumulat și funcția de medic cardiolog în Secția consultativă din cadrul Spitalului raional Florești. La moment activează în funcția de medic cardiolog în cadrul SRL „Novamed Nord”, care este o clinică privată din mun. Bălți. La data de 22.01.2024, Guivan Serghei, locuitor al s. Cunicea, a venit în biroul său de serviciu din incinta Spitalului raional Florești, unde a rugat să fie efectuate înscrieri în fișa de trimitere pentru expertizare în vederea determinării dizabilității și capacității de muncă a lui. Respectiv, i-a

spus că cunoaște medicii chirurg și neurolog din Spitalul raional Florești și poate să-i organizeze înscrierile acestor medici în fișa de trimitere pentru expertizare în vederea determinării dizabilității și capacității de muncă a lui, în lipsa prezenței fizice a acestuia. Pentru aceasta, Guivan Serghei i-a dat mijloace bănești, în ce sumă nu își aduce aminte. Peste câteva zile, Guivan Serghei a venit din nou în biroul său de serviciu și a luat fisa menționată cu înscrierile medicilor traumatolog și neurolog. Pentru acest fapt, prin sentința judecătoreiei Soroca sediul Florești din data de 05.12.2025, a fost condamnată și recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii încriminate. În cadrul ședințelor de judecată pe mai multe cazuri de rupere pasivă și trafic de influență, inclusiv și acesta, a recunoscut vinovăția integral (f. d. 160-162);

Prin mijloacele de probă - documente anexate la materialele cauzei penale și anume

- Copia procesului-verbal din 08.02.2025 privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigații - cercetarea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio și video, cu anexe, potrivit căruia, la data de 22.01.2025 ora 10:12, în biroul de serviciu în care activează șefa Secției terapie din cadrul Spitalului raional Florești Rîșneac Angela, a avut loc o discuție între ultima cu o persoană necunoscută de gen masculin, care ulterior s-a dovedit a fi Guivan Serghei *****, referitor la efectuarea înscrierilor și aplicarea semnăturii în fișa de trimitere pentru expertizare în vederea determinării dizabilității și capacității de muncă a ultimului, de către mai mulți medici ai aceleiași entități și anume, șeful Secției chirurgie și șeful Secției neurologie din cadrul Spitalului raional Florești, în lipsa prezenței fizice a solicitantului.

În cadrul discuției, Guivan Serghei ***** i-a înmânat lui Rîșneac Angela cartela medicală și un set de acte, comunicându-i că a fost examinat de medicul dermatolog, întrebând totodată dacă ultima va putea să semneze la medicul neurolog și chirurg, la ce Rîșneac Angela a răspuns că doar la oculist nu va putea semna, concretizând că ea va face la medicul neurolog, chirurg și cardiolog, asigurând că specialiștii menționați îi va face ea.

Ulterior, potrivit înregistrărilor audio/video, la ora 10:14:25, Guivan Serghei ***** a scos din buzunarul drept al pantalonilor mijloace financiare în mărime restabilită la moment, pe care le-a plasat sub niște acte de pe masa de lucru a lui Rîșneac Angela, părăsind ulterior biroul. La ora 10:24:36, Rîșneac Angela intrând în biroul de serviciu, s-a apropiat de masa de lucru și de sub actele care se aflau pe masă a luat o bancnotă, nominalul căreia nu se observă,

pe care a plasat-o în sertarul mesei de lucru. Astfel, potrivit rezultatelor măsurii speciale de investigații menționată, se constată că pentru efectuarea înscrierilor și aplicarea semnăturilor în fișa de trimitere pentru expertizare în vederea determinării dizabilității și capacității de muncă de către medicii neurolog și chirurg, în lipsa prezenței fizice a solicitantului, Guivan Serghei ***** a transmis medicului Rîșneac Angela mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă nestabilă la moment (f. d. 38-43);

- Procesul-verbal din 04.08.2025 de examinare și transcriere pe un suport aparte a fișierelor audio-video, prin care au fost copiate înregistrările audio și video din data de 22.01.2025, ce se conțin pe suportul de informație de tip DVD-R cu numărul de inventar „DIA-25/2024” și anume, fișierele audio-video cu denumirea: Rec1_20250122_101247_EXP, Rec1_20250122_102424_EXP, Rec1_20250127_080856_EXP (f. d. 102);

- Copia fișei de trimitere pentru expertizare în vederea determinării și capacității de muncă pe numele lui Guivan Serghei, potrivit căreia au fost efectuate înscrierile medicilor chirurg „Patologie chirurgicală acută la momentul examinării nu se determină” și neurolog (f. d. 63-68);

- Corpurile delictive și mijloacele materiale de probă, un purtător optic, de informație cu inscripțiile „c. p. 2025970458 din 22.01.2025”, ce se păstrează într-un plic sigilat prin lipirea unei file de hârtie ce conține impresiunea ștampilei „pentru pachete” a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național de Anticorupție (f. d. 103);

Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al colaborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit prevederilor art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective. Persoana fizică responsabilă este supusă răspunderii penale dacă, în acțiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii ale infracțiunii: obiectul infracțiunii; latura obiectivă; subiectul și latura subiectivă. Astfel, din cumulul de probe acumulate în cadrul urmăririi penale rezultă cu certitudine că în

acțiunile lui Guivan Serghei *****, sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii incriminate.

În speță se constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Guivan Serghei ***** la răspunderea penală, ori conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, în temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic a răspunderii penale.

Reieșind din circumstanțele mai sus constatate, instanța a ajuns la concluzia că vinovăția inculpatului Guivan Serghei ***** și-a găsit deplina confirmare și acțiunile acestuia corect au fost încadrate juridic în baza art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal - *traficul de influență, cu semnele de calificare: promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal, de bani, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, acțiuni prevăzute la alin.(1¹) urmate de obținerea rezultatului urmărit.*

Pentru individualizarea pedepsei, instanța va aplica prevederile art. 7, 61 și 75-78 Cod penal.

În acest sens instanța de judecată menționează, că potrivit prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și, respectiv, are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

În conformitate cu art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovată de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Circumstanțe care atenuează vina lui Guivan Serghei *****, conform art. 76 din Codul penal: *căința sinceră*.

Circumstanțe care agravează vina lui Guivan Serghei *****, conform art. 77 din Codul penal: *nu au fost stabilite*.

Prin urmare, instanța de judecată reține că, inculpatul Guivan Serghei *****, anterior nu a fost condamnat (f. d. 166), la evidența medicului narcolog, nu se află (f. d. 166), neangajat oficial în câmpul muncii.

Având la dispoziție astfel de date, apreciind gradul de pericol al infracțiunii săvârșite care se clasifică ca infracțiune gravă (art.16 alin. (4) Cod penal), luând în considerație personalitatea inculpatului, comportamentul acestuia până și după comiterea faptei, care anterior nu a fost condamnat, ținând cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, lipsa circumstanțelor agravante și prezența circumstanței atenuate, consideră necesar stabilirea pedepsei inculpatului Guivan Serghei *****, sub formă de închisoare.

Instanța de judecată menționează, că sancțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, prevede amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Potrivit art. 80¹ alin. (1) și (2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹-182, 239-240, 242¹, 242², 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264¹, 324-335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Conducându-se de prevederile art.80¹ alin.(1) și (2) Cod penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor maxime, instanța de judecată stabilește noile limite a pedepsei prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal cu care va opera la stabilirea pedepsei și anume cu închisoare de la 2 ani până la 5 ani

și 3 luni.

În astfel de circumstanțe, ținând cont de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, instanța va aplica o pedeapsă sub formă de închisoare conform sancțiunii mai sus menționate, ținând cont de dispoziția art. 80¹ alin.(1) și (2) Cod penal, ***pe termen de 2 ani și 6 luni*** considerând că pedeapsa respectivă este una echitabilă în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite de către inculpat. Aceasta are drept scop corectarea și reeducarea inculpatului în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui Guivan Serghei *****, cât și a altor persoane, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării, reeducării vinovatului.

Totodată, instanța de judecată consideră necesar aplicarea dispoziției art. 90 Cod penal, suspendând condiționat executarea pedepsei stabilite și dându-i posibilitate de a se manifesta în societate în stricta exercitare a Legii, iar termenul stabilit va asigura atingerea scopului pedepsei, care va duce la corijarea și reeducarea acestuia.

Astfel, conform art. 90 alin. (1) Cod penal - *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă.*

Ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei stipulate în art. 61 alin. (2) Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal este gravă, de personalitatea inculpatului cât și de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului va fi echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de ***2 ani și 6 luni***, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de ***2 ani***.

Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în baza art. 90 alin. (6) lit. a), b) Cod penal, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, punându-i în sarcina lui Guivan Serghei ***** să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Prin urmare, instanța consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins și fără privarea de libertate a inculpatei Guivan Serghei *****, acordându-i o șansă de a se reabilita în fața societății.

În baza art. 90 alin. (6) Cod penal, instanța de judecată va atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor a căror nerespectare duce la revocarea suspendării condiționate.

Măsura preventivă:

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 15 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau *aplicată* o măsură preventivă în privința inculpatului.

Din considerentele menționate, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința inculpatului Guivan Serghei *****, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, ce se va menține până la definitivarea sentinței.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art. 80¹ Cod penal, art. 364¹, 384 - 389 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

Guivan Serghei *****, se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal și în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de ***2 (doi) ani și 6 (șase) luni***.

Conform art. 90 Cod penal se suspendă condiționat executarea pedepsei stabilite lui ***Guivan Serghei ******** pe o perioadă de probațiune de ***2 (doi) ani***, dacă în perioada de probațiune fixată condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a), b) Cod penal, în perioada de probațiune **Guivan Serghei ******* se obligă:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Termenul executării pedepsei de calculat din momentul definitivării sentinței.

Controlul asupra comportării lui **Guivan Serghei ******* în timpul executării pedepsei a-l pune în seama Biroului de probațiune Florești de pe lângă Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Se aplică măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, în privința inculpatului **Guivan Serghei ******* - ce se va menține până la definitivarea sentinței.

Sentința este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Președintele ședinței
Judecător

Zadorojniuc Alexandru