

SENTINȚĂ

În numele Legii

23 februarie 2018

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător: *Negru Alexandru*

Grefier: *Pavel Irina*

Cu participarea

Procurorului *Tatiana Timofti Rusanovscaia*

Avocatul inculpatului Ciobanu Vadim *Ciobanu Nițuleac Vladislav*

Avocatul inculpatului Isac Igor *Canțer Oleg*

Inculpatului *Ciobanu Vadim*

Inculpatului *Isac Igor*

A examinat în ședința de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire:

a lui XXXXXXXXXXX, a.n. 17.07.1983, originar din Căușeni, s. Ucraina, cu domiciliul înregistrat în r-l Călărași, s. Temeleuți, de facto domiciliat în mun. Chișinău, s. Colonița, str. Tohatin 28, ap. 10, moldovean de naționalitate, cetățean al RM, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, studii superioare juridice, nesupus militar, avocat, grade de invaliditate nu sunt stabilite, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu sunt, limba de stat o cunoaște, anterior nejudecat

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 326 alin. (1) Cod Penal al RM,

precum și a lui, XXXXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXXXX, originar din r-l Leova, s. Tomai, cu domiciliul înregistrat r-l Leova, s. Tomai, domiciliat de facto în mun. Chișinău, str. Pietrarilor 10/3, ap. 18, moldovean de naționalitate, cetățean al RM, căsătorit, 1 copil minor la întreținere, studii superioare juridice, supus militar, avocat stagiar la cabinetul de avocatură „Isac Igor”, grade de invaliditate nu sunt stabilite, la evidența medicului narcolog, psihiatru nu se află titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu sunt limba de stat o cunoaște, anterior nejudecat

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1¹) din Codul Penal al RM.

CONSTATAT

XXXXXXXXX, a.n. 17.07.1983, activând în calitate de avocat, având scopul și intenția comiterii traficului de influență, în perioada de timp de la sfârșitul lunii martie 2017 până la 06.09.2017 susținând că are influență asupra persoanelor publice cu funcții de răspundere din cadrul Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane, și invocând faptul că va putea determina pe ultimii să grăbească îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcțiilor ce le revin și anume dispunerea disjungării într-o procedură separată a materialelor cauzei penale în privința lui David Vera și David Victoria, cauză penală aflată în gestiunea organului de urmărire penală a Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane, în care David Victoria avea statut de învinuit, precum și sub pretextul că are influență asupra colaboratorilor Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane care îl v-or informa sistematic despre acțiunile de urmărire penale ce ar urma să fie efectuate în cauza penală dată și anume: percheziții, aplicarea sechestrului, controale, confiscări de bunuri, aflându-se pe teritoriul mun. Chișinău în diferite locații și perioade de timp, a pretins și primit de la David Vera, David Victoria inclusiv prin intermediul lui Cojocaru Andrei Tudor, începând cu luna aprilie 2017 până inclusiv în luna august 2017, lunar sume a câte 1000 (una mie) dolari SUA, în total 5 mii dolari SUA.

Ca urmare a acțiunilor sale ilegale, avocatul XXXXXXXXXXX, în perioada de timp aprilie - august 2017 a primit de la David Vera inclusiv prin intermediul lui Cojocaru Andrei Tudor, suma pretinsă în mărime toată de 5 000 (cinci mii) dolari SUA, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei din perioada dată de timp constituie echivalentul sumei de 90102 lei moldovenesti.

Tot el, XXXXXXXXXX, în perioada de timp 20.08.2017 - 06.09.2017 activînd în calitate de avocat, continuîndu-și acțiunile sale ilegale, avînd același scop și intenția comiterii traficului de influență, în diferite zile din perioada dată de timp, aflîndu-se după caz: în biroul său de serviciu amplasat în mun. Chișinău str. București 60 oficiu 45, în automobilul folosit de David Victoria, precum și în biroul de serviciu a lui Cojocaru Andrei amplasat în imobilul situat pe adresa mun. Chișinău str. Mitropolit Dosoftei 102, susținînd că are influență asupra angajaților Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane, invocînd faptul că va putea determina pe ultimii să nu îndeplinească unele obligațiuni ce le revin în exercitarea atribuțiilor de serviciu și anume efectuarea perchezițiilor la I.I. "David Vera", la S.C. "Just Imoblex" S.R.L., la domiciliile lui David Vera și David Victoria precum și într-u evitarea aplicării sechestrului asupra bunurilor imobile ce aparțin ultimelor, a pretins de la David Vera, David Victoria și Cojocaru Andrei suma de 20000 (douăzeci mii) Euro, susținînd totodată că pentru aceeași sumă de bani, persoanele asupra cărora are influență vor disjunga într-o procedură separată cauza penală în privința lui David Vera și David Victoria, și le-a asigurat că în cauza respectivă va fi adoptată decizie de încetare din motivul intervenirii amnistiei.

XXXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXXX, avînd scopul și intenția oferirii și dării lui Isac Igor, a unor privilegii și avantaje pentru a face persoane publice și persoane cu funcție de demnitate publică să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcțiilor ce le revin, cînd Isac Igor susținea că are o influență asupra persoanelor publice, fiind ex-colaborator a organelor de drept care în perioada de timp 28.12.2016 - 01.03.2017 a deținut funcția de Șef al Secției Urmărire penală a Centrului pentru Combaterea Traficului de persoane al XXXXXXXXXX al IGP al MAI, iar la moment activează în calitate de avocat stagiar la C.A. "Isac Igor", personal, în perioada lunii aprilie 2017 pînă la 06.09.2017, în diferite circumstanțe și perioade de timp, aflîndu-se în incinta biroului avocatului Isac Igor amplasat în mun. Chișinău str. București 60 oficiu 45, deținînd informații concrete cu referire la faptele investigate în cadrul urmăririi penale în cauza penală în care era vizată și David Vera, cauză penală aflată în procedura organului de urmărire penală a Centrului pentru Combaterea Traficului de persoane unde a și activat anterior în calitate de conducător, cunoscînd că Isac Igor pretinde o sumă de bani de la David Vera, David Victoria și Cojocaru Andrei sub pretextul că are influență asupra persoanelor publice cu funcții de răspundere din cadrul Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane, invocînd că v-a putea obține o decizie favorabilă în privința lui David Vera și David Victoria care erau urmăriți penal și că va asigura că în cauză penală dată să fie adoptată o decizie de încetare a procesului penal din motivul intervenirii amnistiei, personal, i-a oferit lui Isac Igor informații referitor la materialele cauzei penale date, avantajele manifestate prin explicații în detalii cu referire la acțiunile ce trebuie să le întreprindă acesta în vederea obținerii deciziei de disjungere a cauzei penale doar în privința lui David Vera și David Victoria, precum și i-a explicat și l-a informat pe Isac Igor ce acțiuni trebuie să întreprindă în vederea adoptării de către organele de drept a deciziei de încetare a procesului penal în privința lui David Vera și David Victoria, fapt care asigura primirea de către Isac Igor a sumelor de bani pretinse de la David Vera.

În ședința de judecată, inculpatul XXXXXXXXXX, a.n. 17.07.1983, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care i-i este incriminată, încadrarea juridică a faptelor sale și că nu dorește administrarea cărorva probe. În acest sens, în conformitate cu art. 364¹ alin. (1) Cod de Procedură Penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei sale în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Ținînd cont de faptul că din probele administrate rezulta că faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 CPP, întrucît actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului XXXXXXXXXX, a.n. 17.07.1983, au fost just încadrate în conformitate cu dispozițiile art. 326 alin. (1) din Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

În ședința de judecată, inculpatul XXXXXXXXXX fiind audiat potrivit art. 105-110 din CPP al RM, a recunoscut vina în comiterea faptelor indicate în rechizitoriul. A specificat că, regretă foarte mult cele întimplate și sincer se căiește. A menționat că aproximativ la sfîrșitul lunii martie data de 28-29 anul 2017, David Vera care este și cumătra sa l-a contactat telefonic și l-a rugat să se apropie la oficiul dumnezei din str. Tigina, mun. Chișinău, deoarece ar avea ceva să îl întrebe. În aceeași zi a mers la locul indicat unde s-a întîlnit cu David Vera. Aceasta i-a spus că are niște probleme de ordin penal și anume că ar fi pornită în privința ei o cauză penală, comunicîndu-i în acest sens mai multe date care îi erau cunoscute din cauza penală și anume că urmărirea penală este efectuată de către ofițerii Centrului pentru combaterea traficului de ființe umane, că în cauza penală ar fi fost urmărite penal mai multe persoane fizice cît și juridice pentru organizarea migrației ilegale, inclusiv și faptul că fiica dumnezei David Victoria este urmărită penal pentru faptul că ar fi falsificat careva documente, comunicîndu-i și alte detalii. A indicat că i-a solicitat în acest sens ajutor, pentru a rezolva această problemă. El i-a comunicat că la moment nu poate să-i dea nici un sfat și că are nevoie de cîteva zile ca să vină cu o soluție în rezolvarea problemei dumnezei. Astfel pe la începutul lunii aprilie 2017 aflîndu-se în biroul său de serviciu din str. București nr. 60, of. 45, mun. Chișinău, i-a comunicat această situație unuia din avocații săi stagiași și anume lui Ciobanu Vadim, deoarece cunoștea că acesta a activat anterior în calitate de șef al secției urmărire penală din cadrul Centrului pentru Combatere Traficului de Ființe Umane și are cunoștințe mai profunde în aceste cazuri, rugîndu-l în acest sens să studieze legislația în vigoare, practica judiciară vis-a-vis de problema pe care o avea David Vera și să-i dea soluțiile pe care le-ar identifica în rezolvarea cît mai favorabilă a problemei lui David Vera. La acestea Ciobanu Vadim i-a spus că nu își amintește de așa caz și că o să studieze legislația și practica judiciară pe această categorie de infracțiuni. Peste cîteva zile fiind în biroul său de serviciu Ciobanu Vadim i-a spus că referitor la cauza în privința lui David Vera a identificat o soluție și mai mult ca atît ar fi găsit mai multă informație referitor la acest caz pe care o avea stocată pe un memory-stick. Acesta i-a spus că cea mai bună soluție ar fi ca David Vera și fiica acesteia David Victoria să recunoască vina, iar în consecință să fie depusă o cerere prin care să solicite organului de urmărire penală disjungerea cauzei în privința acestora, ca ulterior în instanța de judecată să poată solicita încetarea cauzei în privința lor din motivul adoptării Legii nr.210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova în vigoare din 09.09.2016. Aceasta fiind cea mai bună soluție identificată.

A menționat că în următoarea zi s-a întîlnit cu David Vera căreia i-a comunicat soluția respectivă, totodată i-a spus că în momentul în care o să fie invitată la organul de urmărire penală poate să-l contacteze pe el. La aceasta David Vera a căzut de acord și l-a întrebat cum să lucreze mai departe și ce cheltuieli vor fi necesare pentru serviciile sale. Referitor la serviciile sale i-a spus că o să fie clar în momentul în care o să depunem un mandat în dosar și că poate să lucreze liniștită deoarece nu are nici o restricție.

Tot atunci David Vera i-a propus o sumă de bani pentru ca el în caz că va afla careva informații în privința ei din cauza penală să-i comunice, fiind stabilită de comun acord suma de 1000 dolari SUA pentru o lună de zile. Astfel a primit de la aceasta în total suma de 5000 dolari SUA începînd cu luna aprilie 2017 pînă în luna august 2017, inclusiv în luna iunie 2017 a primit 1000 dolari SUA prin intermediul ginerelei acesteia Cojocaru Andrei. A mai menționat că după revenirea sa din concediu, la sfîrșitul lunii august 2017 a fost contactat de către David Vera cu care s-a întîlnit și i-a comunicat că în luna iulie 2017 ar fi fost întreprinse careva acțiuni de urmărire penală în cauza penală dată în Israel, fiind audiate mai multe persoane pe care aceasta le-a ajutat să plece în Israel. La acestea el i-a spus lui David Vera ca să nu-și facă griji că aceste audieri nu au cum să-i agraveze situația și consideră că deja trebuie să intervin în cauza ei prin depunerea unui mandat. Tot atunci David Vera l-a întrebat dacă o să poată fi rezolvată această problemă. A specificat că ea era foarte stresată și îl întreba dacă el o să poată rezolva această cauză așa cum și-au propus și dacă are pe cineva care ar putea să-i ajute în rezolvarea problemei iscate. A mai indicat inculpatul că tot atunci el a comunicat că totul o să fie bine să nu-și facă griji, iar totodată a comunicat ca ar avea influență asupra unor angajați ai organelor de drept, deoarece ațit David Vera cît și celelalte persoane interesate (David Vera Cojocaru Andrei) doreau sa audă din partea sa asigurări că problema lor va fi rezolvată cu siguranță. La fel i-a spus că toată această problemă o va putea soluționa pînă la final contra sumei de 20 000 euro și dacă acestea sunt de acord în timp de o săptămînă să-i dea răspuns. După o săptămînă David Vera i-a spus că în principiu este de acord, doar ca el să stea de vorbă cu Cojocaru Andrei care este jurist (avocat), deoarece el va înțelege mai bine. Astfel a fost contactat de către Cojocaru Andrei stabilindu-i întîlnire la Biroul de Avocați „Just Lex” din str. Dosoftei, mun. Chișinău, unde fiind condus în birou dat, i-au fost adresate mai multe întrebări de către Cojocaru Andrei, și anume: cu cine rezolvă, cît timp mai au, poate le mai acordă puțin timp. A mai specificat că acesta i-a comunicat că s-ar fi certat cu David Vera care pune pe seama lui toate cheltuielile. După această discuție purtată cu Cojocaru Andrei, el a analizat toate faptele și peste două zile a hotărît să nu se mai implice în cauza dată, fapt despre care a informat-o pe David Vera cu care s-a întîlnit personal la o stație Peco din sectorul Buicani, mun. Chișinău, care de altfel, ulterior fiind audiată în calitate de martor în prezenta cauză penală a și confirmat acest fapt. A susținut inculpatul că anume în astfel de circumstanțe a fost comisă această infracțiune de către el. A solicitat ca instanța să țină cont de circumstanțele respective și să-i aplice o pedeapsă mai blîndă. A mai specificat inculpatul că în discuțiile cu Cojocaru Andrei a susținut că ar avea careva influență asupra unor colaboratori din cadrul Centrului de Combatere a traficului de ființe umane, dar în realitate el nu are o astfel de influență. Inculpatul Ciobanu i-a spus că a identificat o soluție referitoare la recomperarea vinovăției de către David Vera pentru a determina

avea o asie de imunitate. Inculpatul Ciobanu i-a spus ca a identificat o solutie referitoare la recunoasterea vinovatiei de catre David Vera pentru a determina desjurarea cauzei in privinta ei, ca ulterior sa se poata cere aplicarea amnistiei in privinta acesteia. Dl Ciobanu nu i-a numit careva familii ale carorva colaboratori din CCTP cu care ar aciona in vederea realizarii planului respectiv.

In sedinta de judecata, inculpatul XXXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXXX, a declarat ca ii sunt cunoscute probele administrate in cadrul urmaririi penale, recunoaste vinovatia in comiterea infractiunii care i-i este incriminata, incadrarea juridica a faptelor sale si ca nu doreste administrarea carorva probe. In acest sens, in conformitate cu art. 364¹ alin. (1) Cod de Procedura Penala, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei sale in baza probelor administrate in cadrul urmaririi penale.

Tinand cont de faptul ca din probele administrate rezulta ca faptele inculpatului erau stabilite si erau suficiente date cu privire la persoana acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul ca rechizitoriul era intocmit in conformitate cu prevederile art. 296 CPP, intrucit actele de urmarire penală nu prezentau careva semne ca ar fi lovite de nulitatea absoluta, din considerentul ca materialele dosarului penal nu contineau careva indicii ca in faza de urmarire penală au fost incalcate drepturile si libertatile fundamentale garantate de Conventia Europeana, deoarece faptele imputate inculpatului XXXXXXXXXX, a.n. 17.07.1983, au fost just incadrate in conformitate cu dispozitiile art. 326 alin. (1¹) din Codul Penal, iar participantii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstante, instanta de judecata a admis cererea inculpatului si a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

In sedinta de judecata, inculpatul XXXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXXX fiind audiat potrivit art. 105-110 din CPP al RM, a comunicat ca regreta cele intimplate si sincer se caieste de cele comise, iar referitor la invinuirea adusa a menționat ca, in perioada 28.12.2016-01.03.2017 a activat in calitate de sef al Sectiei urmarire penală al Centrului pentru combaterea traficului de persoane al XXXXXXXXXX al IGP al MAI. La data de 26.04.2017 a sustinut examenele de admitere in avocatură si in baza Hotaririi Comisiei de Licentiere a Uniunii Avocatilor din Moldova, a fost admis la stagiul profesional in avocatură. Ulterior a incheiat cu avocatul Isac Igor un contract de efectuare a stagiului profesional in avocatură si a inceput zilnic a activa sub conducerea acestuia la sediul C.A. „Isac Igor” situat pe str. Bucuresti 60 of. 45, mun. Chisinau. A menționat ca de fiecare data cind Isac Igor avea clienti noi pe cauze civile sau penale, il ruga sa studieze legislatia si practica judiciara, pentru a identifica posibilitati legale in vederea solutiei acelei cauze. Tot in luna aprilie 2017, ziua exact nu si-o aminteste, la birou a venit Isac Igor, care i-a spus ca, la el s-a adresat o cumatra de a sa pe nume David Vera, care i-a spus ca are niste probleme de ordin penal si anume ca in privinta ei ar fi pornita o cauza penală, iar urmarirea penală este efectuata de catre ofiterii Centrului pentru combaterea traficului de finete umane, ca in cauza penală ar fi fost urmarite penal mai multe persoane fizice cit si juridice pentru organizarea migratiei ilegale din Republica Moldova in Statul Israel, inclusiv si fiica dumneai David Victoria este urmarita penal pentru faptul ca a ajutat-o cu falsificarea carorva documente, comunicandu-i si alte detalii despre cauza data. A specificat ca Isac Igor cunoaste ca anterior a activat in calitate de sef al sectiei urmarire penală din cadrul Centrului pentru combaterea traficului de finete umane si are cunostinte mai profunde in aceste cazuri, l-a intrebat daca cunoaste ceva despre acest dosar si l-a rugat sa studieze legislatia in vigoare, practica judiciara vis-a-vis de problema pe care o avea David Vera si sa-i propuna careva solutii legale in rezolvarea cit mai favorabila a problemei lui David Vera. El i-a spus lui Isac Igor ca nu-si aminteste de asa caz, dar o sa studieze legislatia si practica judiciara pe aceasta categorie de infractiuni. Peste citeva zile, pe un memory-stick a depistat o dare de seama din perioada cind activa la Centrul pentru Combaterea Traficului de Persoane si in ea se afla informatie referitor la cauza penală in care era vizata David Vera si anume numarul dosarului penal, faptul ca dosarul penal este pornit in baza art. 362 indice 1 Cod penal, data pornirii cauzei penale, fabula, numele suspectilor, victimelor. A declarat inculpatul ca a studiat informatia din darea de seama, legislatia si practica judiciara pe categoria de infractiuni in care era vizata David Vera si David Victoria si ca urmare i-a comunicat lui Isac Igor ca cea mai favorabila solutie pentru David Vera si David Victoria ar fi recunoasterea vinei in comiterea infractiunii, ca ulterior sa depuna o cerere prin care sa poata solicita organului de urmarire penală sau procurorului desjurarea cauzei penale in privinta lor, deoarece in cauza penală erau vizate mai multe persoane, iar ulterior in instanta de judecata sa poata solicita incetarea cauzei penale in privinta lor din motivul adoptarii Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia in legatura cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independentei Republicii Moldova in vigoare din 09.09.2016. A mai specificat ca personal nu a primit de la Isac Igor careva sume banesti pentru aceasta informatie si nici nu a solicitat careva remunerare. Daca Isac Igor a solicitat careva bani de la David Vera el la acel moment nu cunoaste si nici nu l-a intrebat pe Isac Igor, deoarece nu era etic din partea sa. Abia cind a fost retinut Isac Igor, a aflat de la avocatii lui Isac Igor care sunt si colegii sai de birou, inclusiv din ordonanta de perchezie ca Isac Igor a solicitat de la David Vera careva bani. Despre faptul ca Isac Igor ar fi primit lunar de la David Vera in perioada aprilie-august 2017 a careva sume banesti nu cunoaste nimic, iar despre acest fapt a aflat deasemenea dupa reținerea lui Isac Igor. A indicat inculpatul ca a oferit personal lui Isac Igor informatii despre cauza penală in care era vizata David Vera si David Victoria. A menționat ca in fiecare zi cind pleca de la serviciu spre domiciliu, el trecea pe langa Centrul de Combatere a Traficului de Persoane. Astfel, in luna august, deplasandu-se spre domiciliu, a trecut pe langa centrul respectiv. In fata institutiei mentionate se aflau mai multi angajati. S-a oprit, s-a salutat cu ei. Printre ei era si ofiterul Bolocan Igor, in gestiunea caruia se afla cauza penală de invinuire a lui David Vera. L-a intrebat pe acesta ce se aude cu dosarul in cauza. Bolocan Igor i-a comunicat ca dosarul respectiv este la un control riguros si cu perspectiva de finalizare a urmaririi penale pentru expediere in instanta de judecata. Acestuia nu i-a promis careva bunuri servicii pentru ca sa-i ofere careva informatii. A specificat ca atunci cind s-a concediat de la centru, toate cauzele penale urmau a fi repartizate spre conducere la 5 sau 6 procurori din cadrul PCCOCS. In darea de seama de pe memori stick era indicat procurorul Roman Rusu. Insa lui Isac Igor i-a comunicat ca ar trebui sa fie alt procuror, insa cine este el, nu cunoaste. El nu a incercat sa afle cine este procurorul in cazul privind-o pe David Vera. A mai menționat ca i-a oferit personal lui Isac Igor avantaje referitoare la cauza penală. A specificat printre altele ca recunoaste pe deplin circumstantele factice descrise in rechizitoriu.

Pe langa faptul ca inculpatii si-au recunoscut faptele si vinovatia in comiterea acestora, acestea se confirma si prin complexul de circumstante factice relevate de urmatoarele probe administrate in cadrul urmaririi penale care au fost recunoscute de catre inculpati, sunt anexate la materialele cauzei si au fost cercetate nemijlocit in sedinta de judecata:

1. Declaratiile martorului Cojocaru Andrei Tudor (f.d. 12-18 vol. I) din 01.09.2017, care a comunicat ca, exercita functia de presedinte al asociatiei obstești "Patronatul Agentilor de Plasare in Cimpul Muncii din Republica Moldova" si in virtutea functiei receptioneaza diverse semnne si informatii de la agentii private de plasare in cimpul muncii referitor la problemele cu care se confrunta in desfășurarea activitatii lor. Martorul respectiv a mai comunicat ca, incepind cu anul 2016 au inceput a fi adresate plingeri verbale cu privire la actiunile ilegale de extorcere a mijloacelor banesti de catre politistii Centrului de Combatere a Traficului de Persoane al XXXXXXXXXX al IGP. Martorul respectiv a mai comunicat ca la data de 23.12.2016 in cadrul oficiului I.I. "David Vera" si S.C. "Just Imoblex" S.R.L. situat in mun. Chisinau, str. Tighina 49A a fost efectuata o perchezie, in urma carora au fost ridicate un sir de acte, pasapoarte, bunuri si mijloace banesti, actiuni intreprinse in cadrul unui dosar penal intentat impotriva S.R.L. „Cucadon Grup” si persoanele care gestioneaza intreprinderea. A mai specificat martorul ca in vederea angajarii unui avocat, administratorii David Vera si David Victoria s-au adresat catre cet. Igor Isac (avocat) cu solicitarea de a le apara interesele in cadrul dosarului penal inițiat. In rezultat, Igor Isac a comunicat ca poate sa-i ajute in rezolvarea situatiei create, declarand ca ar avea influenta fata de colaboratorii centrului si a procuraturii, inclusiv prin intermediul finului de cununie pe numele lui Vadim Ceban, care deținea functia de sef de sectie urmarire penală al Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane. Avocatul Isac Igor a menționat ca, acest caz este extrem de grav si solutia acestuia pe cale legala este anevoiasa, facind propunere de achitare initiala a unei taxe de 2000 euro pentru a desjurati cauza de dosarul intentat pe S.R.L. "Cucadon Grup" si taxe lunare in marime de cite 1000 dolari SUA pentru protectie si informare despre actiunile organului de urmarire penală (percheziti, sechestrari controale si altele). Același martor a comunicat ca astfel, de catre avocatul Isac Igor au fost extorcați si primit in luna ianuarie a anului 2017 mijloace banesti in marime de 2000 euro pentru desjurarea cauzei, iar ulterior incepind cu luna ianuarie cite 1000 dolari SUA in fiecare luna pina in luna august 2017. A specificat martorul respectiv ca banii mentionati erau transmisi avocatului Isac Igor nemijlocit de catre David Vera, iar partial la rugamintea ultimei si prin intermediul lui. El personal i-a transmis avocatului Isac Igor de doua ori sume a cite una mie de euro. El transmitea suma data de bani avocatului Isac Igor in cadrul intilnirilor avute in strada in intersectia str. Bucuresti cu str. VI. Pircilab din mun. Chisinau. Cind exact a transmis sumele de bani nu poate spune exact, dar cu siguranta era la inceputul lunilor aprilie si respectiv mai a anului 2017. Martorul respectiv a mai comunicat ca in luna august 2017 in legatura cu percheziile care au avut loc in statul Israel la locurile de muncă ale persoanelor angajate prin intermediul agentilor, inclusiv la sediul intreprinderilor de angajare, a fost contactat Igor Isac pentru a clarifica situatia creată. Din discutii avute, avocatul Igor Isac a comunicat cet. Vera David si David Victoria faptul ca percheziile din statul Israel nu au putut fi controlate si respectiv preintimpinate din motiv de a nu crea suspiciuni de imparțialitate a colaboratorilor Republicii Moldova fata de unele agentii. Totodata, avocatul Isac Igor a comunicat ca in legatura cu operatiunile efectuate in Israel se asteapta ca si in R. Moldova in prima saptamina a lunii septembrie sa fie perchezionate si agentii private in rezultatul careia vor fi intreprinse si actiuni de sechestrare a bunurilor fondatorilor si administratorilor intreprinderilor, arestari precum si alte masuri nedorite. Martorul a mai specificat ca avocatul Isac Igor in cadrul unei intilniri private cu el personal, ce a avut loc dupa data de 20 august 2017, in biroul de serviciu a avocatului Isac Igor situat la

intersecția str. București cu str. Vl. Pircaab din mun. Chișinău în demisolul imobilului, avocatul dat personal i-a spus ca pentru a nu fi perchezionate I.I. "David Vera" și S.C. "Just Imoblex" S.R.L. trebuie să-i transmită suma de 20 mii euro pentru ca acesta la rândul său să transmită suma dată de bani angajaților Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane și procurorilor, care pentru suma dată de bani nu v-or face percheziții la I.I. "David Vera" și S.C. "Just Imoblex" S.R.L. și domiciliul lui David Vera și David Victoria precum și nu v-or supune sechestrului bunurile imobile a acestora. Deasemenea avocatul Isac Igor i-a spus că pentru aceiași sumă de bani în mărime de 20 mii Euro în privința lui David Vera și David Victoria v-a fi disjungată cauza penală într-o procedură separată iar ulterior cauza penală în privința acestora v-a fi încetată din motivul intervenirii amnistiei. Martorul a mai comunicat că avocatul Isac Igor i-a comunicat că suma dată de bani este necesară pentru a fi transmisă angajaților Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane care ar urma să excludă probe din dosarul penal avut în procedură în privința lui David Vera și David Victoria. Pentru efectuarea acestor acțiuni, în vederea asigurării încetării urmăririi penale în baza amnistiei, Igor Isac a solicitat a-i fi transmisă suma de 20000 euro, în termen de o săptămână, sumă care urma a fi transmisă de Isac Igor unor persoane necunoscute prin intermediul fiului său care deține influență asupra cauzei. Același martor, a mai comunicat că în cadrul aceleiași discuții el i-a comunicat lui Isac Igor că v-a discuta referitor la acest subiect cu David Vera și David Victoria. Acesta a mai specificat că, David Victoria este concubina lui, iar David Vera mama lui David Victoria. După această înfățișare cu avocatul Isac Igor el le-a comunicat despre discuția dată cet. David Victoria și David Vera. Mai apoi, la data de 23.08.2017 David Vera și David Victoria s-au înfățișat cu avocatul Isac Igor care în cadrul discuției cu ultimile a estorcat de la acestea deasemenea suma de 20 mii Euro. Discuția dintre David Vera, David Victoria și avocatul Isac Igor a fost înregistrată video de către David Victoria cu ajutorul telefonului personal de model Iphone. Martorul a mai specificat că avocatul Isac Igor îl contactează prin intermediul programului Telegram, folosind telefonul mobil cu nr. 079333795. A menționat că, în cadrul discuției din data de 23.08.2017 dintre David Vera, David Victoria și avocatul Isac Igor ultimul a stabilit data limită - 01.09.2017 pentru a primi suma de 20 mii Euro. Acesta a mai comunicat că la 01.09.2017 el personal a discutat cu ajutorul telefonului mobil prin intermediul programului Telegram cu avocatul Isac Igor căruia i-a comunicat că nu s-a reușit să se adune suma solicitată de acesta în mărime de 20 mii euro și dacă este posibil să amâne înfățișarea pentru data de 02.09.2017 la care avocatul Isac Igor a căzut de acord. Același martor a mai comunicat suplimentar că la 01.09.2017 după ce a fost audiat de procuror pe cazul dat, fiind ziua limită în care trebuia să transmită suma de 20 mii Euro avocatului Isac Igor, personal la ora 18:17 i-a expediat ultimului prin intermediul programului Telegram instalat în telefonul sau mobil un mesaj cu conținutul: "Nu reușesc astăzi hai totuși pe mine". Ulterior, el prin intermediul aceluiași program a primit de la avocatul Isac Igor un mesaj cu conținutul "Stai liniștit". El iarăși i-a scris lui Isac Igor mesaj cu conținutul "Te sun mine dimineață", la care a primit un mesaj cu conținutul "Ok". A mai specificat martorul că la data de 02.09.2017 după cum a convenit cu avocatul Isac Igor i-a telefonat pe ultimul prin intermediul programului Telegram și a convenit să se întâlnească pe parcursul zilei. Tot la 02.09.2017 a fost echipat cu tehnică specială de înregistrare video și audio de către angajații SPIA a MAI apoi aproximativ la ora 14:30 s-a înfățișat cu avocatul Isac Igor la intersecția str. Tricolorului cu str. Mitropolit Dosoftei din mun. Chișinău apoi ambii au mers în biroul său deserviciu. Discuția sa din 02.09.2017 cu Isac Igor a înregistrat-o video și audio, material care și a fost preluat de ofițerii SPIA. Martorul a menționat că chiar la începutul discuției avocatul Isac Igor l-a întrebat dacă are bani cu el. Atunci el i-a explicat că datorită unui conflict al personal cu David Veronica nu a reușit să adune suma de 20 mii Euro. Isac Igor i-a spus că acestea sunt problemele lor folosind cuvântul "licinție", dar suma de bani trebuie să o găsească. Tot atunci Isac Igor i-a spus că are termen până la orele 17:00 data de 02.09.2017 ca să-i transmită suma cerută de la el persoanelor responsabile de rezolvarea problemei, respectiv Isac Igor i-a cerut să-i transmită suma la care a convenit (20 mii Euro) până la orele 16:00. Tot în cadrul discuției date, Isac Igor i-a explicat acțiunile ce urmează a fi întreprinse de către colaboratorii organelor de drept. Isac Igor îi spunea că în ziua de luni sau marți data de 04 sau 05 septembrie 2017 v-or fi efectuate percheziții la domiciliile lui David Vera și David Victoria precum și la sediile companiilor conduse de acestea, iar suma pe care trebuie să o transmită îi v-a liniști pe colaboratorii organelor de drept care nu vor găsi nimic. Isac Igor asigurându-l că persoanele care vor face percheziții v-or fi mai loiali. Tot atunci el l-a întrebat pe Isac Igor cu cine rezolvă problemele lui David Vera și Victoria cu organele de drept, la care Isac Igor a spus că nu-i spune. Astfel după discuția dată el s-a desprins de Isac Igor convenind să se întâlnească la orele 16:00. Ulterior, din motiv că nu a găsit suma de bani pentru a o transmite lui Isac Igor, tot la 02.09.2017 ora 16:25, prin intermediul programului Telegram l-a telefonat pe Isac Igor căruia i-a spus că nu are bani și să aștepte până în ziua de luni sau marți. Atunci în cadrul discuției respective care a fost înscrisă cu ajutorul dictofonului, Isac Igor i-a spus că el merge personal să transmită cum spunea acesta, "oamenilor" suma cerută de la el deoarece dacă a promis persoanelor date că până la ora 17:00 transmite suma de bani apoi așa și trebuie să fie. Isac Igor i-a spus că v-a lua banii lui personali și-i va da persoanelor pentru rezolvarea problemei lui David Vera și Victoria, iar mai apoi el va trebui să-i întorcă banii dați, spunând-i că rămâne dator. Martorul a mai comunicat că în ziua de luni, data de 04.09.2017 aproximativ la ora 16 l-a telefonat din nou pe Isac Igor prin intermediul aplicației Telegram căruia i-a cerut să mai aștepte cu banii până în ziua de marți data de 05.09.2017 comunicându-i acestuia că în data de 05.09.2017 v-a realiza un apartament și v-or fi banii. Isac Igor a căzut de acord spunând că totul e ok, menționând că s-a lămurit cu problema. La data de 05.09.2017 el cu concubina lui David Victoria a vândut un apartament, respectiv a primit de la cumpărătorii banii, iar după aceasta în aceeași zi, la ora 13:00 i-a transmis lui Isac Igor prin intermediul aplicației Telegram o fotografie a contractului de vânzare cumpărare în vederea asigurării că îi v-a transmite suma estorcată de acesta. Mai apoi l-a telefonat pe Isac Igor prin intermediul programului Telegram căruia i-a spus că a primit o parte din banii din costul apartamentului vândut și este gata să se întâlnească în aceeași zi pentru a-i transmite suma de 10 mii Euro, iar restul sumei spunând că îi v-a transmite în ziua de vineri data de 08.09.2017. În cadrul discuției respective Isac Igor i-a spus să nu-și facă probleme zicând: "am stins focul" făcând referire că a rezolvat problemele cu organele de drept, iar suma de bani a cerut să-i o transmită integral în ziua de vineri. În seara zilei de 06.09.2017 aproximativ la ora 20:30 a fost telefonat de către David Victoria care i-a spus că David Vera s-a înfățișat cu puțin timp în urmă cu avocatul Isac Igor în automobilul lui Isac Igor parcat în stradă în fața domiciliului lui David Vera și că în cadrul înfățișării respective, din spusele lui David Vera, Isac Igor i-a comunicat acesteia că i-au fost restituite de către colaboratorii organelor de drept suma de bani estorcată de Isac Igor de la David Vera și că atât el cât și David Vera nu-i m-au datorează nimic. Deasemenea, martorul a mai comunicat că, din spusele lui David Victoria, David Vera ar fi informat-o că Isac Igor i-a spus că a solicitat banii în sumă de 20 mii Euro de la colaboratorii de drept deoarece cele indicate de ei (colaboratorii organelor de drept) cu referire la acțiunile de percheziție nu sau adevărat, perchezițiile din ziua de luni și marți data de 04 și 05 septembrie 2017 nu au avut loc, respectiv Isac Igor ar fi pierdut încrederea în colaboratori a organelor de drept cu care acesta ar rezolva problemele lui David Vera și David Veronica.

2. Instanța de judecată reține că declarațiile respective relevă pretinderea de către inculpatul Isac Igor a sumelor bănești în cuantum de 2000 euro, a taxelor lunare de cîte 1000 dolari SUA sub pretextul determinării unor persoane publice din cadrul OUP în gestiunea cărora se afla cauza penală intentată în privința S.R.L. "Cucadon Grup" precum și pentru acordarea protecției și informațiilor despre acțiunile organului de urmărire penală (percheziții, sechestrări controale etc.). Se reține că aceleași declarații demonstrează dincolo de orice dubiu că inculpatul Isac Igor a pretins de la Cojocar Andrei precum și de la David Vera și David Veronica suma de 20000 euro sub pretextul că are influență asupra unor angajați din cadrul Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane și procurorilor și prin acest fel va putea să-i determine pe aceștia să nu facă percheziții la I.I. "David Vera" și S.C. "Just Imoblex" S.R.L., la domiciliul lui David Vera și David Victoria precum și nu vor supune sechestrului bunurilor imobile a acestora, inclusiv îi va determina pe aceștia să disjungată cauza penală într-o procedură separată cu ulterioara încetare a acesteia din motivul intervenirii amnistiei.

3. Declarațiile martorului David Victoria Iurie (f.d. 19-22 vol. I) care a comunicat că, exercită funcția de administrator al SRL "Justimoblex" și este în relații de concubinaj cu Andrei Cojocar din anul 2013, având cu ultimul un copil minor comun. David Vera este mama ei, iar avocatul Isac Igor este un prieten al mamei sale, ultimii fiind cumătri. Cu referire la acțiunile avocatului Isac Igor martorul a comunicat că în una din zilele lunii decembrie a anului 2016 data exactă și-o doar cu aproximație - 23 sau 26 decembrie, la oficiul I.I. "David Vera" situat în mun. Chișinău, str. Tighina 49A a fost efectuată o percheziție, de către angajații Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane, în urma acesteia au fost ridicate un șir de acte, pașapoarte, bunuri și mijloace bănești. În vederea angajării unui avocat, peste aproximativ 2 luni, prin intermediul lui David Vera, care este administratorul I.I. "David Vera" a apelat la serviciile avocatului Isac Igor, pentru a se implica în dosarul respectiv. După câteva zile, Isac Igor a anunțat-o pe David Vera că dosarul în privința ei și a mamei sale face parte dintr-un alt dosar mai mare în privința mai multor companii. În cadrul discuțiilor avute cu Isac Igor, acesta a spus că dosarul în privința ei poate fi divizat și ulterior încetat. Pentru acțiunea de divizare a dosarului, Isac Igor a solicitat de la David Vera suma de 2000 euro. Astfel, în luna februarie, începutul lui martie, David Vera a transmis lui Isac Igor suma de 2000 euro. Peste câteva săptămâni, Isac Igor s-a întâlnit cu David Vera și a comunicat că în cadrul cauzei penale unde este vizată și ea, urmează a fi efectuate mai multe acțiuni de urmărire penală unde sunt vizate mai multe firme, care o vor viza pe ea și pe David Vera. Tot în cadrul discuției respective, Isac Igor i-a propus lui David Vera, ca ea împreună cu ultima să achite lunar o sumă de bani angajaților Centrului pentru Combaterea Traficului de persoane ca taxă de protecție și pentru a fi o sursă de informare referitor la acțiunile de urmărire penală. Inițial Isac Igor nu a spus suma, spunând ca David Vera împreună cu ea să se gândească cât să dea. Despre discuția dată și solicitarea de către Isac Igor a banilor, ea personal i-a comunicat lui Cojocar Andrei cu care locuiește împreună și care-l cunoaște de mai mult timp pe Isac Igor. Ea personal l-a rugat pe Cojocar Andrei să discute cu Isac Igor referitor la suma ce urmează să fie dată lunar, spunându-i lui Andrei ca să transmită lui Isac Igor că ea cu David Vera sunt gata să achite lunar o sumă de 500 dolari. În cadrul discuțiilor între Isac Igor și Cojocar Andrei, din spusele lui Andrei, Isac Igor a cerut ca suma să nu fie mai mică de 1000 dolari SUA lunar. Dat fiind faptul că Isac Igor era o persoană de încredere pentru David Vera, și a comunicat că cunoaște personal foarte bine persoanele ce instrumentează cauza penală în privința ei, atât ea cât și David Vera au căzut de acord să achite lunar sumă pretinsă de Isac Igor. Astfel, începând cu luna aprilie a anului 2017 până inclusiv în luna august a transmis lui Isac Igor lunar suma de 1000 dolari SUA. Bani dați erau transmiși de către David Vera după discuțiile telefonice în care se înțelegea cu Isac Igor referitor la locul și timpul când vor fi transmiși banii. În luna iunie sau iulie 2017, din motiv că David Vera era plecată din țară, i-a lăsat ei suma de 1000 dolari ca să o transmită lui Isac Igor. Dat fiind faptul că ea era cu copilul, Cojocar Andrei a transmis suma respectivă de bani lui Isac Igor. În total David Vera personal, cât și prin intermediul ei și a lui Cojocar Andrei a transmis lui Isac Igor suma de 2000 euro și 5000 dolari SUA. Martorul a mai comunicat că, permanent la întrebările adresate lui Isac Igor dacă în cadrul activității sale sau ale lui David Vera sunt careva acțiuni ilegale, acesta permanent le asigură că totul este perfect legal. În luna august 2017, a aflat că unele persoane aflate în Israel la muncă, unde au mers cu ajutorul companiei lui David Vera, sunt chestionate în legătură cum au ajuns la muncă în Israel, modalitatea de perfectare a actelor pentru viză, dacă au frecventat cursuri de îngrijire a bătrânelor, dacă au trecut controlul medical, etc.. Aflând despre aceasta, David Vera, l-a contactat pe Isac Igor, care în acel moment

era plecat peste hotarele Republicii Moldova și l-a întrebat care este situația cu audierea din Israel și de ce nu le-a anunțat despre acest fapt. Isac Igor le-a asigurat că totul este bine și să nu își facă griji. După câteva zile Isac Igor a revenit în Moldova și s-a întâlnit cu David Vera și i-a spus că intrădevar au fost audierea în Israel și la momentul dosarului este complicat și în cadrul dosarului se planifică rețineri, sechestrare, condamnări. Isac Igor a spus că poate să o ajute pe David Vera prin influențarea persoanelor care gestionează dosarul, astfel David Vera trebuie să dea suma de 20000 euro ca să fie totul bine și să nu fie efectuate percheziții, nici sechestrare. Ei personal suma respectivă i s-a părut exagerată și l-a rugat pe Cojocaru Andrei să meargă la Isac Igor și să concretizeze aceste momente de unde s-a luat această sumă și pentru ce trebuie să plătească acești bani. Isac Igor a spus că, situația este gravă cu dosarul respectiv și sumă aceasta este una potrivită pe care trebuie să o achite să nu aibă probleme. După câteva zile ea cu David Vera au hotărât să meargă la Isac Igor să concretizeze încă odată toată situația și anume pentru cine sunt banii și în ce constă tot procesul. Astfel, la 23.08.2017, ea împreună cu David Vera în automobilul ei personal de model BMW, au purtat discuții cu Isac Igor. Discuția dată, fără ca să cunoască cineva ea a înregistrat-o pe telefonul ei de model Iphone 6s, înregistrare pe care la momentul de față. În cadrul discuției respective, Isac Igor o convingea pe ea și pe David Vera că situația este gravă și urmează ca angajații Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane să efectueze percheziții la oficii și domiciliu, precum și rețineri. În cadrul discuției ea l-a întrebat pe Isac Igor referitor la moneda pe care trebuie să o transmită, adică dolari sau euro, la care Isac Igor folosind cuvinte cifrate, i-a spus că trebuie să transmită euro, menționând că nu va pune diferența de la el. Isac Igor i-a spus că are termen de maxim o săptămână pentru a transmite banii în sumă de 20000 euro. În cadrul discuției respective, Isac Igor a concretizat că banii nu sunt pentru el, ci pentru persoane ce instrumentează cauza penală în privința ei și a mamei sale. Ea l-a întrebat pe Isac Igor despre suma de bani ce urmează să fie transmisă lui personal pentru serviciile sale, la care Isac Igor a spus că el se vor clarifica la final. A menționat că înregistrarea video a discuției din 23.08.2017, cu Isac Igor, ea a plasat-o pe un CD care îl poate prezenta pentru ridicare. După discuția dată, ea i-a comunicat lui Cojocaru Andrei despre necesitatea transmiterii lui Isac Igor a sumei respective de bani. Ulterior, Cojocaru Andrei s-a întâlnit cu Isac Igor de mai multe ori și au purtat discuții referitor la suma de bani ce urma să fie transmisă lui Isac Igor. Despre faptul că Cojocaru Andrei s-a adresat la organele de drept cu o plângere pe acțiunile lui Isac Igor ea a aflat de la Cojocaru Andrei după arestarea lui Isac Igor. Cine i-a spus că Isac Igor a fost reținut ea nu ține minte. Martorul a menționat că, din spusele lui Cojocaru Andrei, Isac Igor în cadrul unei discuții i-a spus că neapărat trebuie să-i transmită suma de 20000 euro, deoarece o altă soluție nu există și că toate acțiunile necesare din partea lui și a organelor de drept au fost făcute. Isac Igor menționând că el a dat banii săi personali reprezentanților organelor de drept. Același martor a comunicat că la începutul lunii septembrie, data exactă nu ține minte, seara, aflându-se la domiciliu împreună cu mama ei David Vera, ultima i-a spus că a fost telefonată chiar atunci de Isac Igor, care i-a spus că vine până la ea. Ulterior, în cadrul discuției telefonice dintre Isac Igor și David Vera aceștia au stabilit să se vadă la o stație Peco unde se afla și Isac Igor, care stație anume ea nu cunoaște. După întâlnirea avută în acea seară dintre David Vera și Isac Igor, în cadrul discuției cu David Vera, ultima i-a comunicat că la întâlnirea cu Isac Igor i s-a părut că Isac Igor era schimbat la față și i-a spus că nu mai are încredere în persoanele cu care colabora din cadrul organelor de drept, că persoanele date nu sunt sigure și că a luat banii transmiși pentru ea înapoi. Martorul a concretizat faptul că, David Vera i-a spus că în cadrul discuției sale cu Isac Igor, ultimul a spus să se ferească într-o parte deoarece lui i s-a părut că în apropiere este o mașină suspectă. În cadrul discuției date, Isac Igor a spus că nu mai este necesar să transmită banii.

4. Instanța de judecată reține că declarațiile respective concordă cu declarațiile date de martorul Cojocaru Andrei Tudor și reconfirmă circumstanțele faptice stabilite prin declarațiile acestuia.

5. Declarațiile martorului David Vera Nicanor (f.d. 24-32 vol. I), care a comunicat că, exercită funcția de administrator și director a ÎI "David Vera" și este în relații de rudenie cu David Victoria care este fiica sa și care locuiește în concubinaj cu Andrei Cojocaru. Tot ea a specificat că pe avocatul Isac Igor îl cunoaște ca băștinăș a satului în care s-a născut și anume r-nul Călărăși sat. Temeleuți, îl cunoaște pe acesta de mic copil, cu Isac Igor sunt în relații de cumătrizm, ea a botezat copiii acestuia. Cu referire la caz și acțiunile avocatului Isac Igor martorul a explicat că la 23.12.2016, în oficiului Î.I. "David Vera" situat în mun. Chișinău, str. Tighina 49A a fost efectuată o percheziție, de către angajații Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane, percheziția data fiind efectuată pe numele ficei sale David Victoria. În cadrul percheziției respective au fost ridicate un șir de acte, pașapoarte, bunuri. În vederea angajării unui avocat, în una din zilele lunii februarie a anului 2017, data exactă nu ține minte a apelat personal la avocatul Isac Igor căruia i-a cerut consultație juridică în cauza penală în care era vizată. S-a întâlnit cu Isac Igor căruia i-a explicat situația creată. În cadrul discuțiilor avute cu Isac Igor, acesta a solicitat pentru serviciile sale de avocat suma de 2 mii Dolari SUA, suma dată de bani fiind solicitată de avocat ca acesta să lucreze pentru a obține în cauza penală o divizare a materialelor doar în privința ei din cauza penală ce viza mai multe persoane. Anume pentru acțiunea de divizare a dosarului, Isac Igor a solicitat de la ea suma de 2000 Dolari SUA. Astfel, în luna februarie, personal i-a transmis lui Isac Igor suma de 2000 Dolari SUA. Peste câteva săptămâni posibil două, exact nu-și aduce aminte, personal s-a întâlnit cu Isac Igor care i-a comunicat că este necesar a achita o taxă lunară lui personal pentru a o transmite unor persoane, nemenționând cărora anume. Isac Igor i-a spus că această sumă ce trebuie achitată lunar, este pentru a primi informații de la persoanele cărora urmează să transmită bani. Informația constă în date din dosarul penal în care era vizată ce se afla în procedura centrului de trafic de persoane din Republica Moldova. Astfel, ea a propus lui Isac Igor ca pentru acest fapt să achite cîte 500 Dolari SUA însă Isac Igor a spus că sumă propusă de ea este mică, insistînd ca ea să transmită lunar sumă a cîte una mie Dolari SUA. La cererea lui Isac Igor i-a transmis acestuia începînd cu luna aprilie 2017 pînă în luna august 2017, lunar, sume a cîte una mie dolari SUA, în total transmitînd acestuia suma de 7000 (șapte mii) Dolari SUA, adică inițial 2 mii apoi încă cinci mii timp de cinci luni. Banii i-a transmis lui Isac Igor personal cit prin intermediul lui Andrei Cojocaru care a transmis suma de 1000 (una mie) Dolari SUA lui Isac Igor în luna iunie 2017. Pentru banii transmiși lui Isac Igor lunar, ea a primit de la acesta informații ce a constat în modul și timpul în care urmează a fi efectuate percheziții la domiciliu și biroul ei, despre faptul că pot fi supuse sechetrului anumite imobile, că poate fi reținută, acțiuni ce urmau a fi întreprinse de către angajații Centrului pentru combaterea traficului de persoane ce aveau în gestiune cauza penală în privința ei. În luna august a anului 2017 după ce a fost informată de persoane din Israel despre faptul audierii lor de către angajații Centrului pentru combaterea traficului de persoane, l-a contactat pe Isac Igor pe care l-a întrebat ce se înîmplă. Ulterior l-a revenirea lui Isac Igor în țară, ea s-a întâlnit cu Isac Igor la sfîrșitul lunii august a anului 2017 data exactă nu o ține minte.

În cadrul unei discuții cu Isac Igor în automobilul ficei sale David Victoria, discuție la care a asistat și ultima, Isac Igor a solicitat de la ea suma de 20 mii Dolari SUA pentru a transmite suma dată de bani unor alte persoane ce ar putea hotărî în favoare ei cauza penală în care era vizată, cauză penală ce se afla în gestiunea Centrului pentru combaterea traficului de persoane. Cu cine anume urma a rezolva problemele ei cu cauza penală pornită în privința sa Isac Igor nu i-a spus. În cadrul discuției respective Isac Igor îi spunea pentru ce anume trebuie suma dată de bani, acesta menționînd că în final cauza penală în privința ei v-a fi încetată. Isac Igor i-a explicat că suma de 20 mii Dolari pe care o cere este pentru ca în cauza penală să fie aplicată cea mai blîndă pedeapsă. La acel moment nu i-a dat un răspuns concret dacă îi v-a transmite sau nu suma dată de bani, însă Isac Igor i-a spus că suma data de bani și anume 20 mii Dolari trebuie să i-o transmit pînă la sfîrșitul săptămîinii adică maxim termen de o săptămîină. Isac Igor i-a explicat în cadrul discuției date că suma data de bani trebuie să o transmit în termenul dat deoarece urmează ca angajații Centrului pentru combaterea traficului de persoane să efectueze careva percheziții la domiciliu și oficiul ei, și respectiv dacă v-a transmite suma dată de bani, în cadrul acțiunilor date de urmărire penală, angajații se vor purta adecvat și nu v-or ridica careva acte. După discuția dată, fiica ei Victoria i-a comunicat faptele indicate de Isac Igor și lui Cojocaru Andrei, ultimul cunoscînd anume despre necesitatea transmiterii lui Isac Igor a sumei de 20 mii dolari SUA. După acesta discuție cu Isac Igor, peste maxim o săptămîină de zile, în timp ce se afla în afara orașului Chișinău a fost contactată prin intermediu programului Viber instalat în telefonul ei mobil, de către avocatul Isac Igor care i-a comunicat că a expirat termenul pentru a-i transmite suma de 20 mii Dolari SUA. Atunci, personal i-a spus lui Isac Igor că nu a adunat suma dată de bani pe care încearcă să o adune. Tot atunci Isac Igor i-a spus telefonic că el trebuie tot în acea zi să se înîlnească cu persoanele cărora urmează să le transmită suma de bani pentru rezolvarea problemelor ei cu cauza penală în privința ei. Tot atunci Igor Isac i-a comunicat că v-a lua bani dați de la domiciliul lui și îi v-a transmite persoanelor date neîndicate ei, iar ea ulterior îi v-a da lui banii pe care el îi transmite pentru ea. După zilele de odihnă, la începutul lunii septembrie 2017 ziua de luni sau marți la domiciliul ei a venit Isac Igor care i-a spus că el a transmis suma de 20 mii Dolari SUA persoanelor pentru a fi rezolvată problema ei cu cauza penală de la Centrului pentru combaterea traficului de persoane și că ea trebuie să-i transmită lui anume suma de 20 mii Dolari SUA pe care el deja a transmis-o. În cadrul discuției date ea îi explica lui Isac Igor că nu are pentru ce da așa sumă mare de bani, însă Isac Igor a menționat că el banii deja i-a dat de la el și că ea respectiv îi datorează lui. După această discuție la care nu a asistat careva persoane, ea cu Isac Igor s-au despărțit fiind în relații bune. După discuția dată cu Isac Igor, peste 2 sau 3 zile exact nu ține minte, fiind seara a fost telefonată pe telefonul mobil de către un număr necunoscut, răspunzînd la telefon l-a cunoscut după voce pe Isac Igor care i-a cerut să se înîlnească cu el în timp de 30 minute, fixîndu-i o înîlnire cu el la stația peco din apropierea domiciliului ei. Tot în acea seară ea s-a înîlnit personal de una singură cu Isac Igor la stația peco Lukoil din str. Ion Creangă colț cu str. Vasile Lupu din mun. Chișinău. În cadrul discuției respective cu Isac Igor, ultimul i-a cerut să-l scuze că nu o poate ajuta în cauza penală ce o vizează aflată la Centrul pentru combaterea traficului de persoane.

Isac Igor i-a spus că el ar fi fost dus în eroare nemenționînd de care persoane anume, și că a primit de la careva persoane necunoscute ei banii lui transmiși pentru ea, iar ea deja nu-i mai datorează nimic. La cele auzite ea i-a spus lui Isac Igor că bine a făcut că și-a retras banii și că este bucuroasă că nu-i datorează lui nimic. Isac Igor nu a întrebat-o dacă ea sau alte persoane au deus careva plîngere pe acțiunile lui către organele de drept. Ea l-a întrebat pe Isac Igor dacă cînd vin angajații Centrului pentru combaterea traficului de persoane cu percheziții la domiciliul ei, poate să-l invite ca avocat, la care Isac Igor i-a spus că desigur poate să-l cheme și că el v-a veni la percheziție. Despre faptul că, Cojocaru Andrei a scris plîngere pe acțiunile lui Isac Igor care cerea de la ea suma de 20 mii Dolari SUA a aflat personal de la Isac Igor cu care s-a înîlnit ocazional în Izolatorul de detenție preventivă preventivă mun. Chișinău din str. Tighina 6 cînd se aflau ambii sub arest. Pînă la acel moment cînd l-a văzut pe Isac Igor sub arest ea nu a știut de existența plîngerii lui Andrei Cojocaru și despre dosarul penal pornit în privința lui Isac Igor. Fiind audiată suplimentar, martorul David Vera Nicanor la întrebările procurorului a concretizat faptul că: în luna martie a anului 2017, data exactă nu și-o aduce aminte dar la aproximativ trei luni din data în care a

fost efectuată percheziția la David Victoria adică din data de 23.12.2016, ea personal i-a transmis anume lui Isac Igor suma cerută de acesta și anume 2 mii dolari SUA sau Euro, exact nu poate să menționeze valoarea deoarece nu-și amintește. Suma dată de bani el i-a transmis-o lui Isac Igor pentru ca acesta să divizeze dosarul în privința ficei sale din cauza penală pornită în privința SRL "Cucadon-Grup". Careva contract de prestarea serviciilor de avocat cu Isac Igor nu a încheiat. Isac Igor i-a spus că suma dată de bani și anume 2 mii dolari sau Euro, nu este pentru el personal dar pentru alte persoane. Isac Igor nu i-a spus pentru care persoane anume solicită suma dată de bani, menționând doar faptul că persoanele date, necunoscute ei, solicită suma de 2 mii dolari sau Euro. A început să-i transmită lui Isac Igor sume a câte una mie Dolari SUA din luna aprilie 2017. În perioada ianuarie - martie 2017 nu i-a transmis lunar lui Isac Igor careva sume bănești. Menționează că ea i-a transmis lui Isac Igor inițial în martie 2017 suma de 2 mii Dolari sau Euro după care în timp de 5 luni sume a câte una mie Dolari SUA, adică în perioada lunilor aprilie - august 2017. Nu a dat în lunile aprilie și mai 2017 careva sume bănești lui Cojocara Andrei ca acesta să le transmită lui Isac Igor. Personal i-a dat lui Cojocara Andrei ca să-i transmită lui Isac Igor doar suma de una mie dolari SUA în luna iunie 2017. Alte sume nu i-a dat lui Cojocara Andrei pentru a-i transmite lui Isac Igor. A mai specificat că în momentul când angajații CCTP efectua audierii în Israel a fost telefonată de mai multe femei din Israel. Atunci i-a scris lui Isac Igor un mesaj prin care l-a întrebat ce se întâmplă, iar după un timp Isac Igor i-a transmis înapoi un mesaj în care îi comunica că la ea totul e curat, spunându-i că acest mesaj a fost transmis lui de către o persoană din Moldova. La cel moment Isac Igor era peste hotarele Republicii Moldova. În cadrul unei discuții cu Isac Igor acesta i-a spus că angajații Centrului pentru combaterea traficului de persoane vor face în timpul apropiat percheziții la domiciliul și oficiul ei. Isac Igor nu i-a spus când exact v-or fi percheziții menționând că în timpul apropiat și să se pregătească deoarece Isac Igor îi spunea că chiar în acea săptămână v-or fi percheziții, la acel moment fiind sfârșitul lunii august, începutul lunii septembrie 2017, data exactă nu-si amintește. A mai specificat că o cunoaște pe Olărescu Tamara de aproximativ trei ani de zile, este cu aceasta în relații bune și colegiale. Olărescu are companie cu gen de activitate similar companiei sale. Periodic se întâlnește cu Olărescu Tamara, însă nu poate spune exact dacă în perioada lunii martie 2017 s-a văzut cu aceasta. Cu Olărescu Tamara nu a avut careva discuții cu referire la faptul că de la ea s-a solicitat careva sume de bani în special suma de 30 mii Euro.

6. Declarațiile martorului Bolocan Igor (f.d. 58-59 vol. I) care a comunicat că exercită funcția de ofițer de urmărire penală a Centrului de Combatere a Traficului de Ființe Umane din 2016. În activitatea sa de serviciu are în procedură inclusiv cauza penală nr. 2015515282 în care este vizată inclusiv ÎI "David Vera" și SRL "Just Imoblex" a căror fondatori și administratori sunt David Victoria și David Vera. În legătură cu cauza penală dată, în cadrul urmăririi penale a efectuat inclusiv percheziții la oficiul ÎI "David Vera", în prezența lui David Victoria. Ulterior în privința lui David Victoria și David Vera au fost autorizate și efectuate mai multe măsuri speciale de investigație. În timpul efectuării urmăririi penale pe cauza penală dată, un fost coleg de serviciu pe nume Ciobanu Vădim, fost șef a Secției Urmărire penală a CCTP în luna august 2017, data exactă nu și-o aduce aminte, dar era mijlocul lunii august, l-a telefonat în timp ce el se afla în biroul de serviciu. În cadrul discuției telefonice cu Ciobanu Vădim acesta l-a rugat să iasă până afară adică în fața imobilului unde își are sediul CCTP. Tot atunci a ieșit afară unde lângă sediul CCTP s-a întâlnit cu Ciobanu Vădim care a început discuția despre mersul urmăririi penale în cauza penală în privința lui David Vera adică despre cauza penală nr. 2015515282, pronunțând anume familia David și numele Vera.

Ciobanu Vădim l-a întrebat ce are de gând să facă cu cauza penală în privința lui David Vera, dându-i de înțeles că dorește să o ajute pe David Vera și să fie efectuate careva acțiuni în favoarea lui David Vera. Auzind familia lui David Vera el i-a spus lui Ciobanu Vădim că nu dorește să discute despre cauza dată și să nu se implice nici el în acel dosar.

Menționează că s-a întâlnit cu Ciobanu Vădim de mai multe ori dat fiind faptul că sunt foști colegi de lucru. Despre cauza penală în privința lui David Vera a fost întrebat de către Ciobanu Vădim doar o singură dată.

7. Declarațiile martorului Stoian Radu (f.d. 60-62 vol. I) care a comunicat că, până la data de 28.02.2017 a exercitat funcția de ofițer de urmărire penală a Centrului de Combatere a Traficului de Ființe Umane din 2006. În activitatea sa de serviciu a avut în procedură inclusiv cauza penală nr. 2015515282 în care este vizată SRL "Cucadon Grup" inclusiv ÎI "David Vera" și SRL "Just Imoblex" a căror fondatori și administratori sunt David Victoria și David Vera. Cauza penală dată a fost pornită de către el personal, iar ulterior, în legătură cu cauza penală dată, în cadrul urmăririi penale a întocmit inclusiv ordonanțe de efectuarea perchezițiilor inclusiv la oficiul ÎI "David Vera", SRL "Just Imoblex" și domiciliile reprezentanților companiilor date precum David Vera și David Victoria. În cadrul urmăririi penale în cauza penală dată de către el personal în perioada lunii decembrie 2016 au fost organizate efectuarea perchezițiilor inclusiv la oficiul SRL "Just Imoblex", percheziție care a fost efectuată nemijlocit de către OUP din cadrul CCTP pe numele lui Bolocan Igor. În aceeași zi când a fost efectuată percheziția probabil 23.12.2016 Bolocan Igor i-a predat obiectele ridicate în cadrul percheziției date precum și procesele verbale. Începând cu luna ianuarie 2017 în calitate de șef a Secției Urmărire penală a CCTP a fost numit Ciobanu Vădim. O dată cu venirea în funcție a d-lui Ciobanu Vădim acesta a primit de la fostul conducător inclusiv informația cu referire la toate dosarele aflate în procedura ofițerilor de urmărire penală angajați a CCTP, darea de seamă cuprinzând inclusiv și informația referitor la victime, declarații și bănuți pe fiecare dosar în parte. Concretizează că, până a autoriza orice percheziție pe cauza penală dată, personal raporta despre intenția de a autoriza percheziții șefului Secției urmărire penală a CCTP și șefului CCTP. Astfel, despre faptul că în cauza penală dată urmau a fi efectuate percheziții cunoștea atât șeful Secției urmărire penală a CCTP și șefului CCTP. În timp ce funcția de Șef al Secției urmărire penală a CCTP era deținută de Ciobanu Vădim, ultimul de mai multe ori l-a întrebat despre mersul urmăririi penale în cauza penală ce o viza pe David Victoria și SRL "Just Imoblex" și anume a fost întrebat când v-a numi expertiza tehnică a mijloacelor financiare ridicate de la ultima, apoi personal Ciobanu Vădim a semnat scrisoare de însoțire de expedierea banilor la trezoreria de stat. Deasemenea Ciobanu Vădim în timp ce deținea funcția de șef a SUP a CCTP i-a cerut la control cauza penală în care era vizată David Victoria și SRL "Just Imoblex" însă el personal i-a comunicat lui Ciobanu Vădim că cauza penală dată are anumiți agenți infiltrați și în aceasta sunt efectuate mai multe acțiuni de urmărire penală secrete motiv din care nu o poate prezenta. Ciobanu Vădim a înțeles că el nu o să-i prezinte materialele cauzei penale, motiv din care a și menționat la o ședință cu efectivul că nu se supune solicitărilor sale și refuză să-i prezinte dosarul penal dat la control. Concretizează că el i-a spus lui Ciobanu Vădim că în cazul în care v-a primi indicații de la procurorul conducător a urmăririi penale pe cazul dat, atunci îi v-a prezenta materialele dosarului penal. Același martor a mai menționat că, Ciobanu Vădim în timpul deținerii funcției Șef SUP a CCTP era în relații bune cu șeful CCTP Levandovschi Lilian precum și cu șeful adjunct a CCTP - Podarilor Iurie cu care a și activat anterior împreună în SUP a IP Riscani mun. Chișinău.

8. Declarațiile martorului Clipa Iurie Alexandru (f.d. 63-64 vol. I) care a comunicat că, exercită funcția de ofițer superior al dispeceratului Centrului pentru combaterea traficului de persoane din anul 2009. Regimul de lucru este 24 ore de activitate după care 48 ore liber. În total la CCTP activează în calitate de ofițeri a dispeceratului 3 persoane adică el și colegii, Turcanu Vitalie și Leon Veceslav. Cu referire la faptul dacă îl cunoaște pe Ciobanu Vădim a comunicat că ultimul a activat în cadrul CCTP ca Șef a secției Urmărire penală a CCTP o perioadă scurtă de timp și anume ianuarie - martie 2017 de acet motiv și îl cunoaște. Careva relații cu acesta nu a avut, la moment nu este în careva relații cu Ciobanu Vădim. După ce Ciobanu Vădim a fost eliberat din funcția deținută în cadrul CCTP, acesta a mai vizitat CCTP de citeva ori în timp ce el era de serviciu. Astfel, în aprilie 2017 Ciobanu Vădim a mai fost de citeva ori la postul de muncă anterior deținut pentru a da actele în primire. Din luna aprilie până la sfârșitul lunii august 2017 Ciobanu Vădim nu a mai vizitat CCTP în timp ce el era la postul de muncă. La sfârșitul lunii august sau primele zile a lunii septembrie data exactă nu își amintesc în prima jumătate a zilei de muncă chiar de dimineață la CCTP și anume la punctul de control a venit Ciobanu Vădim care i-a spus că dorește să meargă la șeful CCTP - Levandovschi Lilian. În timp ce Ciobanu Vădim a așteptat la postul de control pentru a intra la Levandovschi, după maxim 5 minute, i-a spus că pleacă și v-a reveni în aceeași zi după masă, însă nu a mai revenit. Din acea zi pe Ciobanu Vădim nu l-am mai văzut. În acea zi Ciobanu Vădim nu a fost înregistrat în registrul vizitatorilor CCTP deoarece de facto acesta nu a intrat la careva angajat a CCTP aflându-se doar la intrarea în CCTP.

9. Mijloacele materiale de probă și anume:

- Procesul verbal de confruntare dintre martorii Cojocara Andrei și David Vera din 13.11.2017 conform căruia în cadrul acțiunii de urmărire penală s-a stabilit că David Vera a transmis lui Isac Igor lunar în perioada lunelor aprilie - august 2017 sume a câte una mie dolari SUA, în total 5 mii Solari SUA. În cadrul confruntării date martorul Cojocara Andrei nu a susținut declarațiile sale inițiale potrivit cărora David Vera ar fi transmis lui Isac Igor începând cu luna ianuarie 2017 sume a câte una mie Dolari SUA, în total suma de opt mii Dolari SUA, Cojocara Andrei menționând că informația deținută de el la data audierii sale inițiale adică la 01.07.2017 era una neveridică fiind din spusele altor persoane (f.d. 65-69 vol. I).
- Procesul verbal de confruntare dintre martorul David Vera și învinutul Isac Igor din 15.12.2017 (f.d. 39-42 vol. II), conform căruia în cadrul acțiunii de urmărire penală s-a stabilit că, David Vera a transmis lui Isac Igor lunar în perioada lunelor aprilie - august 2017 sume a câte una mie dolari SUA, în total 5 mii Solari SUA. În cadrul confruntării date martorul David Vera nu a susținut declarațiile sale inițiale potrivit cărora ar fi transmis lui Isac Igor inclusiv în perioada lunelor februarie-martie a anului 2017 suma de două mii Dolari SUA sau Euro, în total suma de șapte mii Dolari SUA, David Vera menționând că poate spune cu precizie că au fost doar discuții despre suma de 2 mii Dolari sau Euro, însă dacă i-a transmis sau nu suma dată de bani în mărime de două mii eu nu-și aduce minte. Știe precis că i-a transmis lui Isac Igor timp de cinci luni sume a câte una mie Dolari.
- Procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 04.09.2017 cu anexă Stenograma și CD (f.d. 124-130 vol. I), conform căruia a fost efectuată interceptarea și înregistrarea comunicărilor și mesajelor trimise de către Andrei Cojocara și Isac Igor în cadrul discuțiilor interceptate și înregistrate pe o perioadă

efectuata interceptarea și înregistrarea comunicării și imaginilor omne Andrei Cojocaru și Isac Igor. În cadrul discuției interceptate și înregistrate, se constată faptul pretinderii, de la Cojocaru Andrei, a banilor de către Isac Igor care susține că are influență asupra unor persoane publice pentru a-i face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției sale, precum și să nu îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcțiilor sale. Isac Igor solicitând urgentarea transmiterii mijloacelor financiare. Conținutul discuției date fiind stenografiată, stenogramă fiind anexă a procesul verbal respectiv.

- Procesul verbal privind măsurile speciale de investigație din 15.09.2017 (f.d. 155-157 vol. I), cu anexă CD-R și informația grafică conform conținutului căruia s-a constatat că, XXXXXXXXXX are domiciliul de facto în mun. Chișinău, s. Colonița str. Tohatin 28 ap. 10, activează în incinta "Biroului de Avocați" de pe str. București 60 of.45 și folosește automobilul de model "Școdă Superb" cu n/ă ZZQ 838. La 06.09.2017, ora 17:20, XXXXXXXXXX s-a întâlnit cu Ciobanu Vădim ultimii având o întvedere care a durat pînă la ora 18:05. În aceeași zi la ora 18:26, XXXXXXXXXX s-a întâlnit din nou cu Ciobanu Vădim în incinta restaurantului Vila Nouă unde ambii au discutat cu alte două persoane. În cadrul discuțiilor date s-a vorbit despre vînzarea unui apartament și banii ce urmează a fi obținuți în urma vînzării, menționînd de mai multe ori suma de 20 000 Euro care este posibil a fi obținută doar în urma vînzării apartamentului deoarece suma este mare și nu ar avea de unde. Întîlnirea dată a durat pînă la ora 19:47.
- Procesul verbal de percheziție din 15.09.2017, efectuat în domiciliul lui Isac Igor (f.d. 218-219 vol. I) în cadrul acțiunii procesuale respective s-au depistat și ridicat două agende dintre care una de culoare verde iar alta de culoare neagră cu tartaj gros din material asemănător pielii în care sunt înscrise de cîrnat și date de contact inclusiv date personale.
- Procesul verbal de percheziție din 06.10.2017, efectuat în domiciliul lui Ciobanu Vădim Timofei (f.d. 199-200 vol. I) în cadrul căreia percheziții s-a depistat: o filă format A4 pe care este copia unei Legitimații cu nr. 1279 eliberată pe numele lui Ciobanu Vădim în calitate de avocat stagiar la Cabinetul Avocatului "Isac Igor" trei file A4 pe care este printat un contract privind efectuarea stagiului profesional în avocatură la Cabinetul Avocatului "Isac Igor".
- Procesul verbal de examinare a obiectului din 10.10.2017 prin care s-a examinat bunurile ridicate în cadrul perchezițiilor de la Isac Igor (234-238 vol. I). Potrivit acestuia în cadrul examinării s-a stabilit: - o agendă de culoare neagră cu tartaj gros din material asemănător pielii pe care este înscris 2016. Pe prima pagină la rubrica "Personal Information", este un manuscris de mîna cu următorul conținut: "XXXXXXXXXX mun. Chișinău str. București nr. 60 of 45 telefon 022-22-99-54; 079333795". De pe prima pagină a agendei cu rubrica "Personal Information", pe care este un manuscris de mîna cu următorul conținut: "XXXXXXXXXX mun. Chișinău str. București nr.60 of 45 telefon 022-22-99-54; 079333795", a fost făcute copii ce a fost autentificate prin semnăturile inculpatului și a apărătorului său, file format A4 ce a fost anexate la procesul verbal. - o agendă de culoare neagră cu tartaj gros din material asemănător pielii pe care este înscris 2017. Pe prima pagină la rubrica "Personal Information", este un manuscris de mîna cu următorul conținut: "XXXXXXXXXX mun. Chișinău str. București nr.60 of 45 telefon 079333795; 022-22-99-54". De pe prima pagină a agendei cu rubrica "Personal Information", pe care este un manuscris de mîna cu următorul conținut: "XXXXXXXXXX mun. Chișinău str. București nr.60 of 45 telefon 079333795; 022-22-99-54", a fost făcută copii ce a fost autentificate prin semnăturile învinutului și a apărătorului său, file format A4 au fost anexate la procesul verbal.
- Procesul verbal de examinare a obiectului din 07.09.2017, prin care s-a examinat un CD ridicat în data de 07.09.2017 de la Cojocaru Andrei (f.d. 4-6 vol. II). Fiind accesată informația de pe CD s-a constatat un singur fișier video sub denumirea "IMG_0381" din data de 23.08.2017 cu o durată totală de 28 minute și 42 secunde cu capacitatea de 3351662 KB. Examinarea înregistrării video a relevat că în fapt aceasta conține imagini video captate în interiorul unui automobil în care se află trei persoane ce discută. Discuția înregistrată este purtată între de două persoane de gen feminin și o persoană de gen masculin care reieșind din analiza imaginilor video se constată că este anume Isac Igor. Conversația dintre Isac Igor și cele două persoane de gen feminin (David Vera; David Victoria) a fost stenografiată, stenograma fiind parte a procesului verbal. Vocea 1 - Isac Igor Vocea 2 - David Vera Vocea 3 - David Victoria. În intervalul de timp 00:00 - 01:09 discuția nu este relevantă. Vocea 2 - da pi noi drujii iștea ni vîrcoleșc de-a ghinelea, da? Vocea 1 - pi noi drujii nu ni prîjmesc da ni rezolvă, ni rezolvă într-un cuvînt. Vocea 2 - da cum privești tu lucrurile, ci eu iaca nu ti înțeleg, am vrut să șed fără stres...Vocea 3 - da, s ne și mai clar Vocea 1 - ideea e în felul următor, noi dîm momentu în care am înșeput discuția, di atunșea s-o înșeput lucrarea ca noi s mergem în direcție separată Vocea 2 - da Vocea 3 - da, apu așă o fost Vocea 2 - s ni separăm Vocea 1 - așă o fost discuția, amu o ajuns la așeia ci s-o adunat mai multe probe decit trebu, nu numai în privința noastră, da ci în privința la Vocea 3 - nu și îi li-o catat Vocea 2 - ii corect, da iia și nașimeu acolo după cum aăă, Vocea 3 - da s ascultăm capu s Vocea 1 - di și nașimeu? Di aștia ci noi acum suntem în oala, tăt împreună în oala asta, ii nu aveu cum s li spună la aștia di la Israel s hai da s ni dușem numai la aista da la șelant nu ni dușem, ii o făcut șeia și trebuieu s facă s nu bată la aștia, amuia s-o ajuns la momentu ci noi deja trebu s ni clarificăm, în privința la așeia o s fie discuții tare serioase, pînă la confiscarea extinsă, și înșamnă confiscare înșamnă, asta înșamnă că la fondatori, administratorii companiilor o s le confişte inclusiv bunurile personale în scopul reparării prejudiciului care o fost cauzat... În intervalul de timp 02:59 - 11:28 discuția nu este relevantă Vocea 2 - ... da și fașem mai departi? Vocea 3 - miine - poimîne alta apare, înțelegi? Vocea 1 - înțeleg, eu îi înțeleg pi dîș și vî înțeleg și pi voi, da trebu s vedem zalataia seredina, Vocea 2 - metoda aiasta pi care o pomit-o iia, ii clară, ci tăt o s iasă la dîșii și tăt o s lidăi, și tăt o s rămii s lucrez mai departi... da dacă ii dîm mou o s mă trăsnească? Vocea 1 - da s discut Vocea 2 - hai discută și întrebarea asta. si eta vot, eu s deacord s dau, da eu tot vreu s știu șevai pentru și și cum, Vocea 1 - situația asta nu depinde de omu ista la care eu m-am apropiet, așeia deja cu totul alt... Vocea 3 - noi ca atare știm ci așei dîm deal nu totul hotărâsc iia, mai mult procurorii, și noi am avut caz ci di 3 ori ni-o întors, și tăt s-o dat și una și alta și îi zero Vocea 1 - fără rezultat? Vocea 3 - nu ci fafa rezultat, procuroru întorșe, noi dăm, da procuroru întorșe, și dica așei dîm deal Vocea 2 - stai oleacă Vica (vorbește ceva la telefon). În intervalul de timp 12:33 - 14:15 discuția nu este relevantă. Vocea 2 - di-o vorbă eu nu mor după banii iștea, da eu vreu tot s am garanții, și știu, lucrez, nu lucrez, nu o s ma șiușească Vocea 3 - și încă una, 20 di epuri sau di șilală, asta îi diferență mari, Vocea 2 - noi cu dolarii lucrăm, și e mare diferență Vocea 1 - dapu nu mă duc eu și am s pun diferența di la mîni Vocea 3 - dapu eu di și spun, da s concretizăm, și nu poș si îi ai așa pur și simplu, trebu s îi grămădești... Vocea 1 - noi avem o săptămîna di zili...
- Procesul verbal de examinare a obiectului din 22.11.2017 (f.d. 11-18 vol. II), prin care s-a examinat un telefon mobil de model Samsung SM-G 955FD culoare neagră cu IMEI 35911608210006701 și IMEI: 35911708210006501 în care este plasată cartela SIM a companiei Orange ridicat în data de 22.10.2017 de la Cojocaru Andrei. Fiind examinată rubrica contacte a telefonului dat se constată că în registru contactelor este memorat inclusiv numărul de telefon: 079333795 sub numele Isac, Igor. Telefonul dat dispune de programe de comunicare prin intermediu rețelei globale internet și anume Telegram. Fiind examinate comunicările prin intermediu programului Telegram se constată mai multe comunicări inclusiv mesaje cu abonatul Igor Isac, începînd cu data de 24.08.2017 pînă la 14.09.2017. Astfel, - la data de 01.09.2017, ora 18:17, se constată un mesaj transmis de către utilizatorul telefonului examinat către abonatul Igor Isac cu următorul conținut „Nu reușesc astăzi hai totuși pe mine” - la data de 01.09.2017, ora 18:17, se constată un mesaj transmis utilizatorului telefonului examinat de către Igor Isac cu următorul conținut „Stai liniștit”. - la data de 01.09.2017, ora 18:18, se constată un mesaj transmis de utilizatorului telefonului examinat către Igor Isac cu următorul conținut „Te sun mîine dimineață la data de 01.09.2017, ora 18:19, se constată un mesaj transmis utilizatorului telefonului examinat de către Igor Isac cu următorul conținut „Ok” - la data de 05.09.2017 ora 13:01 de către utilizatorul telefonului examinat, se constată expedierea către utilizatorul Igor Isac a unei poze unde este lustrată poza unui contract de vînzare cumpărare. Toate mesajele indicate mai sus au fost salvate ca poze (6 la număr) în telefonul mobil examinat apoi printate la aparatul de model Canon MF4410 pe 7 file format A4. Fiecare filă din cele 6 conține cîte o poză din programul Telegram în care sunt ilustrate mesajele/convorbirile indicate în prezentul proces verbal au fost semnate de participant Cojocaru Andrei. Toate cele 6 file cu conținutul indicat fiind anexate la procesul verbal.
- Procesul verbal de examinare a obiectului din 22.11.2017, prin care s-a examinat un CD ridicat în data de 22.11.2017 de la Cojocaru Andrei (f.d. 20-21 vol. II). Fiind accesată informația de pe CD se constată un singur fișier audio sub denumirea "Isac" din data de 07.09.2017 cu o durată totală de 2 minute și 53 secunde cu capacitatea de 1 371 KB. Examinarea înregistrării audio relevă că în fapt aceasta conține o discuție două persoane. Discuția înregistrată este purtată între de două persoane de gen masculin care reieșind din analiza înregistrării acesteia ar fi anume avocatul Isac Igor și Cojocaru Andrei. Conversația dintre Isac Igor și Cojocaru Andrei a fost stenografiată, stenograma fiind parte a procesului verbal. Vocea 1 - Isac Igor Vocea 2 - Cojocaru Andrei Discuția durează 02:53 min Vocea 1 - alo Vocea 2 - alo, Igor uite, aista ni spune aista ia ci, b..., pi luni pi mart a pute s ni faci, b..., înțelegi ci m-o pus și pi mini Veronica în situația asta, amuia taman Vocea 1 - hai ci o sun eu pi Veronica, eu nu pot da ... am pus obrazu, eu mă duc ci iau di la mîni di acasă și li dau, altfel eu nu pot s fac. Vocea 2 - b..., nu hai așa, macar, nu mai suna ci ne-am svădit și noi cu Veronica dea ghinelea, deamu pi luni pi marț eu precis am si îi Vocea 1 - nu, eu o sun pi dînsa, eu nu pot pînă marț, eu îi spun ci mă duc și îi dau di la mîni di acasă, da nu pot pin marț. O sun pi dînsa Vocea 2 - nu hai ajută-mă tu pi mîni și eu atunși pi luni-marț și dau înapoi Vocea 1 - eu o sun pi dînsa si îi spun și și cum, harașo? Vocea 2 - b... Igor, ni strîși așeia relațiile cu dînsa, o pus tăt pi sarcina lu Vica, eu îi spun pi luni-marț, sau ai s grăiești cu dînsa, sau nu ai s grăiești îi tot așeiaș tot deama e dîm mîni o s seară și dîm Victoria Vocea 1 - nu, apu eu s-o anunț ci îi pun di la mîni Vocea 2 - nu, tu pi mîni mă anunț, îi distul, eu o anunț pi dînsa Vocea 1 - bl.a, eu nu, acolo deamu gata s înșep activităț, eu nu pot Vocea 2 - b... Igor, noi jă am fost pînă amuia, tăt și s-o spus tăt am făcut, nu am încălcat nică, nu am, b... nu amuia așa situația s-o primit, într-adevăr îi sumă mare. Vocea 1 - da, da s nu s primească ci vez, eu acum pu di la mîni, ci Veronica s amă de di și m am amut și m ni și de Vocea 2 - Igor, eu îi spun cuvîntul tu îi ști că eram cu Victoria și vînda, eu îi o problemă

mine, și Veronica s'apna da tu și nu m'ai sunat și nu m'ai zis Vocea 2 - Igor, eu îi spun căvântu, tu ja și ca aveți, are victoria și vîde, una alta, nu e o problema, bani s-o dat și s-o dat în împrumut, și iaca trebu s vină acuma și iaca persoana asta mi-o promis, dacă vrei, blîn, nu o s îmblăm cu recipisele Vocea 1 - ei recipise, obrazu, eu am lăsat obrazu meu acolo, eu nu pot, adica eu mă ocup cu așa probleme serioase și Vocea 2 - Igor, eu te rog, Igor, eu luna-marța îi la tine sînt, îț spun că ni-o pus în situație Vocea 1 - luni, hai te rog luni Vocea 2 - eu luni dară krovi s nosu o s șii Vocea 1 - te rog luni, mă duc eu și spun, nu o anunț pi Veronica, da? Vocea 2 - nu o mai anunța pi Veronica ci îț spun ci o s șii zero efect, e tot pi mîni o s mă sune, adica o s șii telefonu stricat aiurea știi. E o s zici ghini-ghini, și o s mă suni pi mîni și o s zici Andrii dute și caută banii Vocea 1 - vseo, eu iau de la mine ci eu nu pot si zic lu om pi luni-marț, bun? Vocea 2 - bine. Vocea 1 - eu pun di la mine, dawai

- Procesul verbal de examinare a obiectului din 04.12.2017, prin care s-a examinat telefonul mobil de model iPhone 6 S de culoare albă cu IMEI: 353315072864668 ridicat în data de 04.12.2017 de la David Victoria Iurie. Fiind examinată rubrica clipuri a telefonului dat se constată că în telefonul dat sunt memorate mai multe înregistrări video. Pentru cauză prezintă interes o singură înregistrare video cu durata de 28 minute și 43 secunde care a fost creat în data de 23 august 2017 ora 10.44 min. Examinarea înregistrării video atestă că în fapt aceasta conține imaginii video captate în interiorul unui automobil în care se află trei persoane ce discută. Discuția înregistrată este purtată între de două persoane de gen feminin și o persoană de gen masculin care reieșind din analiza imaginile video ce constată că este anume avocatul Isac Igor. Conversația dintre Isac Igor și cele două persoane de gen feminin a fost stenografiată, stenograma fiind parte a procesului verbal.

10. Mijloacele materiale de probă:

- Înregistrare video a comunicării (discuției) dintre învinuitul Isac Igor cu David Vera și David Victoria stocată pe suportul electronic de tip DVD-R de culoare ALBĂ cu capacitate de 4,7 GB pe care este inscripția de fabrică ACME, CD ridicat de la Cojocaru Andrei Tudor și examinat conform procesului verbal de examinare din 07.09.2017.
- Înregistrare audio a comunicării (discuției) dintre învinuitul Isac Igor și Cojocaru Andrei stocată pe suportul electronic de tip DVD-R de culoare ALBĂ cu capacitate de 4,7 GB pe care este inscripția de fabrică ACME, CD ridicat de la Cojocaru Andrei Tudor și examinat conform procesului verbal de examinare din 22.11.2017.
- Înregistrare video a comunicării (discuției) dintre învinuitul Isac Igor cu David Vera și David Victoria stocată pe suportul electronic de tip DVD-R de culoare ALBĂ cu capacitate de 4,7 GB pe care este inscripția de fabrică ACME, înregistrare video extrasă din telefonul mobil ridicat de la David Victoria Iurie și examinat conform procesului verbal de examinare din 04.12.2017

Ascultînd participanții la proces, audiînd inculpații, cercetînd probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în asamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine baza faptică și anume că:

1) XXXXXXXXX, a.n. 17.07.1983, activînd în calitate de avocat, avînd scopul și intenția comiterii traficului de influență, în perioada de timp de la sfîrșitul lunii martie 2017 pînă la 06.09.2017 susținînd că are influență asupra persoanelor publice cu funcții de răspundere din cadrul Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane, și invocînd faptul că va putea determina pe ultimii să grăbească îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcțiilor ce le revin și anume dispunerea disjungării într-o procedură separată a materialelor cauzei penale în privința lui David Vera și David Victoria, în care David Victoria avea statut de învinuit, precum și sub pretextul că are influență asupra colaboratorilor Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane care îl v-or informa sistematic despre acțiunile de urmărire penale ce ar urma să fie efectuate în cauza penală dată și anume: percheziții, aplicarea sechestrelor, controale, confiscări de bunuri, aflîndu-se pe teritoriul mun. Chișinău în diferite locații și perioade de timp, a pretins și primit de la David Vera, David Victoria inclusiv prin intermediul lui Cojocaru Andrei Tudor, începînd cu luna aprilie 2017 pînă inclusiv în luna august 2017, lunar sume a cite 1000 (una mie) dolari SUA, în total 5 mii dolari SUA, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei din perioada dată de timp constituie echivalentul sumei de 90102 lei moldovenești. Tot el, XXXXXXXXXXX, în perioada de timp 20.08.2017 - 06.09.2017 activînd în calitate de avocat, continuîndu-și acțiunile sale ilegale, avînd același scop și intenția comiterii traficului de influență, în diferite zile ale perioadei enunțate, aflîndu-se după caz: în biroul său de serviciu amplasat în mun. Chișinău str. București 60 oficiu 45, în automobilul folosit de David Victoria, precum și în biroul deserviciu a lui Cojocaru Andrei amplasat în imobilul situat pe adresa mun. Chișinău str. Mitropolit Dosoftei 102, susținînd că are influență asupra angajaților Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane, invocînd faptul că va putea determina pe ultimii să nu îndeplinească unele obligațiuni ce le revin în exercitarea atribuțiilor de serviciu și anume efectuarea perchezițiilor la I.I. "David Vera", la S.C. "Just Imobilex" S.R.L., la domiciliile lui David Vera și David Victoria precum și într-u evitarea aplicării sechestrului asupra bunurilor imobile ce aparțin ultimelor, a pretins de la David Vera, David Victoria și Cojocaru Andrei suma de 20000 (douăzeci mii) Euro, susținînd totodată că pentru aceeași suma de bani, persoanele asupra cărora are influență vor disjunga într-o procedură separată cauza penală în privința lui David Vera și David Victoria, și le-a asigurat că în cauza respectivă va fi adoptată decizie de încetare din motivul intervenirii amnistiei.

În aceste circumstanțe, contrapunînd faptele constatate ca fiind comise de inculpatul XXXXXXXXXXX, a.n. 17.07.1983, la componența de infracțiune stabilită de art. 326 alin. (1) CP, luînd în calcul faptul că, potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) CPP, judecarea cauzei se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, instanța de judecată apreciază că în acțiunile lui XXXXXXXXXXX, a.n. 17.07.1983 sunt întrunite toate elementele și semnele calificative ale infracțiunii de trafic de influență – potrivit semnelor calificative pretinderea, acceptarea sau primirea, personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite.

Prin urmare, inculpatul XXXXXXXXXXX, a.n. 17.07.1983 urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) CP RM.

2) XXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXX, avînd scopul și intenția oferirii și dării lui Isac Igor, a unor privilegii și avantaje pentru a face persoane publice și persoane cu funcție de demnitate publică să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcțiilor ce le revin, cînd Isac Igor susținea că are o influență asupra persoanelor publice, fiind ex-colaborator a organelor de drept care în perioada de timp 28.12.2016 - 01.03.2017 a deținut funcția de Șef al Secției Urmărire penală a Centrului pentru Combaterea Traficului de persoane al XXXXXXXXXXX al IGP al MAI, iar la moment activează în calitate de avocat stagiar la C.A. "Isac Igor", personal, în perioada lunii aprilie 2017 pînă la 06.09.2017, în diferite circumstanțe și perioade de timp, aflîndu-se în incinta biroului avocatului Isac Igor amplasat în mun. Chișinău str. București 60 oficiu 45, deținînd informații concrete cu referire la faptele investigate în cadrul urmăririi penale în cauza penală în care era vizată și David Vera, cauză penală aflată în procedura organului de urmărire penală a Centrului pentru Combaterea Traficului de persoane unde a și activat anterior în calitate de conducător, cunoscînd că Isac Igor pretinde o sumă de bani de la David Vera, David Victoria și Cojocaru Andrei, sub pretextul că are influență asupra persoanelor publice cu funcții de răspundere din cadrul Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane, invocînd că v-a putea obține o decizie favorabilă în privința lui David Vera și David Victoria, care erau urmărite penal și că va asigura că în cauză penală dată să fie adoptată o decizie de încetare a procesului penal din motivul intervenirii amnistiei, personal, i-a oferit lui Isac Igor informații referitor la materialele cauzei penale date, avantajele manifestate prin explicații în detalii cu referire la acțiunile ce trebuie să le întreprindă acesta în vederea obținerii deciziei de disjungere a cauzei penale doar în privința lui David Vera și David Victoria, precum și i-a explicat și l-a informat pe Isac Igor ce acțiuni trebuie să întreprindă în vederea adoptării de către organele de drept a deciziei de încetare a procesului penal în privința lui David Vera și David Victoria, fapt care asigura primirea de către Isac Igor a sumelor de bani pretinse de la David Vera.

În aceste circumstanțe, contrapunînd faptele constatate ca fiind comise de inculpatul XXXXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXX, la componența de infracțiune stabilită de art. 326 alin. (1) CP, luînd în calcul faptul că, potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) CPP, judecarea cauzei se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, instanța de judecată apreciază că în acțiunile lui XXXXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXX sunt întrunite toate elementele și semnele calificative ale infracțiunii de trafic de influență – potrivit semnelor calificative, oferirea și darea unei persoane, personal, de privilegii și avantaje, cînd respectiva persoană susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, în scopul primirii de bani și privilegii.

Prin urmare, inculpatul XXXXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXX urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) CP RM.

Circumstanțe care ar condiționa liberarea de pedeapsă a inculpaților XXXXXXXXXXX, a.n. 17.07.1983 și XXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXX în speță nu au fost

Potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) – (2) CP pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) – (2) din CP persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Instanța de judecată reține că materialele cauzei penale (f.d. 43 vol. II) atestă că inculpatul XXXXXXXXXXX, a.n. 17.07.1983, are la întreținerea sa 2 copii minori, iar la locul de trai acesta se caracterizează pozitiv, fapt menționat și în rechizitoriul (f.d. 171 vol. III). Acest fapt, este apreciat de instanța de judecată, potrivit art. 76 alin. (2) CP ca circumstanță atenuantă. La fel, pornind de la faptul că materialele cauzei (f.d. 44 vol. II) denotă că inculpatul nu are antecedente penale, în condițiile în care infracțiunea comisă de inculpat și stabilită în prezenta sentință este, potrivit art. 16 alin. (3) CP, una mai puțin gravă, instanța de judecată reține în privința inculpatului Isac Igor circumstanța atenuantă stabilită de art. art. 76 alin. (1) lit. a) CP.

Se reține că nici în rechizitoriul nici în dezbaterile judiciare, acuzatorul de stat nu a invocat și nu a prezentat careva probe care să ateste că în speță ar exista careva circumstanțe agravante în privința inculpatului XXXXXXXXXXX, a.n. 17.07.1983.

Astfel, la stabilirea categoriei pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului XXXXXXXXXXX, a.n. 17.07.1983 instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către acesta prezintă un pericol grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii și serviciilor publice și subminează activitatea acestora, contribuie la discreditarea autorității statale în ochii societății. La fel instanța de judecată ia în calcul faptul că această infracțiune este, potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) CP una mai puțin gravă și prevede două pedepse principale alternative - amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau închisoare de până la 5 ani.

În condițiile în care, chiar acuzatorul de stat, în dezbaterile judiciare, a indicat că apreciază, ca fiind irațional ca inculpatul să execute pedeapsa cu închisoarea, pornind de la prevederile art. 75 alin. (2) CP, care indică asupra caracterului excepțional al pedepsei cu închisoarea și necesitatea demonstrării și argumentării necesității de aplicare a acestei pedepse, luând în considerație că acuzatorul de stat nu a prezentat careva argumente în susținerea poziției privind imperiozitatea stabilirii în privința inculpatului a pedepsei cu închisoarea, deoarece inculpatul Isac Igor începând cu 15 septembrie 2017 ora 16 40 până la data pronunțării prezentei sentințe, s-a aflat în custodia statului, instanța de judecată luând în calcul inclusiv circumstanțele atenuante stabilite în privința inculpatului, consideră necesar de a-i stabili lui Isac Igor, o pedeapsă sub formă de amendă.

Instanța de judecată reține că materialele cauzei penale (f.d. 43 vol. II) atestă că inculpatul XXXXXXXXXXX, a.n. 17.07.1983, are la întreținerea sa 2 copii minori, iar la locul de trai acesta se caracterizează pozitiv, fapt menționat și în rechizitoriul (f.d. 171 vol. III). Acest fapt, este apreciat de instanța de judecată, potrivit art. 76 alin. (2) CP ca circumstanță atenuantă. La fel, pornind de la faptul că materialele cauzei (f.d. 44 vol. II) denotă că inculpatul nu are antecedente penale, în condițiile în care infracțiunea comisă de inculpat și stabilită în prezenta sentință este, potrivit art. 16 alin. (3) CP, una mai puțin gravă, instanța de judecată reține în privința inculpatului Isac Igor circumstanța atenuantă stabilită de art. art. 76 alin. (1) lit. a) CP.

Instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premiză recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriul, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de Procedură Penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe de fapt.

Se reține că nici în rechizitoriul nici în dezbaterile judiciare, acuzatorul de stat nu a invocat și nu a prezentat careva probe sau argumente care să ateste că în speță ar exista careva circumstanțe agravante în privința inculpatului XXXXXXXXXXX, a.n. 17.07.1983.

Astfel, la stabilirea categoriei pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului XXXXXXXXXXX, a.n. 17.07.1983 instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către acesta prezintă un pericol grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii și serviciilor publice și subminează activitatea acestora, contribuie la discreditarea autorității statale în ochii societății. La fel instanța de judecată ia în calcul faptul că această infracțiune este, potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) CP una mai puțin gravă și prevede două pedepse principale alternative - amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau închisoare de până la 5 ani.

În condițiile în care, chiar acuzatorul de stat, în dezbaterile judiciare, a indicat că apreciază, ca fiind irațional ca inculpatul să execute pedeapsa cu închisoarea, pornind de la prevederile art. 75 alin. (2) CP, care indică asupra caracterului excepțional al pedepsei cu închisoarea și necesitatea demonstrării și argumentării necesității de aplicare a acestei pedepse, luând în considerație că acuzatorul de stat nu a prezentat careva argumente în susținerea poziției privind imperiozitatea stabilirii în privința inculpatului a pedepsei cu închisoarea, deoarece inculpatul Isac Igor începând cu 15 septembrie 2017 ora 16 40 până la data pronunțării prezentei sentințe, s-a aflat în custodia statului, instanța de judecată luând în calcul inclusiv circumstanțele atenuante stabilite în privința inculpatului, consideră necesar de a-i stabili lui Isac Igor, o pedeapsă sub formă de amendă.

Instanța de judecată reține că materialele cauzei penale (f.d. 1-2 vol. III) atestă că inculpatul XXXXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXXXX, are la întreținerea sa 1 copil minor, iar la locul de trai acesta se caracterizează pozitiv, fapt menționat și în rechizitoriul (f.d. 172 vol. III). Acest fapt, este apreciat de instanța de judecată, potrivit art. 76 alin. (2) CP ca circumstanță atenuantă. La fel, pornind de la faptul că materialele cauzei (f.d. 6 vol. III) denotă că inculpatul nu are antecedente penale, în condițiile în care infracțiunea comisă de inculpat și stabilită în prezenta sentință este, potrivit art. 16 alin. (3) CP, una mai puțin gravă, instanța de judecată reține în privința inculpatului XXXXXXXXXXX circumstanța atenuantă stabilită de art. art. 76 alin. (1) lit. a) CP.

Instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premiză recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriul, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de Procedură Penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe de fapt.

Se reține că nici în rechizitoriul nici în dezbaterile judiciare, acuzatorul de stat nu a invocat și nu a prezentat careva probe sau argumente care să ateste că în speță ar exista careva circumstanțe agravante în privința inculpatului XXXXXXXXXXX.

Astfel, la stabilirea categoriei pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului XXXXXXXXXXX instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către acesta prezintă un pericol grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii și serviciilor publice și subminează activitatea acestora, contribuie la discreditarea autorității statale în ochii societății. La fel, instanța de judecată ia în calcul faptul că această infracțiune este, potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) CP una mai puțin gravă și prevede două pedepse principale alternative - amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau închisoare de până la 5 ani.

În condițiile în care, chiar acuzatorul de stat, în dezbaterile judiciare, a indicat că apreciază, ca fiind irațional ca inculpatul să execute pedeapsa cu închisoarea, pornind de la prevederile art. 75 alin. (2) CP, care indică asupra caracterului excepțional al pedepsei cu închisoarea și necesitatea demonstrării și argumentării necesității de

aplicare a acestei pedepse, hînd în considerație că acuzatorul de stat nu a prezentat careva argumente în susținerea poziției privind imperiozitatea stabilirii în privința inculpatului a pedepsei cu închisoarea, deoarece inculpatul XXXXXXXXXX începînd cu 06.10.2017 ora 09 38 pînă la data pronunțării prezentei sentințe, s-a aflat în custodia statului, instanța de judecată consideră necesar de a-i stabili inculpatului, o pedeapsă sub formă de amendă.

În conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de Procedură Penală „Inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de o reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.”

În conformitate cu prevederile art. 326 alin. (1) și alin. (1¹) CP în vigoare la momentul comiterii faptelor descrise în rechizitoriu, (1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să înfîrșie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite, se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani. (1¹) Promisiunea, oferirea sau darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin.(1), pentru aceasta sau pentru o altă persoană, cînd respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, în scopul indicat la alin. (1), se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Instanța de judecată reține că potrivit art. 88 alin. (5) CP condamnatului care s-a aflat sub arest preventiv pînă la numirea cauzei spre judecare, la stabilirea în calitate de pedeapsă principală a amenzii, a privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, instanța de judecată, ținînd cont de termenul aflării sub arest preventiv, îi atenuează pedeapsa stabilită sau îl liberează complet de executarea acesteia.

În această ordine de idei, instanța de judecată menționează că prin prisma jurisprudenței CtEDO arestul la domiciliu este echivalat cu arestul preventiv, Curtea nefăcînd distincție între aceste două măsuri. Prin urmare, nu poate fi negat dreptul inculpaților de a obține deducerea perioadei în care s-au aflat în arest din pedeapsa aplicată.

Instanța de judecată reiterează că în speță, inculpatul Isac Igor începînd cu 15 septembrie 2017 ora 16 40 pînă la data pronunțării prezentei sentințe s-a aflat în custodia statului. Inculpatul XXXXXXXXXX începînd cu 06.10.2017 ora 09 38 pînă la data pronunțării prezentei sentințe s-a aflat în custodia statului.

În condițiile enunțate, hînd în calcul noile limite minime și maxime ale pedepsei prevăzute de art. 326 alin. (1) CP coroborat cu art. 364¹ alin. (8) Cod de Procedură Penală, inclusiv hînd în calcul prevederile art. 88 alin. (5) CP, circumstanțele atenuante stabilite în privința inculpatului dar și rolul avut de inculpatul Isac Igor la comiterea prezentei infracțiuni, instanța consideră că în privința inculpatului XXXXXXXXXX, a.n. 17.07.1983, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) CP, este echitabilă aplicarea unei pedepse cu amendă în limitele: minimă de 1500 UC (2000 UC – ¼ din 2000 UC) și maximă de 2250 UC (3000 UC – ¼ din 3000 UC), drept pentru care, instanța de judecată consideră oportun de a-i stabili inculpatului XXXXXXXXXX, a.n. 17.07.1983 o pedeapsă sub formă de amendă în cuantum de 1600 UC ceea ce potrivit prevederilor art. 64 alin. (2) CP, constituie suma de 80000 (optzeci mii) lei. Instanța menționează că la stabilirea acestei pedepse a luat în calcul prevederile art. 88 alin. (5) CP coroborat cu jurisprudența CtEDO în materia art. 5, diminuiînd pedeapsa amenzii în privința inculpatului.

În aceleași condiții, hînd în calcul noile limite minime și maxime ale pedepsei prevăzute de art. 326 alin. (1¹) CP coroborat cu art. 364¹ alin. (8) Cod de Procedură Penală, inclusiv hînd în calcul prevederile art. 88 alin. (5) CP, circumstanțele atenuante stabilite în privința inculpatului dar și rolul avut de inculpatul XXXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXXX la comiterea prezentei infracțiuni, instanța consideră că în privința inculpatului XXXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXXX, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) CP, este echitabilă aplicarea unei pedepse cu amendă în limitele: minimă de 1500 UC (2000 UC – ¼ din 2000 UC) și maximă de 2250 UC (3000 UC – ¼ din 3000 UC), drept pentru care, instanța de judecată consideră oportun de a-i stabili inculpatului XXXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXXX o pedeapsă sub formă de amendă în cuantum de 1500 UC ceea ce potrivit prevederilor art. 64 alin. (2) CP, constituie suma de 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei. Instanța menționează că la stabilirea acestei pedepse a luat în calcul prevederile art. 88 alin. (5) CP coroborat cu jurisprudența CtEDO în materia art. 5, diminuiînd pedeapsa amenzii în privința inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3¹) CP instanța explică condamnaților dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Instanța de judecată reține că, în ședința de judecată din 23 februarie 2018 acuzatorul de stat a specificat expres că renunță la demersurile formulate la 21 februarie 2018 privind prelungirea măsurilor preventive – arestul la domiciliu în privința inculpaților Isac Igor și Ciobanu Vadim din motiv că a solicitat aplicarea unei pedepse nonprivative de libertate în privința acestora.

Potrivit prevederilor art. 195 alin. (6) CPP măsura preventivă privativă de libertate încetează de drept și în cazul adoptării sentinței de condamnare cu aplicarea pedepsei neprivative de libertate.

În circumstanțele descrise, deoarece pînă la data prezentei sentințe în privința inculpaților Isac Igor și Ciobanu Vadim potrivit încheierilor și mandatelor nr. 1-22/18 din 23 ianuarie 2018 (f.d. 69 și respectiv 76) a fost aplicată măsura preventivă arestul la domiciliu care expiră la data de 28 februarie 2018, hînd în calcul caracterul pedepselor stabilite în privința inculpaților prin prezenta sentință, instanța de judecată consideră necesar de a revoca imediat măsura preventivă aplicată în privința fiecăreia din inculpații Isac Igor și Ciobanu Vadim și de a-i elibera de sub arest începînd cu data emiterii prezentei sentințe.

Instanța reține că potrivit art. 397 alin. 3) și 5) CPP dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 3) hotărîrea cu privire la corpurile delictive; 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare;

Lînd în calcul norma enunțată, instanța de judecată consideră că mijloacele materiale de probă: - un dispozitiv de stocare a datelor de tip DVD-R de model „ACME” cu capacitate de 4,7 GB (înregistrare video a comunicării dintre învinutul Isac Igor cu David Vera și David Victoria), de păstrat la materialele cauzei; - un dispozitiv de stocare a datelor de tip DVD-R de model „ACME” cu capacitate de 4,7 GB (înregistrare audio a comunicării (discuției) dintre învinutul Isac Igor și Cojocar Andrei, de păstrat la materialele cauzei; - un dispozitiv de stocare a datelor de tip DVD-R de model „ACME” cu capacitate de 4,7 GB (înregistrare video a comunicării (discuției) dintre învinutul Isac Igor, David Vera și David Victoria, extrasă din telefonul mobil ridicat de la David Victoria Iurie), urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Instanța de judecată reține că acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la condamnați în beneficiul bugetului de stat a cheltuielilor judiciare în sumă de 8042 lei compuse din 7332 lei salariul procurorului, 440 lei salariul consultantului procurorului și 270 lei consumabile,

Instanța reține că potrivit art. 227 alin. (1) - (3) CPP cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru acimrarea unei desfășurări a procesului

instanța respinge ca nefondată art. 227 alin. (1) - (3) C.P.P. Cheltuielile judiciare sau cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea sumei necesare pentru procesul penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Luând în calcul faptul că art. 227 stabilește expres care sunt cheltuielile judiciare, în condițiile în care cheltuielile invocate de acuzatorul de stat nu se regăsesc în prevederile art. 227 CPP, instanța de judecată respinge ca nefondată cererea acuzatorului de stat privind încasarea de la condamnații Isac Igor și Ciobanu Vadim a sumei de 8042 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art. 341, 364¹, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată, -

CONDAMNĂ

XXXXXXXXXX, a.n. 17.07.1983, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) CP și cu referire la prevederile art. 88 alin. (5) CP, i se aplică în baza acestei norme o pedeapsă principală sub formă de amendă în cuantum de 1600 UC ceea ce potrivit prevederilor art. 64 alin. (2) CP, constituie suma de 80000 (optzeci mii) lei în contul statului.

Măsura preventivă – arestul la domiciliu aplicată în privința condamnatului XXXXXXXXXX, a.n. 17.07.1983 prin încheierea și mandatul nr. 1-22/18 din 23 ianuarie 2018 se revocă imediat cu eliberarea condamnatului de sub arest începând cu data emiterii prezentei sentințe.

XXXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXXX, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) CP și cu referire la prevederile art. 88 alin. (5) CP, i se aplică în baza acestei norme o pedeapsă principală sub formă de amendă în cuantum de 1500 UC ceea ce potrivit prevederilor art. 64 alin. (2) CP, constituie suma de 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei în contul statului.

Măsura preventivă – arestul la domiciliu aplicată în privința condamnatului XXXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXXX prin încheierea și mandatul nr. 1-22/18 din 23 ianuarie 2018, se revocă imediat cu eliberarea condamnatului de sub arest începând cu data emiterii prezentei sentințe.

Mijloacele materiale de probă: - un dispozitiv de stocare a datelor de tip DVD-R de model „ACME” cu capacitate de 4,7 GB (înregistrare video a comunicării dintre învinutul Isac Igor cu David Vera și David Victoria), de păstrat la materialele cauzei; - un dispozitiv de stocare a datelor de tip DVD-R de model „ACME” cu capacitate de 4,7 GB (înregistrare audio a comunicării (discuției) dintre învinutul Isac Igor și Cojocar Andrei, de păstrat la materialele cauzei; - un dispozitiv de stocare a datelor de tip DVD-R de model „ACME” cu capacitate de 4,7 GB (înregistrare video a comunicării (discuției) dintre învinutul Isac Igor, David Vera și David Victoria, extrasă din telefonul mobil ridicat de la David Victoria Iurie), urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Se respinge ca nefondată cererea acuzatorului de stat privind încasarea de la condamnații Isac Igor și Ciobanu Vadim a sumei de 8042 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul judecătorei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința pronunțată integral în mod public la data de 23 februarie 2018.

Președintele ședinței

Judecător

Negru Alexandru