

Dosarul nr. 1-24081225-05-1r-02102024

Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Aliona Sîrbu

**Curtea de Apel Sud
(sediul Cahul)**

DECIZIE

În numele Legii

13 ianuarie 2025

municipiul Cahul

**Colegiul judiciar al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,
judecând în componența:**

**președintelui completului de judecată, judecător:
judecătorii:**

***Natalia Bondarenco
Vitalie Movilă, Serghei Pilipenco***

judecând în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Soltan Vasile în interesele inculpatului Munteanu Grigore, împotriva sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 12 septembrie 2024, pronunțată în cauza penală, privind învinuirea lui:

Munteanu Grigore *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, *****, studii medii speciale, căsătorit, un copil minor la întreținere, la evidența medicului narcolog-psihiatru nu se află, anterior nejudecat, cetățean al Republicii Moldova.

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1.De la data de 23 iulie 2024 până la 12 septembrie 2024 (prima instanță);
- 2.De la data de 02 octombrie 2024 până la 13 ianuarie 2025 (instanța de recurs);

Asupra recursului, în baza materialelor și actelor dosarului cât și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul judiciar,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 12 septembrie 2024, Munteanu Grigore, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, și în conformitate cu prevederile art. 80¹ din Codul penal i s-a stabilit pedeapsă sub formă

de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu includerea în termenul executării pedepsei a perioadei în care acesta s-a aflat în stare de reținere de la 24 iunie 2024, ora 09:30 minute până la 26 iunie 2024, ora 09:30 minute.

În baza art. 90 alin. (1) Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare stabilită lui Munteanu Grigore, pe un termen de probațiune de 3 ani, cu obligarea să nu își schimbe domiciliu și/sau reședința fără consimțământul organului competent, dacă în termenul de probațiune pe care l-a fixat instanța, acesta nu va săvârși o nouă infracțiune și, la caz, în termenul de probațiune, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

S-a informat Munteanu Grigore, în temeiul art. 261 din Codul de executare, despre obligația de a se prezenta la Biroul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe, în vederea punerii la evidență și exercitării controlului asupra comportării condamnatului.

S-a comunicat lui Munteanu Grigore, că în cazul în care nu se va prezenta la Biroul de probațiune și va încălca obligațiunile stabilite sau ordinea publică, conform art. 90 alin. (9) din Codul penal, la propunerea Biroului de probațiune, poate fi anulată condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu trimiterea pentru a executa pedeapsa stabilită prin sentința instanței de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 178 din Codul de procedură penală, față de inculpatul Munteanu Grigore s-a aplicat măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile.

S-a dispus că în conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, corpurile delictelor anexate la materialele cauzei penale, a le păstra la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal și anume: un disc CD-R de model „Omega”, cu capacitatea de 700 MB, ce conține înregistrarea audio a discuției care a avut loc la 19 iunie 2024, între cet. Matcaș Dumitru și cet. Munteanu Grigore, împachetat și sigilat în Pachetul nr. „1 Înregistrare”; un CD-R, ce conține un fișier video cu denumirea C0004.MP4, înregistrat în cadrul efectuării MSI supravegherea tehnică autorizată în baza încheierii judecătorului de instrucție nr. 13-186/2024 din 20 iunie 2024, împachetat și sigilat în Pachetul nr. „1 Supravegherea tehnică”; un CD-R, ce conține un fișier audio-video cu denumirea Rec_0001.avi, a discuțiilor pertinente care au avut loc la 24 iunie 2024 în intervalul de timp cuprins între orele 09:22 până la 09:30, înregistrat în cadrul efectuării MSI interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor autorizată în baza încheierii judecătorului de instrucție nr. 13-188/2024 din 20 iunie 2024, împachetat și sigilat în Pachetul nr. „1 A-V Munteanu”; un CD-R cu nr. de inventar 1364/24, ce conține interceptările telefonice efectuate de la și către numărul de telefon „079166422” transcrise de DGAO în urma constatării ca pertinente a interceptărilor, împachetat și sigilat în Pachetul nr. „1 Interceptare”; un CD-R, ce conține un fișier audio-video a percheziției corporale a cet. Munteanu Grigore, care a avut loc la 24 iunie 2024, în mun. Cahul, pr. Republicii 24 G, în incinta Centrului Multifuncțional Cahul, împachetat și sigilat în Pachetul nr. „1 Percheziție.

S-a dispus că, conform art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, corpurile delictelor care constituie obiectul material al infracțiunii și anume, bancnotele în sumă totală de 400 Euro compusă din șapte bancnote cu nominalul de 50 Euro, una bancnotă cu nominalul de 20 Euro și trei bancnote cu nominalul de 10 Euro, depistate și ridicate de la cet. Munteanu Grigore, la 24 iunie 2024, în mun. Cahul, pr. Republicii 24 G, în cadrul percheziției corporale a acestuia,

împachetate și sigilate în Pachetul nr. „1 Bani”, transmise către Serviciul Fiscal de Stat pentru păstrare temporară, la devenirea definitivă a sentinței a-i trece venit la stat, inclusiv: Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr WA8826514507 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr WB0312917193 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr SE1385929441 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr UD1531606959 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr UA3732037491 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr PB7129445074 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria/număr EB6192026658 a.e. 2017; Una bancnotă cu valoarea nominală de 20 euro cu seria/număr RR2344463341 a.e. 2015; Una bancnotă cu valoarea nominală de 10 euro cu seria/număr WA6908595634 a.e. 2014; Una bancnotă cu valoarea nominală de 10 euro cu seria/număr WA4058470765 a.e. 2014; Una bancnotă cu valoarea nominală de 10 euro cu seria/număr WA3215226232 a.e. 2014.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut ca fiind constatate următoarele circumstanțe de fapt.

Munteanu Grigore, urmărind scopul primirii mijloacelor financiare necuvenite, acționând cu intenție directă, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional Cahul al Agenției Servicii Publice, responsabili de primirea probei practice a examenul de calificare a conducătorilor auto și eliberarea ulterioară a permisului de conducere, începând cu 11.06.2024, aflându-se în mun. Cahul, a pretins de la Matcaș Dumitru *****, mijloace financiare în sumă de 400 Euro, în vederea influențării persoanelor publice din cadrul Secției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional Cahul al Agenției Servicii Publice, pentru a-i determina să adopte decizia favorabilă, ca ultimul să susțină cu succes proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B” în cadrul SÎTCCA Cahul și primirea permisului de conducere respectiv.

În continuarea acțiunilor sale ilicite, Munteanu Grigore, la 24 iunie 2024, în intervalul de timp 09:20-09:30 min, aflându-se în mun. Cahul, str. Prospectul Republicii, 24G, în incinta Centrului Multifuncțional Cahul, în cadrul întrevederii cu Matcaș Dumitru *****, urmărind un scop continuu de a primi mijloacele financiare necuvenite, acționând cu intenție directă, susținând în continuare că are influența asupra persoanelor publice din cadrul Secției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional Cahul al Agenției Servicii Publice, a acceptat și primit personal de la ultimul suma de 400 Euro, suma pretinsă anterior, care constituie conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei, suma de 7.645,48 lei, în vederea influențării persoanelor publice din cadrul Secției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional Cahul al Agenției Servicii Publice, pentru a-i determina să adopte decizia favorabilă, ca Matcaș Dumitru ***** să susțină cu succes proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B” în cadrul SÎTCCA Cahul și respectiv eliberarea ulterioară a permisului de conducere auto.

Acțiunile lui Munteanu Grigoreu au fost încadrate în prevederile art. 326 alin. (1) Cod penal, conform indicilor: *traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei*

persoane publice pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Cauza penală a fost examinată în procedura simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform art. 364¹ Cod de procedură penală.

Argumentele recurentului.

Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, la data de 27 septembrie 2024, avocatul Soltan Vasile în interesele inculpatului Munteanu Grigore a declarat recurs împotriva acesteia, prin care a solicitat – admiterea recursului; casarea sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 12 septembrie 2024; rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Munteanu Grigore să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni, cu suspendarea condiționată a pedepsei pe un termen de probațiune de 1 an.

În motivarea recursului s-a invocat că, pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 3 ani cu suspendarea condiționată pe un termen de probațiune de 3 ani este una prea aspră în raport cu circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatului Munteanu Grigore.

Susține că, în argumentarea soluției adoptate prima instanță a invocat că, în privința inculpatului Munteanu Grigore nu au fost stabilite circumstanțe atenuante și circumstanțe agravante, iar recunoașterea vinovăției de către inculpat nu poate fi valorificată ca circumstanță atenuantă, deoarece ar însemna ca aceleiași situației de drept s- i se acorde dublă valență juridică.

Consideră că, prima instanță a făcut concluzii greșite referitor la aplicarea inculpatului Munteanu Grigore a unei pedepsei suspendate condiționat pe un termen maxim de probațiune și, ca urmare a fost aplicată o pedeapsă greșit individualizată în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului penal, motiv din care consideră că este îndreptățit să depună recurs în temeiul art. 444 alin. (1), pct. 9) Cod de procedură penală.

Astfel consideră că, instanța de fond a considerat că în privința inculpatului Munteanu Grigore nu există circumstanțe atenuante, ce nu corespunde adevărului. Or, conform art. 76 alin. (2) Cod penal, instanța de judecată poate considera drept circumstanțe atenuante și alte circumstanțe neprevăzute la alin. (1). De aceea, instanța de fond urma să considere circumstanțe atenuante în privința inculpatului Munteanu Grigore atragerea pentru prima dată la răspundere penală, aflarea într-o vârstă înaintată și starea de sănătate precară, deoarece inculpatul a suportat o intervenție chirurgicală la inima.

Susține că, conform art. 78 alin. (1) lit. a) Cod penal, în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: dacă minimul pedepsei cu închisoare prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod este mai mic de 10 ani, pedeapsa poate fi redusă până la acest minim. Deoarece minimul pedepsei cu închisoare prevăzut de art. 326 alin. (1) Cod penal este de 3 luni și în privința inculpatului se atestă existența circumstanțelor atenuante, instanța de fond urma să-i reducă pedeapsa cu închisoare până la 3 luni.

Totodată susține că, conform art. 90 alin. (2) Cod penal, perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani. Deci, în lipsa circumstanțelor prevăzute de art. 77 Cod penal, care ar agrava răspunderea penală a

inculpatului, instanța de fond a stabilit acestuia o perioadă de probațiune maximă, ce constituie o pedeapsă greșit individualizată.

Susține că, în sentința atacată instanța de fond menționează că ține cont de personalitatea inculpatului, precum că anterior nu s-a aflat în conflict cu legea penală, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru și la locul de trai se caracterizează pozitiv, însă în mod paradoxal nu a redus pedeapsă cu închisoare la minim prevăzut de art. 326 alin. (1) Cod penal și a stabilit perioadă maximă de probațiune. Consideră că, motivarea instanței de fond a pedepsei aproximativ maxime cu închisoare, luând în considerație prevederile art. 80¹ Cod penal și a perioadei de probațiune maxime este neargumentată, deoarece nu se bazează pe faptul existenței circumstanțelor atenuante și nu ia în considerație personalitatea inculpatului Munteanu Grigore și caracteristica pozitivă de la locul de trai.

În drept, recursul a fost întemeiat pe prevederile art. art. 437 alin. (1) pct. 1⁴), 438, 439, 444 alin. (1) pct. 9), 445 alin. (1), 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 439, alin. (1) Cod de procedură penală, „*termenul de recurs împotriva hotărârilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunțării hotărârii.*”

Colegiul judiciar constată că, sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la data de 12 septembrie 2024, cu participarea părților.

Recursul a fost înregistrat de către avocatul Soltan Vasile în interesele inculpatului Munteanu Grigore la data de 27 septembrie 2024, din ce se atestă că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Referința asupra recursului declarat.

La data de 30 octombrie 2024, procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul, Calendari Dumitru, a depus referință asupra recursului declarat, prin care a solicitat respingerea recursului ca nefondat.

În motivarea referinței a invocat că, din declarațiile inculpatului depuse în cadrul procesului penal nu rezultă existența circumstanțelor legate de motivul infracțiunii, persoana celui vinovat, condițiile de viață sau ale familiei, care au determinat la săvârșirea infracțiunii grave ce afectează activitatea autorităților publice și pot fi considerate ca circumstanțe atenuante. La fel, și în recursul declarat nu au fost evidențiate astfel de circumstanțe.

Consideră că, recunoașterea vinovăției de către inculpat a servit temei pentru aplicarea procedurii simplificate și reducerea limitelor din pedeapsă. Considerarea repetată a recunoașterii vinovăției ca circumstanță atenuantă pentru reducerea pedepsei la minim este neîntemeiată, or, astfel îi se va acorda dublă valență juridică ce este inadmisibil.

Consideră că, argumentul cu privire la intervenția medicală nu poate fi considerată ca circumstanță atenuantă, or, instanța de fond nu a stabilit pedeapsă cu amendă, dar și motivul săvârșirii infracțiunii nu era legat de o posibilă intervenție medicală.

Totodată consideră că, caracteristica pozitivă și lipsa aflării inculpatului la evidența medicului narcolog sau psihiatru, nu evidențiază pe ultimul din rândul cetățenilor și nu oferă temeiul recunoașterii acestor date ca circumstanțe atenuante.

În ceea ce privește argumentul cu trimitere la prevederile art. 444 alin. (1) pct. 9) Cod de procedură penală, norma respectivă se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Iar din alin. (1) al art. 444 Cod de procedură penală se atestă că, în recurs sunt reparate doar erorile de drept. Apărarea nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de instanța de fond atunci când s-a dispus suspendarea condiționată executării pedepsei cu închisoare. Consideră că, instanța de recurs poate să admită recursul doar atunci, când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea art. 90 din Codul penal.

Aprecierea instanței de recurs.

Colegiul judiciar, examinând materialele cauzei penale, cercetând legalitatea și temeinicia sentinței atacate prin prisma motivelor formulate în recursul declarat, verificând probele administrate de către instanța de fond, apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, respectând prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, călăuzindu-se de lege și de intima convingere, conchide asupra necesității admiterii recursului declarat, cu casarea parțială a sentinței primei instanțe în latura penală, în partea stabilirii pedepsei, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în partea casată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală *„recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces.”*

Conform art. 448 alin. (1), (2) Cod de procedură penală *„judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.*

Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.”

Conform art. 449 alin. (1), pct. 2), lit. b) Cod de procedură penală *„judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului.”*

Colegiul judiciar din start consideră necesar de invocat că, sentința primei instanțe a fost contestată cu recurs de către apărătorul inculpatului doar în partea stabilirii pedepsei, nefiind contestată soluția cu privire la vinovăția inculpatului și încadrarea juridică al acțiunilor acestuia.

Colegiul judiciar constată că, cauza penală a fost examinată în procedura simplificată, în baza probelor acumulate în faza de urmărire penală conform art. 364¹ Cod de procedură penală, așa cum inculpatul Munteanu Grigore până la începerea cercetării judecătorești a depus personal cerere scrisă, prin care a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, în baza probelor acumulate în faza de urmărire penală (f/d 66 vol. II).

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Cahul, sediul Central din 06 august 2024, a fost admisă cererea inculpatului Munteanu Grigore, și s-a dispus examinarea cauzei în procedura simplificată, în baza probelor acumulate la urmărire penală (f/d 67-73 vol. II).

În conformitate cu art. 364¹ alin. (1), (2), (10) Cod de procedură penală *„până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.”

În conformitate cu art. 80¹ alin. (1) Cod penal „în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.”

Colegiul judiciar consideră că, prima instanță corect a acceptat cererea inculpatului Munteanu Grigore referitor la examinarea cauzei în procedura simplificată, în baza probelor acumulate în faza de urmărire penală. Colegiul judiciar menționează că, din practica judiciară și prevederile legislației naționale rezultă că, sentința adoptată în condițiile examinării cauzei în baza probelor acumulate în faza de urmărire penală, poate fi atacată doar referitor la erorile procesuale sau cu privire la pedeapsa stabilită.

Astfel, în cazul din speță apărătorul inculpatului a contestat sentința primei instanțe în partea stabilirii pedepsei inculpatului Munteanu Grigore, invocând că pedeapsa stabilită acestuia este prea aspră.

Verificând circumstanțe de fapt și de drept referitor la individualizarea pedepsei, Colegiul judiciar consideră că instanța de fond a elucidat corect acestea în vederea tipului pedepsei aplicate și modalității de executare a acesteia, însă, mărimea pedepsei stabilite este una disproporțională cu circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatului Munteanu Grigore, motivul care impune intervenirea în soluția primei instanțe în acest sens.

În conformitate cu art. 61 alin. (1), (2) Cod penal „pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.”

În conformitate cu art. 75 alin. (1), (2) Cod penal „persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă

este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.”

Echitatea socială a pedepsei se realizează când față de inculpat se aplică sancțiunea penală corespunzătoare gradului prejudiciabil al infracțiunii comise, circumstanțelor cauzei și personalității acestuia. Un alt scop important al pedepsei penale, este scopul reeducării și resocializării condamnatului, după executarea pedepsei penale stabilite.

Individualizarea pedepsei se realizează de către instanța de judecată prin respectarea cerințelor art. 75 alin. (1), Cod penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei aplicate, urmează să fie reținuți următorii factori – gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul săvârșirii acesteia, persoana celui vinovat, circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea inculpatului, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării persoanei condamnate și condițiile de viață ale familiei condamnatului.

Legalitatea pedepsei constituie un aspect al principiului legalității în dreptul penal și este asigurată prin cerința art. 75 alin. (1), Cod penal, care impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale ale Codului penal. În contextul celor invocate, mai întâi este necesar ca fapta să fie calificată corect, ca infracțiunea să fie sancționată de norma penală prevăzută de Partea specială a Codului penal. Ulterior, urmează a fi aleasă pedeapsa și să fie stabilit termenul sau mărimea pedepsei în limitele sancțiunii normei penale din Partea specială a Codului penal, în baza căreia fapta a fost calificată ca infracțiune.

Colegiul judiciar constată că, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, legiuitorul a prevăzut pedeapsă cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau închisoare pe termen de până la 6 ani. Prin urmare, Colegiul judiciar constată că, infracțiunea din cauză potrivit art. 16 din Cod penal se atribuie la categoria infracțiunilor grave. De asemenea, instanța de fond corect a constatat că inculpatul a săvârșit infracțiunea din speță cu intenție.

Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar de menționat că, infracțiunea din speță face parte din categoria infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sferă publică, iar reacția statului la acest tip de infracțiuni urmează să fie una adecvată și riguroasă, întru combaterea unui astfel de comportament infracțional. Astfel, din punct de vedere a gravității infracțiunii săvârșite pentru echitatea socială, Colegiul judiciar consideră că instanța de fond corect a menționat că corectarea inculpatului Munteanu Grigore este posibilă doar prin stabilirea pedepsei cu închisoare.

În conformitate cu art. 90 alin. (1) Cod penal *„dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul*

de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.”

Colegiul judiciar constată că, instanța de fond corect a constatat că este posibil de stabilit inculpatului Munteanu Grigore suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare stabilită, considerând că nu este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa real. În acest sens, concluzia instanței de fond este sprijinită de revendicare eliberată pe numele inculpatului Munteanu Grigore, potrivit căreia anterior nu s-a aflat în conflict cu legea penală, nefiind judecat (f/d 159 vol. I).

De asemenea, Colegiul judiciar menționează că potrivit celor relatate de apărare în cadrul procesului penal, se atestă că inculpatul Munteanu Grigore are probleme cu sănătate, faptul care se confirmă prin probele prezentate de apărare în cadrul judecării cauzei în prima instanță, reieșind din care inculpatul suferă de probleme cu sistemul cardio-vascular (f/d 64-65 vol. II).

Reieșind din aceste circumstanțe, Colegiul judiciar consideră că prima instanță corect a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare stabilită inculpatului Munteanu Grigore, așa cum ultimul nu reprezintă pericol social sporit pentru ordinea publică, și la caz corectarea acestuia este posibilă fără izolarea de societate.

Totodată, careva circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 din Codul penal, în cadrul prezentei cauze penale nu au fost constatate.

Însă, Colegiul judiciar consideră că instanța de fond prematur a stabilit inculpatului Munteanu Grigore termenul pedepsei cu închisoare de 3 ani, stabilind termenul de probațiune de 3 ani.

Colegiul judiciar constată că, în virtutea prevederilor art. 80¹ Cod penal, pedeapsa maximă care putea fi stabilită inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii, este de până la 4 ani și 6 luni de închisoare. În acest sens, Colegiul judiciar consideră că instanța de fond nu a motivat din care considerente a ajuns la concluzie de a stabili inculpatului pedeapsa cu închisoare în limita spre maximă prevăzută. În acest sens, Colegiul judiciar consideră întemeiate argumentele apărării din recursul declarat, precum că instanța de fond a menționat în sentința contestată că a ținut cont de caracteristica pozitivă a inculpatului de la locul de trai, faptul că nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, însă în raport cu cele constatate a stabilit termenul de pedeapsă cu închisoare prea aspru. În acest sens, Colegiul judiciar consideră necesar de menționat că, în asemenea circumstanțe aplicarea unei pedepse prea aspre poate crea la inculpatul sentimente de jignire și de neîncredere în lege, ce va fi contrar scopului urmărit de pedeapsă penală.

De asemenea, Colegiul judiciar consideră întemeiate argumentele apărării referitor la vârsta înaintată a inculpatului Munteanu Grigore, argumentul care urmează să fie luat în considerație la stabilirea termenului pedepsei cu închisoare în cauză.

Colegiul judiciar consideră că, solicitarea din recursul declarat privind stabilirea pedepsei cu închisoare pe termen de 3 luni nu poate fi satisfăcută din următoarele considerente.

Conform art. 78 alin. (1) lit. a) Cod penal „*în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: dacă minimul pedepsei cu închisoare prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod este mai mic de 10 ani, pedeapsa poate fi redusă până la acest minim.*”

Însă, Colegiul judiciar consideră că apărare greșit a interpretat aceste prevederi în recursul declarat, considerând că instanța de fond trebuia să stabilească inculpatului Munteanu Grigore pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 3 luni. Or, prevederile art. 78 alin. (1) lit. a) Cod penal, instituie posibilitatea și nu o obligație a instanței de fond de a stabili pedeapsa conform acestei norme legale, decizia fiind la discreția instanței de judecată reieșind din circumstanțele cauzei penale. Mai mult ca atât, prima instanță nu a constatat careva circumstanțe atenuante în speță, din ce rezultă că prevederile sus menționate nu sunt aplicabile speței deferite judecării.

În ceea ce privește stabilirea perioadei de probațiune pe termen de 3 ani, Colegiul judiciar la fel consideră că prima instanță nu a adus nici un argument în sprijinirea acestei concluzii. Colegiul judiciar susține opinia apărării în recursul declarat că, la caz în speță nu au fost constatate careva circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal. Astfel, argumente privind stabilirea termenului de probațiune maxim de către instanța de fond nu au fost invocate, ce se echivalează cu nemotivarea acestei concluzii.

Prin urmare, Colegiul judiciar consideră că cerințele apărării din recursul declarat cu stabilirea unui termen de pedeapsă cu închisoare mai mic și micșorarea termenului de probațiune stabilit, sunt întemeiate.

În ceea ce privește argumentul procurorului din referință referitor la interpretarea greșită de către apărare a prevederilor art. 444 alin. (1) pct. 9) Cod de procedură penală, acesta este unu neîntemeiat.

Conform art. 444 alin. (1) pct. 9) Cod de procedură penală „*hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazurile în care: s-au aplicat pedepse în alte limite decât cele prevăzute de lege sau greșit individualizate în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a [Codului penal](#).*”

În acest sens, Colegiul judiciar consideră că este nefondată poziția procurorului precum că, instanța de recurs este în drept să admită recursul sub aspectul temeiul prevăzut de art. 444 alin. (1) pct. 9) Cod de procedură penală, doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea art. 90 Cod penal.

Colegiul judiciar consideră că, stabilirea termenului pedepsei cu închisoare face parte din noțiunea de individualizarea pedepsei penale, inclusiv în raport cu prevederile capitolului VII din Codul penal. Or, prevederile art. 70 din Codul penal stipulează termenul maxim și minim al pedepsei cu închisoare și în cazul în care la art. 326 alin. (1) Cod penal nu este prevăzut termenul minim al pedepsei cu închisoare, sunt aplicabile prevederile date. Iar potrivit art. 75 alin. (1) din Codul penal, care reglementează individualizarea pedepsei, pedeapsă urmează să fie individualizată în corespundere cu Partea specială atât și Partea generală al Codului penal. Din aceste considerente, Colegiul judiciar consideră acest argument al procurorului nefondat.

Prin urmare, Colegiul judiciar consideră necesar de a admite recursul declarat, și de a casa sentința primei instanțe în latura penală în partea stabilirii pedepsei inculpatului, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri în această parte.

În rest, dispozițiile instanței de fond din sentința contestată nu au fost obiectate, din care considerente urmează să fie menținute fără modificări.

Călăuzindu-se de prevederile articolelor 447, 448, 449 alin. (1), pct. 2), lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul judiciar al Curții de Apel,-

DECIDE :

Se admite, recursul declarat de către avocatul Soltan Vasile în interesele inculpatului Munteanu Grigore.

Se casează parțial, sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 12 septembrie 2024, în latura penală, în partea stabilirii pedepsei inculpatului Munteanu Grigore.

Se rejudecă cauza, cu pronunțarea în partea casată a unei noi hotărâri, după cum urmează.

Lui Munteanu Grigore, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa cu aplicarea prevederilor art. 80¹ Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu includerea în termenul executării pedepsei, perioadei aflării acestuia în stare de reținere de la 24 iunie 2024, ora 09:30 până la 26 iunie 2024, ora 09:30.

În baza art. 90 alin. (1) Cod penal, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, stabilită lui Munteanu Grigore pe un termen de probațiune de 1 (un) an, cu obligarea să nu își schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent, dacă în termenul de probațiune pe care la fixat instanța, acesta nu va săvârși o nouă infracțiune și, la caz, în termenul de probațiune, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se informează Munteanu Grigore, că în temeiul art. 261 din Codul de executare, este obligat de a se prezenta la Biroul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în termen de 5 zile, în vederea punerii la evidență și exercitării controlului asupra comportării condamnatului.

Se comunică lui Munteanu Grigore, că în cazul în care nu se va prezenta la Biroul de probațiune și va încălca obligațiunile stabilite sau ordinea publică, conform art. 90 alin. (9) din Codul penal, la propunerea Biroului de probațiune, poate fi anulată condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu trimitere pentru a executa pedeapsa stabilită prin sentința instanței de judecată.

În rest, sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 12 septembrie 2024, se menține.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului, judecător:

Natalia BONDARENCO

Judecătorii:

Vitalie MOVILĂ

Serghei PILIPENCO

