

Dosarul nr. 1-223/2018(46-1-6130-21112018)

S E N T I N Ț Ă
ÎN NUMELE LEGII

12 aprilie 2021

orașul

Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești

Instantă compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Rusu-Parii Rosița

Grefier

Cercașev Doina, Manea Doina

cu participarea:

Procurorului

Revencu Vasile

Avocatului

Adriana Popescu, Crețu Adrian

a examinat în ședință publică cauza penală, privind învinuirea lui:

Galben Tudor *****, născut la *****, originar și domiciliat în s. *****, studii superioare, supus serviciului militar, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, persoane la întreținere nu are, fără antecedente penale, cetățean al R. Moldova, posedă limba de stat,

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. 2) lit. b) și b¹) art. 332 alin. 2) lit. b) Cod Penal al R. Moldova,

- termenul de examinare a cauzei penale 21.11.2018 – 12.04.2021.

-Procedura de citare legală efectuată.

-Procurorul s-a pronunțat pentru aplicarea pedepsei sub formă de amendă, cu aplicarea pedepsei complimentare

-Avocatul a pledat pentru pronunțarea sentinței de achitare.

a c o n s t a t a t :

Galben Tudor, în primăvara anului 2013, data exactă nu a fost posibil de stabilit, activînd în calitate de primar al corn. *****, fiind o persoană cu funcție de demnitate publică, urmărind scopul legiferării procesului de instalare a pieselor de schimb la mijloacele de transport a primăriei corn. *****, folosind intenționat situația de serviciu, în alte interese personale, cunoscând cu certitudine că cet. Cornea Valerii, care activează în calitate de secretar al Consiliului Comunal Japca și în calitate de președinte a comisiei de casare a lenjeriei și accesoriilor de pat, uneltelor, inventarului de producție și gospodăresc, nu se află la serviciu, fiind responsabil de inventarierea și administrarea bunurilor domeniului public, contrar atribuțiilor sale de serviciu, ilegal, a falsificat semnătura cet. Cornea Valeriu, în procesul-verbal de casare a lenjeriei și accesoriilor de pat, uneltelor, inventarului de producție și gospodăresc din 30 aprilie 2013, prin care se atestă ilegal faptul instalării pieselor de schimb la autoturismul de serviciu al primăriei, în

rezultatul cărui fapt intereselor publice, le-au fost cauzate daune materiale în proporții considerabile, în sumă totală de 4305 lei.

Tot el, în primăvara anului 2013, data exactă nu a fost posibil de stabilit, activinc în calitate de primar al corn. *****, fiind o persoană cu funcție de demnitate publică, urmărind scopul legiferării procesului de instalare a pieselor de schimb la mijloacele de transport a primăriei corn. *****, folosind intenționat situația de serviciu, în alte interese personale, cunoscând cu certitudine că cet. Comea Valerii. care activează în calitate de secretar al Consiliului Comunal Japca și în calitate de președinte a comisiei de casare a lenjeriei și accesoriilor de pat, uneltelor, inventarului de producție și gospodăresc, nu se află la serviciu, contrar atribuțiilor sale de serviciu, ilegal, a falsificat semnătura cet. Cornea Valeriu, în procesul-verbal de casare a lenjeriei și accesoriilor de pat, uneltelor, inventarului de producție și gospodăresc din 30 aprilie 2013, prin care se atestă ilegal faptul instalării pieselor de schimb la autoturismul de serviciu al primăriei, în rezultatul cărui fapt intereselor publice, le-au fost cauzate daune materiale în proporții considerabile, în sumă totală de 4305 lei.

Inculpatul Galben Tudor în ședința de judecată a declarat că el după cum cunoaște este învinuit pentru infracțiunea articolului 327 și 332 Cod Penal, vrea să aducă la cunoștință că această infracțiune nu a comis-o deoarece că nici decum nu putea să fie contrafăcută semnătura secretarului Cornea Valeriu în legătură că el de la 01.04.2013 până în 12 iulie 2013 se afla la serviciu. El nu a semnat niciodată și nu a îndeplinit funcția secretarului că el era la serviciu. Secretarul consiliului local, el îndeplinește actele , le însemnează toți membrii comisiei, iscălesc actul și după asta vine secretarul la primar pentru a fi vizat actul și el nicidecum nu a semnat acest act. Pe perioada lipsei secretarului , conform legii administrația publică locală, secretarul se învoiește pentru a pleca în concediul pe o perioadă mai îndelungată de către consiliul local, se emite decizie de a pleca și de a primi alte persoane temporar pentru a fi înlocuit pe perioada concediului , dar nici într-un caz să fie emisă o dispoziție a primarului în acea perioadă secretarul . Consiliul primește decizie de formare a comisiei și întărește o persoană secretarul ca persoană de răspundere pentru patrimoniul și administrarea primăriei. El răspunde ca persoană conform deciziei luate de consiliu. În 2012 la 04 august este emisă decizia de a pleca în concediu Cornea pe o perioadă mai îndelungată și primită în locul lui o altă persoană Bezede Elena, care a activat până la 13.03.2013, și de la 01.04.2013 nu era nevoie de scos altă hătărire, deoarece el sa întors din Federația Rusă. În baza pașaportului aceste 3 file, nu poate înțelege cum a depistat că este plecat în Federația Rusă, când el personal a văzut în pașaportul lui că se afla în Republica Moldova și la serviciu la 01 aprilie. El cunoaște un lucru că totdeauna în pragul alegerilor se deschid dosare penale la toții primarii. Nu este de acord în legătură că personal nu a fost luate de la el nici o iscălitură sau vre-un text din picioare cum prevede legea pentru expertiză pentru care el astăzi este învinuit . Nu este de acord că într-adevăr nu a avut interes și contrafac semnătura secretarului. Ei în perioada 2012 a primit de la consiliul raional a primit bani pentru transportarea copiilor de la Bursuc la Japca, un transport. A doua unitate Volga a fost cadonată primăriei dar în legătură cu decesul stăpînului transportului

nu a fost posibilitate să o înregistreze după primărie, și el ca primar a făcut contract de a lua transportul la primărie, că în arendă a fost luat fără nici un leu pe lună. Pe inventariere în acea perioadă era responsabil Cornea Valeriu. Nu este de acord să achite cheltuielile judiciare, că nu este vinovat. Proprietarul era decedat și nu a fost posibil să o înregistreze după primărie și a fost nevoit ca automobilul dat să fie dat în arendă. Pe altă persoană fizică nu a fost posibil de înregistrat. Să fi fost a lui proprie. Contractul a fost făcut pe el că este transportul lui și a dat-o la primărie cu contract de arendă fără plată. În realitate mașina a fost cadonată. Dacă este contract făcut cu primăria, în arendă automobilul de către o persoană fizică. Primăria achită 1600 lei lunar persoanei cu transportul dar dacă a fost luat la primărie prin contract de arendă fără plată, deservirea autoturismului este de către primărie. După lege primăria era în drept să facă reparația autoturismului prin contract decât la serviciu auto. Dar ei le repară cu puterile lor, șoferii care erau angajați. Șoferii cunoșteau situația autoturismului, ei vedeau ce se strică, ori ei duceau la magazin și procura ce sa stricat, șoferii deserveau situația mașinilor. Primarul și șoferul reparau autoturismul. Aceste 4505 lei nu sunt depășirea limitei de bani, acești bani sunt datorii din an în an. Toate piesele erau scrise în facturi și transmise la primărie pentru achitarea pieselor. În legătură că sa depășit limita, era necesar de depășit limita, drumurile rele, distanța mare. Piesele procurate au fost instalate, mai mult sau instalat raficul sau Volga este aceeași mașină și în toată ziua parcurgea 72 km pe zi. Altă mașină pentru a aduce copii de la școală nu era doar raficul acest microbuzul. La moment este la evidență primăriei în dosarul primirii la Japca este această mașină.

Martorul Cornea Valerii în ședința de judecată a declarat că din anul 2005, lucrează în primăria com. *****. Nu este membru al comisiei în anul 2005 nu era membru, al comisiei de casare. Ca membru a fost ca secretar semna actele referitor la unelte, era ca membru al comisiei. În 2013 el era plecat peste hotarele țării la copii aproximativ din 13 iulie 07 pînă la 14. 07 sfîrșitul lunii s-a aflat peste hotarele țării în Rusia și în această perioadă nu a semnat nici un act nimic. În lipsa lui cu învoirea consiliului comunal, obligațiunei unele le-a îndeplinit contabilă șef. Nu cunoaște dacă în lipsa lui, dnul Galben Tudor a executat obligațiunile lui. Nu a semnat acel proces verbal, deoarece nu a fost în teritoriu nu cunoaște acea persoană care a semnat. Pînă la data de azi nu a aflat cine a semnat. De la el a fost preluate probe de semnături. Nu cunoaște careva caz ca dnul Galben să fi semnat în locul lui. El a fost învoit de către consiliu, a fost împuternicită contabilă șefă să petreacă ședințele să elibereze certificate de naștere, de deces. A zis că împuternicită a fost contabilă șefă împuternicită. El nu ține minte dacă a fost împuternicit și dnul Galben Tudor. Dna contabilă a fost prezentă la ședință.

Organul de urmărire penală și-a bazat poziția de învinuire a inculpatului și pe probele acumulate la urmărirea penală, și anume:

Declarațiile martorului Cornea Valerii ***,** care a declarat că: din anul 2005 activează în funcția de secretar al Consiliului comunal *****. Pe parcursul perioadei de activitate a fost și membru al comisiei de casare a lenjeriei și accesoriilor de pat, uneltelor, inventarului de producție. Privitor la semnătura din procesul-verbal de casare a lenjeriei și accesoriilor de pat, uneltelor, inventarului de producție și gospodăresc din 30

aprilie 2013 a menționat ferm că nu-i aparține și a fost falsificată. Pe perioada concediului de odihnă, atribuțiile sale erau îndeplinite de către contabil și nu au fost cazuri, ca fostul primar Tudor Galben i-ar fi îndeplinit atribuțiile, în perioada de timp 07.04.2013 - 12.07.2013, nu s-a aflat pe teritoriul R. Moldova, era plecat în Federația Rusă. Nu cunoaște din ce cauză fostul primar Galben Tudor a semnat procesul-verbal în locul său (f.d. VOL III,15);

Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-1746 din 20.12.2017, conform căruia semnătura în litigiu, în rubrica "Gestionar" din procesul-verbal de casare a lenjeriei și accesoriilor de pat, uneltelor, inventarului de producție și gospodăresc din 30 aprilie 2013, a fost executată de cet. Galben Tudor *****(f.d. VOL I , 241-254);

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 23.01.2018, prin care au fost examinate trei file, (copii) a pașaportului *****, eliberat pe numele „Cornea Valeriu”, prin care se confirmă plecare acestuia peste hotarele R. Moldova în perioada de timp 07.04.2013 - 12.07.2013; nouăsprezece file (copii) a dispozițiilor primăriei comunei *****, emise pentru perioada de timp 01.01.2013 până la 01.05.2013, prin care se confirmă lipsa dispozițiilor prin care, s-ar fi dispus ca Galben Tudor sa-1 înlocuiască pe Cornea Valerii întru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu a acestuia (f.d. VOL III, 40);

Ordonanța din 24.01.2018, prin care: trei file (copii) a pașaportului ***** și nouăsprezece file (copii) a dispozițiilor primăriei comunei *****, au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive și au fost anexate la cauza penală (f.d. VOL III, 41).

Vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției, iar sarcina probatormii îi revine părții acuzării. Legea procesual-penală stabilește că, răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, or, în potrivit art. 26 alin. 3) CPP și jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probatoriului în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel revine acuzatorului de stat în virtutea funcției lui procesuale.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărîrea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în materie penală, problema administrării probelor trebuie să fie abordată prin prisma art. 6 § 2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Mai mult, potrivit art. 24 alin. (3), (4) CPP, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesual penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură. Părțile în proces își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe, ori persoane, iar instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.

Stipulări similare au fost expuse și în pct. 6) al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție privind sentința judecătorească nr. 5 din 19 iunie 2006, din care rezultă că „Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când

instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetînd nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în urma unei proceduri legale, a dat răspuns la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală”.

Vinovăția persoanei trebuie să fie dovedită în modul prevăzut de legea procesual-penală, prin toate mecanismele prevăzute de lege.

Potrivit art. 19 alin. (3) CPP „organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuțului, învinuțului, inculpatului, cît și cele care îl dezvinovățesc, precum și circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea”.

Astfel, instanța de judecată, respectând principiul contradictorialității, a asigurat posibilitatea reală părților pentru administrarea probelor.

Analizînd probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de Procedură Penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului Galben Tudor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) și art. 332 alin.(1) Cod penal.

Instanța atestă că acuzarea a incriminat comiterea infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (2) lit. b, b1) din Codul penal și art. 332 alin. 2) lit. b) Cod Penal.

Potrivit învinuirii aduse de acuzare s-a invocat că Galben Tudor ar fi comis fapta după elementele infracțiunii art. 327 alin. 2) lit. b) și b1) Cod Penal, după semnele calificative: folosirea intenționată a situației de serviciu, care a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, săvîrșită de către o persoană cu funcție ce demnitate publică, în scopul realizării altor interese personale și art. 332 alin. 2) lit. b) Cod Penal, după semnele calificative: falsul în acte publice, adică, falsificarea documentelor oficiale, săvîrșite din alte interese personale, de către o persoană cu funcție de demnitate publică.

Aici instanța remarcă că fapta incriminată inculpatului a avut loc în anul 2013. Potrivit normei art. 327 alin.(2) lit. b) Cod penal (în redacția anului 2013, pînă la modificările ulterioare) avea următorul cuprins: folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, săvîrșite de o persoană cu funcții de demnitate publică.

Astfel, instanța atestă că lit. b/1) de la art. 327 alin.(2) Cod penal incriminată de acuzare a fost introdusă ulterior comiterii faptei, din motivul dat nu poate fi incriminată inculpatului.

Instanța urmează a stabili că în conformitate cu alin.(3) art.123 CP, prin „persoană cu funcție de demnitate publică” se înțelege una din următoarele categorii de persoane 1) persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova 2) persoana care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, în condițiile legii; 3) altă persoană cu funcție de demnitate publică, stabilită prin lege; 4) persoana căreia, persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.

Se atestă că până la intervenția Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr.152 din 01.07.2016, printre persoanele cu funcție de demnitate publică nu se numărau „alte persoane cu funcție de demnitate publică stabilite prin lege”, adică în actele legislative extrapenale de referință. În primul rând, se are în vedere Anexa Legii cu privire la statutul persoanelor cu funcție de demnitate publică nr.199 din 16.07.2010, care enumeră lista persoanelor cu funcție de demnitate publică. O asemenea remaniere legislativă are ca efect lărgirea spectrului de persoane, care pot să dețină această calitate, cu impact asupra încadrării juridice a infracțiunilor, prevăzute la lit.a) alin.(3) art.324, lit.a1) alin.(3) art.325 CP. Astfel, până la intrarea în vigoare a Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr.152 din 01.07.2016, nu puteau fi trași la răspundere penală, în conformitate cu prevederile de la lit.a) alin.(3) art.324 CP, următoarele persoane: primarii; președintele, vicepreședintele raionului; președintele, prim-vicepreședintele, vicepreședintele, secretarul științific general al Academiei de Științe a Moldovei etc. După modificările amintite, operate în alin.(3) art.123, sus-numitele autorități sunt considerate persoane cu funcție de demnitate publică, în sensul legii penale.

Instanța atestă că prin Hotârrea Curții Constituționale nr. 33 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolele 327 alin.(1) și 361 alin.(2) lit.d) din Codul penal (abuzul de putere sau abuzul de serviciu) din 07.12.2017, s-a dispus decalarea neconstituțional textul "intereselor publice sau" din alineatul (1) al articolului 327 și de la litera d) din alineatul (2) al articolului 361 din Codul penal al Republicii Moldova nr.985-XV din 18 aprilie 2002.

Astfel, instanța constată că acțiunile lui Galben Tudor urmează a fi încadrate în norma art. 327 Cod penal, și anume: folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interes material și în alte interese personale, cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

În prezent art. 327 alin. 1) Cod Penal, prevede în calitate de pedeapsă cu amendă în mărime de la 650 la 1150 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

La data comiterii faptei art. 327 alin. 1) Cod Penal, prevedea în calitate de pedeapsă cu amendă în mărime de la 150 la 400 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Astfel, prin fapta comisă de Galben Tudor a atentat la obiectul juridic special – relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune îndeplinirea obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice. Obiectul material al infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu îl reprezintă sau îl poate reprezenta corpul persoanei sau bunurile mobile ori imobile.

Latura obiectivă a infracțiunii examinate include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau în inacțiunea de folosire a situației de serviciu; 2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin noțiunea "folosirea situației de serviciu" se înțelege săvârșirea unor acțiuni sau inacțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu ale făptuitorului și care sunt în limitele competenței sale de serviciu. Nu cade sub incidența noțiunii "folosirea situației de serviciu" folosirea relațiilor de rudenie, de afinitate sau de amicitie, atunci când acestea nu au legătură cu funcție ocupată. Infracțiunea specificată la art. 327 din Codul penal este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul survenirii daunelor în proporții considerabile aduse intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. Conform alin. (2) art. 126 din Codul penal, în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege, caracterul considerabil al daunelor cauzate se stabilește luându-se în considerație gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În sensul precizării componentei de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 din Codul Penal că se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 327 din Codul penal RM îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

Ceea ce ține de incriminarea adusă inculpatului pe faptul comiterii faptei prevăzute de art. 332 alin. 2) lit. b) Cod Penal, după semnele calificative: falsul în acte publice, adică, falsificarea documentelor oficiale, săvârșite din alte interese personale, de către o persoană cu funcție de demnitate publică.

Reiterînd aceeași poziție instanța atestă că acțiunile inculpatului urmînd a fi justificate pe art. 332 alin. 1) Cod Penal, după semnele calificative: falsul în acte publice, adică, falsificarea documentelor oficiale, săvârșite din alte interese personale de către o persoană publică.

În prezent art. 332 alin. 1) Cod Penal, prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în

ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

La data comiterii faptei art. 332 alin. 1) Cod Penal, prevedea în calitate de pedeapsă cu amendă în mărime de pînă la 500 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

Potrivit art. 3 Cod penal, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrșirea unei infracțiuni nici supus unei pedepse penale, decît în baza unei hotărîri a instanței de judecată și în strictă conformitate cu legea penală.

După cum se observă din textul normei citate nu poate fi aplicată pedeapsa penală în privința persoanei vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni decît în temeiul unei hotărîri judecătorești emise în strictă conformitate cu legislația în vigoare. Respectiv, față de persoanele vinovate în săvîrșirea unei infracțiuni se aplică sancțiunile de drept penal, care reprezintă consecințele încălcării normelor penale (detenție, amendă etc.).

Apreciind în ansamblu probele administrate în ședința de judecată, instanța conchide că vinovăția lui Galben Tudor este dovedită în limitele art. 327 alin.(1) Cod penal și art. 332 alin.(1) Cod penal.

Totodată, reieșind din prevederile legale enunțate, instanța apreciază critic poziția de nerecunoaștere a infracțiunii de către Galben Tudor, deoarece vinovăția acestuia se dovedește prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, în opinia instanței de judecată constituie versiunea lui de apărare, urmărind scopul evitării răspunderii penale pentru fapta comisă. Nu pot fi reținute argumentele părții apărării referitor la faptul nevinovăției inculpatului și respectiv, nu au fost prezentate careva probe care ar confirma că inculpatul nu a comis o infracțiunea incriminată.

Conform prevederilor art.61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea felului și cuantumului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunilor săvîrșite (face parte din categoria infracțiunilor ușoare), de persoana inculpatului (la locul de trai se caracterizează pozitiv), de circumstanțele atenuante și circumstanțe agravante pe dosar nu au fost stabilite.

Art. 75 alin. (2) Cod penal stabilește că în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvîrșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci cînd gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în

care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Articolul 60 alin.(1) lit. b) Cod penal prevede faptul că, „persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave”. Astfel, pe art.327 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată va înceta procesul penal, pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere a persoanei la răspundere penală, ultima acțiune a faptei incriminate fiind săvârșită la data de 24 septembrie 2012.

Tot, articolul 60 alin.(1) lit.a) Cod penal prevede faptul că, „persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare”. Astfel, pe art.332 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată va încetea procesul penal, pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere a persoanei la răspundere penală, ultima acțiune a faptei incriminate fiind săvârșită la data de 24 septembrie 2012.

Infracțiunea incriminată lui Galben Tudor prevăzută de art.327 alin.(1) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, pentru care legea penală prevede o pedeapsă maximă cu închisoarea de 3 ani. La fel, infracțiunea incriminată lui Galben Tudor prevăzută de art.332 alin.(1) Cod penal, face parte din categoria celor ușoare, pentru care legea penală prevede o pedeapsă maximă cu închisoarea de 2 ani.

În legătură cu faptul intervenirii termenului de prescripție de tragere a persoanei la răspundere penală, procesul penal în privința lui Galben Tudor pe art.327 alin.(1) urmează să fie încetat în conformitate cu prevederile art.332 alin.(1) Cod de procedură penală, La fel, și procesul penal în privința lui Galben Tudor pe art.332 alin.(1) Cod penal urmează să fie încetat în conformitate cu prevederile art.332 alin.(1) Cod de procedură penală, în legătură cu faptul intervenirii termenului de prescripție de atragere a persoanei la răspundere penală.

În conformitate cu art. 395 alin. 1) pct. 5) Cod de procedură penală în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere.

Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă. Astfel, acțiunea civilă nu a fost înaintată.

Potrivit prevederilor art. 162 alin.(1) pct. (3) Cod de procedură Penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive

Corpurile delictive și anume: trei file (copii) a pașaportului ***** și nouăsprezece file (copii) a dispozițiilor primăriei comunei ***** , de păstrat la materialele cauzei.

Cât privește chestiunile patrimoniale, instanța de judecată reține că, acuzatorul de stat a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 29.120 lei, cheltuieli care urmează a fi admise.

În acest sens conform art. 227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art. art. art. 332 alin. (1), 385, 391 alin. (1) pct.1), 396, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

C o n d a m n ă:

Galben Tudor se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod Penal și art. 332 alin.(1) Codul penal.

Procesul penal de acuzare în privința lui Galben Tudor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod Penal și art. 332 alin.(1) Codul penal, se încetează în baza art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, din motivul prescripției tragerii la răspundere penală, cu liberarea de răspundere penală.

Corpurile delictive și anume: trei file (copii) a pașaportului ***** și nouăsprezece file (copii) a dispozițiilor primăriei comunei *****, de păstrat la materialele cauzei.

Se încasează de la Galben Tudor în contul bugetului de stat cheltuieli judiciare în mărime totală de 29.120 lei.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel, în Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Rusu-Parii Rosița