

Dosar nr. 1-441/2025
PIGD 1-25164477-15-1-25112025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

09 decembrie 2025

municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central

Instanța de judecată compus din:

Președintele ședinței, judecătorul

Grefier

Cu participarea procurorului

Apărătorului inculpatului, avocat

Inculpatului

Buşuleac Mihail

Deniță Ina

Popușoi Dumitru

Petrov Ruslan

Cuzmenco Ivan

examinând în ședință publică, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală de învinuirea lui,

Cuzmenco Ivan *****, născut la *****, IDNP
*****, originar și domiciliat în *****

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (1) Cod penal, cauza a parvenit spre
examinare la 25 noiembrie 2025,-

a c o n s t a t a t:

Cuzmenco Ivan *****, activând în calitate de ofițer de investigații al Biroului Crime Grave al Serviciului poliției criminale al Secției Investigare infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Cahul al Inspectoratului General al Poliției, în perioada lunii iunie-august 2017, urmărind scopul primirii unei remunerații ilicite, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, care aveau în gestiune cauza penală intentată în privința numitului Stoicov Stepan *****, născut la 24 decembrie 2001, bănuit de păstrarea substanțelor narcotice, a pretins și primit de la cet.Stoicov Stepan ***** mijloace financiare în cuantum de 400 euro și ulterior de 200 euro, pentru influențarea persoanelor publice din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, în vederea primirii unei decizii favorabile în privința numitului Stoicov Stepan *****, astfel încât ultimul să fie exonerat de răspundere penală, pentru ca ulterior, cauza penală în privința numitului Stoicov Stepan ***** să fie clasată.

În așa mod, prin acțiunile sale intenționate, Cuzmenco Ivan *****, prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a îl face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, adică infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) din Codul penal.

La 24 noiembrie 2025, în cadrul urmăririi penale inculpatul Cuzmenco Ivan a încheiat

acord de recunoaștere a vinovăției, iar în ședința de judecată, a susținut examinarea cauzei potrivit acestei proceduri, confirmând prin declarație că înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa, atitudinea sa față de probele anexate la dosar și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

În ședința de judecată, inculpatul Cuzmenco Ivan a declarat că a activat în funcție de Ofițer de Investigații la Biroul de Migrațiune, unde a parvenit informația precum că Stoica Stepan vinde substanțe narcotice, ulterior a preluat datele și Stoica Stepan a fost prins în flagrant cu substanțe narcotice cu întreprinderea acțiunilor necesare cu expedierea dosarului procurorului. Peste o perioadă după ce a fost transmis dosarul procurorului ultimul a avut o întâlnire cu tatăl lui Stoica Stepan, cerând ca să îl ajut pe fiul său la care acesta a comunicat că o să încerce să îl ajute, dar de fapt nu avea cum. Pentru promisiunea dată că îl va ajuta pe Stoica Stepan a primit 400 euro, unde ulterior a mai transmis tată lui Stoica Stepan 200 euro, în cele din urmă nu s-a mai ocupat de caz și îi pare rău de cele comise și susține acordul de recunoaștere așa cum a fost formulat.

Pe lângă recunoașterea vinovăției de către inculpatul Cuzmenco Ivan Ivan, vinovăția acestuia a fost dovedită pe deplin prin următoarele probe prezentate de procuror și acceptate de instanța de judecată:

Declarațiile martorului Stoicov Stepan./f.d.11-12, vol.I/

Declarațiile suplimentare martorului Stoicov Stepan./f.d.13-14, vol.I/

Declarațiile martorului Iuriev Taras Petru./f.d.15-16, Vol.I/

Declarațiile martorului Zubco Alexandr *****/f.d.15-16, Vol.I/

Declarațiile martorului Olenicov Artiom Petru./f.d.219-220, Vol.I/

Declarațiile martorului Oprea Victor Valerii./f.d.222-223, Vol.I/

Declarațiile martorului Bucica Boris Valerii./f.d.161-162, Vol.I/

Proces-verbal de ridicare din 24 ianuarie 2020./f.d.37-161, Vol.I/

Procesul-verbal de examinare din data de 11 ianuarie 2020./f.d.18-35, Vol.I /

Procesul-verbal de confruntare din data de 30 iulie 2020./f.d.225-230, Vol.I /

Micro USB cu înregistrare audio, anexat la denunțul cet.Stoicov Stepan Ivan./f.d 17, Vol.I/

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Cuzmenco Ivan *****/ în comiterea faptei imputate, fiind prezente semnele infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, conform semnelor calificative: „Traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a îl face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale”.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

Subsecvent, potrivit art. 101 alin. (4) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.*

Potrivit art. 7 alin. (4) Cod penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Conform art. 61 alin. (4) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.*

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Categoria și termenul (limita) de pedeapsă, ce urmează a fi stabilită, este în dependență de circumstanțele atenuante și agravante, prevăzute de art. 76-77 Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 76 din Codul penal, circumstanțe atenuante, în acțiunile inculpatului Cuzmenco Ivan *****, nu au fost stabilite.

În conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal, circumstanțe agravante, în acțiunile inculpatului Cuzmenco Ivan *****, nu au fost stabilite.

Fapta săvârșită de către Cuzmenco Ivan ***** în baza art. 326 alin. (1) Cod penal /în vigoare la data săvârșirii infracțiunii/ se pedepsește cu *amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani și potrivit prevederilor art.16 alin.(3) din Codul penal face parte din categoria celor mai puțin grave.*

Potrivit art. 10 alin. (1) și (2) Cod penal, legea penală care dezincriminează fapta, reduce pedeapsa sau, în orice mod, îmbunătățește situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv și se aplică inclusiv celor care execută sau au executat pedeapsa. În schimb, legea care înăsprește pedeapsa ori agravează situația făptuitorului nu produce efect retroactiv.

Comparând prevederile art. 326 alin. (1) în forma anterioară cu cele introduse prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024, în vigoare din 07 septembrie 2024, se constată că noua reglementare nu conține dispoziții care să atenueze pedeapsa sau să amelioreze situația lui Cuzmenco Ivan. Din contra, limitele de pedeapsă, inclusiv pedeapsa principală și cea complementară, au fost înăsprite.

Potrivit art. 8 Cod penal, caracterul penal al faptei și sancțiunea aplicabilă se determină în baza legii în vigoare la momentul comiterii faptei, principiul activității legii penale în timp excluzând aplicarea retroactivă a unor dispoziții mai severe.

Prin urmare, întrucât legea actuală majorează limita maximă a pedepsei cu închisoarea de la 5 la 6 ani, ea nu reprezintă o lege mai favorabilă. În consecință, conform art. 10 Cod penal, aceasta nu se aplică retroactiv, iar în cazul lui Cuzmenco Ivan se aplică legea în vigoare la data săvârșirii faptei — respectiv amenda de 2000–3000 u.c. sau închisoarea de până la 5 ani.

În conformitate cu prevederile art. 509¹ alin. (4) Cod de procedură penală, *la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art.80 din Codul penal și dacă au fost aplicate prevederile art.75–78 din Codul penal.*

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia *persoanei, recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

În conformitate cu art. 80 alin.(1) Cod penal, *în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.*

Instanța constată că în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la consens cu privire la stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, echivalent a sumei de 100000 lei. În ședința de judecată inculpatul a confirmat categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei indicată în acordul de recunoaștere a vinovăției.

Dând eficiență prevederilor art. 5, 7, 61, 75, 80 Cod penal, având în vedere faptul că vinovăția inculpatului a fost dovedită pe deplin, acesta a recunoscut vinovăția integral, a solicitat examinarea cauzei în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, are la întreținere doi copii minori, nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-l recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod penal, și a-i stabili lui Cuzmenco Ivan ***** pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, echivalent a sumei de 100000 lei.

Potrivit art.64 alin. (3¹) Cod penal, instanța urmează a-i comunica inculpatului faptul că *în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*

Ținând cont că infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1) Cod penal este calificată, potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, ca infracțiune mai puțin gravă, dispozițiile art. 64 alin. (3¹) sunt pe deplin aplicabile în cauză.

Potrivit art. 106 alin. (1) și (2) lit. a) din Codul penal, *sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate să fie utilizate la săvârșirea unei infracțiuni, iar în cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.*

De asemenea, în conformitate cu art. 229⁴ din Codul de procedură penală, *confiscarea specială a bunurilor infracționale, precum și repararea prejudiciilor cauzate prin infracțiuni se dispun prin hotărârea instanței de judecată, în condițiile Codului de procedură penală și ale Codului penal.*

Potrivit probatoriul administrat în cauză rezultă că suma de 600 euro constituie produsul infracțiunii și a fost utilizată direct pentru remunerarea ilicită în contextul traficului de influență. Mijloacele bănești nu au fost depistate, însă utilizarea acestor sume de către inculpat, cunoscând caracterul lor ilicit, justifică aplicarea confiscării speciale, în temeiul art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal.

Instanța de judecată subliniază că confiscarea specială reprezintă o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial, ce constă în trecerea în patrimoniul statului a bunurilor sau valorilor care au servit la săvârșirea faptei, au rezultat din comiterea acesteia ori sunt deținute contrar legii.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată consideră necesară confiscarea din contul inculpatului, în beneficiul statului, a contravalorii mijloacelor financiare în sumă de 600 euro, rezultate din infracțiune.

În contextul celor expuse în conformitate cu prevederile art. 80, 106 alin. (1) și (2) lit. a) Cod penal, 392-395, 397 și 509-509¹ Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște Cuzmenco Ivan vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal /în vigoare la data săvârșirii infracțiunii/ stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 /două mii/ unități convenționale ce constituie suma de 100 000 /una sută mii lei 00 bani/ lei.

Se explică inculpatului că potrivit art. 64 alin.(3¹) Cod penal este în drept să achite jumătate de amendă stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se confiscă din contul lui Cuzmenco Ivan în beneficiul statului, contravaloarea sumei de 600 (șase sute) euro, cu titlu de mijloace bănești rezultate din infracțiune.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței
Judecător

Mihail Bușuleac