

S E N T I N Ț Ă
Î N N U M E L E L E G I I

26 ianuarie 2015

orașul Căușeni

Judecătoria Căușeni, instanța de judecată în componența

Președintele ședinței, judecătorul Maria Tertia

Grefierului Ina Railean

cu participarea:

Procurorului Procuraturii Căușeni XXXXXXXXXXXX

Apărătorului Valentin Chiriac

a examinat în ședință publică cauza penală în privința lui

Osadcii Sergiu xxxxxxxx

- învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1), 332 alin. (1), 238 Cod Penal al R. Moldova.

Cauza penală a parvenit în Judecătoria Căușeni la data de XXXX.

Sentința, motivată și redactată integral a fost pronunțată la data de XXXX

Instanța de judecată

a c o n s t a t a t :

Osadcii SergiuXXXX, în perioada lunilor mai-iunie 2012, deținând funcția de registrator în cadrul Oficiului Cadastral Teritorial Căușeni, Filială ÎS „Cadastru,, în baza ordinuluiXXXX, fiind persoană publică în baza art. 2 al Anexei nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 1030 din 12.10.1998, prin care i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării activității de interes public în întreprinderile de stat, folosindu-se intenționat de situația de serviciu, în interes material și alte interese personale, având acces direct la blanchetele ce acordă dreptul de proprietate, a falsificat și a introdus date vădit false în extrasul din Decizia nr. XXXXși în Titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberate pe bunurile cu nr. cadastrale XXXX prin includerea unor date din Deciziile nr. XXXX, care de facto nu au fost adoptate de către Consiliul orașenesc Căușeni, în urma cărui fapt, ilegal au fost formate ca bunuri imobile și atribuite în proprietate privată lui Garaba ClaudiaXX, XXXși Dîmcenco Piotr XXX, terenurile proprietate publică cu suprafața de 0,07 ha, amplasate pe XXXXi și respectiv, pe XXXX, după care, abuzînd de încrederea lui Garaba Claudia XXX și Dîmcenco Piotr XXXX a perfectat la notar procuri cu drept de contrapartidă, ulterior, efectuînd tranzacții de vânzare-cumpărare a terenurilor indicate. Astfel, Primăriei XXXXfiindu-i cauzată o daună considerabilă în sumă totală de XXXX

Tot el, în perioada XXXX deținând funcția de registrator în cadrul Oficiului Cadastral XXX, Filiala ÎS „Cadastru,, în baza ordinuluiXXXX, fiind persoană publică în baza art. 2 al Anexei nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 1030 din 12.10.1998, prin care i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării activității de interes public în întreprinderile de stat, folosindu-se intenționat de situația de serviciu, în interes material și alte interese personale, având acces direct la informația din Registrul bunurilor imobile și avînd dreptul de a opera modificări în Registrul, a falsificat datele din Registrul prin includerea terenului pentru construcții cu suprafața deXXXX, situat în orașul Căușeni, XXXXX, ca fiind proprietar al acestui teren, pe cînd acest teren aparține lui Volcov Ivan, în scopul de a obține un împrumut în condiții avantajoase, pe care din start a intenționat de a nu-l restitui. La data de XXXX a încheiat un contract de împrumut cu XXX, în baza căruia a obținut suma de XXX pe un termen de XXXX unde a garantat restituirea împrumutului prin contractul de ipotecă din XXXX la notarul public Vera Pulbere, ulterior acest contract la data de XXX la înregistrat la OCT Căușeni, aplicînd pe contract ștampila „ÎNREGISTRAT,, falsificînd semnătura colegului său Ion Balan, iar ulterior, la data de 21 ianuarie 2013 a radiat dreptul său de proprietate a supra imobilului din Registrul bunurilor imobile, astfel, ÎM OMF „Microinvest,, SRL i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de XXXX.

Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Osadcii Sergiu XXXX în prevederile art. 327 alin. (1) Cod penal- folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interes material ori alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, în prevederile art. 332 alin. (1) Cod penal-însciriera de către o persoană publică, în documentele oficiale, a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvîrșite din interes material sau din alte interese personale, și în prevederile art. 238 Cod penal-prezentarea cu bună știință a unor informații false, în scopul obținerii unui credit, dacă prin aceasta au fost cauzate instituției financiare daune în proporții mari.

Acuzatorul de stat în susținerea învinuirii a prezentat în fața instanței următoarele probe, cercetate în ședința de judecată.

Audiat în ședința de judecată, **reprezentantul părții vătămate, Neghină Marin**, a declarat că la 14 decembrie 2012 între „Microinvest,, SRL și Osadcii Sergiu a fost încheiat contract de împrumut cu destinație specială cu dobîndă XXX, conform căruia d-nul Sergiu Osadcii i-a fost acordat un împrumut în sumă de XXX La acordarea împrumutului d-nul Sergiu Osadcii a garantat restituirea împrumutului prin contractul de ipotecă din XXXX la notarul public Vera Pulbere, ulterior contractul respectiv a fost înregistrat la OCT Căușeni sub nr. XXX Bunul imobil ipotecat din acte aparține d-nul Osadcii. Contractul a fost încheiat, credit a fost acordat, ulterior procedura prevede monitorizarea garantării împrumutului și în urma verificării datelor din Registrul bunurilor imobile nr. XXXX eliberat în format electronic de către OCT garantat pentru restituirea împrumutului se află în proprietatea cet. Ivan Volcov conform contractului de vânzare cumpărare XXX. Contractul de ipotecă este datat cu 13.12 si cel de împrumut cu 14.12.

A concretizat reprezentantul că la momentul examinării dosarului pentru acordarea împrumutului, în baza de date figura ca proprietar al bunului imobil ipotecat d-nul Osadci Sergiu.

Ulterior s-a constatat că dreptul de proprietate asupra bunului imobil garantat de către Osadci Sergiu era radiat, motivul radierii fiind înscriere greșită. Pentru examinarea situației respective ne-am adresat organului de poliție. Ulterior pe numele lui Osadci a fost înaintată acțiune de creanță pentru recupezarea împrumutului a fost examinată cauza civilă și a fost emis titlul executoriu.

Reprezentantul părții vătămate Primăria Căușeni- XXXX, audiat în ședința de judecată, a declarat că susține pe deplin actul de învinuire, solicită să fie recuperat prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de XXXXX

Martorul Dîncenco Petru, în ședința de judecată a declarat că susține declarațiile depuse la faza de urmărire penală, a spus adevărul nu a ascuns nimic. Ține minte că a venit o persoană pe nume Serioja la domiciliul său, are fiică, care era cunoscută cu registratorul Osadci de la înstrăinarea unui teren din proprietatea sa, dînsul personal nu-l cunoștea. Serioja i-a explicat că trebuie să-i i-a actele, nu este nimic ilegal. Dînsul a atenționat fiicei ca să nu-i creeze probleme. A transmis actele, a întrebat la ce-i trebuie, a spus că are nevoie să cumpere teren, l-a preînfîmpinat să fie fără ilegalități. Ulterior a venit anchetatorul la dînsul acasă și i-a explicat că trebuie să depună declarații așa cum este. Dînsul a telefonat fiicei, i-a comunicat că au venit colaboratori de la poliție, a întrebat-o ce trebuie să vorbească, dînsa i-a spus să declare tot așa cum a fost, și dînsul a depus explicații așa cum a fost.

A menționat martorul că împreună cu Osadci a mers la notar, cu care au discutat în mașină, nu s-a prezentat, persoana era în vîrstă, fața notarului nu o ține minte. Nu poate confirma dacă au fost perfectate pe numele său acte pentru teren, dar, admite acest fapt, la Primărie nu a depus cerere pentru atribuirea terenului, nu i s-a achitat bani, a perfectat procură pe numele lui Osadci Sergiu.

Martorul Garaba Claudia, în ședința de judecată a declarat că Cu Osadci Sergiu m-am înfîlnit în Căușeni, și mă cunosc de cînd a fost judecata cu mama sa, am vorbit după care l-am întrebat pe unele chestiuni, după care a trecut iar un timp și el m-a întrebat ce mai fac și mi-a spus că bu este căsătorit și dorește un lot de pămînt dar fiindcă nu este căsătorit nu-l poate lua și m-a întrebat dacă îl pot ajuta pe 3 zile să înregistreze un lot după mine.

La notar a fost Sergiu eu doar m-am semnat, eu procură pe numele lui nu am făcut eu doar m-am semnat la notar pe niște acte. La notar am fost este vorba de un bărbat notarul a scris niște acte eu m-am semnat pe el și am venit acasă, notarul ceva m-a întrebat de pămînt, fiindu-mi rău am băut pastilele și m-am semnat. Cu undeva un an și jumătate în urmă de la poliție au fost niște băieți și apoi eu am fost la poliție și eu le-am explicat. Nu cunosc dacă terenul a fost înregistrat pe mine.

La întrebarea inculpatului

La notar am fost singur, pe d-na Balan nu am văzut-o cu ea m-am înfîlnit în centru.

La întrebarea procurorului

Despre teren Sergiu nimic nu mi-a comunicat și nici nu m-am interesat.

Am acceptat propunerea lui deoarece cunosc că în s. Opaci dacă persoana nu este căsătorită nu-i se dă teren, Sergiu mi-a achitat doar 20 lei de drum.

Martorul Boișteanu Vasile, audiat în ședința de judecată a declarat că în primăvara anului 2012, data exactă nu o ține minte de mine, s-a apropiat d-nul Osadci Sergiu cu solicitarea de a i se elibera certificat pentru confirmarea că nu are datorii pe terenul situat pe str. Ana și Alexandru, orașul Căușeni.

A confirmat martorul că susține integral declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale.

A declarat că Osadci Sergiu a fost preînfîmpinat „... mai mult să nu umble cu titlurile, și el a spus că mai mult nu o să facă...”, ulterior a fost sesizată poliția.

A concretizat că titlurile puteau fi falsificate de cel care baza de date în față. Era vizibil se că semnăturile lui Tudos Zaremba, Volcenco nu erau efectuate de aceștia, deoarece în virtutea atribuțiilor de serviciu pe o perioadă de 10 ani, dînsul cunoaște semnătura acestora, concretizînd că semnătura lui Tudos are un specific. Blanchetele de titluri se păstrează la organul cadastral. După eliberarea extrasului din decizia privind atribuirea în proprietate a terenului, persoana se adresează la Oficiul Cadastral, unde, în bazele de date se introduc datele personale și grafica terenului, ulterior la Primăria Căușeni sunt contrasemnate de inginerul cadastral, secretarul consiliului, Primarul și ștampila Primăriei și se transmite Oficiului Cadastral pentru înregistrare.

Titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren se eliberează de Oficiul Cadastral, titularul se semnează în Registrul Primăriei, Primăria nu are titluri, măsurările le efectuează inginerul licențiat, grafica, de asemenea, se efectuează de Oficiul Cadastral, Primăria doar confirmă suprafața terenului, iese împreună cu specialistul Oficiului Cadastral la fața locului pentru efectuarea măsurărilor, ulterior se efectuează grafica, care se păstrează și la Primărie și la Oficiul Cadastral.

În cazul dat, titlul a fost înregistrat sub numărul de înregistrare a altei persoane.

Prin decizie, lui Osadci Sergiu i s-a atribuit teren, iar titlul era înregistrat sub numărul cu altă adresă.

Martorul Balan Ion, audiat în ședința de judecată a declarat că este angajat din anul 2007 la Oficiul Cadastral Teritorial Căușeni în funcția de registrator, în atribuțiile sale fiind primirea și examinarea cererilor pentru înregistrare.

Despre contractul de ipotecă a aflat de la colegii săi, care i-au arătat o simplă copie: contractul de ipotecă a unui teren, încheiat între Microinvest și Osadci Sergiu, unde era aplicată parafa de înregistrare cu indicarea numărului cadastral, semnătura și prescurtat indicat I. Balan. Dînsul a verificat și acest contract, de fapt, nu era înregistrat. După Registru, terenul pentru construcții era amplasat pe str. Alba Iulia, orașul Căușeni, cu nr. cadastral XXX înregistrat după Volcov Ivan la 27 iunie 2012, dar contractul de ipotecă a fost încheiat de Osadci Sergiu, care a fost fost proprietar al terenului dat în baza contractului de vânzare cumpărare. Pînă la Osadci Sergiu terenul aparținut lui Dîncenco Grigore. La momentul încheierii contractului de ipotecă, terenul aparținea a lui Volcov.

Inițial terenul a fost înregistrat după Dîncenco Piotr la data de 15 martie 2012 în baza titlului, ulterior acest teren a fost procurat de Osadci Sergiu în baza contractului de vânzare cumpărare la 28.03.2012 și înregistrat cu aceeași dată. Următoarea înscriere a fost Volcov Ivan, acest teren a fost vîndut de către Osadci Sergiu lui XXXXXXXXXXXX în baza unui contract de vânzare cumpărare 07 iunie 2012, tot la 07 iunie 2012 a fost înregistrat. Conform bazei de date această înregistrare a fost stînsă ca înscriere greșită la data de 03 decembrie 2012 fără temei confirmativ prin act. La aceeași dată a fost efectuată înscrierea pe Osadci Sergiu în baza aceiași contract din 2012, care a fost anterior cu aceleași acte, nemotivat și respectiv, la momentul acela a fost eliberat extrasul cînd era înscriere după Osadci. La data de 21.01.2013 înscrierea „Osadci Sergiu”, se radiază din registru, iarăși ca motiv înscriere greșită, fără nici un temei și se înregistrează iarăși „Volcov Ivan”, în baza acelorași acte din 2012. Acest contract nu a fost înregistrat în Registru.

Explică martorul că posibil, la momentul verificării de către bancă, în aceeași zi era înscrierea pe Osadci, ulterior înregistrarea a fost iradiată. Toate înscrierile au fost făcute în baza de date de către Osadci Sergiu în baza parolei. Acolo stă o altă familie, deoarece registratorul nu are dreptul să primească cerere de la dînsul însuși.

Osadci, la acel moment nu avea drept de proprietate, el intenționat a efectuat modificările în baza de date. Era posibil ca în baza de date să fi fost un titlu fals.

După lege, titlurile de autentificare se eliberează de autoritățile publice locale, dar procedural Oficiul Cadastral dispune de blankuri. În baza deciziilor consiliilor se perfectează titluri pe aceste planuri, deși este în competența administrației publice, poate și Primăria elibera titluri.

Potrivit procedurii, persoana se adresează la Cadastru, prezintă decizia care este semnată și persoana responsabilă în baza deciziei tipărește titlul. Persoana primește titlul, se duce la Primărie unde Primarul, secretarul se semnează.

Registratorii nu perfectează titluri, este persoană responsabilă de date grafice, adică inginerul cadastral, care are acces la planuri - module speciale. Titlurile pot fi perfectate nu doar de Oficiul Cadastral.

Registratorul la înregistrare primară verifică dacă acest nr. cadastral este pus în plan, dacă datele cu privire la nume, prenume, alte date personale corespund cu cele din buletin. Nr. deciziei, data emiterii nu se verifică de Oficiul Cadastral, titlul este semnat de autoritățile administrației publice locale și ei poartă răspundere.

Registratorul nu are dreptul de a refuza în înregistrarea titlului, nu are atribuția de a verifica semnăturile aplicate de către persoanele publice.

Auzatorul s-a refuzat de proba cu martorul Volcov Ivan, pe motivul îmbolnăvirii acestuia.

De asemenea, acuzatorul de stat a mai prezentat următoarele probe, cercetate în ședința de judecată.

Procesul-verbal de ridicare din 05.07.12, în cadrul căreia a fost ridicat în original de la

Oficiul Cadastral Teritorial Căușeni, Titlul de autentificare a dreptului de proprietate pe numele lui Garaba Claudia XXXX

Procesul-verbal de ridicare din 06.07.12, în cadrul căreia a fost ridicat în original de la

Biroul Notarial Belciug Petru, Titlul de autentificare a dreptului de proprietate pe numele lui Garaba Claudia XXXXX.

Procesul-verbal de ridicare din 11.07.12, în cadrul căreia a fost ridicată copia autentificată de la Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat, a Deciziei nr.7/10 din

15.04.11 adoptată de către Consiliul local or.Căușeni, în care sunt atribuite în proprietate terenuri la 15 persoane.

Procesul-verbal de ridicare din 16.07.12, în cadrul căreia a fost ridicată copia autentificată de la Primăria or.Căușeni, a Deciziei XXX adoptată de către Consiliul local or.Căușeni, în care sunt atribuite în proprietate terenuri la 15 persoane.

Procesul-verbal de ridicare din XX în cadrul căreia a fost ridicată copia autentificată de la Primăria or.Căușeni a filei din registrul de evidență a Titlurilor de autentificare a dreptului de proprietate, sub XX înregistrat terenul cu nr.cadastral XXXXX.

Procesul-verbal de ridicare din XXX în cadrul căreia a fost ridicat în original de la Oficiul Cadastral Teritorial Căușeni extrasul din Decizia XX, eliberat pe numele lui Dimcenco Piotr XX pe terenul de pe XXX

Procesul-verbal de ridicare din 18.07.12, în cadrul căreia a fost ridicat în original de la Oficiul Cadastral Teritorial Căușeni Titlul de autentificare a dreptului de proprietate,

eliberat pe numele lui Dimcenco Piotr XXXX pe terenul cu XXX

Procesul-verbal de ridicare din 18.07.12, în cadrul căreia a fost ridicat în original de la Biroul Notarial Belciug Petru, Titlul de autentificare a dreptului de proprietate pe numele lui Dimcenco Piotr XXX pe terenul cu XXXX

Procesul-verbal de ridicare din 30.07.12, în cadrul căreia a fost ridicată copia autentificată de la Primăria or.Căușeni a filei din registrul de evidență a Titlurilor de

autentificare a dreptului de proprietate, sub XX înregistrat terenul cu nr.cadastralXXXX

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.10.2012, on cadrul căreia a fost examinată fișa personală a bunului imobil XXXridicată din baza de date iS „Cadastru”, stabilindu-se că asupra bunului imobil menționat au avut dreptul de proprietate succesiv Garaba Claudia XXXOsadci Sergiu XX Mîdoni VeraXXX

Documentul recunoscut prin ordonanță în calitate de mijloc material de probă la

22.10.2012, fișa personală a bunului imobilXXXXX

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.10.2012, on cadrul căreia a fost examinată fișa personală a bunului imobil XXXXX ridicată din baza de date iS „Cadastru”, stabilindu-se că asupra bunului imobil menționat au avut dreptul de proprietate succesiv administrația publică locală, Dimcenco Piotr XXX, Osadci Sergiu XXX, Volcov IvanXXXX

Documentul recunoscut prin ordonanță în calitate de mijloc material de probă la

22.10.2012, fișa personală a bunului imobil XXXridicată din baza de date iS „Cadastru”.

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.10.2012, ori cadrul căreia a fost examinat Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren de culoare sură ridicat de la OCT Căușeni, eliberat pe numele lui Garaba Claudia pe bunul imobil XXXX. În cadrul examinării s-a stabilit că Titlul este eliberat în baza DecizieiXXXîn XX, pe bunul imobil cu suprafața deXXX, cu nr.cadastral XXXXX, amplasat pe XXXX, terenul este repartizat pentru construcții. Titlul este trecut în registrul cadastral al deținătorilor de terenuri sub XXXXX și este semnat de către Primar, Secretar, Inginerul pentru reglementarea regimului proprietății funciare,

fiindu-i aplicată impresiunea ștampilei „Primarul orașului Căușeni”.

Corpul delict recunoscut la 22.10.12, Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de

teren de culoare sură ridicat de la OCT Căușeni, eliberat pe numele lui Garaba Claudia pe bunul imobil XXXX

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.10.2012, on cadrul căreia a fost ridicat de la Biroul Notarial Belciug Petru Căușeni, eliberat pe numele lui Garaba Claudia pe bunul imobil XXXX. in cadrul examinării s-a stabilit că Titlul este eliberat în baza DecizieiXXXXXdin XXX, pe bunul imobil cu suprafața deXXX, cu nr.cadastral XXXX, amplasat pe sXXXXX, terenul este repartizat pentru construcții. Titlul este trecut în registrul cadastral al deținătorilor de terenuri sub XXXXXși este semnat de către Primar, Secretar, Inginerul pentru reglementarea regimului proprietății funciare, fiindu-i aplicată impresiunea ștampilei „Primarul orașului Căușeni”.

Corpul delict recunoscut la 22.10.12, Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren de culoare galbenă ridicat de la Biroul Notarial Belciug Petru, eliberat pe numele lui Garaba Claudia pe bunul imobil XXXX

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.10.2012, on cadrul căreia a fost examinat Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren de culoare galbenă ridicat de la Biroul Notarial Belciug Petru Căușeni, eliberat pe numele lui Dimcenco Piotr XXXXXX. in cadrul examinării s-a stabilit că Titlul este eliberat în baza Deciziei XXX, pe bunul imobil cu suprafața deXXX ha, cu nr.cadastral XXXX, terenul este repartizat pentru construcții. Titlul este trecut în registrul cadastral al deținătorilor de terenuri sub nrXXXXX și este semnat de către Primar, Secretar, Inginerul pentru reglementarea regimului proprietății funciare, fiindu-i aplicată impresiunea ștampilei „Primarul orașului Căușeni”.

Corpul delict recunoscut la 22.10.12, Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren de culoare galbenă ridicat de la Biroul Notarial Belciug Petru, eliberat pe numele lui Dimcenco Piotr Grigori pe bunul imobil XXXXX

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.10.2012, on cadrul căreia a fost examinat Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren de culoare sură ridicat de la OCT Căușeni, eliberat pe numele lui Dimcenco Piotr Grigori pe bunul imobil XXXXX. În cadrul examinării s-a stabilit că Titlul este eliberat în baza Deciziei XXXXX pe bunul imobil cu suprafața de XXXX, cu nr.cadastral XXXXXX, amplasat pe XXXXXX, terenul este repartizat pentru construcții. Titlul este trecut în registrul cadastral al deținătorilor de terenuri sub XXXXX și este semnat de către Primar, Secretar, Inginerul pentru reglementarea regimului proprietății funciare, fiindu-i aplicată impresiunea ștampilei „Primarul orașului Căușeni”.

Corpul delict recunoscut la 22.10.12, Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren de culoare sură ridicat de la OCT Căușeni, eliberat pe numele lui Dimcenco Piotr Grigori pe bunul imobil XXXXXX

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.10.2012, on cadrul căreia a fost examinat Extrasul din Decizia XXXXX a Consiliului orășănesc Căușeni, ridicat in original de la OCT Căușeni, eliberat pe numele lui Dimcenco Piotr Grigori pe bunul imobil XXXX În cadrul examinării s-a stabilit că extrasul conține decizia privind atribuirea în proprietate familiilor nou-formate din fondul de rezervă lui Dimcenco Piotr XXX domiciliat înXXX terenul proprietate publică cu suprafața de XXXX, amplasat pe XXXXi, destinat construcției locative. Extrasul este semnat de către Secretar al Consiliului orășănesc Ludmila Volcenco, in regiunea semnăturii fiindu-i aplicată impresiunea ștampilei „Primarul orașului Căușeni”.

Corpul delict recunoscut la 22.10.12, Extrasul din Decizia XXXXX a

Consiliului orășănesc Căușeni, ridicat in original de la OCT Căușeni, eliberat pe numele lui D'incenco Piotr Grigori pe bunul imobil XXXXX

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.10.2012, in cadrul căreia a fost examinată Copia autentificată a Deciziei 7/10 din XXXX a Consiliului orășănesc Căușeni, ridicată de la Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat. in cadrul examinării s-a stabilit că Decizia stabilește atribuirea terenurilor proprietate publică in proprietate privată in diferite regiuni ale XXXXX, familia Garaba Clauida XXXX in partea decisivă nu se conține. Decizia este semnată de către Președintele

ședinței Moisei Olga și de către Executor al funcției secretar al Consiliului Natalia Carare.

Documentul recunoscut prin ordonanță in calitate de mijloc material de probă la 22.10.2012, Copia autentificată a Deciziei XXXXa Consiliului orășănesc Căușeni, ridicată de la Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat.

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.10.2012, in cadrul căreia a fost examinată Copia autentificată a Deciziei 7/10 din 15.04.2011 a Consiliului orășănesc Căușeni, ridicată de la Primăria or.Căușeni. in cadrul examinării s-a stabilit că Decizia stabilește atribuirea terenurilor proprietate publică in proprietate privată in diferite regiuni ale or.Căușeni la 15 familii, familia Garaba Clauida Andrei in partea decisivă nu se

conține. Decizia este semnată de către Președintele ședinței Moisei Olga și de către Executor al funcției secretar al Consiliului Natalia Carare.

Documentul recunoscut prin ordonanță in calitate de mijloc material de probă la

22.10.2012, Copia autentificată a Deciziei 7/10 din XXX a Consiliului orășănesc Căușeni, ridicată de la Primăria or.Căușeni.

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.10.2012, in cadrul căreia a fost examinată Copia autentificată a Deciziei 6/3 din XXXXXXXXXX a Consiliului orășănesc Căușeni, ridicată de la Judecătoria r-lui Căușeni. In cadrul examinării s-a stabilit că Decizia stabilește atribuirea terenurilor proprietate publică in proprietate privată In diferite regiuni ale or.Căușeni la 17 familii, familia Dimcenco Piotr Grigori in partea decisivă nu se conține. Decizia este semnată de către Președintele ședinței Tudor Garaba și de către Secretarul Consiliului Ludmila Volcenco.

Documentul recunoscut prin ordonanță in calitate de mijloc material de probă la

22.10.2012, Copia autentificată a DecizieiXXXX a Consiliului orășănesc Căușeni, ridicată de la Judecătoria r-lui Căușeni.

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.10.2012, in cadrul căreia a fost examinată Copia autentificată a filei din Registrul de evidență a Titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren care include XXXX, ridicată de la Primăria or.Căușeni. in cadrul examinării s-a stabilit că in fila dată in ordine crescătoare sunt incluse persoanele cărora li s-au eliberat Titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren. Sub XXX este inregistrat titlul pe bunul imobilXXXX lui Păduraru Elena, sub numărul dat nu figurează familia Garaba Clauida.

Documentul recunoscut prin ordonanță in calitate de mijloc material de probă la XXXX, Copia autentificată a filei din Registrul de evidență a Titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren care include numărul YYYY, ridicată de la Primăria or.Căușeni.

autentificarea a dreptului deținătorului de teren care include numărul XXXX, ridicată de la Primăria or. Căușeni.

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.10.2012, în cadrul căreia a fost examinată Copia autentificată a filei din Registrul de evidență a Titurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren care include numărul XXXX, ridicată de la Primăria or. Căușeni. în cadrul examinării s-a stabilit că în fila dată în ordine crescătoare sunt incluse persoanele cărora li s-au eliberat Titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren. Sub XXXX este înregistrat titlul pe bunul imobil XXX pe numele lui Osadci Sergiu, sub numărul dat nu figurează familia Dimcenco Piotr.

Documentul recunoscut prin ordonanță în calitate de mijloc material de probă la 22.10.2012, Copia autentificată a filei din Registrul de evidență a Titurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren care include numărul 4162, ridicată de la Primăria or. Căușeni.

Corpul delict recunoscut la 05.07.12, terenul cu numărul cadastral XXXXXX amplasat în or. Căușeni str. Ana și Alexandru f/n.

Răspunsurile Primăriei or. Căușeni, precum că Dimcenco Piotr XXX Garaba Claudia XXX nu au depus careva cereri în Primăria or. Căușeni, privind atribuirea în proprietate a terenurilor proprietate publică de pe XXXXX.

Raportul de expertiză grafoscopică XXXX efectuat de către expertul DT-C MAI RM, în cadrul căruia s-a stabilit că pe ambele Titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren ridicate de la Notarul Belciug Petru și de la OCT Căușeni, semnăturile din rubricile respective, nu au fost executate de către Zaremba Anatolie, Volcenco Ludmila și Tudos Andrei, ci de o altă persoană. În extrasul din Decizia nr.6/3 din XXXXXXXXXX semnătura în rubrica secretar al consiliului, nu este executată de către Volcenco Ludmila, ci de o altă persoană. Impresiunea de ștampilă „Primarul orașului Căușeni” de pe extrasul din Decizia nr.6/3 din XXXXXXXXXX, este aplicată cu ștampila „Primarul orașului Căușeni”, iar pe Titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren ridicate de la Notarul Belciug Petru și de la OCT Căușeni, impresiunile ștampilei „Primarul orașului Căușeni” nu sunt aplicate cu ștampila a cărei mostre au fost prezentate, ci cu o altă ștampilă.

Raportul de expertiză grafoscopică XXX efectuat de către expertul DT-C MAI RM, în cadrul căruia s-a stabilit că pe ambele Titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren ridicate de la Notarul Belciug Petru și de la OCT Căușeni pe numele lui Garaba Claudia și Dimcenco Piotr, semnăturile în rubrica „Registrator” de pe impresiunea de ștampilă „ÎNREGISTRAT”, au fost executate de către Osadci Sergiu. Inscricțiunile cifrice de pe impresiunea de ștampilă „ÎNREGISTRAT”, de pe Titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren ridicate de la Notarul Belciug Petru și de la OCT Căușeni pe numele lui Dimcenco Piotr, au fost executate de către Osadci Sergiu. Impresiunile de ștampilă „ÎNREGISTRAT 3” și „ÎNREGISTRAT 4”, pe ambele Titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren ridicate de la Notarul Belciug Petru și de la OCT Căușeni pe numele lui Garaba Claudia și Dimcenco Piotr, au fost aplicate cu ștampila OCT Căușeni, ale cărei mostre au

fost prezentate.

Raportul de expertiză tehnică a documentelor XXXXX efectuat de către expertul DT-C MAI RM, în cadrul căruia s-a stabilit că Titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren ridicate de la Notarul Belciug Petru și de la OCT Căușeni pe numele lui Garaba Claudia și Dimcenco Piotr, și blanchetele Titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren ridicate ca model de comparație de la OCT Căușeni, sunt tipărite cu același utilaj poligrafic.

Procesul-verbal de audiere a martorului XXXXXXXXXX, care fiind

audiat a declarat că, activând în cadrul SRL „Microinvest”, la sediu a venit Osadci Sergiu, care depus o cerere de acordare a împrumutului și actele necesare la filiala de la Botanică mun. Chișinău. La verificarea actelor cimitetul de aprobare a decis să i se acorde împrumutul de XXXi, deoarece el a prezentat dovadă de salariu ce îi permitea primirea împrumutului, a prezentat acte ce confirmă proprietatea lui asupra terenului cu nr. cadastral XXXXla verificarea pe baza de date s-a stabilit că el are drept activ asupra terenului dat, deasemenea a prezentat evaluarea terenului dat. S-a decis acordarea împrumutului, fiind încheiat contractul de împrumut și de ipotecă, în gaj fiind pus terenul dat. Osadci Sergiu a achitat prima rată a contractului pe 16.01.13 conform prevederilor contractuale, ulterior deja nu a mai achitat și nu respecta prevederile contractuale, deaceea expertul a început a verifica starea lucrurilor pe dosarul dat, stabilind că terenul pus în gaj defa conform bazei de date nu mai este în proprietatea lui Osadci Sergiu, fiind radiat sub pretextul unei greșeli, deaceea și-au dat seama că el pentru a recurge la obținerea împrumutului a comis falsificări și astfel a înșelat firma.

Procesul-verbal de ridicare din 30.05.2013, în cadrul căreia de la Notarul Public Pulbere Vera, în original au fost ridicate Contractul de ipotecă din 13.12.12 încheiat între Î.M. O.M.F. „Microinvest” SRL și Osadci Sergiu și Extrasul din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor din 03.12.12 pe bunul imobil XXXX și în copie a fost ridicată cererea lui Osadci Sergiu către notar privind autentificarea contractului de ipotecă.

Procesul-verbal de ridicare din 30.05.2013, în cadrul căreia de la Î.M. O.M.F. „Microinvest” SRL au fost ridicate în original Contractul de ipotecă din 13.12.12 încheiat între Î.M. O.M.F. „Microinvest” SRL și Osadci Sergiu, cu impresiunea ștampilei „ÎNREGISTRAT” a OCT Căușeni, contractul de împrumut cu destinație specială cu dobîndă XXX încheiat între Î.M. O.M.F. „Microinvest” SRL și

Osadci Sergiu și cererea cet. Osadci Sergiu către Î.M. O.M.F. „Microinvest” SRL privind acordarea împrumutului.

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 04.06.13, în cadrul căreia fiind examinat dosarul cadastral al bunului imobil XXXXX conține mai multe acte, fără însă a conține careva contracte de ipotecă încheiate din numele lui Osadci Sergiu XXXXX

Procesul-verbal de audiere a martorului Balan Ion XXXXXX, care fiind audiat a declarat că activând în cadrul OCT Căușeni, una din atribuțiile sale este înregistrarea contractelor și a altor acte ale căror obiect este un careva bun imobil. Referitor la contractul de ipotecă din 13.12.12 prezentat lui în original cu impresiunea ștampilei „înregistrat” nr. cadastral XXXXX, menționează că îl vedea pentru prima oară, semnătura, scrisul cific și

„I. Balan” de pe ștampilă, nu-i aparțin, nu sunt executate de el și nu cunoaște cine le-a executat.

Raportul de expertiză XXXX, conform căruia semnăturile de pe fiecare pagină jos din dreapta a Contractului de ipotecă seria XXXX încheiat între Î.M. O.M.F. „Microinvest” SRL și Osadci Sergiu, ridicat de la Î.M. O.M.F. „Microinvest” SRL, fiecare pagină de jos din dreapta a Contractului de împrumut cu destinație specială cu dobîndă XXXXXX încheiat între Î.M. O.M.F. „Microinvest” SRL și Osadci Sergiu, ridicat de la Î.M. O.M.F. „Microinvest” SRL, de pe rubrica „Solicitant” din Cererea de acordare a împrumutului din XXXX către, ridicată de la Î.M. O.M.F. „Microinvest” SRL, de pe fiecare pagină de jos din dreapta a Contractului de ipotecă din XXXX încheiat între Î.M. O.M.F. „Microinvest” SRL și Osadci Sergiu, ridicat de la Notarul Public Pulbere Vera și în rubrica

„Semnătura, ștampila și data” de pe Extrasul din Registrul bunurilor imobile pentru

efectuarea tranzacțiilor din 03.12.12 pe bunul imobil XXXX au fost îndeplinite de către Osadci Sergiu XXXX

Procesul-verbal de examinare a obiectului din XX, în cadrul căruia fiind examinat Contractul de ipotecă seria XXXX încheiat între Î.M. O.M.F. „Microinvest” SRL și Osadci Sergiu, ridicat de la Î.M. O.M.F. „Microinvest” SRL, s-a stabilit că, este încheiat la data de 13.12.12 în mun. Chișinău, cuprinde 4 file A4. Este semnat pe fiecare pagină de către părțile contractante, are aplicată pe fiecare filă impresiunea ștampilei „Microinvest”, fiind autentificat notarial. Pe prima pagină în colțul drept de

sus are aplicată impresiunea ștampilei „INREGISTRAT” a OCT Căușeni a

bunului cu nr.cadastral XXXX, ca registrator este scris I.Balan după care urmează semnătura.

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 30.09.2013, on cadrul căruia fiind examinat Contractul de ipotecă din 13.12.12 încheiat între Î.M. O.M.F. „Microinvest” SRL și Osadci Sergiu, ridicat de la Notarul Public Pulbere Vera, s-a stabilit că, este încheiat la data de 13.12.12 în mun.Chișinău, cuprinde 4 file A4. Este semnat pe fiecare

pagină de către părțile contractante, are aplicată pe fiecare filă impresiunea ștampilei „Microinvest”, fiind autentificat notarial.

Procesul-verbal de examinare a obiectului din XXXX on cadrul căruia fiind examinat Contractul de împrumut cu destinație specială cu dobândă CCG-123.12 din 06.12.12 încheiat între Î.M. O.M.F. „Microinvest” SRL și Osadci Sergiu, ridicat de la Î.M. O.M.F. „Microinvest” SRL, s-a stabilit că, contractul de împrumut cu destinație specială, este încheiat între Î.M. O.M.F. „Microinvest” SRL și Osadci Sergiu, la data de 06.12.12 în mun.Chișinău, contractul cuprinde 3 file A4 și o filă cu graficul de

rambursare. Contractul este semnat pe fiecare filă de către părțile contractante, are aplicată pe fiecare filă impresiunea ștampilei „Microinvest”.

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 30.09.2013, in cadrul căruia fiind examinată cererea cet.Osadci Sergiu către Î.M. O.M.F. „Microinvest” SRL privind acordarea împrumutului, ridicată de la Î.M. O.M.F. „Microinvest” SRL, s-a stabilit că, cererea de acordare a împrumutului este depusă la data de 04.12.12 pentru un împrumut de XXXXX RM pe un termen de 60 luni, este scrisă către Î.M. O.M.F. „Microinvest” SRL și semnată de către Osadci Sergiu, cererea cuprinde 2 file A4. Cererea cuprinde elementul de imobile aflate în proprietate și anume terenul codul cadastralXXXXX

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 30.09.2013, in cadrul căruia fiind examinat Extrasul din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor din 03.12.12 pe bunul imobil xxxxx, ridicat de la Notarul Public Pulbere Vera, s-a stabilit că, extrasul este eliberat la data de 03.12.12, valabil până la 02.02.13, este eliberat lui XXXXXXXXXXXX pe bunul imobil xxxxx, situat pe adresa r-1 XXXXX cu suprafața de 0,07 ha. Extrasul confirmă că drept de proprietate asupra bunului imobil îl are XXXXXXXXXXXX Cod Personal XXXXXXXX, temei fiind contractul de vânzare-cumpărare XXXXX. Extrasul jos are înscrisă date eliberării 03.12.2012 de către registratorul Osadci Sergiu,

fiind semnat și aplicată impresiunea ștampilei „Oficiul Cadastral Teritorial Căușeni Filiala iS „Cadastru”.

Corpurile delictive recunoscute la 30.09.2013: Contractul de ipotecă seria XXXXX încheiat între Î.M. O.M.F. „Microinvest” SRL și Osadci Sergiu, ridicat de la Î.M. O.M.F. „Microinvest” SRL; Contractul de ipotecă din 13.12.12 încheiat între Î.M. O.M.F. „Microinvest” SRL și Osadci Sergiu, ridicat de la Notarul Public Pulbere Vera; Contractul de împrumut cu destinație specială cu dobândă CCG-123.12 din 06.12.12 încheiat între Î.M. O.M.F. „Microinvest” SRL și Osadci Sergiu, ridicat de la Î.M. O.M.F. „Microinvest” SRL; Cererea de acordare a împrumutului din 04.12.12, ridicată de la I.M.

O.M.F. „Microinvest” SRL; Extrasul din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor din 03.12.12 pe bunul imobil XXXXXXX

Corpuri delictive -recunoscute și anexate la cauza penală:

Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren de culoare sură ridicat de la OCT Căușeni, eliberat pe numele lui Garaba Claudia pe bunul imobil XXXXX

Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren de culoare galbenă ridicat de la Notarul P.Belciug, eliberat pe numele lui Garaba Claudia pe bunul imobil XXXXX

Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren de culoare sură ridicat de la OCT Căușeni, eliberat pe numele lui Dimcenco Piotr pe bunul imobil XXXXXXX

Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren de culoare galbenă ridicat de la Notarul P.Belciug, eliberat pe numele lui Dimcenco Piotr pe bunul imobil XXXXXXX

Extrasul din Decizia nr.6/3 din XXXXXXXXXXXX, privind atribuirea lui Dimcenco Piotr Grigori a terenului XXXXX amplasat pe str.Alba Iulia 69/c.

Terenul cu numărul cadastralXXXXXXXX amplasat în XXXXX f/n.

Contractul de ipotecă seria XXXXXXX încheiat între Î.M.

O.M.F. „Microinvest” SRL și Osadci Sergiu, ridicat de la Î.M. O.M.F. „Microinvest” SRL;

Contractul de ipotecă din 13.12.12 încheiat între Î.M. O.M.F. „Microinvest”

SRL și Osadci Sergiu, ridicat de la Notarul Public Pulbere Vera;

Contractul de împrumut cu destinație specială cu dobândă XXXX încheiat între O.M. O.M.F. „Microinvest” SRL și Osadci Sergiu, ridicat de la Î.M. O.M.F. „Microinvest” SRL;

Cererea de acordare a împrumutului din 04.12.12, ridicată de la Î.M. O.M.F. „Microinvest” SRL;

Extrasul din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor din 03.12.12 pe bunul imobil XXXXXXX.

Întru asigurarea principiului contradictorialității, instanța a cercetat și probele prezentate de partea apărării.

Martorul Tudos Andrei, audiat în ședința de judecată, a declarat că anterior a activat la Primăria Căușeni din 12.08.1999 până la 11.12.2011 în calitate de specialist financiar. Pe perioada activității sale, Primăria Căușeni elibera titluri pe terenuri. Primăria Căușeni nu a deținut blanchete de titluri. Acele titluri erau perfectate de întreprindere care a câștigat tenderul la perfectarea actelor de privatizare la programul pământ, apoi în anul 2002 pentru terenurile aflate în intravilan, loturile aflate de pe lângă casă, a câștigat tenderul o întreprindere care a perfectat titlurile. În anul 2002, titlurile au fost perefecate de către OCT Căușeni, și persoanele primeau titluri, care la comanda primăriei se perfectau la OCT, apoi se prezentau la primărie pentru a fi verificate, semanate și înmînate deținătorilor de teren proprietarilor.

A confirmat că nu este adevărat că pe perioada plecării lui Zaremba au dispărut registre, contracte de vânzare cumpărare și alte acte, dînsul a predat în baza dispoziției primarului comisiei inclusiv și contractele de vânzare cumpărare. arendă și actul anoi a fost transmis în contabilitate.

De către registratori careva blanchete de titluri nu au fost perfectate.

Pe terenul de pe str. Alba Iulia a fost decizie de formare în anul 2011. Confirm că acest teren a fost format prin decizie.

În afară de OCT de perfectarea blanchetelor de titluri se ocupă întreprinderile licențiate și persoanele care au participat la programa pământ.

Dînsul nu s-a ocupat de îndeplinirea titlurilor. Primăria se adresa la OCT pentru perfectarea concretă a titlului, se dădea comandă, se achitau banii și persoana primea titlu, dar fără semnături și ștampilă, ulterior se verifica la Primăria se aplica ștampila, persoana venea cu nr. cadastral de la OCT. Procedura de înregistrare în Registru a dreptului de proprietate era obligatorie.

Pe perioada activității sale la Primăria decizii pe terenurile de pe str. Alba Iulia nu au fost emise.

Martorul Grîu Veaceslav, audiat în ședința de judecată, a declarat că Registratorul din cadrul Oficiului Cadastral primește cererea pentru executarea serviciului de perfectare a titlului, executarea nemijlocită a cererii ține de competența inginerului cadastral de la OCT.

Blanchetele de titluri sunt sub strictă evidență în OCT, trebuie să fie o motivație pentru a solicita blancheta titlului, dînsul nu ar putea să fac lucrul acesta deoarece nu dispune de cunoștințe și dotare tehnică respectivă.

Titlurile se eliberează de către persoana responsabilă din arhiva OCT inginerului cadastral desemnat prin cererea primită de registrator pentru executarea lucrării de perfectare a titlului, persoana vine la Cadastru depune cerere, cererea se transmite în arhivă unde se ridică dosarul cadastral și la cerere arhivarul anexează blanchete de titluri, aceste blanchete cu dosarul sub evidență se transmit inginerului cadastral. Completarea blanchetei se efectuează în temeiul programelor specializate, în mod electronic, și lucrarea dată o execută inginerul cadastral.

Prevederile art. 34 din Legea cadastrului, unde legislatorul indică expres refuzul înregistrării dreptului de proprietate în temeiul titlului de autentificare a deținătorului de teren este interzis, de aici rezultă că odată prezentate, titlurile urmează să fie verificate - nr. cadastral suprafața terenului cu informația pe care o deține, și ulterior se înregistrează, refuzul înregistrării este interzis.

Registratorul este obligat să se asigure că documentul prezentat ca temei pentru înregistrarea drepturilor reale în Registrul bunurilor imobile este unul legal veridic și autentic, dar pîrghii suficiente pentru acest lucru nu sunt prevăzute, evident registratorul nu poate solicita expertiza semnăturii, verificarea ștampilei, stemei de stat, însă se verifică existența semnăturii.

În principiu titlul este documentul Primăriei, însă pe motivul că Primăria nu are dotări tehnice suficiente pentru a perfectă blanchete de titluri lucrul, acesta î-l execută OCT, perfectarea blanchetelor de titluri nu este o competență exclusivă a OCT, acest lucru poate fi făcut și o firmă specializată.

Registrul bunurilor imobile se ține în 2 variante - electronică și manuală. Varianta electronică este o programă specializată numită LEGALCAD, iar registratorii au acces la ea prin parolă, toți registratorii au acces. În această programă se duce registrul electronic și tehnic, registratorul are posibilitatea de a efectua careva schimbări în registrul electronic, însă în Registrul manual este vorba de dosarele cadastrale care sunt de evidență strictă securizate în arhiva organului cadastral și de a substitui un proprietar cu altul este practic imposibil în dosarul cadastral.

Dacă s-a efectuat o eroare conștientă, dacă registratorul a distribuit informația conștient, evident poartă răspundere.

Datele din Registru cu cele din programă trebuie să corespundă, Registrul manual este prioritar Registrului electronic. Există cazuri cînd este diferență, în cazul erorilor tehnice, de exemplu în înregistrările masive a fost introdusă o dată greșită de naștere, atunci ca bază luăm registrul manual.

Despre cazul d-ului Osadci - nu cunosc materialele cauzei.

Blanchetele de titluri nu au un specific, ele nu au un număr de ordine, sau alte date ele sunt toate șabloane, ele sunt stocate în arhivă. Registratorul nu are acces liber la blanchetele de titluri.

Martorul Dodonov Aurel, audiat în ședința de judecată, a declarat că activează în calitate de inginer cadastral al OCT Căușeni, atribuția sa ține de perfectarea titlurilor de teren la comanda clientului, acces la blanchete de titluri nu are. Blanchetele de titluri se păstrează în arhiva OCT Căușeni. Titluri se eliberează numai în baza comenzii de la Primărie, în alt mod este imposibil. Nu ține de competența inginerului cadastral de a verifica legalitatea actelor emise de Primărie.

Pe motivul că inculpatul Osadci Sergiu a participat numai la o ședință de judecată, iar prin cerere a solicitat judecarea cauzei penale în lipsa sa.

În formă scrisă, inculpatul a prezentat declarația de ultim cuvînt, prin care a declarat că nu recunoaște vinovăția sa în baza art. 328 alin. (1), 332 alin. (1) Cod penal, și în acest sens a invocat următoarele.

În primăvara anului 2007 i s-a atribuit în proprietate teren de pământ cu nr. cadastral XXXX. În primăvara anului 2012, aflîndu-se în situație financiară dificilă, s-a adresat la ex-primarul Căușeni, Zarembo A., pentru a li se atribui terenuri pentru construcție la 2 familii, la care dînsul avea datorii financiare. Ex - primarul i-a promis soluționarea chestiunii, pentru ce i-a solicitat o anumită sumă de bani ca recompensă pentru consilierii ce vor decide asupra atribuirii terenurilor.

În scurt timp, ex-primarul i-a transmis 2 exemplare de titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren. Noratul Petru Belciug a autentificat 2 procuri privind împuternicirea sa pentru perfectarea actelor.

Dînsul a efectuat înregistrarea primară a celor două terenuri și a drepturilor asupra lor pe numele lui Garaba C. și Dîncenco P., ulterior a efectuat formalitățile necesare la OCT Căușeni, Primăria Căușeni, IFS Căușeni, notarul P. Belciug. În baza contractelor de vânzare-cumpărare, a perfectat actele pe ambele terenuri pe numele său, devenind proprietar al acestor terenuri.

Consideră inculpatul că Raportul de expertiză grafologică privind verificarea semnăturilor aplicate pe titluri nu a stabilit cu exactitate identitatea scrisului său.

A mai indicat inculpatul că în mod legal a dobîndit dreptul de proprietate asupra două terenuri, actele perfectîndu-le în mod legal, a solicitat achitarea sa pe acest capăt al învinuirii.

Referitor la învinuirea în baza art. 238 Cod penal, recunoaște pe deplin comiterea acestei fapte culpabile, pe motivul stării financiare critice, pe motivul că în mod legal nu a avut posibilitatea de a beneficia de un credit bancar, însă și-a asumat responsabilitatea de a restitui paguba integral la ÎM „Microinvest”.

De asemenea, inculpatul a invocat intervenirea termenului de prescripție și a solicitat încetarea procesului penal în baza art. 390 Cod de procedură penală.

Prin cererea din 08 decembrie 2014, Osadcii Sergiu a solicitat anexarea la materialele cauzei a caracteristicilor sale de la administrația Penitenciarului 4, de la locul de serviciu-Oficiul Cadastral Teritorial Căușeni, de la primăriile Căușeni, satul Opaci, Săiți, Zaim, de la liceul „A. Mateevici”, prin care se caracterizează pozitiv, și alte acte care confirmă caracterizarea pozitivă a acestuia.

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, se ajunge la concluzia că în acțiunile lui Osadcii Sergiu sînt prezente semnele infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (1) Cod penal- folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interes material ori alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, în prevederile art. 332 alin. (1) Cod penal-înscirerea de către o persoană publică, în documentele oficiale, a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvîrșite din interes material sau din alte interese personale, și în prevederile art. 238 Cod penal-prezentarea cu bună știință a unor informații false, în scopul obținerii unui credit, dacă prin aceasta au fost cauzate instituției financiare daune în proporții mari.

În ședința de judecată, prin probele cercetate prin coroborare între ele, s-a dovedit pe deplin comiterea de către Osadcii Sergiu a infracțiunii prevăzute la art. 238 Cod penal - prezentarea cu bună știință a unor informații false, în scopul obținerii unui credit, și anume, fiind demonstrată intenția acestuia și buna știință de a prezenta date false în scopul obținerii creditului. Întru realizarea scopului său, Osadcii Sergiu, activînd în funcția de registrator la Oficiul Cadastral Căușeni, dispunînd de acces liber la Programul computerizat-Registru bunurilor imobile, în detrimentul atribuțiilor sale și în mod ilegal, prin intenție directă, în interes material, a falsificat dreptul său de proprietate asupra unui teren, extrasul din Registru cu aceste date, prezentîndu-l instituției bancare prin înșelăciune, pentru garantarea restituirii creditului. În baza datelor false, banca a eliberat credit lui Osadcii Sergiu în suma de XXXXXX prejudiciind, în așa mod, instituția bancară cu această sumă.

Cu certitudine, în ședința de judecată s-a confirmat prin probele cercetate în cumul și comiterea de către Osadcii Sergiu a infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1), 332 alin. (1) Cod penal, cu toate că inculpatul nu recunoaște vina pe aceste capete.

Astfel, în ședința de judecată a fost demonstrat faptul că în scopul realizării intenției sale infracționale, inculpatul, fiind persoană cu funcție de răspundere, a folosit intenționat situația sa de serviciu în interes material, a falsificat și a introdus date vădit false în extrasul din Decizia XXXX și în Titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberate pe bunurile cu nr. cadastrale XXXX prin includerea unor date din Deciziile nr. XXXXX, care de facto nu au fost adoptate de către Consiliul orășenesc Căușeni, în urma cărui fapt, ilegal au fost formate ca bunuri imobile și atribuite în proprietate privată lui XXXXXXXXXXX, domiciliată în satul Opaci, raionul Căușeni și XXXXXXXXXXX, domiciliat în orașul Căușeni, str. Păcii, 86, terenurile proprietate publică cu suprafața de 0,07 ha, amplasate pe str. Ana și Alexandru în orașul Căușeni și respectiv, pe str. Alba Iulia 69/c în orașul Căușeni, după care, abuzînd de încrederea lui Garaba Claudia XXXI și Dîmcenco Piotr XXX, a perfectat la notar procuri cu drept de contrapartidă, ulterior, efectuînd tranzacții de vânzare-cumpărare a terenurilor indicate. Astfel, Primăriei Căușeni fiindu-i cauzată o daună considerabilă în sumă totală de XXXXXX

În acest sens, instanța respinge argumentele inculpatului cu privire la nevinovăția sa.

În temeiul prevederilor art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celor vinovați, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În temeiul prevederilor art. 77 Cod penal, ca circumstanțe agravante, instanța a reținut modul de comiterea a infracțiunilor, că anterior inculpatul a fost condamnat pentru infracțiune comisă cu intenție și nu a pornit pe calea corijării.

În temeiul prevederilor art. 76 Cod penal, ca circumstanțe anuante, instanța a reținut caracterizarea pozitivă a inculpatului la locul de muncă, la instituția penitenciară și căința sinceră în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 238 Cod penal.

Instanța de judecată, în cadrul judecării cauzei a constatat că infracțiunea comisă, conform prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, face parte din categoria celor ușoare și mai puțin grave.

Reieșind din circumstanțele cazului, ținînd cont de personalitatea inculpatului, de faptul că Osadcii Sergiu a recunoscut parțial vinovăția sa, de modul și circumstanțele de comitere a infracțiunilor, de faptul că inculpatul nu este pentru prima dată pe banca acuzaților, de scopul pedepsei penale, care are scopul de reeducare socială a inculpaților, instanța ajunge la concluzia că corectarea inculpatului poate avea loc numai cu izolarea acestuia de societate și consideră rezonabil de aplicat

- În baza art. 238 Cod penal- 2 ani închisoare;
- În baza art. 327 alin. (1) Cod penal - 2 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de trei ani;
- În baza art. 332 alin. (1) Cod penal - 1 an închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de trei ani.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2014 a fost modificată sentința Judecătorei Căușeni din 04.03.2014, Osadcii Sergiu a fost condamnat în baza art. 201/1, 179 alin. (2), 155, 84 Cod penal, la 4 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal, conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvîrșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe.

Conform prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial de infracțiuni, definitive de stabilit în privința lui Osadcii Sergiu pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 6 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de cinci ani, cu ispășirea pedepsei cu închisoarea în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 3) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța soluționează chestiunea corpurilor delictelor.

După intrarea sentinței în vigoare, corpurile delictelor

Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren de culoare sură ridicat de la OCT Căușeni, eliberat pe numele lui Garaba Claudia pe bunul imobil XXXXXX

Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren de culoare galbenă ridicat de la Notarul P.Belciug, eliberat pe numele lui Garaba Claudia pe bunul imobil XXXXX

Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren de culoare sură ridicat de la OCT Căușeni, eliberat pe numele lui Dimcenco Piotr pe bunul imobil XXXX

Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren de culoare galbenă ridicat de la Notarul P.Belciug, eliberat pe numele lui Dimcenco Piotr pe bunul imobil XXXX

Extrasul din Decizia XXXX7, privind atribuirea lui Dimcenco Piotr XXXX a terenului XXXX amplasat XXXX

Terenul cu numărul cadastral XXX amplasat XXXX

Contractul de ipotecă seria XXXXXX încheiat între Î.M.

O.M.F. „Microinvest” SRL și Osadcii Sergiu, ridicat de la Î.M. O.M.F. „Microinvest” SRL;

Contractul de ipotecă din 13.12.12 încheiat între Î.M. O.M.F. „Microinvest”

SRL și Osadcii Sergiu, ridicat de la Notarul Public Pulbere Vera;

Contractul de împrumut cu destinație specială cu dobândă XXXX încheiat între O.M. O.M.F. „Microinvest” SRL și Osadcii Sergiu, ridicat de la Î.M. O.M.F. „Microinvest” SRL;

Cererea de acordare a împrumutului din 04.12.12, ridicată de la Î.M. O.M.F. „Microinvest” SRL;

Extrasul din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor din XXXX, se restituie organelor de la care au fost ridicate și proprietarilor.

Referitor la acțiunea civilă înaintată de reprezentantul Primăriei Căușeni cu privire la încasarea prejudiciului material în sumă de 180 847,40 lei, instanța consideră că aceasta urmează a fi admisă în principiu, urmînd a fi examinată în procedura civilă, pe motivul că reprezentantul nu a prezentat instanței probele care confirmă constituirea prejudiciului material cauzat.

În conformitate cu prevederile art. 385, 389 Cod de procedură penală al RM instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Osadcii Sergiu XXXX se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1), 332 alin. (1), 238 Cod Penal și se stabilește pedeapsa

- În baza art. 238 Cod penal- XXXX
- În baza art. 327 alin. (1) Cod penal -XXXX
- În baza art. 332 alin. (1) Cod penal -XXXX

Conform prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial de infracțiuni, definitive de stabilit în privința lui Osadcii Sergiu pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 6 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de cinci ani, cu ispășirea pedepsei cu închisoarea în penitenciar de tip semîncchis.

Corpurile delictive:

Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren de culoare sură ridicat de la OCT Căușeni, eliberat pe numele lui Garaba Claudia pe bunul imobil XXXX

Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren de culoare galbenă ridicat de la Notarul P.Belciug, eliberat pe numele lui Garaba Claudia pe bunul imobil XXXX

Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren de culoare sură ridicat de la OCT Căușeni, eliberat pe numele lui Dimcenco Piotr pe bunul imobil XXXX

Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren de culoare galbenă ridicat de la Notarul P.Belciug, eliberat pe numele lui Dimcenco Piotr pe bunul imobil XXXX

Extrasul din Decizia nr.6/3 din XXXXXXXXXXX, privind atribuirea lui Dimcenco Piotr Grigori a terenului XXXXXXXX.

Terenul cu numărul cadastral XXXX amplasat în XXXX

Contractul de ipotecă seria XXXX

O.M.F. „Microinvest” SRL și Osadcii Sergiu, ridicat de la Î.M. O.M.F. „Microinvest” SRL;

Contractul de ipotecă din 13.12.12 încheiat între Î.M. O.M.F. „Microinvest”

SRL și Osadcii Sergiu, ridicat de la Notarul Public Pulbere Vera;

Contractul de împrumut cu destinație specială cu dobândă XXXX încheiat între O.M. O.M.F. „Microinvest” SRL și Osadcii Sergiu, ridicat de la Î.M. O.M.F. „Microinvest” SRL;

Cererea de acordare a împrumutului din 04.12.12, ridicată de la Î.M. O.M.F. „Microinvest” SRL;

Extrasul din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor din 03.12.12 pe bunul imobil XXXXXX după intrarea în vigoare a sentinței, se restituie organelor de la care au fost ridicate și proprietarilor.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din data de XXXXXX

Acțiunea civilă înaintată de reprezentantul Primăriei Căușeni cu privire la încasarea prejudiciului material în sumă de XXXX lei, se admite în principiu, urmînd a fi examinată în procedura civilă.

Sentiința este cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Căușeni.

Președintele ședinței,

judcătorul

Maria TERTEA

Corespunde originalului

judcător Maria Tertia