

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii
or. Cahul

05 martie 2015

Judecătoria Cahul

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Angela Ciubotaru,
grefier Diana Agafița,

cu participarea:

procurorului xxxxNUMExxxx,
avocatului Ion Stoian,

juducînd în ședință publică preliminară, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui
xxxxNUMExxxx, născut la 18 octombrie 1957, cetățean al Republicii Moldova,
originar din s. Gotești, r-nul Cantemir și domiciliat în or. Cahul, str. xxxxSTRADAxxxx 91,
inspector al Inspectoratului Fiscal Cahul, căsătorit, cu studii superioare, fără antecedente
penale,
de săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal,

Procedura de citare legală respectată.

Acuzatorul de stat, xxxxNUMExxxx Ciuleacu, s-a pronunțat pentru recunoașterea lui xxxxNUMExxxx vinovat de săvârșirea
infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (4) Cod penal și aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1050 u.c. cu privarea
de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.

Apărătorul inculpatului, avocatul Ion Stoian a solicitat liberarea inculpatului de răspundere penală cu tragerea la răspundere
administrativă, sau neaplicarea sancțiunii complimentare în conformitate cu art. 79 Cod penal.

Administrînd probele acumulate în cadrul urmăririi penale și acceptate de către inculpat, instanța de judecată, -

c o n s t a ț ă :

xxxxNUMExxxx, fiind persoană publică, exercitînd funcția de inspector fiscal în cadrul Direcției control al Inspectoratului Fiscal
de Stat pe raionului Cahul, la 27.12.2013 aflîndu-se în s. Burlacu raionul Cahul în baza deciziei privind inițierea controlului fiscal la ÎI
"Balan Olga", urmărind scopul de a primi bani ce nu i se cuvin, a pretins de la Balan Leonid pentru sine și pentru inspectorul IFS
Cahul, Rodica Berilov, bani în mărimea sumei de 1000 lei BNM, pentru a nu documenta toate încălcările fiscale depistate în cadrul
controlului fiscal și a nu atrage ÎI "Balan Olga" la răspundere fiscală.

Tot el, în continuarea intențiilor sale infracționale, la 02 ianuarie 2014 aproximativ la orele 13:05, aflîndu-se în or. Cahul, în
preajma blocului de locuit nr. 119, str. C. Negruzzi, or. Cahul, a acceptat și a primit de la Balan Leonid, banii preținși în sumă de 1000
lei.

Acțiunile acestuia au fost încadrate în baza art. 324 alin.(4) Cod penal, pretinderea, acceptarea și primirea de către o persoană
publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, pentru a îndeplini și nu a îndeplini acțiuni în exercitarea
funcției sale și contrar acesteia, acțiuni săvârșite în proporți ce nu depășesc 100 unități convenționale.

Prezent în fața instanței la termenul fixat, la etapa cereri și demersuri, inculpatul xxxxNUMExxxx, în prezența apărătorului, a
înaintat o cerere scrisă personal, prin care a învederat că recunoaște în totalitate faptele reținute în actul de sesizare a instanței și solicită
ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și le însușește și nu solicită
administrarea de probe noi, cu excepția actelor în circumstanțe.

Instanța a constatat că sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 364¹ alin.(4) CPP și admis cererea inculpatului și a dispus
examinarea cauzei în ordinea art. 364¹ alin.(4) Cod de procedură penală.

Pentru acest motiv, instanța a conchide că judecata poate avea loc, în baza art. 364¹ CPP, numai în baza probelor administrate în
faza de urmărire penală și, prin urmare, nu mai este necesară reaudierea martorilor.

Respectiv, cauza s-a examinat în procedura prevăzută de art. 364¹ alin.(4) Cod de procedură penală, inculpatul xxxxNUMExxxx a
fost preîntîmpinat de răspundere penală conform art.312-313 Cod penal și depunînd jurămîntul conform art. 108 Cod de procedură
penală, a declarat că activînd în calitate de inspector fiscal în cadrul Direcției control al Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionului Cahul
și în baza deciziei privind inițierea controlului fiscal la ÎI "Balan Olga" la 27.12.2013 a mers în s. Burlacu raionul Cahul pentru
efectuarea controlului fiscal și la o persoană fizică din s. Spicoasa, căreia i-a întocmit proces-verbal de control, după care a efectuat
control la ÎI „Balan Olga”, au fost depistate încălcări nu grave în urma căruia a fost întocmit actul de control, la întreprinderea alăturată
la fel a fost întocmit act. Materialele controlului au fost prezentate administrației la 28.12.2013, la ora 8:00, după prezentarea materialelor
Balan Leonid permanent se apropia de el cu rugămîntea să nu-i aplice amendă, însă nu putea să-l ajute cu nimic fiindcă actul era
întocmit, ulterior i-a propus o sumă de bani, permanent îl telefona, a acceptat suma de 1000 lei, i-a explicat că o va împărți cu Berilov
Rodica, deși aceasta nu era la curent. La data de 02.01.2014 fiind în concediul, Balan Leonid l-a telefonat, i-a comunicat că poate să se
întîlnească cu el în raionul Micro 15, str. Negruzzi, or. Cahul, unde a primit suma de 1000 lei, ulterior Balan Leonid a plecat și el a fost
reținut de colaboratorii CNA. Se căiește în cele comise, nu va mai comite infracțiuni, nu mai activează la IFS Cahul, știe că suma de
bani nu i se cuvenea.

Vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate se confirmă și prin următoarele probe acceptate de către inculpat:

- Proces-verbal de primire a plîngerii din 02.01.2014, din care rezultă că Balan Leonid solicită tragerea la răspundere penală a inspectorului IFS Cahul xxxNUMExxxx, care pretinde de la ultimul suma de 1000 lei pentru sine și pentru inspectorul Berilov Rodica pentru a nu-l trage la răspundere pentru încălcările fiscale depistate. /f.d. 7/

- Proces-verbal de audiere a martorului Balan Leonid, din care rezultă că administrează ÎI”Balan Olga”, care dispune de un magazin alimentar amplasat în centrul satului Burlacu, r-l Cahul ce comercializează produse alimentare articole din tutun și băuturi alcoolice. La 27.12.2013 ziua în jurul orelor 11.45, el împreună cu soția lui, cet.Balan Viorica se aflau în incinta magazinului Î.I. “Balan Olga”, cînd în interior au intrat un bărbat și o doamnă anterior necunoscuți lui, care s-au prezentat pe nume xxxNUMExxxx și Berilov Rodica și ambii sunt inspectori din cadrul Inspectoratului Fiscal de Stat din xxxORAS_SATxxxx. Aceștea au venit pentru a efectua un control fiscal. Respectiv ambii inspectori au intrat după teighea la aparatul de casă în care se aflau și banii. Tot atunci Berilov Rodica i-a spus lui ca să-i scoată raportul de casă, ceea ce a și făcut, după ce Berilov R. a verificat banii din casă și raportul scos, în urma verificării, în casă nu se ajungea suma de circa 125 lei. Berilov R. a scos din mapă careva blanchete și i-a spus lui că v-a întocmi un proces-verbal din motivul că nu coincide suma de bani din casă cu raportul de casă. Tot atunci el, le-a spus inspectorilor că cu aproximativ o lună în urmă la întreprinderea lor, tot de către colaboratorii IFS Cahul d-na Chiosa Maria și Edlicico Galina a fost efectuat un control fiscal de pe urma căruia el a fost amendat cu 10000 lei, spunîndu-i lui xxxNUMExxxx. și Berilov R. că dacă așa se continuă el, va fi nevoit ca să închidă magazinul. La rîndul său Berilov R. a început să întocmească procesul-verbal spunîndu-i că-l v-a amenda la suma de 1000 lei și că în termen de 72 de ore va achita doar 50%, adică 500 lei. La rîndul său xxxNUMExxxx. se uita la marfa din magazin și ceva mai bombănea, spunîndu-i lui că dacă ei doresc, atunci pot să-l amendeze și la 25000 lei, fiindcă el, a mai găsit chipurile încă careva nereguli pentru care se prevăd amenzi în sumă de 25000 lei. Mai apoi, xxxNUMExxxx. i-a spus lui ca să-i aducă un calculator, ceea ce el a și făcut. Luînd calculatorul xxxNUMExxxx., fără a-i spune lui Balan L. vre-un cuvînt, a cules ceva pe butoane la calculator, după ce i-a arătat lui Balan L. calculatorul pe ecranul căruia era culeasă cifra de – “1000”, și tot atunci xxxNUMExxxx. a arătat cu mina la dînsul și apoi și la Berilov R., după ce tot el i-a făcut lui Balan L. semn din cap ca el să înțeleagă dacă el este de acord sau nu să le achite suma de 1000 lei, la ce Balan L. doar a strîns din umeri în semn de smerenie. Din semnele date a înțeles că, xxxNUMExxxx i-a dat de înțeles că pentru a nu documenta încălcările depistate de el, înafara de cea care o documenta Berilov R. cu aparatul de casă, este necesar să plătească bani în sumă de 1000 dar de care valută Balan L. nu a înțeles. După aceasta Berilov R. i-a prezentat procesul-verbal, cu care el a făcut cunoștință, după ce l-a semnat și tot atunci xxxNUMExxxx. i-a dat să-și noteze numărul lui de telefon mobil și i-a spus că la 30 decembrie 2013, să se ducă la el, la serviciu în biroul nr.202, din incinta IFS Cahul și că atunci cînd se va duce să achite amenda, iar înainte de a intra în birou, să-l telefoneze la mobil. La 30.12.2013 dimineața în jurul orelor 08.²⁰ el, fiind în xxxORAS_SATxxxx, l-a telefonat de pe numărul telefonului său mobil nr. 079145930, pe xxxNUMExxxx. la numărul telefonului lui mobil nr. 079270963, pe care el i l-a dat la 27.12.2013, iar xxxNUMExxxx. i-a răspuns. S-a prezentat și l-a întrebat pe xxxNUMExxxx. la care bancă să achite amenda, la ce xxxNUMExxxx. i-a spus că dacă are posibilitate să se deplaseze la combinatul de panificație din or. Cahul, că vrea să se întâlnească și să discute ceva cu dînsul. Apropiindu-se de combinatul de panificație Cahul, Balan L. l-a telefonat din nou pe xxxNUMExxxx. care deja îl aștepta la poartă. l-a făcut semn lui xxxNUMExxxx., iar acesta s-a apropiat și a urcat în automobil, așezîndu-se pe fotoliul pasagerului din față de dreapta. Înainte de aceasta el, crezînd că xxxNUMExxxx. îi v-a comunica ceva important, pentru orice eventualitate a pornit înregistrarea audio de la telefonul său mobil de model “Samsung”. Așa dar așezîndu-se în automobil cet.xxxNUMExxxx. i-a făcut semn lui Balan L. și l-a întrebat dacă i-a adus lui banii pentru că nu a documentat toate încălcările depistate la momentul controlului fiscal, fiindcă trebuie să se mai clarifice și cu Berilova R.. Atunci l-a întrebat pe xxxNUMExxxx. cîți bani el trebuie să-i dea fiindcă, n-a înțeles cîte o mie de fiecare sau o mie de lei la amîndoi, la ce xxxNUMExxxx. a răspuns că trebuie să-i achite 1000(una mie) lei pentru ambii. După aceasta i-a comunicat lui xxxNUMExxxx. că, el a uitat geanta cu documente și banii acasă, și la acel moment nu avea de unde să-i dea lui banii. Tot atunci xxxNUMExxxx. l-a întrebat dacă este vre-o rutieră de la dînsul din sat și ca el tot în acea zi să se ducă în sat și ca să-i transmită banii într-un plic prin rutieră, numai ca pe plic să nu scrie numele lui, dar orice alt nume și anume unul de femeie. xxxNUMExxxx. i-a spus ca să facă cumva rost de bani și să achite amenda în termen de 72 ore. Tot xxxNUMExxxx. i-a spus că înainte de a-i transmite banii prin rutieră să-l telefoneze la același număr de telefon, pe care l-a sunat și să-i spună cu ce rutieră a transmis plicul cu bani. Totodată în cadrul discuției cu xxxNUMExxxx. acesta i-a spus, că el v-a discuta cu șeful de direcție ca Balan L. să achite lunar o careva taxă pentru ca să fie preîntîmpinat pe viitor de eventuale controale fiscale, însă așa și n-au convenit ce sumă urmează să-i achite lunar. Tot în acea zi el, a achitat amenda fiscală în sumă de 500 lei. La 31.12.2013 ziua pe el, l-a telefonat la mobil xxxNUMExxxx. de pe numărul menționat mai sus, care l-a întrebat dacă i-a transmis sau nu acei 1000 lei, la ce i-a răspuns că la momentul nu are bani și că el, singur va veni în or. Cahul și-i v-a aduce banii preînși de xxxNUMExxxx. Așa dar văzînd că xxxNUMExxxx. insistă totuși ca să-i dea acei 1000 lei, înțelegînd că ceia ce propune xxxNUMExxxx. să facă este un act de corupție și se pedepsește penal, atît persoana care primește mita, cît și persoana care o transmite și văzînd în presă că în ultimul timp cît de intens se luptă cu acest viciu și cum se pedepsește mituitorul, a decis să se adreseze cu plîngere la CNA la 02.01.2014 pentru a-l atrage la răspundere pe xxxNUMExxxx.. Înscirerea discuției purtate de către dînsul și Maței la 30.12.2013 a memorat-o pe micro SD-ul telefonului lui mobil. De asemeni Balan L. a mai comunicat că, inspectorul IFS Cahul d-nul xxxNUMExxxx., la un moment dat, atunci cînd ei se aflau mai într-o parte de la soția lui și de la d-na Berilov R., xxxNUMExxxx. i-a șoptit, spunîndu-i că: - el trebuie să fie băiat de treabă, să bage de seamă, ca nu cumva să umble cu variante, să nu-i creeze lui careva probleme și că dacă se v-a plînge la organele de drept și chiar dacă el v-a avea careva probleme cu legea, atunci din urma lui vor veni alți colegi de-ai lui și-i vor crea probleme mari, încît v-a fi nevoit să-și închidă afacerea. La momentul cînd xxxNUMExxxx. a cules cifra „1000” pe ecranul calculatorului, alături de dînsul nu se afla nimeni. Ulterior la 02 ianuarie 2014 în or. Cahul în microraioul „micro 15” la stația terminus a rutierelor nr. 4 și 8, în jurul orei 12.50 s-a întîlnit cu inspectorul I.F.S. Cahul xxxNUMExxxx, care în prealabil l-a sunat, spunîndu-i unde să vină pentru a-i transmite suma de 1000 lei. Cînd el, a ajuns la locul indicat de xxxNUMExxxx., acesta a urcat în automobilul lui, de modelul „Renault Kangoo”, au mai discutat despre o posibilă colaborare dintre ei, altfel spus, să plătească lunar lui pentru protecție, ca să nu fie controlat ulterior de fisc. După aceasta el, l-a mai întrebat odată pe xxxNUMExxxx., ce să facă, să-i mai dea mie de lei, care i-a cerut-o, sau să și-o lăse lui ca cadou de anul nou”, la care Maței i-a spus „hai dă-o, că trebuie să mă împart și cu Rodica”. În cele din urmă el, i-a transmis suma de 1000 lei, în bancnote a câte 200 lei fiecare, direct în mîna lui xxxNUMExxxx., acesta i-a numărat și i-a băgat în buzunarul scurtei, după care el a coborât din mașină și s-au despărțit. Deasemeni Balan L. a comunicat că între el și inspectorul IFS Cahul xxxNUMExxxx, nu sunt careva relații de rudenie sau prietenie, nici de dușmănie, l-a văzut prima dată la 27.12.2013 cînd a venit cu controlul la magazin. Bani, cît de la xxxNUMExxxx. , atît și de la Berilov Rodica, nu a împrumutat. f.d./8-9,41,113/

- proces-verbal de audiere a martorului Balan Viorica, care a comunicat că, într-adevăr ea de mai mult timp activează în calitate de vânzător la ÎI "Balan Olga", fondator a căreia este mama soacră. Î.I. „Balan Olga” dispune de magazin alimentar amplasat în centrul s. Burlacu, r-l Cahul, în care se comercializează produse alimentare, articole din tutun și băuturi alcoolice. Deasemeni la magazinul în cauză, în calitate de administrator activează soțul ei cet. Balan Leonid. Din cite ea ține minte, la 27.12.2013 în prima jumătate a zilei în jurul orei 11.45, ea împreună cu soțul ei Balan Leonid se aflau la serviciu, adică în interiorul magazinului Î.I. “Balan Olga”, când la acel moment în încăperea au intrat un bărbat și o doamnă necunoscuți lor, care s-au prezentat că ambii sunt inspectori din cadrul Inspectoratului Fiscal de Stat din or. Cahul. Ea se afla după tejehea iar soțul ei Leonid se afla în preajmă. Respectiv ambii inspectori au intrat după tejehea și bărbatul s-a apropiat deodată de aparatul de casă în care se aflau și banii. Tot atunci doamna inspectoare a cerut ca să-i scoată raportul de casă, ceea ce a și făcut. Mai apoi d-na inspectoare a verificat banii din casă și raportul scos de la aparatul de casă. După cite ea ține minte, de pe urma verificării efectuate, în casă nu se ajungea suma de circa 158 lei. Mai apoi ea, a văzut cum d-na inspectoare a scos din mapa sa careva blanchete, s-a așezat într-o parte la o masă din sala magazinului și a comunicat lor, că dînsa v-a întocmi un proces-verbal din motivul că nu coincide suma de bani din casă cu raportul de casă. Tot atunci Leonid le-a comunicat inspectorilor faptul că cu aproximativ o lună în urmă la magazinul lor, tot de către colaboratorii IFS Cahul a fost efectuat un control fiscal de pe urma căruia Î.I. “Balan Olga” a fost amendată cu 10000 lei. Leonid le spunea că dacă se mai continuă cu asemenea controale dese, vor fi nevoiți ca să sisteze activitatea magazinului. D-na inspectoare le-a comunicat faptul precum că vor fi amendați la suma de 1000 lei și că dacă o vor achita în termen de 72 de ore, atunci vor plăti 50% din suma amenzii. Concomitent cu acesta d-ul inspector umbla prin magazin și se uita la marfă și ceva mai comenta, spunînd că el a mai găsit chipurile încă careva nereguli și că îndeobște poate să le aplice amendă și la suma de 25000 lei. Ulterior de față cu dînsa d-ul inspector a cerut de la soțul ei și i-a dat lui un calculator de masă. La rîndul său d-ul inspector a pus în funcțiune calculatorul și a apăsat pe careva butoane, însă ea n-a văzut ce el a făcut fiindcă stătea într-o parte, ea a văzut doar că Leonid se afla chiar alături de d-ul inspector și ultimul ceva a gesticulat fără a scoate vre-un cuvînt. După aceasta d-na inspectoare i-a prezentat lui Leonid procesul-verbal, cu care el a făcut cunoștință, după ce l-a semnat. Apoi ambii inspectori împreună cu soțul ei au ieșit din magazin și au plecat. Imediat după acesta soțul ei s-a întors înapoi în magazin și i-a comunicat faptul precum că d-ul inspector a cules pe ecranul calculatorului cifra de ”1000” însă Leonid așa și n-a înțeles ori că trebuie să le dea doar o mie de lei la ambii ori că pentru fiecare trebuie să le dea cîte o mie lei, ori că trebuia să le dea o mie de euro sau dolari, nu era clar și totodată Leonid i-a spus că d-ul inspector i-a dat numărul telefonului său mobil pentru a-l contacta mai apoi cu scopul de a clarifica careva întrebări. Mai apoi, la 30.12.2013 dimineața soțul ei s-a deplasat în or. Cahul, de unde întorcîndu-se mai apoi, el i-a comunicat faptul că s-a întîlnit cu d-ul inspector și acela i-a cerut ca să-i de-a mită în sumă totală de 1000 lei, pentru faptul că chipurile n-au fost documentați și n-au fost întocmite procese-verbale cu referire la toate neajunsurile depistate la 27.12.2013 de către inspectori la ei la magazin, însă așa cum Leonid nu avea bani la dînsul nu i-a dat nimic și tot Leonid i-a spus că el a înscris pe telefonul lui mobil discuția purtată dintre dînsul și inspectorul IFS Cahul. Tot atunci Leonid i-a spus că a achitat amenda la suma de 500 lei și i-a arătat și chitanța. Din spusele lui Leonid, ea a înțeles despre faptul că el a fost telefonat de către d-nul inspector care insistă ca să-i de-a acei 1000 lei. Respectiv vîzînd că inspectorul IFS Cahul menționat mai sus așa și insistă ca Leonid să-i de-a bani, soțul ei s-a decis și s-a adresat ulterior cu cerere pe acest caz la CNA. Din cîte ea cunoaște, din spusele soțului ei Leonid, la 02.01.2014 ziua, în or. Cahul, inspectorul IFS menționat mai sus, a fost reținut în flagrant delict de către colaboratorii CNA. *f.d. /114-115/*

- proces-verbal de audiere a martorului Berilov Rodica, care a comunicat faptul că într-adevăr începînd cu anul 2004 ea, activează în funcția de inspector principal, în cadrul Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Cahul Direcția control fiscal. Printre colegii ei de serviciu este și inspectorul principal al IFS Cahul xxxxNUMExxxx, cu care ea se află în relații normale colegiale, împreună cu care stău în unul și același birou de serviciu din incinta IFS Cahul și anume în biroul nr.202. În atribuțiile ei de serviciu intră: - efectuarea controalelor de toate tipurile, - documentale, planificate, neplanificate, tematice, contrapunere, faptice, operative și repetate, cît și alte atribuții suplimentare. La data de 27.12.2013, conform planului de lucru pe controalele operative, ea împreună cu colegul ei de serviciu xxxxNUMExxxx. au fost planificați de a efectua control operativ la mai mulți agenți economici din s. Burlacu r-l Cahul. Respectiv în acest sens de către șeful IFS Cahul le-a fost eliberată o decizie privind inițierea controlului fiscal din 27.12.2013, numărul deciziei ea nu-l ține minte, în registrul de evidență a deciziilor aceasta se înregistrează de către secretară, cu mențiunile corespunzătoare. În decizie nu deodată se înscrie denumirea agentului economic, fiindcă ei nu pot cunoaște din timp agenții economici care activează pe teritoriul primăriei date și nici nu pot cunoaște pe care agent economic anume îl vor putea depista că activează la momentul sosirii lor, dacă activează acesta legal sau ilicit. Tot atunci au luat cîteva acte de control fiscal, care sunt de strictă evidență și se eliberează numai după înregistrarea în registrul de evidență a acestora. Respectiv în prima jumătate a zilei, ea împreună cu colegul ei de serviciu xxxxNUMExxxx, s-au deplasat cu automobilul de serviciu în s. Buracu r-l Cahul, unde ea împreună cu xxxxNUMExxxx. au reușit să verifice în total o persoană fizică și anume – Sula Natalia și două persoane juridice Î.I.”Rotaru” și Î.I. „Balan Olga”, de asemeni tot în acea zi în or. Cahul au verificat încă o persoană fizică –Mihailuc Ludmila. Respectiv la 27.12.2013 pe la amiază, ora precisă nu o ține minte, ea împreună cu xxxxNUMExxxx au intrat în incinta Î.I. „Balan Olga” care este amplasată chiar în centrul s. Burlacu r-l Cahul, unde în interior se aflau două persoane, cărora s-au prezentat cine sunt și totodată le-au prezentat legitimațiile de serviciu și la rîndul lor sau prezentat și Balan Leonid cu soția lui care se afla după tejehea. Ea, împreună cu xxxxNUMExxxx. le-au comunicat soțului Balan, că vor efectua un control operativ și tot atunci în primul rînd Berilov R. cu xxxxNUMExxxx. au cerut ca să fie scoși banii din casă pe care vânzătoare i-a numărat de față cu dînsii și ulterior au cerut să fie scos raportul de casă, după ce efectuînd comparația sumelor, s-a depistat un deficit de bani în sumă de aproximativ 158 lei. De asemeni s-a mai depistat că în registrul de casă și control n-au fost înregistrate cronologic rapoartele de zi, rapoartele pentru două zile erau scoase dar nu erau înregistrate în registru, ceea ce de asemeni este o încălcare. Apoi ea, a cerut la control documentele pe întreprindere, autorizația de funcționare, registrul de casă și control, facturile de proveniență a mărfii, contractele de muncă, de arendă a clădirii. Ulterior, ea, s-a așezat la o masă din sală, care se află mai într-o parte de la tejehea, unde a început a complecta actul controlului fiscal, în care a făcut înscrierile corespunzătoare cu încălcările depistate în cadrul controlului. Pe timp cît ea era ocupată cu întocmirea actului, colegul ei xxxxNUMExxxx. se afla într-o parte de la dînsa și a auzit doar cum xxxxNUMExxxx. le explica celor doi, legislația în vigoare cu referire la diferite situații așa cum Balan L. dădea multe întrebări lui xxxxNUMExxxx., însă nu s-a implicat deloc în discuția lor, ea era concentrată asupra întocmirii actului și ea n-a auzit și nici n-a văzut nimic suspect în discuțiile și comportările lui xxxxNUMExxxx. și Balan L., care se aflau tot în incinta magazinului, într-o parte de la dînsa. După ce ea a finisat de întocmit actul de control fiscal, i-a invitat la masă pe xxxxNUMExxxx. și pe Balan L. care a spus că el este administrator și pe soția lui de asemeni a invitat-o și le-a adus la cunoștință conținutul actului de control fiscal, cărora totodată le-a explicat încălcările depistate și la solicitarea lui Balan L., i-a explicat că pentru faptul încălcării cu referire la deficitul de 158 lei, din casă se prevede conform codului administrativ o amendă în sumă de 1000 lei și pentru neînregistrarea cronologică a celor două rapoarte de casă în registrul de casă, de asemeni este prevăzută amendă administrativă în sumă de 1000 lei și

dat fiind faptul că ambele încălcări ulterior vor fi indicate într-un singur proces-verbal. Ea, i-a comunicat lui Balan L. că v-a fi sancționat în final doar la suma de 1000 lei, fiindcă se aplică numai o amendă și că dacă o v-a achita în termen de 72 ore, atunci el v-a achita doar 500 lei, explicându-i totodată lui Balan L. că el trebuia să se prezinte în IFS Cahul pentru data de 30.12.2013, fapt despre care a făcut mențiune și în actul respectiv. Mai apoi ea, xxxxNUMExxxx. și Balan L. au semnat în actul respectiv, exemplarul doi al căruia l-a înmînat lui Balan L. După aceasta ea, împreună cu xxxxNUMExxxx. au ieșit și au plecat mai departe ducându-se mai apoi la Î.I."Rotaru". Înainte de controlul efectuat la Î.I."Balan Olga" ei au fost și au verificat pe persoana fizică, Sulă Natalia din s. Spicoasa și ultima persoană în acea zi pe care au verificat-o este Mihailuc Ludmila din xxxxORAS_SATxxxx. Berilov R. personal nu i-a dat lui Balan L. careva telefoane de contact și personal n-a văzut dacă xxxxNUMExxxx. i-a dat lui Balan L. vre-un număr de telefon de contact și nici n-a auzit ca ei să discute vre-o ceva suspect în privința controlului dat. Pe timpul controlului Balan L. a spus că el anterior a mai avut un control de către alți colaboratori ai IFS Cahul și că a fost amendat la suma de 10 mii lei, însă ea, nu a intrat în polemici cu dînsul așa cum cu Balan L. discuta xxxxNUMExxxx. În acea zi, adică la 27.12.2013 la IFS Cahul Berilov R. nu s-a mai dus fiindcă am ajuns în oraș seara tîrziu. Deja în ziua de luni la 30.12.2013, xxxxNUMExxxx. a ieșit în concediu și nu s-a prezentat la serviciu și Berilov R. am verificat deja agenții economici menționați mai sus în baza informațională de date a IFS Cahul și tot atunci a xeroxat decizia privind inițierea controlului, făcînd încă trei exemplare, adică pentru toți cei patru agenți verificați la 27.12.2013, după ce a transmis materialele controalelor la verificare la șeful Direcției Control d-lui Hotnogu Ivan Gheorghe, care la rîndul lui le-a transmis pentru verificare deja șefului IFS Cahul, d-lui Lavric Gheorghe Nicolae și deja după verificare toate materialele s-au întors înapoi la dînsa pentru efectuarea indicațiilor șefilor, care pun rezoluția respectivă pe actul de control. La 30.12.2013 la ea, s-au prezentat numai trei agenți economici, în afară de Balan L., cărora ea le-a întocmit procese-verbale cu aplicarea amenzilor corespunzătoare, conform încălcărilor depistate. Apoi la data de 02.01.2014 în jurul orelor 12.30 precis nu ține minte, pe dînsa a telefonat-o la mobil xxxxNUMExxxx., care a întrebato-o dacă ea are să fie la ora 13.00 la dînsa la serviciu, fiindcă v-a veni Balan L. pentru ca să-i întocmească procesul-verbal, la ce i-a răspuns că v-a fi pe la serviciu la ora 13.30 și că atunci Balan L. poate să vină. Ea, susține că pînă în acea zi n-a purtat careva discuții cu xxxxNUMExxxx. în privința lui Balan L. Respectiv la ora 13.30 s-a aflat la serviciu la IFS Cahul unde-l aștepta pe Balan L. a-i întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție pe care intenționa să-l întocmească cu data de 02.01.2014, însă acesta așa și nu s-a mai prezentat și mai apoi tot în acea zi ea a aflat de la colaboratorii CNA care au vizitat IFS Cahul, despre faptul că xxxxNUMExxxx. a fost reținut, însă din care motiv el a fost reținut ea nu cunoaște. Ea, personal n-a avut absolut nici o înțelegere cu xxxxNUMExxxx. privind estorcarea de la Balan L. a careva sume de bani sau alte bunuri. În calitate de inspector al IFS Cahul ca și restul colegilor ei, de fiecare dată cînd mergea să facă controale fiscale, ei sunt îndreptați la agenții economici indicați lor de către șefi, adică ei nici o dată nu se duc acolo unde vor și după cîte ea ține minte la 27.12.2013 în direcția Burlacu au fost trimiși nu de către Lavric Gh.N.. Personal ea, anterior, ultima dată a fost în s. Burlacu, cu control operativ cu aproximativ 3-4 ani în urmă și nu cunoaște despre existența Î.I."Balan Olga". Pînă în prezent Balan L. nu s-a mai prezentat la IFS Cahul. Ea nu cunoaște dacă Balan L. ar fi achitat sau nu careva amendă, și nici în ce sumă, fiindcă ea așa și nu i-a întocmit lui procesul-verbal, așa cum numai după întocmirea acestuia persoana este îndreptată să achite amenda stabilită. f.d./139-140/

- proces-verbal de audiere a martorului Hothogu Ion Gheorghe, care a comunicat faptul că întrădevăr începînd cu anul 2010 el deține funcția de Șef al Direcției Control Fiscal din cadrul Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Cahul. Unul din subalternii lui de serviciu este inspectorul IFS Cahul dl xxxxNUMExxxx, cu care el personal se află în relații normale de serviciu. În atribuțiile sale de serviciu intră: - conducerea conform normelor legale a Direcției Control fiscal, activînd în conformitate cu planurile de controale fiscale primite de la Inspectoratul Fiscal Principal de Stat, monitorizarea agenților economici din teritoriul deservit, cît și alte atribuții suplimentare. După cîte el ține minte la 27.12.2013, conform planului de lucru pe controalele operative, subalternii lui cet. Berilov Rodica împreună cu xxxxNUMExxxx au fost planificați de a efectua control operativ la mai mulți agenți economici din s. Burlacu r-l Cahul, așa cum în adresa IFS Cahul au parvenit mai multe adresări cu referire la agenții economici din partea primarului s. Burlacu r-l Cahul. Hotnogu I. personal în acea zi a fost învoit așa cum de dimineață s-a deplasat în mun. Chișinău de unde a revenit în după amiaza zilei. În acest sens de către Șeful IFS Cahul, conform procedurii se eliberează decizia de efectuare a controlului fiscal operativ care este înregistrată în registrul respectiv de evidență a acestora, unde se înscrie localitatea unde urmează a fi efectuat controlul operativ așa cum ulterior deja la fiecare caz aparte sunt anexate copiile acestei decizii cu indicarea agentului economic verificat, adică nu sunt necesare decizii cu numere separate la fiecare agent economic verificat. În ziua de 27.12.2013 el nu ține minte dacă s-a mai întîlnit cu Berilov R. și xxxxNUMExxxx.. Ulterior la 30.12.2013 dimineața el deja s-a întîlnit doar cu Berilov R. cu care a discutat cu referire la controalele operative efectuate de către dînsa și xxxxNUMExxxx. la 27.12.2013, însăși xxxxNUMExxxx. începînd cu 30.12.2013 ieșiseră în concediu ordinar și nu s-a prezentat la serviciu. Ulterior d-na Berilov R. a înregistrat actele de control fiscal efectuate la 27.12.2013, în total patru acte, care mai apoi i-au fost prezentate, pe care el le-a verificat și vizat și mai apoi le-a transmis șefului IFS Cahul d-lui Lavric Gh., pentru a fi vizate deja de către d-lui. După aceasta conform procedurii actele de control fiscal în cauză urmau să fie înapoiate d-ei Berilov R. pentru executarea indicațiilor date în avizuri. După cîte el țin minte cu referire la actul de control al agentului economic „Balan Olga” inspectorul Berilov R. urma să întocmească un proces-verbal cu privire la contravenție cu aplicarea amenzii stabilite de șeful IFS Cahul. În continuare la 02.01.2014 în după amiaza zilei, ora precisă nu o ține minte, el se afla la serviciu, cînd la IFS Cahul s-au prezentat colaboratorii ai CNA Sud, care au ridicat careva registre și materialele ce se referă la controlul fiscal efectuat la Î.I. „Balan Olga” și tot atunci el a aflat de la colaboratorii CNA despre faptul că recent fuseseră reținut în flagrant delict în momentul primirii mitei, subalternul lui cet. xxxxNUMExxxx.D. și după cîte el a înțeles xxxxNUMExxxx. a cerut și primit mită în sumă de 1000 lei de la administratorul Î.I. „Balan Olga”, în legătură cu controlul fiscal efectuat la această întreprindere la 27.12.2013. El, personal n-a avut absolut nici o înțelegere meschină cu xxxxNUMExxxx. de a estorca de la administratorul Î.I."Balan Olga" careva sume de bani sau alte bunuri, de al patrona sau proteja pe acesta de careva eventuale controale fiscale ș.a.m.d., cet.xxxxNUMExxxx. nici o dată nu s-a apropiat de dînsul cu asemenea întrebări și chiar dacă era să se apropie el avea să-l refuze. Hotnogu I. tot timpul îi trimite pe subalternii lui și cere de la dînsii ca să-și facă meseria așa cum se cuvine, conform legii și tot timpul îi atenționează în ceea ce privește actele de corupție, cu atît mai mult că le ține și lecții în această privință. Din care motive, cet. xxxxNUMExxxx. a procedat în asemenea mod el personal nu cunoaște, deasemeni nu cunoaște din care considerente xxxxNUMExxxx. a dat promisiuni precum că împreună cu dînsul vor asigura patronatul Î.I. „Balan Olga” ș.a.m.d. Pînă în prezent el așa și nu s-a întîlnit cu cet.xxxxNUMExxxx. ca să discute cu referire la cele întîmplute. f.d./147-148/

- Procesul-verbal de percheziție a cet. xxxxNUMExxxx., din care rezultă că cet. xxxxNUMExxxx. a predat benevol banii, prezentînd cinci bancnote cu nominalul de 200 lei MD fiecare seria și numerele cărora corespund cu cele indicate în ordonanța de percheziție și fotocopiile acestor bancnote.

- Proces-verbal de cercetare a micro SD ridicat de la cet. Balan Leonid și anexă stenograma discuțiilor purtate la 30.12.2013 între Balan Leonid și xxxNUMExxxx, care au avut loc în circumstanțele și locul indicat de către cet. Balan L.

- Proces-verbal de interceptare a convorbirilor transcrise pe CD-R „Esperanza” și anexă stenograma, a discuțiilor purtate între Balan L. și xxxNUMExxxx. la 02.01.2014, care au avut loc în circumstanțele și locul indicat.

- Fotocopia a 5 bancnote a câte 200 lei MD fiecare.

- Raportul de expertiză nr.114-115 din 03.02.2014.

Verificînd probele administrate în faza de urmărire penală prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată reține că acestea confirmă că fapta incriminată inculpatului constituie infracțiune prevăzută de art. 324 alin.(4) Cod penal pretinzând și primirea de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia și acțiunile inculpatului xxxNUMExxxx corect a fost încadrată de către organul de urmărire penală în baza art. 324 alin.(4) Cod penal.

La caz, circumstanțe agravante, potrivit dispozițiilor art. 77 Cod penal, așa cum au fost prezentate de acuzare, n-au fost stabilite.

Ca circumstanțe atenuante, în temeiul prevederilor art. 76 Cod penal s-au stabilit săvîrșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare, recunoașterea vinovăției.

Inculpatul xxxNUMExxxx, potrivit materialelor cauzei, la locul de trai se caracterizează pozitiv, este căsătorit, anterior nu este judecată, conchide instanța de judecată, ținînd cont de prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, avînd în vedere faptul că inculpatul a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu, a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiind de reducerea pedepsei, a-i stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, echivalentul a 20 000 (douăzeci mii) lei.

Totodată, instanța de judecată reține că sancțiunea alin.(4) art. 324 Cod penal mai prevede și pedeapsa complementară cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

Conform art. 65 Cod penal, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvîrșirea infracțiunii.

Instanța reține oportun a aplica în privința inculpatului pedeapsa complementară privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele fiscale pe un termen de 3 (trei) ani.

În opinia instanței pedeapsa aplicată va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

Cît privește solicitarea apărătorului privind liberarea inculpatului de răspundere penală și tragerea la răspundere contravențională, instanța de judecată îl reține a fi neîntemeiat pentru argumentele ce succed.

Potrivit art. 75 Cod penal, prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte. Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținînd cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Codul penal prevede și liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională, art. 55 Cod penal, care poate fi aplicată doar în cazul în care instanța constată că sunt întrunite condițiile prescrise la această normă.

În prezenta cauză, instanța de judecată reieșind din probele administrate faza de urmărire penală, declarațiile inculpatului, potrivit propriei convingeri trase conform art. 55 Cod penal și art. 75 Cod penal, conchide că corectarea inculpatului poate fi atinsă doar prin tragerea lui la răspundere penală.

Mai mult ca atît, sancțiunea prevăzută la art. 324 alin.(4) Cod penal, prevede sancțiunea complementară, care la caz este obligatorie, întrucît anume prin aceasta și se va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului și aceasta nu poate fi înlăturată, nici prin prisma art. 79 Cod penal, așa cum n-a fost stabilite careva circumstanțe excepționale ci doar atenuante.

În lipsa circumstanțelor excepționale sancțiunea complementară nu poate fi înlăturată prin prisma art. 79 Cod penal.

Conform art. 162 Cod penal, corpurile delictive: banii în sumă de 1000 lei MD, cinci bancnote cu nominalul a câte 200 lei fiecare - a-i transmite în contul statului, iar un micro SD „Transcend” cu nr. B05819 1547 cu capacitatea de 2 Gb, un CD-R „Esperanza” cu capacitatea de 700 mb, un DVD-R „acme” 16x4.7 GB cu înregistrările video, un DVD-R „acme” 16x4.7 GB cu înscirerea, înregistrarea video a percheziției cet. xxxNUMExxxx, din 02.01.2014, un set de documente referitor la controlul fiscal efectuat la Î.I. „Balan Olga”, compus dînr-un formulat RCF ce se referă la rezultatele controlului fiscal, decizia privind inițierea controlului fiscal nr. 2037 din 27.12.2013 la ÎI „Balan Leonid” c/f xxxxCODxxxx, o filă, actul de control fiscal prin verificare operativă nr. 1-623443 din 27.12.2013 o filă actul de control fiscal prin verificare operativă nr. 1-623443 din 27.12.2013, blanchete neîndeplinite, proces-verbal cu privire la contravenție seria MF nr. 051225 în trei exemplare, copiile autentice a filelor nr. 25-26 din registrul de evidență a rezultatelor controlului nr. 2 octombrie-decembrie pe anul 2013 al direcției control fiscal a IFS Cahul, copia autentică a filei nr. 7 din registrul de evidență a blanchetelor de strictă evidență pe anul 2013 al direcției control fiscal a IFS Cahul, copiile autentice a filelor nr. 26-27 din Registrul de înregistrare a proceselor-verbale Direcția control fiscal pe anul 2013 a IFS Cahul, copiile autentice ale filelor nr. 31-32 din Registrul de înregistrare a proceselor-verbale Direcția control fiscal pe anul 2012-2013 a IFS Cahul, copia autentică a filei nr. 27 din Registrul de evidență a blanchetelor de strictă evidență Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Cahul, direcția control fiscal 2010, - a le păstrat la cauza penală, scurta de culoare neagră ridicată de la xxxNUMExxxx în timpul percheziției – a o transmite acestuia.

h o t ă r ă ș t e :

xxxxNUMExxxx se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) Cod penal și i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, echivalentul a 20 000 (douăzeci mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele fiscale pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art. 162 Cod penal, corpurile delictive: banii în sumă de 1000 lei MD, cinci bancnote cu nominalul a câte 200 lei fiecare - a-i transmite în contul statului, iar un micro SD „Transcend” cu nr. B05819 1547 cu capacitatea de 2 Gb, un CD-R „Esperanza” cu capacitatea de 700 mb, un DVD-R „acme” 16x4.7 GB cu înregistrările video, un DVD-R „acme” 16x4.7 GB cu înscrierea, înregistrarea video a percheziției cet. xxxxNUMExxxx, din 02.01.2014, un set de documente referitor la controlul fiscal efectuat la Î.I. „Balan Olga”, compus dintr-un formulat RCF ce se referă la rezultatele controlului fiscal, decizia privind inițierea controlului fiscal nr. 2037 din 27.12.2013 la ÎI „Balan Leonid” c/f xxxxCODxxxx, o filă, actul de control fiscal prin verificare operativă nr. 1-623443 din 27.12.2013 o filă actul de control fiscal prin verificare operativă nr. 1-623443 din 27.12.2013, blanchete neîndeplinite, proces-verbal cu privire la contravenție seria MF nr. 051225 în trei exemplare, copiile autentice a filelor nr. 25-26 din registrul de evidență a rezultatelor controlului nr. 2 octombrie-decembrie pe anul 2013 al direcției control fiscal a IFS Cahul, copia autentică a filei nr. 7 din registrul de evidență a blanchetelor de strictă evidență pe anul 2013 al direcției control fiscal a IFS Cahul, copiile autentice a filelor nr. 26-27 din Registrul de înregistrare a proceselor-verbale Direcția control fiscal pe anul 2013 a IFS Cahul, copiile autentice ale filelor nr. 31-32 din Registrul de înregistrare a proceselor-verbale Direcția control fiscal pe anul 2012-2013 a IFS Cahul, copia autentică a filei nr. 27 din Registrul de evidență a blanchetelor de strictă evidență Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Cahul, direcția control fiscal 2010, - a le păstrat la cauza penală, scurta de culoare neagră ridicată de la xxxxNUMExxxx în timpul percheziției – a o transmite acestuia.

Sentița cu drept de atac în Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul xxxxJUDECATORIEIxxxx.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Angela Ciubotaru