

Dosarul nr.1-75/2016
33-1-551-25022015
Partea introductivă

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

01 noiembrie 2019

or.Ialoveni

Judecătoria Hînceşti, sediul Ialoveni
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător
Grefieri

Corina Albu
Veronica Valuţa, Valentina Scutaru,
Felicia Cîrlan, Donesco Galina,

cu participarea:

Procurorul
Avocatului
Inculpatei

Marcel Tumuruc
Ion Vîzdogă

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, **în procedură generală**, cauza penală de învinuire a lui, -

*****, născută la *****, c/p***** originară r-nul *****, de naţionalitate moldoveancă, cetăţean al Republicii Moldova, căsătorită, fără grad de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, anterior nejuducată,

în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) şi art.326 alin.(1) Codul Penal al Republicii Moldova,

Cauza penală s-a aflat în proces de examinare din data de 11.03.2015, potrivit încheierii judecătorului Grigore Lungu de fixare a termenului pentru desfăşurarea şedinţei preliminare, până la data de 01.11.2019.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Marcel Tumuruc, s-a pronunţat asupra vinovăţiei inculpatei ***** în baza art. 324 alin.(4) şi art.326 alin.(1) Codul Penal, şi a aplicarea pedepsei sub formă de amendă cu aplicarea art.84 CP în mărime de 2100 un.convenţionale.

Avocatul Ion Vîzdogă, în interesele inculpatei ***** a pledat pentru achitarea inculpatei.

Partea descriptivă

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

a c o n s t a t a t:

1. *****, activând în calitate de şef al Biroului de Probaţiune or. Ialoveni, adică fiind o persoană cu funcţie publică, în baza Legii cu privire la probaţiune nr. 8-XVI din

14.02.2008 (în vigoare 13.09.2008), a pretins de la Mintici Maria și de la Mintici Igor mijloace bănești în cuantum de 200 euro și 4000 lei, dintre care a primit de la Mintici Igor mijloacele bănești în sumă de 200 euro și 1000 lei, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercițiul funcției sale, și pentru a influența persoana cu funcție de demnitate publică, de a emite actul procesual ce intră în atribuțiile sale de serviciu în favoarea părții, în următoarele circumstanțe:

2. În luna august 2014, l-a telefonat pe cet.Mintici Igor, anunțându-l despre necesitatea prezentării la Biroul de Probațiune or. Ialoveni și efectuării mențiunilor corespunzătoare. Din considerentul că Mintici Igor era plecat în Federația Rusă și nu respecta modul de executare a pedepsei, ***** a pretins de la mama acestuia Mintici Maria mijloace bănești în sumă de 200 euro, pentru a-i transmite judecătorului susținând că are influență în privința acestuia în vederea emiterii unei hotărâri favorabile în privința lui Mintici Igor, în sensul neanulării condamnării acestuia cu suspendarea executării pedepsei și trimiterea acestuia pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței.

3. La începutul lunii noiembrie revenind în țară, Mintici Igor s-a prezentat în biroul de serviciu al șefei Biroului de Probațiune or. Ialoveni, ***** și i-a transmis acesteia banii preținși de la Mintici Maria și de la dânsul în sumă de 200 euro, mijloace bănești predestinate remunerării judecătorului care examina cazul menționat supra.

4. Ulterior, ***** urmărind scopul obținerii mijloacelor bănești de la Mintici Igor a mai pretins de la acesta suplimentar mijloace bănești în cuantum de 4000 lei, comunicându-i că în caz contrar va iniția procedura de anunțare în căutare a acestuia, precum și va înainta propunerii în vederea anulării condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei acestuia. La 22.12.2014, ***** aflându-se în biroul său de serviciu, a primit de la Mintici Igor mijloace bănești în sumă de 1000 (una mie) lei, bani ce constituie o tranșă din suma banilor preținși de 4000 lei, suma restantă (3000 lei) urmând a fi necesar achitată în perioada de timp imediat apropiată. În continuarea intențiilor sale criminale la 23.12.2014, ***** aflându-se în biroul său de serviciu, a primit de la Mintici Igor mijloace bănești în sumă de 3000 lei, mijloace bănești care reprezentau ultima tranșă din banii preținși anterior.

5. Audiată în ședința de judecată inculpata ***** vîna nu a recunoscut și a declarat că, în perioada anilor 2014-2015, activa în calitate de șef al Biroului de Probațiune Ialoveni, și pe Mintici Igor l-a cunoscut în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu. Din câte își amintește pentru prima dată l-a văzut în toamna anului 2014, când s-a prezentat la birou în legătură cu punerea în executare a sentinței Judecătoriei Militare, în baza căreia acesta a fost condamnat la o pedeapsă penală cu închisoare, fiindu-i suspendată condiționat executarea pedepsei cu închisoarea pe un careva termen. În luna octombrie 2014, în baza faptului că Mintici Igor nu se prezenta la consilierul de probațiune care avea spre executare sentința judecătoriei militare, acesta a pregătit un demers către instanța de judecată de a-l anunța în căutare, iar ea în calitate de șef al Biroului de probațiune a contrasemnat acest demers. În instanța de judecată când s-a examinat demersul s-a prezentat numai ea și procurorul Larisa David, dosarul fiind examinat de către judecătorul Ludmila Barbos. Conform Încheierii din 14 noiembrie 2014, instanța de judecată a decis de a respinge demersul înaintat de BP, deși s-a insistat în admiterea

acestui din motivul de negăsire a condamnatului. Apoi, s-a prezentat mama lui Mintici Igor, și ea i-a comunicat că acesta este obligat de a se prezenta la Biroul de Probațiune pentru a pune în executare sentința de condamnare. Peste o perioadă de timp, când s-a prezentat Mintici Igor, ea i-a explicat obligațiunile și drepturile acestuia și consecințele juridice în caz dacă se va mai eschiva de a se prezenta la consilierul de probațiune în termenii stabiliți. Personal, ea careva bani în valută națională sau străină de la Mintici Igor sau de la rudele lui nu a cerut și nici nu a primit. Mijloacele financiare găsite la ea în birou în timpul percheziției consideră că au fost puse pe ascuns de către Mintici Igor, ca răzbunare pentru faptul că a vrut să-și exercite atribuțiile de serviciu, de punere în executare a sentinței de condamnare a acestuia. Prin acțiunile acestuia se constată o provocare din partea lui și a reprezentanților organelor de drept în privința ei, de altfel, cum s-ar explica faptul că acesta în plângere scrie una, în declarațiile sale de la urmărirea penală scrie altceva, iar în instanța de judecată când a fost audiat acesta deja a recunoscut faptul că i s-a dat dictofonul și banii în sumă de 1000 lei de către o persoană de la CNA cu numele Alexandru, căruia i-a restituit dictofonul și mai apoi tot acesta și încă altele trei persoane i-au mai dat 3000 lei cu alt dictofon ca să o înregistreze precum că acceptă acei bani oferiți de Mintici. Cele declarate de Mintici Igor precum că ea a cerut de la el anterior 4000 lei, iar el i-a dat 200 EURO pentru a fi transmiși la careva judecător la fel nu corespunde adevărului. Eu și-a exercitat atribuțiile de serviciu conform obligațiilor sale, a contrasemnat demersul și a participat în ședința de judecată unde a susținut demersul și a solicitat de a-l admite și a-l anunța în căutare pe Mintici Igor. Consideră că a avut loc o provocare bine pusă la punct de către reprezentanții organelor de drept ca sa fie eliberată din funcție și în locul său să fie numită o altă persoană, ceea ce și s-a întâmplat ulterior, fiind scoasă din această funcție, iar ulterior chiar și fiind impusă de a se elibera din serviciu precum ca are dosar penal (f.d. ,v.2).

6. Deși inculpata ***** nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate, vinovăția acesteia este deplin dovedită prin probele administrate, printre care, declarațiile martorilor și de materialele dosarului cercetate în ședința de judecată.

7. Astfel, **martorul, Mintici Igor**, în ședința de judecată a declarat că, în anul 2013 a fost condamnat la doi ani închisoare cu suspendarea executării pedepsei. Sentința a fost transmisă spre executare Biroului de probațiune Ialoveni, și în luna mai 2014 s-a prezentat la dna Svetlana Zmeu, în vederea verificării posibilității sale de a pleca la muncă peste hotarele țării. Ca rezultat dna Zmeu, i-a comunicat despre inexistența cărorva interdicții față de el, indicând totodată și asupra lipsei sentinței emise în privința lui precum și asupra lipsei necesității de a semna careva documente în vederea înregistrării periodice. Aflându-se în Federația Rusă, aproximativ prin luna august a fost telefonat de către Svetlana Zmeu, care l-a anunțat despre necesitatea de a se prezenta la Biroul de Probațiune imediat. El i-a comunicat despre imposibilitatea prezentării imediate, deoarece este peste hotare și atunci cet.***** a pretins de la el, la întoarcere în țară, de a-i achita a câte 1000 lei pentru fiecare lună absentată, în caz contrar va executa pedeapsa în închisoare. Despre același lucru a fost anunțat și de către mama sa, Mintici Maria. Astfel, reîntorcându-se în Republica Moldova el s-a prezentat la cet. Svetlana Zmeu, care a pretins de la el suma de 200 euro echivalentul a sumei de 4000 lei pe care

aceasta i-a pretins în cadrul discuției telefonice purtate cu acesta în timp ce se afla în Federația Rusă. Peste câteva zile a fost telefonat la domiciliu de către cet. Svetlana Zmeu, care, în cadrul discuției telefonice i-a mai solicitat încă 4000 lei, invocând că suma de 200 euro ar fi transmis-o judecătorului în vederea neanunțării lui în căutare. Tot atunci cet. *****i-a comunicat că în cazul în care refuză de a achita suma de 4000 lei, o să facă tot posibilul ca acesta să-și ispășească pedeapsa în închisoare. Astfel, la 22.12.2014 el s-a prezentat la cet. *****în biroul de serviciu și i-a transmis doar suma de 1000 lei, (banii plasându-i într-o mapă asupra căreia i-a făcut semn aceasta), convenind asupra faptului de a transmite suma restantă de 3000 lei pentru a doua zi. La 23.12.2014, în jurul orei 16.00, el s-a prezentat la Biroul de Probațiune or.Ialoveni, la d-na Svetlana Zmeu, pentru a-i transmite suma de bani restantă (3000 lei) din banii preținși de la dânsul. Totdată, a fost la CNA și a depus plângere împotriva dnei ***** , și când a venit să-i transmită restul sumei, toate acțiunile au fost înregistrate audioși video (f.d.39-44, v.2).

8. Martorul Mintici Maria, în ședința de judecată a declarat că, la începutul lunii septembrie 2014 a aflat că fiul ei, Igor (care se afla la acel moment la Moscova) este cautat de cineva de la Biroul de Probațiune și că fiul în mod de urgență trebuie să se prezinte la Biroul de Probațiune. Ca urmare ea s-a prezentat la cet.***** (șefa Biroului de Probațiune) care a întrebat-o despre locul aflării lui Igor și la fel i-a spus că în cazul în care nu se va prezenta acesta la ea, o să facă închisoare. Ea i-a comunicat dnei ***** că fiul se va întoarce după Anul Nou, și a întrebat-o dacă se poate ca el să se prezinte la ea când se întoarce acasă. Drept răspuns d-na ***** a anunțat-o că există o asemenea posibilitate, însă aceasta se face prin judecată. La fel, ea i-a comunicat că dacă doreștesă să se întâmpile așa cum a întrebat, trebuie să-i achite 200 euro, pentru ca ea să-i transmită la judecător, acesta să emită hotărârea ca fiul ei să nu facă închisoare. Ca răspuns, ea i-a spus că va încerca să facă rost de acești bani și să-i aducă. Prin luna octombrie, d-na *****a telefonat-o și a întrebat-o de ce tace și nu spune ceva (s-a referit la bani), la ce cet. Mintici Maria a spus că încă nu a făcut rost de bani, atunci dumneaei i-a spus că dacă nu aduce banii fiul său Igor va fi închis. Tot atunci d-na Svetlana i-a mai spus că dacă el dorește să rămână la Moscova și să lucreze, v-a trebui să-i plătească câte o mie lei pentru fiecare lună, și despre acest fapt să nu vorbească cu nimeni și să nu spună nimănui. Ea nu a avut de unde să-i dea bani dnei Zmeu și abia când a venit fiul acasă s-a clarificat. El i-a povestit ulterior, că d-na Svetlana i-a cerut totuși acei 200 euro, în caz contrar i-a spus că îi promite că va face pușcărie. Ca urmare, fiul ei a transmis acei bani cet. *****. Peste câteva zile, fiul Igor i-a spus că l-a telefonat d-na Svetlana și i-a spus să-i aducă încă 4000 lei, pentru fiecare lună absentată (din momentul în care trebuia să se prezinte la Biroul de Probațiune pentru a face mențiunile corespunzătoare), totodată spunând să fie băiat de treabă și să nu povestească nimănui despre acest fapt (f.d.56-58, v.2).

9. La fel, vina inculpatei ***** în săvârșirea infracțiunilor incriminate, este dovedită în ședința de judecată și prin următoarele probe scrise:

- **raportul de expertiză nr.319 din 23 decembrie 2014**, prin care a fost efectuată expertiza tehnică a documentelor (bancnotelor) în sumă de 15 bucăți cu nominalul 200 lei, în sumă de 3000 lei, transmiși de către cet. Mintici Igor cet. ***** , fiind constatat

faptul că acestea corespund după calitatea și metoda imprimării rechizitelor, bancnotelor autentice (f.d.20-24, vol.1);

- **procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 19.01.2015**, prin care se confirmă faptul pretinderii și primirii de către cet. ***** a mijloacelor bănești în sumă de 3000 lei de la cet. Mintici Igor. La fel prin conținutul acestuia se confirmă inclusiv faptul primirii anterioare de cet. ***** a mijloacelor bănești în sumă de 200 euro de la Mintici Igor, aceasta invocând că „...și așa s-a primit prea mult...” totodată exprimându-și îngrijorarea de a nu fi reținută pentru fapta comisă: „...da, nu-i nimeni acolo, după ușă?...” (f.d. 49-52, vol.1);

- **procesul verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – controlul transmițerii banilor din 23.12.2014**, prin care se confirmă transmiterea mijloacelor bănești în sumă de 3000 lei de către cet. Mintici Igor sub controlul colaboratorilor CNA (f.d.54, vol.1);

- **procesul-verbal de percheziție din 23.12.2014**, prin care a fost constat că, pe masa de birou situată în biroul de serviciu a șefei Biroului de Probațiune or. Ialoveni cet. *****situat în or. Ialoveni str. Alexandru cel Bun 49, se aflau mijloacele bănești în sumă de 3000 lei pretinse și primite de către aceasta de la cet. Mintici Igor. La fel prin același proces verbal se constată faptul că bancnotele nominalizate în sumă de 3000 lei sunt identice cu cele supuse expertizei până la momentul transmițerii lor (f.d.31-34, vol.1);

- **procesul verbal de cercetare a obiectului din 26.01.2015**, a CD-R fără număr, care conține înregistrarea discuției purtate de către cet. ***** și Mintici Igor din 22.12.2014(prezentat de petiționar), precum și a CD-R cu nr. 1498/1, care conține o copie a înregistrării audio și video a discuției purtate de către persoanele nominalizate la 23.12.2014, precum și imaginile video care confirmă primirea sumei de 3000 lei de către cet. ***** de la petiționar.; DVD+R nr. 1499, care conține imagini video a acțiunii de urmărire penală „percheziția în biroul de serviciu a șefei Biroului de Probațiune Ialoveni, *****” unde este fixat momentul și locul depistării mijloacelor bănești în sumă de 3000 lei extorcate și primite de la cet. Mintici Igor, precum și examinarea acestora (f.d.110, v.1);

- **procesul verbal de cercetare din 15.01.2015** a documentelor ridicate în cadrul percheziției efectuate la 23.12.2014 în biroul de serviciu a șefei Biroului de Probațiune, ***** , și anume dosarul personal a cet. Mintici Igor, precum documentele prezentate de către acesta personal în vederea completării dosarului respectiv; prin conținutul acestora fiind confirmat faptul înaintării demersului de către cet. ***** în adresa Judecătoriei Ialoveni privind anunțarea în căutarea a lui Mintici Igor, precum și încheierea din 14.11.2014 emisă în urma examinării demersului respectiv și respingerea acestuia. Totodată documentele din conținutul dosarului respectiv reflectă acțiunile întreprinse de către angajații Biroului de Probațiune Ialoveni, inclusiv cet. Svetlana Zmeu, în vederea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu (f.d. 55-56, vol.1).

10. Potrivit art. 101 alin.(1)-(3) Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării

lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare dinaintea stabilită pentru instanța de judecată.

11. Conform prevederilor art.93 alin.(1) Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

12. Potrivit prevederilor art.100 alin.(4) Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

13. În sensul dat, urmează a fi reflectate și rigorile art. 6 alin. (1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, care indică că „orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa”.

14. Totată, conform prevederilor art.325 Codul de procedură penală, (1) judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. (2) Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod.

15. Potrivit prevederilor art.384 Codul de procedură penală, (1) instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. (2) Sentința se adoptă în numele legii. (3) Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. (4) Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

16. La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art.385 alin. (1) Codul de procedură penală al RM, „instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuază sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce

sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.

17. În conformitate cu art.51 Codul penal, (1) temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. (2) Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

18. În sensul precizării componentei de infracțiune, legiuitorul a statuat la art.52 Codul penal, (1) se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. (2) Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

19. Potrivit prevederilor art.8 Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

20. În ședința de judecată procurorul Marcel Tumoruc, a solicitat reîncadrarea acțiunilor inculpatei ***** de la art.324 alin.(2) lit.c) Codul penal la art.324 alin.(4) Codul penal, invocând că în cadrul cercetării judecătorești nu s-a stabilit faptul estorcării mijloacelor bănești.

21. Analizând cumulul de probe concludente și pertinente administrate în cadrul cercetării judecătorești, considerându-le destule și veridice, instanța de judecată dincolo de orice dubiu rezonabil, conchide că vinovăția inculpatei ***** în săvârșirea faptelor social periculoase este pe deplin dovedită și încadrează acțiunile ei intenționate în baza art. 324 alin.(4) Codul penal, **corupere pasivă, adică pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini sau nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, și art.326 alin.(1) Codul penal, traficul de influență**, pretinderea și primirea, personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, susținând că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

22. Componenta de infracțiune prevăzută la art.324 Codul penal, ca și oricare alta, în mod obligatoriu va conține obiectul infracțiunii și latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

23. Latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care în varianta sa tip (art.324 alin.(1) CP) vizează în mod alternativ următoarele modalități normative: 1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; 2) acceptarea: a) de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; b) ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin

coruptului; 3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului. În varianta agravată de la art.324 alin.(2) lit.c) CP, coruperea pasivă presupune în calitate de modalitate normativă a faptei prejudiciabile extorcarea de bunuri sau servicii.

24. Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizînd obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice ori persoanei publice străine, funcționarului internațional ori persoanei cu funcție de demnitate publică.

25. Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricînd de către corupt.

26. Extorcarea ca modalitate normativă a faptei prejudiciabile în contextul variantei agravate de la art.324 alin.(2) lit.c) CP, se poate realiza prin una din următoarele modalități faptice: punerea victimei în situația care o determină să-i transmită coruptului remunerația ilicită, pentru a preîntîmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime sau ilegitime ale victimei; amenințarea cu lezarea intereselor legitime sau ilegitime ale victimei (nu lezarea efectivă), în cazul în care aceasta nu-i transmite coruptului remunerația ilicită; nesatisfacerea solicitării victimei, astfel încît aceasta este nevoită să transmită remunerația ilicită către corupt, pentru a evita lezarea unor interese legitime sau ilegitime ale victimei.

27. Latura subiectivă a infracțiunii specificate la alin.(4) art.324 CP, se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă de cele mai dese ori în interesul material sau năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

28. Infracțiunea de corupere pasivă este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii sau extorcării în întregime a remunerației ilicite.

29. Infracțiunea de corupere pasivă este o infracțiune cu subiect special: persoană publică ori persoană publică străină (art.324 alin.(1) CP); funcționar internațional (art.324 alin.(2) lit.a¹) CP); persoană cu funcție de demnitate publică (art.324 alin.(3) lit.a) CP).

30. Potrivit componenței de infracțiune prevăzute la art. 326 Codul Penal, **infracțiunea de trafic de influență** se consumă din momentul săvârșirii oricăreia dintre acțiunile alternative prevăzute în norma de incriminare, în cazul de față din momentul cererii mijloacelor bănești de către *****, deoarece are o componență de infracțiune formală.

31. Traficul de influență reprezintă o vânzare, o speculare a influenței pe care făptuitorul o are sau lasă să se creadă că o are asupra unui funcționar, într-adevăr, în cazul traficului de influență, prevăzându-se de influența pe care o are asupra unui funcționar,

făptuitorul se angajează, în schimbul unei sume de bani sau a altui folos, să intervină la acel funcționar, în schimbul persoanei cu care încheie tranzacția.

32. Infrațiunea *de trafic de influență*, este o infrațiune prin care se pretind bani sau alte foloase de la o persoană fizică sau juridică de către o altă persoană care are influență sau lasă să se creadă ca are influență asupra unui funcționar pentru a-l determina să facă ori să nu facă un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu.

33. Infrațiunea de trafic de influență există chiar dacă persoana în cauză nu are în realitate influența pe care o pretinde, prin urmare, infrațiunea se consideră săvârșită în momentul în care persoana care pretinde că are sau chiar are influență, primește sau pretinde bani, sau alte foloase, sau acceptă promisiuni, daruri în scopul declarat de a determina un anumit comportament profesional din partea funcționarului.

34. Astfel, ca cerințe ce se cer îndeplinite pentru existența infrațiunii de trafic de influență sunt determinate; făptuitorul trebuie să aibă influență sau să lase să se creadă că are influență, adică a fi în relație de prietenie, a se bucura în mod real de încrederea acelui funcționar, iar *a lăsa să se creadă că are influență* - înseamnă a crea cumpărătorului de influență falsă impresie că se bucură de trecere în fața acelui funcționar); important este că influența făptuitorului să fi constituit pentru persoana interesată motivul determinant al tranzacției; făptuitorul să promită intervenția sa pe lângă un funcționar public; acțiunea ce constituie elementul material al infrațiunii să fie realizată mai înainte ca funcționarul pe lângă care s-a promis că se va interveni, să fi îndeplinit actul care interesează pe cumpărătorul de influență, sau cel târziu în timpul îndeplinirii acestuia.

35. *Latura obiectivă* a infrațiunii de trafic de influență, se realizează prin pretinderea unor sume de bani, bunuri sau alte avantaje, de daruri transmise direct sau indirect cu scopul determinării unui funcționar să îndeplinească ori să nu îndeplinească un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvârșite, au produs sau nu rezultatul scontat.

36. *Latura subiectivă* a traficului de influență ce include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și vrea să trafice influența sa reală sau presupusă asupra unui funcționar, prevăzând și dorind urmarea faptei. Prin acțiunile sale făptuitorul determină funcționarul să facă sau să nu facă, să obțină sau să întârzie un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, însă nu este necesar ca acest scop să fie realizat, fiind suficient ca făptuitorul să-l fi urmărit sau acceptat la momentul primirii sau pretinderii unui bun sau avantaj.

37. În cadrul cercetării judecătorești, s-a constatat cu certitudine că inculpata *****, fiind o persoană cu funcție publică, în baza Legii cu privire la probațiune nr. 8-XVI din 14.02.2008 (*în vigoare 13.09.2008*), în perioada august – decembrie 2014, a pretins de la Mintici Maria și de la Mintici Igor mijloace bănești în cuantum de 200 euro și 4000 lei, și a primit de la Mintici Igor, sumele de 200 euro și 1000 lei, pentru sine pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale și anume pentru a nu înainta demersuri în instanța de judecată, privind modificarea pedepsei condamnatului Mintici Igor, și totodată pentru a influența persoana cu funcție de demnitate publică (judecătorul), de a emite actul procesual ce intră în atribuțiile sale de serviciu în favoarea părții, de a respinge demersul BP de schimbare a pedepsei în privința lui Mintici Igor.

38. Astfel, în cadrul cercetării judecătorești, nu a fost stabilită estorcarea mijloacelor bănești, or, la momentul pretinderii mijloacelor bănești de către inculpata *****, de la Mintici Igor, instanța de judecată deja a respins demersul Șefului Biroului de Probațiune or. Ialoveni, de anunțare în căutare a lui I.Mintici, ultimul nefiind pus în situație de amenințare a săvârșirii acțiunilor care vor cauza prejudicii intereselor legale ale persoanei care corupe sau crearea intenționată a unor condiții care îl impun pe acesta să dea bunuri în scopul prevenirii consecințelor nefaste asupra intereselor sale legale. Concomitent, suma mijloacelor bănești (4000 lei) pretinse pentru sine de către ***** nu depășește 100 unități convenționale.

39. Instanța de judecată apreciază critic declarațiile date de inculpată, calificându-le ca fiind o modalitate de autoapărare și de eschivare de la răspunderea penală, de care aceasta profită în condiția când în conformitate cu legislația în vigoare, inculpatul nu poartă răspundere pentru depoziii false.

40. În partea ce ține de argumentele apărătorului Ion Vîzdogă, și a inculpatei *****, precum că a fost provocată la comiterea infracțiunilor, instanța le apreciază critic, deoarece, inculpata nu a refuzat suma de bani propusă de Mintici Igor, dar a pretins și la altă sumă, ceea ce exclude prezența unei provocări în cazul dat.

41. Or, potrivit pct.21 al Codului de etică al consilierului de probațiune, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 210 din 21.03.2013 (*în vigoare 29.03.2013*), în exercitarea atribuțiilor profesionale, se interzice consilierului de probațiune să primească, solicitate ori să accepte, direct sau indirect, pentru sine sau pentru alte persoane, cadouri, bani, alte valori sau servicii, de asemenea să utilizeze calitatea sa profesională pentru rezolvarea unor interese de ordin personal.

42. Totodată, instanța conchide că, deși ***** este vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Codul penal, ea nu poate fi pedepsită conform sancțiunii acestei legi, din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

43. Astfel, instanța menționează că, potrivit alin.(4) art. 324 Codul penal, acțiunile prevăzute la alin.(1), săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

44. În conformitate cu prevederile art. 16 alin.(2) Codul penal, infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv.

45. Așadar, în situația dată, potrivit prevederilor art. 60 alin.(1) lit.a) Codul penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii ușoare a expirat 2 ani până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată, prevederi ce sunt incidente speței supuse judecării.

46. În speță, reieșind din materialele cauzei, fapta a fost comisă de inculpata ***** în perioada - luna august – decembrie 2014, prin urmare, din ziua săvârșirii infracțiunii și până la pronunțarea hotărârii, a expirat mai mult de 2 ani.

47. Conform prevederilor art. 332 alin.(1) Codul de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 60 Codul penal, instanța încetează procesul penal în cauza respectivă.

48. Totodată, la individualizarea pedepsei inculpatei în baza art.326 alin.(1) Codul penal, instanța de judecată se va conduce de prevederile art.art.7, 61, 75 Codul penal al Republicii Moldova, ajungând, astfel, la concluzia de a aplica față de inculpate ***** o pedeapsă non-privativă de libertate sub formă de amendă, reieșind din următoarele circumstanțe de fapt și de drept.

49. Astfel, potrivit art. 61 alin. alin. (1) și (2) din Codul penal a RM, se reiterează că, “pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

50. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a aceluiași cod, iar la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată i-a în considerare gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, astfel ca o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, să se stabilească numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

51. Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedepsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

52. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

53. Instanța de judecată menționează că sancțiunea prevăzută de art. 326 alin.(1) Codul Penal al RM, prevede aplicarea pedepsei cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de

dreptul de a exercita o anumită activitate, prin urmare infracțiunea comisă de inculpată este atribuită, conform art. 16 Codul Penal, la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

54. În acest sens, se relevă că inculpate ***** a comis o infracțiune mai puțin gravă, conform art. 16 Codul Penal, anterior nu a fost în conflict cu legea, se caracterizează pozitiv, circumstanțe agravante n-au fost stabilite în sensul art. 77 Codul penal a RM, pri urmare instanța îi va aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale.

55. Potrivit art. 8 CP, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

56. Conform prevederilor art. 10 alin. (2) CP, Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

57. Prin Legea nr. 207 din 29.07.2016 cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative, care a intrat în vigoare la 07.11.2016, conținutul art. 64 alin. (2) Codul penal a fost modificat, potrivit căroră, valoarea unității convenționale a fost majorată de la 20 la 50 lei.

58. Instanța constată, că în urma modificărilor operate în legislație a apărut o situație defavorabilă inculpatei, *în răutățesc situația la stabilirea* cuantumului unității convenționale *a amenzii*, și având în vedere că fapta a fost comisă în perioada lunii august – decembrie 2014, instanța va aplica pedeapsa cu amendă, unitatea convențională a amenzii va fi de 20 lei, unitate prevăzută de sancțiunea penală până la adoptarea și intrarea în vigoare a *Legii nr.207 din 29.07.2016, pentru modificarea și completarea unor acte legislative*.

59. Instanța consideră că, pedeapsa numită este corespunzătoare gradului prejudiciabil al faptelor comise de inculpate ***** și circumstanțelor cauzei, va contribui la atingerea scopurilor pedepsei penale și va fi suficientă pentru corectarea și reeducarea inculpatei, în scopul prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni, precum și pentru restabilirea echității sociale.

60. Potrivit prevederilor art.64 alin.(3¹) Codul Penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

61. Potrivit prevederilor art.210 alin.(1) Codul de procedură penală, bunurile se scot de sub sechestru prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuitului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestru. Instanța de judecată, judecătorul de instrucție sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestru de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă.

62. Prin Încheierea judecătorului desemnat pentru exercitarea atribuțiilor judecătorului de instrucție al Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, Mihail Diaconu, nr.11-337/15 din 29.01.2015, a fost aplicat sechestru asupra mijloacelor bănești în sumă

de 250 euro și 1450 lei, ridicați de la învinuita ***** la 23.12.2014, în scopul asigurării reparării prejudiciului cauzat sau eventualei confiscării speciale (f.d.123, v.1). Instanța de judecată **va ridica sechestrul aplicat de către judecătorul de instrucție pentru a fi posibilă confiscarea specială a bunurilor** rezultate din infracțiuni - 200 (două sute) euro și 1000 (una mie) lei. Iar mijloacele bănești în sumă de 50 (cincizeci) euro și 450 (patru sute cincizeci) lei, se vor restitui proprietarului ***** , după rămânerea definitivă a sentinței.

63. Potrivit art.158 alin.(1) Codul de procedură penală „corpuri delictive sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale”.

64. Astfel, soarta corpurilor delictive se va hotărî în conformitate cu art. 162 Codul de procedură penală al Republicii Moldova.

65. Prin Ordonanța de recunoaștere drept corp delict și de anexare a sa la dosar din 24 decembrie 2014 (f.d.35, v.1), au fost recunoscute drept corp delict și anexate la cauza penală nr.2014970629, 15 (cincisprezece) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei cu seriile și numerele: G.0062484141, G.0062484142, G.0062484194, G.0081185553, G.0097398682, G.0110261436, G.0110261437, G.0110261438, G.0110261439, G.0110261440, G.0110261441, G.01102614142, G.0110261443, G.0110261444, G.0110261445, care după intrarea sentinței în vigoare se vor **confisca în contul statului**.

66. Conform art. 106 alin.(1) și alin.(2) lit.b) Codul Penal al RM, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare), rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri.

67. Astfel, se vor trece forțat și gratuit, în proprietatea statului suma de 200 (două sute) euro și 1000 (una mie) lei, echivalentul mijloacelor bănești rezultate din infracțiune, ridicate de la inculpa *** în baza procesului-verbal de percheziție din 23.12.2014 (f.d.31-32, v.1).**

68. Pronunțarea sentinței a fost fixată pentru data de 17 octombrie 2019, ora 15.30, însă în temeiul art.338 alin.(3) CPP, s-a amânat pronunțarea sentinței pentru 01 noiembrie 2019, ora 10.00.

Dispozitiv:

69. În conformitate cu prevederile art.10, art.60, art.106 Codul Penal, art.162, art.210, art.384, art.391 alin.(1) pct.6) coroborat cu art.332 alin.(1), art.389, art.392-395, art.396 Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

*****, născută la *****, c/p***** originară r-nul *****, se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Codul Penal al RM și se liberează de

răspundere penală în temeiul art. 60 Codul Penal al RM, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

*****, născută la *****, c/p***** originară r-nul *****, se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Codul Penal al RM și se condamnă la amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 40000 (patruzeci mii) lei.

Potrivit art.64 alin.(3¹) Codul Penal, condamnată *****, c/p***** este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpul delict – 15 (cincisprezece) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei cu seriile și numerele: G.0062484141, G.0062484142, G.0062484194, G.0081185553, G.0097398682, G.0110261436, G.0110261437, G.0110261438, G.0110261439, G.0110261440, G.0110261441, G.01102614142, G.0110261443, G.0110261444, G.0110261445, după rămânerea sentinței definitive - **de confiscat în contul statului.**

Sechestrul aplicat prin Încheierea Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău nr.11-337/15 din 29.01.2015, asupra mijloacelor bănești în sumă de 250 euro și 1450 lei, ridicați de la ***** la 23.12.2014, în scopul asigurării confiscării speciale, **se ridică.**

Se trece forțat și gratuit, în proprietatea statului suma de 200 (două sute) euro și 1000 (una mie) lei, echivalentul mijloacelor bănești rezultate din infracțiune.

Mijloacele bănești în sumă de 50 (cincizeci) euro și 450 (patru sute cincizeci) lei, se restituie proprietarului *****, după rămânerea definitivă a sentinței.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, de la pronunțare, prin intermediul Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni.

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Corina Albu