

Дело № 1-15/2022
PIGD 1-220003284-23-1-11012022

П Р И Г О В О Р
Именем Закона

21 декабря 2022 года

мун. Чадыр-Лунга

Суд Комрат офис Чадыр-Лунга
в составе:

председательствующего, судьи

Виталия

секретаря

с участием:

прокуроров:

защитника, адвоката

Ивана

подсудимого

Андрея

МУНТЯН

КЕСЯ Натальи

ТУМБА Сергея

ЯНАК Дмитрия

ПАМУЖАК

ФИЛЬЧЕВА

рассмотрев в период с **11 января 2022 года по 21 декабря 2022 года** в открытом судебном заседании уголовное дело **по общей процедуре** в отношении

ФИЛЬЧЕВА Андрея *** (Filcev Andrei *****)**, ***** года рождения, IDNP ***** , уроженца и жителя ***** , гражданина Республики Молдова, владеющего русским языком на котором осуществляется судопроизводство, имеющего средне-специальное образование, не трудоустроенного, военнообязанного, женатого, на иждивении никого не имеющего, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не депутата, специальных званий, классовых чинов и государственных наград не имеющего, по данному делу не проходившего в качестве задержанного и арестованного, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 325 УК РМ,

заслушав показания свидетелей, исследовав материалы дела, заслушав речи прокурора, защитника и подсудимого в прениях,

У С Т А Н О В И Л:

ФИЛЬЧЕВ Андрей ***** 22 октября 2021 года, примерно в 18:00

часов, двигался на микроавтобусе марки «Ford Tranzit» с регистрационным номером ***** на западной окраине с. Гайдар Чадыр-Лунгского района, являясь тем самым водителем транспортного средства, где был остановлен экипажем служебного автомобиля Инспектората полиции Чадыр-Лунга марки «Dacia Duster» с регистрационным номером *****, в лице сотрудников ИП Чадыр-Лунга Трифонова Василия *****, Стойко Дмитрия ***** и Карабаджак Ивана *****.

В ходе проверки документов водителя, сотрудниками полиции было выявлено отсутствие у ФИЛЬЧЕВА Андрея ***** водительского удостоверения, рапорта технического осмотра, а также полиса обязательного страхования гражданской ответственности, в связи с чем, сотрудники полиции разъяснили ФИЛЬЧЕВУ Андрею, что в отношении него, будет составлен протокол о правонарушении по ч. ч. (2), (3) ст. 229 и ч. (1) ст. 232 КоП РМ.

Далее ФИЛЬЧЕВА Андрей, осознавая, что может быть привлечён к ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. (2) ст. 229 КоП РМ, то есть за управление транспортным средством, не прошедшим технического осмотра, которое предусматривает в качестве наказания наложение штрафа в размере от 9 до 12 условных единиц с начислением 3 штрафных очков, за правонарушение, предусмотренное ч. (3) ст. 229 КоП РМ, то есть за эксплуатация транспортного средства без страхования в установленном порядке гражданской ответственности, которое предусматривает в качестве наказания наложение штрафа в размере от 3 до 6 условных единиц за правонарушение, предусмотренное ч. (1) ст. 232 КоП РМ, то есть управление транспортным средством лицом, не имеющим при себе водительского удостоверения или другого подтверждающего допуск к управлению транспортным средством документа, или полиса обязательного страхования гражданской ответственности, которое предусматривает в качестве наказания наложение штрафа в размере от 3 до 6 условных единиц, действуя умышленно, преследуя цель избежать наказание за правонарушения, зная о том, что Трифонов В., Карабаджак И. и Стойко Д. будучи сотрудниками полиции, являются публичными лицами и которые находятся при исполнении служебных обязанностей, находясь на западной окраине с. Гайдар Чадыр-Лунгского района на месте остановки транспортного средства невзирая на то, что неоднократно был предупрежден, что дача взятки должностному лицу это уголовно наказуемое деяние настоятельно стал просить последних не документировать вышеперечисленные выявленные правонарушения, то есть не выполнить действия, входящие в их обязанности или нарушить свои обязанности, предложив сотрудникам полиции не полагающихся им имущества в виде передачи определённой суммы денег.

Ввиду выявленных правонарушений ФИЛЬЧЕВ Андрей был отстранен от вождения транспортного средства, а транспортное средство «Ford Tranzit» с регистрационным номером ***** было доставлено на специальную стоянку, расположенную по *****

Далее, тем же вечером, то есть 22.10.2021 года, примерно в 18:40 часов, ФИЛЬЧЕВ Андрей, находясь на территории специальной стоянки, расположенной по *****, невзирая на то, что неоднократно был предупрежден, что дача взятки должностному лицу это уголовно наказуемое деяние, действуя умышленно стал повторно предлагать сотрудникам полиции не полагающего им имущества в виде денежных средств взамен на не составление в отношении него протоколов о правонарушении с целью избежать последующего наказания за совершенные им правонарушения, то есть за невыполнение им действий входящих в их обязанности или в нарушение своих обязанностей и в последующем в продолжении своих преступных действий положил в карман дверной карты правой передней двери служебного автомобиля марки «Dacia Duster» с регистрационным номером ***** денежные средства в виде шести купюр, номиналом по 50 леев каждая, всего на общую сумму в 300 леев.

Действия подсудимого ФИЛЬЧЕВ Андрея квалифицируются по ч. (1) ст. 325 УК РМ, то есть активное коррумпирование - предложение и предоставление публичному лицу лично не полагающихся ему имущества, за невыполнение действий, входящих в его обязанности или в нарушение своих обязанностей, и ему было предъявлено соответствующее обвинение.

Подсудимый ФИЛЬЧЕВ Андрей в судебном заседании пояснил, что от дачи показаний отказывается (*л.д.113*), будучи допрошен в ходе уголовного преследования в качестве подозреваемого и обвиняемого, воспользовавшись своим правом от дачи показаний отказался, указав что вину свою не признает (*л.д. 60, 67*).

Несмотря на то, что подсудимый ФИЛЬЧЕВ Андрей вину не признаёт, суд считает, что его вина в установленном судом преступлении, предусмотренном ч. (1) ст. 325 УК РМ, подтверждается в полном объёме совокупностью имеющихся доказательств по делу, а именно, показаниями свидетелей и другими доказательствами по делу.

Так, вина подсудимого подтверждается показаниями следующих свидетелей, допрошенных в судебном заседании.

Свидетель Трифонов Василий в судебном заседании (*л.д.92*) суду показал, что показания, данные им на стадии уголовного преследования, поддерживает в полном объеме.

Примерно в 20-х числах октября 2021 года согласно распоряжению ИП Чадыр-Лунга по приказу ГИП МВД, номер приказа не помнит, проводилась

операция «Тулбурел». Согласно данной операции, проводился рейд по всем населенным пунктам района Чадыр-Лунга. В данном рейде он находился со ст. субофицером службы патрулирования Карабаджак И. и ст. субофицером службы патрулирования Стойко Д. на служебной автомашине «Dacia Duster» *****. Патрулируя в с. Гайдар примерно в 18:00 часов по ул. 40 лет Октября ими было замечено транспортное средство марки «Ford Tranzit» номерной знак насколько помнит ***** Транспортное средство было остановлено, при проверке документов водителем транспортного средства оказался ФИЛЬЧЕВ Андрей, житель ***** Также при проверке документов водитель не смог предоставить технический осмотр транспортного средства, а также от водителя исходил запах алкоголя. При проведении тестирования на сертифицированный аппарат «Драгер» финальный результат показал 0,14 мг/литр, то есть допустимую норму. Водитель при себе не имел водительское удостоверение. Так как отсутствовало при себе водительское удостоверение, то водителю было предложено проехать на спецштрафпарковку мун. Чадыр-Лунга, а также в ИП Чадыр-Лунга для составления протокола за отсутствие технического осмотра. Также **водитель там на месте в с. Гайдар предлагал сотрудникам полиции взятку,** о чем он был предупреждён неоднократно, что будет привлечен к ответственности за дачу взятки сотрудникам полиции при исполнении. После чего поехали на специальную парковку, заезжая на специальную парковку незнакомое им лицо передало водителю ФИЛЬЧЕВУ Андрею его водительское удостоверение, после чего водитель передал водительское удостоверение Стойко Д. для составления протокола о правонарушении. **На специальной парковке водитель также предлагал взятку,** где также был неоднократно предупреждён об ответственности, но несмотря на это **водитель кинул денежные купюры в карман передней пассажирской двери.** Данные факты были сняты на видео, как в с. Гайдар, так и на специальной парковке. После фиксирования данный факт был зарегистрирован в ИП Чадыр-Лунга была вызвана опергруппа.

Также показал, что первоначально на месте остановки транспортного средства они говорили по каким статьям, будет привлечен данный водитель, а именно за отсутствие при себе водительского удостоверения, технического осмотра и кажется отсутствовал страховой полис, но точно не помнит. **Водитель в с. Гайдар, говорил: «Давай я дам 200 лей и поеду дальше».** Им, Трифоновым В., а также ст. субофицером Стойко Д. водитель неоднократно предупреждался за дачу взятки сотрудникам полиции при исполнении. Не помнит, где был изъят номерной знак транспортного средства, на месте остановки транспортного средства или на спецстоянке. В ИП Чадыр-Лунга после того, как был зафиксирован данный факт, были составлены протоколы о правонарушении. В тот момент, когда водитель

положил деньги в передний карман служебной машины Стойко Д. находился на переднем пассажирском сиденье начал составлять протокол, он, Трифонов В. и Карабаджак И. находились рядом со служебным автомобилем. **Как он понял деньги водитель дал за то, чтобы не составляли в отношении него протоколы о правонарушении.** Они все трое были в служебной форме.

Когда они приехали на специальную парковку и ждали пока откроют специальную парковку в темноте недалеко кто-то подошел, и водитель подошёл к нему, а потом передал им водительское удостоверение, объяснив, что ему из дома передали водительское удостоверение. **Когда водитель говорил: «Давайте дам 200 лей, и я поеду дальше», он обращался ко всем трим - ст. субофицеру Стойко Д., ст. субофицеру Карабаджак И. и к нему, Трифонову В. Он слышал, когда водитель предлагал 200 леев,** за что он, Трифонов В. и предупредил его. Данный водитель был остановлен с помощью проблесковых маячков, но кто первый подошел к водителю не помнит. Они не были удостоверены, что данный гражданин является ФИЛЬЧЕВ потому и сразу не зарегистрировали данный факт дачи взятки, поэтому было принято решение задерживать данное транспортное средство на спецпарковку после чего поехать в ИП Чадыр-Лунга для выявления личности данного водителя и зафиксировать данный факт. Данный факт – это предложение дачи взятки сотрудникам полиции при исполнении.

Также при допросе, он пояснил, что водитель лично ему не показывал удостоверение личности на месте, а также он не видел, чтобы водитель кому-то показывал свое удостоверение личности. Старший субофицер Карабаджак И. фиксировал на видео, когда водитель начал предлагать взятку. Запись он включил в с. Гайдар. Они предупреждали водителя еще в с. Гайдар, что за предложение взятки он будет привлечён к уголовной ответственности, а также, что данный факт фиксируется на видео. Когда они первоначально остановили водителя, то из документов у него с собой был только техпаспорт. Насколько помнит на видео должно быть запечатлено то, что он предупреждал водителя о наступлении уголовной ответственности за дачу взятки и то, что данный факт снимается на видео. Не знает, что было дальше с ФИЛЬЧЕВЫМ Андреем, потому что они сразу вызвали опергруппу и данным фактом занимался следователь. Данный факт был зарегистрирован в ИП Чадыр-Лунга телефонным сообщением. Позвонили в ИП Чадыр-Лунга и сообщили, что было остановлено транспортное средство, которое было доставлено на спецштрафстоянку, что водитель предлагал взятку и положил деньги в передний карман машины. Также попросили дежурного, чтобы он вызвал опергруппу. Насколько помнит лично он позвонил в ИП Чадыр-Лунга и сообщил о данном факте.

Свидетель Стойко Дмитрий в судебном заседании (л.д.102) суду показал, что ему известно по какому факту его вызвали в суд. 22 октября 2021 года согласно распоряжению ИП Чадыр-Лунга № 12 он совместно со ст. субофицером Карабаджак И. и ст. инспектором Трифоновым В. патрулировали в с. Гайдар Чадыр-Лунгского района. Патрулируя в с. Гайдар по ул. 40 лет Октября ими была замечена машина и подан сигнал об остановки транспортного средства «Ford Tranzit». Позже они выяснили, что управлял транспортным средством ФИЛЬЧЕВ Андрей. У данного водителя не было при себе водительского удостоверения, был просрочен технический осмотр и обязательное страхование транспортного средства. После чего они хотели составить протокол о правонарушении и в это время водитель стал предлагать им взятку. Они его неоднократно предупреждали о наступлении уголовной ответственности за дачу взятки должностному лицу, но водитель дальше предлагал взятку. Так как у водителя не было водительского удостоверения они проехали в г. Чадыр-Лунга на штраф площадку. Когда они доехали, то неизвестное им лицо принесло водителю водительское удостоверение для того, чтобы они составили протокол о правонарушении согласно ч. (2) ст. 229 КоП РМ и ч. (3) ст. 229 КоП РМ. В это время ФИЛЬЧЕВ Андрей опять стал предлагать дать им взятку, они неоднократно предупреждали его о наступлении уголовной ответственности за дачу взятки должностному лицу, но водитель игнорировал их предупреждения и в один момент поставил деньги в правую переднюю дверь служебной автомашины. После чего они данный факт зарегистрировали в дежурную часть ИП Чадыр-Лунга.

Также показал, что ФИЛЬЧЕВ Андрей предлагал дать им взятку для того, чтобы они не составляли в отношении него протоколы о правонарушении за просроченный техосмотр и отсутствие страховки. ФИЛЬЧЕВ Андрей предлагал им денежные средства, но не помнит говорил ли он сумму. Все время, когда ФИЛЬЧЕВ Андрей предлагал дать им взятку за не составление протоколов, они трое сотрудников полиции находились рядом. Никто из сотрудников полиции не согласился взять взятку. Не помнит кто конкретно останавливал машину. Причиной остановки автомобиля был рейд «Тулбурел» в ходе которого по распоряжению ИП Чадыр-Лунга они должны были останавливать машины для выявления нетрезвых водителей. Данная машина была остановлена, поскольку данный водитель показался им подозрительным. На окраине с. Гайдар возле остановки они находились примерно 20 минут, точно не может сказать. Так долго находились на окраине села, потому что ждали чтобы привезли водительское удостоверение для составления протоколов о правонарушении. В начале провели тестирование на алкоголь, где финальный результат

показал 0,14 мг/литр, то есть допустимую норму. Не помнит предлагал ли водитель конкретную сумму денег, но точно помнит, что предлагал.

Также при допросе, он пояснил что, находясь на окраине с. Гайдар они сразу не сообщили в ИП Чадыр-Лунга о факте предложения взятки должностному лицу, потому что у них не было данных водителя, так как он при себе не имел какого-либо документа, подтверждающего его личность. Не зная лица, они не могли заявить о факте предложения им взятки. Если бы им не предоставили документы, удостоверяющие личность водителя, они бы доставили его в ИП Чадыр-Лунга для установления личности. Процесс предложения дачи взятки водителем снимал Карабаджак Иван на свой личный телефон. Не знает сколько по времени длилась видеозапись. Они не провоцировали водителя на то, чтобы он предлагал им дать взятку. Не помнит сколько времени они находились на стоянке. **Он видел, как водитель ФИЛЬЧЕВ Андрей бросает (ставит) денежные средства в переднюю правую дверь автомобиля в карман двери.** Машина была доставлена на стоянку, поскольку они хотели задержать ее, поскольку у водителя не было водительского удостоверения. В итоге Карабаджак Иван составил протокол о правонарушении. Не помнит, что был какой-либо разговор с подсудимым относительно общих друзей или родственников.

Свидетель Карабаджак Иван в судебном заседании (л.д.108) суду показал, что показания, данные им на стадии уголовного преследования поддерживает в полном объеме. В октябре 2021 года, точной даты не помнит, он совместно с Трифоновым В. и Стойко Д. находился в дополнительной группе согласно распоряжению комиссара ИП Чадыр-Лунга. Примерно в 18:00 часов в с. Гайдар по ул. 40 лет Октября ими было остановлено транспортное средство «Ford Tranzit». Он, Карабаджак И. подошел к машине с водительской стороны, представился и попросил документы на транспортное средство и водительское удостоверение. Водитель пояснил, что при себе водительское удостоверение не имеет и передал документы на транспортное средство. На тот момент технический осмотр транспортного средства и страховка были просрочены. Водителю было разъяснено, что за данные нарушения он будет привлечен к ответственности по ч. ч. (2) и (3) ст. 229 КоП РМ. **Взамен на не составление протоколов за правонарушения водитель стал предлагать денежные средства.** Им, Карабаджак И. и Стойко Д. водитель был предупрежден об ответственности за дачу взятки. **Водитель продолжал предлагать денежные средства.** Тогда Трифонов В. также предупредил об ответственности за дачу взятки.

После этого водителю объяснили, что транспортное средство будет доставлено на специализированную штрафстоянку г. Чадыр-Лунга. Приехав в г. Чадыр-Лунга г-ну ФИЛЬЧЕВУ Андрею, кто-то передал водительское

удостоверение. Он подошёл к ним и передал водительское удостоверение Стойко Д. для составления протоколов о правонарушении. В этот момент **ФИЛЬЧЕВ Андрей стал снова предлагать денежные средства взамен не составления протоколов за правонарушения и был опять предупрежден об ответственности за дачу взятки. Несмотря на это г-н ФИЛЬЧЕВ Андрей вытащил из кармана денежные средства и положил их в карман передней правой двери служебного транспорта.** После чего Трифонов В. позвонил в дежурную часть ИП Чадыр-Лунга и сообщил о данном факте и попросил отправить на место происшествия оперативную группу. Данный факт был заснят им, Карабаджак И. на телефон.

Также показал, что **ФИЛЬЧЕВ Андрей предлагал 200 или 300 леев, конкретно эту сумму говорил ему и Стойко Д.** Они были на служебной машине «Dacia Duster» номера ***** и были все в служебной форме. Водитель на месте представился, назвав имя и фамилию и что он житель *****. Потом, когда принесли его водительское удостоверение они удостоверили его личность. Не помнит почему сразу на месте не сообщили в дежурную часть о предложении ФИЛЬЧЕВЫМ Андреем взятки. На месте остановки ФИЛЬЧЕВ Андрей им не показывал деньги. ФИЛЬЧЕВ Андрей ничего не говорил о том, что кто-то должен ему принести деньги.

Он, Карабаджак И. Стойко Д. и Трифонов В. находились на штрафстоянке, в это время ФИЛЬЧЕВ Андрей вышел за пределы штрафстоянки и ему передали водительское удостоверение, но они не видели кто ему передал водительское удостоверение. На штрафстоянке уже было темное время суток. **ФИЛЬЧЕВ Андрей положил деньги в карман двери в сумме 300 леев купюрами по 50 леев.** Деньги пересчитал следователь, когда приехала группа. В отношении ФИЛЬЧЕВА Андрея был составлен протокол о правонарушении ч. ч. (2) и (3) ст. 229 КоП РМ либо им, Карабаджак И. или Стойко Д., насколько помнит им, Карабаджак И. был составлен протокол о правонарушении. Они говорили ФИЛЬЧЕВУ Андрею, что в отношении него будут составлены протоколы за отсутствие страховки и техосмотра. По поводу отсутствия водительского удостоверения на месте остановки говорили или нет не помнит.

В состав их группы входили только он, Карабаджак И., Стойко Д. и Трифонов В. Они работали в с. Гайдар по письменному распоряжению комиссара ИП Чадыр-Лунга. На окраине с. Гайдар они находились 15-20 минут. От ФИЛЬЧЕВА Андрея исходил запах алкоголя, они провели тестирование на алкоголь. Результат показал 0,14 мг/литр, то есть допустимая норма. Не помнит точно кто проводил тестирование. Он, Карабаджак И. осуществлял видеозапись на окраине с. Гайдар на свой личный телефон, и он предупредил ФИЛЬЧЕВА Андрея, что осуществляет

соответствующую запись. Момент, когда предлагались денежные средства, был заснят. Считает, что они не провоцировали ФИЛЬЧЕВА Андрея на дачу взятки. Он был неоднократно предупрежден об ответственности за дачу взятки. **Они предупреждали ФИЛЬЧЕВА Андрея об ответственности за дачу взятки, потому что он предлагал им денежные средства.** Не помнит почему они сразу не оформили факт предложения ФИЛЬЧЕВЫМ Андреем взятки. Они приняли решение доставить транспортное средство на штрафстоянку. Не помнит кто конкретно потребовал от ФИЛЬЧЕВА Андрея проехать на штрафстоянку. Не помнит кто на чем поехал на штрафстоянку и сопровождал ли кто-то из них ФИЛЬЧЕВА Андрея на штрафстоянку. На штрафстоянке до того, как принесли водительское удостоверение они находились недолго около 5-10 минут.

Также при допросе, он пояснил, что он видел, как **ФИЛЬЧЕВ Андрей вытащил деньги из кармана и ставил их в переднюю дверь автомобиля.** ФИЛЬЧЕВ Андрей вытащил деньги из кармана шорт или штанов. ФИЛЬЧЕВ Андрей вытащил деньги с правого кармана, потому что он правой рукой поставил деньги в дверь машины. Возможно, что он снимал момент, когда ФИЛЬЧЕВ Андрей ставил деньги в дверь автомобиля точно не помнит. У него видео с телефона изымал следователь, но кто именно не помнит, если не ошибается Палик. Он, Карабаджак И. не смотрел запись. Не помнит, чтобы при разговоре с ФИЛЬЧЕВЫМ Андреем тот упоминал про какого-то родственника, который работал с ними в службе патрулирования. Он, Карабаджак И. не работал с работником службы патрулирования по имени Байсара Василий и такого не знает. Ни он, ни его коллеги не предлагали ФИЛЬЧЕВУ Андрею, чтобы он поехал домой за денежными средствами.

Давая оценку показаниям свидетелей Трифонова Василия, Стойко Дмитрия и Карабаджак Ивана суд учитывает то, что они полностью соответствуют объективным обстоятельствам по делу.

Показания свидетелей Трифонова Василия, Стойко Дмитрия и Карабаджак Ивана соотносятся с письменными доказательствами по делу. Также судом установлено, что нет никаких оснований не доверять показаниям свидетелей Трифонова Василия, Стойко Дмитрия и Карабаджак Ивана, предупрежденных об уголовной ответственности по ст. ст. 312 и 313 УК РМ, показания которых являются объективными и убедительными, последовательными на всем протяжении уголовного судопроизводства, соотносятся с другими доказательствами по делу, полностью соответствуют обстоятельствам дела.

Так же, показаниями свидетелей Трифонова Василия, Стойко Дмитрия и Карабаджак Ивана подтверждается тот факт, что, ФИЛЬЧЕВ Андрей предлагал денежные средства взамен на не составления протоколов за

правонарушения и был неоднократно предупрежден об ответственности за дачу взятки должностному лицу, однако ФИЛЬЧЕВ Андрей дальше предлагал взятку и в итоге, вытащил из кармана денежные средства и положил их в карман передней правой двери служебного транспорта.

Кроме того, вина подсудимого подтверждается следующими доказательствами:

- **рапортом** старшего офицера уголовного преследования ИП Чадыр-Лунга ведущего инспектора Чимопеш А. от 22.10.2021 года *(л.д. 4)*,

- **информацией** ЖУИ-2 № 2440 от 22.10.2021 г. в 18:49 ч. телефонное сообщение от начальника СП Трифонова В. о том, что 22.10.2021 г. в с. Гайдар была остановлена, а/м марки «Ford Tranzit» н.з. ***** под управлением ФИЛЬЧЕВА Андрея ***** года рождения, ***** , у которого на момент остановки отсутствовали водительское удостоверение, рапорт на техосмотр и страховка. В ходе проверки ФИЛЬЧЕВ Андрей предложил сотруднику полиции взятку был предупрежден об уголовной ответственности за дачу взятки должностному лицу, однако несмотря на это кинул в салон служебной а/м марки «Dacia Dustr» номера ***** шесть купюр по 50 леев *(л.д.5)*,

- **протоколом** осмотра места происшествия от 22.10.2021 года, где осмотру подлежит двор складских помещений, где находится штрафстоянка, расплoжeнная в ***** . На момент осмотра на осматриваемой территории находится служебный автомобиль «Dacia Dustr» н.з. ***** и микроавтобус марки «Ford Tranzit» н.з. ***** , который припаркован у входных ворот штрафстоянки. При осмотре установлено, что в кармане правой двери передней двери служебной полицейской автомашины «Dacia Dustr» н.з. ***** находятся денежные средства 6 купюр достоинством 50 леев со следующими номерами: ***** Всего обнаружены 6 купюр на сумму 300 леев MD, которые со слов старшего суб. офицера ИП Чадыр-Лунга Стойко Д. были переданы водителем транспортного средства «Ford Tranzit» н.з. ***** ФИЛЬЧЕВЫМ Андреем, чтобы не был выписан протокол о правонарушении за отсутствие страховки и тех. осмотр *(л.д.6-7)*,

- **пакетом № 1**, в котором находятся денежные средства упакованные и изъятые 22.10.2021 г. в ходе осмотра места происшествия из салона автомашины «Dacia Dustr» н.з. ***** , 6 купюр достоинством по 50 леев MD *(л.д.8)*,

- **копией** водительского удостоверения ФИЛЬЧЕВА Андрея № ***** категории «А, В, С» *(л.д.10)*,

- **копией** свидетельства о регистрации автомашины «Ford Tranzit» регистрационный номерной знак ***** *(л.д.11)*,

- **рапортом** технического осмотра автомашины «Ford Tranzit» регистрационный номерной знак ***** от 15 июня 2017 года (л.д.12),
- **копией** полиса обязательного страхования авто - гражданской ответственности автомашины «Ford Tranzit» регистрационный номерной знак ***** от 15 июня 2017 года (л.д.13),
- **рапортом** старшего суб. офицера СП ООБ ИП Чадыр-Лунга старшего агента Карабаджак И. от 22.10.2021 года (л.д. 14),
- **рапортом** начальника СП ООБ ИП Чадыр-Лунга старшего инспектора Трифонова В. от 22.10.2021 года (л.д. 15),
- **рапортом** старшего суб. офицера СП ООБ ИП Чадыр-Лунга старшего агента Стойко Д. от 22.10.2021 года (л.д. 16),
- **протоколом** выемки от 26.10.2021 года у Карабаджак И. CD-диска с видео и аудиозаписью факта дачи взятки ФИЛЬЧЕВЫМ Андреем должностному лицу, имевшего место 22.10.2021 г. (л.д. 18),
- **CD-диском** с видеозаписью факта дачи взятки ФИЛЬЧЕВЫМ Андреем должностному лицу, имевшего место 22.10.2021 г. (л.д. 19),
- **протоколом** выемки от 01.11.2021 года у Кулевой К. копии протоколов о правонарушении от 22.10.2021 года, составленные в отношении ФИЛЬЧЕВА Андрея, ***** года рождения (л.д.25),
- **копией протокола** о правонарушении № МАІ***** от 22.10.2021 г. в отношении ФИЛЬЧЕВА Андрея по ч. ч. (2), (3) ст. 229 КоП РМ (л.д.26),
- **копией протокола** о правонарушении № МАІ***** от 22.10.2021 г. в отношении ФИЛЬЧЕВА Андрея по ч. (1) ст. 232 КоП РМ (л.д.27),
- **протоколом** осмотра предметов от 01.11.2021 года шести купюр в молдавской валюте с номиналом 50 леев со следующими номерами и серией: *****4, с приложением фото таблицы (л.д.28, 29),
- **постановлением** от 01.11.2021 года о признании и приобщении к уголовному делу **вещественных доказательств**, а именно деньги в сумме 300 леев (шесть купюр с номиналом в 50 леев (л.д.30),
- **протоколом** осмотра и воспроизведения **CD-диска** с видеозаписью факта дачи взятки ФИЛЬЧЕВЫМ Андреем должностному лицу, имевшего место 22.10.2021 г. (л.д. 31),
- **постановлением** от 01.11.2021 года о признании и приобщении к уголовному делу **вещественных доказательств**, а именно **CD-диска** с видеозаписью факта предложения и передачи денег сотрудникам полиции (л.д.32),
- **выпиской** из регистра граждан в отношении ФИЛЬЧЕВА Андрея (л.д.34),
- **выпиской** из базы данных «Cazier contraventional» о совершенных правонарушениях ФИЛЬЧЕВЫМ Андреем, согласно которой за период с 01.01.2009 года по 25.10.2021 года **4 раза** привлекался к ответственности за

совершение правонарушений, **связанных с безопасностью дорожного движения (л.д.37).**

В соответствии с ч. (2) ст. 1 Уголовно-процессуального кодекса, задачей уголовного судопроизводства является защита личности, общества и государства от преступлений, а также защита личности и общества от противозаконных действий должностных лиц при расследовании предполагаемых или совершенных преступлений с тем, чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

В соответствии с ч. (1) ст. 93 Уголовно-процессуального кодекса, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст. 99 Уголовно-процессуального кодекса, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В соответствии с ч.ч.(1-4) ст. 101 Уголовно-процессуального кодекса, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости.

(2) Представитель органа уголовного преследования или судья оценивают доказательства, соотносясь со своим внутренним убеждением, основанным на всестороннем, полном и объективном рассмотрении их в совокупности, руководствуясь законом.

(3) Ни одно доказательство не имеет заранее установленной силы для органа уголовного преследования или судебной инстанции.

(4) Судебная инстанция обязана основывать свое решение лишь на тех доказательствах, к исследованию которых все стороны имели доступ в равной мере, и обосновывать в решении допустимость или недопустимость всех собранных доказательств.

В соответствии с ч. (1) ст. 325 Уголовно-процессуального кодекса, разбирательство дела в первой инстанции производится только в отношении лица, которому предъявлено обвинение, и лишь в пределах обвинения, сформулированного в обвинительном заключении.

В соответствии с практикой Европейского суда по правам человека «для того, чтобы разбирательство было справедливым, как того требует

пункт 1 статьи 6 Конвенции, "суд" должен надлежащим образом изучить замечания, доводы и доказательства, представленные сторонами, без предвзятости при оценке их применимости к его решению» (см. *Красуля (Krasulya) против Российской Федерации, жалоба № 12365/03, решение от 22 февраля 2007 года, §50, Ван Кюк против Германии " (VanKuck v. Germany), жалоба № 35968/97, §§ 47, 48, ECHR 2003-VII; Постановление Европейского Суда по делу ".Краска против Швейцарии" (Kraska v. Switzerland) от 19 апреля 1993 г., Series A, № 254-B, § 30).*».

Как следует из материалов дела, согласно обвинительному заключению подсудимому ФИЛЬЧЕВУ Андрею было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 325 Уголовного кодекса.

Согласно ч. (1) ст. 113 Уголовного кодекса, квалификацией преступления признается определение и юридическое установление точного соответствия признаков совершенного вредного деяния признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой.

В соответствии со ст. 15 УК РФ, степень вреда преступления определяется в соответствии с признаками, характеризующими элементы преступления: объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона.

Так, статья 52 УК предусматривает, что состав преступления представляет собой совокупность установленных уголовным законом объективных и субъективных признаков, квалифицирующих вредное деяние как конкретное преступление. Состав преступления является юридическим основанием для квалификации преступления в соответствии с конкретной статьей настоящего кодекса. Согласно общепризнанной концепции, выделяется четыре элемента преступления: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона (ст. 15 УК). Именно совокупность данных четырех элементов является основанием для уголовной ответственности. Теоретически применение данной конструкции в практике позволяет избегать ошибки в квалификации, что обеспечивает неприкосновенность личности от необоснованного уголовного преследования.

Законодатель включает в состав преступления наиболее существенные признаки, определяющие вид преступления и его общественную опасность. Системность состава, то есть целостное множество его подсистем и элементов означает, что отсутствие хотя бы одного обязательного элемента состава, зафиксированного в диспозиции уголовно-правовой нормы, ведет к разрушению системы в целом, иначе к отсутствию состава, и соответственно, наличие только всех признаков состава является основанием для привлечения к уголовной ответственности.

Как следует из теории уголовного права, **непосредственный объект**

преступления, предусмотренного ст. 325 Уголовного кодекса, образуют общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность органов государственной власти, государственных предприятий, учреждений и организаций, а также интересы государственной службы.

Объективная сторона анализируемого преступления включает в себя следующие признаки:

1. Основное действие:

- а) обещание денег, ценных бумаг, иного имущества, выгод имущественного характера или услуг;
- б) предложение денег, ценных бумаг, иного имущества, выгод имущественного характера или услуг;
- с) передача денег, ценных бумаг, иного имущества, выгод имущественного характера или услуг.

2) Иные обстоятельства: вышеуказанные действия совершены лично или через посредника.

Для квалификации содеянного как активное коррумпирование не имеет значения, каким образом было обещано, предложено или передано вознаграждение - лично или через посредника.

В свою очередь, необходимо установить наличие связи между преступным деянием и истребуемым служебным поведением должностного лица.

Субъективная сторона рассматриваемого преступления характеризуется **умышленной формой вины**. Умысел - только прямой. Виновный осознает, что он обещает, или предлагает, или передает вознаграждение должностному лицу, и желает совершения указанных действий.

Следует отметить, что наличие связи между преступным деянием и истребуемым служебным поведением должностного лица осознается виновным. Более того, он преследует специальные цели. К таковым относятся:

- выполнение или невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности;
- затягивание или ускорение выполнения действия, входящего в его служебные обязанности;
- совершение действия в нарушение своих обязанностей;
- содействие в получении от властей наград, должностей, рынков сбыта или в благоприятном решении вопросов.

Субъектом преступления, предусмотренного ст. 325 Уголовного кодекса, признается физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 16-ти лет.

Анализируя представленные доказательства по делу, суд пришел к выводу, что вина подсудимого **ФИЛЬЧЕВА Андрея в совершении им преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 325 УК РМ, полностью подтверждается** не только показаниями свидетелей, которые являются последовательными, соотносятся с другими доказательствами по делу, полностью соответствуют обстоятельствам дела, а также и вышеперечисленными письменными доказательствами, и протоколами процессуальных действий по делу.

В данном случае судом было установлено, что действительно 22 октября 2021 года, примерно в 18:00 часов, двигался на микроавтобусе марки «Ford Tranzit» с регистрационным номером ***** на западной окраине с. Гайдар Чадыр-Лунгского района, являясь тем самым водителем транспортного средства, где был остановлен экипажем служебного автомобиля Инспектората полиции Чадыр-Лунга марки «Dacia Duster» с регистрационным номером *****, в лице сотрудников ИП Чадыр-Лунга Трифонова Василия *****, Стойко Дмитрия ***** и Карабаджак Ивана *****.

В ходе проверки документов водителя, сотрудниками полиции было выявлено отсутствие у ФИЛЬЧЕВА Андрея ***** водительского удостоверения, рапорта технического осмотра, а также полиса обязательного страхования гражданской ответственности, в связи с чем, сотрудники полиции разъяснили ФИЛЬЧЕВУ Андрею, что в отношении него, будет составлен протокол о правонарушении по ч. ч. (2), (3) ст. 229 и ч. (1) ст. 232 КоП РМ.

Далее ФИЛЬЧЕВА Андрей, осознавая, что может быть привлечён к ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. (2) ст. 229 КоП РМ, то есть за управление транспортным средством, не прошедшим технического осмотра, которое предусматривает в качестве наказания наложение штрафа в размере от 9 до 12 условных единиц с начислением 3 штрафных очков, за правонарушение, предусмотренное ч. (3) ст. 229 КоП РМ, то есть за эксплуатация транспортного средства без страхования в установленном порядке гражданской ответственности, которое предусматривает в качестве наказания наложение штрафа в размере от 3 до 6 условных единиц за правонарушение, предусмотренное ч. (1) ст. 232 КоП РМ, то есть управление транспортным средством лицом, не имеющим при себе водительского удостоверения или другого подтверждающего допуск к управлению транспортным средством документа, или полиса обязательного страхования гражданской ответственности, которое предусматривает в качестве наказания наложение штрафа в размере от 3 до 6 условных единиц, действуя умышленно, преследуя цель избежать наказание за правонарушения, зная о

том, что Трифонов В., Карабаджак И. и Стойко Д. будучи сотрудниками полиции, являются публичными лицами и которые находятся при исполнении служебных обязанностей, находясь на западной окраине с. Гайдар Чадыр-Лунгского района на месте остановки транспортного средства невзирая на то, что неоднократно был предупрежден, что дача взятки должностному лицу это уголовно наказуемое деяние настоятельно стал просить последних не документировать вышеперечисленные выявленные правонарушения, то есть не выполнить действия, входящие в их обязанности или нарушить свои обязанности, предложив сотрудникам полиции не полагающихся им имущества в виде передачи определённой суммы денег.

Ввиду выявленных правонарушений ФИЛЬЧЕВ Андрей был отстранен от вождения транспортного средства, а транспортное средство «Ford Tranzit» с регистрационным номером ***** было доставлено на специальную стоянку, расположенную по *****

Далее, тем же вечером, то есть 22.10.2021 года, примерно в 18:40 часов, ФИЛЬЧЕВА Андрей, находясь на территории специальной стоянки, расположенной по *****, невзирая на то, что неоднократно был предупрежден, что дача взятки должностному лицу это уголовно наказуемое деяние, действуя умышленно стал повторно предлагать сотрудникам полиции не полагающегося им имущества в виде денежных средств взамен на не составление в отношении него протоколов о правонарушении с целью избежать последующего наказания за совершенные им правонарушения, то есть за невыполнение им действий входящих в их обязанности или в нарушение своих обязанностей и в последующем в продолжении своих преступных действий положил в карман дверной карты правой передней двери служебного автомобиля марки «Dacia Duster» с регистрационным номером ***** денежные средства в виде шести купюр, номиналом по 50 леев каждая, всего на общую сумму в 300 леев, что подтверждается как показаниями свидетелей Трифонова В., Стойко Д. и Карабаджак И., так рапортом от 22 октября 2021 года об установлении преступления, а также рапортом старшего суб. офицера СП ООБ ИП Чадыр-Лунга старшего агента Карабаджак И. от 22.10.2021 года, рапортом начальника СП ООБ ИП Чадыр-Лунга старшего инспектора Трифонова В. от 22.10.2021 года и рапортом старшего суб. офицера СП ООБ ИП Чадыр-Лунга старшего агента Стойко Д. от 22.10.2021 года.

Диспозиция ч. (1) ст. 325 УК РМ предусматривает ответственность за обещание, предложение или предоставление публичному лицу или иностранному публичному лицу, лично или через посредника, не полагающихся ему имущества, услуг, преимуществ или выгод в любой форме, для него или для другого лица, за выполнение или невыполнение

либо затягивание или ускорение выполнения действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей.

Таким образом, состав преступления, в котором обвиняется ФИЛЬЧЕВ Андрей предусматривает ответственность за активное коррумпирование - предложение и предоставление публичному лицу лично не полагающихся ему имущества, за невыполнение действий, входящих в его обязанности или в нарушение своих обязанностей.

В данном случае, установлен факт предложения и предоставления подсудимым ФИЛЬЧЕВЫМ Андреем публичному лицу лично не полагающихся ему имущества, за невыполнение действий, входящих в его обязанности или в нарушение своих обязанностей, что подтверждается показаниями допрошенных свидетелей и протоколами указанных процессуальных действий, имеющихся в материалах настоящего дела.

Так, из показаний этих свидетелей, протокола от **01 ноября 2021 года** осмотра CD-диска и **воспроизведения** видеозаписи предложения и предоставления подсудимым ФИЛЬЧЕВЫМ Андреем публичному лицу лично не полагающихся ему имущества, за невыполнение действий, входящих в его обязанности или в нарушение своих обязанностей, 22 октября 2021 года примерно в 18:00 на западной окраине с. Гайдар Чадыр-Лунгского района, а также и **воспроизведенной в судебном заседании видеозаписи** на вышеуказанном CD-диске, усматривается как сотрудники полиции информирую мужчину похожего на ФИЛЬЧЕВА Андрея о том, что в отношении него будут составлены протоколы о правонарушении, при этом **ФИЛЬЧЕВ Андрей предлагает сотрудникам полиции денежное вознаграждение** и неоднократно предупреждается сотрудниками полиции об уголовной ответственности за дачу взятки.

Далее **при производстве видеозаписи «IMG_8628»** усматривается, что ФИЛЬЧЕВ Андрей **предлагает сотрудникам полиции денежное вознаграждение** взамен на не составление в отношении него протоколов о правонарушении, будучи неоднократно предупрежденным сотрудниками полиции об уголовной ответственности за дачу взятки.

Далее **при производстве видеозаписи «VID-20211027-WA0000»** усматривается, что ФИЛЬЧЕВ Андрей стоит у передней пассажирской двери служебного автомобиля, которая открыта при этом ФИЛЬЧЕВ Андрей просит сотрудников полиции не составлять в отношении него протоколы о правонарушении и наклоняется к двери. При этом сотрудник полиции похожий на Трифонова В. говорит, что **ФИЛЬЧЕВ Андрей не раз предупреждался об ответственности за дачу взятки должностному лицу и подсвечивает дверную карту передней пассажирской двери, где находятся купюры.** После чего Трифонов В. надевает на руки перчатки и

достав купюры с дверной карты пересчитывает их, озвучивая при этом серию и номер каждой купюры.

Согласно протокола осмотра места происшествия от 22 октября 2021 года при осмотре установлено, что **в кармане правой передней двери служебной полицейской автомашины «Dacia Duster» н.з. ***** находятся денежные средства 6 купюр достоинством по 50 леев** со следующими номерами: ***** Всего обнаружены 6 купюр на сумму 300 леев MD, которые со слов старшего суб. офицера ИП Чадыр-Лунга Стойко Д. **были переданы водителем транспортного средства «Ford Tranzit» н.з. ***** ФИЛЬЧЕВЫМ Андреем**, чтобы не был выписан протокол о правонарушении за отсутствие страховки и технического осмотра, что также подтверждается **протоколом** осмотра предметов от 01 ноября 2021 года шести купюр в молдавской валюте с номиналом 50 леев со следующими номерами и серией: *****4.

Кроме того, из **показаний свидетелей Трифонова В., Стойко Д. и Карабаджак И., протокола от 01 ноября 2021 года** осмотра CD-диска и **воспроизведения** видеозаписи предложения и предоставления подсудимым ФИЛЬЧЕВЫМ Андреем публичному лицу лично не полагающихся ему имущества, за невыполнение действий, входящих в его обязанности или в нарушение своих обязанностей, а также и **воспроизведенных в судебном заседании видеозаписей** на вышеуказанном CD-диске, усматривается, что водитель ФИЛЬЧЕВ Андрей предлагал сотрудникам полиции денежное вознаграждение за не составление протоколов о правонарушении, будучи неоднократно предупрежденным об уголовной ответственности и находясь на специальной парковке **положил денежные купюры в карман передней пассажирской двери**, кроме того **подсудимый был предупрежден что данный факт снимается на видео.**

Давая оценку вышеуказанным показаниям свидетелей, суд также учитывает то, что они полностью соответствуют объективным обстоятельствам по делу и нет никаких оснований не доверять показаниям свидетелей Трифонова В., Стойко Д. и Карабаджак И., предупрежденных об уголовной ответственности по ст. ст. 312, 313 УК РМ, показания которых являются объективными и убедительными, последовательными на всем протяжении уголовного судопроизводства, соотносятся с другими доказательствами по делу, полностью соответствуют обстоятельствам дела, кроме того свидетели стороны обвинения до этого не находись в конфликтных отношениях с подсудимым.

Так же, как усматривается из материалов дела подсудимый ФИЛЬЧЕВ Андрей как в ходе уголовного преследования, так и в судебном заседании

воспользовавшись своим правом **от дачи показаний отказался**, указав что вину свою не признает (*л.д. 60, 67, 113*).

Более того, в тот же день 22 октября 2021 года в отношении подсудимого ФИЛЬЧЕВА Андрея **был составлен протокол о правонарушении** серия и № МАІ***** от 22.10.2021 года по ч. ч. (2), (3) ст. 229 КоП РМ, за управление транспортным средством не прошедшим технический осмотр, эксплуатацию транспортного средства без страховки, и вынесено наказание в виде 12 условных единиц, то есть в сумме 600 лей с начисление 5 штрафных очков от 22.10.2021 года по ч. ч. (2), (3) ст. 229 КоП РМ, за управление транспортным средством, не прошедшим технический осмотр, эксплуатация транспортного средства без страховки, и вынесено наказание в виде 12 условных единиц, то есть в сумме 600 лей с начисление 5 штрафных очков и **протокол о правонарушении серия и № МАІ******* от 22.10.2021 года по ч. (1) ст. 232 КоП РМ, за управление транспортным средством без наличия при себе водительского удостоверения, и вынесено наказание в виде 3 условных единиц, то есть в сумме 150 лей (*л.д.26, 27*).

При этом, следует учесть, что *в соответствии с ч. (4) ст. 384 УПК РМ* судебная инстанция обосновывает свой приговор только на доказательствах, исследованных в судебном заседании.

Таким образом, по делу установлено достаточно доказательств виновности подсудимого ФИЛЬЧЕВА Андрея в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 325 УК и вышеуказанными доказательствами и установленными обстоятельствами по делу в полном объеме подтверждается вина подсудимого в предъявленном обвинении.

Довод адвоката подсудимого о том, что стороной обвинения не было представлено достаточных доказательств для признания его подзащитного виновным в совершении вменяемого ему преступления, является необоснованным и противоречит доказательствам по делу, поскольку указанное обстоятельство опровергается доказательствами, исследованными в ходе рассмотрения дела в суде.

Для квалификации содеянного как активное корруммирование не имеет значения, имело место обещание, предложение либо предоставление денежных средств, следовательно, любое из данных действие формирует объективную сторону преступления.

Исходя из вышеизложенного, суд приходит к выводу, что представленные доказательства стороной обвинения доказывают виновность подсудимого ФИЛЬЧЕВА Андрея в совершении инкриминируемого ему преступления, а также подтверждают тот факт, что деяние было совершено подсудимым ФИЛЬЧЕВА Андрея без какого-либо вмешательства и попыток спровоцировать его к совершению инкриминируемого ему преступления.

Таким образом, исследуя вышеуказанные доказательства обвинения в совокупности с содержанием показаний свидетелей суд не находит законных оснований поставить данные доказательства под сомнение, поскольку они полностью согласуются с материалами дела в виду их допустимости, а содержание каждого из данных доказательств свидетельствует о том, что подсудимым ФИЛЬЧЕВЫМ Андреем было совершено именно то преступление, которое было ему инкриминировано и достоверно установлена его причастность к совершению данного преступления.

Суд считает, что собранные по делу доказательства подтверждают вину подсудимого ФИЛЬЧЕВА Андрея в совершении преступления предусмотренного ч.(1) ст.325 УК РМ, а именно активное коррумпирование с квалификационными признаками: предложение и предоставление публичному лицу лично не полагающихся ему имущества, за невыполнение действий, входящих в его обязанности или в нарушение своих обязанностей.

В ходе рассмотрения дела по существу, не было установлено каких-либо сомнений в виновности подсудимого, которые могли бы быть интерпретированы в его пользу.

Так же, суд считает необоснованным и довод стороны защиты о том, что уголовное преследование по данному делу было осуществлено с нарушением компетенции что по мнению стороны защиты являются основанием для прекращения уголовного преследования и в этом смысле суд утверждает, следующее:

В соответствии с положениями ч. (2) ст. 251 УПК, нарушение положений закона, регламентирующих материальную компетенцию или компетенцию по статусу лица, обращение в суд, состав суда, публичность судебного заседания, обязательное участие сторон в процессе, участие переводчика, если оно обязательно в соответствии с законом, влечет недействительность процессуального акта.

В соответствии с положениями ч. (3) ст. 251 УПК, предусмотренные частью (2) случаи недействительности процессуальных актов не могут быть устранены никаким образом, могут быть заявлены сторонами на любой стадии уголовного судопроизводства и должны учитываться судебной инстанцией, в том числе по своей инициативе, если отмена соответствующего акта необходима для выяснения истины и правильного разрешения дела.

В соответствии с положениями ч. (4) ст. 251 УПК, нарушение любого другого, кроме предусмотренных частью (2), положения закона, влечет недействительность процессуального акта, если о нем заявляется в ходе производства действия, при котором сторона присутствует, или по окончании уголовного преследования, когда сторона знакомится с материалами дела,

либо в судебной инстанции, когда сторона не присутствовала при производстве процессуального действия, а также в случае, если доказательство представляется непосредственно в суде.

Так, согласно протоколу предъявления обвиняемому и его защитнику материалов уголовного преследования от 06.01.2022 г. после ознакомления с материалами уголовного дела (л. д. 71) ни адвокат обвиняемого, ни обвиняемый ФИЛЬЧЕВ Андрей не возразили относительно осуществления с нарушением компетенции уголовного преследования по данному делу и незаконности постановления прокурора Братан Л.***** от 09.12.2022 года (л.д. 55) о передачи уголовного дела №***** для осуществления дальнейшего руководства уголовным преследованием.

В протоколе предъявления обвиняемому и его защитнику материалов уголовного преследования от 06.01.2022 г. защитник Памужак И.*****заявил следующее: *«Считаю, что в действиях Фильчева А. отсутствуют элементы преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 325 УК, в связи с чем считает, что уг. преследование подлежит прекращению».*

Постановлением прокурора Прокуратуры АТО Гагаузия, Отдел Чадыр-Лунга Тумба С.***** от 06 января 2021 (л.д. 72), в удовлетворении заявления защитника Памужак И.***** о прекращении уголовного преследования в отношении ФИЛЬЧЕВА Андрея было отказано.

Таким образом, довод стороны защиты в этом смысле является необоснованным, так как ФИЛЬЧЕВ Андрей и его защитник не возразили относительно осуществления с нарушением компетенции уголовного преследования по данному делу и незаконности постановления прокурора Братан Л.*****от 09.12.2022 года о передачи уголовного дела №***** для осуществления дальнейшего руководства уголовным преследованием прокурору Прокуратуры АТО Гагаузия, Отдел Чадыр-Лунга Тумба С.***** в срок, предусмотренный законом, то есть по окончании уголовного расследования, полагая, что подсудимый и защитник согласился с порядком проведения уголовного преследования, в том числе и относительно компетенции уголовного преследования по данному делу.

Суд считает, что доводы адвоката подсудимого выдвинуты с целью уклонения подсудимого от уголовной ответственности, поскольку противоречат другим доказательствам по делу, что однозначно свидетельствует о вине подсудимого в совершении инкриминируемого ему преступления, а непризнание подсудимым ФИЛЬЧЕВ Андреем вины в совершении инкриминируемого преступления не приравнивается к его оправданию, поскольку установленные обстоятельства и выше указанные доказательства с уверенностью подтверждают совершение инкриминируемого деяния и квалифицируют их как метод защиты, потому как лицо, которое в ходе уголовного процесса имеет статус подозреваемого, обвиняемого или подсудимого, не может быть привлечено к уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, за исключением случаев, предусмотренных уголовно-процессуальным законом, а также отказ от дачи показаний в ходе судебного расследования оценивается как его право и как его метод защиты.

Таким образом, по делу установлено достаточно доказательств виновности подсудимого ФИЛЬЧЕВА Андрея в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 325 УК РМ.

Судебная инстанция подвергла детальной проверке все приобщенные доказательства с точки зрения относительности, достоверности, а всех доказательств в совокупности – с точки зрения взаимосвязи и пришла к выводу, что они достоверно подтверждают вину подсудимого в совершении инкриминируемого ему преступления по ч. (1) ст. 325 УК.

В соответствии с положениями ч. (1) ст. 101 УПК, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости.

Часть (2) ст. 101 УПК устанавливает, что представитель органа уголовного преследования или судья оценивают доказательства, соотносясь со своим внутренним убеждением, основанным на всестороннем, полном и объективном рассмотрении их в совокупности, руководствуясь законом.

В соответствии со ст. 101 УПК РМ, судебная инстанция также подвергла подробной проверке доказательства, собранные как на стадии уголовного преследования, так и представленные в судебных заседаниях, рассмотрела их полно и объективно под аспектом уместности и убедительности, что указывает на тот факт, что вывод о вине ФИЛЬЧЕВА Андрея в совершении инкриминируемого ему преступления, справедливо и обоснованно, действия подсудимого были правильно квалифицированы по ч. (1) ст. 325 УК РМ.

Назначая наказание, суд учитывает степень общественной опасности содеянного, что подсудимый совершил умышленное, оконченное тяжкое преступление.

Кроме того, суд учитывает **данные о личности подсудимого**, что он ранее не судим (*л.д. 36*), привлекался к ответственности за правонарушения за период с 01.01.2009 года по 25.10.2021 года **4 раза, связанных с безопасностью дорожного движения**, наказания по которым исполнены (*л.д.37*), на учёте у врача психиатра и нарколога не состоит (*л.д. 34а, 35*), характеризуется по месту жительства **положительно** согласно характеристики примэрии ***** и информационной справке от 01.11.2021 г. офицера сектора № 3 ИП Чадыр-Лунга ведущего инспектора Митиоглу И. (*л.д.40,41*).

Смягчающих обстоятельств судом не установлено.

Отягчающих обстоятельств судом не установлено.

На основании изложенного, суд пришёл к выводу, что с учётом степени общественной опасности действий подсудимого, положительных данных о личности подсудимого, отсутствия смягчающих и отягчающих

обстоятельств, его поведения во время и после совершения преступления, отсутствие исключительных обстоятельств по делу, дающих основание для применения ст. 79 УК РМ, и отсутствия оснований для применения ст. 55 УК РМ, то, в данном случае, исправление подсудимого и обеспечение достижения целей наказания, предусмотренных ч. (2) ст. 61 УК РМ, за совершение преступления, возможно при назначении подсудимому наказания **в виде лишения свободы.**

Санкция ч. (1) ст. 325 УК РМ предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок до 6 лет со штрафом в размере от 2 000 до 4 000 условных единиц.

Таким образом, с учётом степени общественной опасности содеянного, ФИЛЬЧЕВУ Андрею следует назначить наказание **в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года в пенитенциарном учреждении полужакрытого типа со штрафом в размере 3 000 (три тысячи) условных единиц.**

В то же время, с учётом данных о личности подсудимого, суд пришёл к выводу о нецелесообразности отбывания виновным назначенного наказания в виде лишения свободы, поскольку исправление и перевоспитание подсудимого возможно без изоляции его от общества, и поэтому возможно применить к нему условное осуждение в соответствии со ст. 90 УК РМ, **и не приводить назначенное наказание в исполнение, если в течение срока probation 4 (четыре) года осужденный не совершит нового преступления и соблюдением условий probation оправдает оказанное ему доверие.** Контроль за поведением условно осужденных осуществляется компетентными органами.

В соответствии с ч. (3) ст. 72 УК РМ в пенитенциарных учреждениях полужакрытого типа отбывают наказание лица, осужденные к лишению свободы за незначительные преступления, преступления средней тяжести и тяжкие преступления, совершенные умышленно.

В соответствии с п. а) ч. (б) ст. 90 УК РМ обязать осужденного ФИЛЬЧЕВА Андрея не менять без разрешения компетентного органа место жительства и/или место пребывания.

Возложить на Бюро Пробации Чадыр-Лунга контроль за поведением условно осужденного ФИЛЬЧЕВА Андрея.

С учетом вышеизложенного, в целях обеспечения исполнения настоящего приговора, суд также считает необходимым избрать в отношении подсудимого ФИЛЬЧЕВА Андрея меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

Судебные издержки ко взысканию по рассмотренному делу сторонами не заявлены.

Гражданский иск по делу не заявлен.

В отношении судьбы вещественных доказательств суд пришел к выводу, что вещественные доказательства, а именно

- CD-диск с видеозаписью предложения и предоставления подсудимым ФИЛЬЧЕВЫМ Андреем публичному лицу лично не полагающихся ему имущества, за невыполнение действий, входящих в его обязанности или в нарушение своих обязанностей, находящийся при материалах уголовного дела (л.д.32), следует оставить на хранение при материалах данного уголовного дела.

- денежные средства в виде шести купюр в молдавской валюте с номиналом 50 леев со следующими номерами и серией: ***4 в общей сумме 300 леев, находящиеся при материалах уголовного дела в пакете № 1 (л.д.8), следует подвергнуть специальной конфискации в доход государства в соответствии со ст. 106 УК РМ.**

На основании изложенного, в соответствии с ч. (2) ст. 61, ст. ст. 70, ч. (3) ст. 72, 75 и 90 УК РМ, руководствуясь ст. ст. 162, 195, 338, 382, 384-385, 389, 392-395, 397, 400 и 402 УК РМ, суд

Р Е Ш И Л:

ФИЛЬЧЕВА Андрея *** (Filcev Andrei *****)** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 325 УК РМ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 3 (три) года с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полужакрытого типа со штрафом в размере 3 000 (три тысячи) условных единиц, а именно в размере 150 000 (сто пятьдесят тысяч) леев.

В соответствии со ст. 90 УК РМ назначенное наказание в виде лишения свободы в отношении **ФИЛЬЧЕВА Андрея** не приводить в исполнение, если в течение 4 (четыре) года срока probation осужденный не совершит нового преступления и соблюдением условий probation оправдает оказанное ему доверие.

В соответствии с п. а) ч. (6) ст. 90 УК РМ обязать подсудимого **ФИЛЬЧЕВА Андрея** не менять без разрешения компетентного органа место жительства и/или место пребывания.

Возложить на Бюро Probation по месту жительства подсудимого **ФИЛЬЧЕВА Андрея** контроль за поведением осужденного **ФИЛЬЧЕВА Андрея** к условному осуждению, а исполнение наказания в виде штрафа поручить судебному исполнителю, в территориальной компетенции которого, установленной территориальной палатой судебных исполнителей, находится место жительства осужденного **ФИЛЬЧЕВА Андрея**.

Избрать в отношении **ФИЛЬЧЕВА Андрея** меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства, а именно:

- **CD-диск** с видеозаписью предложения и предоставления подсудимым **ФИЛЬЧЕВЫМ** Андреем публичному лицу лично не полагающихся ему имущества, за невыполнение действий, входящих в его обязанности или в нарушение своих обязанностей, находящийся при материалах уголовного дела **(л.д.32)**, **следует оставить на хранение при материалах данного уголовного дела,**

- **денежные средства в виде** шести купюр в молдавской валюте с номиналом 50 леев со следующими номерами и серией: *****4 в общей сумме 300 леев, находящиеся при материалах уголовного дела в пакете № 1 **(л.д.8)**, **следует подвергнуть специальной конфискации** в доход государства в соответствии со ст. 106 УК РМ.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Апелляционную палату Комрат через суд Комрат, офис Чадыр-Лунга в течение 15 дней со дня провозглашения приговора в целом.

Председательствующий, судья:

МУНТЯН Виталий

Preşedintele şedinţei: VITALIE MUNTEAN