

D E C I Z I E

26 februarie 2019

municipiul Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău în completul de judecată :

preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul	Iordan Iurie
judecătorii	Ursu Ludmila şi Furdul Sergiu
grefierul	Pascari Iulia
cu participarea:	
procurorului	Săli Radu
avocatului	XXXXXXXXXX
inculpatului	XXXXXXXXXXXXXX

judecând, în şedinţă publică, apelul inculpatului şi avocatului XXXXXXXXXXXX, declarat la 23 iulie 2018 împotriva sentinţei Judecătorei Chişinău (sediul Buiucani) din 10 iulie 2018 privind-l pe XXXXXXXXXXXX născut la 20 septembrie 1957 în Federaţia Rusă, regiunea Rostov, localitatea Ciuevo, domiciliat în oraşul Ştefan Vodă nr. 82A, supus militar, studii superioare, căsătorit, vice-pretor în Pretura sectorului Buiucani, municipiul Chişinău (la moment este suspendat din funcţie), decorat cu distincţia de stat „Meritul Civic”, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova.

Conform sentinţei atacate:

„ Se recunoaşte vinovat XXXXXXXXXXXX în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 326 alin. (1) CP RM şi se stabileşte pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) unităţi convenţionale, ce constituie 20 000 (douăzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii publice pe un termen de 3 (trei) ani.

Se recunoaşte vinovat XXXXXXXXXXXX în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 326 alin. (1) CP RM şi se stabileşte pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 500 (două mii cinci sute) unităţi convenţionale, ce constituie 50 000 (cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii publice pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, cu stabilirea lui Mistreanu Vasile pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unităţi convenţionale, ceea ce constituie echivalentul a 60 000 (şaizeci mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii publice pe un termen de 3 (trei) ani.

Se explică inculpatului că în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3/1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie, considerându-se că sancţiunea amenzii este executată integral.”

C O N S T A T Ă :

1. Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei sunt: cauza penală a parvenit în instanţa de apel la 14 noiembrie 2018, fiind repartizată la 15 noiembrie 2018.

2. Prima instanţă a constatat :

„ XXXXXXXXXXXX activînd în funcţie de vice pretor al sectorului Buiucani, mun. Chişinău, fiind persoană publică a comis trafic de influenţă în următoarele circumstanţe:

În luna martie 2013, XXXXXXXXXXXX activînd în funcţie de vice pretor al sectorului Buiucani, mun. Chişinău a pretins şi a primit de la administratorul „ALDARON” SRL, Ruslan Slivca un set complet de jante cu pneuri în valoare de 10 000 lei susţinînd că poate influenţa pretorul sectorului Buiucani, mun. Chişinău şi alte persoane publice din cadrul Primăriei mun. Chişinău pentru perfectarea autorizaţiei de construcţie a unui gard provizoriu în jurul parcului silvic „Pruncul” din regiunea şos. Balcani.

În continuarea intenţiilor sale criminale, peste o perioadă de aproximativ 3 luni, XXXXXXXXXXXX avînd scopul primirii bunurilor solicitate anterior, prin intermediul şoferului Colac Serghei, s-a prezentat la depozitul „ALDARON” SRL, cu maşina de serviciu de model Vaz 2121 cu numărul de înmatriculare C PE 070 unde a primit de la Ruslan Slivca setul complet de jante cu pneuri.

Astfel XXXXXXXXXXXX activînd în funcţie de vice pretor al sectorului Buiucani, mun. Chişinău, fiind persoană publică a pretins şi a primit bunuri cu valoare de 10000 lei susţinînd că poate influenţa o persoană publică să-şi îndeplinească atribuţiile de serviciu, prin ce a săvârşit infracţiunea prevăzută de art.42 alin. (2) art. 326 alin. (1) Cod penal.

Ulterior, în luna august 2015, vice-pretorul sectorului Buiucani, XXXXXXXXXXXX, s-a apropiat la sediul „ALDARON” SRL unde în cadrul discuţiilor cu Slivca Ruslan, a pretins suplimentar un set de jante cu pneuri pentru a finaliza semnarea documentelor la pretorul sectorului Buiucani, Valeriu Nimerenco, în caz contrar ameninţîndul cu iniţierea procedurilor de demitere a gardului provizoriu în jurul

sectorului Buiucani, Valeriu Nemerenco, în caz condamnă definitivă cu închisoare procedurii de demolare a gardului provizoriu în jurul parcului silvic „Pruncul” din regiunea șos. Balcani.

Din considerentele refuzului dat de Ruslan Slivca, de a da încă un set de jante cu pneuri, pe cale de consecință a fost emisă dispoziția de demolare a gardului provizoriu în jurul parcului silvic „Pruncul” din regiunea șos. Balcani.

Astfel XXXXXXXXXX activînd în funcție de vice pretor al sectorului Buiucani, mun. Chișinău, fiind persoană publică a pretins bunuri cu valoare de 10000 lei susținînd că poate influența o persoană publică să-și îndeplinească atribuțiile de serviciu, prin ce a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2) art. 326 alin. (1) Cod penal.” (vol. II, f. d. 160-161).

2.1. Faptele constatate de prima instanță sunt calificate în baza: „... art. 42 alin. (2) art. 326 alin. (1); art. 42 alin. (2) art. 326 alin. (1) CP RM, traficul de influență, adică, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întărească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.” (vol. II, f. d. 166).

3. Sentința este atacată cu apelul declarat de inculpat și avocat (vol. II, f. d. 173-177).

4. În apel, inculpatul și avocatul solicită: „... casarea Sentinței Judecătorei Chișinău sed. Buiucani din 10 iulie 2018; Rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul XXXXXXXXXX, învinuit de săvârșirea infracțiunii: prevăzute de art. 42 alin.(2) și 326 alin. (1) Cod Penal al RM, să fie achitat pe ambele episoade.” (vol. II, f. d. 176).

4.1. În apel, inculpatul și avocatul susțin că Mistreanu V. nu a săvârșit infracțiunile imputate de partea acuzării și că ultimului nu este dovedită, dat fiind că declarațiile inculpatului, martorilor Slivca R., Colac S., Golub I. cât și alte probe puse la baza condamnării n-au fost administrate, cercetate și apreciate corect.

Pe această linie de motive, se invocă:

„ Apărarea nu este de acord cu Sentința atacată, aceasta fiind una neîntemeiată, arbitrară și bazată pe niște probe care nu sunt pertinente, concludente sau utile, urmînd a fi astfel casată de instanța superioară din considerentele ce urmează:

Cu referire la faptul că acțiunile inculpatului XXXXXXXXXX nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal al RM, urmează de menționat următoarele: La speță, în acțiunile inculpatului XXXXXXXXXX lipsesc cu desăvîrșirea elementele infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal al RM, atît în episodul nr. 1 cît și în episodul nr. 2. Potrivit actului de învinuire și a sentinței de condamnare din 10 iulie 2018, a invocat acuzarea că în luna martie 2013, inculpatul XXXXXXXXXX a pretins și primit de la martorul denunțator Ruslan Slivca bunuri în valoare de 10 000 lei, avînd scopul influențării pretorului sectorului Buiucani, mun. Chișinău, în vederea perfectării autorizației de construcție a unui gard provizoriu în jurul parcului silvic “Pruncul” din regiunea șos. Balcani. Deși, a invocat acuzarea că XXXXXXXXXX a pretins și primit de la Ruslan Slivca setul de jante cu pneuri anume cu scopul de a influența decizia pretorului sect. Buiucani mun. Chișinău, careva probe pertinente, concludente și utile, care ar atesta prezența acestui scop, nu au fost prezentate ... instanța de apel urmează să mai atragă atenția și asupra faptului că deși s-a invocat că inculpatul Mistreanu V. a pretins și primit bunuri pentru a influența decizia pretorului, materialele cauzei atestă că la momentul cînd Mistreanu V. a solicitat de la Ruslan Slivca să-l ajute cu setul de jante cu pneuri - gardul deja era parțial instalat, ceea ce donotă cu certitudine faptul că acest serviciu a fost oferit fără scopul de a influența într-un mod sau altul decizia pretorului. De asemenea, în opinia apărării, din analiza probele prezentate de către acuzare, dimpotrivă se atestă cu certitudine nevinovăția inculpatului XXXXXXXXXX și lipsa elementelor infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal al RM, în acțiunile acestuia. Astfel, la baza învinuirii aduse, acuzatorul de stat a pus în principal următoarele probe: Declarațiile martorilor Ruslan Slivca, Colac Serghei și Golub Ilie; Documentele ce țin de construcția și demolarea unui gard provizoriu în zona parcului Pruncul cît și corespondența dintre “Aldaron” S.R.L și pretura sect. Buiucani, mun. Chișinău, toate ridicate de la pretura sectorului Buiucani, mun. Chișinău și nu de la inculpatul (notă: în urma perchezițiilor efectuate la domiciliul, locul de muncă și automobilul inculpatului XXXXXXXXXX, organul de urmărire penală nu a depistat și ridicat careva probe pertinente cauzei, documentele indicate mai sus, fiind ridicate din alte birouri ale preturii sectorului Buiucani, mun. Chișinău); înregistrările audio ale comunicărilor telefonice dintre XXXXXXXXXX și alte persoane (notă: interceptările telefonice de asemenea nu au careva legătură cu prezenta cauză penală). De notat că în afară de declarațiile martorului denunțator - Ruslan Slivca, care de altfel sunt neclare și contradictorii la diferite etape ale procesului penal, alte probe prezentate de către acuzare nu denotă o careva implicare a inculpatului Mistreanu V. în procesul obținerii autorizației de construcție de către „Aldaron” S.R.L și administratorul acesteia Ruslan Slivca, ori probele respective nu sunt pertinente, fiindcă nu au legătură cu prezenta cauză penală; nu sunt concludente, fiindcă nici una din acestea nu influențează asupra soluționării cauzei penale nici într-un fel și nici utile, deoarece nici una din ele nu oferă date de fapt necesare constatării tuturor elementelor constitutive a acestei infracțiuni și în consecință soluționării cauzei penale ... faptele invocate de către martorul denunțator Ruslan Slivca și anume: faptul că inculpatul XXXXXXXXXX i-ar fi promis că în schimbul unei remunerații ar putea influența decizia pretorului sectorului Buiucani mun. Chișinău Nemerenco Valeriu; faptul că inculpatul XXXXXXXXXX ar fi prezentat acestuia un proiect nesemnat ai unui răspuns al preturii sectorului Buiucani, mun. Chișinău - nu-și găsesc confirmare prin careva probe anexate la materialele dosarului. Mai mult ca atît, declarațiile martorilor acuzării - Colac Serghei și Golub Ilie, nu vin decît să susțină poziția părții apărării, ori aceștia au confirmat în modul corespunzător versiunea prezentată de către inculpat.

Epizodul nr. 2 al infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 326 alin. (1) CP. presupus săvîrșit potrivit actului de învinuire în luna august 2015... contrar cele invocate în rechizitoriu și sentința de condamnare, la materialele cauzei nu există nici o probă ce ar demonstra că Mistreanu V. ar fi purtat careva discuții cu Ruslan Slivca în august 2015 referitor la necesitatea acordării suplimentare a unui set de anvelope. Unica probă a învinuirii în acest sens au fost declarațiile martorului denunțator oferite de către acesta în faza de urmărire penală și nesusținute ulterior de către acesta în instanța de judecată.

Cu referire la intervenirea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală a inculpatului Mistreanu V. pentru faptele

presupus săvârșite în anul 2013, urmează de menționat următoarele: ... infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod Penal al RM este una mai puțin gravă... respectiv, având în vedere faptul că potrivit rechizitoriului, epizodul 1 al faptele presupus săvârșite de către Mistreanu V. au avut loc în perioada lunii martie 2013, ajungem la concluzia certă că termenul tragerii la răspundere penală a expirat încă în martie 2018... pe lângă faptul că instanța de fond eronat a condamnat pentru primul epizod inculpatul în lipsa semnelor componenței infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) CP, aceasta în mod abuziv și ilegal l-a condamnat pe Mistreanu V. după ce a intervenit termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere penală a acestuia.

Instanța de fond a emis o sentință nemotivată, fapt prin care a încălcat dreptul inculpatului XXXXXXXXXX la un proces echitabil consacrat la art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului... La caz, emițind o sentință de condamnare, instanța de fond nu a expus în motivarea deciziei sale cum a ajuns la concluzia că faptele inculpatului întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal.

Cu referire la faptul că instanța de fond nu a individualizat în modul corespunzător pedeapsa penală, urmează de menționat următoarele: La emiterea sentinței de condamnare, instanța de fond în mod eronat a constatat că nu există careva circumstanțe atenuante în corespundere cu art. 76 Cod Penal al RM, contrar prevederilor art. 394 alin. (1) pct. 3 Cod de Procedură Penală al RM. Astfel, la aplicarea pedepsei, instanța de fond nu a ținut cont de așa circumstanțe atenuante ca: - Faptul că XXXXXXXXXX a fost învinuit pentru prima dată de săvârșirea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave; Faptul că la de la momentul în care presupus a fost săvârșită infracțiunea, a expirat termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere penală; Faptul că XXXXXXXXXX se caracterizează pozitiv în societate și la locul de muncă, fiind decorat chiar anterior cu distincția de stat "Meritul Civic". (vol. II, f. d. 173-176 verso).

5. Procedura privind citarea este îndeplinită.

6. În ședința de judecată în apel:

- avocatul și inculpatul au susținut apelul, în sensul declarat;

- procurorul s-a pronunțat împotriva apelului, motivând că este nefondat, iar sentința este legală și întemeiată.

7. Judecând cauza în apel, instanța conchide: admite apelul declarat de inculpat și avocat, casează sentința atacată, parțial, în partea condamnării în baza articolelor 42 alin. (2) și 326 alin. (1) Cod penal (pe episodul din martie 2013) și în partea pedepsei definitive, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru primă instanță, în părțile respective, prin care încetează procesul penal în baza articolelor 42 alin. (2) și 326 alin. (1) Cod penal (episodul din martie 2013) privindu-l pe Mistreanu V. în temeiul că a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală; desființează dispoziția privind aplicarea prevederilor articolului 84 alin. (1) Cod penal; menține celelalte dispoziții ale sentinței atacate.

8. Apelul este declarat în termenul prevăzut de articolul 402 CPP.

9. În ședința de judecată în apel a fost audiat suplimentar inculpatul, au fost verificate declarațiile și probele materiale examinate în ședința de judecată în primă instanță.

10. În ședința de judecată în apel, inculpatul Mistreanu V. a pledat nevinovat și a susținut declarațiile prezentate în primă instanță, care, potrivit sentinței, sunt următoarele: „... pe Slivca Ruslan îl cunoaște în legătură cu faptul că acesta în anul 2013 fusese la el la primire, deoarece în acea perioadă activa în funcția de vice-pretor la Pretura Buiucani. Menționează că Slivca Ruslan trăiește și activează la intrarea pe șoseaua Balcani care duce spre Piața Auto. Fiind la primire, ultimul i-a explicat că un agent economic printr-un contract fictiv acaparase transformatorul de tensiune electrică, transmițând altor agenți economici energie electrică de trei ori mai scumpă decât prețul stabilit de „Union Fenosa”, iar în cazul în care aceștia refuzau să achite îi amenința cu deconectarea. Susține că anume cu aceste pretenții s-a adresat Slivca Ruslan la care și-a notat toate cele declarate, comunicându-i că va examina cele expuse. Deoarece asemenea probleme nu se rezolvă atât de ușor s-a înscris la primire la Silvia Radu care atunci activa ca manager la „Union Fenosa”, urmînd ca în final ea să invite persoana responsabilă de contracte pentru a verifica dacă acel contract era încheiat pe baza unui contract funciar. Menționează că, în realitate acel transformator se află la balanța Direcției Transport și Căi de Comunicații a Primăriei mun. Chișinău. I-a comunicat atunci fostului șef al Direcției Transport domnului Boldurescu ce se întîmplă cu fondurile lor, la care ultimul i-a spus că se va clarifica, apoi l-a telefonat și i-a comunicat că a expediat o scrisoare la Procuratură pe această temă. Cînd a mers a doua oară la Slivca Ruslan i-a spus că problema este posibil să fie anulată, deoarece doamna Silvia a dat indicații să anuleze contractul, iar domnul Boldurescu, fiind proprietatea lui se va ocupa de această problemă. În acest timp șoferul său i-a spus să se uite că sub gardul lui Slivca Ruslan, pe marginea drumului erau clădite roți și să-l întrebe pe Slivca Ruslan dacă are roți pentru mașina de model „Niva”. Susține că nu a cerut roți ci doar l-a întrebat pe Slivca Ruslan, dacă are cauciucuri pentru mașina model „Niva”, la care acesta i-a spus că nu se ocupă cu astfel de cauciucuri, astfel finisînd această discuție. Menționează că peste 2-3 săptămâni, a fost telefonat de Slivca R. care i-a comunicat că posibil a găsit ceva. Susține că nu a cerut de la Slivca R. careva cauciucuri și nu a estorcat nimic de la ultimul, la fel nu i-a dat careva termeni, doar si-a trimis șoferul să vadă ce cauciucuri avea Ruslan Slivca. Astfel, șoferul său venise cu 4 cauciucuri luate de la Slivca Ruslan, care însă nu se potriveau la automobilului „Niva”, dar totuși acestea au fost instalate la mașina „Niva” care aparține Preturii Buiucani. Susține că nu a luat cauciucurile pentru el personal, deoarece are mașina sa plus la aceasta i-a propus lui Slivca Ruslan să-i achite pentru acele cauciucuri care și așa erau rele sau să-i dea o scrisoare de garanție, la care ultimul i-a spus că nu trebuie să-i achite nimic. Ulterior au fost procurate anvelope noi pentru „Nivă”, iar cauciucurile luate de la Slivca Ruslan erau depozitate în garaj, peste un an de zile acestea i-au fost restituite ultimului. Cînd l-a întrebat pe Slivca Ruslan de cauciucuri i-a adresat doar o singură întrebare, „dacă are roți pentru „Nivă”, acesta i-a comunicat că se ocupă cu cauciucuri care sunt de mîna a doua, astfel acele cauciucuri care i-au fost transmise erau în stare veche. Careva discuții cu Slivca R. referitoare la gardul neautorizat nu au avut loc. Acel parc despre care este vorba este proprietatea statului și pentru acestea sunt anumite condiții, este necesar un anumit pachet de documente, lui Slivca R. nu i-a transmis careva acte. Nu cunoaște cînd Slivca Ruslan a instalat gardul adiacent pădurii „Pruncul”, deoarece nu are nici o atribuție cu instalarea gardului neautorizat. Nu a participat la demolarea gardului neautorizat și nu cunoaște în baza la ce a fost demolat, dar consideră că în baza unei dispoziții, de acesta se ocupa domnul Golub. A acceptat ca automobilul Preturii să fie echipat cu anvelope de mîna a doua deoarece nu a avut ieșire din situație, la acel moment nu erau alocați

bani, nici sursă, dar la serviciu fără automobil este imposibil. Totodată menționează că Pretura Buiucani mai dispune de un automobil al Pretorului de model „Škoda”. De alocarea mijloacelor bănești se ocupă contabilitatea, dînsul a solicitat verbal pentru a fi alocați bani pentru procurarea anvelopelor la automobilul de serviciu, dar la acel moment nu era posibil, iar în așa caz ar fi trebuit de efectuat o excepție.” (vol. II, f. d. 158-159).

10.1. În ședința de judecată în apel au fost verificate declarațiile și probele materiale examinate în ședința de judecată în primă instanță:

- declarațiile martorului Slivca Ruslan (vol. II, f. d. 153-155);
- declarațiile martorului Colac Serghei (vol. II, f. d. 156);
- declarațiile martorului Golub Ilie (vol. II, f. d. 157);
- procesul - verbal din 10 aprilie 2017 de ridicare, prin care a fost consemnat faptul ridicării de la pretura sect. Buiucani, mun. Chișinău, a documentelor ce țin de construcția și demolarea unui gard provizoriu în zona parcului „Pruncul” și corespondența dintre „Aldaron” SRL și pretura sect. Buiucani, mun. Chișinău (vol. I, f. d. 170-172);
- procesul - verbal din 18 octombrie 2017 de examinare a documentelor, prin care a fost consemnat faptul examinării documentelor ce țin de construcția și demolarea unui gard provizoriu în zona parcului „Pruncul” și corespondența dintre „Aldaron” SRL și pretura sect. Buiucani, mun. Chișinău, ridicate la data de 10 aprilie 2017 de la pretura sect. Buiucani, mun. Chișinău (vol. I, f. d. 206-207);
- procesul - verbal din 21 iunie 2017 de ridicare, prin care a fost consemnat faptul ridicării de la pretura sect. Buiucani, mun. Chișinău, a documentelor ce țin de construcția și demolarea unui gard provizoriu în zona parcului „Pruncul” și corespondența dintre „Aldaron” SRL și pretura sect. Buiucani, mun. Chișinău (vol. II, f. d. 2);
- procesul - verbal din 19 octombrie 2017 de examinare a documentelor, prin care a fost consemnat faptul examinării documentelor ce țin de construcția și demolarea unui gard provizoriu în zona parcului „Pruncul” și corespondența dintre „Aldaron” SRL și pretura sect. Buiucani, mun. Chișinău, ridicate la data de 21 iunie 2017 de la pretura sect. Buiucani, mun. Chișinău (vol. II, f. d. 14);
- procesul - verbal din 10 mai 2017 de confruntare, prin care a fost consemnat faptul confruntării martorului Slivca Ruslan și învinuitului Mistreanu Vasile (vol. II, f. d. 31-33);
- procesul - verbal din XXXXXXXXXX de confruntare suplimentară, prin care fost consemnat faptul confruntării suplimentare a martorului Slivca Ruslan și învinuitului Mistreanu Vasile (vol. II, f. d. 34-35);
- documentele ce țin de construcția și demolarea unui gard provizoriu în zona parcului „Pruncul” și corespondența dintre „Aldaron” SRL și pretura sect. Buiucani, mun. Chișinău, ridicate la data de XXXXXXXXXX de la pretura sect. Buiucani, mun. Chișinău (vol. I, f. d. 173-205);
- documentele ce țin de construcția și demolarea unui gard provizoriu în zona parcului „Pruncul” și corespondența dintre „Aldaron” SRL și pretura sect. Buiucani, mun. Chișinău, ridicate la data de XXXXXXXXXX de la pretura sect. Buiucani, mun. Chișinău (vol. II, f. d. 3-13);
- procesul - verbal din 15 martie 2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările telefonice ale abonatului ÎM „Moldcell” SA cu nr. de telefon 079985002, utilizat de către Mistreanu Vasile, la care este anexată stenograma comunicărilor și purtătorii de informații de tip CD-R, de model „Verbatim”, cu nr. de inventar 546/17, 653/17 și 797/17 (vol. I, f. d. 105-110).

11. Analizând conținutul apelului nominalizat, se observă că apelantul invocă motive prin care susține nevinovăția inculpatului, astfel solicitând achitarea inculpatului.

12. Motivele invocate în apel sînt nefondate din următoarele considerente:

12.1. Urmărirea penală și judecata în primă instanță s-au desfășurat în strictă conformitate cu procedura prevăzută de lege și, respectiv, nu se constată încălcări care atrag nulitatea probelor administrate și a actelor procedurale efectuate.

12.2. Probele prezentate în ședința de judecată și puse la baza sentinței, fiind obținute legal, sînt admisibile conform prevederilor articolului 95 Cod de procedură penală și sînt apreciate conform prevederilor articolului 101 Cod de procedură penală.

Prin urmare, starea de fapt și de drept stabilită prin sentință concordă cu probele administrate și apreciate de prima instanță.

12.3. Sentința cuprinde elementele definerii condamnării prevăzute de articolul 394 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, astfel sunt descrise faptele criminale, considerate ca fiind dovedite, forma și gradul de vinovăție a inculpatului, motivele și consecințele infracțiunilor săvârșite, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care sunt respinse argumentele părții apărării.

12.4. În contextul evaluării activității primei instanțe cu privire la aprecierea probelor administrate în cauză, nu există temeii pentru a da o nouă apreciere probelor respective, instanța de apel fiind solidară cu concluziile cuprinse în sentință, dat fiind că sunt motivate temeinic și legal, sub aspectul că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor imputate este dovedită prin probatoriul administrat în cadrul procesului penal.

12.5. În atare situație este corectă concluzia primei instanțe privind calificarea infracțiunilor prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptelor prejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele componentelor de infracțiuni prevăzute la:

- articolele 42 alin. (2), 326 alin. (1) Cod penal: traficul de influență, adică, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite;

- articolele 42 alin. (2), 326 alin. (1) Cod penal: traficul de influență, adică, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

12.6. Versiunea inculpatului nu are acoperire probatorie, ce combate complet prin împrejurările stabilite și probele administrate în cauză.

Nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea inculpatului Mistreanu V, de vreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate și apreciate în modul cuvenit, demonstrează cu certitudine participarea acestuia la săvârșirea infracțiunilor imputate.

Astfel, motivele invocate în apel, sub aspectul nevinovăției inculpatului, reprezintă opinia subiectivă a părții apărării.

12.7. Se consideră corectă soluționată și chestiunea privind pedeapsa aplicată inculpatului pe episodul din august 2015, aceasta fiind în limitele legii.

La soluționarea chestiunii respective, prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor articolelor 7, 61 și 75 Cod penal, astfel pedeapsa penală este aplicată inculpatului în limitele legii.

În sentință se cuprind datele privind persoana inculpatului și circumstanțele care influențează asupra pedepsei, fiind luate în considerație gravitatea infracțiunii săvârșite pe episodul din august 2015, care, potrivit articolului 16 alin. (3) Cod penal face parte din categoria celor mai puțin grave cât și faptul că Mistreanu V. este la prima abatere penală, ne având antecedente penale.

Instanța de judecată motivat a stabilit categoria și măsura de pedeapsă și, în așa mod, corect a concluzionat că scopul pedepsei se v-a obține prin aplicarea amenzii, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere.

13. Cu privire la motivele invocate în apel ce vizează încetarea procesului penal pe episodul din martie 2013 din motivul intervenirii prescripției tragerii la răspundere penală, se apreciază ca fiind fondate din următoarele considerente:

Soluționând chestiunea cu privire la răspunderea penală a inculpatului în baza articolelor 42 alin. (2), 326 alin. (1) Cod penal, pe episodul din martie 2013, instanța constată intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală.

Infracțiunea prevăzută de articolul 326 alin. (1) Cod penal, conform articolului 16 alin. (3) Cod penal, se clasifică, ca fiind mai puțin gravă.

Conform articolelor 53 lit. g) și 60 alin. (1), lit. b) și alin. (2) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii mai puțin grave au expirat 5 ani; prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

Raportând starea de fapt constatată la normele de drept penal enunțate, se impune încetarea procesului penal privind tragerea la răspundere penală în baza articolelor 42 alin. (2), 326 alin. (1) Cod penal, pe episodul din martie 2013 a inculpatului Mistreanu V. din motivul că a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală.

Din momentul consumării infracțiunii prevăzute la articolele 42 alin. (2), 326 alin. (1) Cod penal, pe episodul din martie 2013 până la ziua judecării cauzei în apel au expirat mai mult de 5 ani, astfel la data judecării cauzei în apel a intervenit termenul de prescripție a răspunderii penale fixat prin lege.

În atare situație, se impune soluția prevăzută la articolul 391 alin. (1), pct. 6) Cod de procedură penală: încetarea procesului penal în privința inculpatului Mistreanu V. în baza articolelor 42 alin. (2), 326 alin. (1) Cod penal, pe episodul din martie 2013, din motivul că există circumstanța care exclude tragerea la răspundere penală în baza articolelor 42 alin. (2), 326 alin. (1) Cod penal, pe episodul din martie 2013 - prescripția tragerii la răspundere penală.

14. Odată ce procesul penal privindu-l pe Mistreanu V. în baza articolelor 42 alin. (2), 326 alin. (1) Cod penal, pe episodul din martie 2013, a fost încetat în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală, dispoziția privind aplicarea prevederilor articolului 84 alin. (1) Cod penal, urmează a fi desființată.

15. Inculpatul nu cade sub incidența Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, existând restricțiile prevăzute la articolele 1 alin. (1) – inculpatul nu au manifestat căință activă în cadrul procesului penal.

16. În afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelanți, examinând aspectele de fapt și de drept ale cauzei, conform cerințelor din articolul 409 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța apreciază că nu există alte temeiuri de a interveni în sentință.

17. Vis-a-vis de temeiurile de fapt și de drept relevate, potrivit legii, se impune soluția enunțată în concluzie la pct. 7.

18. Conform dispozitivului deciziei pronunțarea hotărârii a fost fixată pentru data de 26 martie 2019, ora 14:00, însă, în temeiul articolului 338 alin. (3) Cod de procedură penală, s-a amânat pronunțarea deciziei pentru 11 aprilie 2019, ora 14:00.

19. În conformitate cu prevederile articolelor 415 alin. (1), pct. 2) – 418 Cod de procedură penală, în numele Legii, instanța de judecată

D E C I D E:

admite apelul declarat de inculpat și avocatul XXXXXXXXXXX, casează sentința Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) din 10 iulie 2018, parțial, în partea condamnării în baza articolelor 42 alin. (2) și 326 alin. (1) Cod penal (pe episodul din martie 2013) și în partea pedepsei definitive, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru primă instanță, în părțile respective:

încetează procesul penal în baza articolelor 42 alin. (2) și 326 alin. (1) Cod penal (episodul din martie 2013) privindu-l pe XXXXXXXXXXX în temeiul că a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală;

desființează dispoziția privind aplicarea prevederilor articolului 84 alin. (1) Cod penal;

menține celelalte dispoziții ale sentinței atacate.

XXXXXXXXXX se consideră condamnat în baza articolelor 42 alin. (2) și 326 alin. (1) Cod penal (episodul din august 2015) cu amendă în mărime de 2 500 (două mii cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 50 000 (cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 3 (trei) ani.

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi supusă recursului ordinar la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării – 11 aprilie 2019, ora 14:00.

Președintele ședinței de judecată

Judecătorul

Judecătorul