

**DECIZIE**

**În numele Legii**

1 noiembrie 2017

mun. Chișinău

legea penal al Curtii de Apel Chișinău

vând în componența sa:

ședințele ședinței

decători

refier

u participarea:

ocuratorului

vocatului

Xenofon Ulianovschi  
Sergiu Furdul și Svetlana Balmuș

Olesea Slavinschi

Vitalie Călugăreanu

Alexandru Zmeu

u examinat în ședință deschisă în ordine de apel, apelul procurorului în procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXX, declarat împotriva  
ntinței Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27 ianuarie 2016, în cauza penală întru acuzarea lui :

**Xxxxxx**, născut la xxx, originar din xxxx, moldovean de naționalitate, cu studii superioare, neangajat în câmpul muncii, celibatar,  
supus militar, anterior nejudecat, fără antecedente penale, cetățean al RM, cod numeric personal xxx, în comiterea infracțiunii  
prevăzute la art. 324 alin.1 din Codul penal al RM.

***Pricina s-a aflat pe rolul:***

- ***primei instanțe de la 21 iulie 2014 până la 27 ianuarie 2016.***
- ***Instanței de apel din 01 martie 2016 până la 14 noiembrie 2017.***

Procedura de citare a fost respectată.

Procurorul Vitalie Călugăreanu, a susținut apelul declarat de procurorul din procuratura Botanica, mun. Chișinău, și a solicitat  
admiterea lui în temeiul și motivul prezentat.

Avocatul Alexandru Zmeu cu inculpatul Xxxxxx nu au susținut apelul declarat de procurorul în procuratura Botanica, mun.  
Chișinău, solicitând respingerea lui ca nefondat.

Reprezentantul părții civile, Xxxxxx a susținut acțiunea civilă, solicitând încasarea din contul inculpatului suma de 300 euro în contul  
CNA.

Audiind participații la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor apelului, instanța de apel,

**C O N S T A T Ă :**

***Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 27 ianuarie 2016, Xxxxxx a fost achitat, învinuit în comiterea  
fracțiunii prevăzute de art.324 al. 1Cod penal RM, din motiv că, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.***

Corpurile delictive – un DVD-R de model BARGES cu număr de inventar 1429 al Direcției Asigurare Operativă a Centrului Național  
nticorupție (f.d.-90) și un CD-R de model ANV cu număr de evidență RFD80M-80599 (f.d.-77), recunoscute în calitate de corpuri delictive  
anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 30 iunie 2014 (f.d.-94) – s-a dispus a fi păstrate la materialele cauzei.

***Pentru a se pronunța în sensul enunțat, instanța de fond a reținut*** că, de către organul de urmărire penală inculpatul Xxxxxx se  
vinuiește în aceea că, activând în funcția de ofițer de urmărire penală al SUP a Inspectoratului de Poliție Botanica al Departamentului de  
oliție al Inspectoratului General de Poliție al MAI, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin  
ipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, încălcând prevederile art. 22 alin.(1) lit.  
. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, nr. 158-XVI din 04.07.2008, prin care este obligat  
i respecte Constituția și legislația în vigoare, drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate atribuțiile de serviciu, să  
specte normele de conduită profesională și regulamentul intern, prevederile art. 18, art. 26 alin.(1), art. 28 a Legii cu privire la activitatea  
oliției și statutul polițistului, nr. 320 din 27 decembrie 2012, prin care este obligat să respecte atribuțiile poliției și responsabilitatea  
laboratorului poliției, pct. 15 lit. lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului, nr. 481 din  
.05.2006, prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente  
feritor la toate cazurile de corupție din poliție, la 20 iunie 2014, aproximativ la ora 1626, aflându-se în incinta Inspectoratului de Poliție  
otanica, mun. Chișinău, situat pe str. Cuza Vodă, 9/3, mun. Chișinău, a pretins personal și a primit de la cet. Xxxxxx bani în sumă de 300  
URO, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

În calitate de persoană publică Xxxxxx, acționând contrar activității organelor de poliție care mizează pe respectarea personalității  
tățenilor, constituind un garant al apărării demnității, drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime, apărării pe cetățeni indiferent de  
tuația lor socială, patrimonială, de apartenența națională, de rasă, sex și vârstă, de studii și limbă, de atitudinea față de religie, de  
nvingerile politice și de altă natură, prin abuz de serviciu a subminat autoritatea statului, reprezentat prin organele de poliție, cauzând  
une în proporții considerabile intereselor publice.

Faptele numite ale lui Xxxxxx procurorul le-a încadrat juridic în prevederile art. 324 alin.(1) Cod penal – „corupere pasivă, adică  
etinderea, acceptarea și primirea, personal, de către persoană publică, de bunuri și servicii, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă  
rsoană, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale”.

***Împotriva sentinței instanței de fond a declarat apel*** acuzatorul de stat, prin care solicită casarea totală a sentinței Judecătoriei  
otanica mun. Chișinău din 27 ianuarie 2016 și pomunțată o nouă hotărâre. Să fie recunoscut culpabil și condamnat Xxxxxx, de săvârșirea  
fracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) din Codul penal, și XXXXXXXXXX stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani  
benitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 5000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții

iblice pe un termen de 6 ani. Admiterea acțiunii civile, întru recuperarea mijloacelor bănești în sumă de 300 euro în contul statului. orpurile delictive, documentele și a rezultatele măsurilor speciale de investigații anexate a le păstra la cauza penală.

#### ***În motivarea cererii de apel a invocat:***

Expunerile din sentință nu reflectă obiectiv și esența circumstanțele faptei săvârșite de inculpatul XXXXXX, argumentările instanței fiind zultatul aprecierii unilaterale a probelor din cauza penală.

În justificarea raționamentelor menționate instanța în textul sentinței, f.d. 14-15, examinând fiecare cuvând din conținutul ordonanței de mere sub învinuire, declară abstractă sintagma „pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale”, după care concluzionează precum i, n-a fost concretizată modalitatea” prin care inculpatul Țurcan indicat Sergiu a comis infracțiunea, fără a aprecia fapta inculpatului în isamblul circumstanțelor.

Nu pot fi plauzibile, astfel de concluzii, din motiv că contravin probelor cauzei penale expuse în rechizitoriu, în special a declarațiilor artorului XXXXXX care în ședința de judecată cu lux de amănunte și detaliat a relatat, cum colaboratorul de poliție XXXXXX în timpul cercetării atribuțiilor de serviciu a pretins personal și a primit bani, pentru a nu pomi o cauză penală în privința martorului V.XXXXXX.

În textul sentinței (f.15) de către instanță este analizată, prin prisma teoriei dreptului penal, latura obiectivă și subiectivă a infracțiunii rupere pasivă și anume modalitatea de comitere: pretinderea, acceptarea și primirea de bunuri și servicii. Concluziile specificate în textul ntinței bazate pe analiza teoretico-științifică, au servit doar ca argument întru dezvinovățirea inculpatului, neglijind Hotărârea Plenului Curții preme de Justiție nr.11 din 22.12.2014 „cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentm infracțiunile de corupție”. eoria dreptului penal, cît și lucrările științifice de interpretare a normelor dreptului penal, au fost conștientizate incorect de către instanță, oarece lucrările teoretice sunt elaborate pentm a percepe esența faptelor inculpatului, și nu pentru interpretare cu scop de dezvinovățire.

În rezultatul acțiunilor procesual penale nu au fost găsiți banii în sumă de 300 EURO primiți de către inculpat, existența banilor fiind rtificată prin actele procesuale din cauza penală, în special raportului de expertiză efectuat în cadml urmăririi penale și procesul verbal ivind controlul transmiterii banilor, iar tăinuirea de către inculpat urmele crimei, nu a permis organului de urmărire penală, depistarea mlilor transmiși.

Raționamentul instanței expus precum că ”rechizitoriul nu numai a fost întocmit în afara termenului legal, dar nici nu respectă întocmai orile” denotă, că, instanța de judecată nu a apreciat argmentele expuse de procuror în cadrul cercetării judecătorești, precum și prevederile odului de procedură penală. Astfel, potrivit referinței la rechizitoriu (ad literam), finalizarea acțiunilor de urmărire penală și înmânarea chizitorului învinuitului XXXXXX a avut loc la 21 iulie 2014, ignorând faptul că, termenul urmăririi penale a expirat la 20 iulie 2014”.

Drept, dovadă conform prevederilor codului de procedură penală în cadrul dezbaterilor judecătorești a fost relatat că, la 20 iulie 2014 a duminică, iar în atare situații art.231 alin.(5) din Codul de procedură penală prevede nemijlocit: dacă ultima zi a unui termen cade într-o zi lucrătoare, termenul expiră la sfârșitul primei zile lucrătoare care urmează”, prin urmare acțiunile petrecute la 21.07.2015 nu pot fi calificate afaa teremnului de urmărire penală. Argumentele date fiind ignorate de instanță.

Potrivit textului sentinței, este evident că probele inculpatului și forma de a se apăra au determinat aprecierea unilaterală a probelor uzării, care în coraborare demonstrează comiterea de inculpat a unui fapt evident de corupere pasivă, ceea ce a dus la emiterea unei ntințe ilegale cu caracter contradictoriu.

Infracțiunea săvârșită de inculpat prezintă un pericol social sporit, fiind comisă de persoană publică, XXXXXX care a acționat contrar itivității organelor de poliție, care mizează pe respectarea personalității cetățenilor, constituind un garant al apărării demnității, drepturilor, ertăților și intereselor lor legitime apărării pe cetățeni indiferent de situația lor socială, patrimonială, de apartenența națională, de rasă, sex și irstă, de studii și limbă, de atitudinea față de religie, de convingerile politice și de altă natură, prin abuz de serviciu, subminând astfel itoritatea statului reprezentat prin organele de poliție.

***Potrivit alin. 1 pct. (1) al art.401 și alin. 1 al art. 402 din Codul de procedură penală al RM, poate declara apel procurorul, ceea ce privește latura penală și civilă, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.***

Actele cauzei atestă faptul că, prima instanță judecătoria Chișinău, sediul Central a pronunțat sentința la data de 27 ianuarie 2016 fiind mânăta participanților la proces, f.d. 59, vol. 2.

Acuzatorul de stat în procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXXXX, a depus apelul împotriva sentinței din 27 ianuarie 2016, la data de 10 buarie 2016, or în a 14-a zi de la pronunțarea sentinței f.d. 61-63, vol. 2, cu respectarea prescripțiilor alin. 1 al art. 402 din Cod de ocedură penală al RM. În asemenea circumstanțe, Colegiul penal a stabilit că, apelul a fost depus în termenul stabilit la alin. 1 al art. 402 n Codul de procedură penală.

#### ***Procedura citării legale a fost executată.***

În ședința instanței de apel procurorul Vitalie Călugăreanu, a susținut apelul declarat de procurorul din procuratura Botanica, mun. hișinău, și a solicitat admiterea lui în temeiu și motivul prezentat.

În ședința instanței de apel avocatul Alexandru Zmeu cu inculpatul XXXXXX nu au susținut apelul declarat de procurorul în procuratura ticorupție, solicitând respingerea lui ca nefondat.

Reprezentantul părții civile, XXXXXX a susținut acțiunea civilă, solicitând încasarea din contul inculpatului suma de 300 euro în contul NA.

Audiind participanții la proces, cercetând materialele cauzei penale, prin prisma argumentelor apelului, Colegiul Penal al Curții de Apel hișinău ajunge la concluzia de a admite apelul procurorului în procuratura Anticorupție XXXXXX XXXXXXXXXXXX declarat împotriva ntinței Judecătoriei Chișinău, sediul Central ( Botanica) din 27 ianuarie 2016, cu casarea sentinței contestate și pronunță o nouă hotărâre otrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente.

***Conform art. 415 alin. (2) din Cod de procedură penală, judecând cauza în ordine de apel, instanța adoptă una din mătoarele decizii: admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin (2) și pronunță o ouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.***

***Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod procedură penală, „Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și meinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza icăror probe noi prezentate instanței de apel.”***

***Potrivit Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre decarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta trunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; ică normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.***

***Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Ne pronunțarea instanței asupra tursor motivelor invocate echivalează cu nereșolvarea fondului cauzei în apel.***

Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu

insemnarea în procesul-verbal.

**Inculpatul Xxxxxx** în ședința instanței de fond, fiind audiat vina în comiterea infracțiunilor incriminate nu a recunoscut, menționând și, activând în calitate de ofițer de urmărire penală a IP Botanica, mun. Chișinău, la 08 mai 2014, fiind implicat în serviciu în cadrul grupului operativ de urmărire penală, a primit de la Xxxxxx o plângere, prin care a solicitat organelor de poliție tragerea la răspundere penală a unor persoane necunoscute, care la 07 mai 2014, aproximativ la ora 16.<sup>00</sup>, în timp ce se deplasa pe aleea pentru pietoni în s. Vatra, mun. Chișinău, au staționat lângă dânsul, i-au aplicat o lovitură în regiunea feței și l-au neutralizat, apoi l-au urcat forțat în salonul acestui automobil, unde au continuat aplicarea loviturilor, în rezultatul cărora a pierdut cunoștința și l-au transportat într-o pădure amplasată în exteriorul dintre or. Aeroport și str. Bacioii Noi, mun. Chișinău, unde i-au sustras mijloace bănești, un telefon mobil cu cartelă sim, o cartelă de memorie și un portmoneu, apoi, aplicându-i nenumărate lovituri asupra diferitor părți ale corpului, cauzându-i leziuni corporale, au părăsit locul faptei cu bunurile sustrase, după ce a transmis procesul-verbal de consemnare a plângerii inspectorului de serviciu al unității de gardă a IP Botanica, mun. Chișinău pentru a fi înregistrată în Registrul, nr. 1 cu privire la evidența infracțiunilor. În baza plângerii lui Xxxxxx, a concluzionat că, în privința acestuia au fost săvârșite infracțiuni deosebit de grave, prevăzute de art. 164 și art. 188 Cod penal, din care considerente, în scopul descoperirii cât mai rapide a infracțiunilor (a tuturor circumstanțelor și autorilor acestora), a dat indicații mai multor ofițeri de investigație din cadrul IP Botanica, mun. Chișinău să întreprindă măsuri speciale de investigație, în rezultatul cărora, pentru a întreprinde acțiuni de urmărire penală, în incinta IP Botanica, mun. Chișinău au fost aduși Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxxx și Xxxxxx. În cadrul examinării plângerii lui Xxxxxx și acumulării mijloacelor de probă, la 08 mai 2014, la ora 18.<sup>30</sup>, personal l-a audiat pe acesta din urmă în calitate de parte vătămată, în cadrul căreia dânsul a declarat că, locuiește în raionul Strășeni, s. Cojușna, str. Mihai Viteazul, 97, împreună cu mama sa Angela Buzdugan și tatăl său vitreg Alexei Mitus și temporar nu este angajat în timpul muncii. Tot atunci Xxxxxx i-a declarat că, cele invocate în conținutul procesului-verbal de consemnare a plângerii lui nu corespund adevărului și a declarat fals organului de urmărire penală din considerentele că avea frică de mama sa, menționând că, telefonul cu cartelă l-a uitat la cunoscutul său Xxxxxx Xxxxxx în casa de cuیت din comuna Bacioi, mun. Chișinău, pe care ultimul o închiriază, în timpul aflării în vizită la acesta, iar banii declarați ca sustrași de la dânsul trebuia să-i primească de la BC „Comerțbank” SA prin transfer de la prietena sa Alina Șalari, care se afla în Federația Rusă. În privința vătămarilor corporale partea vătămată Xxxxxx i-a comunicat că acestea i-au fost cauzate la 06 mai 2014, aproximativ la orele 21.<sup>00</sup> – 2.<sup>00</sup>, de către Xxxxxx și verișorul său Xxxxxx, care, fiind în stare de ebrietate după ce toți au servit vin, în timp ce se afla în oșpetie la Xxxxxx Xxxxxx, și-au amintit de careva incidente care au avut loc anterior între dânsul și aceștia din urmă. De asemenea, în cadrul examinării plângerii lui Xxxxxx, la aceeași dată, a fost audiată și Xxxxxx, care a confirmat faptul că, întrucât primul a vrut s-o violeze, a fost împins de către dânsa și Xxxxxx, în timp ce Xxxxxx Xxxxxx era plecat după vin, iar când s-a întors, în scopul ameliorării conflictului, i-a aplicat și ultimul câteva lovituri lui Xxxxxx. De asemenea, a declarat că, în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală pe materialul registrat în REI-1 al IP Botanica, mun. Chișinău, cu nr. 942 din 08 mai 2014, i-a audiat în calitate de martori pe Xxxxxx Xxxxxx și pe Xxxxxx (ultimul, fiind minor, în prezența mamei sale Xxxxxxia xxx), care au depus declarații similare cu ale martorei Xxxxxx. Stabilind că Xxxxxx a denunțat calomnios, cu bună-știință, în scopul de a-i învinui pe cineva de săvârșirea unor infracțiuni, însă în privința lui n-au fost puse în discuție careva infracțiuni, dar fapte contravenționale, însă el a refuzat categoric de a fi supus examinării medico-legale în scopul stabilirii cauzelor vătămarilor cauzate, precum și gradului de pericol al acesteia, precum și acțiunile și rolul fiecărui participant la fapta constatată, în calitate de prezentant al organului de urmărire penală, a concluzionat că nu există faptul infracțiunii, iar acțiunile Alinei Iacob și a lui Xxxxxx cad sub incidența Codului contravențional, din care considerente, prin raport motivat, a propus de a nu porni urmărirea penală pe acest motiv și de a nu se desfășura procesul penal, expedind acest raport, împreună cu materialele acumulate, prin intermediul poștei speciale, Procurorului sectorului IP Botanica, mun. Chișinău pentru primirea deciziei. A menționat că, pe parcursul întregii desfășurări a acțiunilor de urmărire penală, nu a fost scutit cu nici un participant al procesului penal nominalizat despre soluționarea cazului, acesta fiind unul contravențional nici nu a fost în discuție competențele sale, n-a fost solicitată de către dânsul nici o sumă de bani pentru soluționarea cauzei contravenționale, întrucât nici nu a propus procurorul prin raport tragerea la răspundere contravențională sau intentarea procedurii contravenționale în privința lui Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxxx sau Xxxxxx. A mai declarat că, în urma examinării materialelor procesului penal expediat de către dânsul cu propunerea de soluționare așa cum este menționată, de către procurorul în Procuratura sectorului Botanica, mun. Chișinău, Xxxxxx, au fost stabilite în acțiunile lui Xxxxxx circumstanțele infracțiunii prevăzute de art. 311 alin.(2) lit. a) Cod penal, de aceea, prin raport de autosesizare, a înregistrat la 05 iunie 2014 în REI-1 al IP Botanica, mun. Chișinău un alt proces penal cu nr. 20144201209, care, prin rezoluția conducătorului organului de urmărire penală, Valentin Costea, i-a fost repartizat lui spre examinare. Fiind de acord cu decizia sus indicată a procurorului Xxxxxx privind începerea urmăririi penale în privința lui Xxxxxx, incriminându-i comiterea infracțiunii prevăzute de art. 311 alin.(2) lit. a) Cod penal, prin decizia din 10 iunie 2014, a dispus începerea urmăririi penale pe faptul denunțării calomnioase, cu bună-știință, în scopul de a-l învinui pe cineva de săvârșirea unei infracțiuni, făcută unui organ sau unei persoane cu funcție de răspundere, care sânt în drept de a porni urmărirea penală, legată de învinuirea de săvârșirea unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, cauzei penale fiindu-i atribuit nr. 2014421085. Odată cu începerea urmăririi penale pe cauza penală dată, la aceeași dată (10 iunie 2014) a întocmit planul acțiunilor de urmărire penală, care urmau a fi efectuate, unde a expus în pct. 1) audierea în calitate de martori a lui Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxxx și Xxxxxx, iar în pct. 2) recunoașterea și audierea în calitate de bănuit a lui Xxxxxx. Ultimul, la 16 iunie 2014, în cadrul dosarului penal, a fost recunoscut de către dânsul în calitate de bănuit. Tot atunci, fiind audiat asupra circumstanțelor faptei incriminate, acesta din urmă a făcut aceleași declarații ca și în procesul-verbal în calitate de parte vătămată în cadrul procesului penal, nr. 942 din 08 mai 2014, neexistând careva divergențe între ele. De asemenea, în cadrul dosarului penal, în scopul acumulării probelor și dovedirii vinovăției bănuitului Xxxxxx în comiterea infracțiunii indicate, a audiat în calitate de martori, conform planului de acțiuni, pe Xxxxxx, Xxxxxxia Xxxxxx și Xxxxxx Xxxxxx, pe care i-a citat prin intermediul telefonului mobil. La 13 iunie 2014, în intervalul de timp de la orele 17.<sup>00</sup> până la orele 17.<sup>30</sup>, a fost audiată pe proces-verbal în formă tapată, cu un conținut de două file, Xxxxxx, care și-a menținut declarațiile făcute anterior de ea în aceeași calitate de martor în cadrul procesului penal, nr. 942 din 08 mai 2014, neexistând careva adăugiri sau modificări. La 19 iunie 2014, tot de către dânsul, a fost audiată pe proces-verbal în formă tapată, cu un conținut de două file, Xxxxxxia Xxxxxx, care este mama și reprezentantul legal al martorului minor Xxxxxx, și care a făcut declarații din cele cunoscute de la ultimul, în final adăugând că bunurile pe care partea vătămată Xxxxxx, care pe treaga perioadă a vizitei s-a aflat în stare de ebrietate, le-a uitat în casa de locuit a prietenului său Xxxxxx Xxxxxx, i-au fost restituite de către acesta din urmă fără careva obiecții, tot odată, comunicându-i despre faptul plecării la 21 mai 2014 a feciorului ei la muncă în Italia, decizând că, în scopul de a evita tergiversarea procesului penal, a audiat-o pe ultima, deoarece ea cunoștea întocmai declarațiile feciorului și nu Xxxxxx, fiindcă a participat în calitate de reprezentant legal al acestuia în cadrul procesului penal, nr. 942 din 08 mai 2014. A mai concluzionat că, în perioada de timp de la 11 iunie 2014 și până la 18 iunie 2014, în scopul finisării dosarului penal, l-a telefonat de nenumărate ori pe Xxxxxx Xxxxxx pentru a se prezenta și a fi audiat în calitate de martor, care, sub pretextul că se afla în stare de ebrietate sau nu se prezenta în raza mun. Chișinău, nu se prezenta, comunicându-i că se va prezenta la 16 iunie 2016. Întrucât nici la această dată nu s-a prezentat, din considerentele că se tergiversa termenul de urmărire penală, fiind întrebat de către șefi în fiecare dimineață la ședințele petrecute în cadrul procesului de urmărire penală, a dat indicații verbale ofițerilor de investigații, întăriți cu volum de lucru pe cauza dată, să-l verifice pe Xxxxxx

xxxxx la domiciliu în comuna xxx și să-i transmită citație pentru a se prezenta în cel mai scurt timp. În urma măsurilor întreprinse, ofițerii de investigație i-au comunicat că Xxxxxx Xxxxxx se va prezenta la 17 iunie 2014, ora 10.<sup>00</sup>, însă acesta s-a prezentat în a doua jumătate a zilei indicat împreună cu Xxxxxx, pe care n-a citat-o, dânsa fiind deja audiată pe dosarul penal. Când l-a întrebat pe Xxxxxx Xxxxxx, de ce s-a prezentat, când l-a invitat anterior, acesta i-a comunicat că, după ce a fost să curățe fântânile, s-a aflat în stare alcoolică avansată și simțit rău două zile. Aflându-se în birou și apropiindu-se de Xxxxxx Xxxxxx, a simțit un miros puternic de alcool și a observat că acesta simțea rău și avea friguri, din care considerente a amânat audierea pentru data de 20 iunie 2014, ora 15.<sup>00</sup>. De asemenea, a menționat că, la 20 iunie 2014, în jurul orei 15.<sup>00</sup>, l-a telefonat pe Xxxxxx Xxxxxx, pentru a verifica, dacă s-a prezentat pentru a fi audiat în calitate de martor, la ce ultimul i-a comunicat că se va prezenta cu întârziere, întrucât se reține puțin pe drum. Aproximativ la ora 15.<sup>55</sup>, în timp ce se afla în biroul de serviciu, nr. 18, a fost telefonat de către Xxxxxx Xxxxxx, care i-a comunicat că se află în fața IP Botanica, mun. Chișinău, și ce i-a spus să-l aștepte puțin, căci se coboară să-l întâlnească. Peste aproximativ cinci minute a ieșit în fața IP Botanica, mun. Chișinău, unde l-a așteptat Xxxxxx Xxxxxx, pe care l-a întrebat, de ce a întârziat, la ce ultimul i-a răspuns că iarăși a consumat băuturi alcoolice în ajun și se simte rău. În acest timp de dânsii s-a apropiat un coleg de serviciu și împreună au fumat câte o țigară, după ce s-a dus până la automobilul, pe care-l avea în posesie și care se afla la parcare autot specializată din ograda IP Botanica, mun. Chișinău, de unde a luat un permis D-R și, reîntorcându-se spre ușa de la intrare în incinta Inspectoratului, l-a luat pe Xxxxxx Xxxxxx, însoțindu-l până în biroul său de serviciu. După ce au intrat ambii în birou, așezându-se pe scaune, fiind poziționat în fața lui Xxxxxx Xxxxxx, acesta i-a spus că se simte rău, și ce i-a răspuns că nu-l reține mult, întrucât declarațiile lui erau deja tapate în varianta electronică încă din procesul penal nominalizat. După ce l-a întrebat pe acesta din urmă, dacă n-au parvenit încă schimbări în datele lui de identitate, în scurt timp verificând și conținutul declarațiilor lui, a imprimat prima filă a procesului-verbal de audiere a martorului din 20 iunie 2014, i-a bifat rubricile pentru semnătură și i-a redat imediat i-a înmânat-o peste masă lui Xxxxxx Xxxxxx. În scurt timp a adăugat la sfârșitul procesului-verbal o frază, pe care i-a citit-o în glas și i-a înmânat-o Xxxxxx Xxxxxx, după ce a imprimat a doua filă, pe care în aceeași modalitate i-a transmis-o pentru semnare. A precizat că, după ce i-a înmânat lui Xxxxxx Xxxxxx prima filă pentru a o semna, acesta a scos un portmoneu de culoare neagră, pe care l-a ținut în mână până a ieșit din birou, pronunțând fraza că l-a ajutat soacra, însă n-a intrat în detalii. A mai precizat că, pe parcursul aflării lui Xxxxxx Xxxxxx în biroul de serviciu, nr. 18, i-a explicat de nenumărate ori că el este martor în cauza penală dată. A adăugat că, atât în timpul aflării lui Xxxxxx Xxxxxx în biroul de serviciu, nr. 18, cât și până la ultima acțiune de urmărire penală petrecută cu acesta, n-a discutat cu acesta despre mijloace bănești, n-a avut nici o înțelegere cu acesta din urmă referitor la transmiterea de către dânsul a careva mijloace bănești, precum nici n-a primit de la el careva mijloace bănești. Bani în sumă de 300 euro, nu i-a văzut niciodată la Xxxxxx Xxxxxx, nu i-a solicitat/prețins și nu i-a primit. A mai adăugat că, în timpul când Xxxxxx Xxxxxx a scos portmoneul său din buzunar, iar din portmoneu n-a scos nimic, i-a venit intenția să scrie un raport de autosesizare în conformitate cu Legea privind testarea integrității profesionale, despre care putea să raporteze superiorilor săi, însă n-a dovedit să facă acest lucru, întrucât după plecarea acestuia, peste aproximativ 5-7 minute, în birou au pătruns un grup de angajați ai CNA, care s-au legitimat și i-au adus la cunoștință ordonanța privind efectuarea percheziției. După ce a primit șeful de urmărire penală al CNA, Xxxxxx i-a explicat drepturile și obligațiile lui în timpul desfășurării acțiunii de urmărire penală date, a precizat că, întrucât la efectuarea percheziției atât corporale, cât și a biroului de serviciu, nr. 18, cu aplicarea mijloacelor tehnico-științifice (camera video), să, în consecință, de către angajații CNA n-au fost depistate mijloacele bănești urmărite de către dânsii, precizând că aceste acțiuni au fost efectuate în lipsa apărătorului său, întrucât a fost de acord cu aceasta, asistând Șeful adjunct al SUP a IP Botanica, mun. Chișinău, și ce, de asemenea, a adăugat că ofițerul de urmărire penală al CNA, Xxxxxx i-a explicat faptul că în privința lui este începută urmărirea penală conform prevederilor art. 324 alin.(1) Cod penal, după care s-a purces la acțiunile de urmărire penală ulterioare, rețineri, recunoașterea și audierea în calitate de bănuț, aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv, prelungirea acesteia altele, necesare organului de urmărire penală al CNA în scopul acumulării probatoriului. Suplimentar a declarat că Xxxxxx Xxxxxx n-a fost înregistrat la unitatea de urmărire penală, deoarece el personal l-a telefonat, întrucât întârziase la ora stabilită și i-a spus că iese să-l întâlnească afară. A mai declarat că, până la efectuarea la cunoștință a raportului de expertiză în privința banilor, în rezultatul discuțiilor avute în perioada reținerii sale în izolatorul CNA și colaboratorii xxx și Xxxxxx, fiind într-o stare de stres ca rezultat a situației în care se afla, sperând că va fi eliberat dacă-și va recunoaște vina, a scris cererea de la f.d.-126, pe care a întocmit-o în prima jumătate a zilei de 23 iunie 2014, în jurul orei 0900, și i-a transmis-o colaboratorului CNA, Xxxxxx până la venirea apărătorului său xxx iar după aceasta a fost escortat la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, unde a fost examinat și admis demersul privind aplicarea în privința lui a măsurii preventive sub formă de arestare preventivă, precizând că în ședința judiciară n-a comunicat despre faptul că a fost influențat de către colaboratorii CNA să depună cererea indicată, însă a comunicat despre aceste circumstanțe în ședința judiciară de la Curtea de Apel Chișinău, în cadrul căreia s-a examinat recursul asupra încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău privind aplicarea măsurii preventive în privința lui. A precizat că starea de stres a lui a fost determinată de privarea de libertate și s-a manifestat prin lipsa concentrării, din care considerente nu gândea obiectiv și adecvat situației.

**În ședința instanței de apel, inculpatul Xxxxxx fiind audiat a susținut declarațiile date anterior, solicitând respingerea cererilor declarate de procuror și partea vătămată cu menținerea sentinței instanței de fond.**

**Procurorul, în calitate de apelant și acuzator de stat, argumentează învinuirea inculpatului Xxxxxx în comiterea infracțiunii de răpire și eliberare prin următoarele probe:**

**Declarațiile martorului Xxxxxx, care fiind audiat în cadrul ședinței instanței de fond, declarații verificate prin citire în instanța de apel, a declarat că, îl cunoaște pe inculpatul Xxxxxx de la 08 mai 2014, precizând că, după ce la data de 06 mai 2014, împreună cu inculpatul Xxxxxx, Xxxxxx și verișorul ultimului Xxxxxx, au consumat băuturi alcoolice la dânsul la domiciliul închiriat din mun. Chișinău, comuna Bacioi, str. Gagarin, 82, și l-au bătut pe ultimul, acesta din urmă, în timp ce ei dormeau, a fugit de la fața locului și s-a prezentat la IP Botanica, mun. Chișinău cu o plângere, depunând declarații false împotriva lor precum că ar fi fost răpit și dus cu automobilul într-o pădure, unde a fost pus să-și sape groapă și sub amenințări a fost depozitat de bani, din care considerente, la 08 mai 2014, de către colaboratorii de poliție, care au venit împreună cu Xxxxxx, au fost luați și duși toți trei la IP Botanica, mun. Chișinău, unde, mai întâi au fost audiați verbal de către colaboratorii de poliție, apoi au fost audiați în scris de către inculpatul Xxxxxx, care i-a spus că este inculpatul. După aceasta, la 09 mai 2014, ora 0230, au fost eliberați, spunându-le să se prezinte la ora 0900 pentru a fi din nou audiați, însă ei n-au prezent, fiindcă au mers pe jos și au ajuns la domiciliu abia la ora 0500, din care considerente inculpatul Xxxxxx l-a telefonat pe Xxxxxx și i-a spus ca luni, 12 mai 2014, ora 0900, să se prezinte toți trei la el în birou. La data și ora indicată, împreună cu Xxxxxx, fără Xxxxxx, s-au prezentat în biroul inculpatului Xxxxxx, unde mai întâi a intrat Xxxxxx și a stat aproximativ 15-20 minute, iar el a așteptat în birou, precizând că la ieșire din birou ultimul i-a spus că se poate de înțeles cu inculpatul Xxxxxx de a-i da niște bani pentru a rezolva situația. Când a intrat el în biroul inculpatului Xxxxxx, ultimul i-a spus că situația este gravă, întrucât a fost bătut Xxxxxx și materialele mează a fi transmise la procuratură pentru a decide, dacă se pune urmărirea penală sau nu. Întrucât până la aceasta Xxxxxx le-a spus și i-a făcut declarații precum că n-are pretenții față de dânsii, l-a întrebat pe inculpatul Xxxxxx, din care considerente sunt invitați la IP Botanica, mun. Chișinău, la ce ultimul i-a răspuns că părerea acestuia nu contează, deoarece a făcut declarații false. Tot atunci inculpatul Xxxxxx i-a spus că, dacă el vrea, materialele nu le transmite la procuratură, după ce l-a întrebat, ce se poate de făcut pentru a liniști situația**

ata, la ce primul nu i-a raspuns, dar i-a scris pe o toaie cifra „300”. Înțelegând că merge vorba de bani, l-a întrebat „EURO?”, la ce dansul a răspuns afirmativ. După aceasta l-a întrebat în ce termen trebuie să prezinte banii, inculpatul XXXXXX i-a răspuns că nu poate ține banii mai mult de 10 zile, de unde a înțeles că are la dispoziție 10 zile pentru a aduce 300 EURO. În drum spre casă i-a spus lui XXXXXX că nu-i va da inculpatului XXXXXX nimic, la ce ultimul, care trebuia în curând să atingă majoratul și căruia îi era frică, i-a răspuns că nu este de acord, întrucât sunt incriminate mai multe persoane în comiterea mai multor infracțiuni, din care considerente trebuie să iesească această sumă. În decurs de patru zile inculpatul XXXXXX l-a telefonat pe XXXXXX și, în prezența lui, l-a întrebat, ce se aude cu „hestia aceia” și din cuvintele acestuia a înțeles că se referea la banii care trebuiau transmiși. Tot atunci XXXXXX l-a rugat pe inculpatul XXXXXX să-i mai acorde un termen și ultimul a acceptat, după ce nu s-a văzut cu primul în decurs de 2-3 săptămâni. În această perioadă XXXXXX s-a prezentat în biroul inculpatului XXXXXX și i-a comunicat că situația este gravă, din care considerente au hotărât să caute bani. A anunțat că XXXXXX a găsit suma de 100 EURO, iar în timp ce împreună cu acesta o așteptau pe XXXXXX lângă secția de pașapoarte de la IP Botanică, care găsisse de la cine să împrumute suma de 200 EURO și trebuia să-i primească de la o bancă, deoarece au fost telefonați de către inculpatul XXXXXX, care le-a spus că nu mai poate să aștepte, iar primul i-a răspuns că în scurt timp se apropie, întrucât XXXXXX nu mai are bani și nu răspundea la telefon, i-a spus lui XXXXXX să plece singur, iar el a rămas s-o aștepte pe aceasta din urmă. Peste o perioadă de timp XXXXXX s-a întors, i-a spus că inculpatul XXXXXX i-a dat un plic, iar după ce a pus banii în plic, l-a lăsat pe masă și a plecat. A precizat că în decurs de două zile n-a discutat cu XXXXXX, după ce ultima i-a spus că, după ce a primit banii și a ieșit de la bancă, a fost lovită de către mai multe persoane necunoscute, care i-au sustras banii. În decurs de trei săptămâni după ce XXXXXX a transmis banii, nu l-a telefonat nimeni, iar după aceasta a fost telefonat de către inculpatul XXXXXX pentru a se prezenta la IP Botanică, mun. Chișinău, însă nu s-a dus la dânsul din cauza că nu avea bani și nu avea ce să facă, deoarece nu a dat banii și la acel moment nici nu-i avea la acel moment. Întrucât nu-i răspundea telefonului, inculpatul XXXXXX i-a transmis un mesaj pentru a răspunde, deoarece prin așa comportament își face mai rău. Tot în aceea zi, după masă, a fost telefonat de pe un număr necunoscut de către un bărbat, care s-a prezentat drept colaborator de poliție a IP Botanică, mun. Chișinău și i-a spus că trebuie să se prezinte a doua zi în biroul inculpatului XXXXXX, căruia i-a răspuns că se va prezenta, iar peste câteva ore a fost telefonat și de către ultimul, care i-a spus să se prezinte a doua zi la ora 1600, în caz contrar, va trimite colaboratorii de poliție după dânsul, căruia, de asemenea, i-a răspuns că se va prezenta. A mai declarat că, a doua zi, dimineața, s-a dus la CNA și a întrebat în secția de gardă, dacă poate să discute cu cineva, după ce s-a apropiat un colaborator al CNA, căruia i-a povestit toată situația, la ce dânsul l-a întrebat, cum poate să dovedească faptul că i s-au cerut bani de către inculpatul XXXXXX, la ce i-a răspuns că va încerca să înregistreze discuția cu acesta, după ce primul i-a spus că dacă va prezenta dovezi, vor mai discuta. După aceasta, împreună cu XXXXXX, s-au dus la IP Botanică, mun. Chișinău, unde ultima a rămas în coridor, iar el a intrat în biroul inculpatului XXXXXX, care l-a întrebat, dacă el crede că pentru suma de 100 EURO au scăpat toți trei, la ce i-a răspuns că nu crede așa. Tot atunci inculpatul XXXXXX i-a răspuns că, în cazul în care va transmite banii în privința lor la procuratură, îl vor aduce pe XXXXXX forțat. A înțeles că s-a referit la ultimul, deoarece acesta trebuia să prezinte suma de 300 EURO, dar a prezentat numai 100 EURO. În continuare inculpatul XXXXXX i-a propus ori să hotărască întrebarea cumva, ori să transmită materialele la procuratură, la ce el i-a spus că este de acord s-o hotărască, după ce primul din nou i-a scris „300”. Fără a ține seama de ce iarăși „300”, l-a întrebat în câte zile, la ce inculpatul XXXXXX i-a răspuns în trei zile. După ce a acceptat, i-a spus acestuia din urmă că peste trei zile la ora 1600 se va prezenta în biroul lui, după ce a ieșit și a plecat împreună cu XXXXXX, căruia nu i-a spus că a înregistrat discuția cu inculpatul XXXXXX. A doua zi, dimineața, s-a prezentat la CNA și a transmis colaboratorului sus indicat înregistrarea în vorbire cu inculpatul XXXXXX. După ce primul a ascultat-o, i-a spus că, în ziua când va pleca la IP Botanică, mun. Chișinău pentru a recupera banii, să vină mai înainte de aceasta la CNA pentru a primi echipamentul și banii, apoi a plecat acasă. Cum au convenit, în ziua indicată, s-a prezentat la CNA, unde un colaborator i-a instalat echipamentul, iar alt colaborator i-a transmis trei bancnote a câte 100 EURO fiecare, pentru ce a semnat, iar după ce i-au explicat, cum să utilizeze echipamentul, împreună cu grupa operativă, formată din cinci colaboratori ai CNA, au plecat la IP Botanică, mun. Chișinău. Când a ajuns la IP Botanică, mun. Chișinău, l-a telefonat pe inculpatul XXXXXX și l-a anunțat că a venit la audieri. Ultimul a ieșit afară, unde au fumat câte o țigară, după ce s-au îndreptat spre biroul acestuia. Când a văd echipele vânzând echipamentul asupra lui, fiind emoționat, a început să tremure, din care considerente, pentru a nu părea dubios, i-a spus acestuia că nu vrea să consume băuturi alcoolice și se simte rău. După ce au intrat în birou, inculpatul XXXXXX l-a întrebat, dacă „totul e bine”, la ce i-a spus că „totul este”, după ce ultimul i-a dat să semneze niște documente, explicându-i ce fel de documente, dar nu le ține minte. În acest timp i-a spus inculpatului XXXXXX că se simte rău și se grăbește, la ce ultimul i-a răspuns că procedura nu durează mai mult de cinci minute. După adăugarea că documentele pe care le-a semnat, inculpatul XXXXXX le-a pus în safeu. După ce s-a ridicat în picioare, ultimul i-a pus pe masă un plic de culoare albă, iar el a scos portmoneul dotat cu videocameră, pe care i l-a dat la CNA, a scos banii și i-a pus în acel plic, pe care l-a dat inculpatului XXXXXX l-a luat și l-a pus în dulapul, care se afla în partea stângă de la el, apoi i-a spus să nu-și mai facă de cap, la ce i-a spus că speră să nu se mai vadă, a ieșit din birou, iar acesta din urmă a făcut câțiva pași după dânsul și s-a întors înapoi. A precizat că după ce a ieșit, pe care a fost scrisă cifra „300” au rămas la inculpatul XXXXXX, că acesta niciodată n-a pronunțat cuvântul „bani” și n-a concretizat întru cine sunt „banii”, dar a înțeles că aceștia sunt pentru dânsul ca să nu transmită materialele la procuratură. A mai precizat că, la 17 iunie 2014, dar nu la 18 iunie 2014, după cum este indicat în procesul-verbal de confruntare de la f.d.-131, nu l-a îndemnat nimeni să înregistreze, cu ajutorul telefonului mobil de model „Nokia”, pe care i l-a transmis de peste hotare prietenul lui XXXXXX Baltaga, discuția purtată cu inculpatul XXXXXX și nici nu i s-au făcut recomandări în ceea ce privește modul de înregistrare, precum și faptul că n-a lăsat după aceasta telefonul dat colaboratorului CNA, dar el a înregistrat pe CD discuția care a avut-o cu acesta din urmă, pe care l-a prezentat la CNA în cadrul audierii, adăugând că, în ziua flagrantului, a făcut declarații de două ori – și până a transmite banii inculpatului XXXXXX, și după aceasta. De asemenea, a declarat că nu ține minte la ce oră i-a fost instalat echipamentul și nici cât timp a durat această procedură, dar l-a amintit până a se întâlni cu inculpatul XXXXXX. A adăugat că, în caz dacă în ziua când o aștepta pe XXXXXX lângă secția de pașapoarte ultima avea pe ea banii, atunci îi transmitea inculpatului XXXXXX suma de 200 EURO, menționând că-i este cunoscut faptul că transmiterea banilor se depășește, dar la acel moment nu se gândea la aceasta. A mai adăugat că XXXXXX nu s-a prezentat cu dânsul la CNA.

*În ședința instanței de apel, martorul XXXXXX, fiind audiat, a susținut declarațiile date anterior. A menționat că, a transmis banii XXXXXXu 300 euro. XXXXXX a spus personal să-i dea câte 100 euro. El cu xxx nu a găsit bani, XXXXXX a găsit și i-a dat. După aceasta m-a telefonat domnul Ion și i-a spus că dacă nu dă banii o să transmită dosarul la procuratură, de aceea s-a dus și a scris în CNA. El a fost înregistrat cu tehnică specială, cu cameră video. Nu poate să explice de ce nus e vede transmiterea banilor în timp.*

*Declarațiile martorului XXXXXX, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, declarații verificate prin citire în instanța de apel, a declarat că pe data de 06 mai 2014 ea împreună cu prietenul său XXXXXX și XXXXXX în ograda casei din str. Gagarin 82, com. Bacioi, pe care închiriază prietenul ei, făceau frigărui, seara, când de ei s-a apropiat un verșorului lui XXXXXX și a vorbit cu XXXXXX timp de aproximativ 10 minute după care a plecat. În acest timp prietenul ei împreună cu Vasile au plecat după băutura, în timp ce xxx a venit înapoi și a bătut în mână ca să-i deschidă. A deschis și i-a zis că XXXXXX și xxx nu sunt acasă, iar dacă dorește poate să aștepte 5-10 minute. În timpul acesta el a stat în casă, xxx era așezată pe pat și privea un film. El sa așezat lângă ea și a încercat forțat să întrețină relații, la care ea l-a respins și l-a amintit cu nișionul. Apoi a venit XXXXXX și XXXXXX și ea l-a povestit ce se întâmplat și el l-a scos afară și au început să se bată. După care*

apins cu piciorul. Apoi o venit xxxxxx și xxxxxx și ea le-a povestit ce sa întâmplat și ei le-a scos alata și au început să se bata. După care xxxxx a plecat să cumpere băutură, dar xxx xxxxxx au rămas acasă și au continuat bătaia peste aproximativ 10 minute. xxxxxx s-a întors, i i sa făcut milă și l-a sculat, l-a spălat și l-a îmbrăcat și l-a dus la culcare, iar dimineața când s-au trezit au văzut că el a fugit pe fereastră.

După două zile de la incident pe data de 08 mai 2014, seara a venit poliția săi rețină pe xxxxxx și xxxxxx. Pe xxx nu era scrisă înțelegere, dar ea le-a spus că ei nu au nici o vină și că sa întâmplat pentru că sa dat în ea, apoi ei au fost reținuți și au plecat cu cei 4 laboratori ai IP Botanica.

La IP Botanica au fost audiați separat de anchetatorul xxxxxx, au fost reținuți până la orele 02:00 noapte și le-au spus să se prezinte dimineața la orele 09:00, fără xxxxxx. Anchetatorul xxxxxx i-a spus: „că dacă băieții o să facă” să fie tot bine, xxxxxx poate să stea acasă dacă va fi nevoie de ea o s-o cheme. Ulterior, după ce a vorbit cu xxxxxx, a înțeles ce a avut în vedere anchetatorul xxxxxx sub fraza: „dacă băieții o să facă”, adică dacă fiecare din băieții îi va transmite câte o 100 de euro de la fiecare, totul va fi bine, dosarul penal nu se ornește.

La 12 iunie 2014 anchetatorul xxxxxx a telefonat-o pe mobil și i-a spus să se prezinte la ora 18:00 pe data de 13 iunie 2014.

A două zi, xxxxxx a plecat la el, unde i s-a întocmit un proces-verbal de audiere a martorului cu declarațiile analogice date de ea pe data de 08 mai 2014, fiind semnat de ea.

Ea recent a absolvit în bază de contract Colegiul de ecologie, contractul fiind achitat de părinți, nu lucrează, prietenul ei xxxxxx la fel prezent nu este angajat oficial în câmpul muncii se întrețin din aceea ce face el în calitate de electromontor la solicitare de cei care au nevoie. în rezultat suma de 200 de euro cerută de ofiter de poliție xxxxxxu pentru ei a fost foarte mare. Ea cu xxxxxx au început să caute una cerută. Un cunoscut de al ei din Italia i-a spus că poate sa-i împrumui; suma de 150 euro și mama ei care se află în Israel a rugat-o pe prietena de a ei de aici sa-i împrumute lui Alina suma de 3000 de lei ca să-și facă pașaport biometric și să-și i-a tot ce are nevoie pentru a o lua în România la lucru, după ce a luat de la toți banii despre care a vorbit, la data de 15 mai 2014 s-a dus la oficiul de pașapoarte Botanica, a solicitat pașaport biomertic în termen de 5 zile pentru care a achitat suma de 1330 lei, iar restul banilor au rămas în portmoneu și a dus să viziteze o rudă la or. Durlăști după care pe la orele 19:00-20:00 deplasându-se prin parcul str.Pușchim intenționând să se ducă la m.Baciori a fost atacată în stradă de doi băieți, care au lovit-o și i-au sustras portmoneu.

După ce s-a revenit a anunțat poliția care a venit la fața locului și a chemat ambulanța și au intemat-o în spital, pornind dosar pe cazul ei în așa mod a rămas și fără banii împrumutați. xxxxxx ea spus toate cele întâmplate cu ea polițistului xxxxxx, aceasta nu a dorit să țelegă și în continuare a cerut bani de la xxxxxx. A menționat că la 17 iunie 2014 când a fost împreună cu xxxxxx la inspectoratul de poliție la xxxxxx, ea a rămas în coridor, iar xxxxxx a intrat la el în birou a înregistrat discuția pe telefonul mobil, după care a luat decizia să scrie la CNA pentru ca să fie luate măsuri în privința polițistului xxxxxx.

**procesul-verbal de confruntare din 15 iulie 2014** între martorul xxxxxx și învinutul xxxxxx, care au susținut declarațiile sale date ulterior în cadrul urmăririi penale.

procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 21 iunie 2014 și anume: controlul transiterii banilor, conform căruia s-a stabilit că la 20 iunie 2014 în intervalul de timp 15:59:00-16:29:33 cet.xxxxxx xxxxxx s-a deplasat la Inspectoratul de poliție Botanica în regiunea str.Cuza- Vodă 9/3 mun.Chișinău, unde pe teritoriul Inspectoratului de Poliție Botanica s-a întâlnit cu ofițerul de urmărire penală xxxxxx, după care la solicitarea acestuia au mers împreună în biroul de serviciu, situat în parterul clădirii, în biroul de serviciu a avut loc o discuție, în timpul căreia cet.xxxxxx xxxxxx a primit un plic de la ofițerul de urmărire penală xxxxxx. După care cet.xxxxxx xxxxxx a scos din portofel mijloace bănești în sumă de 300 euro (3x100 euro, cu seria și nr.S18281832901, seria și nr.S14236010359, seria și nr.S 18868949566) și a încercat să le numere. La care ofițerul de urmărire penală xxxxxx îi solicită să nu le numere, ulterior cet.xxxxxx xxxxxx pune banii în sumă de 300 euro (3x100 euro, cu seria și nr.S 18281832901, nr.S14236010359 și nr.S 18868949566) în plic de culoare albă și xxxxxx i-a plic. Astfel, xxxxxx xxxxxx i-a transmis lui xxxxxx mijloace bănești nominalizate, după care a ieșit din aceștia sau despărțit.

procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 21 iunie 2014 și anume: documentarea cu ajutorul metodelor mijloacelor tehnice a întrevederii petrecute dintre cet.xxxxxx xxxxxx și ofițerul de urmărire penală xxxxxx, care au avut loc la 20 iunie 2014, în intervalul de timp cuprins între orele 15:59:00 și 16:29:33, petrecute în regiunea str.Cuza-Vodă 9/3 mun.Chișinău, în incinta Inspectoratului de Poliție Botanica.

În cadrul măsurii speciale a fost constatat faptul pretinderii și primirii la 20 iunie 2014 ora 16:26:12 de către ofițerul de urmărire penală xxxxxx de la xxxxxx xxxxxx a sumei de 300 Euro echivalentul a 5.723,64 lei și anume bancnote cu nominalul de 100 Euro fiecare: cu seria nr.S xx, seria și nr.S xx, seria și nr.S xxx, care conform raportului de expertiză nr.170 din 20 iunie 2014, corespund după calitate și metoda imprimării recuzitelor bancnotelor autentice. Aceste acțiuni având loc în biroul de serviciu al Inspectoratului de Poliție Botanica a lui xxxxxx. Banii menționați urmând a fi utilizați pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

procesul-verbal de ridicare de la Inspectoratul de Poliție Botanica din mun.Chișinău din 20 iunie 2014 și de examinare a documentelor din 24 iunie 2014, conform cărora s-a depistat și s-a ridicat de la șef-adjunct al Secției Urmărire Penală a Inspectoratului de Poliție Botanica, cet.xxxx cauza penală nr.2014421085.

În urma examinării cauzei penale vizate s-a constat că la 08 mai 2014 în Registrul de evidență a infracțiunilor nr.1 al Inspectoratului de poliție Botanica cu nr.942 a fost înregistrată plângerea cet.xxxxxx privitor la faptul acțiunilor ilicite din partea unor persoane necunoscute, care la 07 mai 2014 aproximativ la ora 16:00 aflându-se în s.Vatra, mun.Chișinău i-au aplicat forța fizică, după care a fost adus cu automobilul de model „Mercedes-Benz” de culoare neagră într-o pădure în sectorul Botanica, amplasată dintre or.Aeroport și str.Băcioii noi, mun.Chișinău, acolo a fost lovit de către aceste persoane necunoscute în diferite părți ale corpului, după care în mod deschis i-au fost distruse următoarele obiecte: un portmoneu din piele de culoare neagră în valoare de 140 lei în care se aflau mijloace bănești în suma totală de 11000 lei MD, o cartelă de memorie de tip „microSD” cu capacitatea 2 GB în valoare 50 lei un telefon mobil de model „Nokia” în valoare de 300 lei în care se afla cartela SIM „Orange” cu nr.069512111, după care au plecat de la locul comiterii faptei, cauzându-i părții itimate o dauna materială considerabilă în suma totală de 11490 lei.

În urma examinării materialului vizat procuror în Procuratura sect.Botanica mun.Chișinău xxxxxx la 29 mai 2014 prin ordonanță a spus neînceperea urmăririi penale în baza plîngerii, totodată s-a autosesizat în baza art.311 Cod penal, materialul fiind expedit în adresa IP Botanica mun.Chișinău pentru examinare în ordinea art.274 Cod de procedură penală, conform competenței.

Ca urmare, acest material a fost repartizat spre examinare d.S.Țurcan, iar la 10 iunie 2014 ofițerul de urmărire penală al Secției Urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Botanica mun.Chișinău, xxxxxx a început urmărire penală conform semnelor componente de infracțiune prevăzute de art.311 alin.(2) lit.a) Cod penal, precum că, la 08 mai 2014, la orele 17:40, cet.Buzdugan Valentin Valentin aflându-se la organul de urmărire penală în incinta Inspectoratului de poliție Botanica, amplasat pe str.Cuza Vodă, 9/3 din mun.Chișinău și sesizându-l despre faptul comiterii infracțiunilor prevăzute de art.164 și art.188 Cod penal, în calitate de victimă în cadrul procesului-verbal de consemnare a faptei verbale, fiindu-i explicat faptul despre răspunderea penală prevăzută de art.311 Cod penal pentru denunțarea calomnioasă, cu bună-încredință în scorul de a învinui persoane neidentificate care ulterior în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală procesul penal nr.942 din

3 mai 2014 s-au stabilit a fi cet.Xxxxxx, Xxxxxx și Xxxxxx, de săvârșirea infracțiunilor sus-expuse, a dus în eroare urmărirea penală, ceea ce nu s-a confirmat prin conținutul declarațiilor participanților sus-menționați.

Conform planului din 10 iunie 2014 a acțiunilor de urmărire penală pe dosarul penale nr.2014421085, ofițerul de urmărire penală al SUP IP Botanica mun.Chișinău, Xxxxxx a planificat următoarele acțiuni de urmărire penală audierile în calitate de martori cet.Xxxxxx Iurie, cunoscut la 04 octombrie 1983, cet. Xxxxxx Constantin, născută la 25 ianuarie 1996 și cet.Xxxxxx Ion, născut la 15 iulie 1996; de recunoscut de audiat în calitate de bănuit cet.xxxx, născut la 04 noiembrie 1991; de acumulat în întregime materialului caracteristic în privința vinutului; efectuarea și altor acțiuni de urmărire penală în scopul descoperirii cât mai rapide a infracțiunii nominalizate și acumularea obelilor.

În cadrul urmăririi penale pe cauza penală nr.2014421085, ofițerul de urmărire penală al SUP a IP Botanica mun.Chișinău, Xxxxxx a efectuat următoarele acțiuni de urmărire penală: audierea în calitate de martor a cet.Xxxxxx Constantin efectuată la 13 iunie 2014; audierea în calitate de martor a cet.Nikitiuk Xxxxxxia Alexei efectuată la 19 iunie 2014; audierea în calitate de martor a cet.Xxxxxx Iurie efectuată la 20 iunie 2014, ora 15:40-16:25; recunoașterea și audierea în calitate de bănuit cet.Buzdugan Valentin Valentin, născut la 04 noiembrie 1991, la 15 iunie 2014.

raportul de expertiză nr.170 din 20 iunie 2014, în care au fost expuse rezultatele expertizei criminalistice, dispuse în baza ordonanței nr.20 iunie 2014, prin care se constată că trei bancnote, fiecare cu nominalul de 100 Euro, seria și număr: xxx, toate bancnotele cu anul de emisiune - 2002, care urmează a fi transmise sub controlul colaboratorilor Centrului Național Anticorupție persoanei care a pretins de la cet.Xxxxxx Xxxxxx, corespund după calitatea și metoda de imprimare a imaginilor și recuzitelor, bancnotelor autentice (confeționate la întreprinderi specializate în fabricarea banilor și hârtiilor de valoare).

**Colegiul Penal prin cercetarea probelor pertinente, concludente, utile și veridice expuse supra constată cu certitudine faptul că** Xxxxxx, activând în funcția de ofițer de urmărire penală al SUP a Inspectoratului de Poliție Botanica al Departamentului de Poliție al Inspectoratului General de Poliție al MAI, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, încălcând prevederile art. 22 alin.(1) lit. a), b), c), d), e), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, nr. 158-XVI din 04.07.2008, prin care este obligat să respecte Constituția și legislația în vigoare, drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională și regulamentul intern, prevederile art. 18, art. 26 alin.(1), art. 28 a Legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, nr. 320 din 27 decembrie 2012, prin care este obligat să respecte atribuțiile poliției și responsabilitatea laboratorului poliției, pct. 15 lit. lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului, nr. 481 din 05.05.2006, prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție, la 20 iunie 2014, aproximativ la ora 16<sup>26</sup>, aflându-se în incinta Inspectoratului de Poliție Botanica, mun. Chișinău, situat pe str. Cuza Vodă, 9/3, mun. Chișinău, a pretins personal și a primit de la cet. Xxxxxx bani în sumă de 300 Euro, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

În calitate de persoană publică Xxxxxx, acționând contrar activității organelor de poliție care mizează pe respectarea personalității cetățenilor, constituind un garant al apărării demnității, drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime, apărării pe cetățeni indiferent de statutul lor social, patrimonial, de apartenență națională, de rasă, sex și vârstă, de studii și limbă, de atitudinea față de religie, de convingerile politice și de altă natură, prin abuz de serviciu a subminat autoritatea statului, reprezentat prin organele de poliție, cauzând daune în proporții considerabile intereselor publice.

Astfel, acțiunile lui Xxxxxx conțin indubtabil elementele infracțiunilor și urmează a fi încadrate în temeiul art. 324 alin. 1 Cod penal al RM, **corupere pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către persoană publică, de bunuri și servicii, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.**

Potrivit art. 101 alin.(1), (2) din Cod de procedură penală al RM - fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al relevanței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Colegiul penal constată, ca dovedită în afara dubiilor rezonabile vinovăția inculpatului Xxxxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. 1 Cod penal, iar personalitatea acestuia susceptibilă de a fi supusă răspunerii și pedepsei penale.

Colegiul Penal reține că **obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 324 Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele fizice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

Prin aplicarea metodei de extorcare, se lezează în mod necesar libertatea psihică (morală) a persoanei (și relațiile sociale aferente), ca **obiect juridic secundar**. Prin libertate psihică (morală) a persoanei se înțelege putința ce-i este lăsată fiecărei persoane de a hotărâ (de a spune) în toate actele sale, în cadrul ordinii juridice.

**Obiectul material sau imaterial** al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Prin „**bunuri**” se are în vedere, printre altele - semnele bănești autentice (bancnotele sau dele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine).

**Latura obiectivă** a infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 324 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă *exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de remenarea foloase.*

Astfel, cele patru modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate la alin. (1) art. 324 Cod penal sunt:

- 1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine;
- 2) acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine;
- 3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine;

4) acceptarea orerei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

În contextul circumstanței agravante a infracțiunii de corupere pasivă- **extorcarea de bunuri enumerate la alin. (1)**, se disting trei forme de extorcare: 1) făptuitorul pune victima într-o situație care o impune să-i transmită acestuia remunerația, pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime ale victimei; 2) amenințarea cu lezarea intereselor legitime ale victimei (nu lezarea efectivă), în cazul în care aceasta nu transmite remunerația; 3) nesatisfacerea solicitării victimei, astfel încât aceasta este nevoită să transmită remunerația către făptuitor, pentru a evita lezarea intereselor sale legitime.

Infracțiunea de corupere pasivă este o **infracțiune formală**, ce se consideră consumată din momentul pretinderii, primirii sau acceptării în întregime a foloaselor necuvenite.

**Latura subiectivă** a infracțiunii specificate la alin. (1) art. 324 Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în uză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

**Subiectul** infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 324 Cod penal este persoana fizică responsabilă care momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică.

Astfel în speța deferită spre examinare s-a constatat cu certitudine că, XXXXXX, fiind persoane cu funcție de răspundere, pretins, acceptat și primit bani ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, prin ce a comis infracțiunea prevăzută de art. art. 24 alin. (1) Cod Penal RM.

Instanța de apel apreciază critic declarațiile inculpatului XXXXXX și le califică drept o metodă de apărare aleasă de către acesta în scop de a se eschiva de la răspunderea penală pentru faptele comise și această versiune nu coroborează cu celelalte probe.

Colegiul Penal stabilește că, instanța de fond la emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpatului în baza art. 324 alin. (1) Cod Penal RM. nu a dat o apreciere corectă **declarațiilor martorului XXXXXX** care a declarat că ...XXXXXX i-a spus că, dacă el vrea, materialele nu le transmite la procuratură, după ce l-a întrebat, ce se poate de făcut pentru a liniști situația dată, la ce primul nu i-a răspuns, ar i-a scris pe o foaie cifra „300”. Înțelgând că merge vorba de bani, l-a întrebat „EURO ?”, la ce dânsul i-a răspuns afirmativ. ....În continuare inculpatul XXXXXX i-a propus ori să hotărască întrebarea cumva, ori va transmite materialele la procuratură, la ce el i-a spus că ste de acord s-o hotărască, după ce primul din nou i-a scris „300”. Fără a preciza de ce iarăși „300”, l-a întrebat în câte zile, la ce inculpatul XXXXXX i-a răspuns în trei zile. ...După ce s-a ridicat în picioare, ultimul i-a pus pe masă un plic de culoare albă, iar el a scos ortmoneul dotat cu videocameră, pe care i l-au dat la CNA, a scos banii și i-a pus înm acest plic, pe care inculpatul XXXXXX l-a luat și l-a us în dulapul, care se afla în partea stângă de la el, apoi i-a spus să nu-și mai facă de cap, la ce i-a răspuns că speră să nu se mai vadă, a știt din birou, iar acesta din urmă a făcut câțiva pași după dânsul și s-a întors înapoi. .... **declarațiilor martorului XXXXXX** care a eclarat că la IP Botanica au fost audiați separat de anchetatorul XXXXXX, au fost reținuți până la orele 02:00 noapte și le-au spus să se rezinte dimineața la orele 09:00, fără XXXXXX. Anchetatorul XXXXXX i-a spus: „că dacă băieții o să facă” să fie tot bine, XXXXXX poate să tea acasă și dacă va fi nevoie de ea o s-o cheme. Ulterior, după ce a vorbit cu XXXXXX, a înțeles ce a avut în vedere anchetatorul XXXXXX ub fraza „că dacă băieții o să facă”, adică dacă fiecare din băieții îi va transmite câte o 100 de euro de la fiecare, totul va fi bine, dosarul enal nu se pornește.

În ședința instanței de apel, martorul XXXXXX fiind preîntîmpinat de răspundere pentru declarații false, a susținut declarațiile date nterior și a menționat că i-a transmis 300 euro lui XXXXXX.

Colegiul Penal consideră întemeiat apelul procurorului, deoarece în cadrul ședinței de judecată au fost prezentate suficiente probe ncludente și utile, care demonstrează pe deplin vinovăția XXXXXX în comiterea infracțiunii incriminate.

Astfel, în urma examinării și cercetării probelor administrate în mod legal, Colegiul penal reține dovedită vinovăția inculpatului XXXXXX săvârșirea infracțiunii incriminate, iar personalitatea acestuia susceptibilă sancționării. Totodată, pe parcursul examinării cauzei în instanța e judecată circumstanțele descrise în învinuirea înaintată și-au găsit confirmare, prin probele materiale, documentele ridcate și examinate.

Colegiul Penal reține că în baza art. 61 Codului penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de reectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, uzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) *Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, ecum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie i cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Conform art. 75 Codului penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în nitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. *La stabilirea tegeriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana ului vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și educării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

*Instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care aracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimiti edepsei.*

Colegiul Penal menționează că potrivit pct. 3 al Hotărârii Curții Supreme de Justiție cu privire la unele chestiuni ce vizează dividualizarea pedepsei penale nr. 8 din XXXXXXXXXXXX, *în conformitate cu principiul individualizării pedepsei (art. 7 CP) în roborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei inserate la art. 75 alin.(1) CP, instanța de judecată aplică pedeapsăând în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui novat, caracterul și mărimea daunelor prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de nfluința pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

În același context, pct. 11 al Hotărârii nominalizate statuează că, *instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină usură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează persoana inculpatului și care au o importanță esențială ntru stabilirea categoriei și mărimitii pedepsei.*



Instanța de apel consideră că, scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința lui XXXXXX poate fi atins în aplicarea pedepsei penale sub formă de închisoare cu suspendate și amendă, reieșind din circumstanțele cauzei, scopul pedepsei, de evitarea infracțiunii comise, de motivul acesteia și de personalitatea acestuia care, anterior nu a fost condamnat.

Astfel, Colegiul Penal decide ca XXXXXX, să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. 1 Cod penal al Republicii Moldova, și în baza acestei legi, a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu amendă în mărime de 1000 u.c. cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și desfășura activități în organele de ocrotire a normelor de drept pe un termen de 5 ani. Pedeapsa închisorii se suspendă condiționat cu fixarea unui termen de probațiune de 3 ani

Reieșind din cele stabilite și potrivit art. 415 alin. 1 pct. 2), alin. 2; art. art. 417-418 din Cod de procedură penală al RM, Colegiul penal Curții de Apel Chișinău,-

### **D E C I D E:**

Admite apelul procurorului în procuratura Chișinău, oficiul Botanica, XXXXXXXXXXXX, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 27 ianuarie 2016, casează sentința constestată și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Se recunoaște vinovat și condamnă pe XXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. 1 din Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu amendă în mărime de 5000 u.c., ceea ce constituie 100 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și desfășura activități în organele de ocrotire a normelor de drept pe un termen de 5 ani.

Conform art. 90 Cod penal de suspendat condiționat executarea pedepsei închisorii stabilite lui XXXXXX cu fixarea unui termen de probațiune de 3 ani.

De obligat pe XXXXXX să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM, în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei motivate, stabilită pentru 12 decembrie 2017, ora 14.<sup>00</sup> min..

Președintele:

Xenofon Ulianoschi

Judecători:

Sergiu Furdui

Svetlana Balmuș