

Dosarul nr. 1r-264/19
1-18137229-02-1r-17092019

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Judecător Lazari Sergiu

D E C I Z I E
În numele Legii
(dispozitiv)

21 ianuarie 2020

mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei de judecată

Teleucă Stelian

Judecători

Gîrbu Silvia şi Furdui Sergiu

Cu participarea:

Procurorului

Scutelnic Cătălin

Avocatului

Dulghieru Diana

Inculpatului

Burcă Ion

judecând în şedinţă publică recursul procurorului în Procuratura Anticorupţie, Cazacov Elena, declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 18 februarie 2019, în cauza penală privind învinuirea lui:

Burcă Ion *****, născut la *****, originar şi domiciliat în ***** domiciliat mun. *****, moldovean, studii superioare, căsătorit, salariat al SRL „Pitic Construction”, fără antecedente penale, cetăţean al Republicii Moldova,-

pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

Călăuzindu-se de prevederile art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, -

D E C I D E :

Admite recursul procurorului în Procuratura Anticorupţie, Cazacov Elena, declarat împotriva sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 18 februarie 2019, casează sentinţa atacată integral şi dispune încetarea procesului penal pornit în privinţa lui Burcă Ion în baza art.324 alin. (4) Cod penal, pe motivul expirării termenului de prescripţie de tragere la răspundere penală.

Se confiscă din contul lui Burcă Ion în proprietatea statului suma de 4050 lei (patru mii cincizeci lei).

Cheltuielile în sumă de 6799,4 lei, suportate în cadrul urmăririi penale pe cauza dată, sunt trecute în contul statului.

Decizia este irevocabilă din momentul pronunţării.

Președintele ședinței

Teleucă Stelian

Judecător

Gîrbu Silvia

Judecător

Furdui Sergiu

Dosarul nr. 1r-264/19

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

1-18137229-02-1r-17092019

Judecător Lazari Sergiu

D E C I Z I E

În numele Legii

21 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Teleucă Stelian

Judecători

Gîrbu Silvia și Furdui Sergiu

Cu participarea:

Procurorului

Scutelnic Cătălin

Avocatului

Dulghieru Diana

Inculpatului

Burcă Ion

judecând în ședință publică recursul procurorului în Procuratura Anticorupție, Cazacov Elena, declarat împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 18 februarie 2019, în cauza penală privind învinuirea lui:

Burcă Ion *****, născut la *****, originar și domiciliat în ***** domiciliat mun. Chișinău, str. Doncev 21, moldovean, studii superioare, căsătorit, salariat al SRL „Pitic Construction”, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova,-

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură:

- în prima instanță: 06.03.2018-18.02.2019;

- în instanța de recurs: 17.09.2019-21.01.2020.

Procedura de citare legal executată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 18 februarie 2019, Burcă Ion a fost declarat vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal fiindu-i stabilită următoarea pedeapsă: pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal în perioada 09.11.2017-14.11.2017 - amendă în mărime de 750 unități convenționale, fără privarea de dreptul de a exercita anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate;
pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal la 26.10.2017 - amendă în mărime de 750 unități convenționale, fără privarea de dreptul de a exercita anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate;
pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal la 23.11.2017 - amendă în mărime de 750 unități convenționale, fără privarea de dreptul de a exercita anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate;
pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal în perioada 24.11.2017-01.12.2017 - amendă în mărime de 750 unități convenționale, fără privarea de dreptul de a exercita anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, i-a fost stabilită lui Burcă Ion pedeapsa definitivă - amendă în mărime de 800 unități convenționale, 40000 lei, fără privarea de dreptul de a exercita anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate.

În conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal au fost confiscate din contul lui Burcă Ion în proprietatea statului suma de 4500 lei (patru mii cinci sute lei).

Cheltuielile în sumă de 6799,4 lei, suportate în cadrul urmăririi penale pe cauza dată, au fost trecute în contul statului.

2. *Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că*, Burcă Ion, deținând calitatea de diriginte de șantier - specialist atestat în domeniul construcției (certificat nr. 3005 din 02.06.2015 - domeniul Construcției civile, industriale, agrozootehnice și Construcției drumuri și piste de aviație), fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal persoană publică - persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform căroră funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească

cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, contrar prevederilor actelor naționale și internaționale la care RM a aderat, acționând împreună și de comun acord cu alte persoane în perioada lunilor octombrie-decembrie 2017 a săvârșit corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

În perioada 09.11.2017-14.11.2017 Burcă Ion a acceptat și primit de la Gălațanu Ludmila mijloace bănești în sumă de 50 euro, echivalentul a 1050 lei RM conform ratei de schimb a BNM la acel moment, pentru a semna și aplica ștampila pe procesul-verbal de recepție finală din 10.11.2017 a obiectivului „Cazangeria lit. F(14)” construită în mun. Chișinău, str. Maria Drăgan, 11, în calitate de diriginte de șantier, fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, ceea ce este contrar Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 285 din 23.05.1996 cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente.

Astfel, Gălațanu Ludmila, ca urmare a primirii mijloacelor bănești în cuantum de 250 euro a întocmit procesul-verbal de recepție finală a obiectivului menționat, determinând membrii comisiei formată din Mocanu Anatol (responsabilul tehnic), Burcă Ion (diriginte de șantier) și Goitu Victor (proiectant), la semnarea acestuia, care urma să fie înregistrat la OCT Chișinău.

Tot Burcă Ion la 26.10.2017, aproximativ la ora 10:20, în urma înțelegerii prealabile dintre Gălațanu Ludmila și Goitu Victor, primește prin intermediul lui Bîtcă Eugen mijloace bănești în sumă de 1000 lei, pentru a semna și aplica ștampila pe procesul-verbal de recepție finală din 25.10.2017 a obiectivului construit neautorizat „casa de locuit individuală lit. A(01), anexa lit. A1(01), lit. A2(01) și terasa lit. a(01)” din mun. Chișinău, or. Durlești, str. Ștefan Vodă, 66, în calitate de diriginte de șantier, fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, ceea ce este contrar Hotărârii Guvernului RM nr. 285 din 23.05.1996 cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente.

În aceeași zi, la 26.10.2017, aproximativ la ora 12.22, Bîtcă Eugen îi restituie lui Gălațanu Ludmila procesul-verbal menționat semnat și ștampilat de Burcă Ion și Goitu Victor.

Astfel, Gălațanu Ludmila, ca urmare a primirii mijloacelor bănești (cuantumul cărora la moment nu este stabilit), a întocmit procesul-verbal de recepție finală a obiectivului menționat, care a fost construit în lipsa Certificatului de urbanism pentru proiectare care este obligatoriu în procesul autorizării lucrărilor de construcție, determinând membrii comisiei formată din Harbur Victor (responsabilul tehnic), Dohmilă Iurie (expert tehnic), Burcă Ion (diriginte de

șantier) și Goitu Victor (proiectant), la semnarea acestuia, care urma să fie înregistrat la OCT Chișinău.

Procesul-verbal de recepție a obiectivului menționat a fost semnat de asemenea în lipsa Autorizației de construire; documentației de proiect; documentației de execuție; avizelor eliberate de către organele de control, care sânt obligatorii potrivit art. 6 alin. (2) al Legii nr. 163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, contrar prevederilor pct. 21 alin. 7) din Hotărârea Guvernului nr. 285 din 23.05.1996 cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, conform căruia comisia de recepție amină recepția în cazul în care: se constată lipsa sau neterminarea unor lucrări de construcție-montaj prevăzute de proiect; dacă lipsește Cartea tehnică a construcției sau este incompletă; lipsesc avizele organelor respective de control; construcția prezintă vicii a căror remediere este de durată și care, dacă nu ar fi făcută, ar diminua considerabil utilitatea lucrării; există în mod justificat dubii cu privire la calitatea lucrărilor și este nevoie de încercări suplimentare și expertize pentru a le clarifica; obiectul a fost construit cu abateri de la documentația de execuție; obiectul a fost construit nelegitim (fără certificatul de urbanism, fără proiect, fără autorizație de construire). Ignorând prevederile actului citat, conform căruia comisia de recepție finală urmează, categoric, să respingă recepția finală în cazul în care nu au fost respectate una sau mai multe din exigențele amintite supra, nefiind respectată nici una din aceste prevederi, membrii comisiei de recepție finală încuviințează recepția finală a obiectivului menționat.

Potrivit pct. 1 al Ordinului Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor, nr. 20 din 05.02.2009 (cu completările și modificările ulterioare), se interzice întreprinderilor cu activități de expertizare a construcțiilor și experților tehnici în construcții autonomi efectuarea expertizelor tehnice ale clădirilor, construite după 2 ianuarie 1997, în lipsa certificatului de urbanism pentru proiectare și autorizației de construire, în scopul legalizării acestora, cu excepția cazurilor expuse în articolul 14 alin. (1) din Legea nr.163 din 9 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție. Potrivit pct. 3 al aceluiași act se atenționează autoritățile publice locale asupra inadmisibilității și ilegalității emiterii certificatului de urbanism privind stabilirea regimului urban (sau a actelor similare) cu scopul legalizării construcțiilor edificate după 2 ianuarie 1997 în mod neautorizat.

Tot Burcă Ion la 23.11.2017 acceptă și primește de la Gălațanu Ludmila, prin intermediul lui Bîtcă Eugen, mijloace bănești în sumă de 1000 lei, pentru a semna și aplica ștampila pe procesul-verbal de recepție finală din 25.10.2017 a obiectivelor „casa de locuit lit. A(01), beci nr. 1 (02)” din mun. Chișinău, str. Basarabilor, 8, beneficiar Chetraru Mihail, în calitate de diriginte de șantier, fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în

Cartea tehnică a construcției, ce este contrar Hotărârii Guvernului nr. 285 din 23.05.1996 cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente.

Procesul-verbal de recepție finală a obiectivului indicat a fost semnat în baza actelor permissive nevalabile (expirate), iar obiectivul indicat a fost reconstruit/resistematizat în lipsa Certificatului de Urbanism pentru Proiectare (valabilă), care conform legii este obligatoriu în procesul autorizării lucrărilor de construcție, în lipsa Autorizației de construire (valabilă); a documentației de proiect; a documentației de execuție; a avizelor eliberate de către organele de control, ce sânt obligatorii potrivit art. 6 alin. (2) al Legii nr. 163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, contrar prevederilor pct. 21 alin. 7) din Hotărârea Guvernului nr. 285 din 23.05.1996 cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, conform căruia comisia de recepție amână recepția în cazul în care: se constată lipsa sau neterminarea unor lucrări de construcție-montaj prevăzute de proiect; lipsește Cartea tehnică a construcției sau este incompletă; lipsesc avizele organelor respective de control; construcția prezintă vicii a căror remediere este de durată și care, dacă nu ar fi făcută, ar diminua considerabil utilitatea lucrării; există în mod justificat dubii cu privire la calitatea lucrărilor și este nevoie de încercări suplimentare și expertize pentru a le clarifica; obiectul a fost construit cu abateri de la documentația de execuție; obiectul a fost construit nelegitim (fără certificatul de urbanism, fără proiect, fără autorizație de construire).

Tot Burcă Ion în perioada 24.11.2017-01.12.2017 a acceptat și primit de la Gălațanu Ludmila mijloace bănești în sumă de 1000 lei, pentru a semna și aplica ștampila pe procesul-verbal de recepție finală din 24.11.2017 a obiectivului reconstruit „imobilul cu nr. cadastral ***** lit. S-S1cu edificarea etajului 5 și etajului tehnic” din mun. Chișinău, str. Columna, 170, în calitate de diriginte de șantier, fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, ceea ce este contrar Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 285 din 23.05.1996.

Astfel, Gălațanu Ludmila, ca urmare a pretinderii mijloacelor bănești de la reprezentanții SRL „Salonix-Teh”, a întocmit procesul-verbal de recepție finală a obiectivului menționat, determinând membrii comisiei formată din Mocanu Anatolie (responsabilul tehnic), Burcă Ion (diriginte de șantier), Dohmilă Iurie (expert tehnic) și Goitu Victor (proiectant), la semnarea acestuia, care urma să fie înregistrat la OCT Chișinău.

În ședința de judecată inculpatul Burcă Ion a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și nu

solicită administrarea de noi probe, potrivit prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală (f.d. 138).

Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.

3. Nefiind de acord cu sentința menționată procurorului în Procuratura Anticorupție, Cazacov Elena în termen legal a atacat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului și casarea sentinței judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 18.02.2019 în partea măsurii de pedeapsă stabilite inculpatului Burcă Ion, cu adoptarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care lui Burcă Ion să-i fie numită pedeapsă după cum urmează: pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.324 alin.(4) Codul penal, episodul din 09.11.2017-14.11.2017, amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice în sensul prevăzut la art.123 alin.(2) și (3) Codul penal, pe un termen de 1 an; pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.324 alin.(4) Codul penal, episodul din 26.10.2017, amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice în sensul prevăzut la art.123 alin.(2) și (3) din Codul penal, pe un termen de 1 an; pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.324 alin.(4) Codul penal, episodul din 23.11.2017, amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice în sensul prevăzut la art.123 alin.(2) și (3) Codul penal, pe un termen de 1 an; pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.324 alin.(4) Codul penal, episodul din 24.11.2017-01.12.2017, amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice în sensul prevăzut la art.123 alin.(2) și (3) Codul penal, pe un termen de 1 an.

În conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) Codul penal, pentru concurs de infracțiuni a-i stabili lui Burcă Ion pedeapsa definitivă prin cumul parțial al pedepselor aplicate amendă în mărime de 2500 unități convenționale echivalentul a 125 000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice în sensul prevăzut la art.123 alin.(2) și (3) Codul penal, pe un termen de 1 an și 3 luni.

În argumentarea recursului depus, procurorul Cazacov Elena a invocat următoarele:

– la solicitarea pedepsei pentru acțiunile comise de către inculpatul Burcă Ion, de către acuzatorul de stat, a fost solicitat ca să fie luate în considerație circumstanțele atenuante stabilite, ca căința sinceră, precum și faptul că careva circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

De asemenea, a fost menționat de a fi luat în considerație și personalitatea celui vinovat și comportamentul acestuia până la comiterea infracțiunii și după, care denotă regretul pentru cele comise, fapt care se constată prin recunoașterea vinei din faza inițială a procesului penal și până în prezent. însă aceste

circumstanțe, greșit au fost apreciate de către instanța de judecată ca circumstanțe atenuante și în consecință nefondat au fost aplicate prevederile art.78 Cod penal.

Consideră, că instanța de judecată, la aplicarea prevederilor art.78 Cod penal, nu a ținut cont de scopurile pedepsei penale și anume de faptul că pedeapsa penală fiind aplicată contribuie la restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane (art. 2 alin. (2) și 61 alin. (2) Cod penal).

Concluzionând aferent celor expuse, instanța de judecată la aplicarea pedepsei penale inculpatului Burcă Ion nu a ținut în mare parte de scopul pedepsei penale.

Consideră, că este necesar de aplicat față de inculpatul Burcă Ion o pedeapsă sub formă de amendă, cu aplicarea pedepsei complimentare, care va extinde și efectele sancționării inculpatului pe o perioadă mai extinsă până la stingerea antecedentelor penale ceea ce îi va determina revizuirea comportamentului și integrarea socială, cu renunțarea la săvârșirea infracțiunilor.

4. În cadrul ședinței instanței de recurs procurorul participant Scutelnic Cătălin a susținut pe deplin cererea de recurs declarată și a solicitat admiterea acesteia în sensul declarat.

Avocatul Dulghieru Diana și inculpatul Burcă Ion nu au susținut cererea de recurs declarată de către acuzatorul de stat, solicitând respingerea acesteia ca fiind nefondat.

5. Colegiul Penal, audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei penale, a ajuns la concluzia de a admite recursul procurorului în Procuratura Anticorupție, Cazacov Elena, casează integral sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 18 februarie 2019, pronunțând o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță din următoarele considerente:

Conform art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța admite recursul și rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.*

Conform art. 449 alin. (2) Cod de procedură penală, *adoptarea deciziei și întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art. 417 și 418, care se aplică în mod corespunzător.*

Colegiul Penal reține, că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Cercetarea judecătorească s-a efectuat în procedură simplificată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Sentința primei instanțe a fost contestată numai în partea stabilirii pedepsei penale, iar ce ține de încadrarea juridică și vinovăție, sentința nu a fost atacată.

Inculpatul Burcă Ion fiind audiat în ședința instanței de fond a fost audiat potrivit ordinii prevăzute de art. 108 Cod procedură penală, menționând faptul că, copia rechizitoriului a primit, învinuirea îi este clară, vina recunoaște. Menționează că toate faptele expuse în rechizitoriu corespund realității, de la bun început a recunoscut vina. declarațiile depuse la urmărirea penală le susține, de cele comise se căiește sincer.

6. Vinovăția inculpatului Burcă Ion în comiterea infracțiunii imputate se mai dovedește prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:

– procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 15.01.2018 – cercetarea biroului de serviciu a cet. Gălațanu Ludmila, situat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle, 10, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a convorbirilor purtate de Gălațanu Ludmila cu alte persoane prezente în birou, potrivit căruia în perioada 09.11.17 – 14.11.17 Alexandru Colot, aflându-se în biroul de serviciu a cet. Gălațanu Ludmila a transmis acesteia 250 euro, pentru ca ultima să perfecteze procesul verbal de recepție finală la obiectivul „Cazangeria lit. F(14) construită în mun. Chișinău, sectorul Ciocana, str. Maria Drăgan, 11”, precum și să influențeze membrii comisiei de recepție finală la semnarea acestui proces-verbal, inclusiv pe Burcă Ion. La 10.11.2017, aproximativ la ora 09:07, conform imaginilor înregistrate Gălațanu Ludmila perfectează procesul verbal de recepție finală a obiectivului ce aparține SRL „Numina” – „Cazangeria lit. F(14) constituită în mun. Chișinău sectorul Ciocana, str. Maria Drăgan, 11”, iar la 14.11.2017, aproximativ la ora 10:10, Gălațanu Ludmila transmite lui Colot Alexandru procesul verbal de recepție finală a obiectivului ce aparține SRL „Numina”;

– procesul-verbal de cercetare din 23.02.2018 a actelor ridicate de la Mîrza Violeta, șef Arhiva Departamentul Cadastru din cadrul I.P. „Agenția Servicii Publice”, conform procesului-verbal de percheziție din 13.02.2018. în rezultatul căreia s-au constatat: - Cerere nr. 0100/17/81015 cu nr. cadastral 01005100003 din mun. Chișinău, str. Basarabilor, 8; - Proces-verbal de recepție finală din 21.11.2017 a obiectivului Casă de locuit lit. A (01), beci nr.1 (02) construite în mun. Chișinău, str. Basarabilor, 8, beneficiar Chetraru Mihail, avizat de către Burcă Ion în calitate de diriginte de șantier prin aplicarea semnăturii și a ștampilei personale cu nr. 3005; - Cerere nr. 0100/17/174165 cu nr. cadastral ***** din mun. Chișinău, str. Columna, 170; - Proces-verbal de recepție finală din 24.11.2017 a obiectivului reconstrucția imobilului cu nr. cadastral ***** lit. S-S1 cu edificarea

etajului 5 și etajului tehnic din mun. Chișinău, str. Columna, 170, beneficiar SRL „Salonix-Teh”, avizat de către Burcă Ion în calitate de diriginte de șantier prin aplicarea semnăturii și a ștampilei personale cu nr. 3005;

6. Colegiul Penal consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării și just a stabilit vinovăția inculpatului Burcă Ion în baza art. 324 alin. (4) Cod penal, potrivit elementelor constitutive: acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

7. La stabilirea răspunderii penale, instanța de recurs reține că, potrivit dispozițiilor art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit prevederilor art. 53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componente de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.

Sanțiunea prevăzută pentru art. 324 alin. (4) Cod penal, califică infracțiunea în temeiul prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal, drept una ușoară, iar potrivit dispoziției art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală, dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Luând în considerare că faptele infracționale au fost comise de către inculpatul Burcă Ion în lunile octombrie, noiembrie și decembrie anul 2017, în legătură cu intervenirea prescripției de tragere la răspundere penală prevăzută de art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, instanța de recurs consideră necesar de a libera pe inculpatul Burcă Ion de răspunderea penală, cu încetarea procesului penal de învinuire a lui Burcă Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal.

8. Potrivit prevederilor art. 106 alin. (1) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită. În proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). Alin. (2) prevede că, sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor.

În conformitate cu prevederile legii citate instanța consideră necesar a confisca în proprietatea statului sumele obținute de către inculpat în rezultatul acțiunilor infracționale comise, și anume echivalentul a 50 euro - 1050 lei MD primite în perioada 09.11.2017-14.11.2017, 1000 lei primiți la 26.10.2017, 1000 lei primiți la 23.11.2017, 1000 lei primiți în perioada 24.11.2017-01.12.2017, în total suma de 4050 lei, ca valori valutare rezultate din săvârșirea infracțiunii.

9. De asemenea în cadrul în cadrul examinării cauzei în fond procurorul a solicitat a încasa de la inculpatul Burcă Ion, în contul statului, cheltuielile judiciare în sumă de 6799,4 lei suportate pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală, iar deoarece cheltuielile la care face referire acuzatorul, și recuperarea cărora se solicită din contul inculpatului, constau din salariul procurorului și suma de 51,15 lei achitată pentru consumabile, instanța corect a trecut aceste cheltuieli în contul statului.

10. În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b), art. 417-419 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E :

Admite recursul procurorului în Procuratura Anticorupție, Cazacov Elena, declarat împotriva sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 februarie 2019, casează sentința atacată integral și dispune încetarea procesului penal pornit în privința lui Burcă Ion în baza art.324 alin. (4) Cod penal, pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Se confiscă din contul lui Burcă Ion în proprietatea statului suma de 4050 lei (patru mii cincizeci lei).

Cheltuielile în sumă de 6799,4 lei, suportate în cadrul urmăririi penale pe cauza dată, sunt trecute în contul statului.

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Președintele ședinței

Teleucă Stelian

Judecător

Gîrbu Silvia

Judecător

Furdui Sergiu