

SENTINȚA

În numele Legii

30 iunie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, Judecător: Vladislav Holban
Grefier: Clifos Elena și Ciolan Alexandra

Cu participarea

Procurorului: XXXXXXXXXXXX
Avocatului: Vasile Pruteanu

a judecat în ședința de judecată publică cauza penală de învinuire a lui:

xx, născut la xx, în xx, domiciliat în rxxi, căsătorit, persoane la întreținere un copil minor, studii superioare, supus militar, cod personal xx, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,-

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit. c) Codul penal al Republicii Moldova și

a c o n s t a t a t :

xx, exercitând funcția de șef al Serviciului procedura contravențională, Secția contracararea fraudelor vamale a Biroului Vamal Chișinău, conform ordinului Directorului general al Serviciului Vamal nr. xx din xx, având conform fișei de post responsabilitatea de a exercita atribuțiile de serviciu în strictă conformitate cu legislația în vigoare și împuternicirea de a solicita de la subdiviziunile biroului vamal informația necesară pentru îndeplinirea atribuțiilor Serviciului, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, persoană publică, care prin numire a fost autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia și să îndeplinească activitatea de inter public, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe.

La 06 mai 2015, xx, a exportat în adresa SA „xx” cu ajutorul mijlocului de transport cu n/1 xx, marfă sub formă de saci de hârtie, prin postul vamal Criva-Mamaliga, care urma a fi vămuită la postul vamal intern Rezina.

În momentul în care mijlocul de transport indicat a intrat pe teritoriul Republicii Moldova, în urma controlului efectuat, angajații Postului Vamal Criva-Mamaliga au întocmit raportul suspiciunii fraudă cu nr. xx din xx, deoarece au constatat o supra greutate între masa proprie a mijlocului de transport indicată în pașaportului tehnic plus greutatea mărfii conform actelor de însoțire, cu 3 541 kg, pe care l-au expediat postului vamal intern Rezina, unde urma a fi efectuată vămuirea mărfii.

Ulterior, la 07 mai 2015, colaboratorul postului vamal intern Rezina, xx, a efectuat controlul fizic al autocamionului cu n/1 xx și a constatat că masa mijlocului de transport cu semiremorca, nu corespunde cu datele pașaportului tehnic, având un exces de 1300 kg și a întocmit în acest sens actul de control fizic vamal nr. 26 din 07 mai 2015, după care a ridicat documentele autocamionului, care în cele din urmă împreună cu fotografiile privind procedura descărcării mărfii, prin intermediul lui xx, care activează în calitate de șef al Postului vamal intern Rezina din cadrul Biroului Vamal Chișinău, i le-a transmis lui xx.

În continuare, xx, având obligația de a organiza înregistrarea în modul stabilit a sesizării Postului vamal intern Rezina, ce conține informații cu privire la admiterea spre exploatare a mijlocului de transport cu n/1 xx, cu încălcarea regulilor de exploatare, iar conform prevederilor art. 399 alin. (2) Cod Contravențional, a remite organelor de specialitate în domeniul transporturilor procesul-verbal de constatare a contravenției prevăzute în art. 207 al aceluiași act normativ, la 13 mai 2015, a solicitat de la xx, reprezentant al întreprinderii „xx”, care deține în proprietate mijlocul de transport indicat, suma de 600 dolari SUA, în scopul de a nu organiza examinarea sesizării privind comiterea unei fapte contravenționale.

În scopul realizării intențiilor sale criminale, la 14 mai 2015, xx după o înțelegere prealabilă avută cu xx, s-a întâlnit cu aceasta în mun. Chișinău, str. xx, unde în

cadrul discuției avute, a acceptat și a primit de la ultima mijloacele financiare extorcate anterior, în sumă de 600 dolari SUA, echivalent a 10 603.98 lei, conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei.

Imediat după ce a acceptat și a primit mijloacele financiare extorcate xx a fost reținut, iar mijloacele financiare au fost predate benevol de către acesta și ridicate.

În ședința de judecată inculpatul, xx, vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o parțial și a declarat că, în una din zilele lunii mai anului 2015, fiind angajat la serviciul Vamal, la Biroului Vamal Chișinău secția antifraudă, a fost telefonat de către responsabil de activitatea postului vamal intern control vamal xx, care i-a comunicat că a fost efectuată tranzacția cu transportare de mărfuri din Ucraina cu descărcare finală, din verificările finale a acestei transportări de mărfuri, au apărut suspiciuni la legalitatea corectitudinii cantității acestei mărfi totodată a mai comunicat că de asemenea au fost informați și ei de către postul vamal de intrare în Republica Moldova. Briceni precum că marfa transportată este supusă criteriilor de risc, dânsul i-a comunicat să acumuleze acte pe marfa transportată și să se prezinte la Biroului Vamal Chișinău reprezentantul care a efectuat transportarea mărfii respective.

A doua zi la Biroului Vamal Chișinău s-a prezentat conducătorul auto, șoferul care a efectuat transportarea mărfii respective, prezentându-se în birou și fiindu-i comunicate despre suspiciunile care au apărut de către colaboratorii de la postul vamal Rezina în privința cantității mărfii, dânsul nu a comunicat date concrete referitor la marfa menționând că el este doar conducător auto. Referitor la cantitatea mărfii dumnealui a menționat că despre acest fapt urmează să prezinte explicații doar reprezentanții firmei.

Dumnealui a telefonat în Ucraina discutând cu cineva la telefon despre situația creată totodată informând că mijlocul de transport a fost stopat în Rezina. Dumnealui a concretizat pe care perioadă de timp este reținut mijlocul de transport, nedispunând de un termen exact, Dumnealui a comunicat că pentru a urgenta soluționarea cazului creat, de la organizația unde a fost expediate mărfurile se va prezenta persoana respectivă cu drepturi de a reprezenta firma dată, totodată a zis că pentru soluționarea cazului se vor da bani 500-600 de dolari. Solicitând ca să fie cât mai urgent eliberat mijlocul de transport pentru că aveau nevoie ca să fie încădrată în transportarea altor mărfi. Peste 2 zile a fost telefonat de către o persoană gen feminin care prin telefon s-a prezentat că este o persoană care are împuterniciri să prezinte interesele firmei care deține mijlocul de transport. A comunicat că ar dori o întrevvedere.

Peste ceva timp persoana dată s-a prezentat în sectorul Botanica mun. Chișinău, în apropierea unei stații de alimentare care a comunicat că nu cunoaște orașul, ar dori să discute referitor la cazul de transportare a mărfii și stoparea a mijlocului de transport. Careva acte oficiale care ar dovedi că este reprezentat oficial al firmei care a expediat marfa în Moldova nu dispunea, a comunicat că are nevoie de mijloc de transport stopat urgent. La solicitarea să prezinte documentele, a comunicat că va contacta administrația în Ucraina referitor la expedierea unui document, care ar confirma că dânsa reprezintă firma care a expediat marfa în Republica Moldova, din moment cum va obține se va prezenta la Biroul Vamal Chișinău. În a doua jumătate a zilei a fost telefonat de către aceasta persoană comunicându-i că a obținut documentul respectiv și dacă poate să se prezinte Biroul Vamal Chișinău pentru a le prezenta. Întâlnindu-se imediat în apropierea biroului, persoana dată a înmănat careva documente, solicitând să-i fie eliberate documente în privința mijlocului de transport auto. I-a comunicat că se deplasează în birou la sediu și într-un timp restrâns îi va prezenta acte pe mijlocul de transport auto. Deplasându-se de la mașina persoanei în cauză, a fost stopat de către ofițerii CNA și a prezentat colaboratorilor CNA o careva sumă în valută fiindu-i prezentați benevol, numărându-i, s-a dovedit a fi sumă de 600 dolari SUA. Au fost efectuate actele de procedură, și a fost condus la CNA.

A mai adăugat inculpatul că, 600 dolari SUA au apărut în momentul când s-a întâlnit cu persoana, care pretindea că este reprezentantul firmei care a transportat marfa în Republica Moldova. Urma să prezinte documentele oficiale, acte care ar dovedi faptul că doamna este reprezentantul firmei, înmânându-i acte, nu a verificat că în acte este valuta, doar când a văzut colaboratorii CNA și-a dat seama că acolo sunt mijloace bănești.

Mai adaugă că, cu doamna xx a avut două întâlniri. În cadrul întâlnirilor cu doamna au discutat despre sancțiuni și amenzi, sub formă de bani. La 14 mai 2015 a întrebat-o pe xx dacă dispune de mijloace bănești, referitor la suma de 500 dolari SUA și a întrebat dacă se poate și mai puțin, iar în cadrul aceleiași discuții nu i-a transmis nici o sumă de bani.

Reieșind din comunicarea anterioară la baza căreia a fost discutate momente de încălcări și sancționări, reieșind din faptul documentelor actelor prezentate referitor la încălcarea efectuată, și a reieșind din acest context a fost discutată suma de 500-600 dolari SUA.

În cadrul ședinței de judecată inculpatul suplimentar a depus declarații, unde a indicat faptul că cu puțin timp înainte sa fie reținut a avut întrevvedere cu xx cu care a avut o înțelegere că o sa transmită suma de bani și cu aceasta se încheie cazul. Ulterior dumnealui s-a prezentat la sediul unde activa și a comunicat ca transmite suma de bani, pentru ce să i se restituie actele și să se încheie cazul. În mașina, doamnei xx i-a fost transmis banii și imediat a fost reținut și a predat benevol suma de 600 de dolari.

În ședința de judecată martorul xx a declarat că, compania aparține fiului acesteia, care se ocupă cu transportarea mărfii. În luna mai 2015 a sunat xx cu solicitarea să-i transmită 500 dolari SUA deoarece a fost reținut la punctul de control intern Chișinău. Motivul reținerii a fost neconcordanța greutatei automobilului cu cel din pașaportul tehnic, astfel de la el se solicita 500 de dolari SUA. Dânsa a hotărât să se deplaseze la locul unde era camionul. Acolo i-a fost transmis numărul de telefon a vameșului cu care a discutat și au convenit la o întâlnire la o benzinărie. În timpul întâlnirii a fost întrebat despre ce gen de încălcare este vorba, xx i-a comunicat că încălcarea dată conform legislației prevede amendă în mărime de 3000 euro, însă el o poate rezolva cu 600 dolari SUA. Problema consta în ceea ce automobilul dat va fi introdus în calculator iar firma respectivă va fi inclusă în lista neagră. Din acest motiv inculpatul i-a zis că dacă va achita suma respectivă el va hotărâ problema și pe viitor și vor rămâne în relații bune. Dânsa s-a adresat la CNA unde a scris o plângere și pe la orele 13.00 ziua următoare i-a transmis banii dați de la CNA. La CNA s-a adresat la data de 14 unde a fost echipată cu tehnica pentru înregistrare care a fost restituită ulterior la CNA.

În ședința de judecată martorul xx a declarat că, în luna mai, anul 2015, transporta saci de hârtie din Ucraina în Rezina, la trecerea Criva, pe cântar a s-a constatat depășirea greutatei aproximativ 3 tone. După care i-au luat pașaportul tehnic, actele și au fost transmise la Biroului Vamal Chișinău, secția contrabandă. La punctul vamal Rezina, de către șeful postului i s-a transmis un număr de telefon ca să-l găsească pe xx, care ulterior s-au întâlnit în biroul acestuia, care a început să-l întrebe de ce automobilul este mai greu decât pe acte, referitor la încărcătura pretenții nu erau. După care i-a zis să meargă împreună să fumeze în parcare, acolo a spus că va hotărâ problema respectivă dacă va achita 500 dolari. Acești bani nu-i deținea și a telefonat la companie. Miercuri a fost telefonat de către xx care a zis că vine ea și va clarifica singură situația creată, după care i-au adus actele și dânsul a plecat în Ucraina.

În ședința de judecată martorul xx a declarat că, la data de 07 mai 2015 activa în cadrul postului vamal Rezina în calitate de inspector vamal. Conform procedurilor i-a fost repartizată declarația vamală prin care compania importa saci din Ucraina. Conform procedurilor a fost consultat sistemul informațional antifraudă, s-a stabilit că pe acest camion a fost creat un raport de suspiciuni pentru fraudă de la postul vamal de frontieră. După consultare cu șeful de post, i-a spus să redirecționeze declarația pe culoarul roșu de vămuire ceea ce presupune controlul fizic detaliat al camionului. Ulterior în prezența șoferului și reprezentantului agentului economic a început procedura de control fizic prin cântărirea camionului și descărcarea și numărarea lotului de marfă. După control s-a stabilit că cantitatea mărfii corespunde cu datele de caracter în documentul de însoțire, iar greutatea camionului precum și a mărfii era în exces. Greutatea camionului era cu 1300 kg mai mult decât datele în pașaportul tehnic iar greutatea mărfii mai mult cu 1700 kg. În urma controlului fizic a informat șeful de post, care a spus să continue vămuirea mărfii deoarece cantitatea declarată corespunde cu cantitatea de facto a mărfii chiar dacă greutatea mărfii era mai mare. Vânzarea conform actelor se făcea la bucată nu la kg. A doua zi, șeful postului vamal i-a spus să invite șoferul cu actele personale și ale camionului în biroul lui xx unde i-a comunicat că camionul urmează a fi reținut până la stabilirea tuturor circumstanțelor. La această etapă a fost întocmit actul de reținere a mijlocului de transport. Mai adaugă că nu i-a comunicat lui xxi nimic, nu îl cunoștea, iar după ce a primit actele de reținere le-a fost în birou.

iar oupa ce a perfectat actele de reținere i-a lăsat în birou.

În ședința de judecată martorul xx a declarat că activează în calitate de Șef secției contracararea fraudelor vamale a Biroului Vamal Chișinău. Referitor la procedura de stabilire și contracararea contravențiilor privind admiterea spre exploatare a vehiculelor, locomotivelor și vagoanelor, a navelor cu încălcarea regulilor de exploatare, prevăzută în art. 207 Cod Contravențional, de către angajații Serviciului Vamal, a comunicat că în cazul în care se constată o astfel de încălcare, angajații postului vamal care constată acest fapt, întocmesc o sesizare și o expediază în adresa Biroului Vamal Chișinău, pentru a fi înregistrată și examinată. După ce unitatea de gardă a Biroului Vamal Chișinău înregistrează sesizarea dată, o transmite Șefului Biroului Vamal Chișinău, care la rândul său pune viza de a transmite materialele în adresa secției pe care el o conduce, după care el o repartizează șefului Serviciului proceduri contravenționale al Biroului Vamal Chișinău, funcție care până la 18 mai 2015, a fost deținută de xx, care la rândul său decide să o examineze personal sau careva din subalterni. Despre reținerea lui xx, a aflat de la colegii de serviciu. Ulterior a aflat că reținerea acestuia, are legătură cu o situație legată de un automobil înregistrat în Ucraina, greutatea căruia nu corespunde cu cea indicată în pașaportul tehnic. Totodată, a aflat că autocamionul indicat a intrat în Republica Moldova printr-un post vamal, care a remis la postul vamal Rezina, un raport în format electronic, unde a indicat că la marfa transportată în autocamionul dat, sunt divergențe. Ulterior, la postul vamal Rezina, s-a stabilit că divergența apărută, se datorează necorespunderii masei totale a camionului cu cea indicată în pașaportul tehnic. Nu cunoaște care colaborator al postului vamal Rezina, a stabilit această încălcare și nu cunoaște faptul dacă lui xx cineva din colaboratorii postului vamal Rezina, i-a transmis careva acte legate de încălcarea stabilită la automobilul indicat. Verificând registrul de evidență a sesizărilor cu privire la contravențiile administrative, registrul de înregistrare și repartizare a corespondenței intrate în Secția contracararea fraudelor vamale, registrul de evidență a sesizărilor și cel de evidență a rapoartelor colaboratorilor Biroului Vamal Chișinău, a constatat lipsa cărorva înregistrări referitor la cazul indicat.

În ședința de judecată martorul xx a declarat că, activează în calitate de șef al Postului Vamal Rezina din 2010. La 07 mai 2015, în biroul său de serviciu, a intrat inspectorul vamal xx, care i-a comunicat că de la postul vamal Criva-Mamăliga, a parvenit raportul de suspiciune referitor la automobilul de model „DAF” cu n/î xx, privind faptul necorespunderii greutății autocamionului. Ca rezultat, dânsul la telefonat pe șeful secției proceduri administrative xx căruia i-a comunicat despre acest caz, la ce ultimul i-a dat indicația ca autocamionul trebuie cântărit cu saci și descărcat, după care urmează a fi efectuat controlul fizic al mărfii. Ulterior, i-a dat indicația inspectorului vamal xx să se deplaseze împreună cu șoferul autocamionului la Rezina, la punctul de descărcare și să fotografieze toată procedura de descărcare, precum și cantitatea mărfii aliate în autocamion. La 08 mai 2015, l-a telefonat din nou pe xx și i-a comunicat că după ce autocamionul a fost descărcat de către inspectorul vamal, nu au fost depistate careva divergențe între marfa importată și documentele de însoțire, însă a fost depistat faptul că greutatea autocamionului nu corespunde cu datele pașaportului tehnic. Atunci, xx i-a comunicat că marfa poate fi devamată, iar documentele autocamionului și foaia de parcurs să fie ridicate, autocamionul reținut, iar șoferul să se deplaseze la Biroul Vamal Chișinău la el, pentru clarificarea situației. În aceeași zi, el a ridicat de la șoferul autocamionului xx documentele indicate și i-a comunicat că urmează să se deplaseze la Biroul Vamal Chișinău, la xx pentru clarificarea situației. La 11 mai 2015, dânsul a venit la Biroul Vamal Chișinău la volanță, după care a intrat în biroul lui xx, căruia i-a transmis documentele ridicate de la xx, însoțite de fotografii privind procedura descărcării mărfii. După ce a transmis documentele, xx i-a comunicat că dânsul urmează să audieze șoferul, iar despre decizia adoptată va fi anunțat ulterior.

Vinovăția inculpatului XX în fapta comisă se mai dovedește și prin documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale cercetate în ședința de judecată, și anume prin:

- raportul de expertiză nr. XX, conform căruia 6 (șase) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) dolari SUA, Seria XX, anul emisiei 2006; Seria XX, anul emisiei 2006, Seria XX, anul emisiei 2006, Seria XX, anul emisiei 2006, Seria XX, anul emisiei 2006 și Seria XX, anul emisiei 2006, care au fost transmise de către XX angajatului Serviciului Vamal Cotorobai Valentin și prezentate la expertiză, corespund după calitatea și metoda executării imaginilor și elementelor principale, bancnotelor autentice (confectionate la întreprinderea specializată în confectionarea banilor și hârtiilor de valoare). (f. d. 27-34);
- corpurile delictive bancnota cu nominalul de 100 (una sută) dolari SUA, Seria XX, anul emisiei 2006; Seria XX, anul emisiei 2006, Seria XX, anul emisiei 2006, Seria XX, anul emisiei 2006, Seria XX, anul emisiei 2006 și Seria XX, anul emisiei 2006, CD-R de model „Barges” marcat cu ștampila „CNA” Direcția Asigurare Operativă, Inventar nr. XX, CD-R de model „Barges”, marcat cu ștampila „CNA” Direcția Asigurare Operativă, Inventar nr. XX și CD-R de model „Barges” care conține înregistrarea comunicărilor care au avut loc la 13 mai 2015, între XX și XX la 13 mai 2015, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 28 mai 2015. (f. d. 58);
- conținutul procesului-verbal din 15 mai 2015, conform căruia a fost examinat CD-R, care conține înregistrarea comunicărilor purtate între XX și XX la 13 mai 2015, în cadrul căreia XX a extorcat de la prima mijloace financiare în sumă de 600 dolari SUA, pentru a nu întocmi proces-verbal contravențional, pe faptul necoincidenței datelor reale ale automobilului de model „DAF” cu n/î XX și remorca cu n/î XX, cu cele indicate în pașaportul tehnic.
- conținutul procesului-verbal din 14 mai 2015, conform căruia au fost examinate mijloacele financiare în sumă de 600 dolari SIDA, sub formă de 6 (șase) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) dolari SUA fiecare, Seria XX, anul emisiei 2006; Seria XX, anul emisiei 2006, Seria XX, anul emisiei 2006, Seria XX, anul emisiei 2006, Seria HK 94583212 13, anul emisiei 2006 și Seria XX, anul emisiei 2006, care după examinare au fost transmise lui Sicora Olga. (f. d. 23);
- conținutul procesului-verbal de percheziție din 14 mai 2015, conform căruia în cadrul efectuării percheziției corporale a lui XX, acesta a prezentat benevol mijloacele financiare în sumă de 600 dolari SUA, primite de la XX, sub formă de 6 (șase) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) dolari SUA fiecare, Seria XX, anul emisiei 2006; Seria XX, anul emisiei 2006, Seria XX, anul emisiei 2006, Seria XX, anul emisiei 2006, Seria XX, anul emisiei 2006 și Seria XX, anul emisiei 2006. (f. d. 38);
- conținutul procesului-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a acestora din 15 mai 2015, conform căruia în cadrul efectuării măsurii speciale de investigație efectuarea interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a acestora, care au avut loc la 14 mai 2015 între martorul XX și bănuitul XX s-a stabilit că prima i-a transmis lui XX mijloacele financiare în sumă de 600 dolari SUA, extorcate de către acesta anterior, pentru a nu fi întocmit un proces-verbal contravențional pentru faptul necoincidenței datelor automobilului „DAF” cu n/î XX, XX, cu datele indicate în pașaportul tehnic al mijlocului de transport. (f. d. 49-52);
- conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 15 mai 2015, conform căruia s-a constatat că în cadrul efectuării măsurilor speciale de investigație și anume controlul transmiterii banilor, la 14 iunie 2015 martorul XX a fost înzestrată cu utilaj tehnic și anume audio-video recorder RS51-2 unități, audio-video recorder MSI-1 unitate, audio recorder Edic tiny S64-1 unitate și audio emițător RMK 124-1 unitate, după care s-a deplasat în mun. Chișinău, str. XX, în regiunea Biroului Vamal Chișinău, unde în cadrul întâlnirii pe care a avut-o cu XX i-a transmis acestuia mijloacele financiare extorcate anterior în sumă de 600 dolari SUA. (f. d. 61);
- conținutul procesului-verbal de ridicare din 14 mai 2015, conform căruia de la Biroul Vamal Chișinău, au fost ridicate foaia de parcurs nr. XX eliberată la 04 mai 2015 pe numele XX de PP „XX”, certificatul de înmatriculare a autocamionului DAF cu n/î XX, XX, certificatul de înmatriculare a remorcii cu n/î XX fișa de post a colaboratorului Serviciului Vamal, XX, ordinul de numire în funcție cu nr. XX din 12 iunie 2013 a lui XX, acordul adițional nr. 4 din 12 iunie 2013 la contractul individual de muncă nr. 276 din 04 martie 2010, recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 21 mai 2015. (f. d. 94);
- Copia registrului de evidență a sesizărilor cu privire la contravențiile administrative cu nr. XX, pentru perioada 24 aprilie 2015-25 mai 2015, copia registrului de înregistrare și repartizare a corespondenței intrate în secție cu nr. XX a Secției contracararea fraudelor vamale, pentru perioada 22 aprilie 2015-22 mai 2015, copia registrului de evidență a sesizărilor a Biroului Vamal Chișinău, pentru perioada 07 mai 2015-14 mai 2015 și copia registrului de evidență a rapoartelor colaboratorilor Biroului Vamal Chișinău, pentru perioada 04 mai 2015-15 mai 2015, recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 27

mai 2015. (f. d. 142);

- Copia declarației vamale nr. XX din 07 mai 2015, copia calculului procedurilor vamale din 07 mai 2015, copia borderoului documentelor anexate la declarația vamală Seria XX, copia declarație ecologice nr. XX din 07 mai 2015, copia invoice cu nr. XX din 05 mai 2015, copia packing list din 05 mai 2015, copia CMR cu nr. XX, copia declarației vamale a țării de export nr. XX, copia certificatului de origine din 05 mai 2015 cu nr. XX, copia anexei la certificatul de origine din 05 mai 2015, copia certificatului de calitate nr. XX, copia actului controlului fitosanitar de la Criva și Rezina nr. XX, copia certificatului de calitate nr. XX din 05 mai 2015, copia pașaportului cet. XX copia contractului nr. XX din 19 ianuarie 2015, originalul actului controlului fizic vamal nr. 26 din 07 mai 2015, originalul raportului de suspiciune-fraudă nr. XX din 06 mai 2015 și originalul actului de inspecție cu privire la declarația vamală din 07 mai 2015, recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 29 mai 2015. (f. d. 177);

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală al Republicii Moldova - fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța de judecată reține faptul că inițial prin actul de sesizare a instanței de judecată acuzatorul de stat a încadrat acțiunile inculpatului în baza art.324 alin. (2), lit. b) Cod penal, totodată după finalizarea cercetării judecătorești în dezbaterile judiciare acuzatorul de stat a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului urmează a fi încadrat în baza art. 324 alin. (1) Cod penal, solicitând acest fapt.

Administruind probele menționate mai sus, instanța concluzionează că faptele comise de către inculpatul XX urmează a fi încadrate în baza art. 324 alin. (1) Cod Penal, drept pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzi sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Sub aspectul *subiectului infracțiunii* se constată că, componența infracțiunii art.324 alin. (1) Codul penal impune calitatea specială a subiectului infracțiunii și anume „*persoană publică*”

În conformitate cu art. 123 alin. (2) Codul Penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaborator) serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare; angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau învestită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

La caz, conform fișei postului și ordinul de numire în funcție cu nr. XX din 12 iunie 2013 la contractul individual de muncă nr. XX din 04 martie 2010, XX a fost investit în funcția de Colaborator Vamal.

Prin urmare instanța de judecată reține că în virtutea drepturilor și obligațiilor funcționale acordate prin lege, colaboratorul serviciului vamal conform prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, se înscrie în categoria persoanelor publice.

Sub aspectul *laturii subiective ale infracțiunii* se constată intenția directă care se probează prin acțiunile intenționate săvârșite de către XX, și exteriorizate prin interesul material și anume pretinderea și acceptarea sumei de bani în mărime de 600 dolari SUA. Totodată instanța de judecată reține faptul în acțiunile inculpatului nu a fost stabilite acțiunile de extorcere a sumei de 600 dolari SUA, ori extorcerea, prevăzută la art.324 alin. (2), lit. b) Cod penal, presupune – punerea victimei în situația care o determină să-i transmită coruptului remunerația ilicită, pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime sau ilegitime ale victimei, amenințarea cu lezarea intereselor legitime sau ilegitime ale victimei (nu lezarea efectivă), în cazul în care aceasta nu-i transmite coruptului remunerația ilicită sau nesatisfacerea solicitării victimei, astfel încât aceasta este nevoită să transmită remunerația ilicită către corupt, pentru a evita lezarea unor interese legitime sau ilegitime ale victimei, fapte ce nu au fost constatate în acțiunile lui XX.

Sub aspectul *obiectului infracțiunii* se constată că prin acțiunile sale XX a atentat la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

Sub aspectul *laturii obiective ale infracțiunii* se constată pretinderea și acceptarea de către XX a sumei bani.

Conform art. 61 CP pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Astfel, instanța de judecată la stabilirea categoriei și mărimumi pedepsei inculpatului apreciază gradul de influență al circumstanțelor atenuante asupra pedepsei penale, în baza criteriului cantitativ cât și criteriului calitativ.

Iar conform prevederilor art. 78 al. (1) Cod penal, atenuarea pedepsei se răsfărânge doar în cazul prezenței circumstanțelor atenuante asupra pedepsei principale. Așa dar, sintagma prevăzută la al. (1) art. 78 Cod penal, „pedeapsa principală se reduce sau se schimbă” impune un caracter obligatoriu al atenuării pedepsei principale, în cazul în care există circumstanțe atenuante.

În speța dată, instanța de judecată a constatat existența numai a circumstanțelor atenuante: - recunoașterea vinei, căința sinceră și caracteristica pozitivă a personalității inculpatului XX, și anume că la locul de muncă se caracterizează pozitiv, că este un colaborator devotat, îndeplinește întocmai indicațiile și ordinele șefilor nemijlociți și direcți, aplica corect legislația în cadrul sistemului vamal, însărcinările încredințate le exercita calitativ și în termenii stabiliți, se atârână principial față de îndeplinirea obligațiilor funcționale, organiza și conducea activitatea efectivului din subordine calitativ. Nu a fost constatate nici o circumstanță agravantă care ar agrava răspunderea penală.

Potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal, la stabilirea pedepsei cu închisoarea de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, ținând seama de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, instanța de judecată poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului. Raționamentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal are la origine persoana și comportamentul acesteia pînă la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de examinare a cauzei, față de cele comise, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei, cum ar fi: conduita bună a infractorului, străduința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii, comportarea sinceră pe parcursul procesului.

La caz, instanța de judecată, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul lui în viața socială, ținând cont de faptul că pericolul social reprezentat de fapta comisă, infracțiunea făcând parte din categoria celor grave, luând în considerație că inculpatul se caracterizează pozitiv, a comis o infracțiune gravă, de circumstanțele atenuante: - recunoașterea vinei, căința sinceră, conchide că scopul legii penale la caz poate fi atins și fără izolarea acestuia de societate.

Instanța de judecată accentuează că este prerogativa instanței de judecată să aprecieze dacă scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a

instanța de judecată acordându-i cu toate acestea instanța de judecată să aplice pedeapsa penală în cazul în care instanța de judecată a acestuia. În formarea acestei convingeri, instanța de judecată urmează să țină cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege. Deși legea nu îngreșește libertatea instanței de judecată de a-și forma convingerea cu privire la posibilitatea făptuitorului de a se îndrepta fără executarea efectivă a pedepsei, ea obligă instanța să-și motiveze hotărârea de suspendare condiționată a executării pedepsei, indicând precis acele motive pe care s-a întemeiat concluzia ei.

La caz, instanța de judecată efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul său în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, consideră că în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei și personalitatea inculpatului, corijarea și reeducarea acestuia este posibilă fără izolarea acestuia de societate, aplicând pedeapsa cu închisoarea, instanța de judecată a ajuns la concluzia că scopul pedepsei penale poate fi atins prin suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă conform prevederilor art. 90 Cod penal, acordându-i inculpatului șansa de a-și corecta comportamentul în sensul respectării legii penale.

În virtutea celor expuse, subliniind că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune, instanța de judecată din considerentele menționate, subliniind că infracțiunea comisă face parte din categoria celor grave, iar art. 90 Cod penal permite aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei pentru această categorie de infracțiuni, îi stabilește lui XX recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 al. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu amendă în mărime de 5 000 (cinci mii) unități convenționale, ce constituie 100 000 (una sută mii lei), ori la data săvârșirii infracțiunii art. 64 alin. (2) cod penal prevedea mărimea unității convenționale egală cu 20 lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 6 (șase) ani, în baza art. 90 Cod penal al Republicii Moldova, executarea pedepsei stabilite fiind suspendată condițional pe o perioadă de probațiune de 5 (cinci) ani, dacă în perioada de probațiune fixată XX nu va comite o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită vor îndreptăți încrederea ce li s-a acordat, obligându-l să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Astfel, instanța de judecată consideră că o pedeapsă non privativă de libertate este echitabilă la caz, care va atinge scopul legii penale de restabilire a echității sociale, corectare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, or, inculpatului urmează a-i fi acordată șansa de a-și corija conduita și a demonstra că cele comise constituie un incident în biografia acestuia

Soarta corpurilor delictive va fi hotărâită conform prevederilor art.162 alin.4 CPP al RM.

În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 384-385, 389, 364¹ Cod procedură penală, instanța de judecată,

C O N D XXXXXXXXXXX N Ă :

XX se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal al R. Moldova și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu amendă în mărime de la 5000 (cinci mii) unități convenționale ceea ce constituie 100 000 (una sută mii lei) și cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 6 (șase) ani.

În temeiul art. 90 Cod Penal al R. Moldova, pedeapsa cu închisoare stabilită lui XX prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probă de 5 (cinci) ani și nu va fi executată dacă inculpatul în termenul de probă nu va comite noi infracțiuni, totodată obligându-l pe XX să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Corpurile delictive - 6 (șase) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) dolari SUA fiecare, Seria XX, anul emisiei 2006; Seria XX, anul emisiei 2006, Seria XX, anul emisiei 2006, Seria XX, anul emisiei 2006, Seria HK XX, anul emisiei 2006 și Scria XX, anul emisiei 2006 –de trecut în venitul statului.

Corpurile delictive – CD-R de model „Barges” marcat cu ștampila „CNA” Direcția Asigurare Operativă, Inventar nr. 1566/1, CD-R de model „Barges” , marcat cu ștampila „CNA” Direcția Asigurare Operativă, Inventar nr. 1567/1 și CD-R de model „Barges” - de păstrat la materialele cauzei penale

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul central).

Președintele ședinței,

Judecătorul

Vladislav Holban